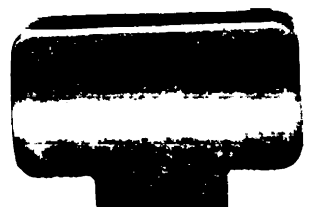


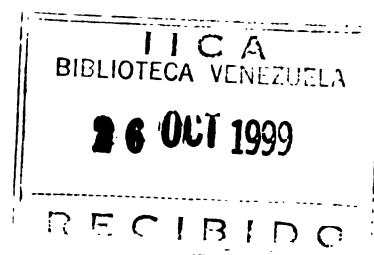
CONSULTA  
INTERAMERICANA:  
PRIORIDADES  
PARA LA  
AGRICULTURA

Octubre, 1997

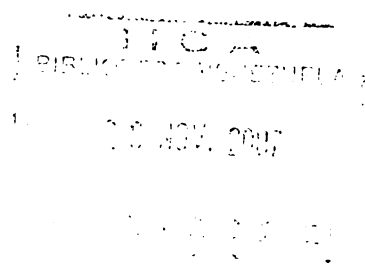




575



# CONSULTA INTERAMERICANA: PRIORIDADES PARA LA AGRICULTURA



Otubre, 1997  
San José, Costa Rica

HG  
CA 77  
No. 107

BV 1000

## RECONOCIMIENTOS

Este documento fue elaborado por Rafael A. Trejos, Especialista en Políticas y Modernización Institucional en la Gerencia Técnica del IICA, bajo la dirección de P. Lizardo de las Casas y con la colaboración de Rubén Núñez.

Este trabajo es resultado de una amplia consulta a líderes de la agricultura de las Américas, funcionarios públicos del nivel directivo, dirigentes de organizaciones privadas y de la sociedad civil, funcionarios de organizaciones nacionales de educación superior e investigación, funcionarios de organizaciones regionales e interamericanas de integración y financiamiento, y dirigentes de organizaciones con las que el IICA ha desarrollado alianzas estratégicas.

La consulta es uno de los componentes de un esfuerzo de mayor envergadura que coordina la Gerencia Técnica del IICA para tomar el pulso y dar seguimiento a la evolución de los aspectos más relevantes del acontecer de la agricultura interamericana, denominado "Situación y Perspectivas de la Agricultura de las Américas".

El proceso de la Consulta no hubiese podido llevarse a cabo con la cobertura, representatividad y en los plazos tan ajustados, si no se hubiese contado con la valiosa colaboración de las Agencias de Cooperación Técnica del IICA en los países, ni con el apoyo decidido de las direcciones de los Centros Regionales y técnicos del IICA.

Asimismo, se reconoce la asistencia técnica recibida de Inés Sáenz en las labores de procesamiento de la encuesta, y el apoyo secretarial de Leticia Giménez.

00002335

## INDICE

<b>RESUMEN EJECUTIVO.....</b>	<b>5</b>
<b>INTRODUCCION.....</b>	<b>9</b>
Objetivo del Estudio.....	9
Enfoque Metodológico: Alcance y Proceso .....	10
<b>TEMAS ESTRATEGICOS PARA LA AGRICULTURA EN LOS ALBORES DEL SIGLO XXI .....</b>	<b>13</b>
Competitividad de la Agricultura .....	13
Contribución de la Agricultura al Desarrollo Rural .....	17
La Agricultura y su Impacto en los Recursos Naturales Renovables (RRNN).....	20
<b>LAS RESTRICCIONES A LA COMPETITIVIDAD FUTURA DE LA AGRICULTURA .....</b>	<b>23</b>
Cultivos para el Mercado Local (Doméstico) .....	23
Cultivos para la Exportación .....	25
Agroindustria .....	27
<b>LAS PRIORIDADES PARA LA AGENDA DE LOS MINISTROS DE AGRICULTURA.....</b>	<b>29</b>
<b>LOS NUEVOS ROLES DE LAS ORGANIZACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS DE LA AGRICULTURA .....</b>	<b>33</b>
Provisión de Servicios para la Agricultura .....	33
Visualización de los Ministerios de Agricultura hacia el Año 2005 .....	39
<b>LA NUEVA COOPERACION PARA LA AGRICULTURA.....</b>	<b>45</b>
Las Demandas por Cooperación Internacional.....	45
Las Demandas de Cooperación para el IICA .....	46
<b>ANEXOS.....</b>	<b>49</b>





## RESUMEN EJECUTIVO

Este estudio es el resultado de una consulta que se hizo a líderes de la agricultura a nivel interamericano, con la finalidad de identificar los temas relevantes que condicionarán el quehacer futuro de la agricultura en los albores del siglo XXI y su aporte al proceso de desarrollo de los países, los cuales se traducirán en las urgencias de las agendas de los titulares de los ministerios de agricultura de los Estados Miembros y en requerimientos específicos de cooperación técnica para las agencias internacionales.

Los resultados reflejan de las opiniones recogidas en 283 cuestionarios distribuidos en 32 países del Hemisferio en las cinco regiones del IICA y entre líderes de los sectores público y privado, organizaciones mixtas y organismos internacionales, así como técnicos del IICA.

Las conclusiones más importantes del análisis de los resultados son las siguientes:

- El tema prioritario relacionado con la competitividad de la agricultura es *“mejorar la productividad de la agricultura”*. Le siguieron en importancia y *“producir con calidad”* y *“garantizar el acceso a mercados externos”*.
- Los tres temas más importantes relacionados con la contribución de la agricultura al desarrollo rural son: *“persistencia de la pobreza rural”*, *“baja productividad de los cultivos tradicionales”* y *“baja dotación de capital de los agricultores”*.
- Los tres temas más importantes relacionados con la contribución de la agricultura y su impacto en los recursos naturales renovables son: *“utilización de técnicas de producción depredadoras”*, *“políticas inadecuadas de uso y acceso a los recursos naturales renovables”*, y *“escasos incentivos para conservar los recursos naturales renovables”*.
- Se destacó un tema como el más importante para incluirse en la agenda de los Ministros de Agricultura: *“establecer un marco de políticas adecuado y sostenido en el tiempo”*. Los otros dos temas que le siguieron en importancia fueron la *“capacitación y educación a los productores agrícolas”* y el *“fortalecimiento de la innovación y desarrollo tecnológico”*.
- Las tres restricciones más importantes para la competitividad de los cultivos domésticos son: *“baja productividad”*, *“problemas de organización”* y *“problemas de tecnología”*.
- Las tres restricciones más importantes para la competitividad de los cultivos de exportación son: *“problemas de acceso a mercados”*, *“baja productividad en la producción”* y *“problemas tecnológicos”*.
- En el caso de la agroindustria, se identificó una restricción como la más importante para su competitividad: *“escasa integración de la agricultura primaria con la transformación”*. Las otras dos restricciones que le siguen en importancia son: *“problemas tecnológicos”* y *“problemas de acceso a mercados”*.
- Los servicios y roles asignados al sector público fueron los siguientes:

- Protección de recursos naturales, roles de promotor activo y regulador.
  - Innovación y desarrollo tecnológico, roles de promotor activo y promotor facilitador.
  - Sanidad animal y vegetal, roles de promotor activo y regulador.
  - Modernización de las empresas en el área rural, rol de promotor facilitador.
  - Provisión de infraestructura, rol de promotor activo.
  - Financiamiento de los agronegocios, rol de promotor facilitador.
- Al sector privado le asignaron el rol de productor directo en las siguientes actividades: desarrollo de la agroindustria, modernización de las empresas en el área rural y financiamiento de los agronegocios.
  - A las organizaciones mixtas se las identifica principalmente como promotoras activas en innovación y desarrollo tecnológico.
  - Al sector académico le asignaron el rol de promotor facilitador, principalmente en protección de los recursos naturales, desarrollo de la agroindustria, modernización de las empresas en el área rural, y en sanidad animal y vegetal. Adicionalmente le asignaron el rol de promotor activo en innovación y desarrollo tecnológico.
  - Se vislumbra que hacia el año 2005 los ministerios de agricultura (MAG) destacarán como un área de competencia importante y directa, su papel como formulador de políticas para la agricultura, así como también en los temas de reforma agraria/titulación y en el desarrollo rural. También se considera importante que los MAGs participen en las negociaciones comerciales y en el tema del manejo del recurso agua. Por otra parte, los MAGs deben complementar la acción del sector privado en temas como el desarrollo de la agroindustria, la provisión de insumos, maquinaria y equipos, y en las tareas de reconversión productiva de los productores.
  - En lo que respecta a servicios, hacia el 2005 se considera que los principales servicios de competencia directa de los MAGs, en orden de importancia serán: sanidad agropecuaria, investigación y extensión, e información agroecológica. De competencia indirecta se incluyen como prioritarios los servicios de información de precios de mercado y de información agroclimática.
  - Se identificaron los siguientes cinco temas en orden de importancia, de los cuales se requiere cooperación técnica internacional para la agricultura:
    - Comercio.
    - Transformación productiva y comercial.
    - Innovación tecnológica.
    - Financiamiento y crédito rural.
    - Información.
  - Los principales temas de cooperación para el IICA son los siguientes, en orden de importancia:
    - Educación y capacitación.
    - Información.
    - Transformación productiva y agroindustrial.
    - Comercio.
    - Políticas para la Agricultura.
    - Innovación tecnológica.

**Además de estas conclusiones a nivel hemisférico, el estudio arrojó informaciones diferenciadas por región y por sector encuestado, cuyos resultados se pueden apreciar en los cuadros y en el texto del documento.**



## INTRODUCCION

### ***Objetivo del Estudio***

Los procesos de globalización, de apertura económica y reforma del Estado a los que se han abocado la gran mayoría de los países de las Américas, así como el desarrollo de una nueva institucionalidad internacional que se está gestando con la negociación y suscripción de acuerdos supranacionales (como el GATT '94-OMC y el ALCA 2005), tendrán un impacto significativo sobre el desarrollo de la agricultura. Dado ese panorama, la agricultura de las Américas deberá enfrentar grandes desafíos, por lo que los Estados están introduciendo modificaciones en sus enfoques y estrategias de desarrollo y ajustes en sus instituciones nacionales. También ello derivará en cambios de las demandas por cooperación técnica hacia los organismos internacionales y regionales de cooperación técnica.

Con lo anterior en mente, el IICA emprendió un proceso de consulta a líderes de la agricultura a nivel interamericano, con la finalidad de identificar los temas relevantes que condicionarán el quehacer futuro de la agricultura en los albores del siglo XXI y su aporte al proceso de desarrollo de los países, los cuales se traducirán en las urgencias de las agendas de los titulares de los ministerios de agricultura de los Estados Miembros, y en requerimientos específicos de cooperación técnica para las agencias internacionales.

La consulta interamericana a líderes de la agricultura se realizó a través de una encuesta<sup>1</sup> que cubrió a dirigentes del sector público agropecuario, a representantes de organizaciones privadas, mixtas (público/privadas) internacionales de cooperación, de la academia ligada a la investigación y docencia en ciencias agrícolas y técnicos del IICA ubicados en las oficinas de los países. El propósito de este cuestionario fue de obtener información básica para elaborar un documento, que a su vez:

- Permita proveer un marco de referencia a los ministros de agricultura de América y el Caribe en la búsqueda de acuerdos básicos (consensos), para la construcción de una "Agenda para la Agricultura de las Américas de Cara al Siglo XXI", que sirva como marco orientador de las políticas, estrategias y acciones en relación con la agricultura en sus países, así como para la propia gestión del Ministerio; y
- Provea orientaciones para la focalización, contenido y prioridades del programa de trabajo cooperativo del IICA con sus Estados Miembros para los próximos años.

### ***Enfoque Metodológico: Alcance y Proceso***

El cuestionario fue diseñado con la finalidad de obtener información de actores claves de la agricultura de la región (concebida en su forma más amplia), con el fin de identificar tendencias y los temas estratégicos de la Agenda, así como de definir estrategias institucionales para encararlos.

---

<sup>1</sup> Para un detalle de los aspectos metodológicos, ver el siguiente apartado. El cuestionario aparece en el Anexo II.

En el proceso de diseño del cuestionario se consultaron técnicos del IICA y externos, con la finalidad de identificar los temas que se incluirían como opciones en cada pregunta. Para contemplar otras opciones, se incluyó un espacio para que, si fuese del caso, el que respondía el cuestionario pudiese agregar otras alternativas.

Se identificaron diferentes tipos de actores claves, que, por su experiencia y conocimiento sobre las realidades específicas respecto del quehacer de la agricultura de sus propios países y de los problemas que la afectan, podrían considerarse como informantes calificados, pero que también tuvieran conocimiento sobre aquellos temas de la agricultura, que por su naturaleza trascienden las fronteras nacionales y requieren ser objeto de acciones de tipo regional (por ejemplo, en el marco de procesos de integración subregional) o inclusive de tipo hemisférico. Los actores claves considerados fueron:

- Funcionarios públicos de nivel directivo relacionados con la agricultura (incluyendo, por su trayectoria, a ex funcionarios de nivel directivo, por ejemplo ex ministros de agricultura).
- Dirigentes de organizaciones privadas y de la sociedad civil.
- Funcionarios de organizaciones nacionales de educación superior e investigación, relacionados con la agricultura.
- Funcionarios de organizaciones regionales e interamericanas de cooperación, integración y financiamiento.
- Dirigentes de organizaciones con las que el IICA ha desarrollado alianzas estratégicas.

Para identificar los temas estratégicos y las estrategias institucionales para encararlos, se sugirió a los actores claves que respondían el cuestionario, situarse mentalmente en un escenario de cómo sería el entorno y las características básicas de la agricultura del futuro. Para los efectos anteriores, a modo de referencia y sin pretender establecer un cuadro exhaustivo, se refirieron algunas características de esa agricultura del futuro que se pueden derivar de la observación de tendencias relevantes que se identifican en la actualidad, los cuales se utilizaron para ayudar a ubicar al entrevistado.

En los albores del siglo XXI, tendríamos una **AGRICULTURA**:

- ✓ Impactada por la globalización del mercado.
- ✓ Integrada en bloques de libre comercio (ALCA 2005, Acuerdos de Integración, etc.).
- ✓ Normada por "reglas del juego" (normas, procedimientos, estándares) generalizadas, aprobadas en niveles supranacionales (OMC-GATT, UPI, Codex Alimentarius, OIE, IPPC, UPOV, etc).
- ✓ Con menor influencia del Estado y mayor protagonismo de agentes privados en su desempeño.
- ✓ Crecientemente tecnificada; el cambio tecnológico como imperativo de la competitividad.
- ✓ Donde las altas productividades lideran los mercados.
- ✓ Enfrentada a patrones de consumo cambiantes que demandan flexibilidad en la producción.
- ✓ Cuya producción es diversificada, está localizada regionalmente y orientada hacia el comercio.
- ✓ Integrada en cadenas agroalimentarias con vinculaciones internacionales.
- ✓ Comprometida con el consumidor y con la calidad.
- ✓ Con creciente utilización de formas de producción amigables con los recursos naturales y el ambiente.
- ✓ Altamente demandante de información técnica y gerencial.
- ✓ Demandante de recursos humanos calificados.
- ✓ Con persistencia de desigualdades regionales, prevaencia de la pobreza rural y deterioro de los recursos naturales.

La identificación precisa de los actores claves en los diferentes países del hemisferio, se realizó con la coordinación de los Centros Regionales, a través de las Agencias de Cooperación Técnica (ACTs) del IICA, los cuales, a su vez, se encargaron de levantar las

encuestas que posteriormente fueron procesadas en la Sede Central del Instituto. En algunas ACTs se complementó el proceso con una sesión de trabajo, a la cual se convocó a los actores claves identificados, y se constituyó un foro informal de intercambio de opiniones sobre los temas de la Consulta, el cual se perfila como un mecanismo de consulta periódica, que se convocaría para tomar el pulso sobre aspectos relevantes al desarrollo de la agricultura en sus respectivos países.

El cuestionario fue respondido por 283 informantes calificados, correspondientes a 32 países del hemisferio<sup>2</sup>, distribuidos por sectores y regiones como se ilustra en el Cuadro 1.1:

**Cuadro 1.1. Distribución de encuestas procesadas por sector y por Región**

Sectores	Número	(%)	Regiones	Número	(%)
Público	82	29.0	Caribe	95	33.6
Privado	98	34.6	Central	74	26.1
Org.Mixtas	18	6.4	Andina	32	11.3
Org.Internac.	27	9.5	Sur	60	21.2
Academia	34	12.0	Norte	21	7.4
Tecn. IICA	24	8.5	Otros <sup>3</sup>	1	0.4
<b>Totales</b>	<b>283</b>	<b>100.0</b>	<b>Totales</b>	<b>283</b>	<b>100.0</b>

<sup>3</sup> Corresponde a un cuestionario que no identificó país ni sector de pertenencia.

El procesamiento de la consulta se realizó por país, lo que permitió realizar agregaciones de países para obtener las visiones regionales<sup>3</sup> y la hemisférica. Para efectos de la visión hemisférica, las respuestas obtenidas se ponderaron de acuerdo con la composición de las regiones, a los efectos de no sobrestimar el peso de aquellas regiones donde se obtuvo mayor número de respuestas.

El cuestionario utilizado<sup>4</sup> se estructuró en cuatro secciones:

- i) Temas estratégicos;
- ii) Nuevos roles y relaciones requeridos de las organizaciones públicas y privadas en la provisión de servicios para la agricultura;
- iii) Estrategias institucionales; y
- iv) La nueva cooperación técnica para la agricultura de las Américas.

<sup>2</sup> Para un detalle de la distribución de respuestas por país, ver el Cuadro A1 del Anexo I.

<sup>3</sup> Según división de la organización del IICA en cinco regiones.

<sup>4</sup> Ver Anexo II.





## **TEMAS ESTRATEGICOS PARA LA AGRICULTURA EN LOS ALBORES DE SIGLO XXI**

En esta sección se incluyen los principales resultados obtenidos de las preguntas que pretendían identificar los temas relevantes que condicionarán el quehacer futuro de la agricultura en los albores del siglo XXI y su aporte al proceso de desarrollo de los países.

A los consultados se les requirió los tres principales temas relacionados con: la competitividad de la agricultura, la contribución de la agricultura al desarrollo rural, y el impacto de la agricultura en el deterioro de los recursos naturales renovables. Para cada uno de esos temas, se les solicitó identificar el nivel (nacional, regional o hemisférico) a que serían requeridas acciones institucionales para encararlos.

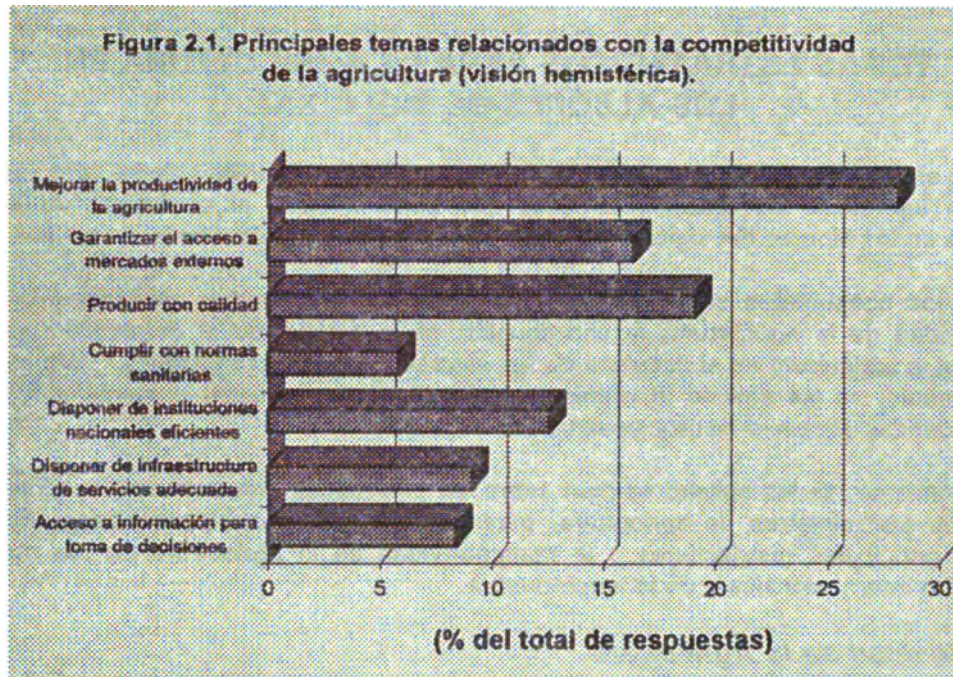
Asimismo, se les solicitó opinión sobre las prioridades que deberían incluirse en las agendas de los ministros de agricultura, para abordar los temas identificados, así como sobre las principales restricciones a la competitividad de la agricultura en los mercados nacionales e internacionales y de la agroindustria.

### ***Competitividad de la Agricultura***

El resultado de esta consulta a líderes de la agricultura de las Américas arrojó, como el tema prioritario relacionado con la competitividad sectorial en los mercados internacionales y nacionales, el que los países deben ***"mejorar la productividad de la agricultura"***, con casi un 30% del total de las encuestas procesadas. Este tema no sólo se presenta como prioritario al nivel hemisférico, sino que mantiene la primera prioridad cuando se analizan los resultados por regiones y por sectores (Figura 1 y cuadros 2.1 y 2.2)

La segunda prioridad señalada a nivel hemisférico se refiere al tema de la necesidad de ***"producir con calidad"*** (con un 19.1% de los resultados) y como tercera prioridad se menciona el tema ***"garantizar el acceso a mercados externos"*** (con un 16.4% de los resultados).

Figura 1



Resalta el hecho de que, ni a nivel hemisférico ni a nivel de sectores o regiones, se le otorga una alta prioridad al tema de *"cumplir con normas sanitarias"*, como tema relacionado con la competitividad y, por ende, con el comercio. Al parecer, se sigue viendo este tema desde la óptica de la salud y no como requisito importante para competir y comerciar. También presentan una baja asignación de prioridad los temas de *"disponer de infraestructura de servicios adecuada"* e *"instituciones nacionales eficientes"*, así como el *"disponer de acceso a información para toma de decisiones"*. Este último tema podría haber obtenido esa baja puntuación si, el mismo se estuviera viendo como parte de un problema más general, como es el de *"acceso a los mercados externos"*, que como se analizó, fue señalado como tercera prioridad.

También a nivel de las diferentes regiones se aprecia una alta coincidencia en cuanto a los temas que se señalan como prioritarios para la competitividad de la agricultura. En efecto, tanto a nivel de las Américas, como en las diferentes regiones, se indican los temas de *"mejorar la productividad de la agricultura"*; *"producir con calidad"* y *"garantizar el acceso a los mercados externos"*, como las tres principales prioridades (Cuadro 2.1). La única excepción se presenta en la región Andina, donde al tema de producir con calidad se le asigna la tercera prioridad, indicándose la segunda prioridad para el tema de *"disponer de instituciones nacionales eficientes"*.

**Cuadro 2.1. Temas principales relacionados con la COMPETITIVIDAD de la agricultura**  
(porcentaje del total de respuestas por regiones)

	(% )	Tema	Nivel de Acciones	
		<b>CARIBE</b>	(+ +)	(+)
Prioridad 1	30.1	Mejorar la productividad de la agricultura	Nacional	Regional
Prioridad 2	19.1	Producir con calidad	Nacional	Regional
Prioridad 3	18.4	Garantizar el acceso a mercados externos	Regional	Hemisférica
		<b>CENTRAL</b>		
Prioridad 1	25.8	Mejorar la productividad de la agricultura	Nacional	Regional
Prioridad 2	18.6	Producir con calidad	Nacional	Regional
Prioridad 3	17.3	Garantizar el acceso a mercados externos	Hemisf/Reg	Nacional
		<b>ANDINA</b>		
Prioridad 1	26.4	Mejorar la productividad de la agricultura	Nacional	Regional
Prioridad 2	17.1	Disponer de instituciones nacionales eficientes	Nacional	Regional
Prioridad 3	15.3	Producir con calidad	Nacional	Regional
		<b>SUR</b>		
Prioridad 1	26.6	Mejorar la productividad de la agricultura	Nacional	Reg./Hemisf
Prioridad 2	19.3	Producir con calidad	Nacional	Regional
Prioridad 3	18.2	Garantizar el acceso a mercados externos	Regional	Hemisférica
		<b>NORTE</b>		
Prioridad 1	31.7	Mejorar la productividad de la agricultura	Nacional	Hemisférica
Prioridad 2	23.0	Producir con calidad	Nacional	Hemisférica
Prioridad 3	13.5	Garantizar el acceso a mercados externos	Hemisférica	Regional
		<b>AMERICAS</b>		
Prioridad 1	28.1	Mejorar la productividad de la agricultura	Nacional	Regional
Prioridad 2	19.1	Producir con calidad	Nacional	Regional
Prioridad 3	16.4	Garantizar el acceso a mercados externos	Hemisférica	Regional

En cuanto a la identificación del nivel de acciones requerido para abordar dichos temas, existe coincidencia en otorgarle a la mayoría una mayor importancia a las acciones de tipo nacional y en segundo término a las acciones de tipo regional. Se aparta del patrón las respuestas obtenidas en la región Norte, donde las acciones hemisféricas son señaladas como las más relevantes para el tema del "acceso a mercados internacionales" y en segunda importancia, en los temas de "mejoramiento de la productividad de la agricultura" y "producir con calidad".

Al analizar por sectores las respuestas (Cuadro 2.2), se puede apreciar que existe gran coincidencia entre la visión hemisférica y la de los sectores público, privado, mixto y organismos internacionales, respecto a las dos principales prioridades relacionadas al tema de la competitividad sectorial: "mejorar la productividad de la agricultura" y "producir con calidad" Sólo el sector académico y los técnicos del IICA difieren en cuanto a la segunda prioridad, al señalar como los temas relevantes, respectivamente, "garantizar el acceso a los mercados externos" y "disponer de instituciones nacionales eficientes".

**Cuadro 2.2: Temas principales relacionados con la COMPETITIVIDAD de la agricultura**

*(porcentaje del total de respuestas por sectores)*

		Primera prioridad	Nivel de acciones	
	( % )	Tema	( + + )	( + )
<b>Total Hemisférico</b>	<b>28.1</b>	<b>Mejorar la productividad de la agricultura</b>	<b>Nacional</b>	<b>Regional</b>
<b>Público</b>	<b>28.7</b>	<b>Mejorar la productividad de la agricultura</b>	<b>Nacional</b>	<b>Regional</b>
<b>Privado</b>	<b>33.9</b>	<b>Mejorar la productividad de la agricultura</b>	<b>Nacional</b>	<b>Regional</b>
<b>Org. Mixtas</b>	<b>26.9</b>	<b>Mejorar la productividad de la agricultura</b>	<b>Nacional</b>	<b>Regional</b>
<b>Org. Internacional</b>	<b>24.1</b>	<b>Mejorar la productividad de la agricultura</b>	<b>Nacional</b>	<b>Regional</b>
<b>Academia</b>	<b>30.9</b>	<b>Mejorar la productividad de la agricultura</b>	<b>Nacional</b>	<b>Regional</b>
<b>Técnicos IICA</b>	<b>20.1</b>	<b>Producir con calidad</b>	<b>Hemisférico</b>	<b>Nacional</b>
<b>Segunda prioridad</b>				
<b>Total Hemisférico</b>	<b>19.1</b>	<b>Producir con calidad</b>	<b>Nacional</b>	<b>Regional</b>
<b>Público</b>	<b>18.1</b>	<b>Producir con calidad</b>	<b>Nacional</b>	<b>Regional</b>
<b>Privado</b>	<b>16.1</b>	<b>Producir con calidad</b>	<b>Nacional</b>	<b>Regional</b>
<b>Org. Mixtas</b>	<b>15.7</b>	<b>Producir con calidad</b>	<b>Nacional</b>	<b>Regional</b>
<b>Org. Internacional</b>	<b>17.9</b>	<b>Producir con calidad</b>	<b>Nacional</b>	<b>Regional</b>
<b>Academia</b>	<b>21.1</b>	<b>Garantizar el acceso a mercados externos</b>	<b>Hemisférico</b>	<b>Nacional/Reg</b>
<b>Técnicos IICA</b>	<b>18.1</b>	<b>Acceso mecad. e instituciones nacionales eficientes</b>	<b>Hemisférico</b>	<b>Nacional</b>
<b>Tercera prioridad</b>				
<b>Total Hemisférico</b>	<b>16.4</b>	<b>Garantizar el acceso a mercados externos</b>	<b>Hemisférico</b>	<b>Nacional</b>
<b>Público</b>	<b>17.3</b>	<b>Garantizar el acceso a mercados externos</b>	<b>Nacional/Hemisférico</b>	<b>Regional</b>
<b>Privado</b>	<b>13.4</b>	<b>Disponer infraes. de servicios adecuada</b>	<b>Nacional</b>	<b>Hemisférico</b>
<b>Org. Mixtas</b>	<b>13.0</b>	<b>Acceso mercados e instituc. nacionales eficientes</b>	<b>Regional</b>	<b>Nacional</b>
<b>Org. Internacional</b>	<b>16.7</b>	<b>Disponer de instituciones nacionales. eficientes</b>	<b>Regional</b>	<b>Hemisférico</b>
<b>Academia</b>	<b>16.7</b>	<b>Producir con calidad</b>	<b>Nacional</b>	<b>Regional</b>
<b>Técnicos IICA</b>	<b>16.0</b>	<b>Mejorar la productividad de la agricultura</b>	<b>Hemisférico</b>	<b>Nacional</b>

Sin embargo, en cuanto a la tercera prioridad, no existe coincidencia en los temas señalados, a excepción de la mención por dos sectores (público y organizaciones mixtas), los que señalaron el tema del acceso a los mercados internacionales.

En la identificación del nivel de acciones requerido, también se presenta una alta coincidencia entre los resultados globales y los sectoriales, en cuanto a que los temas de mejorar la productividad de la agricultura y producir con calidad (primera y segunda prioridad, respectivamente), se deben enfrentar mediante acciones principalmente a nivel nacional y complementadas por acciones a nivel de las respectivas regiones. Solamente los técnicos del IICA opinaron que en los temas de producir con calidad y mejorar la productividad de la agricultura, se requerían principalmente acciones de tipo hemisférico y en segundo término de nivel nacional.

En relación con el tema de acceso a mercados internacionales, las respuestas tienden a señalar la importancia de las acciones en los tres planos (nacional, regional y hemisférico), pero la mayoría de las opiniones le asignan a las acciones de tipo hemisférico la principal relevancia.

### ***Contribución de la Agricultura al Desarrollo Rural***

Entre las temas relevantes que condicionarán el quehacer futuro de la agricultura en los albores del siglo XXI, se encuentran los relacionados con la contribución de la agricultura al desarrollo rural. Como no se incluyó una definición del concepto de desarrollo rural, cada persona que respondió al cuestionario le dio su propia interpretación al concepto.

Los temas que se listaron para que de ahí cada quien escogiera los tres más importantes en orden de prioridad e indicara el nivel de acciones (nacional, regional, hemisférico) fueron los siguientes:

- Baja productividad de cultivos tradicionales
- Persistencia de la pobreza rural
- Deficiencias de servicios para la agricultura
- Baja calificación de los agricultores
- Escasa integración con actividades no agrícolas
- Baja dotación de capital de los agricultores
- Problemas de inserción de los agricultores al mercado.
- Otros (especificar)

A nivel hemisférico, el tema considerado de mayor importancia para el futuro de la agricultura y su relación con el desarrollo rural fue la *persistencia de la pobreza rural* (19.1% del total). Como segundo tema seleccionaron la *baja productividad de cultivos tradicionales* (16.7%) y como tercer tema se encontraron tres: *baja dotación de capital de los agricultores* (14.9%), *problemas de inserción de los agricultores al mercado* (14.7%) y *"deficiencia de servicios para la agricultura"* (14.3%) (Cuadro 2.3).

Estos resultados indican que prácticamente estos cinco temas son importantes, sin haber ninguno que resalte significativamente sobre los otros. Esto se debió a que solamente dos regiones seleccionaron a la *"persistencia de la pobreza rural"* como el tema principal relacionado con la agricultura y las limitaciones de su contribución al desarrollo rural. El Caribe seleccionó como tema principal la *"baja dotación de capital de los agricultores"*; la región Sur la *"baja calificación de los agricultores"*; y la Central *"problemas de inserción de los agricultores al mercado"*.

**Cuadro 2.3: Principales temas relacionados con la contribución de la agricultura al desarrollo rural.**

(por región a nivel hemisférico, 1997)

Tema	Caribe	Andina	Sur	Central	Norte	Hemisferio
Baja productividad de cultivos tradicionales	21.2	16.9	13.3	13.9	18.3	16.7
Persistencia de la pobreza rural	12.7	21.8	16.9	15.6	28.6	19.1
Deficiencias de servicios para la agricultura	14.6	14.9	16.9	16.3	8.7	14.3
Baja calificación de los agricultores	8.0	13.6	17.4	7.5	9.5	11.2
Escasa integración con actividades no agrícolas	5.4	8.9	9.7	7.8	2.4	6.8
Baja dotación de capital de los agricultores	22.8	10.0	12.3	13.6	15.9	14.9
Problemas de inserción de agricultores al mercado	13.9	14.0	12.8	21.1	11.9	14.7
No contestó	1.4	0.0	0.5	4.1	4.8	2.2
<b>TOTAL</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

La segunda y tercera prioridad para cada región se pueden observar en el Cuadro 2.3. La *"baja productividad de cultivos tradicionales"* fue seleccionada como segunda prioridad por las regiones Caribe, Andina y Norte, mientras que las regiones Sur y Central seleccionaron las *"deficiencias de servicios para la agricultura"*. La región Sur también seleccionó como segunda prioridad la *"persistencia de la pobreza rural"*.

De los seis sectores entrevistados, el público, los organismos internacionales y los técnicos del IICA seleccionaron la *"persistencia de la pobreza rural"* como el principal tema relacionado con la agricultura y su contribución al desarrollo rural. Los sectores privado y académico identificaron como principal tema la *"baja productividad de cultivos tradicionales,"* y los organismos de carácter mixto (público/privado) seleccionaron como tema principal la *"baja dotación de capital de los agricultores"* (Cuadro 2.4).

El único sector que no seleccionó la persistencia de la pobreza rural dentro de los tres principales temas fue el sector privado. Quizás esto refleja un sesgo de la muestra de los representantes del sector privado que contestaron, o una percepción diferente en lo referente a la pobreza rural por parte del sector privado que por su lógica ligada a la problemática de la producción, pueda estar considerando que la pobreza rural es un resultado de otros factores que deben enfrentarse prioritariamente. Un tema que fue identificado como de segunda o tercera prioridad por todos los sectores fue **problemas de inserción de los agricultores al mercado**; fue seleccionado como segunda prioridad por los sectores privado, organismos internacionales y el IICA, y como tercera prioridad por los sectores público, mixto y académico.

En cuanto al nivel de acciones para tratar los temas relacionados a la contribución de la agricultura al desarrollo rural, existe bastante coincidencia en que los cinco temas seleccionados como importantes, el nivel de acción es exclusivamente nacional. Las excepciones son las siguientes: la región del Norte y los técnicos del IICA consideran que la persistencia de la pobreza rural debe tratarse a nivel Hemisférico, la región Norte considera que la baja dotación de capital de los agricultores es también un tema de ámbito

hemisférico; y los sectores privado y mixto consideran que los problemas de inserción de los agricultores al mercado es un tema de carácter nacional y regional.

**Cuadro 2.4: Temas principales relacionados con la contribución de la agricultura al DESARROLLO RURAL**

*(porcentaje del total de respuestas por sectores)*

Sector	( % )	Tema	Nivel de acciones	
			( + + )	( + )
<b>Primera prioridad</b>				
Total Hemisférico	19.1	Persistencia de la pobreza rural	Nacional	Hemisf./Reg.
Público	19.3	Persistencia de la pobreza rural	Nacional	Reg/Hemisf.
Privado	19.0	Baja productividad de cultivos tradicionales	Nacional	Regional
Org. Mixtas	18.5	Baja dotación de capital de los agricultores	Nacional	Reg/Hemisf.
Org. Internacional	24.5	Persistencia de la pobreza rural	Nacional	Hemisf./Reg.
Academia	17.6	Baja productividad de cultivos tradicionales	Nacional	Reg/Hemisf.
Técnicos IICA	23.6	Persistencia de la pobreza rural	Hemisférico	Reg/Hemisf.
<b>Segunda prioridad</b>				
Total hemisférico	16.7	Baja productividad de cultivos tradicionales	Nacional	Regional
Público	17.4	Deficiencias de servicios para la agricultura	Nacional	Reg/Hemisf.
Privado	17.9	Problemas de inserción de agricultores al mercado	Nación/Reg	Hemisférico
Org. Mixtas	15.7	Persistencia de pobreza rural y defici. en servicios	Nacional	Reg/Hemisf.
Org. Internac.	20.8	Problemas de inserción de agricultores al mercado	Nacional	Reg/Hemisf.
Academia	15.7	Deficiencias en servicios y baja dotación capital agricultores	Nacional	Reg/Hemisf.
Técnicos IICA	16.7	Problemas de inserción de agricultores al mercado	Nacional	Hemisférico
<b>Tercera prioridad</b>				
Total hemisférico	14.9	Baja dotación de capital de los agricultores	Nacional	Reg/Hemisf.
Público	16.1	Problemas de inserción de agricultores al mercado	Nacional	Reg/Hemisf.
Privado	16.1	Deficiencias de servicios para la agricultura	Nacional	Regional
Org. Mixtas	13.9	Problemas de inserción de agricultores al mercado	Nacio./Reg.	Hemisférico
Org. Internac.	17.6	Baja productividad de cultivos tradicionales	Nacional	Regional
Academia	15.2	Persistencia pobreza rural y probl. inserción mercados	Nacional	Hemisf./Reg
Técnicos IICA	14.6	Baja dotación de capital de los agricultores	Nacional	Hemisférico

En resumen, hay cinco temas importantes relacionados con la contribución de la agricultura al desarrollo rural y el ámbito de acción es primordialmente nacional. Los cinco temas son:

- Persistencia de la pobreza rural.
- Baja productividad de cultivos tradicionales.
- Baja dotación de capital de los agricultores.
- Problemas de inserción de los agricultores al mercado.
- Baja calificación de los agricultores.

## ***La Agricultura y su Impacto en los Recursos Naturales Renovables (RRNN)***

En la medida en que se presionan los límites de la frontera agrícola y la creciente población pone mayores demandas sobre los RRNN, el tema del impacto de la agricultura sobre el deterioro de los RRNN aumenta de importancia. Por esta razón, se incluyó una pregunta al respecto en el cuestionario. Sin embargo, a diferencia de las preguntas anteriores, aunque se quiere saber sobre las percepciones de especialistas y funcionarios del sector a nivel del Hemisferio, este tema, como es relativamente nuevo en la preocupación de gobiernos, organismos internacionales, académicos y del propio sector privado, talvés requiere de esfuerzos adicionales en términos de investigaciones de campo que determinen de manera científica los principales causantes del deterioro de los recursos naturales renovables en las Américas y el Caribe; así como de mayores desarrollos conceptuales.

Los temas relacionados con el impacto de la agricultura en el deterioro de los recursos naturales renovables que se incluyeron para de ahí cada quien escogiera los tres más importantes en orden de prioridad e indicara el nivel de acciones (nacional, regional, hemisférico) fueron los siguientes:

- Utilización de tierras de baja productividad.
- Utilización de técnicas de producción depredadoras.
- Políticas inadecuadas de uso y acceso a los RRNN.
- Bajo nivel educativo de los agricultores.
- Elevado consumo de energía.
- Persistencia de la pobreza rural.
- Escasos incentivos para conservar los RRNN.
- Otros (especificar).

El tema identificado como el más importante a nivel hemisférico en cuanto al impacto de la agricultura en el deterioro de los RRNN fue la *"utilización de técnicas de producción depredadoras"* (21.6%), aunque al igual que el acápite anterior no existe una diferencia tan marcada con la segunda y tercera prioridad: *políticas inadecuadas de uso y acceso a RRNN* (19.4%) y *escasos incentivos para conservar los RRNN* (17.7%) (Cuadro 2.5).

Un análisis regional refleja que las regiones Andina y Sur seleccionaron como primera prioridad la *utilización de técnicas de producción depredadoras*, la que fue seleccionada como segunda prioridad por las otras tres regiones. Las regiones del Caribe y Norte coincidieron en que la primera prioridad es *políticas inadecuadas de uso y acceso a los RRNN*, mientras que para la región Central la primera prioridad es *persistencia de la pobreza rural* (Cuadro 2.5 ).



**Cuadro 2.5. Temas principales relacionados con la contribución de la agricultura al deterioro de los RECURSOS NATURALES RENOVABLES**

*(porcentaje del total de respuestas por regiones)*

Prioridades	( % )	Tema	Nivel de acciones	
<b>CARIBE</b>			(+ +)	(+)
Prioridad 1	27.5	Políticas inadecuadas de uso/acceso a rec. naturales	Nacional	Reg./Hemisf
Prioridad 2	20.0	Utilización de técnicas de producción depredadoras	Nacional	Regional
Prioridad 3	18.8	Escasos incentivos para conservar rec.naturales	Regional	Nac./Hemisf
<b>CENTRAL</b>				
Prioridad 1	19.0	Persistencia de la pobreza rural	Nacional	Regional
Prioridad 2	18.7	Utilización técnicas depredadoras/escasos incentivos	Nacional	Regional
Prioridad 3	16.3	Políticas inadecuadas de uso/acceso a rec. naturales	Regional	Nacional
<b>ANDINA</b>				
Prioridad 1	26.0	Utilización de técnicas de producción depredadoras	Nacional	Reg./Hemisf
Prioridad 2	17.3	Bajo nivel educativo de agricultores	Nacional	Reg./Hemisf
Prioridad 3	16.7	Políticas inadecuadas de uso/acceso a rec. naturales	Nacional	Reg./Hemisf
<b>SUR</b>				
Prioridad 1	24.2	Utilización de técnicas de producción depredadoras	Nacional	Reg./Hemisf
Prioridad 2	22.7	Escasos incentivos para conservar rec. naturales	Nacional	Reg./Hemisf
Prioridad 3	16.0	Políticas inadecuadas y bajo nivel educativo agricult.	Nacional	Regional
<b>NORTE</b>				
Prioridad 1	20.4	Políticas inadecuadas de uso/acceso a rec. naturales	Nacional	Reg./Hemisf
Prioridad 2	19.0	Utilización de técnicas de producción depredadoras	Nacional	Reg./Hemisf
Prioridad 3	17.0	Persistencia de la pobreza rural	Nacional	Hemisférica
<b>AMERICAS</b>				
Prioridad 1	21.6	Utilización de técnicas de producción depredadoras	Nacional	Reg./Hemisf
Prioridad 2	19.4	Políticas inadecuadas de uso/acceso a rec. naturales	Nacional	Reg./Hemisf
Prioridad 3	17.7	Escasos incentivos para conservar Rec.Naturales	Nacional	Reg./Hemisf

Cuatro de los seis sectores coincidieron en que el tema principal es utilización de técnicas de producción depredadoras. Los que no estuvieron de acuerdo, las organizaciones de tipo mixto y los funcionarios del IICA, seleccionaron como prioritario las políticas inadecuadas de uso y acceso a los RRNN. Hubo la gran coincidencia de que todos seleccionaron estos dos temas como primera o segunda prioridad. Adicionalmente, todos

seleccionaron como segunda o tercera prioridad los escasos incentivos para conservar los RRNN (Cuadro 2.6), por lo que se puede concluir que estos tres temas más la persistencia de la pobreza rural, por ser seleccionada como prioritaria por la región Central, son los cuatro temas principales relacionados a la agricultura y su impacto al deterioro de los RRNN. Asimismo, todos coincidieron en que el ámbito de acción en esta temática, es principalmente a nivel nacional

**Cuadro 2.6. Temas principales relacionados con la contribución de la agricultura al deterioro de los RECURSOS NATURALES RENOVABLES**

*(porcentaje del total de respuestas por sectores)*

	( % )	Tema	Nivel de acciones	
Primera Prioridad			( + + )	( + )
Total Hemisférico	21.6	Utilización de técnicas de producción depredadoras	Nacional	Reg/Hemisf.
Público	21.4	Utilización de técnicas de producción depredadoras	Nacional	Reg/Hemisf.
Privado	23.4	Utilización de técnicas de producción depredadoras	Nacional	Reg/Hemisf.
Org. Mixtas	30.6	Políticas inadecuadas de uso/acceso a rec. naturales	Nacional	Reg/Hemisf.
Org. Internacional	24.7	Utilización de técnicas de producción depredadoras	Nacional	Hemisférica
Academia	23.5	Utilización de técnicas de producción depredadoras	Nacional	Regional
Técnicos IICA	25.7	Políticas inadecuadas de uso/acceso a rec. naturales	Nacional	Reg/Hemisf.
Segunda prioridad				
Total Hemisférico	19.4	Políticas inadecuadas de uso/acceso a rec. naturales	Nacional	Regional
Público	19.3	Políticas inadecuadas de uso/acceso a rec. naturales	Nacional	Reg/Hemisf.
Privado	19.5	Políticas inadecuadas de uso/acceso a rec. naturales	Nacional	Reg/Hemisf.
Org. Mixtas	20.4	Utiliz. de técnicas depredadoras y escasos incentivos p/conservar	Nacional	Reg/Hemisf.
Org. Internacionales	17.9	Políticas inadecuadas de uso/acceso a rec. naturales	Nacional	Reg/Hemisf.
Academia	19.6	Políticas inadecuadas de uso/acceso a rec. naturales	Nacio./Reg.	Hemisférico
Técnicos IICA	19.4	Escasos incentivos para conservar rec. naturales	Hemisférico	Nacional/Reg.
Tercera prioridad				
Total Hemisférico	17.7	Escasos incentivos para conservar rec. naturales	Nacional	Reg/Hemisf.
Público	17.2	Escasos incentivos para conservar rec. naturales	Regional	Nac./Hemisf
Privado	18.2	Escasos incentivos para conservar rec. naturales	Nacional	Reg/Hemisf.
Org. Mixtas	13.9	Persistencia de la pobreza rural	Nacional	Reg/Hemisf.
Org. Internacionales	17.3	Escasos incentivos para conservar rec. naturales	Nacional	Regional
Academia	17.2	Escasos incentivos para conservar rec. naturales	Nacional	Hemisf./Reg.
Técnicos IICA	11.1	Utilización de técnicas de producción depredadoras	Nacional	Reg/Hemisf.

## **LAS RESTRICCIONES A LA COMPETITIVIDAD FUTURA DE LA AGRICULTURA**

Con el proceso de globalización y la apertura comercial, existe una gran preocupación acerca de la competitividad de la agricultura de los países para competir con los productos importados en el mercado doméstico, así como en los mercados externos. En este sentido, se incluyeron tres preguntas sobre las principales restricciones para la competitividad de la agricultura del país en los mercados internacionales y locales, en el horizonte del 2005. La primera fue para cultivos destinados al mercado local (doméstico), la segunda para cultivos de exportación, y la tercera para la agroindustria.

### ***Cultivos para el Mercado Local (Doméstico)***

Se le solicitó al entrevistado que seleccionara las tres restricciones principales para la competitividad de la agricultura del país en el mercado doméstico, tomando como guía el siguiente listado:

- Precios bajos.
- Competencia de productos importados.
- Bajas productividades.
- Problemas tecnológicos.
- Problemas de organización.
- Problemas de financiación.
- Problemas en la provisión de servicios para la agricultura.

La principal restricción identificada como limitante a la competitividad en el mercado doméstico a nivel del Hemisferio fue la baja productividad, seguido de problemas de organización y problemas de tecnología (Cuadro 3.1). A nivel regional, las regiones Andina y Central coincidieron en que la principal restricción es la baja productividad, seguida de problemas de organización y problemas tecnológicos. La región Norte también seleccionó la baja productividad como la principal restricción, pero identificó como la segunda restricción la tecnología, y como la tercera los problemas de financiación. Las otras dos regiones mostraron diferencias muy marcadas. Para la región del Caribe, la competencia de productos importados es la principal restricción (31%), seguida de baja productividad y financiación.

El sector público, el privado y los organismos internacionales coincidieron en que la principal restricción a la competitividad en el mercado doméstico son los problemas de baja productividad. La baja productividad y los problemas de organización fueron las dos únicas restricciones seleccionadas por todos los sectores dentro de las tres restricciones principales (Cuadro 3.2).

El sector académico y los técnicos del IICA identificaron los problemas de organización como la principal restricción para la competitividad de la agricultura en el mercado doméstico, mientras que el sector Privado, como era de esperarse, seleccionó la competencia de productos importados como la principal restricción. Esta restricción fue seleccionada como la segunda más importante por las Organizaciones Mixtas, los Organismos Internacionales y los técnicos del IICA.

**Cuadro 3.1. Mercado doméstico: principales restricciones a la competitividad de la agricultura**

*(porcentaje del total de respuestas por regiones)*

<b>CARIBE</b>	<b>( % )</b>	<b>Tema</b>
Prioridad 1	31.0	Competencia de productos importados
Prioridad 2	15.1	Bajas productividades
Prioridad 3	13.7	Problemas de financiación
<b>CENTRAL</b>		
Prioridad 1	23.1	Bajas productividades
Prioridad 2	19.7	Problemas de organización
Prioridad 3	18.0	Problemas tecnológicos
<b>ANDINA</b>		
Prioridad 1	24.9	Bajas productividades
Prioridad 2	21.1	Problemas de organización
Prioridad 3	16.7	Problemas tecnológicos
<b>SUR</b>		
Prioridad 1	22.9	Problemas de organización
Prioridad 2	18.8	Bajas productividades
Prioridad 3	14.1	Problemas tecnológicos
<b>NORTE</b>		
Prioridad 1	19.8	Bajas productividades
Prioridad 2	18.3	Problemas tecnológicos
Prioridad 3	15.9	Problemas de financiación
<b>AMERICAS</b>		
Prioridad 1	20.3	Bajas productividades en la producción
Prioridad 2	17.4	Problemas de organización
Prioridad 3	15.6	Problemas tecnológicos

**Cuadro 3.2. Mercado doméstico: principales restricciones a la competitividad de la agricultura**

*(porcentaje del total de respuestas por sectores)*

Prioridades Sectores	Primera Prioridad		Segunda prioridad		Tercera prioridad	
	(%)	Temas	(%)	Temas	(%)	Temas
Total Hemisfério	20.3	Bajas productividades	17.4	Problemas de organización	15.6	Problemas tecnológicos
Público	21.9	Bajas productividades	18.1	Problemas tecnológicos	16.5	Problemas de organización
Privado	20.0	Competencia de productos importados	19.5	Bajas productividades	15.1	Problemas de organización
Org. Mixtas	20.6	Bajas productividades	17.8	Competencia de productos importados	16.8	Problemas de organización
Org. Internacional	21.6	Bajas productividades	20.4	Competencia de productos importados	16.0	Problemas de organización
Academia	18.6	Problemas de organización	17.6	Bajas productividades	17.2	Problemas de financiación
Técnicos IICA	24.3	Problemas de organización	17.4	Competencia de productos importados	16.0	Bajas productividades

En resumen, existen cuatro restricciones identificadas como importantes para la competitividad de la agricultura del país en el mercado doméstico:

- Baja productividad.
- Problemas de organización.
- Problemas tecnológicos.
- Competencia de productos importados.

### ***Cultivos para la Exportación***

Las restricciones que se incluyeron para seleccionar las tres más importantes fueron las siguientes:

- Bajas productividades en la producción
- Problemas de acceso a mercados.
- Problemas de acceso a información.
- Problemas tecnológicos.
- Problemas de organización.
- Problemas de financiamiento.
- Problemas en la provisión de servicios para la exportación.

La principal restricción para la competitividad de los cultivos de exportación hacia el año 2005 es el acceso a mercados. Este es seguido por baja productividad en la producción y por tecnología (Cuadro 3.3). Todas las regiones, con excepción del Caribe, eligieron acceso a mercados como la principal restricción para la competitividad de los cultivos de exportación. La región del Caribe seleccionó la baja productividad en la producción como la principal restricción, siendo el acceso a mercados la segunda y tecnología la tercera. Las regiones Sur y Norte

identificaron los problemas de organización como la segunda restricción y los problemas tecnológicos como la tercera.

**Cuadro 3.3. Mercados de exportación: Principales restricciones a la competitividad de la agricultura**

*(porcentaje del total de respuestas por regiones)*

CARIBE	( % )	Tema
Prioridad 1	27.4	Bajas productividades en la producción
Prioridad 2	25.9	Problemas de acceso a mercados
Prioridad 3	12.4	Problemas tecnológicos
<b>CENTRAL</b>		
Prioridad 1	28.9	Problemas de acceso a mercados
Prioridad 2	19.0	Problemas tecnológicos
Prioridad 3	11.6	Problemas en la provisión de servicios para exportación
<b>ANDINA</b>		
Prioridad 1	25.8	Problemas de acceso a mercados
Prioridad 2	18.2	Bajas productividades en la producción
Prioridad 3	14.9	Problemas de organización
<b>SUR</b>		
Prioridad 1	24.7	Problemas de acceso a mercados
Prioridad 2	16.3	Problemas de organización
Prioridad 3	15.3	Problemas tecnológicos
<b>NORTE</b>		
Prioridad 1	27.8	Problemas de acceso a mercados
Prioridad 2	17.5	Problemas de organización
Prioridad 3	15.9	Problemas tecnológicos
<b>AMERICAS</b>		
Prioridad 1	26.6	Problemas de acceso a mercados
Prioridad 2	15.6	Bajas productividades en la producción
Prioridad 3	15.2	Problemas tecnológicos

Cuando se compararon los sectores, todos difieren en cuanto a las principales restricciones identificadas para la competitividad de los cultivos de exportación. Solamente existe un par de coincidencias. El sector público y los organismos mixtos identificaron el **acceso a mercados** como la principal restricción. Otra similitud fue que todos identificaron la **tecnología** como una restricción, aunque en diferentes jerarquías. (Cuadro 3.4).

En resumen, se identificaron cuatro temas importantes como restricciones a la competitividad de los productos de exportación:

- Problemas de acceso a mercados.
- Bajas productividades en la producción.
- Problemas tecnológicos.
- Problemas de organización.

**Cuadro 3.4. Mercados de exportación: principales restricciones a la competitividad de la agricultura**

*(porcentaje del total de respuestas por sectores)*

Primera Prioridad	( % )	Tema
<b>Total Hemisfério</b>	<b>26.6</b>	<b>Problemas de acceso a mercados</b>
<b>Público</b>	<b>26.0</b>	<b>Problemas de acceso a mercados</b>
<b>Privado</b>	<b>19.3</b>	<b>Problemas tecnológicos</b>
<b>Org. Mixtas</b>	<b>26.7</b>	<b>Problemas de acceso a mercados</b>
<b>Org. Internacional</b>	<b>25.9</b>	<b>Problemas de organización</b>
<b>Academia</b>	<b>21.9</b>	<b>Problemas de financiamiento y en provisión de servicios p. export.</b>
<b>Técnicos IICA</b>	<b>37.5</b>	<b>Problemas en la provisión de servicios para exportación</b>
<b>Segunda prioridad</b>		
<b>Total Hemisfério</b>	<b>15.6</b>	<b>Bajas productividades en la producción</b>
<b>Público</b>	<b>18.9</b>	<b>Bajas productividades en la producción</b>
<b>Privado</b>	<b>17.0</b>	<b>Problemas de organización</b>
<b>Org. Mixtas</b>	<b>20.0</b>	<b>Problemas de organización</b>
<b>Org. Internacionales</b>	<b>18.5</b>	<b>Problemas tecnológicos y en provisión de servicios p. exportación</b>
<b>Academia</b>	<b>18.8</b>	<b>Problemas tecnológicos</b>
<b>Técnicos IICA</b>	<b>25.0</b>	<b>Problemas tecnológicos</b>
<b>Tercera prioridad</b>		
<b>Total Hemisfério</b>	<b>15.2</b>	<b>Problemas tecnológicos</b>
<b>Público</b>	<b>13.8</b>	<b>Problemas tecnológicos</b>
<b>Privado</b>	<b>15.9</b>	<b>Problemas en la provisión de servicios para exportación</b>
<b>Org. Mixtas</b>	<b>13.3</b>	<b>Problemas tecnológ., de financiamiento y en servicios p. exportación</b>
<b>Org. Internacionales</b>	<b>11.1</b>	<b>Problemas de acceso a mercados, de información y financiam.</b>
<b>Academia</b>	<b>12.5</b>	<b>Problemas de acceso a mercados y de acceso a información</b>
<b>Técnicos IICA</b>	<b>20.8</b>	<b>Problema de acceso a mercados</b>

### **Agroindustria**

Las restricciones que se incluyeron para seleccionar las tres más importantes fueron las siguientes:

- Escasa integración agricultura primaria - transformación.
- Bajas productividades en la producción.
- Problemas de acceso a mercados.
- Problemas de acceso a información.
- Problemas tecnológicos.
- Problemas de organización.
- Problemas de financiamiento.

Aquí se tiene otro caso en que existe una restricción que se destaca sobre las otras. Hay una identificación marcada a nivel hemisférico de que la **escasa integración de la agricultura primaria con la transformación** es la principal restricción a la competitividad de la agroindustria,

con un puntaje de 29.8%. Esta restricción también fue seleccionada como la más importante por todas las regiones y todos los sectores (Cuadro 3.5). La segunda y tercera restricciones en orden de importancia a nivel hemisférico son problemas tecnológicos y problemas de acceso a mercados.

A nivel regional hubo diferencias en la selección de la segunda y tercera restricciones más importantes. Las regiones Caribe, Sur y Central coincidieron en que la segunda restricción más importante es la tecnología, mientras que para la región Andina es acceso a mercados y para la región Norte es financiamiento.

Cuatro sectores - el público, el privado, los organismos internacionales y los académicos - coincidieron en que la tecnología es la segunda restricción en importancia para la competitividad de la agroindustria. Adicionalmente, cuatro sectores - las organizaciones mixtas, los organismos Internacionales, los académicos y los técnicos del IICA - coincidieron en que el acceso a mercados es la tercera restricción más importante (Cuadro 3.4).

Cuadro 3.5. Principales restricciones para la competitividad de la agroindustria del país, (porcentaje del total de respuesta)

por Sector, 1997.						
Tema	Público	Privado	Mixto	O.Intern	Acad.	IICA
1. Escasa integración agricultura primaria - transformación	31.0	27.9	25.0	25.3	29.4	28.5
2. Bajas productividades en la producción	15.4	14.1	2.8	8.0	9.3	3.5
3. Problemas de acceso a mercados	12.4	12.3	14.8	16.7	15.7	18.1
4. Problemas de acceso de información	4.2	4.7	20.4	9.3	5.4	9.0
5. Problemas tecnológicos	16.0	15.9	11.1	17.9	18.1	11.1
6. Problemas de organización	11.2	10.0	12.0	13.6	12.3	20.1
7. Problemas de financiamiento	9.7	14.7	11.1	9.3	9.8	9.7
No contestó	0.0	0.4	2.8	0.0	0.0	0.0
<b>TOTAL</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Por Región y a nivel hemisférico, 1997						
Tema	Caribe	Andina	Sur	Central	Norte	Hemisf.
1. Escasa integración agricultura primaria - transformación	26.3	27.3	31.3	31.0	33.3	29.8
2. Bajas productividades en la producción	13.9	15.3	7.3	6.1	9.5	10.4
3. Problemas de acceso a mercados	14.2	15.8	10.9	13.3	11.1	13.1
4. Problemas de acceso de información	5.7	8.0	7.3	6.8	4.0	6.3
5. Problemas tecnológicos	17.8	12.0	16.1	18.0	11.1	15.0
6. Problemas de organización	8.7	13.8	14.6	12.6	15.1	12.9
7. Problemas de financiamiento	13.0	7.8	12.5	11.9	15.9	12.2
No contestó	0.5	0.0	0.0	0.3	0.0	0.2
<b>TOTAL</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

En resumen, se puede concluir que se destaca una restricción como la más importante para la competitividad de la agroindustria. Esta es la escasa integración de la agricultura primaria con la transformación. Se identificaron dos restricciones adicionales, pero con menor grado de importancia: problemas tecnológicos y problemas de acceso a mercados.



## **LAS PRIORIDADES PARA LA AGENDA DE LOS MINISTERIOS DE AGRICULTURA**

Después de identificar las tres temas principales que condicionarán el quehacer futuro de la agricultura en los albores del siglo XXI, su aporte al proceso de desarrollo de los países y su nivel de acción (nacional, regional o hemisférico), en lo relativo a la competitividad de la agricultura, la contribución de la agricultura al desarrollo rural, y el impacto de la agricultura en el deterioro de los recursos naturales renovables, se le preguntó al entrevistado sobre las principales prioridades que deben incluirse en la agenda de los ministros de agricultura. Este es un tema de suma importancia, ya que es una preocupación del sector público el poder responder a las principales necesidades y expectativas de la ciudadanía. Los temas listados para escoger los tres principales en orden de importancia fueron los siguientes:

- Establecer un marco de políticas adecuado y sostenido en el tiempo.
- Fortalecimiento de la innovación y desarrollo tecnológico.
- Fomento a la organización de actores privados.
- Capacitación y educación a los productores agrícolas.
- Provisión de información para toma de decisiones.
- Provisión de financiamiento para los agronegocios.
- Asegurar acceso a mercados externos.
- Fortalecimiento de los servicios de sanidad agropecuaria.
- Otros (especificar).

A nivel hemisférico las respuestas indicaron que el tema principal a incluirse en las agendas de los ministros de agricultura es *"establecer un marco de políticas adecuado y sostenido en el tiempo"* (31.2%). La selección de este tema como prioritario fue consistente en todas las regiones y todos los sectores, lo que establece claro cual debe ser la prioridad de los Ministros de Agricultura. Le siguieron en importancia al mismo nivel (15.9%) capacitación y educación a los productores agrícolas, y fortalecimiento de la innovación y desarrollo tecnológico (Figura 4.1). Esto representa que la segunda prioridad señalada, recibió la mitad de las respuestas obtenidas por el primer tema en relación a su importancia.

Aunque todas las regiones coincidieron en que establecer un marco de políticas adecuado y sostenido en el tiempo es el principal tema a incluirse en la agenda de los Ministros de Agricultura, hubo ligeras diferencias en cuanto a la segunda prioridad. Tres de las cinco regiones, la Andina, la Sur y la Central, identificaron como segunda prioridad la capacitación y educación a los productores agrícolas, tema que fue identificado como tercera prioridad por la región Norte. La región Norte seleccionó como segunda prioridad el fortalecimiento de la innovación y desarrollo tecnológico, el cual fue seleccionado como tercera prioridad por las regiones Andina, Sur y el Caribe. Esta región del Caribe, seleccionó como segunda prioridad asegurar acceso a mercados externos. Otro tema seleccionado como tercera prioridad por la región Central fue el fomento a la organización de actores privados (Cuadro 4.1)



A nivel de todos los sectores, el tema de un *"marco de políticas adecuado y sostenido"* fue el que obtuvo la máxima prioridad. Sin embargo, en el resto de las prioridades se presentó menos uniformidad de criterio. En efecto, tres de los seis sectores el privado, los organismos internacionales y el académico, identificaron el fortalecimiento de la innovación y desarrollo tecnológico como segunda prioridad. Este tema fue seleccionado como tercera prioridad por el sector público y los técnicos del IICA. Estos dos sectores seleccionaron como segunda prioridad la capacitación y educación a los productores agrícolas, el cual fue seleccionado como tercera prioridad por los sectores privado, mixto y organismos Internacionales (Cuadro 4.2)

En resumen, existe un principal tema de prioridad para la agenda de los ministros: establecer un marco de políticas adecuado y sostenido en el tiempo. A este tema le siguen dos temas con menor grado de importancia, que son: 1) capacitación y educación a los productores agrícolas, y 2) fortalecimiento de la innovación y desarrollo tecnológico. Solamente en la región del Caribe se le dio importancia al tema de *"asegurar acceso a mercados externos"*.

Tema	Público	Privado	Mixto	Org. Inter.	Acad.	IICA
Establecer un marco de políticas adecuado y sostenido en el tiempo	28.7	30.1	33.3	27.8	33.8	35.4
Fortalecimiento de la innovación y desarrollo tecnológico	17.7	14.7	10.2	20.4	14.7	10.4
Fomento a la organización de actores privados	9.3	11.4	8.3	9.3	11.8	10.4
Capacitación y educación a los productores agrícolas	18.1	14.3	12.0	16.0	10.3	13.9
Provisión de información para toma de decisiones	7.2	3.4	8.3	6.2	9.3	6.9
Provisión de financiamiento para los agronegocios	8.9	12.5	12.0	1.2	6.9	4.9
Asegurar acceso a mercados externo	7.8	11.8	13.9	13.6	11.8	6.9
Fortalecimiento de los servicios de sanidad agropecuaria	1.7	1.8	1.9	5.6	0.0	9.0
Preservación de recursos	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Desarrollo Institucional	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5	2.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Es importante analizar el grado de asociación de los criterios de los entrevistados alrededor de temas cruciales que condicionarán el quehacer de la agricultura y sobre las prioridades que asignan a los ministerios de agricultura.

Los temas que tienen que ver con la tecnología y la productividad se muestran como una preocupación permanente; en la sección 2, que trata sobre los temas estratégicos, en lo relativo a la "competitividad de la agricultura", surge la necesidad de "mejorar la productividad de la agricultura" como primera prioridad. Pero también el tema es relevante cuando se aborda la problemática sobre la "contribución de la agricultura al desarrollo rural", donde el tema de la "baja productividad de cultivos tradicionales" surge como segundo tema prioritario. Por otra parte, aunque no de manera explícita, el tema es importante cuando se le da tratamiento a los asuntos de "la agricultura y su impacto en los recursos naturales renovables (RNN)", en que el tema "utilización de técnicas de producción depredadoras" se convierte en el primer tema principal.

También en la sección 3, relativa a "las restricciones a la competitividad", los temas asociados a la tecnología y la productividad son prioritarios. En lo que toca a los "cultivos para el mercado local (doméstico)", las "bajas productividades" y los "problemas tecnológicos" emergen como la principal y la tercera restricción con 20.3% y 15.6% de las respuestas, respectivamente. Para los "cultivos para la exportación" la situación no difiere mayormente si consideramos que las "bajas productividades" y los "problemas tecnológicos" ocupan la segunda y tercera prioridad, debajo de "problemas de acceso a mercados", que ocupa el primer lugar. Finalmente, en el caso de la "agroindustria", los "problemas tecnológicos" ocupan el segundo lugar como restricción a la competitividad; como en el caso anterior, es un segundo lugar que debe ponderarse positivamente, si se considera que como primera restricción surgió "escasa integración agricultura primaria-transformación", que también es una restricción que cae por su propio peso.

El segundo tema o problema que aparece con alguna frecuencia se refiere al "acceso a los mercados externos", que en la primera sección (Temas Estratégicos) aparece como el tercer tema de importancia en relación con la competitividad de la agricultura. Algo similar pasa en el capítulo sobre "restricciones a la competitividad", donde para los productos de exportación aparece como la primera restricción y para la agroindustria como la tercera restricción.

Finalmente, otro tema que tiende a aparecer como relevante es el relativo a los "problemas de organización". Aunque no aparece como central entre los temas estratégicos, lo cierto es que se menciona como una de las restricciones de la competitividad, para los tres tipos de productos, a saber, para el mercado local, la exportación y agroindustriales, ocupando el segundo lugar en el primer caso y el cuarto en los dos últimos. Es importante la aparición de este tema ya que reconoce que muchas de las posibles soluciones para mejorar la situación de competitividad de los medianos y pequeños agricultores están en función del grado de organización de que ellos dispongan; esto es cierto para los tres tipos de productos citados.

A modo de recapitulación, se observa que los temas que más aparecen en las secciones anteriores, ya como estratégicos, ya como restricciones a la competitividad, son los relacionados con:

- \* tecnología y la productividad.
- \* acceso a los mercados.
- \* organización de los productores.

Además, las prioridades que los entrevistados asignaron a los ministerios de agricultura son:

- \* Establecer un marco de políticas adecuado y sostenido (31.2%).
- \* Fortalecimiento de la innovación y desarrollo tecnológico (15.9%).
- \* Capacitación y educación a los productores agrícolas (15.9%).
- \* Fomento a la organización de actores privados (9.8%).
- \* Asegurar acceso a mercados externos (9.2%).

Analizando las asociaciones entre las respuestas anteriores, se puede observar el estrecho equilibrio que hay en la opinión hemisférica entre 1) lo que bien se podría denominar "las demandas de la agricultura" implícitas en los temas estratégicos y las restricciones a la competitividad, y 2) la oferta que deben proveer los ministerios de agricultura según las prioridades señaladas para la agenda de estas instituciones. Únicamente se presenta un supuesto desajuste en lo que toca a la prioridad asignada a los MAGs "establecer un marco de políticas adecuado y sostenido", que aparenta no tener un contraparte por el lado de la "demanda"; sin embargo, se sobreentiende que es una necesidad sentida en todo el hemisferio.

## **LOS NUEVOS ROLES DE LAS ORGANIZACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS DE LA AGRICULTURA**

Con las reformas en las políticas macroeconómicas y del ajuste, se plantea una revisión y redefinición de los roles tradicionales de los sectores públicos y privados. En la agricultura de las Américas, ello demanda revisar los papeles tradicionales de los ministerios de agricultura y las instituciones especializadas del sector, así como de las organizaciones del sector privado, en la provisión de servicios para la agricultura. Asimismo, se debe analizar el papel creciente de instituciones mixtas (público/privadas) y del sector académico.

### ***Provisión de Servicios para la Agricultura***

En esta sección se desarrolla un análisis de los resultados de la encuesta en lo que respecta a la opinión de los entrevistados sobre los roles que deberán jugar los sectores relevantes en la provisión de los servicios para la agricultura.

El análisis se organiza en cuatro secciones, cada una correspondiente a igual número de sectores que potencialmente pueden asumir roles en la prestación de servicios, es decir:

- Sector público.
- Sector privado.
- Organizaciones mixtas (público/privadas).
- Sector académico.

Al interior de cada uno de estos sectores se hace una evaluación de los resultados de la encuesta para cada uno de los siete tipos de servicios consultados, en particular servicios relacionados con:

- Innovación y desarrollo tecnológico.
- Salud animal y sanidad vegetal.
- Modernización de empresas en el área rural.
- Financiamiento de los agronegocios.
- Provisión de infraestructura (irrigación y drenaje).
- Protección de recursos naturales.
- Desarrollo de la agroindustria.

La valoración del papel de los distintos sectores en la prestación de los distintos tipos de servicios se realiza a partir de una medida de las respuestas respecto del desempeño o no desempeño de los siguientes roles:

- Promotor activo: Capacidad para diseñar, monitorear y ejecutar políticas sectoriales.
- Promotor facilitador: Creador de un ambiente favorable y capacidad orientadora.
- Regulador: Establece normas para promover competencia y contrarrestar fallas de mercado.
- Proveedor de servicios directo: Provee servicios gratuitos o mediante cobro de tarifas.

- **Proveedor de servicios indirecto:** Mediante contratos a terceros o garantizando acceso.
- **Productor directo:** Realiza las inversiones y administra la actividad.

### ***Roles del Sector Público***

Las áreas en las que se destaca un rol de mayor importancia para el sector público son las siguientes:

- **Protección de recursos naturales.**
- **Innovación y desarrollo tecnológico.**
- **Sanidad animal y vegetal.**
- **Modernización de empresas en el área rural.**
- **Provisión de infraestructura (riego y drenaje).**
- **Financiamiento de los agronegocios.**

En la protección de recursos naturales, el sector público se percibe como un promotor activo, y en segunda instancia como ente regulador. El 64.5% de los entrevistados le asignaron el rol promotor activo al sector público en la protección de los recursos naturales. En todas las regiones hubo similitud en este sentido, variando las respuestas desde 51% para la región Central hasta el 76.2% para la región Norte (Cuadro 5.1). En cuanto al papel regulador en la protección de los recursos naturales, los porcentajes de entrevistados varió desde 37.3% en la región Andina a 81% en la región Norte.<sup>5</sup>

En innovación y desarrollo tecnológico, al sector público se le asignan los roles de promotor activo y promotor facilitador. El 50.4% de los entrevistados a nivel hemisférico identificaron al sector público como un promotor activo, y el 48.2% como un promotor facilitador. Estos niveles de respuesta se observaron en todas las regiones, variando desde 45.5% en el Caribe a 71% en el Norte. El 52.4% de los entrevistados en la región Norte le asignó el rol de regulador al sector público en esta área.

En sanidad animal y vegetal, el 47% de los entrevistados a nivel hemisférico le asignaron un rol de promotor activo al sector público, y el 44.7% un rol de regulador. Sin embargo, las variaciones a nivel regional fueron grandes. La identificación como promotor activo varió de 39.8% en el Caribe a 61.9% en el Norte. En el rol de regulador, el porcentaje varió de 37.3% en la región Andina a 76.2% en la región Norte.

En la modernización de las empresas en el área rural, el 54.2% de los entrevistados a nivel hemisférico le asignaron un rol promotor facilitador al sector público. A nivel regional, el porcentaje varió de 45.3% en la región Andina a 61.9% en la región Norte.

En provisión de infraestructura, el 46% de los entrevistados a nivel hemisférico le asignaron el rol de promotor activo al sector público, variando el porcentaje por región de 26.5% en la Central a 61.9% en la Norte. La Norte también le asignó el rol de regulador al sector público, con un porcentaje de 52.4%.

El rol del sector público en el financiamiento de los agronegocios es de menor importancia, ya que solamente el 39.3% de los entrevistados a nivel hemisférico le asignaron el rol de promotor facilitador. A nivel regional, el porcentaje varió de 28% en la región Andina a 66.7% en la Norte.

<sup>5</sup> Para un mayor detalle de la información estadística, ver cuadros del Anexo I: A.5.1 a A.5.3

Cuadro 5.1 Roles del sector público, por servicio y región, 1997  
(porcentaje del total de respuestas)

Roles	Región					
	Hemisferio	Caribe	Central	Andina	Sur	Norte
<b>INNOVACION Y DESARROLLO TECNOLOGICO</b>						
Promotor Activo	60.4	45.5	46.9	54.7	57.7	57.1
Promotor Facilitador	48.2	47.7	51.0	44.0	46.2	71.4
Proveedor Servicios Directo	16.0	14.8	12.2	16.7	15.4	23.8
Proveedor Servicios Indirecto	16.0	14.8	18.4	9.3	11.5	42.9
Regulador	21.8	18.2	20.4	20.0	19.2	52.4
Productor Directo	7.8	5.7	6.1	8.0	15.4	9.5
Sin Rol	0.4	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0
<b>SANIDAD ANIMAL Y VEGETAL</b>						
Promotor Activo	47.0	39.8	34.7	58.7	50.0	61.9
Promotor Facilitador	20.6	20.5	20.4	14.7	19.2	47.6
Proveedor Servicios Directo	29.8	36.4	26.5	24.0	26.9	33.3
Proveedor Servicios Indirecto	17.2	9.1	14.3	21.3	19.2	42.9
Regulador	44.7	39.8	44.9	37.3	53.8	76.2
Productor Directo	6.9	4.5	8.2	8.0	3.8	14.3
Sin Rol	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>MODERNIZACION DE EMPRESAS EN EL AREA RURAL</b>						
Promotor Activo	29.4	30.7	22.4	29.3	30.8	42.9
Promotor Facilitador	54.2	52.3	69.4	45.3	46.2	61.9
Proveedor Servicios Directo	7.6	4.5	6.1	9.3	19.2	14.3
Proveedor Servicios Indirecto	16.8	12.5	14.3	17.3	7.7	28.6
Regulador	21.8	13.6	22.4	24.0	26.9	47.6
Productor Directo	3.1	2.3	2.0	5.3	11.5	0.0
Sin Rol	2.3	1.1	0.0	5.3	7.7	4.8
<b>FINANCIAMIENTO DE LOS AGRONEGOCIOS</b>						
Promotor Activo	22.9	21.6	12.2	26.7	30.8	23.8
Promotor Facilitador	39.3	42.0	34.7	28.0	46.2	66.7
Proveedor Servicios Directo	12.2	10.2	14.3	10.7	19.2	14.3
Proveedor Servicios Indirecto	18.3	18.2	16.3	20.0	7.7	14.3
Regulador	22.9	14.8	22.4	28.0	26.9	33.3
Productor Directo	5.0	4.5	2.0	6.7	11.5	0.0
Sin Rol	10.7	6.8	14.3	14.7	7.7	9.5
<b>PROVISION DE INFRAESTRUCTURA (IRRIGACION Y DRENAJE)</b>						
Promotor Activo	46.2	44.3	26.5	54.7	50.0	61.9
Promotor Facilitador	29.4	21.6	40.8	26.7	38.5	38.1
Proveedor Servicios Directo	25.6	33.0	22.4	17.3	26.9	28.6
Proveedor Servicios Indirecto	20.2	13.6	20.4	22.7	30.8	23.8
Regulador	19.5	15.9	10.2	20.0	23.1	52.4
Productor Directo	9.2	6.8	12.2	9.3	3.8	19.0
Sin Rol	0.4	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0
<b>PROTECCION DE RECURSOS NATURALES</b>						
Promotor Activo	64.5	66.9	51.0	66.3	69.2	76.2
Promotor Facilitador	21.4	20.5	16.3	20.0	23.1	42.9
Proveedor Servicios Directo	13.7	11.4	8.2	17.3	7.7	33.3
Proveedor Servicios Indirecto	9.2	4.5	12.2	6.7	15.4	23.8
Regulador	44.3	39.8	44.9	37.3	42.3	81.0
Productor Directo	9.5	5.7	12.2	14.7	3.8	9.5
Sin Rol	0.4	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0
<b>DESARROLLO DE LA AGROINDUSTRIA</b>						
Promotor Activo	27.9	30.7	10.2	36.0	26.9	28.6
Promotor Facilitador	0.4	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0
Proveedor Servicios Directo	6.9	5.7	6.1	5.3	15.4	9.5
Proveedor Servicios Indirecto	13.7	8.0	16.3	13.3	26.9	19.0
Regulador	25.2	19.3	22.4	30.7	23.1	42.9
Productor Directo	3.1	2.3	2.0	6.7	0.0	0.0
Sin Rol	1.2	1.1	2.0	1.3	0.0	0.0

### ***Los Roles del Sector Privado***

Al sector privado se le identifica con los siguientes servicios:

- Desarrollo de la agroindustria.
- Modernización de las empresas en el área rural.
- Innovación y desarrollo tecnológico.
- Financiamiento de los agronegocios.

En el desarrollo de la agroindustria, el sector privado tiene un rol de productor directo. El 51.2% de los entrevistados le asignaron este rol a nivel hemisférico, y los porcentajes por región variaron de 46.7% en la región Andina a 66.7% en la Norte (Cuadro 5.2).

En la modernización de las empresas en el área rural, al sector privado también se le identifica como un productor directo. El 43.9% de los entrevistados le asignaron este rol a nivel hemisférico, variando los porcentajes desde 30.6% en la región Central a 61.9% en la Norte.

En innovación y desarrollo tecnológico, al sector privado se le asigna el rol de promotor activo. El 41.8% de los entrevistados a nivel hemisférico le asignó este rol, variando desde 38.6% en el Caribe a 52.4% en el Norte.

En el financiamiento de los agronegocios, al sector privado se le ve como productor directo. Sin embargo, en este servicio el porcentaje de entrevistados baja a 40.5% a nivel hemisférico, oscilando entre 30.6% en la región Central y 57.7% en la Sur.

En resumen, al sector privado le asignaron el rol de productor directo en las siguientes actividades: desarrollo de la agroindustria, modernización de las empresas en el área rural y financiamiento de los agronegocios; y le asignaron el rol de promotor activo en innovación y desarrollo tecnológico.

### ***Roles de las Organizaciones Mixtas***

A nivel hemisférico, solamente para un servicio hubo más del 40% de los entrevistados que seleccionaron a las organizaciones mixtas: innovación y desarrollo tecnológico, al cual 46.2% de los entrevistados le asignaron el rol de promotor activo. A nivel de región, el porcentaje varió de 37.3% en la región Andina a 66.7% en la Norte (Cuadro 5.3).

### ***Roles del Sector Académico***

Al sector académico lo asociaron con los siguientes servicios:

- Innovación y desarrollo tecnológico.
- Protección de recursos naturales.
- Desarrollo de la agroindustria.
- Modernización de empresas en el área rural.
- Sanidad animal y vegetal.



Cuadro 5.2. Roles del sector privado, por servicio y región, 1997  
(porcentaje del total de respuestas)

Roles	Región					
	Hemisferio	Caribe	Central	Andina	Sur	Norte
<b>INNOVACION Y DESARROLLO TECNOLOGICO</b>						
Promotor Activo	41.8	38.6	40.8	44.0	42.3	52.4
Promotor Facilitador	16.4	14.8	8.2	18.7	23.1	23.8
Proveedor Servicios Directo	35.9	33.0	40.8	30.7	26.9	66.7
Proveedor Servicios Indirecto	14.5	15.9	12.2	9.3	7.7	38.1
Regulador	3.4	2.3	10.2	1.3	3.8	0.0
Productor Directo	33.2	27.3	30.6	37.3	30.8	52.4
Sin Rol	2.3	0.0	2.0	4.0	7.7	0.0
<b>SANIDAD ANIMAL Y VEGETAL</b>						
Promotor Activo	13.0	8.0	12.2	12.0	15.4	33.3
Promotor Facilitador	17.9	9.1	26.5	18.7	19.2	23.8
Proveedor Servicios Directo	35.5	29.5	38.8	37.3	34.6	52.4
Proveedor Servicios Indirecto	19.9	23.9	8.2	24.0	19.2	23.8
Regulador	2.7	2.3	4.1	2.7	11.5	0.0
Productor Directo	20.2	12.5	10.2	28.0	15.4	42.9
Sin Rol	8.0	9.1	12.2	6.7	3.8	4.8
<b>MODERNIZACION DE EMPRESAS EN EL AREA RURAL</b>						
Promotor Activo	37.0	34.1	46.9	33.3	26.9	28.6
Promotor Facilitador	18.3	17.0	14.3	17.3	15.4	33.3
Proveedor Servicios Directo	29.0	25.0	28.6	21.3	34.6	66.7
Proveedor Servicios Indirecto	15.7	15.9	10.2	13.3	15.4	33.3
Regulador	2.7	2.3	4.1	2.7	0.0	4.8
Productor Directo	43.9	38.6	30.6	44.0	57.7	61.9
Sin Rol	0.8	1.1	0.0	1.3	3.8	0.0
<b>FINANCIAMIENTO DE LOS AGRONEGOCIOS</b>						
Promotor Activo	30.5	27.3	26.5	30.7	26.9	57.1
Promotor Facilitador	22.1	25.0	26.5	18.0	15.4	28.6
Proveedor Servicios Directo	37.0	39.8	36.7	28.0	34.6	61.9
Proveedor Servicios Indirecto	12.6	15.9	6.1	9.3	15.4	23.8
Regulador	8.5	2.3	8.2	4.0	0.0	4.8
Productor Directo	40.5	36.4	30.6	42.7	57.7	52.4
Sin Rol	0.4	0.0	0.0	0.0	3.8	0.0
<b>PROVISION DE INFRAESTRUCTURA (IRRIGACION Y DRENAJE)</b>						
Promotor Activo	18.3	15.9	26.5	10.7	15.4	38.1
Promotor Facilitador	15.3	3.4	18.4	25.3	11.5	23.8
Proveedor Servicios Directo	28.2	19.3	34.7	25.3	34.6	57.1
Proveedor Servicios Indirecto	21.0	20.5	12.2	25.3	19.2	33.3
Regulador	2.7	3.4	2.0	2.7	3.8	0.0
Productor Directo	33.2	23.9	30.6	30.7	61.5	52.4
Sin Rol	5.3	4.5	2.0	9.3	0.0	9.5
<b>PROTECCION DE RECURSOS NATURALES</b>						
Promotor Activo	29.8	25.0	36.7	26.7	42.3	28.6
Promotor Facilitador	27.9	20.5	30.6	37.3	19.2	33.3
Proveedor Servicios Directo	17.6	15.9	22.4	13.3	23.1	23.8
Proveedor Servicios Indirecto	16.0	17.0	12.2	16.0	11.5	28.6
Regulador	4.6	2.3	4.1	8.0	3.8	4.8
Productor Directo	26.0	19.3	22.4	28.0	38.5	38.1
Sin Rol	4.6	3.4	6.1	5.3	0.0	9.5
<b>DESARROLLO DE LA AGROINDUSTRIA</b>						
Promotor Activo	33.6	38.6	38.8	37.3	30.8	57.1
Promotor Facilitador	17.6	14.8	14.3	21.3	7.7	28.6
Proveedor Servicios Directo	25.6	26.1	32.7	16.0	26.9	42.9
Proveedor Servicios Indirecto	12.2	9.1	10.2	9.3	19.2	33.3
Regulador	3.8	2.3	6.1	4.0	7.7	0.0
Productor Directo	51.2	48.9	49.0	46.7	61.5	66.7
Sin Rol	0.8	0.0	0.0	2.7	0.0	0.0

Cuadro 5.3 Roles de los organismos mixtos, por servicio y región, 1997  
(porcentaje del total de respuestas)

Roles	Región					
	Hemisferio	Caribe	Central	Andina	Sur	Norte
<b>INNOVACION Y DESARROLLO TECNOLOGICO</b>						
Promotor Activo	46.2	51.1	44.9	37.3	42.3	66.7
Promotor Facilitador	31.7	25.0	30.6	33.3	42.3	42.9
Proveedor Servicios Directo	26.7	27.3	18.4	24.0	38.5	38.1
Proveedor Servicios Indirecto	15.3	6.8	14.3	22.7	11.5	33.3
Regulador	6.1	8.0	8.2	4.0	7.7	0.0
Productor Directo	18.7	13.6	18.4	18.7	26.9	28.6
Sin Rol	1.5	0.0	4.1	2.7	0.0	0.0
<b>SANIDAD ANIMAL Y VEGETAL</b>						
Promotor Activo	22.5	23.9	14.3	24.0	26.9	28.6
Promotor Facilitador	30.6	26.1	24.5	29.3	42.3	61.9
Proveedor Servicios Directo	33.6	30.7	26.5	38.7	34.6	42.9
Proveedor Servicios Indirecto	20.6	12.5	26.5	24.0	19.2	33.3
Regulador	10.3	14.8	6.1	6.7	11.5	14.3
Productor Directo	11.5	10.2	10.2	13.3	15.4	9.5
Sin Rol	5.7	5.7	10.2	2.7	3.8	9.5
<b>MODERNIZACION DE EMPRESAS EN EL AREA RURAL</b>						
Promotor Activo	30.9	34.1	22.4	22.7	15.4	61.9
Promotor Facilitador	32.1	26.1	36.7	30.7	38.5	52.4
Proveedor Servicios Directo	23.7	26.1	18.4	18.7	19.2	33.3
Proveedor Servicios Indirecto	17.6	14.8	18.4	16.0	7.7	26.6
Regulador	6.5	10.2	4.1	5.3	7.7	0.0
Productor Directo	17.2	14.8	14.3	20.0	23.1	19.0
Sin Rol	3.8	1.1	4.1	6.7	7.7	0.0
<b>FINANCIAMIENTO DE LOS AGRONEGOCIOS</b>						
Promotor Activo	26.0	36.4	18.4	20.0	15.4	38.1
Promotor Facilitador	30.2	26.1	30.6	26.7	38.5	52.4
Proveedor Servicios Directo	26.0	31.8	22.4	21.3	19.2	33.3
Proveedor Servicios Indirecto	14.1	10.2	14.3	18.7	7.7	23.8
Regulador	6.5	10.2	4.1	5.3	7.7	0.0
Productor Directo	16.8	18.2	2.0	18.7	23.1	33.3
Sin Rol	6.5	2.3	12.2	9.3	7.7	0.0
<b>PROVISION DE INFRAESTRUCTURA (IRRIGACION Y DRENAJE)</b>						
Promotor Activo	18.7	25.0	12.2	17.3	7.7	26.6
Promotor Facilitador	25.6	23.9	28.6	25.3	23.1	33.3
Proveedor Servicios Directo	28.2	25.0	24.5	28.0	42.3	38.1
Proveedor Servicios Indirecto	19.9	10.2	26.5	25.3	11.5	33.3
Regulador	7.6	12.5	6.1	4.0	3.8	9.5
Productor Directo	20.2	19.3	8.2	22.7	34.6	28.6
Sin Rol	5.0	2.3	6.1	6.7	3.8	9.5
<b>PROTECCION DE RECURSOS NATURALES</b>						
Promotor Activo	36.3	36.4	36.7	32.0	34.6	57.1
Promotor Facilitador	31.3	29.5	28.6	28.0	38.5	52.4
Proveedor Servicios Directo	20.2	18.2	18.4	16.0	42.3	23.8
Proveedor Servicios Indirecto	14.9	9.1	12.2	14.7	23.1	33.3
Regulador	9.5	12.5	8.2	10.7	7.7	0.0
Productor Directo	16.4	11.4	14.3	22.7	23.1	14.3
Sin Rol	3.9	0.0	6.1	5.3	3.8	9.5
<b>DESARROLLO DE LA AGROINDUSTRIA</b>						
Promotor Activo	29.4	36.4	24.5	22.7	15.4	57.1
Promotor Facilitador	31.3	29.5	32.7	28.0	34.6	42.9
Proveedor Servicios Directo	17.9	14.8	18.4	18.7	26.9	19.0
Proveedor Servicios Indirecto	14.5	11.4	18.4	16.0	11.5	19.0
Regulador	7.3	10.2	6.1	4.0	15.4	0.0
Productor Directo	26.0	28.4	14.3	29.3	30.8	28.6
Sin Rol	4.2	0.0	6.1	6.7	7.7	4.8

En innovación y desarrollo tecnológico, el 45% de los entrevistados lo identificaron como promotor activo, con una variación en las respuestas por región de 35.2% en el Caribe a 53.1% en la región Central (Cuadro 5.4).

En la protección de recursos naturales, el 43.5% de los entrevistados a nivel hemisférico le asignaron el rol de promotor facilitador, con una variación de 37.5% para la región del Caribe a 66.7% en el Norte.

En desarrollo de la agroindustria, el 42% de los entrevistados a nivel hemisférico le asignaron el rol de promotor facilitador al sector académico, con una variación por región de 31.8% para la región del Caribe a 66.7% en el Norte.

En modernización de empresas en el área rural, el 41.2% de los entrevistados a nivel hemisférico relacionaron al sector académico con el rol de promotor facilitador, variando a nivel regional de 23.1% en el Sur a 66.7% en el Norte.

El rol del sector académico en sanidad animal y vegetal es de menor importancia. Solamente el 39.7% de los entrevistados a nivel hemisférico lo relacionaron con el rol de promotor facilitador en esta área. La variación por región fue de 30.6% en la región Central a 66.7% en el Norte.

En resumen, el sector académico lo identifican como promotor facilitador en protección de recursos naturales, desarrollo de la agroindustria, modernización de las empresas en el área rural y en sanidad animal y vegetal. Solamente se le asigna el rol de promotor activo en innovación y desarrollo tecnológico.

### ***Visualización de los Ministerios de Agricultura Hacia el Año 2005***

Al realizar los consultados un ejercicio prospectivo, se destaca como un área de competencia importante y directa su papel como *formulador de políticas para la agricultura*, así como también en los temas de la *reforma agraria/titulación* y en el *desarrollo rural* (segundos en orden de relevancia). Asimismo, el MAG debe participar en las *negociaciones comerciales externas* y en el tema del *manejo del recurso agua* (que son competencia de otros Ministerios) y complementar la acción del sector privado en temas como el *desarrollo de la agroindustria* y la *provisión de insumos, maquinaria y equipos*, así como en las tareas de *reconversión productiva de los productores*.

En cuanto a los diferentes servicios para la agricultura, se le requiere de su participación directa (competencia directa), en orden de importancia, en la provisión de los servicios de *sanidad agropecuaria*, en la *investigación y la extensión*, y en el tema de la *información agroecológica*. Asimismo, se le asigna competencia indirecta en la provisión de servicios del *información agroclimática*, de *precios y mercados*, así como en el tema de *financiamiento*. Como responsabilidades directas del sector privado, pero que el Estado debe complementar, se señalan en orden de importancia: *la comercialización agropecuaria*, *la investigación y extensión*, *el financiamiento* y *las informaciones sobre precios y mercados*.

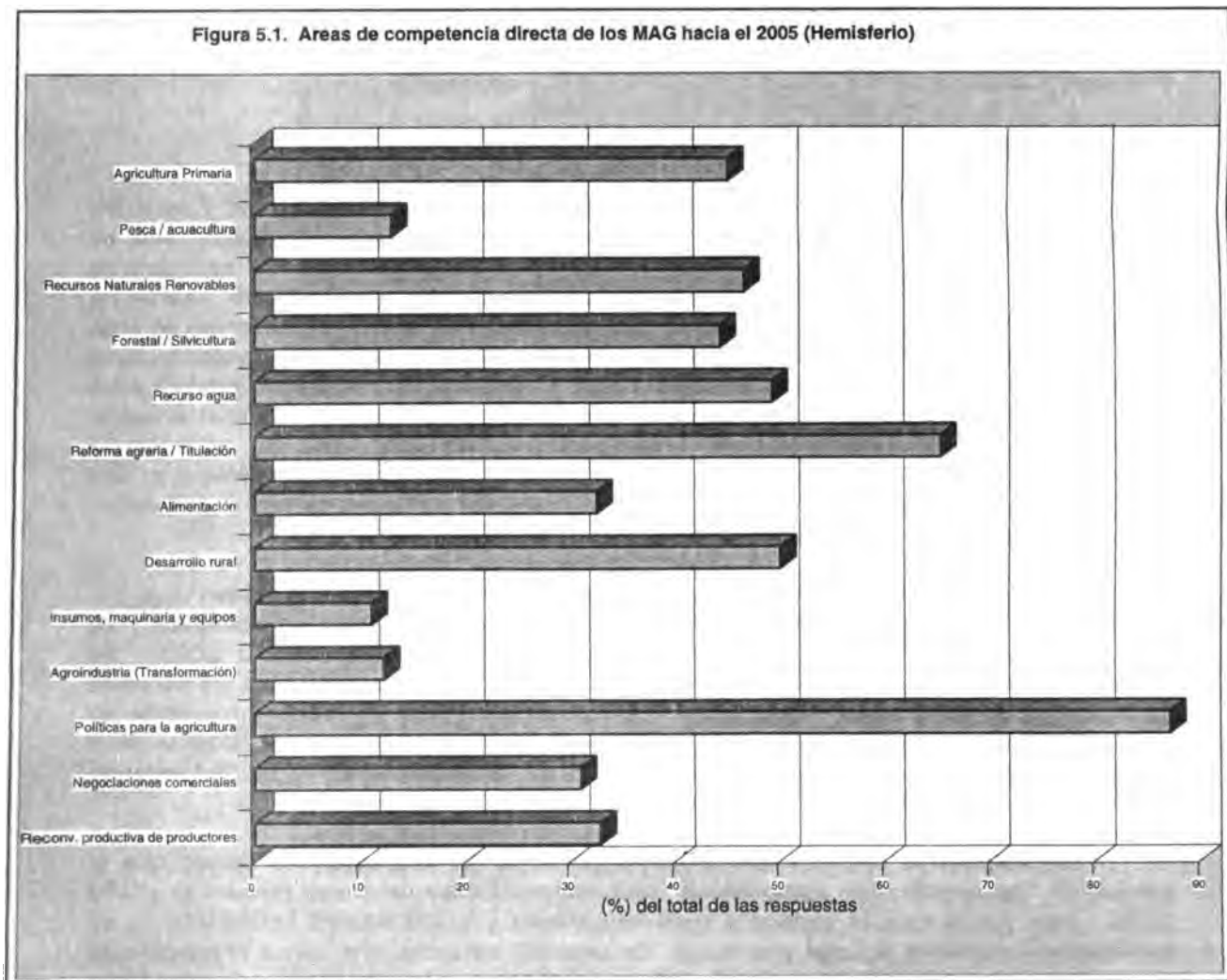
Cuadro 5.4. Roles del sector académico, por servicio y región, 1997  
(porcentaje del total de respuestas)

Roles	Región					
	Hemisferio	Caribe	Central	Andina	Sur	Norte
<b>INNOVACION Y DESARROLLO TECNOLOGICO</b>						
Promotor Activo	45.0	35.2	53.1	49.3	50.0	47.6
Promotor Facilitador	30.2	39.8	22.4	18.7	34.6	47.6
Proveedor Servicios Directo	34.4	30.7	34.7	32.0	26.9	61.9
Proveedor Servicios Indirecto	15.3	15.9	18.4	9.3	11.5	28.6
Regulador	5.0	8.0	4.1	5.3	0.0	0.0
Productor Directo	16.0	18.2	10.2	13.3	15.4	33.3
Sin Rol	0.8	1.1	2.0	0.0	0.0	0.0
<b>SANIDAD ANIMAL Y VEGETAL</b>						
Promotor Activo	21.0	22.7	16.3	18.7	34.6	9.5
Promotor Facilitador	39.7	44.3	30.6	32.0	42.3	66.7
Proveedor Servicios Directo	30.5	28.4	40.8	25.3	19.2	47.6
Proveedor Servicios Indirecto	18.7	19.3	18.4	17.3	15.4	28.6
Regulador	3.4	4.5	2.0	4.0	3.8	0.0
Productor Directo	5.0	4.5	4.1	5.3	3.8	9.5
Sin Rol	4.6	5.7	8.2	0.0	0.0	4.8
<b>MODERNIZACION DE EMPRESAS EN EL AREA RURAL</b>						
Promotor Activo	19.6	20.5	22.4	22.7	3.8	14.3
Promotor Facilitador	41.2	34.1	46.9	37.3	23.1	66.7
Proveedor Servicios Directo	24.1	23.9	26.5	20.0	0.0	33.3
Proveedor Servicios Indirecto	18.4	20.5	12.2	9.3	3.8	14.3
Regulador	3.4	5.7	2.0	2.7	0.0	0.0
Productor Directo	3.1	2.3	4.1	4.0	3.8	0.0
Sin Rol	6.9	5.7	10.2	9.3	53.8	0.0
<b>FINANCIAMIENTO DE LOS AGRONEGOCIOS</b>						
Promotor Activo	9.5	12.5	4.1	12.0	3.8	9.5
Promotor Facilitador	22.1	22.7	24.5	16.0	23.1	26.6
Proveedor Servicios Directo	5.7	8.0	2.0	8.0	0.0	4.8
Proveedor Servicios Indirecto	11.5	15.9	14.3	8.0	3.8	9.5
Regulador	1.9	2.3	0.0	4.0	0.0	0.0
Productor Directo	1.5	1.1	0.0	2.7	3.8	0.0
Sin Rol	36.3	26.1	44.9	37.3	53.8	38.1
<b>PROVISION DE INFRAESTRUCTURA (IRRIGACION Y DRENAJE)</b>						
Promotor Activo	10.9	13.6	8.2	12.0	7.7	4.8
Promotor Facilitador	22.5	20.5	20.4	21.3	23.1	42.9
Proveedor Servicios Directo	13.0	15.9	12.2	8.0	19.2	14.3
Proveedor Servicios Indirecto	11.8	17.0	12.2	9.3	7.7	4.8
Regulador	3.4	5.7	2.0	4.0	0.0	0.0
Productor Directo	2.3	4.5	0.0	2.7	0.0	0.0
Sin Rol	19.4	20.5	32.7	33.3	0.0	38.1
<b>PROTECCION DE RECURSOS NATURALES</b>						
Promotor Activo	32.8	33.0	32.7	29.3	38.5	38.1
Promotor Facilitador	43.5	37.5	42.9	44.0	46.2	66.7
Proveedor Servicios Directo	23.7	21.6	22.4	21.3	30.8	38.1
Proveedor Servicios Indirecto	14.9	17.0	10.2	13.3	11.5	28.6
Regulador	4.6	6.8	4.1	4.0	0.0	4.8
Productor Directo	5.7	4.5	4.1	8.0	0.0	14.3
Sin Rol	0.8	1.1	2.0	0.0	0.0	0.0
<b>DESARROLLO DE LA AGROINDUSTRIA</b>						
Promotor Activo	20.3	23.9	16.3	22.7	3.8	23.8
Promotor Facilitador	42.0	31.8	42.9	44.0	50.0	66.7
Proveedor Servicios Directo	22.9	28.1	28.6	13.3	30.8	23.8
Proveedor Servicios Indirecto	17.9	20.5	20.4	14.7	7.7	23.8
Regulador	3.8	4.5	4.1	5.3	0.0	0.0
Productor Directo	3.8	3.4	4.1	4.0	0.0	9.5
Sin Rol	4.6	2.3	8.2	4.0	7.7	4.8

### Áreas de Competencia Funcional

Se observaron altos grados de consenso a nivel de hemisferio, regiones y sectores en que primero el área de *"políticas para la agricultura"* y segundo la *"reforma agraria/titulación"*, serán de competencia directa del MAG en el 2005. La excepción estuvo dada por la región Sur en que se estima que en un segundo lugar el área de *"desarrollo rural"* será de competencia directa del MAG, mientras que en un tercer lugar lo será la *"reforma agraria/titulación"*. Después de las áreas de *"políticas para la agricultura"* y la *"reforma agraria/titulación"*, a nivel hemisférico se estimó que para el año 2005 el área de *"desarrollo rural"* será de competencia directa de los MAGs. Relativamente una alta proporción de los respondientes consideró que el *"recurso agua"* será una área de competencia directa de los MAG en el 2005, lo que puede ser un dato importante en términos de la visión (Fig. 5.1)

Figura 5.1. Áreas de competencia directa de los MAG hacia el 2005 (Hemisferio)



A nivel hemisférico, los resultados de la encuesta sugieren que una mayor proporción de los entrevistados, consideran, en primer lugar, que el área de *"negociaciones comerciales externas"* será de competencia indirecta de los MAGs en el 2005. Este resultado está respaldado por las respuestas obtenidas tanto a nivel de sectores como de regiones. A nivel hemisférico, en segundo lugar, se estima que el *"recurso agua"* y el *"desarrollo rural"* también serán áreas de competencia indirecta de los MAGs en el año 2005. En gran proporción de las respuestas se comparte esta opinión, aunque en otras (e.g., sector público, privado, organizaciones internacionales, región Andina, región Central y región Norte), se estima que el área de *"recursos naturales renovables"* también será de competencia indirecta de los MAG.

A nivel del hemisferio, tanto en términos absolutos como generales a nivel sectorial y regional, las respuestas sugieren que la *"agroindustria"* será en primer lugar un área de acción complementaria para los MAGs del año 2005. Otras áreas para las que se estima que los MAGs asumirán acciones complementarias, recayendo la mayor responsabilidad en el sector privado, son los *"insumos, maquinaria y equipos"*, la *"reconversión productiva de los productores"* y la *"agricultura primaria cultivos y crianzas"*. (Ver Anexo I, cuadros A 5.4 y figuras A.5.1 a A5.6)

### **Servicios**

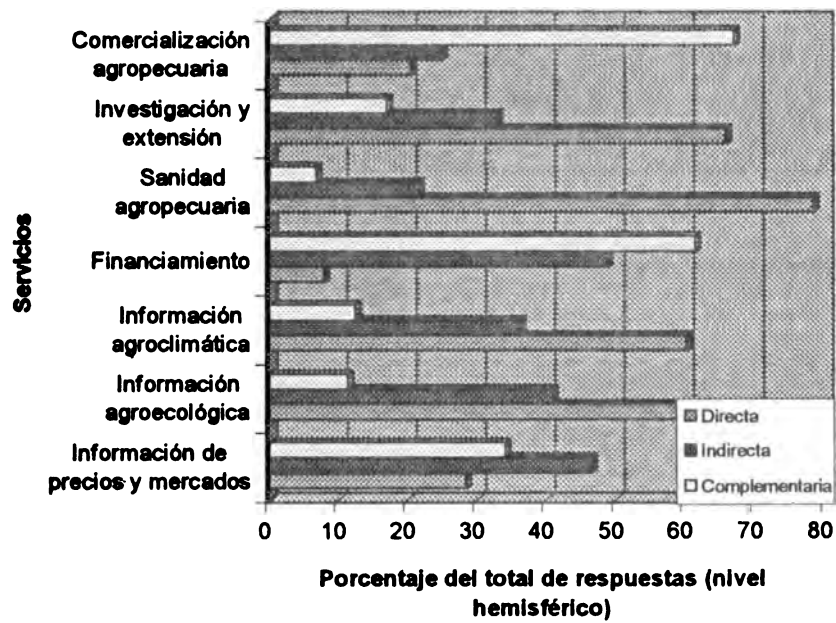
Los resultados de la encuesta sugieren que, a nivel hemisférico, regional y sectorial, los respondientes estiman que para el año 2005 el área de *"sanidad agropecuaria"* será de competencia directa del MAG. En segunda instancia, se estima que los servicios de *"investigación y extensión"*, seguidos por los de *"información agroecológica"*, serán de competencia directa de los MAGs en el 2005. Estos niveles de opinión se observan en altas proporciones mayormente a nivel hemisférico, y con relativo respaldo en los niveles regional y sectorial. No obstante, también se observó que en una menor proporción (relativa a las proporciones observadas para los servicios de información y sanidad agropecuaria) el sector académico opina que los servicios de *"investigación y extensión"* serán de competencia directa de los MAGs. Asimismo, los resultados sugieren que el sector académico en una mayor proporción opina que en el año 2005 los *"servicios de investigación y extensión"* serán de competencia indirecta de los MAGs (Fig. 5.2)

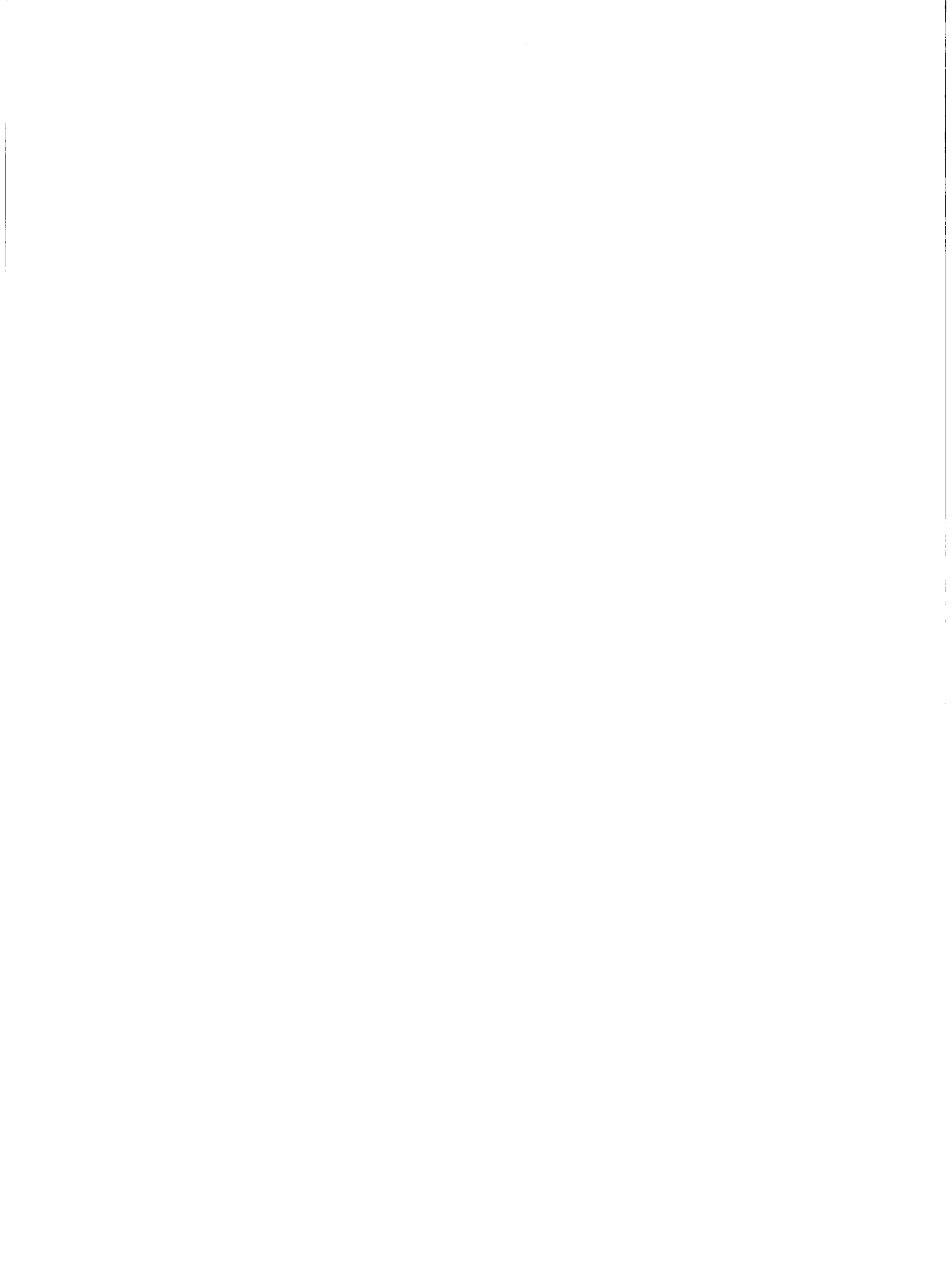
A nivel hemisférico, una mayor proporción de respondientes opinaron que los servicios de *"información de precios de mercado"* y *"de información agroclimática"*, en primera instancia, serán de competencia indirecta de los MAGs en el año 2005. Se observaron resultados similares (aunque en menor proporción) sobre todo para los servicios de *"información de precios y mercados"*. Otros servicios que en menor proporción se señalaron como de competencia indirecta esperada para los MAGs en el 2005 (a nivel hemisférico, regional y sectorial) son los servicios de *"financiamiento"* y de *"información agroecológica"*. (Ver figuras A. 5.1 a 5.11)

Las respuestas sugieren que la mayor parte de los respondientes opinan que el servicio de *"comercialización agropecuaria"* será responsabilidad del sector privado en el año 2005. Esta fue la opinión general a nivel hemisférico y prácticamente respaldada en su totalidad en los niveles regional y sectorial. En segunda instancia, una mayor proporción de respuestas a nivel hemisférico, regional y sectorial indican que los respondientes opinan que el área de *"financiamiento"* estará en manos del sector privado en el 2005. A nivel hemisférico y prácticamente en su totalidad a nivel regional, los informantes también dieron un peso relativamente importante a la opinión de que para el 2005 los servicios de *"información de precios y mercados"* serán manejados por el sector privado. Con menor

peso, a nivel de sectores se estimó que los servicios de “investigación y extensión” estarán en manos del sector privado en el año 2005. (Ver Cuadro A 5.5 y figuras A 5.12 a A 5.23)

**Fig. 5.2 Servicios de competencia de los MAG hacia el año 2005**







## LA NUEVA COOPERACIÓN PARA LA AGRICULTURA

### *Las Demandas por Cooperación Internacional*

De la consulta resaltan en orden de importancia cinco temas, de los cuales se requiere cooperación técnica internacional para la agricultura de las Américas:

- Comercio.
- Transformación Productiva y agroindustrial
- Innovación Tecnológica.
- Financiamiento y crédito rural.
- Información.

En términos generales, pero con variaciones en el orden de importancia, esos temas se mantienen a nivel de las diferentes regiones y de los distintos sectores. Destaca la importancia que se le otorga en la región Sur al tema de *desarrollo rural* (comparte la primera posición junto con el tema de *comercio*), en la región Norte el tema de *innovación tecnológica* (primera prioridad) y el tema de *políticas para la agricultura* (tercer y cuarto lugar) en las regiones Caribe, Sur y Norte. (Cuadro 6.1)

Cuadro 6.1 La nueva cooperación técnica internacional requerida para la agricultura de las Américas

Temas prioritarios	REGION													
	TOTAL*		CARIBE		CENTRAL		ANDINA		SUR		NORTE		OTROS	
	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res
1. Comercio	1	31.0	4	30.7	1	53.1	1	36.0	1	50.0	2	38.1	1	66.7
2. Financiam. y crédito rural	4	24.4	2	34.1	3	36.7	4	30.7		19.2	2	38.1		0.0
3. Desarrollo rural		22.5		8.0		22.5		21.3	1	50.0	3	33.3		0.0
4. Información	5	23.1		26.1	2	38.8	5	29.3	4	26.9	3	33.3	2	33.3
5. Innovación tecnol.	3	25.8	5	29.6	4	32.7	2	33.3	5	23.1	1	42.9		0.0
6. Reforma instituc.		12.3	5	29.6		26.5		8.0		19.2		4.8	2	33.3
7. Salud agropec.		12.2		13.6		14.3		8.0		15.4	5	23.8	2	33.3
8. Educación y capacítac.		20.9		27.3	5	30.6	5	29.3		19.2	4	28.6	2	33.3
9. Políticas para la agric.		21.7	3	33.0		12.2		16.0	3	30.8	4	28.6	1	66.7
10. Transfer. productiva/agroin.	2	28.3	1	50.0		18.4	3	32.0	3	30.8	4	28.6	1	66.7
11. Cooperación técnica		1.0		1.1		2.0		4.0		0.0		0.0		0.0
12. Recur. natur./des. sost.		21.7		10.2		24.5		22.7	2	42.3	3	33.3		0.0

a) Ponderado por regiones

Cuadro 6.1 La nueva cooperación técnica internacional requerida para la agricultura de las Américas (Cont.)

Temas prioritarios	SECTOR DE PERTENENCIA													
	TOTAL*		PUBLICO		PRIVADO		Org.MIXTA		Org.INTERN.		ACADEMIA		IICA	
	Prior	%res	Prior	%res	Prior	%res	Prior	%res	Prior	%res	Prior	%res	Prior	%res
1. Comercio	1	31.0	1	47.4	1	39.8	3	26.7	3	37.0	2	34.4	3	33.3
2. Financiam. y crédito rural	4	24.4	3	34.2	2	38.6	3	26.7	5	29.6		25.0		16.7
3. Desarrollo rural		22.5		14.5		20.5	5	13.3		14.8	1	37.5	4	29.2
4. Información	5	23.1	5	26.3	5	28.4	2	33.3	2	44.4	3	31.3	4	29.2
5. Innovación tecnológica	3	25.8	2	36.8	4	31.8	2	33.3	5	29.6	5	28.1		16.7
6. Reforma institucional		12.3		17.1		19.3	2	33.3		22.2		12.5	4	29.2
7. Salud agropecuaria		12.2		13.2		18.2		0.0		3.7		12.5		16.7
8. Educación y capacitac.		20.9		23.7	4	31.8	2	33.3	4	33.3		18.8	4	29.2
9. Políticas para la agric.		21.7		19.7		20.5	4	20.0	5	29.6		21.9	1	50.0
10. Transform. productiva/agroind	2	28.3	4	31.6	3	33.0	1	40.0	1	48.2	4	31.3	2	45.8
11. Cooperación técnica		1.0		1.3		0.0		6.7		0.0		9.4		0.0
12. Recursos natu./des. sost.		21.7		19.7		18.2	5	13.3		22.2	1	37.5	5	20.9

La única diferenciación que se observa en esta ponderación global es que la clientela dio más peso al crédito que a la innovación tecnológica, en tanto que los funcionarios del IICA invierten el orden. Desde la perspectiva del proceso de integración económica que se vive en las Américas, este orden de prioridades temáticas refleja las necesidades que deben atenderse para lograr la inserción más eficiente posible a las tendencias mundiales de comercio.

Un análisis más detallado de las respuestas que dieron los funcionarios agrupados en las distintas categorías de la clientela muestra una alta coincidencia en cuanto a los temas priorizados, ya que los cinco temas mencionados fueron ponderados por todos los sectores consultados, aunque no en el mismo orden de importancia. Las excepciones registradas no son de importancia, excepto en el caso del *desarrollo rural* que sólo la academia y las organizaciones mixtas priorizan (en el primero y quinto lugar, respectivamente), la *reforma institucional* que únicamente las organizaciones mixtas ponderan (segundo lugar), y con menor incidencia la *educación y capacitación* y *las políticas para la agricultura*.

Los técnicos del IICA, por su parte, tienen una apreciación sobre la orientación de la cooperación técnica hacia la agricultura que coincide con la problemática que el sector enfrenta en cada una de las regiones, pero todos concuerdan al señalar al *comercio* dentro de los cinco temas más importantes. Los Centros Regionales Sur, Andino y Central lo colocan como la primera prioridad, el Norte como la segunda, y el Caribe como la cuarta. Otro tema que se reporta en todos los Centros Regionales es la *innovación tecnológica*, aunque la prioridad cambia radicalmente entre ellos: para el Norte y el Andino ocupa la primera y segunda prioridad respectivamente, en tanto que en el Caribe y Sur la quinta, y en el Central la cuarta. La *transformación productiva y agroindustrial* es otro de los temas que aparecen repetidamente entre las prioridades destacadas por los funcionarios del IICA. Solamente la región Central no lo considera dentro de los cinco primeros lugares de importancia, en tanto que para los demás la ponderación cambia del primer lugar en el Caribe, al tercero en el Sur y Andina, y cuarto en el Norte.

### **Las Demandas de Cooperación para el IICA**

Al preguntárseles a las distintas organizaciones que constituyen la clientela del Instituto, así como a los técnicos internos de las ACTs y los Centros Regionales, sobre

cuáles serían en su opinión los temas prioritarios que se le requerirán al IICA en el nuevo esquema de cooperación técnica internacional, coincidieron en señalar que los énfasis deberán ponerse en las tareas relacionadas, en el siguiente orden, con:

- Educación y capacitación.
- Información.
- Transformación productiva y agroindustrial.
- Políticas para la agricultura.
- Comercio y la innovación tecnológicas.

Esta coincidencia sobre las prioridades temáticas refleja la percepción que la clientela y los funcionarios y técnicos del Instituto tienen sobre las tareas que le corresponden abordar, destacando que la cooperación técnica del IICA debe expresarse fundamentalmente, a través de la *educación y capacitación*, y los *servicios de información*, en tanto que las otras prioridades se refieren a los temas en los cuales habría que capacitar.

Cuadro 6.2 La Nueva cooperación técnica internacional requerida del IICA para la agricultura de las Américas

Temas prioritarios	TOTAL <sup>a</sup>		CARIBE		CENTRAL		ANDINA		SUR		NORTE		OTROS	
	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res
1. Comercio	4	28.0		13.6	3	34.7	5	22.7	3	30.8	4	38.1	7	100.0
2. Financiam. y crédito rural		18.1		19.3		20.4		14.7		7.7		28.6	4	33.3
3. Desarrollo rural		21.7		9.1		16.3		17.3	5	23.1	3	42.9		0.0
4. Información	2	42.4	2	40.9	7	51.0	2	40.0	5	23.1	7	57.1	2	100.0
5. Innovación tecnológica	5	19.2	5	22.7	5	24.5	3	26.7		7.7		14.3		0.0
6. Reforma institucional		7.4		10.2		10.2		4.0		7.7		4.8		0.0
7. Salud agropecuaria		16.6		9.1		8.2		9.3	5	23.1	5	33.3		0.0
8. Educación y capacitac.	7	48.5	7	42.1	2	40.8	7	49.3	7	57.7	2	52.4	5	33.3
9. Políticas para la agric.	5	26.7	4	25.0	4	26.5		6.7	5	23.1	2	52.4		0.0
10. Transfor. produc./agroind	3	29.1	3	37.5		20.4	4	25.3	2	38.5		23.8	3	66.7
11. Cooperación técnica		17.4		10.2		18.4		17.3	4	26.9		14.3		0.0
12. Recursos natu./des. sost.				9.1		20.4		14.7		7.69		19.1		0.0

a) Ponderado por regiones

Cuadro 6.2 La Nueva cooperación técnica internacional requerida del IICA para la agricultura de las Américas (Cont.)

Temas prioritarios	SECTOR DE PERTENENCIA													
	TOTAL		PUBLICO		PRIVADO		Org. MIXTA		Org. INTER		ACADEM.		IICA	
	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res	Prio	%res
1. Comercio	4	28.0	4	22.4	4	26.1		13.3	4	26.9	2	31.3	4	29.2
2. Financiam. y crédito rural		18.1	5	19.7		19.3		13.3		3.7		15.6	4	29.2
3. Desarrollo rural		21.7		11.8		17.1		0.0		18.5	3	25.0	4	29.2
4. Información	2	42.4	2	39.5	2	43.2	1	60.0	2	40.7	1	40.6	2	45.8
5. Innovación tecnológica	6	19.2	4	22.4	5	22.7	3	40.0		14.8	5	18.8		16.7
6. Reforma Institucional		7.4		6.6		3.4		0.0	5	22.2		6.3		16.7
7. Salud agropecuaria		16.6		11.8		14.8		0.0		3.7		12.5		20.8
8. Educación y capacitac.	1	48.5	1	46.7	1	45.5	2	53.3	1	51.9	2	31.3	1	50.0
9. Políticas para la agric.	5	26.7		18.4		15.9		13.3	5	22.2	4	21.9	5	25.0
10. Transform. produc./agroind	3	29.1	3	31.6	3	30.7	5	20.0	3	37.0	3	25.0	4	29.2
11. Cooperación técnica		17.4		17.1		8.0	4	26.7		7.4	5	18.8	3	37.5
12. Recursos natu./des. sost.		14.2		14.5		10.2		13.3		18.5		12.5		16.7

a) Ponderado por regiones

Respecto a la clientela en particular, importa destacar que los funcionarios consultados, tanto del sector público como del privado, tienen prácticamente las mismas percepciones sobre las tareas institucionales, y son estos grupos los que en conjunto determinan el orden de importancia que arrojó la encuesta en el total. Las organizaciones internacionales sólo parcialmente coinciden con la apreciación general, la Academia incorporó temas adicionales con alta ponderación, y las organizaciones clasificadas como mixtas para fines de esta encuesta estuvieron un poco más alejadas de las prioridades generales.

En cuanto a las ACTs y los Centros Regionales, vale decir que las respuestas a la encuesta reflejan en buena medida las preocupaciones temáticas que prevalecen en cada una de las regiones en que opera el IICA, de acuerdo con sus realidades geográficas particulares. Así por ejemplo, aunque todos marcaron con la mayor prioridad (entre el primer y segundo lugar) la *capacitación y educación*, el resto de los temas cambian de orden según la región de que se trata.

El *comercio* fue considerado como muy importante para todas las ACTs y Centros Regionales, excepto en el Caribe; la *innovación tecnológica* fue ponderada en tres regiones, excluidas la Norte y Sur; por su parte, los Centros Regionales Norte y Sur destacaron la importancia de *sanidad agropecuaria*, pero las otras regiones no calificaron este tema entre las primeras prioridades. La *transformación productiva y agroindustria*, que fue otro tema destacado de manera general, quedó fuera de las ponderaciones más importantes en las regiones Norte y Central.

2018

## **ANEXO I**

### **Cuadros Estadísticos y Figuras**



**Cuadro A.1.1. Distribución de Encuestas Procesadas por País**

País	Número	(%)	País	Número	(%)	País	Número	(%)
Antigua-Barbuda	6	2.1	Ecuador	15	5.3	Perú	15	5.3
Argentina	6	2.1	EE.UU	8	2.8	Rep.Dominic	14	4.9
Barbados	7	2.5	El Salvador	10	3.5	Saint Lucia	7	2.5
Belice	12	4.2	Grenada	7	2.5	San Vincent	6	2.1
Bolivia	12	4.2	Guatemala	5	1.8	St.Kitts-Nevis	9	3.2
Brasil	5	1.8	Guyana	12	4.2	Suriname	3	1.1
Canadá	1	0.4	Honduras	9	3.2	Trinidad-Tobago	5	1.8
Chile	6	2.1	México	13	4.6	Uruguay	9	3.2
Colombia	22	7.8	Nicaragua	11	3.9	Venezuela	11	3.9
Costa Rica	13	4.6	Panamá	8	2.8	Otros	3	1.1
Dominica	6	2.1	Paraguay	7	2.5	Total		100.0









Cuadro A.5.5.

**¿CÓMO SE IMAGINA UD. EL MINISTERIO DE AGRICULTURA DEL AÑO 2005:  
ÁREAS DE COMPETENCIA Y ÁMBITOS DE ACCIÓN?**  
Porcentaje con respecto al total de respuestas  
(Total y Distribución por Regiones)

ÁMBITO DE ACCIÓN	TOTAL HEMISFERIO <sup>a</sup>						REGION CARIBE					
	COMPETENCIA DIRECTA (Bajo Rectoría del MAG)		COMPETENCIA INDIRECTA (Sin Rectoría del MAG)		COMPLEMENTARIA (Responsabilidad del sector privado)		COMPETENCIA DIRECTA (Bajo Rectoría del MAG)		COMPETENCIA INDIRECTA (Sin Rectoría del MAG)		COMPLEMENTARIA (Responsabilidad del sector privado)	
	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)
<b>ÁREAS DE COMPETENCIA (Funcional)</b>												
Agricultura Primaria (Cultivos/crianzas)		45.0		18.7		47.3		43.2		21.6		45.5
Pesca / acuicultura		13.0		30.2		41.2		44.3		18.2		43.2
Recursos Naturales Renovables		46.6		44.7		20.2	3	46.6		37.5		19.3
Forestal / Silvicultura		44.3		35.9		27.5	2	59.1		27.3		17.0
Recurso agua		49.2	2	47.7		13.7		42.0	2	52.3		10.2
Reforma agraria / Titulación	2	65.3		30.2		6.5		71.6		25.0		10.2
Alimentación		32.4		40.5		34.0		28.4		33.0		43.2
Desarrollo rural	3	50.0	3	45.4		23.3		40.9	3	51.1		21.6
Insumos, maquinaria y equipos		11.1		20.6	2	76.3		10.2		21.6	2	77.3
Agroindustria (Transformación)		12.2		18.7	1	77.1		5.7		14.8	1	78.4
Políticas para la agricultura	1	87.0		8.0		11.5	1	90.9		6.8		5.7
Negociaciones comerciales externas		30.9	1	55.7		31.7		29.5	1	56.8		21.6
Reconversión productiva de productores		32.8		32.1	3	51.1		35.2		20.5	3	56.8
<b>SERVICIOS</b>												
Comercialización agropecuaria		15.3		26.3	1	69.5		20.5		25.0	1	67.0
Investigación y extensión	2	58.0		34.7	1	69.5	2	65.9		33.0		17.0
Sanidad agropecuaria	1	72.9		22.9		15.3	1	78.4		21.6		6.8
Financiamiento		14.1	2	40.5	2	63.7		8.0	1	48.9	2	61.4
Información agroclimática		51.1	1	41.2		14.5	3	60.2		36.4		12.5
Información agroecológica	3	54.2	3	39.7		14.9		59.1	3	40.9		11.4
Información de precios y mercados		40.8	1	41.2	3	35.1		28.4	2	46.6	3	34.1
<sup>a</sup> Ponderado por Regiones												
ÁMBITO	REGION ANDINA						REGION SUR					
	COMPETENCIA DIRECTA (Bajo Rectoría del MAG)		COMPETENCIA INDIRECTA (Sin Rectoría del MAG)		COMPLEMENTARIA (Responsabilidad del sector privado)		COMPETENCIA DIRECTA (Bajo Rectoría del MAG)		COMPETENCIA INDIRECTA (Sin Rectoría del MAG)		COMPLEMENTARIA (Responsabilidad del sector privado)	
	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)
<b>ÁREAS DE COMPETENCIA (Funcional)</b>												
Agricultura Primaria (Cultivos/crianzas)		44.0		20.0	3	45.3		50.0		3.8	3	50.0
Pesca / acuicultura		25.3		42.7		38.7		34.6		15.4	2	53.8
Recursos Naturales Renovables		48.0	3	49.3		17.3	2	65.4		34.6		26.9
Forestal / Silvicultura		36.0		42.7		29.3		46.2		19.2		42.3
Recurso agua		52.0	3	49.3		14.7		53.8	3	38.5		23.1
Reforma agraria / Titulación	2	70.7		28.0		2.7	3	57.7		30.8		11.5
Alimentación		29.3	2	50.7		29.3		23.1	1	50.0		38.5
Desarrollo rural	3	60.0		42.7		20.0	2	65.4		34.6		34.6
Insumos, maquinaria y equipos		10.7		24.0	1	76.0		0.0		19.2	1	76.9
Agroindustria (Transformación)		13.3		26.7	2	73.3		26.9		19.2	1	76.9
Políticas para la agricultura	1	85.3		13.3		9.3	1	84.6		3.8		19.2
Negociaciones comerciales externas		32.0	1	60.0		30.7		38.5	2	46.2		38.5
Reconversión productiva de productores		26.7		34.7		46.7		50.0	3	38.5	3	50.0
<b>SERVICIOS</b>												
Comercialización agropecuaria		17.3		24.0	1	69.3		11.5		15.4	1	84.6
Investigación y extensión	2	54.7		36.0		37.3	2	57.7	2	46.2		38.5
Sanidad agropecuaria	1	64.0		28.0		24.0	1	88.5		15.4		19.2
Financiamiento		20.0		36.0	2	61.3		11.5		38.5	2	73.1
Información agroclimática		40.0	1	48.0		17.3		34.6	1	53.8		19.2
Información agroecológica		48.0	2	42.7		18.7	3	50.0	3	42.3		23.1
Información de precios y mercados	3	45.3	3	38.7	3	38.7		42.3		38.5	3	46.2

Cuadro A.5.5 (Continuación)

¿CÓMO SE IMAGINA UD. EL MINISTERIO DE AGRICULTURA DEL AÑO 2005:  
 ÁREAS DE COMPETENCIA Y ÁMBITOS DE ACCIÓN?  
 Porcentaje con respecto al total de respuestas

(Final de distribución por Regiones)

ÁMBITO	REGION CENTRAL						REGION NORTE					
	COMPETENCIA DIRECTA (Bajo Rectoría del MAG)		COMPETENCIA INDIRECTA (Sin Rectoría del MAG)		COMPLEMENTARIA (Responsabilidad del sector privado)		COMPETENCIA DIRECTA (Bajo Rectoría del MAG)		COMPETENCIA INDIRECTA (Sin Rectoría del MAG)		COMPLEMENTARIA (Responsabilidad del sector privado)	
	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)
<b>ÁREAS DE COMPETENCIA (Funcional)</b>												
Agricultura Primaria (Cultivos/crianzas)		40.8		18.4	<b>3</b>	55.1	<b>2</b>	52.4		23.8	<b>3</b>	47.6
Pesca / acuicultura		26.5		32.7		44.9		33.3	<b>3</b>	52.4		23.8
Recursos Naturales Renovables		36.7	<b>2</b>	46.9		24.5	<b>3</b>	47.6	<b>2</b>	57.1		19.0
Forestal / Silvicultura		34.7	<b>3</b>	42.9		36.7		28.6	<b>3</b>	52.4		28.6
Recurso agua	<b>2</b>	55.1		40.8		16.3	<b>2</b>	52.4		47.6		9.5
Reforma agraria / Titulación	<b>2</b>	55.1		38.8		6.1	<b>2</b>	52.4		38.1		0.0
Alimentación	<b>3</b>	42.9		34.7		32.7		42.9		38.1		14.3
Desarrollo rural		40.8	<b>1</b>	49.0		26.5	<b>2</b>	52.4		33.3		23.8
Insumos, maquinaria y equipos		16.3		18.4	<b>2</b>	77.6		14.3		14.3	<b>2</b>	71.4
Agroindustria (Transformación)		10.2		16.3	<b>1</b>	81.6		14.3		14.3	<b>1</b>	81.0
Políticas para la agricultura	<b>1</b>	85.7		2.0		16.3	<b>1</b>	81.0		14.3		23.8
Negociaciones comerciales externas		26.5	<b>1</b>	49.0		49.0		23.8	<b>1</b>	71.4		33.3
Reconversión productiva de productores		30.6		38.8		53.1		28.6		42.9	<b>3</b>	47.6
<b>SERVICIOS</b>												
Comercialización agropecuaria		8.2		30.6	<b>1</b>	71.4		9.5	<b>2</b>	47.6	<b>2</b>	52.4
Investigación y extensión		42.9	<b>1</b>	38.8	<b>3</b>	36.7	<b>1</b>	76.2		14.3		28.6
Sanidad agropecuaria	<b>1</b>	67.3		26.5		10.2	<b>1</b>	76.2		14.3		23.8
Financiamiento		22.4	<b>1</b>	38.8	<b>2</b>	59.2		4.8		33.3	<b>1</b>	76.2
Información agroclimática	<b>2</b>	57.1	<b>3</b>	32.7		10.2	<b>3</b>	61.9	<b>3</b>	42.9		14.3
Información agroecológica	<b>3</b>	55.1	<b>3</b>	32.7		12.2	<b>2</b>	66.7		33.3		9.5
Información de precios y mercados		53.1	<b>2</b>	34.7		26.5		42.9	<b>1</b>	52.4	<b>3</b>	33.3

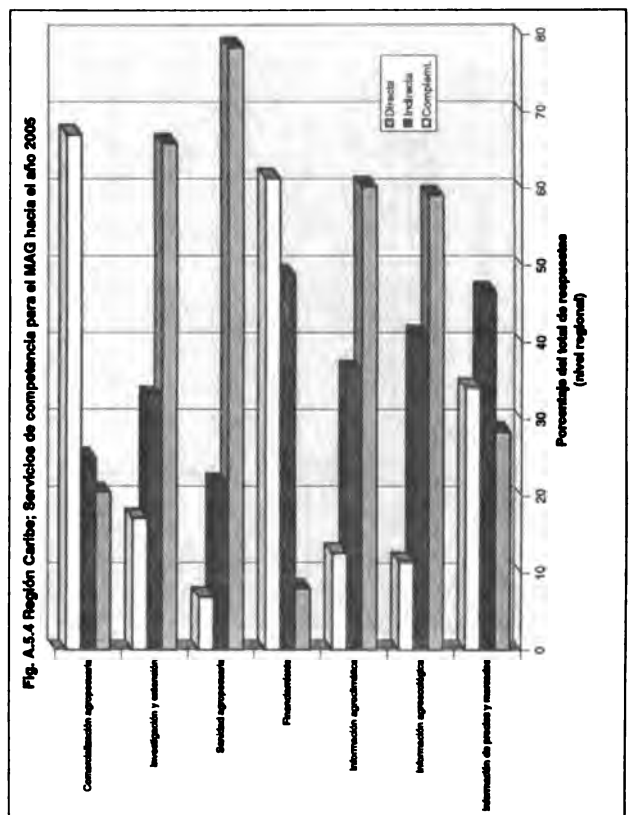
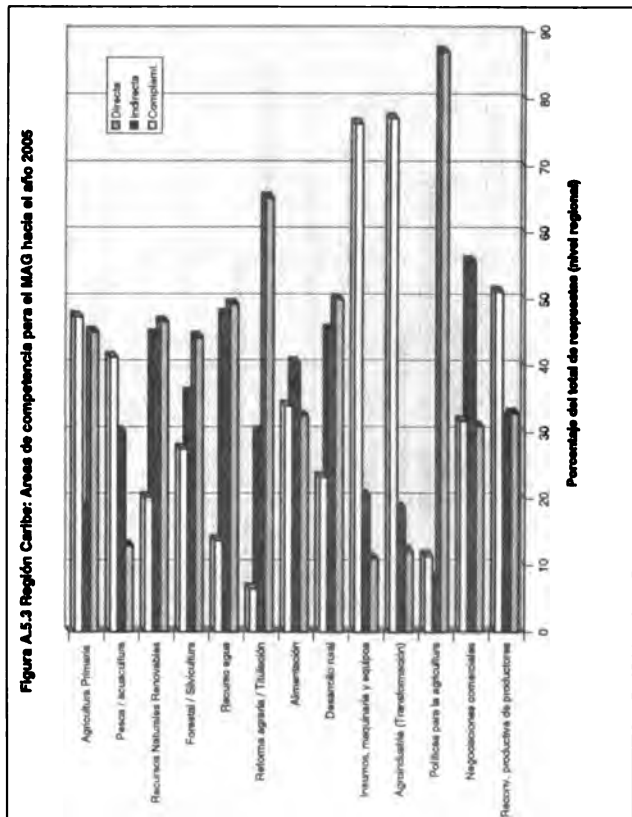
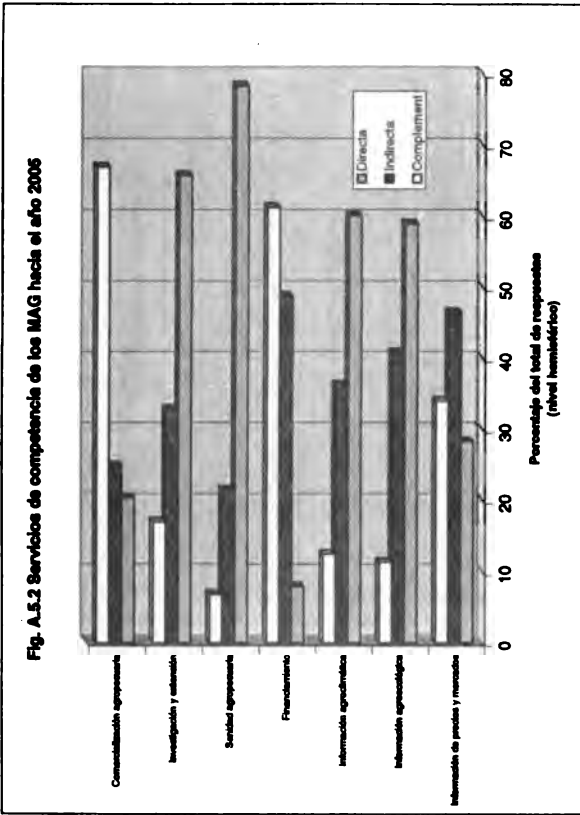
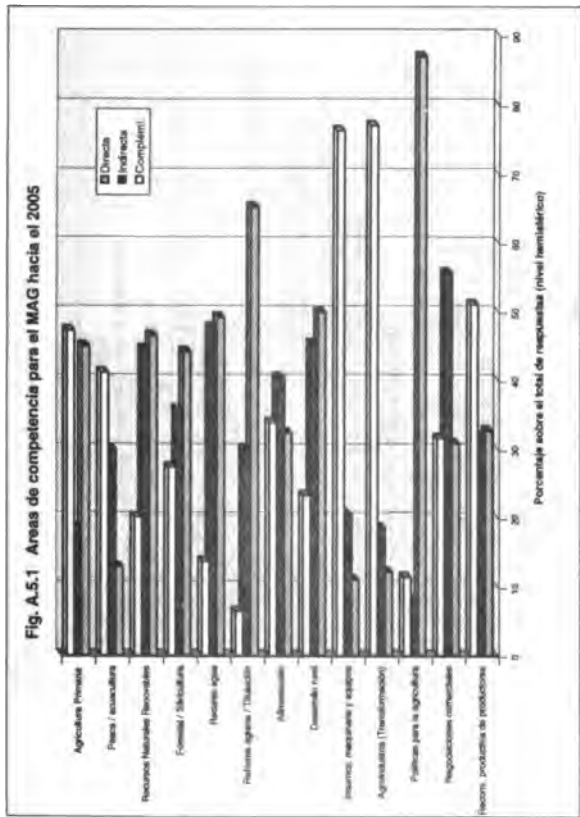


Fig. A.5.5 Región Andina: Areas de competencia para el MAG hacia el año 2005

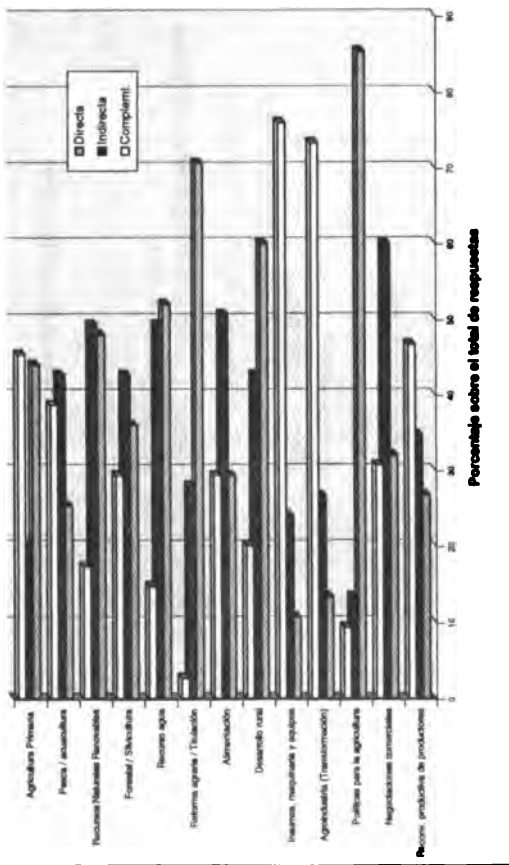


Fig. A.5.7 Región Sur: Areas de competencia para el MAG hacia el año 2005

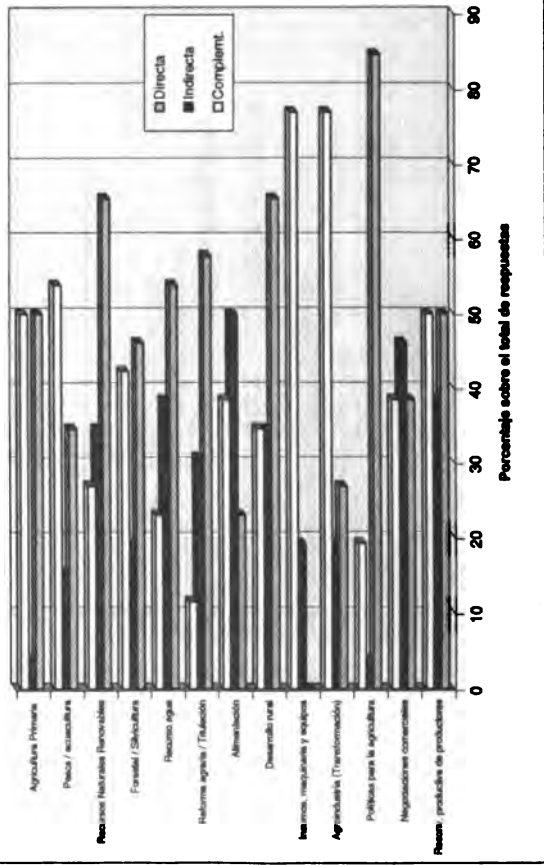


Fig. A.5.6 Región Andina: Servicios de competencia de los MAG hacia el año 2005

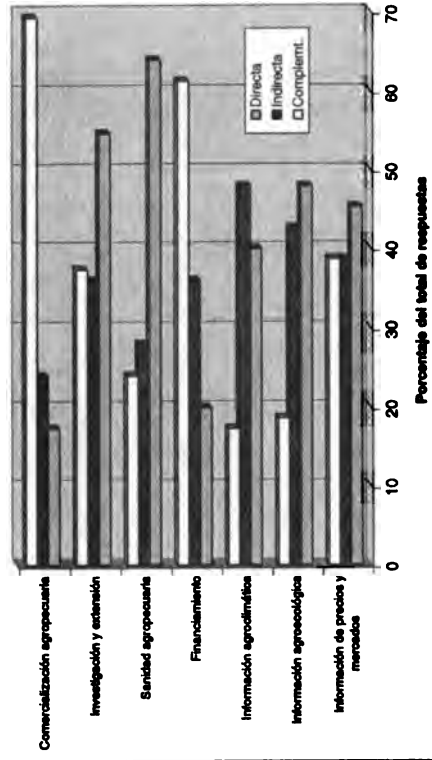
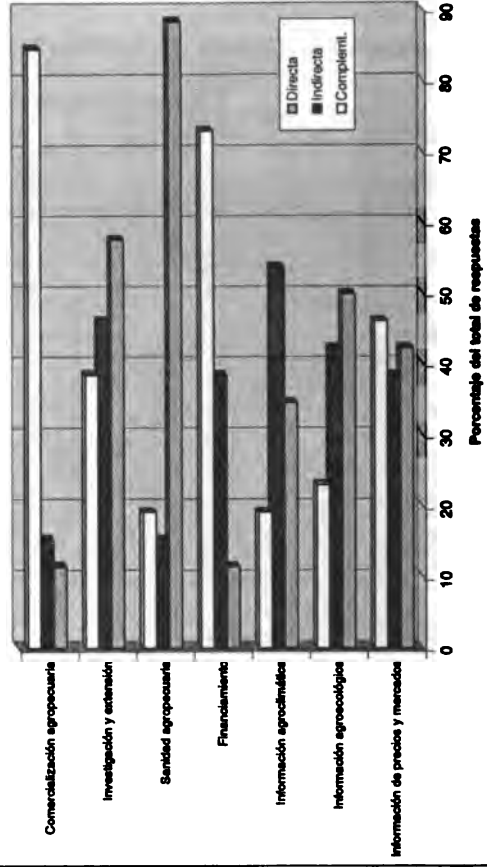
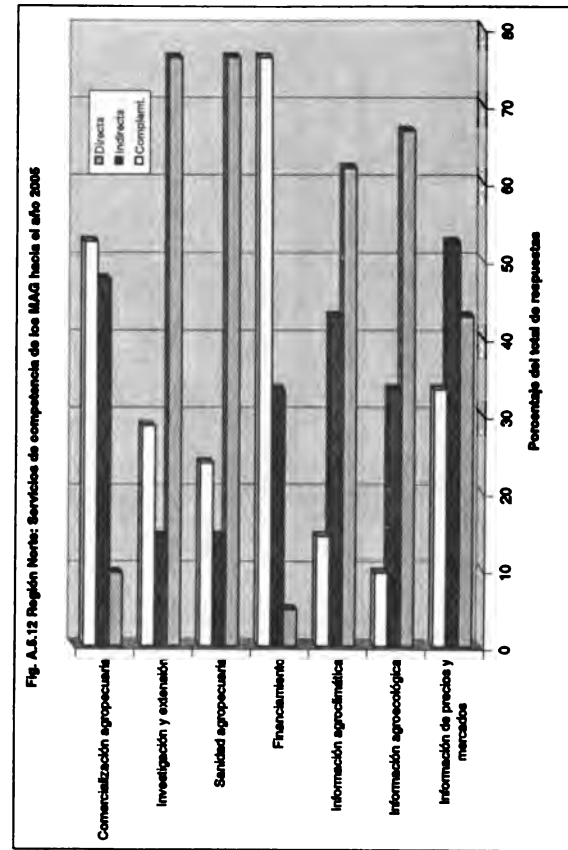
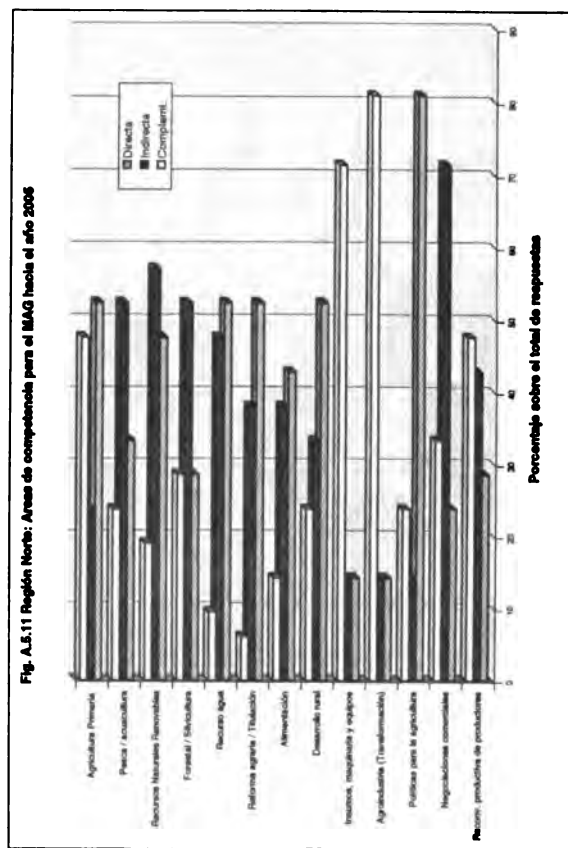
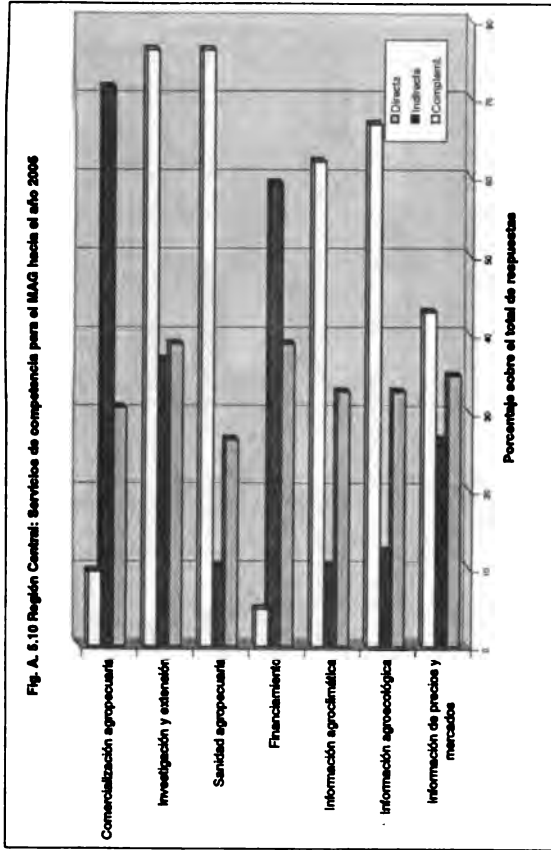
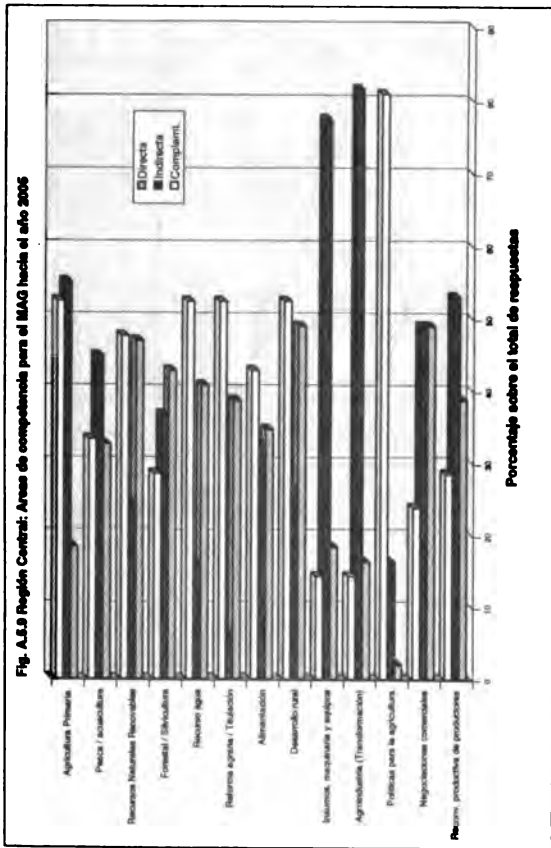


Fig. A.5.8 Región Sur: Servicios de competencia de los MAG hacia el año 2005





Cuadro A.5.1

**ROLES Y FORMAS DE INTERVENCIÓN DE LAS ORGANIZACIONES EN LA PROVISIÓN DE  
LOS SERVICIOS DE INNOVACIÓN Y DESARROLLO TECNOLÓGICO**

Sector	Total Hemisferio				Región: Caribe				Región: Central			
	Porcentaje del Total de Respuestas		Porcentaje del Total de Respuestas		Porcentaje del Total de Respuestas		Porcentaje del Total de Respuestas		Porcentaje del Total de Respuestas		Porcentaje del Total de Respuestas	
	Público	Privado	Org. Mixtas	Academia	Público	Privado	Org. Mixtas	Academia	Público	Privado	Org. Mixtas	Academia
Promotor Activo	41.8	46.2	45.0	35.2	45.5	38.6	35.2	35.2	46.9	40.8	44.9	35.2
Promotor Facilitador	16.4	31.7	30.2	39.8	14.8	14.8	25.0	39.8	8.2	8.2	30.6	22.4
Proveedor Servicios Directo	16.0	26.7	34.4	30.7	14.8	14.8	27.3	30.7	12.2	12.2	18.4	34.7
Proveedor Servicios Indirecto	3.4	15.3	15.3	6.8	14.8	14.8	6.8	6.8	12.2	12.2	14.3	14.3
Regulador	7.8	6.1	5.0	8.0	5.7	2.3	8.0	8.0	6.1	10.2	8.2	4.1
Productor Directo	0.4	18.7	16.0	18.2	0.0	0.0	13.6	18.2	0.0	18.4	10.2	10.2
Sin Rol	2.3	1.5	0.8	1.1	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	2.0	4.1	2.0
	Región: Andina				Región: Sur				Región: Norte			
Promotor Activo	44.0	37.3	49.3	50.0	57.7	42.3	42.3	50.0	57.1	52.4	52.4	47.6
Promotor Facilitador	18.7	33.3	18.7	34.6	46.2	23.1	42.3	34.6	23.8	23.8	42.9	47.6
Proveedor Servicios Directo	18.7	30.7	24.0	26.9	15.5	26.9	38.5	26.9	23.8	38.1	38.1	61.9
Proveedor Servicios Indirecto	9.3	9.3	9.3	11.5	11.5	7.7	11.5	11.5	38.1	38.1	33.3	28.6
Regulador	1.3	4.0	5.3	7.7	1.3	3.8	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Productor Directo	8.0	18.7	13.3	15.4	8.0	15.4	26.9	15.4	9.5	28.6	28.6	33.3
Sin Rol	1.3	4.0	2.7	0.0	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Región: Caribe				Región: Sur				Región: Norte			
Promotor Activo	13.0	22.5	21.0	22.7	39.6	8.0	23.9	22.7	20.4	12.2	14.3	16.3
Promotor Facilitador	17.9	30.9	30.5	26.1	20.5	9.1	26.1	26.1	26.5	26.5	24.5	30.6
Proveedor Servicios Directo	19.9	33.6	18.7	30.7	29.5	29.5	30.7	28.4	26.5	38.8	26.5	30.6
Proveedor Servicios Indirecto	2.7	10.3	3.4	12.5	9.1	2.3	12.5	19.3	14.3	8.2	26.5	18.4
Regulador	6.9	11.5	5.0	14.8	4.5	12.5	14.8	4.5	8.2	4.1	6.1	2.0
Productor Directo	0.0	8.0	5.7	10.2	0.0	9.1	10.2	4.5	0.0	10.2	10.2	4.1
Sin Rol	8.0	5.7	4.6	5.7	0.0	9.1	5.7	1.1	0.0	12.2	10.2	8.2
	Región: Andina				Región: Sur				Región: Norte			
Promotor Activo	12.0	24.0	18.7	34.6	50.0	15.4	26.9	34.6	21.9	33.3	28.6	9.5
Promotor Facilitador	14.7	18.7	29.3	34.6	19.2	19.2	45.3	34.6	47.6	23.8	61.9	66.7
Proveedor Servicios Directo	24.0	37.3	25.3	19.2	26.9	34.6	34.6	19.2	33.3	33.3	42.9	47.6
Proveedor Servicios Indirecto	2.7	6.7	4.0	11.5	19.2	11.5	11.5	15.4	12.2	23.8	33.3	28.6
Regulador	8.0	13.3	5.3	3.8	3.8	3.8	11.5	3.8	14.3	0.0	14.3	0.0
Productor Directo	0.0	6.7	2.7	3.8	3.8	3.8	15.4	3.8	14.3	4.8	9.5	9.5
Sin Rol	0.0	2.7	0.0	0.0	0.0	3.8	3.8	0.0	0.0	4.8	9.5	4.8

**SERVICIOS SANIDAD ANIMAL Y VEGETAL**

Sector	Total Hemisferio				Región: Caribe				Región: Central			
	Porcentaje del Total de Respuestas		Porcentaje del Total de Respuestas		Porcentaje del Total de Respuestas		Porcentaje del Total de Respuestas		Porcentaje del Total de Respuestas		Porcentaje del Total de Respuestas	
	Público	Privado	Org. Mixtas	Academia	Público	Privado	Org. Mixtas	Academia	Público	Privado	Org. Mixtas	Academia
Promotor Activo	13.0	22.5	21.0	22.7	39.6	8.0	23.9	22.7	20.4	12.2	14.3	16.3
Promotor Facilitador	17.9	30.9	30.5	26.1	20.5	9.1	26.1	26.1	26.5	26.5	24.5	30.6
Proveedor Servicios Directo	19.9	33.6	18.7	30.7	29.5	29.5	30.7	28.4	26.5	38.8	26.5	30.6
Proveedor Servicios Indirecto	2.7	10.3	3.4	12.5	9.1	2.3	12.5	19.3	14.3	8.2	26.5	18.4
Regulador	6.9	11.5	5.0	14.8	4.5	12.5	14.8	4.5	8.2	4.1	6.1	2.0
Productor Directo	0.0	8.0	5.7	10.2	0.0	9.1	10.2	4.5	0.0	10.2	10.2	4.1
Sin Rol	8.0	5.7	4.6	5.7	0.0	9.1	5.7	1.1	0.0	12.2	10.2	8.2
	Región: Andina				Región: Sur				Región: Norte			
Promotor Activo	12.0	24.0	18.7	34.6	50.0	15.4	26.9	34.6	21.9	33.3	28.6	9.5
Promotor Facilitador	14.7	18.7	29.3	34.6	19.2	19.2	45.3	34.6	47.6	23.8	61.9	66.7
Proveedor Servicios Directo	24.0	37.3	25.3	19.2	26.9	34.6	34.6	19.2	33.3	33.3	42.9	47.6
Proveedor Servicios Indirecto	2.7	6.7	4.0	11.5	19.2	11.5	11.5	15.4	12.2	23.8	33.3	28.6
Regulador	8.0	13.3	5.3	3.8	3.8	3.8	11.5	3.8	14.3	0.0	14.3	0.0
Productor Directo	0.0	6.7	2.7	3.8	3.8	3.8	15.4	3.8	14.3	4.8	9.5	9.5
Sin Rol	0.0	2.7	0.0	0.0	0.0	3.8	3.8	0.0	0.0	4.8	9.5	4.8





Cuadro A.5.3

**ROLES Y FORMAS DE INTERVENCIÓN DE LAS ORGANIZACIONES  
PARA LA PROVISIÓN DE INFRAESTRUCTURA (Riego y Drenaje)**

Roles	Total Hemisferio										Región: Caribe					Región: Central				
	Porcentaje del Total de Respuestas					Porcentaje del Total de Respuestas					Porcentaje del Total de Respuestas					Porcentaje del Total de Respuestas				
	Público	Privado	Org. Mixtas	Academia		Público	Privado	Org. Mixtas	Academia		Público	Privado	Org. Mixtas	Academia		Público	Privado	Org. Mixtas	Academia	
Promotor Activo	16.2	18.3	18.7	10.9		15.9	25.0	13.6		25.5	26.5		12.2		25.5	26.5		12.2		8.2
Promotor Facilitador	23.4	15.3	25.6	22.5		3.4	23.9	20.5		40.8	18.4		28.6		40.8	18.4		28.6		20.4
Proveedor Servicios Directo	25.6	28.2	28.2	13.0		19.3	25.0	15.9		22.4			24.5		22.4			24.5		12.2
Proveedor Servicios Indirecto	20.2	21.0	19.9	11.8		20.5	10.2	17.0		20.4	12.2		26.5		20.4	12.2		26.5		12.2
Regulador	9.3	2.7	7.6	3.4		3.4	12.5	5.7		10.2	2.0		6.1		10.2	2.0		6.1		2.0
Productor Directo	9.2	3.2	20.2	2.3		6.8	19.3	4.5		12.2	30.6		8.2		12.2	30.6		8.2		0.0
Sin Rol	0.4	5.3	5.0	19.4		0.0	4.5	20.5		2.0	2.0		6.1		2.0	2.0		6.1		32.7
	Región: Andina					Región: Sur					Región: Norte									
Promotor Activo	54.7	10.7	17.3	12.0		15.4	7.7	7.7		31.9	38.1		28.6		31.9	38.1		28.6		4.8
Promotor Facilitador	25.1	25.3	25.3	21.3		11.5	23.1	23.1		38.1	23.8		33.3		38.1	23.8		33.3		42.9
Proveedor Servicios Directo	17.3	25.3	28.0	8.0		26.9	34.6	19.2		28.6	37.1		38.1		28.6	37.1		38.1		14.3
Proveedor Servicios Indirecto	22.7	25.3	25.3	9.3		19.2	11.5	7.7		23.8	33.3		35.3		23.8	33.3		35.3		4.8
Regulador	20.0	2.7	4.0	4.0		3.8	3.8	0.0		22.2	0.0		9.5		22.2	0.0		9.5		0.0
Productor Directo	9.3	30.7	22.7	2.7		3.8	34.6	0.0		19.0	52.1		28.6		19.0	52.1		28.6		0.0
Sin Rol	0.0	9.3	6.7	33.3		0.0	0.0	0.0		0.0	9.5		9.5		0.0	9.5		9.5		38.1

**PROTECCIÓN DE LOS RECURSOS NATURALES**

Roles	Total Hemisferio										Región: Caribe					Región: Central				
	Porcentaje del Total de Respuestas					Porcentaje del Total de Respuestas					Porcentaje del Total de Respuestas					Porcentaje del Total de Respuestas				
	Público	Privado	Org. Mixtas	Academia		Público	Privado	Org. Mixtas	Academia		Público	Privado	Org. Mixtas	Academia		Público	Privado	Org. Mixtas	Academia	
Promotor Activo	64.5	29.8	36.3	32.8		65.8	25.0	36.4	33.0		51.0	36.7		36.7		51.0	36.7		36.7	32.7
Promotor Facilitador	21.4	27.9	31.3	43.5		20.5	20.5	29.5	37.5		16.3	30.6		28.6		16.3	30.6		28.6	42.9
Proveedor Servicios Directo	13.7	17.6	20.2	26.7		11.4	15.9	18.2	21.5		8.2	22.1		18.4		8.2	22.1		18.4	22.4
Proveedor Servicios Indirecto	9.2	15.0	14.9	14.9		4.5	7.0	9.1	17.0		12.2	18.2		10.2		12.2	18.2		10.2	
Regulador	3.3	4.6	9.5	4.6		3.8	2.3	12.5	6.8		4.1	4.1		8.2		4.1	4.1		8.2	4.1
Productor Directo	9.5	25.0	16.4	5.7		5.7	11.4	4.5	4.5		12.2	22.1		14.3		12.2	22.1		14.3	4.1
Sin Rol	0.4	4.6	3.9	0.8		0.0	3.4	0.0	1.1		2.0	6.1		6.1		2.0	6.1		6.1	2.0
	Región: Andina					Región: Sur					Región: Norte									
Promotor Activo	55.8	26.7	32.0	29.3		69.2	42.3	34.6	38.5		70.2	28.6		57.1		70.2	28.6		57.1	38.1
Promotor Facilitador	20.0	37.3	28.0	49.0		23.1	19.2	38.5	36.3		42.9	33.3		52.4		42.9	33.3		52.4	66.7
Proveedor Servicios Directo	17.3	13.3	16.0	21.3		7.7	23.1	18.3	30.8		33.3	23.8		23.8		33.3	23.8		23.8	36.1
Proveedor Servicios Indirecto	6.7	18.0	14.7	13.3		15.4	11.5	23.1	11.5		23.8	28.6		33.3		23.8	28.6		33.3	28.6
Regulador	17.3	8.0	10.7	4.0		3.8	3.8	7.7	0.0		31.0	4.8		0.0		31.0	4.8		0.0	4.8
Productor Directo	14.7	23.0	22.7	8.0		3.8	38.6	23.1	0.0		9.5	38.1		14.3		9.5	38.1		14.3	14.3
Sin Rol	0.0	5.3	5.3	0.0		0.0	0.0	3.8	0.0		0.0	9.5		9.5		0.0	9.5		9.5	0.0

Cuadro A.5.4

**ROLES Y FORMAS DE INTERVENCION DE LAS ORGANIZACIONES  
PARA EL DESARROLLO DE LA AGROINDUSTRIA**

Roles	Total Hemisferio					Región: Caribe					Región: Central				
	Porcentaje del Total de Respuestas					Porcentaje del Total de Respuestas					Porcentaje del Total de Respuestas				
	Público	Privado	Org. Mixtas	Academia		Público	Privado	Org. Mixtas	Academia		Público	Privado	Org. Mixtas	Academia	
Promotor Activo	27.9	33.3	29.4	20.3		30.7	33.9	36.4	23.9		10.2	35.3	24.5	16.3	
Promotor Facilitador	0.4	17.6	31.3	42.0		0.0	14.8	29.5	37.8		2.0	14.3	32.7	42.9	
Proveedor Servicios Directo	6.9	35.3	17.9	22.9		5.7	25.1	14.8	25.1		6.1	32.7	18.4	28.6	
Proveedor Servicios Indirecto	13.7	12.2	14.5	17.9		8.0	9.1	11.4	23.5		16.3	10.2	18.4	21.4	
Regulador	29.2	3.8	7.3	3.8		19.3	2.3	10.2	4.5		22.2	6.1	6.1	4.1	
Productor Directo	3.1	51.2	26.0	3.8		2.3	15.9	28.4	3.4		2.0	19.9	14.3	4.1	
Sin Rol	1.2	0.8	4.2	4.6		1.1	0.0	0.0	2.3		2.0	0.0	6.1	8.2	
						Región: Sur					Región: Norte				
Promotor Activo	36.0	32.3	22.7	22.7		26.9	39.8	15.4	3.8		28.6	37.1	37.1	23.8	
Promotor Facilitador	0.0	21.3	28.0	47.0		0.0	7.7	34.6	50.8		0.0	28.6	42.9	56.7	
Proveedor Servicios Directo	5.3	16.0	15.7	13.3		15.4	26.9	26.9	30.8		9.5	23.3	19.0	23.8	
Proveedor Servicios Indirecto	13.3	9.3	16.0	14.7		20.9	19.2	11.5	7.7		19.0	13.3	19.0	23.8	
Regulador	33.7	4.0	4.0	5.3		25.1	7.7	15.4	0.0		33.3	0.0	0.0	0.0	
Productor Directo	6.7	45.7	29.3	4.0		0.0	61.5	30.8	0.0		0.0	63.7	28.6	9.5	
Sin Rol	1.3	2.7	6.7	4.0		0.0	0.0	7.7	7.7		0.0	0.0	4.8	4.8	

Cuadro A.5.6.

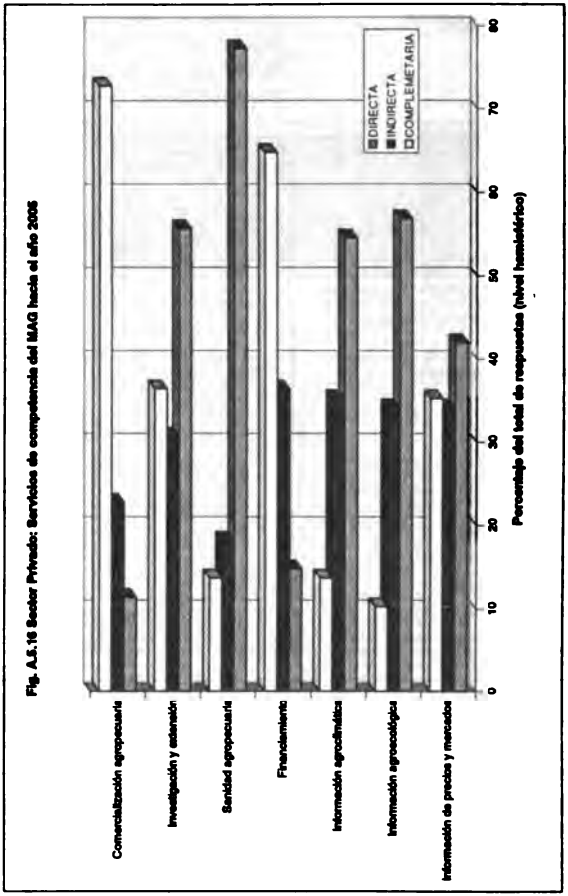
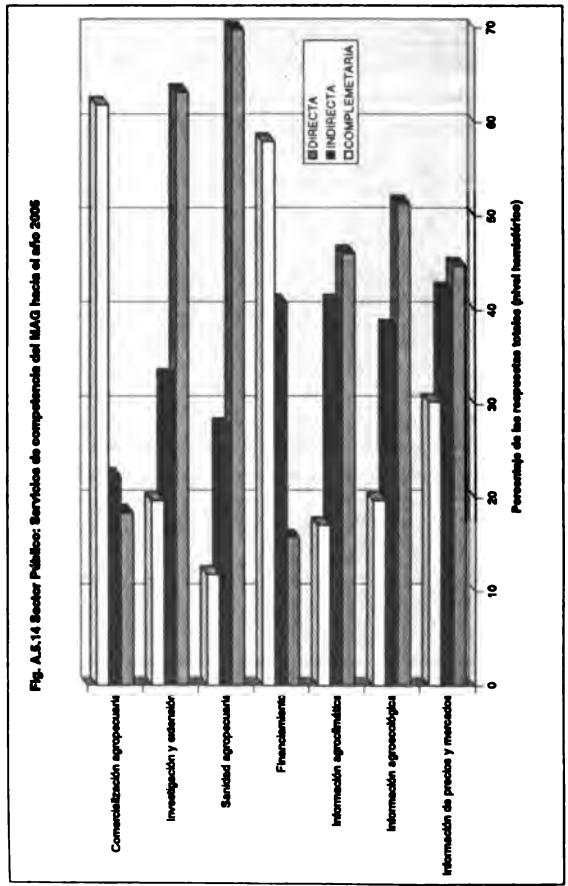
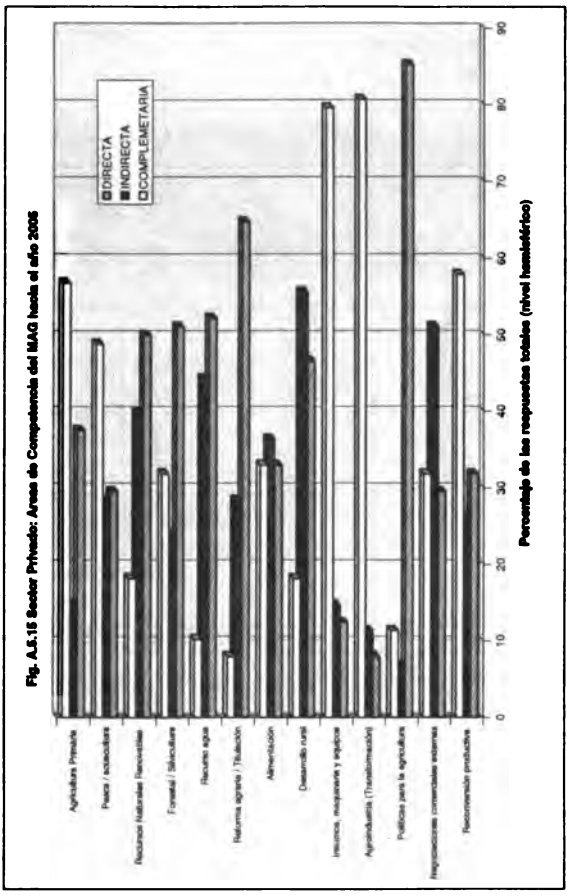
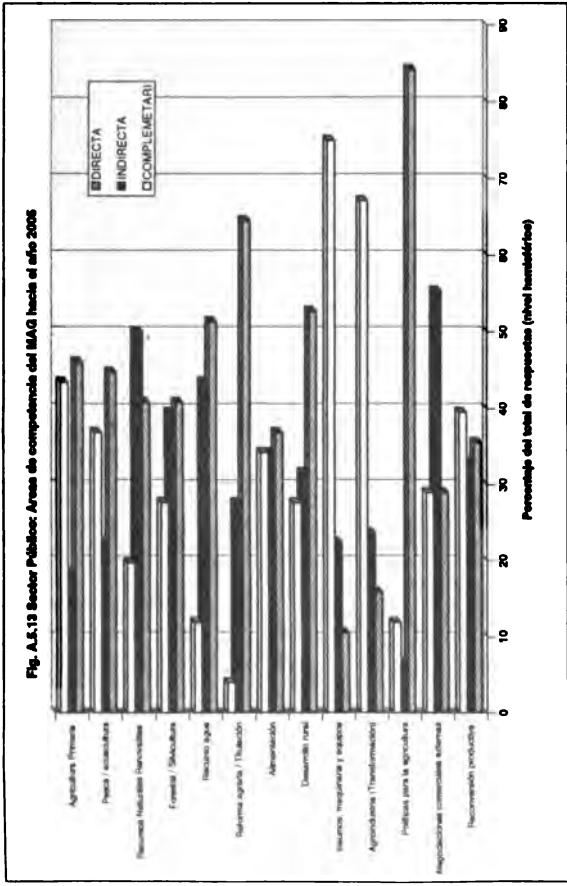
**¿CÓMO SE IMAGINA UD. EL MINISTERIO DE AGRICULTURA DEL AÑO 2005:  
ÁREAS DE COMPETENCIA Y ÁMBITOS DE ACCIÓN?**  
Porcentaje con respecto al total de respuestas  
(Distribución por Sectores)

ÁMBITO DE ACCIÓN	SECTOR PÚBLICO						SECTOR PRIVADO					
	COMPETENCIA DIRECTA (Bajo Rectoría del MAG)		COMPETENCIA INDIRECTA (Sin Rectoría del MAG)		COMPLEMENTARIA (Responsabilidad del sector privado)		COMPETENCIA DIRECTA (Bajo Rectoría del MAG)		COMPETENCIA INDIRECTA (Sin Rectoría del MAG)		COMPLEMENTARIA (Responsabilidad del sector privado)	
	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)
	ÁREAS DE COMPETENCIA (Funcional)											
Agricultura Primaria (Cultivos/crianzas)		46.1		18.4	3	43.4		37.5		14.8	3	56.8
Pesca / acuicultura		44.7		22.4		36.8		29.5		28.4		48.9
Recursos Naturales Renovables		40.8	2	50.0		19.7		50.0	3	39.8		18.2
Forestal / Silvicultura		40.8		39.5		27.6		51.1		23.9		31.8
Recurso agua		51.3	3	43.4		11.8	3	52.3		44.3		10.2
Reforma agraria / Titulación	2	64.5		27.6		3.9	2	64.8		28.4		8.0
Alimentación		36.8		34.2		34.2		33.0		36.4		33.0
Desarrollo rural	3	52.6		31.6		27.6		46.6	1	55.7		18.2
Insumos, maquinaria y equipos		10.5		22.4	1	75.0		12.5		14.8		79.5
Agroindustria (Transformación)		15.8		23.7	2	67.1		8.0		11.4	1	80.7
Políticas para la agricultura	1	84.2		6.6		11.8	1	85.2		6.8		11.4
Negociaciones comerciales externas		28.9	1	55.3		28.9		29.5	2	51.1		31.8
Reconversión productiva de productores		35.5		32.9		39.5		31.8		26.1	2	58.0
<b>SERVICIOS</b>												
Comercialización agropecuaria		18.4		22.4	1	61.8		11.4		22.7	1	72.7
Investigación y extensión	2	63.2		32.9		19.7	3	55.7		30.7	3	36.4
Sanidad agropecuaria	1	69.7		27.6		11.8	1	77.3		18.2		13.6
Financiamiento		15.8	2	40.8	2	57.9		14.8	1	36.4	2	64.8
Información agroclimática		46.1	2	40.8		17.1		54.5	2	35.2		13.6
Información agroecológica	3	51.3	3	38.2		19.7	2	56.8	3	34.1		10.2
Información de precios y mercados		44.7	1	42.1	3	30.3		42.0	3	34.1		35.2
<b>ÁMBITO</b>												
ÁREAS DE COMPETENCIA Y SERVICIOS	ORG. MIXTAS						ORG. INTERNAC.					
	COMPETENCIA DIRECTA (Bajo Rectoría del MAG)		COMPETENCIA INDIRECTA (Sin Rectoría del MAG)		COMPLEMENTARIA (Responsabilidad del sector privado)		COMPETENCIA DIRECTA (Bajo Rectoría del MAG)		COMPETENCIA INDIRECTA (Sin Rectoría del MAG)		COMPLEMENTARIA (Responsabilidad del sector privado)	
	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)
	ÁREAS DE COMPETENCIA (Funcional)											
Agricultura Primaria (Cultivos/crianzas)		33.3		26.7	3	46.7	3	48.1		22.2	3	44.4
Pesca / acuicultura		13.3	3	40.0		33.3		33.3		33.3		40.7
Recursos Naturales Renovables	3	53.3		26.7		6.7		40.7	2	48.1		29.6
Forestal / Silvicultura		40.0		26.7		33.3		33.3	1	63.0		11.1
Recurso agua		40.0	1	60.0		6.7		55.6	2	48.1		18.5
Reforma agraria / Titulación	2	86.7		13.3		6.7	2	77.8		22.2		7.4
Alimentación		13.3	2	46.7		33.3		40.7	3	44.4		25.9
Desarrollo rural		46.7	2	46.7		13.3		40.7	3	44.4		25.9
Insumos, maquinaria y equipos		0.0		20.0	1	93.3		18.5		22.2	1	74.1
Agroindustria (Transformación)		6.7		13.3	2	86.7		22.2		25.9	1	74.1
Políticas para la agricultura	1	93.3		6.7		0.0	1	92.6		11.1		14.8
Negociaciones comerciales externas		26.7	3	40.0		40.0		37.0	1	63.0		18.5
Reconversión productiva de productores		20.0		26.7	3	46.7		33.3		33.3	2	59.3
<b>SERVICIOS</b>												
Comercialización agropecuaria		13.3		26.7	1	80.0		18.5		40.7	1	74.1
Investigación y extensión	2	66.7	3	33.3	3	13.3	2	48.1	3	48.1		33.3
Sanidad agropecuaria	1	73.3		13.3		6.7	1	59.3		37.0		22.2
Financiamiento		20.0		26.7	1	80.0		7.4	1	59.3	2	55.6
Información agroclimática	3	53.3		26.7		6.7	3	40.7	2	51.9		18.5
Información agroecológica	3	53.3	2	40.0		6.7	2	48.1	3	48.1		18.5
Información de precios y mercados		20.0	1	53.3	2	26.7		37.0		40.7	3	44.4

Cuadro A.5.6 (Continuación)

¿CÓMO SE IMAGINA UD. EL MINISTERIO DE AGRICULTURA DEL AÑO 2005:  
 ÁREAS DE COMPETENCIA Y ÁMBITOS DE ACCIÓN?  
 Porcentaje con respecto al total de respuestas  
 (Distribución por Sectores)

ÁREAS DE COMPETENCIA Y SERVICIOS	ÁMBITO		ACADEMIA			IICA					
	COMPETENCIA DIRECTA (Bajo Rectoría del MAG)		COMPETENCIA INDIRECTA (Sin Rectoría del MAG)		COMPLEMENTARIA (Responsabilidad del sector privado)	COMPETENCIA DIRECTA (Bajo Rectoría del MAG)		COMPETENCIA INDIRECTA (Sin Rectoría del MAG)		COMPLEMENTARIA (Responsabilidad del sector privado)	
	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	Ranking	(%)	
<b>ÁREAS DE COMPETENCIA (Funcional)</b>											
Agricultura Primaria (Cultivos/crianzas)		53.1		18.8		37.5	<b>3</b>	62.5		25.0	41.7
Pesca / acuicultura		28.1		37.5		34.4		37.5		41.7	41.7
Recursos Naturales Renovables	<b>3</b>	59.4		37.5		25.0		37.5	<b>3</b>	62.5	20.8
Forestal / Silvicultura		50.0		34.4		25.0		37.5		45.8	29.2
Recurso agua		46.9	<b>2</b>	46.9		25.0		33.3	<b>2</b>	66.7	16.7
Reforma agraria / Titulación	<b>2</b>	62.5		37.5		3.1		45.8		54.2	12.5
Alimentación		25.0	<b>2</b>	46.9	<b>3</b>	43.8		29.2		58.3	33.3
Desarrollo rural		46.9		50.0		28.1	<b>2</b>	70.8		45.8	25.0
Insumos, maquinaria y equipos		6.3		40.6		56.3		12.5		8.3	<b>1</b> 87.5
Agroindustria (Transformación)		12.5		28.1	<b>1</b>	87.5		8.3		12.5	<b>2</b> 79.2
Políticas para la agricultura	<b>1</b>	84.4		12.5		18.8	<b>1</b>	95.8		8.3	4.2
Negociaciones comerciales externas		34.4	<b>1</b>	59.4		37.5		33.3	<b>1</b>	70.8	41.7
Reconversión productiva de productores		34.4	<b>3</b>	43.8	<b>2</b>	59.4		33.3		37.5	<b>3</b> 45.8
<b>SERVICIOS</b>											
Comercialización agropecuaria		25.0		34.4	<b>2</b>	59.4		4.2		25.0	<b>1</b> 83.3
Investigación y extensión		43.8	<b>1</b>	46.9	<b>3</b>	40.6	<b>2</b>	75.0		25.0	29.2
Sanidad agropecuaria	<b>1</b>	71.9		25.0		12.5	<b>1</b>	83.3		12.5	<b>3</b> 33.3
Financiamiento		21.9	<b>1</b>	46.9	<b>2</b>	59.4		0.0		33.3	<b>1</b> 83.3
Información agroclimática	<b>2</b>	65.6	<b>3</b>	40.6		12.5		45.8	<b>1</b>	62.5	12.5
Información agroecológica	<b>3</b>	62.5		37.5		31.3	<b>3</b>	50.0	<b>2</b>	58.3	16.7
Información de precios y mercados		43.8	<b>2</b>	43.8	<b>1</b>	68.8		37.5	<b>3</b>	54.2	<b>2</b> 50.0



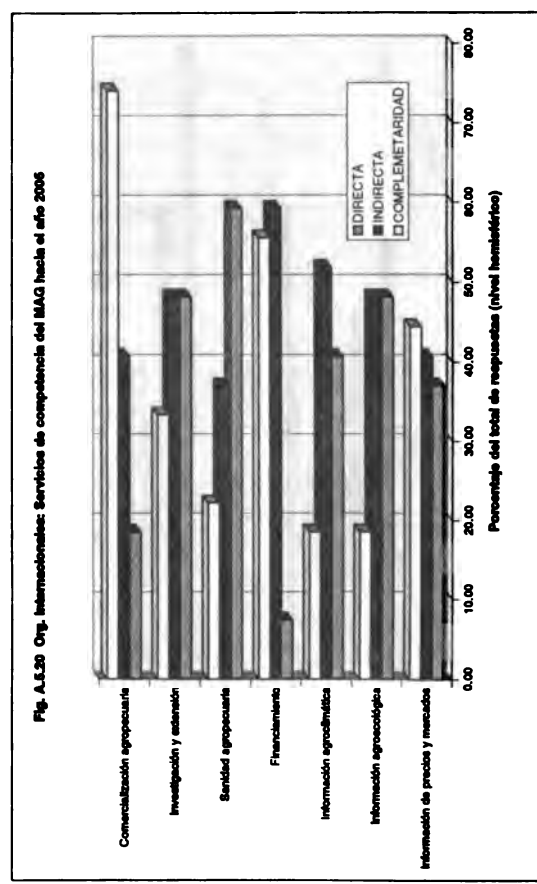
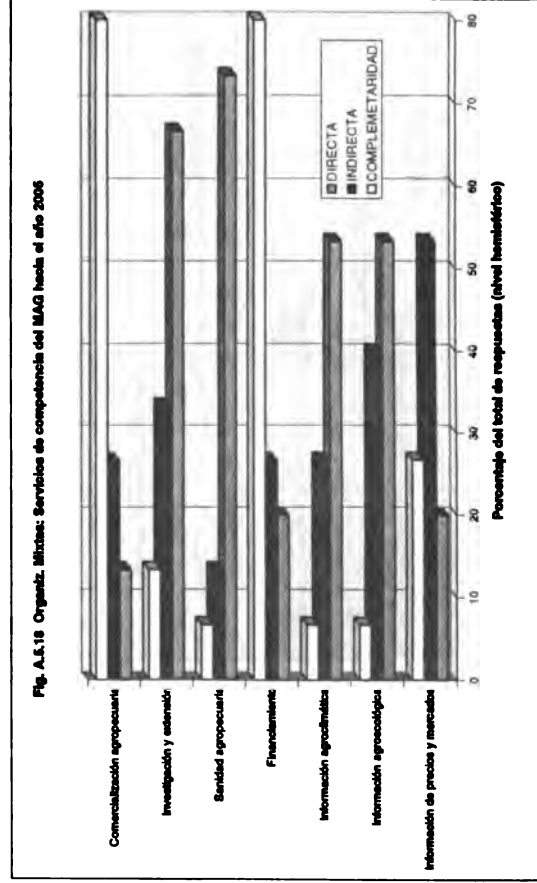
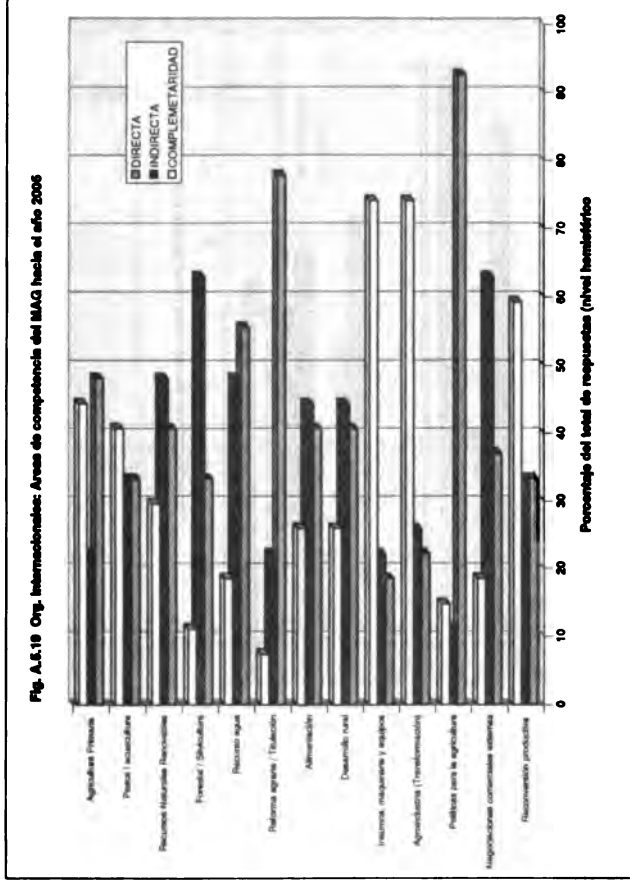
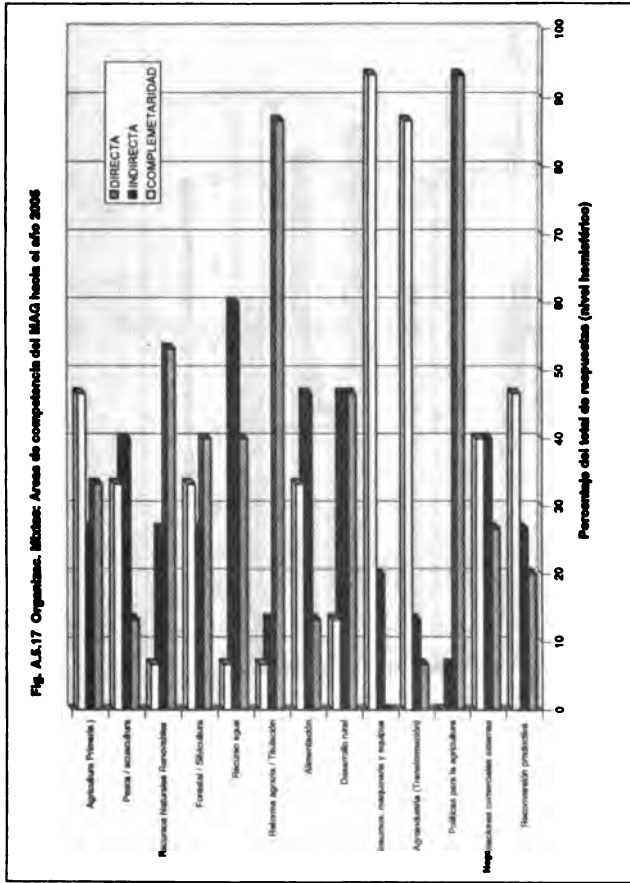


Fig. A.3.21 Académico: Áreas de competencia de las MAG hasta el año 2005

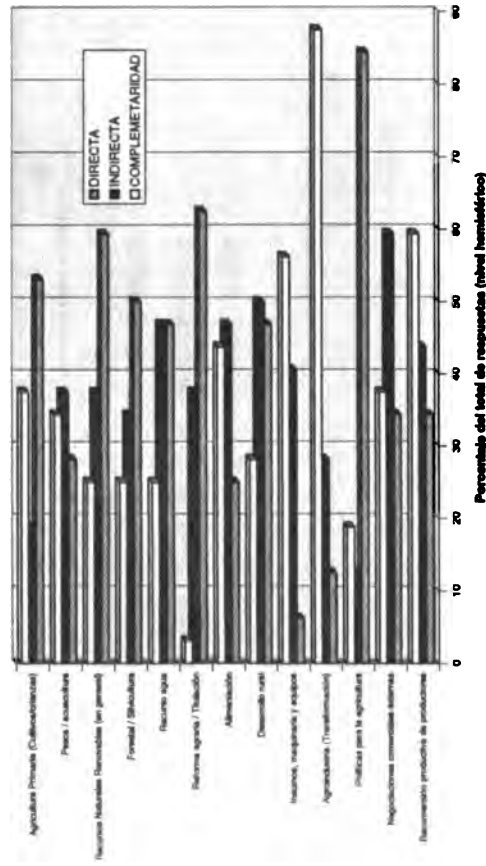


Fig. A.3.22 MCA: Áreas de competencia del MAG hasta el año 2005

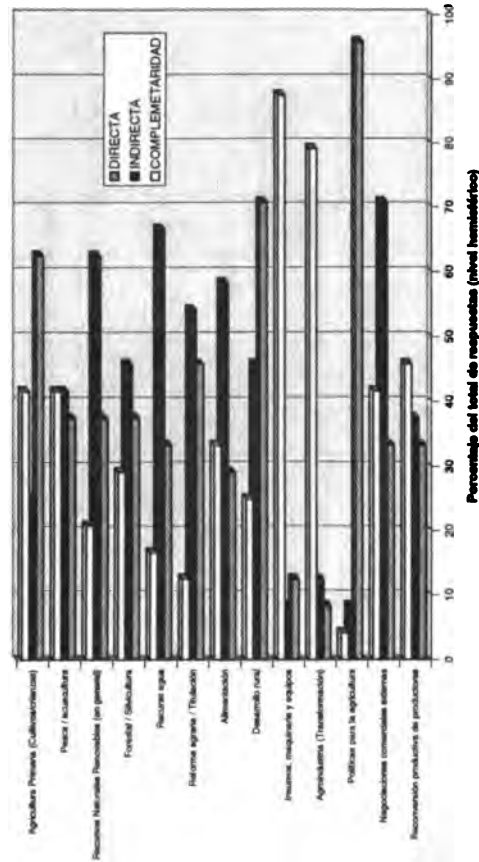


Fig. A.3.21 Académico: Servicios de competencia del MAG hasta el año 2005

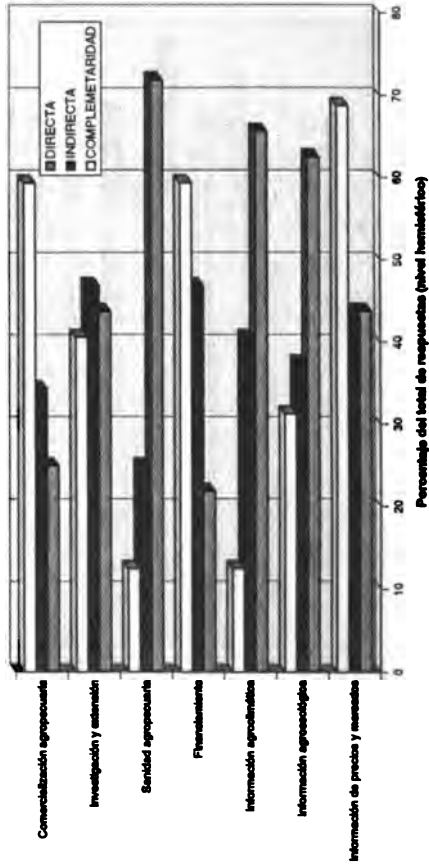
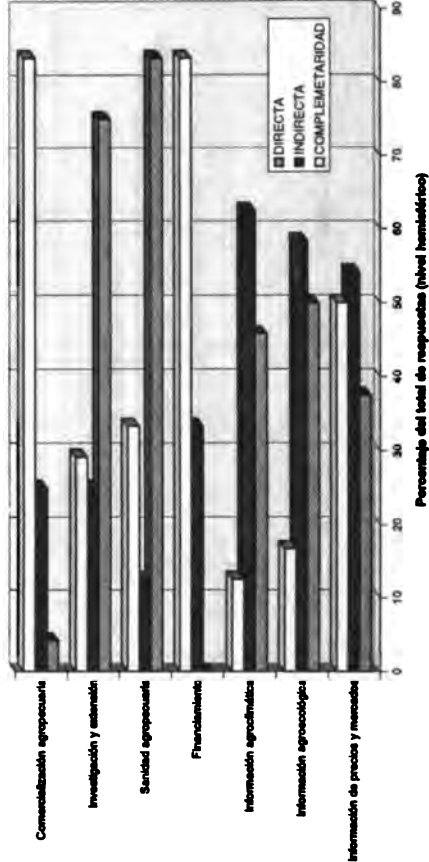


Fig. A.3.22 MCA: Servicios de competencia del MAG hasta el año 2005





## Cuadro A.8.1 CRITERIOS DE CLASIFICACION (AGRUPACION) PARA PREGUNTAS 8 Y 9

<u>Categorías</u>	<u>Subcategorías</u>
1. Comercio	<ul style="list-style-type: none"><li>• Acceso a mercados</li><li>• Acuerdos/negociaciones</li><li>• Desarrollo de mercados</li><li>• Estudios de competitividad</li><li>• Comercialización agropecuaria</li><li>• Calidad y normas</li><li>• Asesoría en política comercial</li></ul>
2. Financiamiento y crédito agropec.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Modernización sistemas de financiamiento</li><li>• Credito rural/Cajas Rurales</li><li>• Banca de fomento/Créditos especiales</li><li>• Financiamiento de proyectos</li></ul>
3. Desarrollo Rural	<ul style="list-style-type: none"><li>• Planes/Progra/Proy. Desarrollo rural</li><li>• Reforma Agraria</li><li>• Género</li><li>• Programas combate pobreza rural</li><li>• Reconversión/organiz. Pequeños productores</li></ul>
4. Información	<ul style="list-style-type: none"><li>• Sistemas de información comercial</li><li>• Sistemas de información agroecológica</li><li>• Comunicación/Difusión de información</li></ul>
5. Innovación y Tecnología	<ul style="list-style-type: none"><li>• Innovación tecnológica</li><li>• Transferencia de Tecnología</li><li>• Investigación tecnológica</li><li>• Adaptación de Tecnología</li><li>• Extensión</li></ul>
6. Reforma Institucional	<ul style="list-style-type: none"><li>• Modernización institucional</li><li>• Desarrollo Agronegocios</li><li>• Redefinición roles instituciones</li><li>• Concertación público/privada</li><li>• Privatización de servicios</li><li>• Infraestructura de servicios</li><li>• Servicios para la exportación</li><li>• Descentralización</li><li>• Fomento organización (productores, etc.)</li><li>• Modernización de la gestión</li></ul>

**7. Salud Agropecuaria**

- **Sanidad vegetal**
- **Sanidad animal**
- **Normas Sanitarias**

**8. Educación/Capacitación/Difusión**

- **Capacitación productores**
- **Reforma Educación Agrícola Superior**
- **Debate sobre temas**
- **Desarrollo de material educativo**
- **Difusión experiencias exitosas**

**9. Políticas**

- **Análisis y asesoría en políticas**
- **Concertación de políticas**
- **Planes, programas y proyectos**
- **Planeación estratégica**
- **Evaluación y seguimiento**

**10. Producción/Agroindustria**

- **Estudios de cadenas alimentarias/productivas**
- **Reconversión productiva**
- **Programas de aumento productividad**
- **Generación de mayor valor agregado (integrac.)**
- **Diversificación productiva**

**11. Cooperación Técnica**

- **Intermediación para logro de cooperación**
- **Apoyos a solución de problemas específicos**
- **Financiamiento de asesorías específicas**

**12. Desarrollo Sostenible**

- **Recursos Naturales Renovables**
- **Políticas para manejo de recursos naturales**
- **Incentivos**
- **Regulaciones**

## **ANEXO II**

### **Formulario de la Encuesta**



# CUESTIONARIO PARA OBTENER INFORMACION PARA LA ELABORACION DE UNA AGENDA PARA LA AGRICULTURA DE LAS AMERICAS

## Información General

Sector de pertenencia:	Sector Público _____	Organización Privada _____
	Org.Mixta (Público/privada) _____	Organismo Internacional _____
Sector Académico _____		
País (Sede): _____		

## I. SECCION: Temas Estratégicos

Los procesos de globalización, de apertura económica, reforma del Estado y el desarrollo de una nueva institucionalidad internacional tendrán un impacto sobre el desarrollo de la agricultura. Dado ese panorama, las preguntas que siguen pretenden identificar los temas relevantes que condicionarán el quehacer futuro de la agricultura en los albores del siglo XXI y su aporte al proceso de desarrollo de los países.

Para lo anterior, sírvase indicar en orden de importancia: i) ¿Cuáles serán a su criterio los tres temas principales relacionados al futuro de la agricultura? y ii) A qué nivel (nacional, regional o hemisférico) serán requeridas las acciones institucionales para encararlos? Favor indicar los 3 temas principales en orden de importancia

### 1. Relacionados a la Competitividad de la Agricultura en los mercados internacionales y nacionales.

Temas	Jerarquizar de (1 a 3)	Nivel de acciones		
		Nacional	Regional	Hemisférico
a. Mejorar la productividad de la agricultura				
b. Garantizar el acceso a mercados externos				
c. Producir con calidad				
d. Cumplir con normas sanitarias				
e. Disponer de instituciones nacionales eficientes				
f. Disponer de infraestructura de servicios adecuada				
g. Acceso a información para toma de decisiones				
h. Otras (especifique)				

### 2. Relacionados con la contribución de la agricultura al desarrollo rural?

Temas	Jerarquizar de (1 a 3)	Nivel de acciones		
		Nacional	Regional	Hemisférico
a. Baja productividad de cultivos tradicionales				
b. Persistencia de la pobreza rural				
c. Deficiencias de servicios para la agricultura				
d. Baja calificación de los agricultores				
e. Escasa integración con actividades no agrícolas				
f. Baja dotación de capital de los agricultores				
g. Problemas de inserción de agricultores al mercado				
h. Otras (especifique)				

**3. Relacionados con el impacto de la agricultura en el deterioro de los recursos naturales renovables (RRNN)? Señale en orden de importancia los 3 principales:**

Temas	Jerarquizar de (1 a 3)	Nivel de acciones		
		Nacional	Regional	Hemisférico
a. Utilización de tierras de baja productividad				
b. Utilización de técnicas de producción depredadoras				
c. Políticas inadecuadas de uso y acceso a RRNN				
d. Bajo nivel educativo de los agricultores				
e. Elevado consumo de energía				
f. Persistencia de la pobreza rural				
g. Escasos incentivos para conservar Rec. Naturales				
h. Otras (especifique)				

**4. Dados los temas anteriores identificados ( preguntas 1 a 3), ¿Cuáles deberían ser las principales prioridades que deben incluirse en la agenda de los Ministros de Agricultura? Señale en orden de importancia los 3 principales:**

Temas	Jerarquizar de (1 a 3)
a. Establecer un marco de políticas adecuado y sostenido en el tiempo	
b. Fortalecimiento de la innovación y desarrollo tecnológico	
c. Fomento a la organización de actores privados	
d. Capacitación y educación a los productores agrícolas	
e. Provisión de información para toma de decisiones	
f. Provisión de financiamiento para los agronegocios	
g. Asegurar acceso a mercados externos	
h. Fortalecimiento de los servicios de sanidad agropecuaria	
Otras (especifique)	

**5. ¿Cuáles considera serán las principales restricciones para la competitividad de la agricultura del país en los mercados internacionales y locales, en el horizonte del 2005?**

**5.1 Cultivos para el mercado local (doméstico) Señale las más importantes (jerarquizar de 1 a 3)**

Temas	Jerarquizar de (1 a 3)
a. Precios bajos	
b. Competencia de productos importantes	
c. Bajas productividades	
d. Problemas tecnológicos	
e. Problemas de organización	
f. Problemas de financiación	
g. Problemas en la provisión de servicios para la agricultura	
Otros (especificar)	

**5.2 Cultivos de exportación. Señale las más importantes.**

Temas	
	Jerarquizar de (1 a 3)
a. Bajas productividades en la producción	
b. Problemas de acceso a mercados	
c. Problemas de acceso a información	
d. Problemas tecnológicos	
e. Problemas de organización	
f. Problemas de financiamiento	
g. Problemas en la provisión de servicios para la exportación	
Otros (especificar)	

**5.3 Agroindustria (transformación de materias primas agrícolas) Señale las más importantes**

Temas	
	Jerarquizar de (1 a 3)
a. Escasa integración agricultura primaria-transformación	
b. Bajas productividades en la producción	
c. Problemas de acceso a mercados	
d. Problemas de acceso a información	
e. Problemas tecnológicos	
f. Problemas de organización	
g. Problemas de financiamiento	
Otros (especificar)	

**II SECCION: Nuevos roles y relaciones requeridos de las Organizaciones Públicas y Privadas en la provisión de servicios para la agricultura**

En esta sección se identifican una serie de servicios (listado no exhaustivo), para los cuales se requiere se identifiquen, en cada caso, el tipo de rol que a su juicio deberán jugar las organizaciones (públicas, privadas y mixtas) en relación a esos servicios. Para responder a esta sección, debe tenerse en cuenta que existe una tendencia a redefinir los roles tradicionales de los actores públicos y privados, buscando otorgar a éstos últimos un mayor protagonismo (vía la privatización de activos y funciones).

6. ¿QUE ROLES DEBERAN JUGAR LAS ORGANIZACIONES Y FORMAS INTERVENIR EN LA PROVISION DE SERVICIOS PARA LA AGRICULTURA?

----- Marcar con una "X" en las casillas que correspondan -----

ORGANIZACIONES	ROLES A DESEMPEÑAR _1/	Innovación y desarrollo tecnológico	Sanidad Animal y Vegetal	Modernización Empresas en el Area Rural	Financiamiento de los Agronegocios	Provision de Infraestructura (irrigación y drenaje)	Protección de Recursos Naturales	Desarrollo de la Agroindustria
SECTOR PUBLICO	Promotor Activo							
	Promotor Facilitador							
	Proveedor Servicios Directo							
	Proveedor Servicios Indirecto							
	Regulador							
	Productor Directo							
SECTOR PRIVADO	Sin Rol							
	Promotor Activo							
	Promotor Facilitador							
	Proveedor Servicios Directo							
	Proveedor Servicios Indirecto							
	Regulador							
FORMAS MIXTAS (publico/privadas)	Productor Directo							
	Sin Rol							
	Promotor Activo							
	Promotor Facilitador							
	Proveedor Servicios Directo							
	Proveedor Servicios Indirecto							
SECTOR ACADEMIA	Regulador							
	Productor Directo							
	Sin Rol							
	Promotor Activo							
	Promotor Facilitador							
	Proveedor Servicios Directo							

\_1/ Promotor Activo: Capacidad para diseñar, monitorear y ejecutar políticas sectoriales  
 Promotor Facilitador: Creador de un ambiente favorable y capacidad orientadora  
 Regulador: Establece normas para promover competencia y contrarrestar fallas de mercado  
 Sin rol: No se justifica su intervención  
 Proveedor Servicios Directo: Provee servicios gratuitos o mediante cobro de tarifas  
 Proveedor Servicios Indirecto: Mediante contratos a terceros o garantizando acceso  
 Productor directo: realiza las inversiones y administra la actividad



### III. SECCION: Estrategias Institucionales

7. ¿Cómo se imagina usted, el Ministerio de Agricultura del Año 2005: Areas de Competencia y ámbito de acción?

( MARCAR CON UNA EQUIS "X" EN LA(S) CASILLAS CORRESPONDIENTES)

AMBITO ⇒ AREAS DE COMPETENCIA Y SERVICIOS ⇓	AMBITO DE ACCION		
	COMPETENCIA DIRECTA Bajo la rectoría del MAG <sup>1</sup>	COMPETENCIA INDIRECTA Sin la rectoría del MAG <sup>2</sup>	COMPLEMENTARIEDAD Responsabilidad del sector privado <sup>3</sup>
AREAS DE COMPETENCIA (funcional)			
- AGRICULTURA PRIMARIA (CULTIVOS/ CRIANZAS)			
- PESCA/ ACUACULTURA			
- RECURSOS NATURALES RENOVABLES (EN GENERAL)			
- FORESTAL/SILVICULTURA			
- RECURSO AGUA			
- REFORMA AGRARIA/ TITULACION			
- ALIMENTACION			
- DESARROLLO RURAL			
- INSUMOS, MAQUINARIA Y EQUIPOS			
- AGROINDUSTRIA (TRANSFORMACIÓN)			
- POLITICAS PARA LA AGRICULTURA			
- NEGOCIACIONES COMERCIALES EXTERNAS			
- RECONVERSION PRODUCTIVA DE PRODUCTORES			
SERVICIOS			
- COMERCIALIZACIÓN AGROPECUARIA			
- INVESTIGACIÓN Y EXTENSION			
- SANIDAD AGROPECUARIA			
- FINANCIAMIENTO			
- INFORMACION AGROCLIMATICA			
- INFORMACION AGROECOLOGIA			
- INFORMACION DE PRECIOS Y MERCADOS			
-OTRAS (Especificar)			

1/ Funciones realizadas directamente por el MAG o a través de instituciones especializadas del sector

2/ Otros Ministerios o Instituciones Especializadas Autónomas tienen la función principal y el MAG coordina con ellos.

3/ La sociedad civil (empresa privada u organizaciones) tienen la función principal y el Estado coordina con ellas.

**IV. SECCION: La Nueva Cooperación Técnica para la Agricultura de las Las Américas**

**8. Conforme a sus respuestas en los 4 puntos anteriores, identifique posibles requerimientos de cooperación técnica internacional para apoyar las agendas de los Ministros de Agricultura**

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

**9. Conforme a sus respuestas anterior, identifique los aportes básicos y servicios que el IICA podría suministrar en complementación a otras instituciones de cooperación**

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_







INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACIÓN PARA LA AGRICULTURA SUD CENTRAL  
Apdo. 55-2200 Coronado, Costa Rica / Tel.: (506) 229-02-22 Fax (506) 229-47-41, 229-26-59 /  
Dirección Electrónica (Internet): [icaipica.ac.cr](http://icaipica.ac.cr)

