

TALLER REGIONAL
DE INTERCAMBIO DE
EXPERIENCIAS

**RETRIBUCIÓN POR
SERVICIOS
AMBIENTALES (RSA)**

Piura, Perú 25-26-27 Noviembre 2013



Este documento ha sido elaborado por Verónica Gálmez, en el marco de la Consultoría de HELVETAS Swiss Intercooperation/ ASOCAM para el Programa Manejo Forestal Sostenible (MFS) que implementa el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) con el aporte financiero del Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia (MAEF).

Las ideas, planteamientos y formas de expresión de este documento son propios del autor y no representan necesariamente la opinión del IICA, MFS o el MAEF.

Con el apoyo metodológico de:



HELVETAS
Swiss Intercooperation

PERU





Los participantes

“Nos van a pagar porque estamos cuidando nuestros bosques y páramos; queremos que el agua baje limpia“
(Comunero de la parte alta de la cuenca del río Quiroz, Piura)

“Los usuarios estarán dispuestos a pagar sólo si enfrentan una escasez muy grande del servicio ambiental“
(Representante CONAFOR, México)

“Comprando mango de San Lorenzo estarás contribuyendo con el cuidado de los páramos“
(Representante Junta de Usuarios de San Lorenzo, Piura)

INTRODUCCIÓN

El programa de Manejo Forestal Sostenible en la Región Andina, financiado por el Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia y ejecutado por el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), se encuentra en implementación desde marzo 2011 en cuatro países Andinos: Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú. Como parte del tercer resultado del programa: “Fortalecidas la base de conocimientos y capacidades de los organismos participantes para implementar prácticas innovadoras, así como experiencias promocionadas, con miras a desarrollar el sector forestal en los países participantes”, se ha organizado un proceso para rescatar aprendizajes de experiencias y establecer comunidades de aprendizaje, sobre temas priorizados. Uno de los temas priorizados es la “Retribución por Servicios Ambientales (RSA). En el marco de esta iniciativa se organizaron talleres que fueran la semilla de una plataforma de intercambio de experiencias y aprendizajes sobre innovaciones en el ámbito del desarrollo forestal sostenible. **El taller sobre el tema de RSA se llevó a cabo en Piura, Perú.**

El **objetivo** del taller fue iniciar un proceso de intercambio internacional de experiencias sistematizadas y capitalizadas, que valide las principales innovaciones propuestas para superar cuellos de botella relacionados con el diseño e implementación de esquemas de RSA, articulando con actores relevantes y sentando una base de conocimiento y capacidades actualizada, con el fin de fomentar la replicación y escalabilidad de las innovaciones válidas en los países de la Región Andina.

Los resultados del taller fueron:

(i) se ha profundizado el conocimiento sobre los esquemas de RSA en la región Andes y Amazonía, (ii) se ha compartido buenas prácticas de experiencias sistematizadas, capitalizadas en torno a la RSA en Andes y Amazonía, (iii) se han definido orientaciones con base en el análisis de limitaciones e innovaciones en torno a esquemas de RSA en esta misma región, y (iv) se han definido las bases para el establecimiento de una comunidad de aprendizaje en RSA.

El taller tuvo una **duración de 3 días (25-27 noviembre 2013)** e incluyó un día de visita de campo a la experiencia implementada por Naturaleza y Cultura Internacional (NCI), la cual tiene como fin asegurar la provisión de agua en las cabeceras de cuenca de la Región Piura, mediante el establecimiento de un fondo ambiental para la gestión participativa de ecosistemas andinos. Además de la visita de campo a esta experiencia, expertos en el tema presentaron estudios y experiencias específicas sobre esquemas de RSA en la región.

El taller contó con la participación de **35 profesionales**, entre expertos en el tema y técnicos de diferentes regiones del país, provenientes de entidades gubernamentales y de la sociedad civil. Las **expectativas de participación** de estos asistentes se concentraron en: (i) conocer, compartir e intercambiar conocimiento, experiencias y buenas prácticas sobre esquemas de RSA, (ii) conocer cuál es la visión de los diferentes actores frente a los esquemas de RSA, y (iii) definir criterios para evaluar experiencias sobre esquemas de RSA.



EL DÍA DE CAMPO

La visita de campo a la experiencia implementada por Naturaleza y Cultura Internacional y la Junta de Usuarios de Agua de San Lorenzo.

La experiencia visitada durante la salida de campo se trató del proyecto que está siendo implementado por Naturaleza y Cultura Internacional (NCI) con financiamiento del Programa MFS-Finlandia; el cual tiene como objetivo implementar un mecanismo financiero para la conservación de los bosques húmedos de montaña y sus servicios ambientales en la cuenca alta del río Quiroz, Piura. Son 3 los resultados de este proyecto, a saber: (1) crear un fondo financiero creado para la conservación de la cuenca alta de río Quiroz, (2) elaborar un sistema de monitoreo de la conservación de la cuenca alta del río Quiroz, de la provisión y beneficios del servicio hidrológico, y (3) que las comunidades de la cuenca alta elaboren e implementen sus planes y proyectos de inversión para manejo y conservación de los ecosistemas de montaña. El avance en las actividades del proyecto, a la fecha, se sustentan en los estudios desarrollados, los cuales abarcan: una caracterización biofísica de la cuenca alta del Quiroz, un estudio de línea base de demanda de agua, una línea base de disponibilidad (calidad y cantidad) de agua, y la caracterización socioeconómica de la cuenca alta del Quiroz.

Durante la salida de campo, se visitó las instalaciones de la Junta de Usuarios de Agua de San Lorenzo (JUSAL), entidad que tiene por finalidad la participación organizada de los usuarios de agua en la gestión multisectorial y sostenible de los recursos hídricos. Actualmente la JUSAL está conformada por 10000 usuarios, organizados en 16 comisiones de Regantes. El sistema de irrigación del Valle de San Lorenzo fue uno de los proyectos de irrigación más grandes de América Latina durante los años 1948-1967, lo cual tuvo un gran impacto en los patrones de migración hacia esta zona. Este valle produce una diversidad de cultivos, entre los que destacan: el cultivo del mango (de exportación), limón, naranja, banano orgánico, uva, tamarindo, arroz, y maíz. La producción de mango excede enormemente la producción de cualquier otro cultivo frutal y agrícola en el valle. Sin embargo, el requerimiento hídrico varía según el cultivo, siendo el arroz el cultivo de mayor demanda de agua en el valle. La JUSAL cuenta con una Planta Empacadora de mango y es propietaria de un pool de maquinaria operativa y con unidades necesarias, clave en el mantenimiento y mejoramiento de los sistemas de riego. Otro aspecto interesante del Valle de San Lorenzo es que en 2010 se elaboró un Plan de Adaptación al Cambio Climático con el fin de preparar al valle para la gestión del cambio climático.

Lo más resaltante de la experiencia es que actualmente, los usuarios de la JUSAL realizan un aporte del 1% de la recaudación por campaña agrícola para realizar labores de protección de páramos, reforestación, manejo de bosques y apoyo con programas sociales y productivos a las comunidades de Ayabaca (parte alta de la cuenca, y donde están los bosques y páramos). Con este **aporte del 1% se desea constituir el “Fondo del Agua del Quiroz”**. Esta voluntad, expresada en la aprobación del gravamen, se sustenta en la necesidad de frenar las acciones de quema, pastoreo y degradación de bosques, puesto que ello supondría ganancias en términos de cantidad y calidad de agua disponible. Actualmente 12 mil agricultores aportan a la conservación

de las cabeceras de cuenca, sin embargo, reconocen la necesidad de contar con campañas de comunicación y sensibilización que permitan explicar los beneficios de aportar para la conservación de los bosques y páramos.

Algunos de los temas más debatidos por los participantes fueron:

- **Actores ausentes:** Un actor, aunque no está presente directamente en la cuenca, pero que tiene influencia en la actitud de las comunidades campesinas, son las empresas mineras que han intentado ingresar a la cuenca para explotar estos recursos, creando desconfianza entre los campesinos. Otro actor ausente es el Estado a través de sus entidades y oficinas regionales y locales, así como la carencia de proyectos de inversión pública y las dificultades asociadas a su formulación que permitan lidiar con las condiciones de degradación ambiental en la parte alta de la cuenca, así como para brindar alternativas compatibles las actividades productivas. Un tercer actor ausente, y no menos importante son las plantas hidroeléctricas.
- **¿Que lo pague el consumidor?** Durante la presentación realizada por la JUSAL, se mencionó que una alternativa para asegurar la sostenibilidad del fondo, es que a futuro, los consumidores de mango de San Lorenzo asuman que hay un pago extra con fines de conservación de bosques y páramos. En este sentido existe la duda de la continuación de la voluntariedad del pago de parte de los usuarios del agua, y de si finalmente es adecuado o no “transferir” responsabilidades a consumidores finales.
- **Acercamiento y comunicación entre los comuneros de las partes altas de la cuenca y los usuarios del agua.** Necesidad de clarificar intereses de participación de todas las partes.
- **Asegurar el pago a tiempo de parte de los regantes.** Para lo cual habrá que asegurar que la motivación de parte de los regantes se mantenga hasta, al menos, ver resultados concretos de la implementación de actividades orientadas a conservar las partes altas de la cuenca y mejorar la oferta de agua.
- **Apoyo político.** Mencionado por todos los actores con quienes conversamos durante la visita de campo, es evidente la sensación de descontento con respecto al soporte político para seguir avanzando en acciones de conservación que permitan mantener la provisión de servicios ambientales (agua).
- **Necesidad de reforzar aspectos comerciales de la JUSAL.** Para poder mejorar las competencias a la hora de comercializar los productos (principalmente mango de exportación).
- **No existe un monitoreo del aporte en función de la demanda de agua** de parte de los usuarios y aportantes de la JUSAL. Todos los usuarios aportan 1%, sin hacer diferenciación por tipo de usuario, extensión de propiedad, tipos de cultivos, etc.
- **No se sabe exactamente cuánta agua se consume**, por tipo de cultivo, por tamaño de predio, entre otros criterios.
- Lo importante de la experiencia es que a la fecha **ya existe la disposición de pago** de parte de los usuarios, y el reto está en mantener esta voluntad.
- Algunas frases relevantes mencionadas durante la presentación de la JUSAL y aportantes:
 - “Que se incremente el aporte en la medida que el fondo vaya creciendo”
 - “Aportamos para que el agua venga limpia de la parte de arriba”
 - “Hemos hecho un esfuerzo sobrehumano para hacer el aporte, pero aún no es suficiente”
 - “Los mangos también van a la parte alta”



LAS PRESENTACIONES

a. Presentación del Estado del Arte sobre esquemas de RSA (Verónica Gálmez, Helvetas)

Esta presentación se basó en el documento elaborado previamente como parte del proceso de gestión del conocimiento de la PIE. Algunos de los temas presentados fueron: Impactos del cambio de uso de tierras en los servicios ambientales, tendencias de la valorización de los SSAA en el mundo y en América Latina, las diferentes miradas o enfoques para definir esquemas de RSA desde el mundo académico, la evolución terminológica de los esquemas RSA y sus implicancias, los requisitos mínimos o básicos para que un esquema sea considerado RSA, la motivación que conlleva diseñar un esquema RSA, los actores clave en estos esquemas (compradores, intermediarios) y sus roles, los contratos y contenido, aspectos necesarios para lograr la claridad sobre el derecho de aprovechamiento de los SSAA las implicancias sobre la tenencia de tierras, las relaciones entre los esquemas RSA y los beneficios generados, el monitoreo de los esquemas RSA, algunas barreras de implementación identificadas desde la práctica, retos a futuro y plataformas de intercambio y gestión del conocimiento en torno al tema.

Las principales inquietudes de los participantes a los temas presentados como parte del Estudio del Estado del Arte sobre Esquemas de RSA fueron:

- Principales diferencias entre retribución y recompensa, y de otro lado, entre servicios ambientales y servicios ecosistémicos.
- Algunas sugerencias desde la práctica para asegurar/mejorar la predisposición o disposición a pagar de parte de los usuarios del servicio ambiental.
- ¿Por qué hay tanta abundancia de iniciativas de mecanismos RSA en América Latina en comparación con otras regiones del mundo?
- ¿Qué criterios se pueden proponer para medir el progreso eficiente de las acciones promovidas por los mecanismos RSA?
- La importancia de considerar a las entidades de gestión del mecanismo de RSA.
- Situación en América Latina sobre mecanismos RSA: abundancia de mecanismos versus carencia de estudios de valoración de los servicios ambientales.

b. Presentación del Estudio “Cuellos de Botella para la implementación de los mecanismos de Retribución por Servicios Ecosistémicos Hidrológicos en Perú” (Gaby Rivera, IICA)

Este estudio está siendo desarrollado por CIAT junto con el IICA, presentándose durante el taller resultados preliminares sobre el estudio realizado. El estudio analiza las diferentes fases para la implementación de un esquema de Retribución por Servicios Ecosistémicos Hidrológicos (RSEH), desde la fase preliminar, pasando por el diagnóstico, diseño, negociación e implementación. Este estudio parte del análisis de 17 experiencias de RSEH existentes en el Perú pero en diferentes estadios de diseño e implementación. El estudio describe el mecanismo de RSEH (como un esquema de co-beneficios en el que si no hay beneficios compartidos no se realiza ninguna transacción), a los proveedores del servicio ambiental (o coadyuvantes), a los beneficiarios (usuarios del servicio), y las unidades recaudadoras (quien administra o gestiona el mecanismo financiero creado con los aportes de los beneficiarios). El estudio hace hincapié en el hecho que Perú no cuenta aún con una Ley específica sobre Servicios Ambientales, careciendo así de un marco nacional que oriente el diseño e implementación; pero que a pesar de ello, una serie de iniciativas se están gestando en diferentes regiones del país. Sin embargo, de las 17 iniciativas identificadas, solo 3 de ellas están en implementación. Uno de los objetivos de este Estudio es justamente orientar los procesos en marcha para la elaboración y formalización de la Ley de SSAA en curso.

El estudio hace evidente que no todas las iniciativas cuentan nacen con una disposición de pago de parte de los aportantes o beneficiarios. Sin embargo, se rescata la experiencia de la JUSAL en Piura por si contar con voluntad de parte de los usuarios por aportar a un fondo que permita implementar acciones de mejora de los SSAA en la parte alta de la cuenca. Además el estudio resalta la importancia de las ONGs como actores clave para el empuje de las iniciativas, tanto para el desarrollo de estudios hidrológicos como de valoración ecológica y legales.



Los cuellos de botella identificados por el Estudio para la implementación de los esquemas RSEH son de tipo: legales, institucionales, técnicos, económicos/financieros, sociales y políticos. El detalle de los cuellos de botella y las soluciones propuestas se detallan en el documento del Estudio para cada fase de diseño o implementación. **Algunas inquietudes de los participantes** sobre el Estudio presentado y temas afines se mencionan a continuación:

- Falta de marco normativo sobre los SSAA y esquemas de retribución en Perú
- Cuando se haga el reglamento de esa ley, ¿cómo unificar criterios si es que se tienen experiencias tan diferentes?
- Las experiencias para la recaudación de fondos son diferentes y varían por tipo de recaudación, lo cual puede dificultar la armonización.
- ¿Cómo poder visualizar el pago o retribución? (caso Moyobamba)
- No es suficiente el monto recaudado por las Entidades Prestadoras de Servicio de Agua y Saneamiento (EPS)
- Consideración de la Ley de la SUNASS que faculta la recaudación (ley para modernización de agua y saneamiento que si facultan a las EPS que puedan recaudar).
- Insuficiente capacidad administrativa e imagen (buenas cuentas, administración limpia).
- Falta de claridad sobre rol de las empresas de luz (energía eléctrica).
- Gobernanza (toma de decisiones): Reconocimiento de Comité de Cuenca.
- ¿Necesidad de crear instancias nuevas? (grupos impulsores, comité gestor)
- Lo recaudado no es suficiente para atender el propósito de los mecanismos. ¿Donde quedan las expectativas de corto plazo?
- Necesidad de generar y dar pautas para el monitoreo de estos esquemas.
- La disposición de pago no dura toda la vida.

c. Presentación del Programa Nacional de Servicios Ambientales de México y Mecanismos Locales de PSA a través de Fondos Concurrentes (Sofía Cortina, CONAFOR, México)

Se presentó el **Programa Nacional de Servicios Ambientales de México**, el cual tomó como modelo el caso de Costa Rica para el diseño del Programa. La estrategia de SSAA de la CONAFOR se divide en el Programa Nacional de SSAA y los Mecanismos locales de PSA a través de fondos concurrentes. En México, no es posible referirse a “compensación” por decisión fiscal, y esto hace que todo el concepto tenga otro tipo de connotación. En lugar de ser una compensación, se convierte en subsidio y esto hace que cambie lo que inicialmente se implementa en la práctica versus lo que se deseaba diseñar con base en lo conceptual. El Programa ha pasado por un proceso evolutivo y de ajuste bastante interesante, hasta llegar a lo que hoy es el Programa Nacional de Servicios Ambientales. Al inicio, resultó muy difícil hacer una diferenciación de pagos entre diversos servicios ambientales, por lo que se agruparon todos los servicios ambientales que se pueden obtener de los bosques (es decir, ahora se paga por los SSAA que ofrecen los bosques). Es el Programa con mayor presupuesto dentro de la CONAFOR.

El Programa entiende como PSA aquellos incentivo económicos para los dueños de los terrenos en donde se generan estos servicios, con lo cual se pretende fomentar la conservación de los ecosistemas forestales y compensar tanto el costo de oportunidad derivado de realizar actividades que dañan los ecosistemas como los gastos en los que incurren al hacer prácticas de buen manejo forestal. Bajo el Programa Nacional de

PSA, el pago se realiza anualmente por hectárea conservada, y en el segundo año de firmado el acuerdo, los beneficiarios están obligados a presentar un plan de manejo como una herramienta que permite hacer un diagnóstico para identificar los riesgos y amenazas, y definir las acciones a realizar que coadyuven a conservar y/o mejorar la provisión de los servicios ambientales. Algunas de las actividades que debiera incluir este instrumento son: Evitar cambio de uso de suelo forestal, conservar la cobertura forestal y evitar la degradación, evitar el sobrepastoreo, vigilancia en el predio, protección contra incendios, señalización de las áreas sujetas al PSA, talleres de capacitación para el beneficiario, entre otras.

Actualmente la superficie conservada bajo el Programa Nacional de SA es de 3.78 millones de hectáreas, la inversión total es de 7450 millones de pesos (2003-2012), con un total de 5900 beneficiarios que han sido apoyados por el Programa. El diseño del Programa permite hacer una diferenciación de pagos por tipo de ecosistema conservado. Las tablas de pago se basan en un índice de presión económica a la deforestación; y si bien es poco lo que se ofrece, es suficiente para asegurar la participación (costo de oportunidad menor). A la fecha, de 5 solicitudes que llegan al Programa, solo se puede atender 1 dado que no se cuenta con suficiente presupuesto para atender todas las solicitudes, es decir, “la bolsa es pequeña pero la demanda grande”. La experiencia también ha enseñado que a mejor organización de las comunidades beneficiarias, mejor uso del pago de los servicios ambientales.

De otro lado, los **Mecanismos Locales de PSA** son arreglos institucionales (acuerdos) que permiten transferir recursos de los usuarios de servicios ambientales a los proveedores, para promover actividades de buen manejo del territorio que permitan mantener y/o mejorar la provisión de los servicios ambientales de interés. El objetivo de estos mecanismos es promover, a través de la concurrencia de financiamiento (gobiernos estatales y/o municipales, ONG y sector privado) el desarrollo y/o consolidación de iniciativas PSA locales, además de la expansión y fortalecimiento del programa nacional de PSA. Como parte de la experiencia, se ha realizado un mapeo interesante de esquemas locales de PSA en todo el país, es decir, se tiene un registro actualizado de todas las iniciativas de PSA que hacen parte de estos programas. Las zonas priorizadas para la implementación de esquemas de PSA se definen por cuenca hidrológica o por corredores biológicos y la idea es disminuir la distancia entre el proveedor y el usuario del servicio ambiental. Actualmente se cuenta con 65 mecanismos locales en implementación en el territorio. Uno de los casos más representativos de estos esquemas locales es el llamado “Fondo Monarca”, el cual permite la protección de Protege bosques en la Reserva de la Biosfera Mariposa Monarca. En este esquema se retribuye por los SSAA hidrológicos y de biodiversidad brindados, para lo cual se ha firmado un convenio legal en el cual se define cuánto va a aportar cada parte, a qué proveedores, cómo se les va a pagar, entre otros aspectos.

A futuro se espera reducir el presupuesto del programa nacional y engrosar el presupuesto para el mecanismo local, para lo cual se requiere un mayor número de intermediarios, quienes permiten lograr acción en el territorio a nivel local y asegurar eficiencia en procurar todos los recursos dentro de este territorio.

Las inquietudes e intervenciones de los participantes a la presentación se detallan a continuación:

- Tienen más de 10 años de avances, con valiosas experiencias para intercambiar aprendizajes sobre la implementación de esquemas PSA a nivel local.
- ¿Qué porcentaje de los fondos disponibles proviene de fondos del Estado y fondos privados? A ello se responde que la mayor inversión sigue estando en el programa nacional, dado que se trata de un programa conocido entre la población. No solo se ha convertido en un apoyo para el pago de PSA sino que ahora es entendido como un subsidio de asistencia (riesgos asociados a ello). En los mecanismos locales se invierte 200 000 millones de pesos al año, esto se multiplica con la inversión de las contrapartes socias. Actualmente ha invertido un total de mil millones de pesos, considerando que los fondos concurrentes son a mayor plazo, siendo la temporalidad mayor a los 10 años.

- Considerando los enfoques de ecosistema y de cuenca, ¿cómo se mide el logro en cuanto al objetivo de mantenimiento o provisión del servicio hidrológico? Actualmente no se tienen estudios hidrológicos dado que son muy costosos. Sin embargo, existe una demanda enorme por contar con estos estudios.
- Con qué sistemas de sensibilización a la población cuentan? Al inicio los beneficiarios no tenían idea que estaban siendo pagados por el SA brindado; las autoridades comunales y ejidales presentaban la necesidad de apoyo y las inversiones se utilizaban en gastos corrientes locales (ejidales por ejemplo). Ahora la situación ha cambiado, en tanto que tiene que haber un Acta que indique en qué se gastará el dinero y cómo se hará la redistribución de los beneficios. A la hora de hacer la GUIA de MEJORES PRACTICAS con el asesor técnico, se sugiere mejores prácticas que permitan conservar los bosques. Hay ONGs que ayudan en hacer este trabajo de sensibilización. Finalmente, la ESCASEZ es lo que dispara la sensibilización. El sentido de arraigo de la población es muy importante. Estrategias diferenciadas entre colonos y nativos es muy importante.
- ¿Por qué se dice que 22\$/ha/año es poco? En comparación con qué? y ¿Cómo han logrado la articulación entre el Comité Técnico Consultivo y el Comité nacional para lograr esta valorización económica? El CTN es mucho más administrativo que el CTC. Son dos plataformas diferentes, y en el CTN hay intereses más fuertes.
- ¿Existe relación entre costo de oportunidad y el índice establecido para el establecimiento de los incentivos? El índice se está actualizando. Primero se hizo el análisis del costo de oportunidad y se llegó a la conclusión de la necesidad de competir con la actividad agropecuaria. A partir de ello se consideraron diferentes variables que podrían afectar el diseño del índice de presión (carreteras cercanas, municipios en alta marginación).
- ¿Cómo se da el proceso del monitoreo comunitario de los mecanismos? Se está iniciando un proceso de monitoreo comunitario apoyado con experiencias de otras organizaciones y proyectos (p.ej. Fondo Monarca).
- ¿Las empresas privadas han aceptado vincularse a estos esquemas y cuál es el proceso de negociación con las empresas privadas? Estos procesos de inclusión de empresa privada son liderados por los propios actores de la localidad. Pero lo principal es que el “gancho” con la empresa privada es el siguiente: “CONAFOR pondrá la contrapartida”; lo cual hace muy difícil desligar el rol protagonista del financiamiento público para la sostenibilidad de los mecanismos locales.

d. Presentación del Programa Nacional de Conservación de Bosques del Ministerio del Ambiente de Perú (Carlos Ynami, MINAM)

Como una de las experiencias nacionales a mostrar durante el taller, se invitó al Ministerio del Ambiente de Perú a presentar el Programa de Conservación de Bosques, el cual hace parte de la estrategia del Perú para mitigar el cambio climático a través de la conservación de los bosques, y así evitar la emisión de carbono a la atmósfera como consecuencia del cambio de uso de suelo. La meta del Programa es contribuir a la conservación de 54 millones de hectáreas de bosques tropicales, según el compromiso voluntario que tiene el Perú ante la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. El Programa cuenta con financiamiento público pero además cuenta con diferentes mecanismos financieros (proyectos con fondos de cooperación internacional, programas y proyectos de inversión pública, transferencias directas condicionadas con fondos ordinarios, proyectos REDD+ (GIZ, PNUD, KfW, JICA, entre otros). Una gran porción del Programa interviene en áreas naturales protegidas, pero también en tierras de comunidades nativas y campesinas, concesiones maderables, bosques de producción permanente, reservas territoriales indígenas en aislamiento voluntario y humedales en la Amazonía (Abanico del Pastaza). A futuro se espera ampliar el ámbito de acción e incluir áreas con presiones reales de deforestación (se espera ampliar el área de intervención a 70 millones de hectáreas

de bosques). La participación de parte de los beneficiarios (p.ej. Comunidades Nativas) es voluntaria (al menos 90% de aceptación de cada comunidad para participar en el programa) y la compensación actual por actividades de conservación es de 10 soles/ha/año, monto que debe ser invertido en implementar un Plan de Inversión que forma parte del Convenio de Conservación de Bosques. La vigencia propuesta de estos convenios es de 5 años y se ratifica anualmente. Para la ratificación del convenio se evalúan 2 aspectos importantes: (i) que se cumpla el plan de inversión y (ii) que se cumpla con los compromisos de conservación bajo convenio; para lo cual cada comunidad nativa beneficiaria elabora un reporte trimestral. A la fecha el Programa cuenta con 48 convenios firmados y a futuro el proceso de focalización se reestructurará a un enfoque de cuencas, potencializando aquellas actividades que las comunidades ya han desarrollado (p.ej. café, achiote, agroforestería, piscigranjas, entre otros). El Programa ha experimentado una serie de ajustes desde su nacimiento y durante los últimos 3 años. Si bien el programa no es el ente rector del recurso forestal, si tiene que lidiar con la gestión de los recursos naturales. Uno de los aspectos más difíciles que ha tenido que afrontar el Programa es propiciar la articulación con otros sectores y clarificar las expectativas de los representantes de las comunidades nativas, para lo cual fue clave contar con estrategias de comunicación.

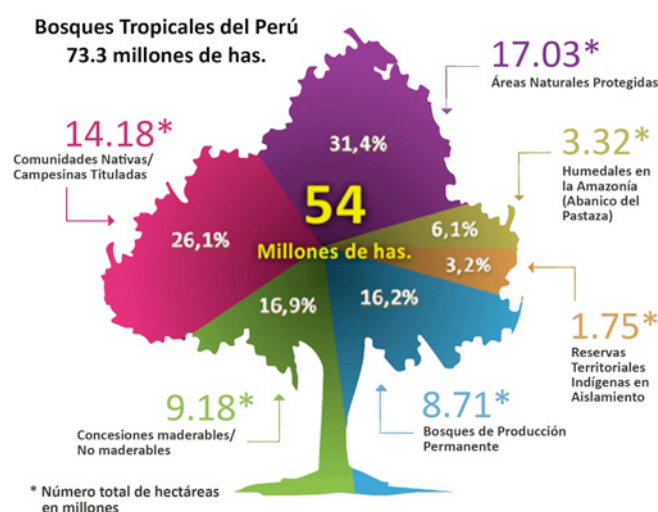
Algunas de las preguntas e inquietudes de los participantes se detallan a continuación.

• **¿Cuáles son los criterios para definir el monto del incentivo y para definir la temporalidad de los convenios? ¿Por qué no hay diferenciación en el incentivo por tipo de ecosistema?**

- No se hizo un estudio económico para estimar el incentivo, ni un estudio de factibilidad; fue básicamente un acuerdo político.
- No se ha hecho ninguna diferenciación por tipo de ecosistema, pero se está haciendo tomando en parte como ejemplo el Programa SocioBosque en Ecuador.
- En cuanto a la temporalidad del incentivo, ésta se definió considerando la temporalidad total del Programa, que es de 10 años.
- A partir de este año se está trabajando con los Gobiernos Regionales (GOREs). Algunos GOREs (como el caso de San Martín) si tienen definida el área prioritaria de intervención.

• **¿Cuándo se producen infracciones y cómo se sanciona?**

- Existen sanciones para comunidades que incumplen con lo estipulado en los contratos.



Frases polémicas

- Escasa voluntad política del Estado para diseñar e implementar los mecanismos RSA.
- Mayor articulación del marco legal disponible para la implementación de esquemas de retribución por servicios ecosistémicos hidrológicos.
- Necesidad de establecer alianzas público-privadas desde la política nacional (diálogo para la acción).
- Solo si es cuantificable el servicio, debiera existir un esquema RSA.
- Costo de oportunidad frente a la valoración contingente.
- Un mecanismo RSA basado en incentivos puede convertirse en un mecanismo perverso.

Experiencias sistematizadas

Durante el primer día del taller se presentaron **3 experiencias sistematizadas**, las cuales se mencionan a continuación. Para un análisis detallado de las tres experiencias se sugiere referirse a los documentos de sistematización disponibles en la Plataforma de Intercambio de Experiencias del Programa MFS.

1. Pago por Servicios Ecosistémicos para el Manejo Forestal Sostenible de la Cuenca del Río Guarino, Departamentos Caldas y Tolima, Colombia (Carlos Mario Aguirre, Corporación Aldea Global, Colombia)
2. Recuperación de Áreas Degradadas con sistemas agroforestales en Colombia: “Proyecto Agrupado VCS Internacional (Victor Giraldo, South Pole Carbon, Colombia)
3. Proyecto Viabilidad del Módulo de RAS en sistemas agroforestales para pequeños productores cafetaleros (Jorge Eliot, Soluciones Prácticas)

	Proyecto en Cuenca del río Guarinó	Proyecto VCS Agrupado, Colombia	Proyecto Módulo RAS para pequeños cafetaleros
Principales innovaciones	<ul style="list-style-type: none"> El esquema de puntos para la selección de propietarios, que incluye la evaluación de factores ambientales y sociales para la selección de propietarios interesados en avanzar con la implementación de actividades de conservación y restauración en la cuenca. Alianzas Multiactores: Conocer las dinámicas que subyacen sus interrelaciones, las jerarquías y el grado de influencia de cada actor en las decisiones y acciones. El Fondo de Financiamiento Ambiental que soportará financieramente la implementación de las acciones de conservación y establecimiento y manejo de sistemas forestales planificados. 	<ul style="list-style-type: none"> Proyecto agrupado para actividades agroforestales y/o silvopastoriles bajo los estándares VCS+CCBS que permite valorizar los productos y servicios del bosque, la restauración y/o recuperación de áreas degradadas Permite la consideración de ecosistemas forestales poco representados (enfoque en especies nativas) Permite la inclusión de áreas agroforestales pequeñas, actualmente excluidas del mercado de carbono. 	<ul style="list-style-type: none"> Contar con una herramienta para comercializar el carbono fijado en los sistemas agroforestales, a un costo menor que otras certificaciones de fijación de carbono, y con posibilidades de obtener financiamiento real para continuar con la reforestación y además generar ingresos adicionales para los productores. No sólo se certifica la fijación del carbono, sino otras prácticas amigables como el cuidado de la biodiversidad, el buen uso del agua, los criterios sociales y se demuestran la captura de emisiones.
Lecciones aprendidas	<ul style="list-style-type: none"> La confianza es un factor indispensable en los procesos de cooperación entre el Estado y la Sociedad Civil para la transformación de conflictos socio ambientales La confianza requiere de resultados El reconocimiento de la diferencia – impulsor de la confianza entre actores 	<ul style="list-style-type: none"> Los proyectos agrupados son una posibilidad de aprovechar y potencializar los proyectos de las regiones para incorporarse en los mercados de carbono forestal solo si se integran. La institucionalidad frente a la ejecución del proyecto: clara y precisa desde el inicio La definición de pequeño-mediano y gran propietario varía a nivel local y regional por lo que es necesario tener claridad frente a este concepto No es válido concebir la estrategia de articulación de un proyecto agrupado que parta desde lo local a lo regional sin que exista la estandarización Acuerdos con las comunidades es clave (procesos de consulta local), así como claridad de tenencia de tierras. 	<ul style="list-style-type: none"> Un aspecto clave que ha contribuido a que se logren los objetivos, es el alto grado de credibilidad y confianza que los socios de APROECO tienen en su cooperativa. Una estrategia utilizada al inicio del proyecto y que está trayendo buenos resultados se refiere a cómo y a quiénes se decidió capacitar. El sistema de recirculación de aguas en el tratamiento de aguas mieles ofrece una oportunidad de ahorros en el proceso que ha generado gran interés en los caficultores.
Retos a futuro	<ul style="list-style-type: none"> Hacer que el carbono forestal sea el foco del trabajo forestal puede ser una falsa expectativa. Hay que trabajar en ello con las comunidades y beneficiarios. 	<ul style="list-style-type: none"> Validar las primeras dos instancias del proyecto Verificar las dos primeras instancias e incluir nuevas Articulación con esquemas por PSA Articulación con políticas nacionales Inclusión de instancias localizadas en otros países de la comunidad Andina 	<ul style="list-style-type: none"> Asegurar la replicabilidad del proyecto o similar en el caso de no contar con financiamiento externo que ayude en las inversiones iniciales. Resulta en cierta medida riesgoso el hecho de no contar con un mercado muy definido ni desarrollado.

Experiencias Capitalizadas

Las 2 capitalizaciones presentadas fueron:

(1) Proyecto de Carbono Surui, Brasil, y (2) Esquema de PSA Hídrico en Pimampiro, Ecuador.

Para mayor detalle se sugiere referirse a los documentos de capitalización disponibles en la Plataforma de Intercambio de Experiencias del Programa MFS.

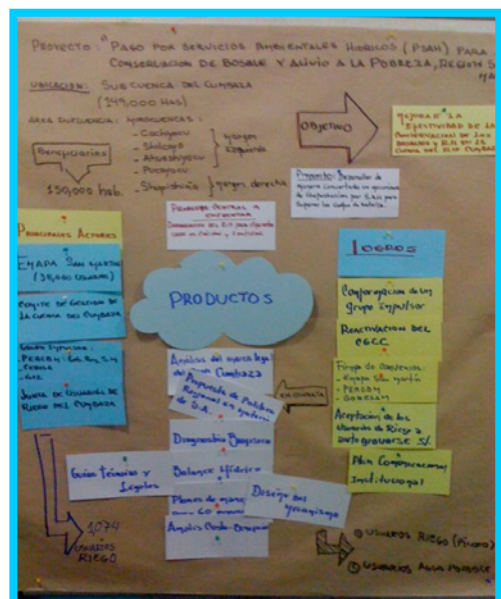
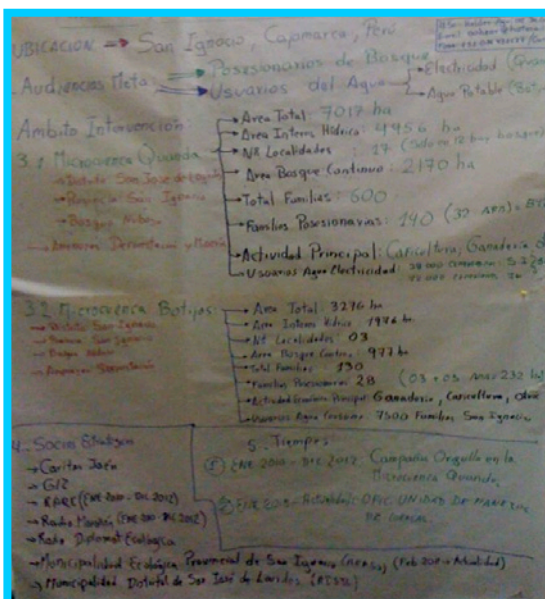
Algunas inquietudes de parte de los participantes con respecto al Proyecto de Carbono Surui:

- ¿Van a utilizar los ingresos económicos en estos rubros del Plan de Vida priorizados? Si, lo Surui han establecido una lista de prioridades porque los recursos económicos que están ingresando al proyecto son pequeña si se habla de una gestión integrada del territorio Surui (240 000 ha de territorio). Hay áreas prioritarias para la inversión inicial. Las áreas prioritarias son: Control territorial (puestos de vigilancia por ejemplo en sitios estratégicos a lo largo de la frontera del territorio), el fortalecimiento institucional del Pueblo Surui y sus sistemas políticos, desarrollo de alternativas económicas (lidiar con explotación maderera, ganadera, etc).
- ¿Cuán importante fue el contacto inicial con el Pueblo Surui y las relaciones de confianza con Forest Trends? Desde el punto de vista de replicabilidad lo importante es conocer el interés de las partes. El Memorándum de Colaboración firmado inicialmente fue clave para clarificar las relaciones entre las instituciones y socios del proyecto. Las relaciones de confianza fueron clave.

MERCADO DE INFORMACIÓN

Arreglos recíprocos por el agua en San Ignacio, Cajamarca - Helder Aguirre, CARITAS Jaén (nahear@hotmail.com)

Proyecto Pago por Servicios Ambientales Hídricos (PSAH) - para la Conservación del Bosque y Alivio a la Pobreza, región San Martín



	Proyecto Carbono Surui (Brasil)	Esquema de PSA Hídrico en Pimampiro (Ecuador)
Principales innovaciones	<ul style="list-style-type: none"> El proyecto es un mecanismo financiero para financiar el Plan de Vida del territorio del Pueblo Paiter Surui. Se cuenta con un Fondo Surui, cuyos recursos se distribuyen de acuerdo a las necesidades de estos 8 frentes fundamentales del Plan de Vida del Pueblo Paiter Surui. Elaboración de un estudio jurídico que permitió evidenciar los Surui tienen derecho a los créditos de carbono generados por el proyecto en su territorio. Se logra vender créditos de carbono a una empresa internacionalmente reconocida como parte de su estrategia de neutralización de huella de carbono. Alianza con Google Earth que permita desarrollar un aplicativo en celulares y monitorear la deforestación en el territorio con base en un Mapa Etnoambiental. Lograr el Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI) y contar con acceso a toda la información para tomar decisiones y posiciones informadas 	<ul style="list-style-type: none"> Definir rápidamente un mecanismo para el diseño y funcionamiento del esquema a iniciativa y con respaldo del Municipio (a través de la Ordenanza Municipal) Optar por soluciones prácticas para llegar a acuerdos (negociación política sin tener que esperar a resultados de estudios técnicos para iniciar el cobro) Firma de contratos a perpetuidad y así asegurar la permanencia en la provisión del servicio ambiental Crear partida presupuestaria anual en el Municipio de Pimampiro que permita cubrir el déficit de la recaudación y no incumplir con proveedores. Institucionalización de herramientas para el monitoreo de uso de tierras desde la oficina de gestión ambiental del Municipio.
Principales lecciones aprendidas	<ul style="list-style-type: none"> El Pueblo Surui se convierte en el primer pueblo indígena en generar créditos de carbono mediante un proyecto REDD+. Financiamiento orientado a 2 ejes prioritarios del Plan de Vida: La seguridad alimentaria y la generación de fuentes alternativas de ingreso. Formalización de los acuerdos escritos, con definición de los roles y responsabilidades Transparencia en todo el proceso. 	<ul style="list-style-type: none"> Posibilidad de implementar esquemas de PSA en áreas relativamente pequeñas y en contextos con prioridades orientadas a cubrir necesidades básicas para superar condiciones de pobreza. La falta de estudios hidrológicos para cuantificar los SSAA no limitó la implementación del esquema (base en principio de precaución). Experiencia que ha servido como modelo para la réplica de esquemas similares en la región Andina (lecciones aprendidas). Experiencia de “responsabilidades compartidas” hace parte de los socios del Programa Nacional Socio Bosque (escalamiento espacial y bundling servicios ambientales).
Retos a futuro	<ul style="list-style-type: none"> La falta de entendimiento sobre el funcionamiento del proyecto de REDD+ por parte de algunos funcionarios del Gobierno Carencia de un marco regulatorio sobre REDD+ en Brasil. Garantizar el fortalecimiento y el mantenimiento de los valores y prácticas ancestrales y tradicionales 	<ul style="list-style-type: none"> Evidenciar impactos del esquema de PSA en la dinámica hidrológica de la microcuenca (relación cobertura tierras y servicio ambiental). Clarificar relaciones entre usuarios del agua en la ciudad de Pimampiro y la fuente de provisión del servicio ambiental (¿involucrar regantes?) Aplicación de estudios realizados sobre modelamiento hidrológico y costos de oportunidad (¿sirven en la práctica con información disponible?) Pagos a destiempo por parte de usuarios vs. Compromisos con familias de la Asociación Nueva América. Reducción en el N° de contratos por incumplimiento (Nueva América). Venta de tierras y migración de familias de la Asoc. Nueva América a partes medias y bajas. Asegurar el adecuado seguimiento y monitoreo (desde SA hasta cumplimiento de compromisos de proveedores del servicio).



TRABAJOS EN GRUPO

Se identificó, en 3 grupos, los cuellos de botella, innovaciones y lecciones aprendidas con base en las 5 experiencias presentadas durante los 2 primeros días del taller. Éstos se detallan en las siguientes tablas.

Cuellos de Botella

Generales	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de investigación para sustentar los argumentos técnicos y las decisiones políticas • Débil arquitectura institucional para el diseño de esquemas RSA • Escaso nivel de comunicación entre actores relevantes • Mecanismos de financiamiento insuficientes
Investigación	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de investigación sobre los procesos ecológicos en las cuencas • Falta de metodologías para valoración económica del servicio ambiental hidrológico
Técnico	<ul style="list-style-type: none"> • Carencia de modernización en la tecnificación de los sistemas de riego • Mayo demanda de agua por incremento de usuarios y menor capacidad del reservorio por instalaciones
Institucional/normativo	<ul style="list-style-type: none"> • Debilidad institucional de las juntas de usuarios del agua • No hay continuidad en las decisiones por cambios frecuentes de autoridades • Falta de normatividad específica • Insuficiente capacidad de Gobiernos Locales para la gestión ambiental
Comunicación social	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de involucramiento de todos los usuarios del agua • Insuficiente comunicación de la junta de agua con la población de la cuenca (proveedores y usuarios)
Financiero	<ul style="list-style-type: none"> • Riesgo en el manejo financiero del fondo por ser manejado por los mismos usuarios • Faltan tarifas diferenciadas por tipo de cultivo • Dependencia de un solo sistema de financiamiento. • Necesidad de manejo adecuado y transparente del fondo • Bajas tarifas de recaudación (¿cuánto es suficiente?) • Altos costos de transacción por asistencia técnica
Mercado	<ul style="list-style-type: none"> • Mercados imperfectos para la comercialización de los servicios ambientales • Compradores de los SSAA no asegurados • Baja rentabilidad de productos de sistemas agroforestales
Monitoreo	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de monitoreo sobre los volúmenes de agua utilizados por usuarios del agua • Monitoreo de actividades versus una línea de base acorde a contexto local

Innovaciones

- Certificación como una herramienta de gestión de procesos y sistematización
- Articulación de servicios ambientales (paquetes)
- Proyectos agrupados como innovación para asociar pequeños y grandes productores
- Sistema de monitoreo comunitario (apropiación del sistema de monitoreo)
- Proyecto que nace en el Plan de Vida de una comunidad
- Establecimiento de convenios para incrementar fondos
- Sistema de puntos en caso de proyecto del río Guarinó, Colombia
- Cálculo del costo de oportunidad por cultivo y localización (zona de vida)
- Contratos permanentes entre usuarios y gestor de mecanismo RSA
- Pagos diferenciados por tipo de ecosistema
- Establecimiento de tarifa de pago y voluntad de pago desde el inicio del diseño del mecanismo.

Lecciones aprendidas

- Priorización de acciones con base en criterios vinculados a transparencia
- Monitoreo o rendición de cuentas
- Los esquemas RSA pueden iniciar de diferentes maneras, no necesariamente luego de completar todos los estudios.
- Se necesita precisar la forma de retribución para evitar conflictos
- Importancia de sensibilizar a la población beneficiaria
- Diferentes tipos de acuerdos dependiendo del contexto
- Importancia de la participación activa de parte de autoridades locales (p.ej. Municipio Distrital)
- Claridad en diseños y arreglos institucionales y sociales
- Soporte en base a educación ambiental, fomentar redes educativas
- Es clave definir desde el inicio los roles y responsabilidades de los actores y diferentes partes
- La información disponible es clave para los procesos de consulta previa
- Es clave garantizar el involucramiento de representantes del sector público y autoridades competentes
- Siendo los esquemas RSA procesos multiactores, es clave definir un objetivo claro común
- Son muy importantes las relaciones de confianza
- Necesidad de fortalecer la gobernanza, en términos de diálogo, flujo e intercambio de información, clarificación de roles, construcción de confianza y generación de alianzas público-privada
- Necesidad de contar con voluntad política para la implementación de acciones prioritarias para el desarrollo local
- Importante evaluar el marco legal y normativo antes de diseñar e implementar esquemas RSA



COMUNIDADES DE APRENDIZAJE

Recomendaciones sobre el funcionamiento de la Plataforma de las Comunidades de Aprendizaje (requerimientos, vacíos de información)

- ¿Puede la plataforma de la comunidad de aprendizaje albergar un Foro Electrónico sobre algún tema de interés (p.ej. monitoreo sobre esquemas de RSA)?; y ¿quién se hace cargo de este momento de discusión? Debiera ser alguna persona con conocimiento temático. Considerar la periodicidad sobre estos foros electrónicos (p.ej. 2 o 3 veces al año, quizá haciéndolo coincidir con algún evento internacional o regional importante sobre el tema).
- Posibilidad de compartir agendas de trabajo de otras instituciones afines (p.ej. agendas de entidades desarrolladoras).
- Que a la larga pueda rotar la institución que coordine o facilite la plataforma de la comunidad de aprendizaje (pensando en la sostenibilidad del proceso de aprendizaje).
- ¿Cómo difundir la plataforma? Es decir, ¿cómo se dará a conocer?
- ¿Cómo dinamizar la plataforma? (quizá seleccionar un tema e ir discutiendo en torno a ese tema relacionado con esquemas de RSA).
- Proponer temas de debate consultando a los participantes y seleccionar temas y experiencias por votación.

Próximos Pasos sobre la Plataforma de Comunidades de Aprendizaje

Se propone la realización de Foro Electrónico o Conferencia Virtual sobre el tema de monitoreo de esquemas RSA. IICA y HELVETAS se comprometen en coordinar este Foro Electrónico e ir revisando la modalidad y metodología. El foro se podría realizar, tentativamente, en Febrero 2014.

Temas pendientes

- Vínculos entre esquemas RSA y medidas de adaptación al cambio climático.
- Monitoreo en otras disciplinas que puedan alimentar esquemas o sistemas de monitoreo sobre la eficiencia de los esquemas RSA.

Personas que podrían estar interesadas en participar en la Plataforma de Comunidades de Aprendizaje

Nombre	Institución	Portales
REDIPASA (Red Latinoamericana de Pagos por Servicios Ambientales)	Ecoversa	www.ecoversa.org
Vitae Civiles (Comunidad de Aprendizaje)	Vitae Civiles	www.aprendizagempsa.org.br
Robert Yaguache Ordoñez	Consultor independiente de Ecuador involucrado en Pimampiro y otros esquemas PSA en Ecuador	
Jimmy Cuenca	Municipalidad Celica, Ecuador	
Marco Bustamante	ETAPA Ecuador	
Fondo Mexicano para la conservación (comunidad de aprendizaje)		
Juan Manuel Frausto	juan.frausto(at)fmch.com	Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza
Eugenio Fernández	Rainforest Alliance gnfernandez(at)gmail.com	
Lucía Madrid Ramírez	Consejo Civil para Silvicultura Comunitaria	
Douglas Salazar	Gobernación Quindío Dos25(at)hotmail.com	

Evaluación del taller:

Durante el primer día, el 85% de los participantes estuvo muy satisfecho con los contenidos y metodología del taller y el 15% se mostró satisfecho. Algunos comentarios del primer día estuvieron orientados a conocer los criterios utilizados para la selección de los proyectos sistematizados y capitalizados; así como a la necesidad de mostrar otras experiencias de la región.



ANEXOS

Anexo A. Programa del Taller

PRIMER DÍA: 25 DE NOVIEMBRE	
HORA	ACTIVIDAD
8.30	Bienvenida y presentación de objetivos del taller <i>Manuel Mavila (Coordinador Programa MFS – IICA)</i>
8.45	Antecedentes del taller, recolección de expectativas, socialización de la agenda, presentación de participantes <i>Facilitadora/ASOCAM</i>
9.30	Presentación del estado del arte sobre el tema de Retribución por Servicios ambientales (RSA) <i>Verónica Galmez - Helvetas</i>
10.30	Receso
11:00	Presentación Estudio: “Cuellos de botella para la implementación de los mecanismos de Retribución por Servicios Eco sistémicos Hidrológicos en Perú” <i>Gaby Rivera – IICA/Programa MFS</i>
12:00	Presentación del Programa Nacional Mexicano de PSA y Mecanismos Locales de PSA a través de Fondos Concurrentes <i>Sofía Cortina Segovia – CONAFOR, México</i>
13.00	Almuerzo
14.30	Reflexión para iniciar el análisis colectivo a partir de las experiencias <i>/ Verónica Galmez - Helvetas</i>
14.45	Pago por Servicios Ecosistémicos para el Manejo Forestal Sostenible de la Cuenca del Río Guarino, Departamentos Caldas y Tolima, Colombia. <i>/ Carlos Mario Aguirre (Corporación Aldea Global, Colombia)</i>
15.15	Recuperación de Áreas Degradadas con sistemas agroforestales en Colombia: “Proyecto Agrupado VCS Internacional” <i>/ Victor Giraldo (South Pole Carbon, Colombia)</i>
15.45	Receso
16.05	Experiencia Sistematizada: Viabilidad del módulo RAS en sistemas agroforestales para pequeños productores cafetaleros <i>/ Jorge Eliot (Soluciones Prácticas)</i>
16.35	Retribución por Servicios Ambientales Proyecto Carbono Suruí, Brasil <i>/ Beto Borges (Forest Trends)</i>
17.05	Retribución por Servicios Ambientales: El Caso del Esquema de Pago por Servicios Ambientales Hídricos en Pimampiro, Ecuador. <i>/ Verónica Galmez (Helvetas)</i>
17.30	Trabajo en grupo para sintetizar reflexiones de las experiencias: cuellos de botella, innovaciones, buenas prácticas, desafíos.
19:00	Evaluación del día y cierre

SEGUNDO DÍA: 26 DE NOVIEMBRE, VISITA DE CAMPO	
HORA	ACTIVIDAD
7:30	Salida del hotel hacia la Cruzeta, experiencia RSA de NCI en Piura
9:00	Bienvenida de la JUSAL
9:10	Fondo Ambiental para la Gestión Participativa de la Cuenca Alta del Río Quiroz en Piura, Perú (Paul Viñas, NCI)
9:50	Presentación de la JUSAL (Guillermo Marigorda, JUSAL)
11:00	Visita agricultores asociados a la JUSAL
13:20	Almuerzo en Las Lomas
14:30	Salida hacia el Reservorio San Lorenzo
15:00	Visita Reservorio San Lorenzo y conversatorio con miembros de comunidades de las partes altas de la cuenca
15:45	Conclusiones del día de campo
16:30	Regreso a Piura

SEGUNDO DÍA: 26 DE NOVIEMBRE, VISITA DE CAMPO	
HORA	ACTIVIDAD
7:30	Salida del hotel hacia la Cruzeta, experiencia RSA de NCI en Piura
9:00	Bienvenida de la JUSAL
9:10	Fondo Ambiental para la Gestión Participativa de la Cuenca Alta del Río Quiroz en Piura, Perú (Paul Viñas, NCI)
9:50	Presentación de la JUSAL (Guillermo Marigorda, JUSAL)
11:00	Visita agricultores asociados a la JUSAL
13:20	Almuerzo en Las Lomas
14:30	Salida hacia el Reservorio San Lorenzo
15:00	Visita Reservorio San Lorenzo y conversatorio con miembros de comunidades de las partes altas de la cuenca
15:45	Conclusiones del día de campo
16:30	Regreso a Piura

Anexo B. Lista de Participantes

NOMBRES Y APELLIDOS	CARGO	INSTITUCIÓN	EMAIL
Carlos Mario Aguirre	Coordinador Técnico	Aldea Global	agroforestry@coraldeaglobal
Victor David Giraldo Tirado	Forestry Project Manager	C&B/South Pole	vgiraldo@southpolecarbon.com
Katty Carrillo	Coordinador Técnico	NCI	ayabaca@naturalezay cultura.org
Jorge Enrique Elliot Blas	Coord. Ecosistemas Forestales	Soluciones Prácticas	jelliot@solucionespracticas.org.pe
Gaby Rivera	Coordinadora MFS-Perú	IICA-Perú	gabyrivera@iica.int
Sofía Cortina Segovia	Gerente de Servicios Ambientales del Bosque	Gerente de Servicios Ambientales del Bosque de CONAFOR/Mexico	scortina@conafor.gob.mx
Ángel Armas	Coordinador	CI	aarmas@conservation.org
Tatiana Torrez	Coordinador de Planificación	FUNABO	tatianatorrez@naturabolivia.org
Manuel Mavila	Coordinador Regional	IICA-Regional	manuel.mavila@iica.int
Henk Lette	Asesor Técnico Principal	IICA-Regional	henk.lette@iica.int
Verónica Valcarcel	Comunicadora	IICA-Regional	veronica.valcarcel@iica.int
Guillermo Gorbitz	Especialista Forestal	IICA-Perú	guillermo.gorbitz@iica.int
Chris van Dam	Consultor	Helvetas	chris.vdam@gmail.com
Yordana Valenzuela	Facilitadora	ASOCAM	yvalenzuela@asocam.org
Verónica Gálmez	Consultora	Helvetas	veronica.galmez@helvetas.org
Elver Herrera Neira	Técnico ADEL	Jefe desarrollo económico Pacaipampa	elbereparamo28@hotmail.com
Guillermo Marigorda	Jefe OPI	Jefe Junta de usuarios Piura	marigordarzz@hotmail.com
Oswaldo Jiménez	Director General	CORPOGUAVIO/Colombia	oswaldojime@hotmail.com
Rafael Yunda	Oficial de Sistemas productivas	WWF Ecuador	rafael.yunda@wwf.org.com
Martín Retamoso Inuma	Coordinador de Proyectos	Reforesta Perú SAC	mretamoso@reforestaperu.com.pe
Dilwyn John Jenkins	Director	Asesorandes/Ecotribal	dilwyn@ecotribal.com
Cesar Augusto Samaniego Minaya	Área de Serv. Ecosistémicos	AIDER	csamaniego@aider.com.pe
Alfredo Salinas	Especialista	TNC	asalinas@tnc.org
Paul Viñas	Coordinador de Proyectos	NCI	ayabaca@naturalezay cultura.org
Helder Aguirre	Asesor en CSEM	Cartitas Jaén	nahear@hotmail.com
Carlos Inami Chía	Coordinador Adjunto	MINAM	cynami@minam.gob.pe
Luis Felipe Vela Montalván	Coordinador Agroforestal	Pro Naturaleza	velamontalvan@yahoo.es
Ignacio Cancino	Consultor		icancino2000@gmail.com
Cecilia Sandoval	Investigadora Asociada	CONDESAN	ceciliasandoval@condesan.org
Rosa María Pineda Yupanqui	Abogada	SPDA	rpineda@spda.org.pe
Ulderico Fasanando	Coord. Proyectos PSAH	CEDISA - Tarapoto	ufasanando@gmail.com
Oswaldo Sánchez Bravo	Delegado	Junta de Usuarios de Riego Cumbaza	
Domingo Eremico Abad Chumacero	Jefe Digarenas	Municipalidad Provincial de Ayabaca	eremico_abad@hotmail.com
Yanina Ratachi Ojeda	Forestal	IICA - MFS	yanina.ratachi@iica.int
Karely Dávila Albújar	Coordinadora	IGCH	karely_davila1@hotmail.com

