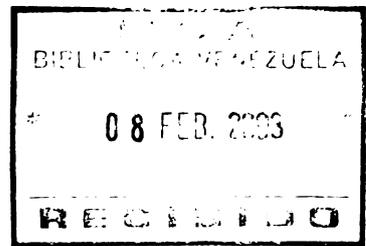


# AGRICULTURA *en el* MERCOSUR, Chile y Bolivia

2000







# Agricultura *en el* MERCOSUR, Chile *y* Bolivia



**CENTRO REGIONAL SUR**  
Argentina - Brasil - Chile - Paraguay - Uruguay



1.02  
0.11  
98  
2000

**Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura  
Agricultura en el MERCOSUR, Chile y Bolivia.**  
IICA. Centro Regional Sur.  
Montevideo (CRS) 2000.

**Director Regional:**

Helio de Macedo Soares

**Representantes del IICA:**

Gonzalo Estefanell (Argentina)

Gustavo Pereira (Brasil)

Roberto Casás (Paraguay)

Tomas Mulleady (Uruguay)

José Nagel (Chile)

Benjamín Jara (Bolivia)

**Edición:** GEICS Consultores

**Diseño de tapa:** Alvaro Amengual

**Diseño interior:** Andrea Desalvo / Lic. Sandra Lampreia

**ISBN 92-9039-440 4**

**Impreso en:**

**MEDEA S.A.**

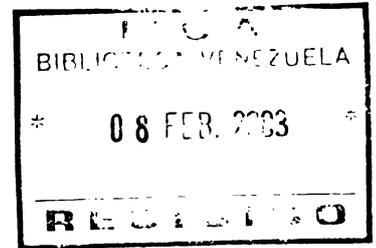
Mayo / 2000

D.L. 318 476

Montevideo - Uruguay



**CENTRO REGIONAL SUR**  
Argentina - Brasil - Chile - Paraguay - Uruguay



## MISION

El Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) es el organismo especializado en agricultura del Sistema Interamericano. Tiene como misión estimular, facilitar y apoyar la cooperación técnica entre sus 34 Estados Miembros y las organizaciones de la sociedad civil, para impulsar el desarrollo sostenible de la agricultura y el medio rural.

## TRAYECTORIA

En sus 55 años de experiencias acumuladas, el Instituto se ha ganado, por la labor desempeñada, el respeto de gobiernos, sociedades de América y de otros confines del mundo.

## ESTRUCTURA DE GOBIERNO

### - *Junta Americana de Agricultura*

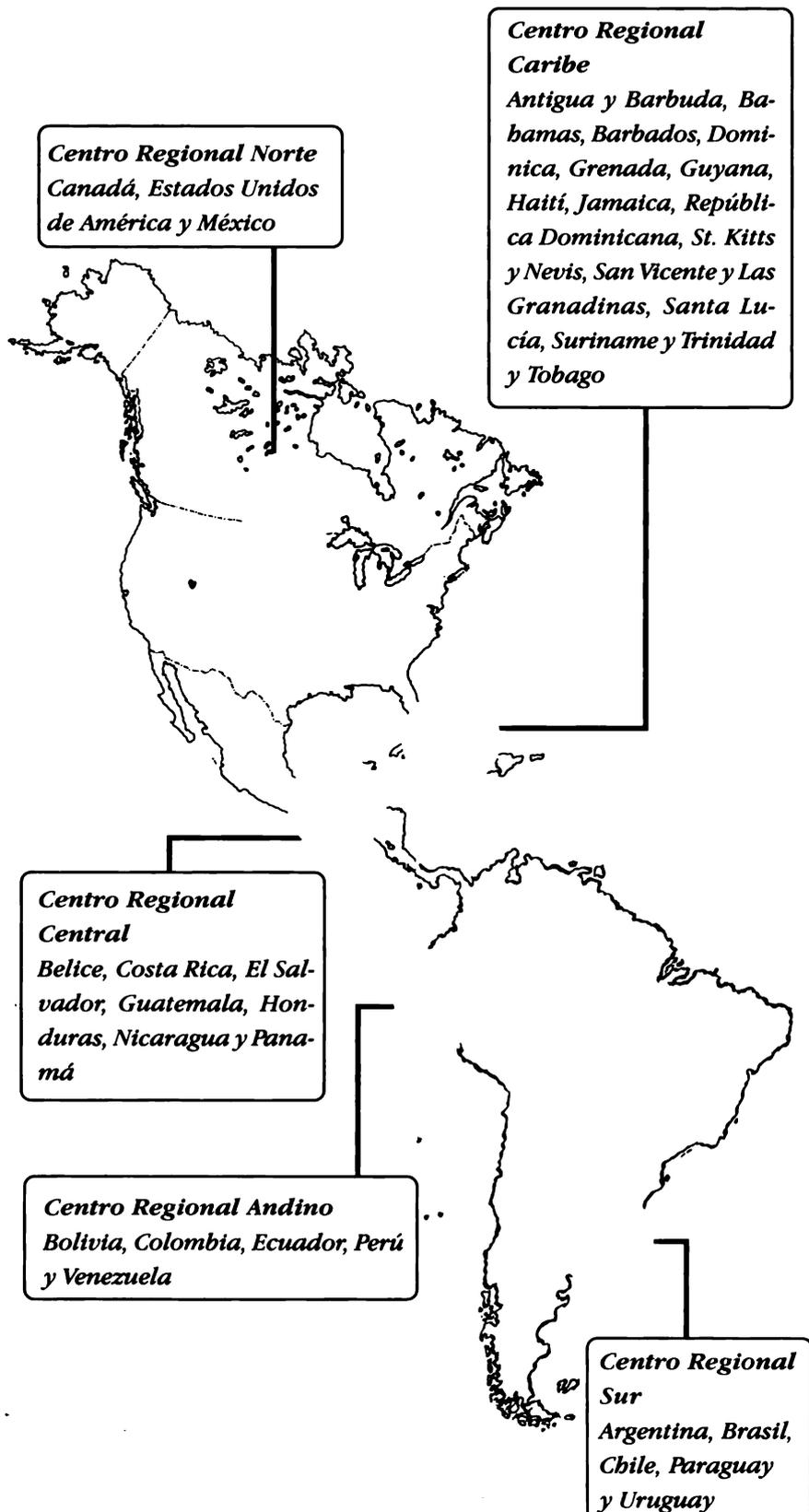
Máximo órgano de gobierno constituido por oficiales de los 34 Estados Miembros.

### - *Comité Ejecutivo*

Segundo Organó Directivo, compuesto por 12 Estados Miembros escogidos en forma rotatoria.

### - *Dirección General*

Organó Ejecutivo. Está conformada por todas las unidades ejecutivas, técnicas y administrativas.



---

## **FOCALIZACION DE LA COOPERACION TECNICA**

El IICA articula, viabiliza y prioriza en su Plan de Mediano Plazo 1994 - 1998, cuatro áreas estratégicas, cada una plasmada en acciones concretas de cooperación técnica:

### ***Políticas socioeconómicas, comercio e inversiones***

Identificación de escenarios particulares y macro-tendencias en la agricultura.

Análisis del impacto de políticas en la competitividad de las cadenas agroalimentarias y definición de estrategias de modernización institucional.

Elaboración de sistemas de información, redes de información comercial e inteligencia de mercados.

Apoyo al desarrollo de los mercados y los procesos de negociación comercial.

Armonización de normas para el comercio en las Américas y el desarrollo de mecanismos innovativos para el financiamiento de la agricultura.

### ***Ciencia y tecnología, recursos naturales y producción agropecuaria***

Diseño y promoción de estrategias de nuevos modelos institucionales para alcanzar el desarrollo sostenible.

Formulación de lineamientos institucio-

nales para orientar los temas de recursos genéticos, biotecnología y propiedad intelectual.

Identificación y desarrollo de mecanismos de cooperación recíproca subregionales y hemisféricos.

Creación y operación de un sistema de información sobre las tendencias en la innovación tecnológica en la agricultura.

### ***Sanidad Agropecuaria***

Apoyo a los países en la readecuación de sus normas al Acuerdo de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias de la OMC.

Apoyo al Grupo de Trabajo de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias del ALCA y a las organizaciones regionales.

Fortalecimiento de las alianzas para el desarrollo de normas internacionales y de metodologías complementarias.

### ***Desarrollo rural sostenible***

Promoción de estrategias, políticas institucionales en apoyo a la reconversión productiva.

Apoyo a la gestión y transformación de empresas agrícolas y fortalecimiento en las organizaciones de productores.

Diseño y puesto en marcha de sistemas especializados de información para la gestión agroempresarial rural.

Apoyo al diseño de estrategias, políticas y marcos institucionales que garanticen el manejo racional e integrado de los recursos naturales a nivel microregional.

---

## SERVICIOS QUE OFRECE EL IICA

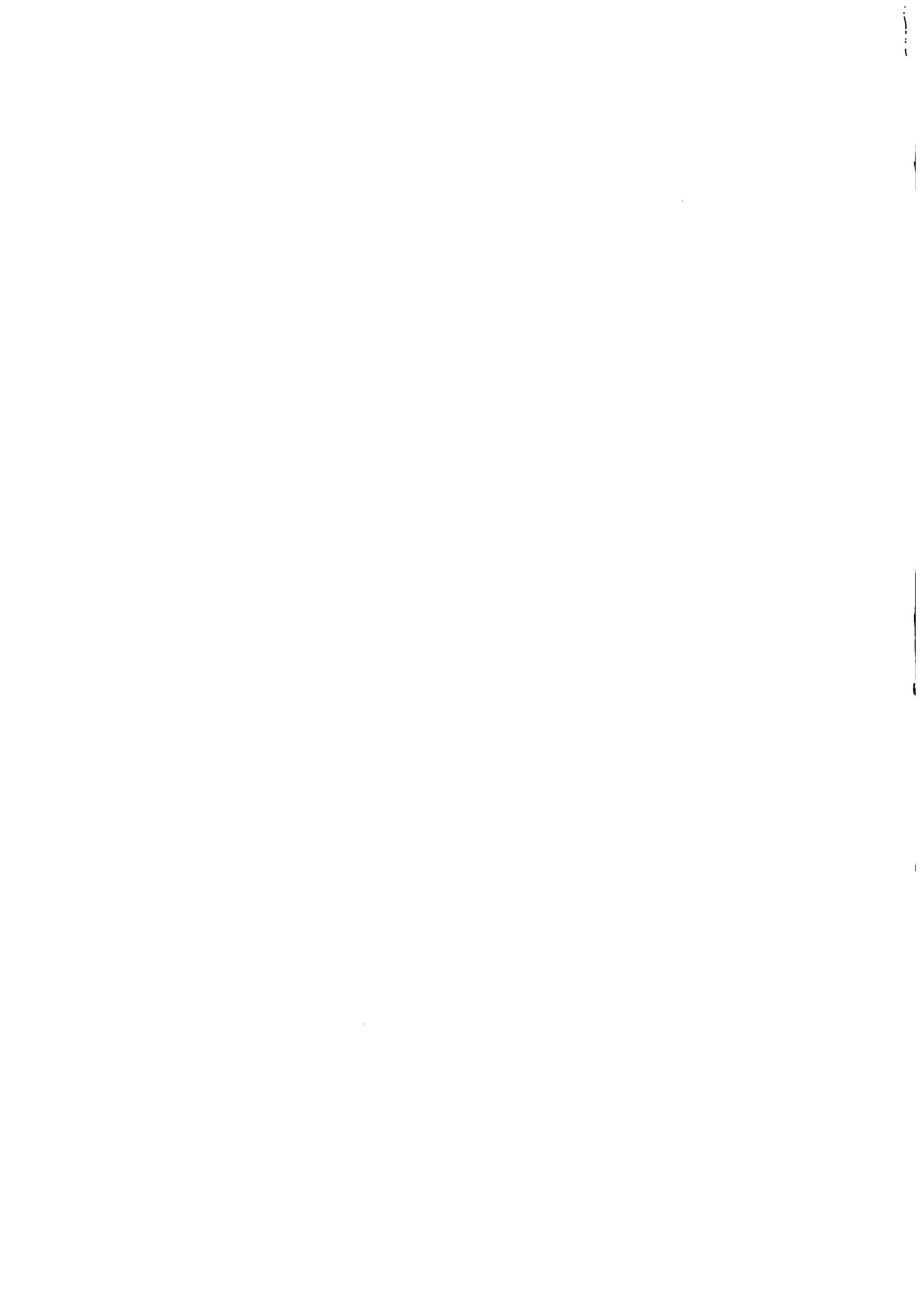
- a. Elaboración de estudios de factibilidad y proyectos técnicos.
- b. Asesoría especializada en el diseño de metodologías, estrategias e instrumentos de análisis.
- c. Implementación y administración gerencial de proyectos.
- d. Diseño y realización de cursos especializados de capacitación y educación.
- e. Diseño y manejo de mecanismos y Redes especiales.
- f. Elaboración y manejo de sistemas, difusión de información, documentación y diversos medios de comunicaciones.
- g. Organización de foros técnicos y políticos, ferias, exhibiciones y otros eventos.
- h. Edición, diseño y publicación de libros; producción radiofónica y de videos.

## EL IICA DE HOY

A lo largo de su historia institucional, el IICA ha sido capaz de transformarse para estar a la altura de los nuevos requerimientos de las sociedades americanas y las agendas internacionales. En consonancia con esta trayectoria, recoge el mandato de los países miembros para que, al mismo tiempo que brinda su cooperación técnica a los países, implemente un intenso proceso de transformación y modernización institucional. Así podrá responder mejor a los retos de sociedades que viven procesos acelerados de cambio y que exigen respuestas rápidas, eficaces y flexibles.

Esa decisión firme de mejorar y crecer, con una decidida y clara orientación hacia la excelencia y la calidad, está rindiendo frutos.

El IICA es hoy una institución sólida, arraigada en las realidades de los países que lo integran, con un enorme potencial informativo, tecnológico, administrativo y cognocitivo para el desarrollo sostenible de la agricultura de las Américas.



# Contenido

---

<i>Mercosur Agro-Alimentario, realidad y propósito</i>	8
--	---

## ■ 1ª Sección

<i>Los hitos de la negociación externa del Mercosur y el sector agro-alimentario en el fin de siglo</i>	13
---	----

<i>Mercosur y la Unión Europea</i>	15
------------------------------------	----

<i>La OMC y el comercio de los bienes agrícolas</i>	20
---	----

## ■ 2ª Sección

<i>La negociación agrícola</i>	27
--------------------------------	----

<i>Una puesta al día</i>	29
--------------------------	----

<i>Organización Institucional - (1999)</i>	48
--	----

<i>Normativa Mercosur</i>	51
---------------------------	----

<i>Consultas a la CCM (Comisión de Comercio del Mercosur - 1999)</i>	53
--	----

## ■ 3ª Sección

<i>Directorio del Mercosur, Chile y Bolivia</i>	
<i>Quién es quién</i>	55

<i>Los referentes de la negociación</i>	56
---	----

<i>Las agencias de Cooperación Técnica del IICA en el MERCOSUR, Chile y Bolivia</i>	63
---	----

## ■ 4ª Sección

<i>La Evolución de la Agricultura</i>	
<i>Indicadores del MERCOSUR, Chile y Bolivia</i>	65

<i>Del entorno</i>	66
--------------------	----

<i>Comercio, competitividad y apertura</i>	68
--	----

# Mercosur Agro-Alimentario, *realidad y propósito*

---

*Hoy nadie discute la importancia y trascendencia de uno de los proyectos más significativos del continente: Mercosur.*

*Mercosur, sin duda, ilustra muy bien el proceso de modernización de las relaciones gobierno – sociedad, en la medida de que partiendo de una concepción marcadamente comercial, pasa adquirir otros contornos de mayor alcance y perspectivas materializados a partir de la firma del Tratado de Asunción.*

*La tendencia hacia la conectividad de las economías del mundo parece tener el carácter de irreversible. Así como, también, se consideran irreversibles las tendencias observadas buscando la conformación de bloques para mejor enfrentar los desafíos que depara la globalización creciente.*

*Desde los países asiáticos, pasando por EE.UU. y por cierto por los países europeos, todos ellos trataron de consolidar vínculos más estrechos con sus vecinos. En esta zona sur de América la respuesta se llamó Mercado Común del Sur. Es así, que a partir de este contexto, las políticas de integración regional pasan a leerse como una oportunidad para la convergencia entre el Estado y la Sociedad toda, en respuesta a los profundos cambios estructurales de la economía mundial.*

*Mercosur, se constituye entonces para su países socios, Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay y para sus países asociados Chile y Bolivia, en un vehículo, una plataforma para la inserción internacional y en un laboratorio regional para el logro de la modernización competitiva de todos y cada uno de sus socios. La región se transforma en una especie de escuela, donde se aprende a ganar competitividad para la inserción en un mundo cada vez más exigente.*

*Desde su fundación en marzo del 91' el Mercado Común del Sur, se constituyó en uno de los Bloques económicos que creció con mayor velocidad a nivel mundial. Así mismo los resultados positivos que ex-*

---

*bibieron sus indicadores de desempeño económico, sumados a las reformas estructurales emprendidas, indujeron a un aumento en la confiabilidad del proceso ante el mercado internacional, perfilando el éxito de la opción elegida: su inserción en el mundo a través del llamado "regionalismo abierto".*

*Pero como todo proceso socio – económico, en estos años recorridos, Mercosur ha mostrado avance integrador así como ha dejado traslucir reiteradamente factores de divergencia y muchas veces ambos, en forma simultánea. Sin embargo estos hechos, lejos de cuestionar el proceso en sí, hablan de la riqueza del fenómeno, de su dimensión y por sobre todas las cosas, de los vaivenes que son intrínsecos a su dinámica.*

*Mercosur, ha vivido desde su creación sucesivas crisis financieras de carácter internacional e "importadas": México, países asiáticos, Rusia, las cuales provocaron desequilibrios en los mercados y retracción en la demanda mundial, a través de diferentes mecanismos todos ellos de carácter recesivo. Pero ninguno tocó tan de cerca como el que afectó directamente a uno de sus socios: Brasil, al inicio del 99'.*

*El área comercial del proyecto, que en los últimos cuatro años se constituyó en el pilar del proceso, enfrentó dificultades durante el 99, si bien ya existen indicios de mejora de esta situación sensible. Sin embargo el proceso de integración continuó avanzando apoyado por la expresa voluntad política de sus integrantes en áreas que lo cimientan en el largo plazo, como son las obras recientemente acordadas en las áreas energéticas, de telecomunicaciones, infraestructura vial, entre otras.*

*Al mismo tiempo, las inversiones en empresas del Mercosur y la creación de nuevos emprendimientos por parte de agentes externos, junto con la regionalización de las estrategias de las empresas de la región, han continuado en aumento, creando una trama de relaciones comerciales y productivas en ascenso.*

---

*Mercosur se ha consolidado y tiene identidad propia, enfrentando en este fin de siglo nuevos desafíos tanto hacia la interna como hacia la externa y es precisamente en esta última, que tuvo durante 98/99 una nutrida Agenda en la cual el sector Agro – Alimentario fue actor principal. /;*

*El sector Agro – Alimentario ha cumplido y cumple un rol estratégico en el proceso integrador. Constituyó en su oportunidad el gran facilitador de las negociaciones hacia la interna regional y ocupa hoy un sitial de privilegio a la hora de defender frente a los mercados externos su lugar como “principal bloque emergente”.*

*Responsable destacado del incremento de los negocios intra – regionales el sector Agro – Alimentario se comporta también, como excepcional dinamizador a la hora de definir las ventajas competitivas, canalizar inversores externos y vender los productos fuera de la región. No debe olvidarse que más del 70% de las exportaciones de Uruguay y Paraguay, casi el 50% de las Argentinas y más del 40% de las de Brasil provienen de productos del sector Agro – Alimentario.*

*A su vez, su rol protagónico, no decaerá de aquí en adelante. Al Mercosur y a su sector Agro – Alimentario le esperan importantes instancias en la externa: Acuerdos con el CAN, participación en el ALCA, zona de libre comercio con la Unión Europea, cuyas fronteras de negociación se deberán ir consolidando en los próximos cinco años.*

*Y para ello, la elaboración de estrategias mancomunadas, la búsqueda de espacios de diálogo, el encontrar instrumentos válidos y lograr actores consensuados, serán, sin duda los mayores desafíos a los que se verá enfrentado el Mercado Común del Sur.*

*El sector Agro – Alimentario representa hoy una de las principales fortalezas del bloque, a la hora de perfilar su posicionamiento estratégico.*

---

*Pero la competitividad alcanzada, "en el sector, no es un estadio", sino que se transforma en el punto de partida para la adquisición de nuevas habilidades. Es así, que dentro de fronteras se deberá trabajar con abínco y en forma continua para el logro de estas nuevas destrezas, a través de mejoras en la calidad de sus productos y procesos, en la formación de sus recursos humanos, en la eficiencia de sus ecuaciones de insumo – producto, en el estímulo de la innovación, en la articulación de sus cadenas productivas y en los esfuerzos permanentes en materia de información y comunicación entre otros. Fuera de ella, para posicionar su marca, defender y promocionar sus productos con estrategias conjuntas que a todos benefician.*

*El Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) por medio de su Centro Regional Sur, compuesto por Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay, ha venido realizando continuos esfuerzos en esta dirección buscando aumentar año a año su pertenencia y compromiso con el proceso de integración regional.*

*La presente publicación es parte de ello.*

*El Centro Regional Sur del IICA, se ha puesto al servicio y lo continuará haciendo, de un Mercosur Agro – Alimentario cada vez más competitivo, donde las propuestas pro – activas ocupen los espacios de divergencias coyunturales, en una apuesta fuerte y direccionada al logro de una mejora de la calidad de vida de todos los integrantes de este "joven bloque regional".*

**Helio de Macedo Soares**  
Director Regional IICA  
Centro Regional Sur



# Los hitos de la negociación externa del Mercosur y el sector agro-alimentario en el fin de siglo

## **∴ Mercosur, y la Unión Europea**

*1 - La visión desde el Mercosur*

*2 - Una visión europea*

## **· La OMC y el comercio de los bienes agrícolas**

*1 - Introducción*

*2 - El acceso a los mercados*

*3 - Los «contingentes de tasa arancelaria» (C.T.A.)*

*4 - El apoyo a la producción nacional*

*5 - Las subvenciones a la exportación*

# 1ª Sección

El Centro Regional Sur del IICA con el apoyo de las Agencias de Cooperación Técnica en los respectivos países, materializó durante 1999, una serie de acciones orientadas al fortalecimiento del sector agro – alimentario, frente a los importantes desafíos que le presentaba la nutrida Agenda Externa desplegada por el Mercosur en ese período.

Es así, que a través de seminarios, encuentros, jornadas y acciones de cooperación técnica el Centro Regional Sur fue apoyando en algunos casos y generando en otros una serie de eventos, destacando en esta oportunidad dos de ellos.

El primero, denominado “Construyendo el Mercosur Agro – Alimentario”, que tuvo lugar en la ciudad de Buenos Aires, entre el 31 de mayo y el 1ro. de junio de 1999 y el otro efectuado en Asunción del Paraguay, Curso – Taller denominado Disciplinas Comerciales Multilaterales de la OMC y Política Comercial Agropecuaria, realizado entre el 19 y el 30 de julio de 1999.

De ambos, rescatamos, en esta sección Pensamientos y Opiniones por destacados profesionales de la región y del resto del mundo, respecto de los dos compromisos externos más importantes que asumió el Mercosur como bloque, durante 1999: los avances hacia la consolidación de una zona de libre comercio con la Unión Europea y su participación en la llamada Ronda del Milenio.

# Mercosur, *Unión Europea*

## **1 - La visión desde el Mercosur**

### De los antecedentes

Antes de que el Mercado Común del Sur cumpliera un año de vida, la Comisión Europea firmó con el Grupo Mercado Común (órgano decisorio dentro de la estructura institucional del Mercosur), en mayo de 1992, un Acuerdo Inter – institucional de Cooperación con el objetivo de apoyar las crecientes actividades de carácter regional y dar asistencia a las nuevas estructuras institucionales creadas.

A ello, le siguió el Acuerdo Marco de Cooperación de 1995, consolidado durante la Presidencia Española en el Consejo de la Unión Europea (UE), entre la Comunidad Europea y el Mercosur. Fue el primer acuerdo firmado por dos Uniones Aduaneras en el mundo.

Posteriormente y durante la celebración de la llamada “Cumbre de Río de Janeiro”, entre la UE/América Latina y Caribe, las negociaciones entre la UE y el Mercosur asumieron una nueva dimensión respecto de las relaciones económicas y comerciales entre ambos Bloques ya que decidieron dar inicio a las negociaciones hacia la consolidación de un acuerdo de libre comercio, a partir del mes de noviembre de 1999.

La velocidad en la sucesión de tan trascendentes acontecimientos, demandó y demandará en el futuro dosis crecientes en la preparación técnica, calificación negociadora e información oportuna y pertinente de los distintos actores políticos y privados de nuestros países.

Así como, se concuerda por parte de todos ellos, la importancia que adquiera el Sector Agro – Alimentario, no solo por su relevancia en el comercio actual entre los dos Bloques sino y más que nada, por su potencial de expansión ante la consolidación de una futura zona de libre comercio.

Es así que, el 15 de junio de 1999 los Presidentes del Mercosur, emitieron en Asunción del Paraguay una declaración que de hecho constituyó también una mandato negociador con perfiles propios, destacándose cuatro puntos principales:

- la reafirmación de que el Mercosur actuará como bloque en las futuras negociaciones internacionales
- el hecho de que las negociaciones deberán ser globales, es decir que no podrán excluir sectores
- que deberá primar en la negociación el principio del “compromiso unitario”, según el cual nada se podrá considerar acordado hasta que todo esté bajo acuerdo
- y el establecimiento de un plazo para las negociaciones con la UE, las cuales deberán finalizar en el 2005.

La UE como mercado y los agroalimentarios como productos.

La Unión Europea es hoy el principal socio comercial del Mercosur, responsable por cerca del 25% de las exportaciones del Mercosur y por casi el 30% de sus importaciones.

El balance del comercio entre al UE y el Mercosur es favorable a la Unión, Mercosur solo incide en un 3% del total de las importaciones y exportaciones de la UE.

En cambio, la UE incide en forma importante en el comercio del Mercosur.

En términos de países Alemania, Italia y Francia son los principales exportadores, mientras que Alemania, Holanda e Inglaterra sus principales importadores.

En términos individuales del Mercosur, el 65% de las exportaciones de la UE tienen como destino Brasil, 30% van a la Argentina y el resto se divide entre Paraguay y Uruguay. Desde la perspectiva del Mercosur, la UE absorbe más del 25% de las exportaciones de Brasil, un 18% de las de Argentina y cerca de un 20% para Uruguay y Paraguay.

Una asimetría considerable se observa cuando se analiza la estructura sectorial del comercio entre los dos bloques: productos industriales y bienes de capital son los principales componentes de las exportaciones de la UE, mientras que los principales componentes de las exportaciones del Mercosur son productos agrícolas y alimentos.

Mercosur tiene una importantísima participación en el mercado importador Europeo en ciertos productos como carne, semillas oleaginosas, café y hortalizas.

Por lo tanto, existe un marcado padrón estructural de especialización comercial del Mercosur con la UE caracterizado por la venta de alimentos y materias primas y la compra de manufacturas.

Si se construye una canasta agregada para todo el Mercosur se observa que más de dos tercios de las exportaciones lo explican solo seis productos: soja y derivados, café, jugo de naranja, tabaco y cortes de carne deshuesada.

En materia arancelaria del total de la canasta de exportaciones del Mercosur hacia la UE, los bienes que presentan más alta protección arancelaria son: jugos de frutas (especialmente cítricos) preparados de carne, extractos de café, frutas cítricas frescas, pescado enfriado y congelado. En el otro extremo dentro de los que tienen cero arancel reslatan: la soja y sus derivados, el trigo duro y las semillas de girasol.

Por un mercado más equitativo

Se parte del convencimiento de que el Mercosur es hoy y seguirá siendo en el futuro un gran productor de alimentos para el mundo y de que la Unión Eu-

ropea ha sido y es un mercado de suma importancia para los países de la región.

Sin duda, que los cuatro grandes factores que van a determinar la demanda mundial de alimentos en los próximos 10 años están motorizados por los aumentos de la población, las perspectivas del nivel de ingreso, los procesos de urbanización y el desarrollo de nuevas tecnologías.

En ese sentido, la UE no es solo el principal mercado del presente regional sino que va a continuar siendo un mercado de un alto nivel de ingreso, con dietas cada vez más especializadas, a las cuales la industria agro – alimentaria del Mercosur está en condiciones de abastecer a precios más competitivos que los que paga el propio consumidor actual del bloque europeo.

Es así que, Mercosur reclama un tratamiento más justo, equitativo y una mayor transparencia comercial, medida a través de niveles más altos de apertura de los mercados de la Unión.

Mercosur ha señalado reiteradamente, lo perjudicial que ha sido, como trabas comerciales, la combinación de aranceles, cupos y subsidios de los europeos lo que dificulta no solamente un aumento de la corriente de estos productos hacia su propio mercado sino que también ejerce una competencia desleal con la exportación de esta región hacia terceros mercados.

En un mundo de incesante innovación tecnológica y de creciente y acelerado agotamiento de recursos, Mercosur ofrece la mayor disponibilidad de tierras aptas en aptitud de cultivarse, la mayor reserva agrícola mundial y los recursos de agua más abundantes del mundo, el cual sin duda será el gran recurso escaso del siglo XXI.

“La cadena agro – alimentaria del Mercosur” está en condiciones de atender esta mayor demanda de alimentos, sólo se pretende tener reglas de juego que sean equitativas en la arena internacional.

## 2 - Una visión europea<sup>1</sup>

### Premisa

**La Unión Europea, primer importador mundial de productos agrícolas**, representa un mercado hacia el cual los exportadores del Mercosur tradicionalmente suelen mirar.

Así, podemos destacar que frente a un comercio mundial de 239.300 millones de EUROS, según las últimas cifras disponibles, la Unión Europea importa 52.200 millones de EUROS (21.8%), Japón 33.700 millones de EUROS (14.1%) y Estados Unidos 30.200 millones de EUROS (12.6%).

Por un lado es cierto que la UE, manteniendo el principio de la preferencia comunitaria, es un mercado con significativas protecciones en muchos sectores y que sus consumidores se están volviendo particularmente exigentes en términos de calidad y sanidad de los productos. Pero por otro lado, es un mercado estable y de altos precios, cosa que en estos momentos representa un factor de importancia. Buena prueba de ellos son las estadísticas comerciales argentinas que muestran que durante los primeros nueve meses de 1999: frente a una baja generalizada de las exportaciones (-16%), la Unión Europea sostenidamente ha aumentado sus compras a Argentina, y que 47% de esas exportaciones son manufacturas de origen agropecuario que incrementaron 5% respecto del mismo período del año anterior.

Este desarrollo comercial se enmarca en una perspectiva de cambio en el panorama agrícola europeo de cara a la implementación de la reforma de la Política Agrícola Común, a la Ronda del Milenio y las negociaciones comerciales UE/Mercosur.

### La reforma de la PAC

La reforma de la Política Agrícola Común (PAC), basada en una propuesta de la Comisión Europea incluida en el documento de planificación económica para la UE en los próximos 6 años, llamado "Agenda 2000", fue aprobada por la Cumbre Europea de Berlín el pasado mes de abril y entrará en vigor en la campaña agrícola 2000/2001.

El Grupo CAIRNS, se mostró escéptico sobre el alcance de la reforma agrícola de la UE. Sin embargo, y aún reconociendo que la reforma de la PAC no ha ido tan lejos como había propuesto la Comisión Europea, hay que señalar que ha sido la más profunda que se ha podido lograr hasta ahora.

Todos los sectores fueron involucrados: cereales, leche (con exclusión del régimen de cuotas), carne, oleaginosas, vino, tabaco y aceite de oliva (este sector de manera transitoria). Frente al riesgo de re-acumulación de stocks, especialmente en estos momentos de bajos precios internacionales, la Unión Europea tiene la necesidad de reaccionar. El mantenimiento de statu quo, limitándose a la gestión de los resultados de la reforma del '92, no parecía suficiente. A la hora de reaccionar, la UE se encontraba entre la alternativa de gestionar la oferta de manera muy rígida o accionar sobre los precios de intervención para reducir el estímulo a la producción.

De las dos alternativas se optó por la última. Sólo el tiempo nos dirá si el equilibrio entre la oferta y demanda será alcanzado. En la Cumbre de Berlín los Estados Miembros estimaron que los porcentajes de reducción de los precios, combinados con las previ-

<sup>1</sup> Por el Embajador Vittorino ALLOCCO - Jefe de la Delegación de la Comisión Europea, 1999

siones de un aumento moderado de los precios mundiales permitirán dicho equilibrio.

El efecto combinado de la reducción de precios por la reforma del '92 con la reforma del '99, tiene como consecuencia una reducción del 45% en los precios de cereales, del 40% en la carne, y del 20% en la leche. Tratándose de productos tradicionales, las reducciones son significativas. Además, es fácil estimar que la reducción de los precios garantizados lleva consigo una reducción automática de la subvención a las exportaciones. Las perspectivas más optimistas hablan de una progresiva desaparición de la necesidad de utilizar este instrumento para los cereales (excepto quizás el maíz), y de una drástica reducción para los productos lácteos y la carne.

El costo de la PAC ha quedado congelado en 40.500 millones de Euros anuales para los próximos siete años. Sin embargo, el uso de los futuros fondos agrícolas se realizará de forma distinta. El 70% será destinado a ayuda directa a los agricultores, y solo el 30% será dedicado a la intervención en los mercados internos y exteriores.

**Este cambio en la filosofía de la gestión de la PAC** tendrá como resultado no sólo una reducción generalizada de la producción sino también una adecuación a los parámetros del mercado mundial. Una menor disponibilidad de restituciones a las exportaciones ya está influyendo en las decisiones estratégicas de ventas en la UE, limitando las exportaciones a los mercados de países terceros considerados como "tradicionales", y favoreciendo en consecuencia la potencial expansión de exportaciones de procedencia de los países del Mercosur hacia el resto del mundo.

### **Las bases para la negociación**

Durante la Ronda Uruguay, mucho tiempo y esfuerzo fueron dedicados a la organización de un cuadro metódico que permitiera clasificar y evaluar las diferentes medidas de la política agrícola. El nuevo ciclo de negociaciones se apoyará probablemente en dicho cuadro.

*¿Cuáles deberían ser, desde nuestro punto de vista, los puntos que figuren en la orden del día del próximo ciclo de negociaciones?*

1. El mantenimiento de las principales medidas de la experiencia actual en materia agrícola. Se trata principalmente de la salvaguarda de los conceptos de "caja azul" y "caja verde", que permitan mantener la erogación de ayudas directas que provoquen las menores distorsiones posibles en los mercados.
2. Abogamos en favor del mantenimiento de la cláusula de salvaguarda especial y de seguridad jurídica de los resultados de las negociaciones a través de la renovación de la cláusula de paz.
3. La Comunidad Europea, como todos los otros miembros de la OMC, se compromete a hacer lo necesario para mejorar el acceso de las exportaciones comunitarias a los mercados exteriores. Exigiremos, en particular, que los créditos a la exportación estén subordinados, de manera general, a las reglas comerciales convenidas, tal como ya había sido acordado, en principio, durante la Ronda Uruguay.
4. Asimismo, tenemos la intención de evocar los puntos importantes que van más allá del cuadro comercial, en particular, la necesidad de consolidar el rol multifuncional de la agricultura, garantizando así la viabilidad de los espacios rurales o dedicando una mayor atención a la protección del medio ambiente o de los animales.
5. La Comunidad hará todo lo que esté a su alcance para que se tomen más en cuenta los intereses de los consumidores y para que la OMC no sea un pretexto para poner en el mercado productos cuya seguridad suscite legítimas dudas.

Profundizando algunos puntos fundamentales se puede afirmar que:

En el ámbito del apoyo interno, hasta el momento, la "caja verde" no ha sido cuestionada por ninguno

de los interlocutores en la negociación. Casi toda nuestras medidas agrícolas, medioambientales y de desarrollo rural pertenecen actualmente a esa categoría. Es por eso que estamos, lógicamente, muy interesados en que esta situación no cambie. Teniendo en cuenta el rol multifuncional de nuestra agricultura, tendremos incluso que considerar ampliar la "caja verde". Por ejemplo, la protección de los animales es un tema que podría ser considerado dentro de la misma.

En lo que respecta a la "caja azul", que cubre prácticamente todos los pagos directos, establecidos como contraparte de las reducciones de precios, queremos reducir el mantenimiento de los precios pero necesitamos nuevos pagos directos para garantizar los ingresos de nuestros agricultores. Asimismo, los pagos directos estarán directamente relacionados a una serie de obligaciones medioambientales.

Insistiremos para que los efectos comerciales de otros mecanismos de exportación como los monopolios del comercio exterior, los créditos a la exportación o las ayudas alimentarias, sean examinados con lupa.

La UE a afirmado, desde hace largo tiempo, que un nuevo ciclo de negociaciones agrícolas no puede limitarse a los temas clásicos de intercambios de productos agrícolas. Nuestros agricultores, la industria alimentaria y la política agrícola deben adaptarse a una serie de nuevas exigencias de los consumidores, que tienen también una incidencia en los mercados.

Los consumidores tienen hoy en día ideas mucho más avanzadas sobre la calidad. Además, reclaman informaciones suficientes sobre la composición y el origen de los productos alimentarios. Para continuar competitiva la agricultura tendrá que incorporar en forma creciente estas exigencias ecológicas y éticas en su producción. Es una exigencia que tiene que ser vivida como un desafío, tanto por nuestros agricultores, como por nuestros proveedores.

En este contexto, se enmarca la política comunitaria sobre la biotecnología y la manipulación genética. Esas tecnologías ofrecen precisamente grandes posibilidades de mejoramiento de las características cualitativas de los productos alimentarios. Sin embargo, como para toda evolución técnica, conviene examinarla atentamente y limitar los riesgos. Sólo podemos sacar provecho de las posibles ventajas si los riesgos para la salud y el medio ambiente pueden ser eliminados.

### **La asociación interregional**

Las negociaciones para una asociación interregional entre la UE y el Mercosur fueron formalmente lanzadas en la Cumbre de Río al final de junio de este año por los jefes de Estado y de Gobierno de los dos bloques. Respetando las disposiciones de la conclusión final, los cancilleres se reunieron en Bruselas el 24 de noviembre de 1999 para definir las pautas y los procedimientos entre los equipos técnicos que tendrán a cargo las sucesivas negociaciones. Estas negociaciones han sido reconocidas por el Mercosur como fundamentales para ampliar el acceso al mercado comunitario de sus exportaciones agrícolas.

Gracias a este progreso en las relaciones entre los dos bloques, se tendrá a disposición una extraordinaria herramienta para profundizar, tanto en aspectos no – tarifarios, como tarifarios, las relaciones comerciales. Al privilegiar en una primera fase a los primeros aspectos, fue considerado como una señal europea de negarse a negociar una mayor apertura hacia el Mercosur. Sin embargo, si pensamos que es la primera vez que dos uniones aduaneras negocian una liberalización recíproca del intercambio, podremos evaluar la compleja tarea de coordinación doméstica y exterior, que implicará la discusión en los aspectos no – tarifarios. Además, la simultaneidad de las negociaciones en la OMC ayudará a satisfacer más específicamente las futuras concesiones tarifarias recíprocas.

# La OMC y el comercio de los bienes agrícolas

## **1 - Introducción**

Antes de la Ronda Uruguay, el comercio de productos agrícolas estaba sujeto a las reglas de comercio multilaterales del GATT pero existían diversas excepciones a estas reglas que disminuían su eficacia. La exención del Artículo XVI.23 acerca de las subvenciones a las exportaciones y el Artículo XI.2c sobre las restricciones de importación eran las más conocidas, pero además muchos países ponían en práctica medidas dentro de márgenes de imprecisión, hacían uso de dispensas o procuraban exenciones de las reglas.

El hecho de cerrar un Acuerdo sobre la Agricultura se consideró uno de los logros de la Ronda Uruguay. Pero se consideró también, que este acuerdo no era sino el primer paso de un proceso de reforma, tendiente a lograr un comercio más libre de los productos agrícolas. Por eso, como parte del Acuerdo, los miembros de la OMC se comprometieron a proseguir con el proceso de reforma con el objetivo global de alcanzar un sistema comercial para los productos agrícolas justo y basado en el mercado.

Por más que los Países Miembros difieren mucho en cuanto a la extensión de las ulteriores reformas, está claro que todos aceptan la necesidad de liberalizar más. Tal liberalización se alcanzaría a través de menores aranceles, mayores oportunidades de acceso a los mercados, la reducción de las subvenciones que distorsionan los niveles de intercambio y la reducción de las subvenciones a la exportación. También está claro que el trato especial y diferencial brindado a los países en vías de desarrollo seguirá siendo parte integral de las negociaciones, y que tam-

bién habrían de tomarse en cuenta las consideraciones extra-comerciales vinculadas con la producción agrícola.

Y aunque todos los Países Miembros concuerdan en que es necesario un tratamiento especial y diferencial para los países en vías de desarrollo, no hay un acuerdo claro sobre el alcance de tales disposiciones, por lo menos hasta el presente.

En 1998, los 15 mayores exportadores e importadores agrícolas fueron los que se detallan en el cuadro de al lado.

Sin embargo, de acuerdo con la visión de los países del Mercosur, el comercio agrícola podría alcanzar cifras más significativas de no mediar situaciones arancelarias y subsidios que distorsionen el comercio.

Según el Director del Política Económica del Banco Mundial, John Page, el comercio agrícola tiene distorsiones 15 veces mayores que el comercio de bienes manufacturados.

Es así que, con el objetivo de comprender y generar una corriente de opinión fundamentada entre los interlocutores institucionales del sector agrícola de los países del bloque, el IICA realizó un Curso Taller en su sede regional a propósito de la temática.

A continuación se realiza un breve resumen de la ponencia del Dr. John Finn, experto de la Secretaría de la OMC.

### Principales exportadores e importadores agrícolas

País exportador	Valor(miles de millones)	Parte en exp. Mundiales	País Importador	Valor (miles de millones)	Parte en imp. Mundiales
EE.UU	69,85	12,6%	EE:UU	62,40	10,6%
Francia	41,06	7,4%	Japón	56,59	9,6%
Países Bajos	34,74	6,3%	Alemania	48,89	8,3%
Canadá	30,02	5,4%	Reino Unido	35,29	6,0%
Alemania	29,645,4	5,4%	Francia	33,18	5,6%
Bélgica – Lux	20,53	3,7%	Italia	32,06	5,4%
Reino Unido	19,49	3,5%	Países Bajos	21,22	3,6%
España	17,47	3,2%	Bélgica Lux.	20,45	3,5%
Italia	17,08	3,1%	España	18,12	3,1%
Brasil	17,07	3,1%	Rusia	14,50	2,5%
Australia	14,97	2,7%	Canadá	13,99	2,4%
China	14,31	2,6%	Hong Kong	12,70	2,1%
Argentina	13,51	2,4%	China	12,61	2,1%
Dinamarca	12,12	2,2%	México	9,57	1,6%
Tailandia	11,46	2,1%	Corea	9,31	1,6%

Fuente: Informe anual de la OMC (1999) (incluye el comercio intracomunitario)

## 2 - El acceso a los mercados

### Los Aranceles

Uno de los logros más notables de las negociaciones de la Ronda Uruguay fue el convertir en aranceles las medidas no arancelarias sobre los productos agrícolas, aunque ha habido quejas de que las conversiones algunas veces exageraron el nivel de protección. Estos aranceles debían reducirse durante el período de puesta en práctica en un promedio simple de 36% con un mínimo de reducción de 15% (20% en promedio y un mínimo de 10% para los países en vías de desarrollo, y nada para los países con menor grado de desarrollo). Los países en desarrollo tenían también la opción de obligarse a topes sobre los productos agrícolas. De optarse por esto, no se exigían reducciones.

Además, se le exigía a los Países Miembros que abrieran las oportunidades de acceso de las importaciones a sus mercados. Por lo común, asumían la forma de menores tasas arancelarias para volúmenes limitados de importaciones. La cuantía mínima de las oportunidades de acceso a los mercados se fijó en el 3% de la demanda, a subir hasta el 5% para el final del período de puesta en práctica. Como protección contra bruscos aumentos de las importaciones, o caídas en los precios de productos "delicados", los Países Miembros podían reservarse el derecho de ampararse en la Salvaguardia Especial, que permite el aumento automático de los derechos aduaneros cuando los volúmenes de importación superan un nivel determinado o los precios caen por debajo de un nivel determinado.

Aunque no ha habido grandes problemas con la puesta en práctica de las obligaciones sobre acceso a los mercados, se han suscitado algunas cuestiones en cuanto a las obligaciones en sí mismas. En algunos casos, el proceso de conversión resultó en aranceles muy altos, y en general los aranceles sobre productos agrícolas se mantuvieron bien por encima de los correspondientes a los productos industriales. Además, la reducción de 36% era un promedio simple, y algunos países se valieron de esta flexibilidad para reducir en gran medida los aranceles para áreas poco "delicadas" y hacer la reducción mínima en áreas más "delicadas". Hay además un gran número de aranceles externos (aranceles muy por encima del promedio), y la progresividad arancelaria (aplicación de derechos más altos a los productos más elaborados) sigue constituyendo una preocupación para los países que tratan de desarrollar su industria alimentaria.

El cuadro siguiente muestra los niveles arancelarios ligados (bound) para varios productos y pone de manifiesto cómo algunos están sujetos a progresividad arancelaria, es decir que la tasa arancelaria aumenta con el grado de elaboración. La conversión a aranceles, además de redundar en aranceles más altos, no siempre resultó en una mayor transparencia. En tanto los derechos específicos más corrientes son los aranceles ad valorem, también se encuentran aranceles compuestos y estacionales. Además, continúan utilizándose algunas formas de precios mínimos y de imposición variable, a pesar de que estos tipos de derechos están prohibidos expresamente en la nota al Artículo 4.2.

**Aranceles extremos y progresividad arancelaria**

Producto	C.E.	Japón	EE.UU	Canadá	Brasil	Corea	Malasia
Carne Vacuna	86	46	26	26	10	40	0
Carne Vacuna Congelada (deshuesada)	215	46	26	26	12	30	0
Leche (tenor graso > 3%)	113	280	66	240	14	36	0
Mantequilla	68	105	70	300	16	40	05
Arroz maquinado	71	550	0	1	10	5	0
Trigo	65	39	2	77	10	5	0
Harina de Trigo	44	40	2	33	12	4	0
Trigo...	74	25	1	50	10	5	0
Uvas al natural	18	12	1	1	10	45	10
Jugo de uvas	215	30	14	10	14	45	20
Ananás al natural	6	17	3	0	10	30	97
Ananás preparado o en conservas	25	110	1	0	14	45	58
Jugo de Ananás	46	30	12	0	14	50	20
Maní descascarado	0	550	132	0	10	40	5
Maní Tostado	11	21	132	0	14	50	5

### 3 - Los «contingentes de tasa arancelaria» (C.T.A.)

Se utilizaron “contingentes arancelarios” para abrir oportunidades de acceso a los mercados. De resultar de la Ronda Uruguay, 34 Países Miembros abrieron un total de 1.370 contingentes arancelarios. Por lo común asumen la misma forma básica: una tasa arancelaria menor para un volumen limitado de importaciones, la tasa arancelaria “de contingente”. A las importaciones que exceden del contingente arancelario se aplica una tasa arancelaria mayor, hasta el nivel ligado establecido en la tabla de cada país. Allí donde haya una gran diferencia entre el precio de importación y el precio interno, se esperaría normalmente que el contingente arancelario se com-

pletara, pero no siempre ha ocurrido. Los países exportadores han propendido a sugerir que el método de administración haya sido uno de los factores causantes de la subutilización. Los países, importadores, por su lado, han señalado que se trata de oportunidades y no de compromisos de importar tales volúmenes, y que son muchos los factores que pueden causar la subutilización. Estos factores incluyen la falta de demanda, una mejor calidad de la producción interna, una mala distribución o manejo por parte de las empresas importadoras, etc.. En el Comité sobre la Agricultura, la administración de los contingentes arancelarios suscita probable-

País	Número de contingentes arancelarios y otros	País Miembro	Número de contingentes arancelarios y otros
Australia	2	Malasia	19
Barbada	36	México	11
Brasil	2	Marruecos	16
Bulgaria	73	Nueva Zelanda	3
Canadá	21	Nicaragua	9
Colombia	67	Noruega	232
Costa Rica	29	Panamá	19
República Checa	24	Islas Filipinas	14
Ecuador	17	Polonia	109
El Salvador	11	Rumania	12
Comunidad Europea	85	Eslovaquia	24
Guatemala	22	Eslovenia	20
Hungría	70	Africa del Sur	53
Islandia	90	Suiza	28
Indonesia	2	Tailandia	23
Israel	12	Túnez	13
Japón	20	EE.UU.	50
Corea	67	Venezuela	61
		<b>Todos los Países Miembro (36)</b>	<b>1366</b>

mente más cuestiones que ninguna otra sección del Acuerdo. Los países exportadores suelen pedir al país importador que explique casos de subutilización de contingentes arancelarios, y a veces plantean si no podrían reducir su tasa arancelaria “de contingentes” o cambiar el sistema de administración de modo de mejorar el nivel de importaciones.

Hay dos elementos en la administración de contingentes arancelarios. En primer término, la asignación de contingentes a los países proveedores; por otro lado, la distribución de los permisos de importación a las empresas importadoras. Lamentablemente,

te, sus reglas actuales para ambos tipos de asignación no son muy claras; y algunos Países Miembros, importadores como exportadores, han expresado, que desearían una mayor claridad, de modo de estar seguros del cumplimiento.

Empero, como encontró la C.E. en el caso de las bananas, surgen dificultades cuando no hay período histórico alguno y cuando no se puede llegar a un acuerdo con los países proveedores. En tales casos, según el Informe Arbitral en el caso de las bananas parecería que el país importador tendrá que abrir el contingente arancelario a todos los países proveedores.

## ***4 - El apoyo a la producción nacional***

La producción agrícola sigue siendo altamente subvencionada en muchos países. En 1996, se dieron unos 297.100 millones de dólares en subvenciones a la agricultura tan solo en los países de la OCDE (que a la sazón eran Australia, Canadá, Comunidad Europea, Islandia, Japón, Nueva Zelandia, Noruega, Suiza, Turquía y EE.UU.). En la OCDE la subvención, calculada por la Estimación de Subvenciones a los Productores, osciló entre un mínimo de 3% del valor de la producción en Nueva Zelandia y un máximo de 78% del valor de la producción en Suiza. Y esta situación es un progreso con relación a años anteriores, en que las subvenciones superaron los 300.000 millones de dólares en la OCDE en la primera mitad de la década del 90.

El Acuerdo sobre la Agricultura intentó refrenar la utilización de subvenciones que distorsionan la producción y el comercio mediante la inclusión de estas subvenciones en al denominada “Caja Amarilla” y el someterlas a compromisos de reducción. Las subvenciones que pertenecen a las “Cajas Verde y Azul” no están sometidas a compromisos de reducción.

### **La Caja Azul**

“Caja Azul” se refiere a los pagos directos a los agricultores dentro de programas de limitación de la

producción; esto generalmente significa pago por cabeza de ganado a unidad de área dentro de ciertos límites.

Muchos miembros de la OMC encuentran que la “Caja Azul” debería considerarse solo una medida temporal, y en apoyo de este argumento señalan la historia de la negociación de la Ronda Uruguay. Sin embargo, nada hay en el Acuerdo sobre la Agricultura o los diversos programas de compromisos que sugiera fecha de vencimiento. Además, los países que aplican los pagos del tipo de “Caja Azul” señalan que, aunque puedan considerarse que distorsionan la producción, son mucho menos distorsivos que la mayor parte de los otros pagos de sostén de la producción.

### **La Caja Verde**

El Anexo 2 del Acuerdo sobre la Agricultura, establece los tipos de medidas que no están sometidas a compromisos de reducción. Estas medidas están sujetas al mismo criterio general de que no deben tener efecto distorsivo del intercambio, o a lo sumo tener lo mínimo. Las subvenciones de la Caja Verde se dividen en dos grupos generales. El primero son programas generales de gobierno y cubre áreas como

la investigación, la capacitación, los servicios de consultoría e inspección y también el almacenamiento público de alimentos para la seguridad alimentaria y los planes de ayuda alimentaria interna. El segundo grupo son los pagos directos a los agricultores. En general, estos pagos directos no pueden vincularse a la producción, aunque hay disposiciones que cubren el seguro de ingreso, las ayudas por calamidades naturales y los programas ambientales.

Aunque el Anexo 2 si establece el requisito global de que para ser admitida la "Caja Verde" una medida no debe producir distorsión del intercambio, o producirla a lo sumo mínima, la magnitud de los pagos realizados por algunos Países Miembros ha suscitado interrogantes acerca del grado en que ello se respeta. Sin embargo, hasta ahora no ha habido impugnaciones al amparo del Arreglo de Disputas como para que contemos con pautas jurídicas al respecto.

## ***5 - Las subvenciones a la exportación***

Sólo pueden utilizarlas los Países Miembros que negociaron el derecho de utilizar subvenciones de exportación durante la Ronda Uruguay. No están permitidas a menos que los Programas de los miembros contengan una lista de productos beneficiables con subvenciones de exportación y los límites de volumen y de valor para dichas subvenciones.

La agricultura sigue siendo la excepción a la regla general de que no pueden darse subvenciones a la exportación. En pero este derecho se limita a aquellos países que se han comprometido ha reducirlas en el transcurso del período de puesta en práctica del Acuerdo sobre la Agricultura. Un total de 25 Países Miembros tienen compromisos sobre subvenciones de exportación acerca de un total de 428 grupos de productos. Sin embargo, algunos Países Miembros no han utilizado ninguno de sus compromi-

En tanto algunos países son partidarios de estudiar la "Caja Verde" con el fin de asegurar que sus requisitos globales se respeten, otros alegan que cualquier restricción de su alcance reduciría la flexibilidad que necesitan para ir abandonando las subvenciones basadas en la producción. Otros consideran que la "Caja Verde" es demasiado restrictivo y no atiende de modo adecuado sus necesidades particulares, y necesita de una redacción más flexible.

### **La Caja Amarilla**

La "Caja Amarilla" se refiere a todos los pagos no incluidos en las otras cajas. Los compromisos de reducción se basan en la Medición Global del Sostén, consistente en la suma de todos los sostenes de productos individuales más los subsidios genéricos. El método de cálculo brinda a los Países Miembros gran flexibilidad para redistribuir las subvenciones entre los diferentes sectores al tiempo que se reduce su total y se cumple con los compromisos.

Los, y la mayoría se encuentran muy por debajo de los niveles de compromiso para la mayoría de los productos. Las subvenciones de exportación se concentran fuertemente en unos pocos productos y en unos pocos países.

Menos claro es el tratamiento de los créditos de exportación y procedimientos vinculados tales como seguro de exportación y garantías de exportación. El Artículo 10.2 insta a los Países Miembros a bregar por más disciplinas en estas áreas, y están en marcha negociaciones en la OCDE en París. Pero no hay señales de que estas negociaciones hayan de alcanzar un acuerdo en el futuro próximo, y algunos miembros de la OMC han dado entender que de todos modos la OCDE, con menos miembros, no es el ámbito adecuado.

**Compromisos de Subvenciones de Exportaciones**

País Miembro	Grupo de Productos	País Miembro	Grupos de Productos
Australia	5	Nueva Zelanda	1
Brasil	16	Noruega	11
Bulgaria	44	Panamá	1
Canadá	11	Polonia	17
Colombia	18	Rumania	13
Chipre	9	Eslovaquia	17
Rep. Checa	16	Africa del Sur	62
Com. Europea	20	Suiza	5
Hungría	16	Turquía	44
Islandia	2	Uruguay	3
Indonesia	1	EE.UU	13
Israel	6	Venezuela	72
México	5		
		<b>Todos los P. Miembros</b>	<b>428</b>

Algunos países importadores netos de alimentos consideran que en el Acuerdo sobre la Agricultura hay una asimetría entre los compromisos hechos por los importadores y los hechos por los exportadores. Señalan que han tenido que asumir disciplinas para las subvenciones y para la apertura de oportunidades de acceso a los mercados pero que no hay vigentes compromisos que aseguren que los exportadores efectivamente exporten. Encuentran que esto los coloca en una posición vulnerable al tener que depender en medida creciente de los países exportadores para sus alimentos.

En general, existe consenso dentro de la OMC que en las próximas negociaciones sobre la agricultura probablemente sean relativamente directas. Lo cual no quiere decir que las negociaciones sobre la agri-

cultura vayan a ser fáciles o que no vaya a haber discusiones difíciles y necesidad de transar.

Y vinculado muy estrechamente con el tema de los sostenes internos es el tratamiento de las cuestiones extra-comerciales, o multifuncionalidad. También aquí hay grandes diferencias de parecer entre los diferentes grupos. Una opinión es que es preciso proteger el papel multifuncional de la agricultura y que hay que modificar todos los compromisos de sostén interno para dar a los Países Miembros la bastante flexibilidad para asegurar que pueden atacarse estos objetivos. El otro extremo sugiere que todas las actividades económicas son multifuncionales y que, de hacer falta reglas para estas cuestiones extra-comerciales, deberían ser reglas generales de aplicación a todos los sectores y no sólo a la agricultura.

# **La negociación agrícola**

**Una puesta al día**

**Organización Institucional**

**Normativa Mercosur - (1999)**

**Consultas a la CCM (Comisión de Comercio del Mercosur - 1999)**

## **2ª Sección**

**S**e puede decir que este periodo (octubre 1998-setiembre 1999) ha sido uno de los más difíciles desde la firma del Tratado de Asunción, en marzo de 1991.

*A partir de la devaluación de la moneda en Brasil, cambiaron las condiciones de competencia en la región, lo que afectó el avance de las negociaciones e hizo necesario el impulso político en más de una oportunidad para seguir adelante.*

*Ello provocó que decreciera el ritmo de las reuniones a nivel técnico en general, hecho que incluye a los ámbitos agrícola y agroalimentario. Puede destacarse la aprobación de normativa referida al establecimiento de principios, directrices, criterios y parámetros para el reconocimiento de la equivalencia de los sistemas de control de alimentos y los sistemas de control sanitario y fitosanitario.*

*Continuaron los trabajos de armonización en materia sanitaria y fitosanitaria, así como también en las regulaciones de normativa agrícola y agroalimentaria. Se han revisado y actualizado varias normas aprobadas cuatripartitamente en estas áreas.*

*Se solucionó el problema interpretativo con relación al ámbito de aplicación de los reglamentos técnicos que se había planteado desde 1997.*

*En cuanto a los instrumentos de política comercial, a partir del 1° de enero del 2000 cae el régimen de adecuación para Paraguay y Uruguay, por lo que quedarían prácticamente eliminados los aranceles para el comercio intra-MERCOSUR. Sin embargo, aún no se ha logrado acuerdo para los sectores excepcionados, el automotriz y el azucarero. Fueron creados dos nuevos ámbitos de negociación, para seguimiento de la coyuntura económica y coordinación de políticas macroeconómicas, que comenzaron a funcionar al inicio del segundo semestre de 1999 y que deberán presentar sus resultados en la Cumbre de diciembre.*

*La agenda externa presenta varios frentes importantes. La Tercera Conferencia Ministerial de la Organización de Comercio (OMC), la Reunión Ministerial del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) y el reinicio de las negociaciones con la Unión Europea (UE) en el marco del Acuerdo Interregional de Cooperación, le requieren al MERCOSUR importantes esfuerzos de coordinación de posiciones en el ámbito internacional.*

# Una puesta *al día*<sup>1</sup>

## **1 - La estructura de la negociación**

### **1.1. La Reunión de Ministros de Agricultura**

A fines de febrero de 1999 la ciudad de Salvador, Bahía, fue sede de la Reunión de Ministros de Agricultura del MERCOSUR y sus países asociados, Bolivia y Chile. El encuentro tuvo como fin analizar la situación de los mercados internacionales de productos agropecuarios y las perspectivas de las próximas negociaciones multilaterales sobre agricultura .

Con respecto a las prácticas que distorsionan el comercio, se destacó la persistencia del uso de subsidios a las exportaciones de productos agrícolas por parte de los países desarrollados, el creciente recurso de dichos países al uso de barreras técnicas al comercio, la existencia de nuevos desequilibrios entre la oferta y demanda mundial de productos alimenticios derivados del uso continuo de subsidios a la producción y la baja de la demanda de alimentos como consecuencia de las crisis financieras internacionales. Se coincidió también en la necesidad de establecer reglas multilaterales transparentes que disciplinen los créditos vinculados a las exportaciones, de forma tal de eliminar los componentes del subsidio y directivas claras para la ayuda alimentaria, de manera que ella no configure mecanismos evasivos de compromisos.

El objetivo fundamental de los seis países, para los Ministros, es que el comercio agrícola se realice dentro de las mismas disciplinas multilaterales que se aplican a los productos industriales, sin que ello signifique desconocer la necesidad de que los países en desarrollo, en particular los de menos desarrollo relativo y aquellos países en desarrollo importadores netos de alimentos, reciban un tratamiento especial y diferenciado efectivo, acorde a sus necesidades. En

ese sentido declararon que las futuras negociaciones sobre agricultura, deberán reducir las inmensas diferencias tradicionalmente existentes en el nivel de protección entre los productos industriales y agropecuarios, proporcionando al mismo tiempo, un efectivo aumento de las oportunidades de acceso de los productos exportados por los países en desarrollo, mediante una sustancial reducción de los picos tarifarios y un incremento de los volúmenes de cuotas arancelarias, el cual no deberá ser obstruido por mecanismos de administración de tales cuotas.

Se puso especial énfasis en la necesidad de avanzar en la evaluación de la implementación del Acuerdo sobre Aplicación de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias para que las mismas no puedan ser utilizadas como barreras no arancelarias que obstruyan el comercio internacional. Se deberán eliminar asimismo las reglamentaciones técnicas complejas, de cuestionable legitimidad y de difícil cumplimiento por parte de los países en desarrollo.

Las autoridades agrícolas renovaron su compromiso de continuar apoyando iniciativas como la del Grupo de Cairns, que busquen un comercio agrícola internacional más libre, equitativo y eficiente para beneficio de la población mundial.

También hicieron referencia a la existencia de un Grupo específico de negociación para la Agricultura en el ámbito del ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas) en el cual se preparan las condiciones para la reducción de aranceles, eliminación de restricciones no arancelarias, subsidios a la exportación y medidas de efecto equivalente.

En otro orden de cosas, destacaron que continuarán acompañando atentamente el desarrollo de la reforma de la Política Agrícola Común en Europa, en la expectativa de que tal reforma contribuya positivamente para la liberalización del comercio inter-

<sup>1</sup> Periodo octubre 1998 - setiembre 1999

nacional en las próximas negociaciones agrícolas multilaterales.

## **1.2. Las pautas negociadoras del Subgrupo de Trabajo N° 8 Agricultura- (SGT N° 8).**

Como es habitual, a fines del 1998 el Grupo Mercado Común (GMC) estableció en la Resolución 75/98 las pautas de trabajo a cumplir en los distintos ámbitos del SGT N° 8 durante el año 1999.

Las tareas asignadas a los Coordinadores del SGT N° 8 fueron:

- continuar con el tratamiento de las Medidas y Restricciones No Arancelarias (MRNA's);
- establecer en un documento los principios, criterios, parámetros y directrices para la elaboración de acuerdos de reconocimiento mutuo de los sistemas de control y equivalencias de las medidas sanitarias y fitosanitarias;
- realizar el seguimiento y análisis de las políticas agrícolas y agroindustriales nacionales, a fin de asegurar el desarrollo de la producción regional, incrementar la productividad y garantizar la inserción internacional del sector agroalimentario;
- en su labor de seguimiento de las Comisiones y Comisiones Ad Hoc, priorizar los trabajos de armonización que tiendan a facilitar el comercio.

### **1.2.1. Medidas y restricciones no arancelarias**

Con el fin de acelerar el desmantelamiento de aquellas medidas nacionales que obstaculizan el comercio intra-MERCOSUR, la Decisión del Consejo del Mercado Común (CMC) N° 17/97 estableció plazos para su eliminación (30 de mayo de 1998) o armonización (31 de diciembre de 1998) según correspondiera.

Durante el período relevado (octubre 1998 – setiembre 1999) se avanzó en el cumplimiento de dichos procesos para algunas de las medidas listadas. Fueron armonizadas mediante Resoluciones del Grupo Mercado Común (GMC) las exigencias cuarentenarias y fitosanitarias de Brasil para la importación de semillas y granos de arvejas, avena, cebada, triticale y centeno; eliminadas algunas restricciones aplicables a semillas leguminosas y a material con destino a la propagación y consumo de cítricos; y justificada por no constituir restricción al comercio la exigencia de sujeción a padrones de identidad, calidad y envases. Por igual motivo se justificaron los requisitos higiénico-sanitarios de Paraguay para la importación de carne vacuna y algunos aspectos de la Ley de Defensa Agrícola de Uruguay. En lo atinente a exportaciones, Uruguay derogó el decreto que requería una autorización previa para determinados tipos de ganado en pie.

Actualmente, los tratamientos de quince de las Medidas y Restricciones no Arancelarias (MRNA's) adjudicados al SGT 8 están pendientes de finalización, no habiéndose cumplido para ellas los plazos fijados. Corresponden a los ordenamientos jurídicos de Argentina, Brasil y Uruguay, como lo muestran los siguientes cuadros:

#### **Situación Actual de las MRNA's**

Situación	Argentina	Brasil	Paraguay	Uruguay	Total
Cumplidas	10	18	5	14	47
Pendientes	5	5	0	5	15
Otras*	2	5	2	5	14
Total	17	28	7	24	76

\* Tres de estas medidas se encuentran sujetas a las condiciones de los mercados internacionales y las restantes fueron excluidas de los listados por haber sido derivadas a otros SGT's para su tratamiento o bien por estar repetidas o ser inexistentes.

*Fuente: en base a Actas SGT 8*

## **MRNA's pendientes de Armonización/Eliminación en el SGT 8 por país y procedimiento previsto**

### **ARGENTINA**

Registro de control de calidad para la importación de fertilizantes y enmiendas	Eliminación
Inspección previa para la importación de vegetales y sus partes	Eliminación de los aspectos restrictivos
Fiscalización de la Secretaría de Agricultura y Ganadería para la importación de vides o parte de ellas	Eliminación
Prohibición a la importación de banana, maíz, guayabas, frutas frescas a granel y polen proveniente de las familias de las rosáceas	Eliminación
Exportación de langostinos frescos refrigerados sin clasificar según cantidad o peso	Eliminación

### **BRASIL**

Prohibición de la importación de vegetales y sus partes, insectos nocivos a las plantas, cultivos de bacterias y hongos nocivos a las plantas	Eliminación de los aspectos restrictivos
Límites máximos de tolerancia de agentes patógenos y defectos para la importación de tubérculos de papa semilla y de consumo	Armonización y Eliminación parcial
Exigencias sanitarias para la importación de animales y productos de origen animal	
Registro de productos fitosanitarios	Armonización
Exigencia de registro de fertilizantes para cada partida importada	Eliminación

### **URUGUAY**

Prohibición de importación de promotores del crecimiento que contengan sustancias arsenicales y antimoniales	Eliminación de los aspectos restrictivos
Requisitos de calidad para la importación de frutas, hortalizas y flores frescas	Eliminación de los aspectos restrictivos
Requerimientos de control de sanidad y calidad de la papa para semilla	Armonización
Prohibición de importación de pollos	Eliminación
Autorización previa del Instituto Nacional de Carnes para la exportación de carne	Eliminación

*Fuente: en base a Actas del SGT 8*

### **1.2.2. Reconocimiento mutuo de los sistemas de control y equivalencias de las medidas sanitarias y fitosanitarias**

En diciembre de 1998 el GMC aprobó la Resolución 77/98 por la que se decidió iniciar, por medio de los organismos competentes de los países del MERCOSUR relacionados a la evaluación de la eficacia,

funcionamiento y transparencia de sus respectivos sistemas de control, negociaciones tendientes a la celebración de acuerdos de equivalencia de sus sistemas de control sanitario.

Se instruyó al SGT 8 Agricultura a definir los principios, directrices, criterios y parámetros para facilitar la celebración de acuerdos de equivalencia en el ámbito del MERCOSUR.

En setiembre de 1999, se aprobó la Resolución 60/99 que estableció los principios, directrices, criterios y parámetros para los Acuerdos de Equivalencia de los sistemas de control sanitario y fitosanitario entre los países del MERCOSUR.

Con esta norma se busca adoptar procedimientos claros y transparentes con el objetivo de fortalecer la confianza mutua y alcanzar el reconocimiento de los sistemas involucrados. Asimismo se evita la erogación que representa la duplicación innecesaria de los controles en fronteras y se garantiza la calidad y la seguridad de los productos, bienes y servicios de la región, con plena transparencia en lo relativo a los controles sanitario y fitosanitario de los cuatro países.

Es de destacar que si bien los acuerdos de equivalencia de los sistemas de control constituyen una herramienta facilitadora del comercio regional, éstos no sustituyen los procesos de armonización de normativa en curso.

### **1.2.3. Seguimiento de las políticas agrícolas y agroindustriales nacionales**

Se analizó en el ámbito del SGT N° 8 con suma preocupación la caída generalizada de los precios internacionales de los productos agrícolas y su impacto en la situación de los productores de la región. En este marco, se realizó el seguimiento y análisis de las políticas agrícolas y agroindustriales nacionales y la situación de abastecimiento de los cuatro países.

### **1.2.4. Trabajos de armonización**

Continúan realizándose trabajos de armonización en materia sanitaria y fitosanitaria, así como también en lo relativo a las regulaciones de normativa agrícola y agroalimentaria.

**La Comisión de Sanidad Animal** trabajó, entre otros temas, en los requerimientos zoonosanitarios para el intercambio entre los Estados Partes de productos apícolas.

Realizó además la revisión de un proyecto de Resolución referido al "Reglamento para la identificación de laboratorios de referencia en diagnósticos de enfermedades animales en el MERCOSUR para estandarización de técnicas y reactivos diagnósticos específicos". El texto indicará la función arbitral de los laboratorios de referencia en caso de divergencias entre los resultados analíticos de los laboratorios de los países que pudieran afectar flujos de comercio. Aún no fue aprobado por el GMC.

Continuaron los trabajos referidos a la implementación del "Manual de procedimientos zoonosanitarios en fronteras terrestres, puertos y aeropuertos".

En lo relativo a los requisitos zoonosanitarios para la importación y exportación de bovinos, bubalinos, ovinos y caprinos; la importación de animales, semen, embriones y huevos fértiles de aves con enfermedades exóticas; pasaporte sanitario y tránsito vecinal fronterizo equino, se le encomendó la revisión de Resoluciones del GMC aprobadas en la materia, al Grupo de Trabajo Permanente (GTP) **Cuarentena Animal**. El SGT N° 8 le instruyó a ajustarse a lo establecido por el "Código zoonosanitario de la Oficina Internacional de Epizootias (OIE)".

Con relación al GTP **Productos Veterinarios**, se está estudiando la normativa ya aprobada en la materia en el MERCOSUR, ya que la misma plantea problemas de diferencia de enfoque de armonización con otros foros del MERCOSUR, que tratan aspectos de similar naturaleza.

A la **Comisión de Sanidad Vegetal** se le instruyó revisar y actualizar algunas normas aprobadas por el Grupo Mercado Común, con el objetivo de reforzar la seguridad jurídica de la normativa fitosanitaria. Entre ellas se puede mencionar el mandato de ade-

cuar al nuevo texto de la "Convención internacional de certificación fitosanitaria", el "Certificado fitosanitario único" y su respectivo procedimiento de validación, así como también los principios de cuarentena vegetal.

El GTP **Certificación de Materiales de Propagación y Multiplicación Vegetal**, mantiene bajo su órbita la armonización de los requisitos fitosanitarios aplicados a las plagas no cuarentenarias reguladas para papa, algodón, citrus, arroz, vid, soja, maíz y rygrass.

Los GTP **Certificación de los Materiales de Propagación y Multiplicación Vegetal y Cuarentena Vegetal** están tratando en forma conjunta la problemática de las semillas nocivas/malezas prohibidas.

El GTP **Puntos de Ingreso**, está trabajando en la implementación del "Régimen de certificación y verificación en puntos de origen/destino (RVD)", debiendo por otra parte armonizarse los requisitos cuarentenarios de los productos pendientes, priorizando a aquellos que impliquen un volumen mayor de comercio.

La **Comisión Ad Hoc Productos Fitosanitarios** tiene que finalizar los trabajos de armonización definitiva de los sistemas de registro de los productos fitosanitarios de los cuatro países.

La **Comisión de Semillas** trabajó en la elaboración del "Protocolo de cooperación y facilitación sobre la protección de las obtenciones vegetales en los Estados Partes del MERCOSUR", que fuera aprobado por Decisión N° 1/99.

Se realizó la revisión del "Estándar MERCOSUR de normas de acreditación/habilitación de muestreadores de lotes de semillas" y se elevó al SGT N° 8. Se encuentra en la órbita del GMC el proyecto de Resolución relativo al Estándar MERCOSUR de "terminología de semillas".

En abril de 1999, Brasil presentó ante la Unión para la Protección de Variedades Vegetales (UPOV) su carta de adhesión al Acta de 1978; por lo tanto, a partir del 23 de mayo pasó a ser el país número 43 adherido a este Organismo.

Con respecto a los registros de cultivares, se analizaron las informaciones existentes en los países miembros acordándose implementar una divulgación del listado de cultivares protegidos y comerciales en los cuatro países, a través de una publicación que deberá contener informaciones tales como:

- a) listados de cultivares protegidos: especie, denominación del cultivar, obtentor/detentor, dirección completa del obtentor/detentor, fecha de otorgamiento y fecha de caducidad de la protección;
- b) listados de cultivares comerciales: especie, denominación, responsable del mantenimiento de la pureza y su dirección.

La **Comisión Ad Hoc Vitivinícola** prosiguió los trabajos relativos a mapas vitivinícolas y metodologías analíticas, así como también sobre equivalencia de los sistemas de fiscalización vitivinícola.

### **1.3. Comisión de Alimentos**

Continuó tratándose el tema muestreo, decidiéndose que la Comisión de Alimentos deberá orientar a los Grupos Ad Hoc para el estudio de los reglamentos específicos, particularmente de aquellos que constituyan trabas al comercio y se discutió el documento "Reglamento horizontal sobre muestreo".

En materia de sistema de control de alimentos, el GMC aprobó la Res. N° 59/99 que establece los "Principios, directrices, criterios y parámetros para el reconocimiento de la equivalencia de los sistemas de control de calidad de alimentos entre los Estados Partes del MERCOSUR". Se deberán presentar propuestas para determinar los mecanismos de aplica-

ción y coordinación del proceso de reconocimiento de equivalencia.

En lo que respecta a envases y materiales en contacto con alimentos, se aprobaron varios Reglamentos Técnicos (RT) y se instruyó al GAH que lo trata a dar prioridad a aquellos aspectos que constituyen restricciones al comercio.

El GAH Contaminantes - Residuos de Drogas Veterinarias trabajó en la elaboración de dos RT: "Glosario de términos y definiciones" y "Metodologías analíticas, ingestión diaria admisible y límites máximos de residuos".

Fue aprobado un nuevo RT sobre "Identidad y calidad de la miel" que deroga el aprobado por la Res. 15/94 referida a ese tema.

Se consideraron propuestas relativas a aditivos y sus límites máximos para bebidas alcohólicas excepto fermentadas, caldos, sopas y preparaciones culinarias. Continúa estudiándose en este ámbito el tema aditivos lácteos. Por su parte, el GMC aprobó diversos Reglamentos Técnicos sobre criterios para asignar funciones de aditivos, aditivos y sus concentraciones máximas a todas las categorías de alimentos y en particular para caramelos, pastillas, confites, chicles, turrone, bombones, chocolates y similares, postres y gelatinas.

En lo referente a cervezas se elaboró un proyecto de Recomendación "Reglamento Técnico MERCOSUR de productos de cervecería" y sigue en tratamiento la lista de aditivos específicos.

En el área de CLAIMS se continúa trabajando en la elaboración de un RT "Información nutricional complementaria - declaración de propiedades relativas a los contenidos de nutrientes y/o valor energético". Entre los asuntos pendientes se encuentra la revisión, conclusión y elevación de la Res. GMC 18/94 sobre rotulado nutricional de alimentos.

Otros temas se encuentran en la agenda de la Comisión de Alimentos. Entre ellos, se destaca la elaboración de propuestas que contemplen mecanismos ágiles de actualización de Reglamentos Técnicos ya aprobados por el GMC, con el objetivo de su actualización y adecuación a los adelantos científicos tecnológicos internacionalmente reconocidos. También se están estudiando reglamentos horizontales para el tratamiento de los criterios microbiológicos.

En lo relativo a las medidas y restricciones no arancelarias pendientes de solución en la Comisión de Alimentos, durante el período relevado no se registraron avances significativos.

## ***2. Los instrumentos de política comercial***

En este aspecto es importante distinguir por un lado, los avances en el área de compromisos arancelarios previamente acordados respecto de lo que sucede en relación con otras áreas aún sujetas a negociación, así como lo que tiene que ver con la aplicación de instrumentos de política comercial.

En el primer caso se han cumplido los compromisos respecto a la vigencia de la zona de libre comercio, entre los que se encuentran los denominados mecanismos automáticos de desgravación y convergencia de aranceles; es por ello que hoy están prácticamente eliminados los aranceles para el comercio intra-MERCOSUR, ya que a partir de enero del año 2000 cae el régimen de adecuación para Uruguay y Paraguay.

La excepción es para el sector azucarero, que conjuntamente con el automotriz está sujeto a negociación, no vislumbrándose para el primero un acuerdo en ese sentido.

Sin embargo, para la consolidación de la libre circulación de bienes existen algunos puntos pendientes de solución. Entre ellos y por su importancia se destaca la reiteración de la aplicación del AEC a los productos cada vez que estos traspasan las fronteras de los socios.

Con relación a los instrumentos de política comercial, aún cuando hayan sido aprobadas, no han entrado en vigencia las normas relativas a medidas de salvaguardia, antidumping o políticas de competencia. Asimismo todavía están en proceso de negociación temas de importancia como los relativos a subvenciones y derechos compensatorios.

Con carácter general y a efectos de agilizar la operativa de comercio exterior, se aprobó el "Programa de Asunción sobre medidas de simplificación operacional de trámites de comercio exterior y de frontera", que tiene como objetivos la regulación de los procedimientos administrativos de comercio exterior; la armonización de documentos como el despacho aduanero y los certificados sanitarios; la implementación de sistemas de información que permitan la transmisión del conjunto de datos comunes, del país de salida al país de entrada, por medio del acceso directo en tiempo real a los datos que constan en el despacho aduanero y en los certificados sanitarios, comunes a los Estados Partes exportador e importador; la agilización de los procedimientos operacionales, el mejoramiento los horarios en aduana y los controles integrados. Se establecieron plazos para el cumplimiento de cada una de las pautas y se está trabajando en ello en diferentes ámbitos negociadores, entre ellos el SGT N° 8. Los avances de lo realizado se informan en las reuniones ordinarias de la Comisión de Comercio (CCM).

## 3 - Consultas y reclamaciones

### 3.1. Consultas

El mecanismo de Consultas a la CCM reglamentado por la Directiva N° 6/96, continúa siendo la principal vía para la canalización de los problemas que surgen en los intercambios comerciales. Establece que los Estados Partes podrán presentar Consultas a otro u otros Estados Partes en el ámbito de la CCM, sobre las materias de competencia de ésta. Las consultas pueden provenir de reclamaciones de particulares, o de las propias Secciones Nacionales, que son las que llevan el reclamo ante la CCM.

Las Consultas sobre productos agrícolas y alimentos son un 48% del total, en el periodo que va desde 1995 -año en que se pone en marcha el Mecanismo de Consultas a la CCM- a la fecha, mientras que para los años 1998-1999 el porcentaje desciende, situándose en un 32%.

#### Consultas presentadas a la Comisión de Comercio

Año	Total	Agrícolas y alimentos	%
1995	128	73	57
1996	84	38	45
1997	71	35	49
1998	32	11	34
1999*	33	10	30
95/96/97/98/99	348	167 (1)	48

\* Periodo comprendido entre el 1° de enero y el 30 de octubre  
Fuente: en base a Actas de la CCM

Continúa siendo Brasil el país que más Consultas ha recibido de sus socios desde que comenzó este mecanismo en 1995, siendo Argentina el país que más ha hecho uso de este recurso.

**Consultas por País 1995-1999\***

	A Argentina	A Brasil	A Paraguay	A Uruguay	Total presentadas
De Argentina	—	80	9	25	114
De Brasil	14	—	3	9	26
De Paraguay	5	8	—	3	16
De Uruguay	8	16	2	—	26
Total recibidas	27	104	14	37	182 (2)

\* Periodo comprendido entre el 1° de enero y el 30 de octubre

Fuente: en base a Actas de la CCM

(1) (2) La diferencia de las cifras se produce a raíz de que en las consultas por país se duplican o triplican cuando se refieren a un mismo tema.

De las consultas presentadas entre 1995 y 1998 se mantienen pendientes de solución 27. Las realizadas en 1995 se han cerrado todas, de las presentadas en 1996 quedan pendientes 6 consultas y en lo que se refiere a 1997, están esperando solución 7 de ellas. Concluir una Consulta no significa necesariamente la solución al problema planteado. Puede ocurrir que se concluyan de forma insatisfactoria para el Estado que la presentó. Ello puede desencadenar, si ese país lo entiende pertinente, una Reclamación.

Los problemas que se plantean con más frecuencia continúan siendo los relativos a la aplicación de normas técnicas y administrativas que generan trabas al

ingreso de productos al territorio de los cuatro países. La discriminación tributaria hacia productos importados originarios de intrazona con relación a los nacionales se ubica en un segundo lugar, mientras se reparten el resto de las consultas: la inclusión de ciertos ítems en el Régimen de Adecuación que el país consultante entiende no corresponde; demoras en los controles de frontera; el cobro de derechos de exportación y la internalización de normativa que fue aprobada por los cuatro países pero que internamente no ha sido implementada y los temas que hacen a la defensa comercial y al Arancel Externo Común por último.

**Principales problemáticas que motivaron consultas a la CCM**

Años	Normas técnicas y administrativas	Discrim. tributaria	Demora control frontera	TEMAS				AEC	Otros	Total
				Régimen adecuación	Internacionalización normativa	Defensa Comercial				
1995	39	9	5	6	5	3	3	3	73	
1996	23	10	2	1	-	2	-	-	38	
1997	17	9	5	-	-	1	1	2	35	
1998	4	2	-	-	-	-	-	5	11	
1999*	4	2	2	-	-	1	-	1	10	
95-99	87	32	14	7	5	7	4	11	167	

\* Periodo comprendido entre el 1° de enero y el 30 de octubre

Fuente: en base a Actas de la CCM

### **3.2. Reclamaciones**

Las reclamaciones ante la Comisión de Comercio están previstas en el artículo 21 del Protocolo de Ouro Preto. El procedimiento para su tramitación, prevé que si no hubiese solución a nivel de la CCM, el tema se pasa a un Comité Técnico de Expertos el que en caso de no lograr un dictamen único, eleva a la CCM las opiniones individuales de los expertos. Si no se alcanza consenso a ese nivel, la CCM debe elevar todos los antecedentes al Grupo Mercado Común. Si en este ámbito tampoco se logra solución satisfactoria para el reclamante, éste puede acudir directamente al procedimiento establecido en el Capítulo IV del Protocolo de Brasilia, es decir, al procedimiento arbitral.

Desde la creación del MERCOSUR se ha completado la instancia arbitral en dos oportunidades. El resto de las reclamaciones presentadas, o fueron solucionadas en las etapas previas, o los Estados reclamantes no solicitaron la instancia arbitral aún. Reseñamos a continuación las Reclamaciones referentes a temas agrícolas y alimentarios.

#### **3.2.1 Reclamación de Argentina a Uruguay con relación al comercio de sal de mesa**

Se origina en una solicitud de la Federación Argentina de Productores de Sal, debido a la prohibición por parte de Uruguay de importar sal de origen argentino, para consumo alimentario humano. Este tema ya había sido presentado a la CCM en la Consulta 47/95, que concluyó insatisfactoriamente.

En el petitorio Argentina solicita: a) la eliminación de la exigencia al país exportador de un programa nacional de fluoración; b) que se permita a las empresas habilitadas importar todos los tipos de sal de mesa refinada y envasada en origen; c) que no sean restringidas las importaciones por motivos de contenidos netos, contenidos libres, tipo, materiales, transparencias y colores de sus envases; y por últi-

mo d) la derogación de la exigencia del Artículo 7 del Decreto 247/91 que exige que cada denuncia de importación comprenda proporcionalmente todos los tipos de sal de mesa.

Se formó un Comité Técnico que en relación a los tres primeros puntos dio la razón a Argentina. Sin embargo, en lo relativo a la derogación del Art. 7 del Decreto 247/91, no hubo consenso. Argentina y Paraguay coincidieron en que no existe justificación para sostener dicha exigencia, mientras que Uruguay explicó que se implementaron en el país dos importantes planes de salud: Fluoración de la Sal Doméstica y Erradicación del Bocio Endémico. Ambos utilizan como vehículo de ingesta de yodo o flúor la sal de mesa. Para ello el Ministerio de Salud Pública considera imprescindible que la sal, en sus cuatro tipos, sea vendida finalmente al público al mismo precio por marca, lo que produciría un aumento del consumo de sal yodada y fluorada. A los efectos de que estos planes no fracasen, es imprescindible el mantenimiento de esta normativa.

Con respecto a los puntos b) y c), Uruguay informó que propondrá a las autoridades competentes la modificación de las disposiciones vigentes, conforme lo dictaminado por el Comité Técnico.

#### **3.2.2 Reclamación de Argentina a Uruguay con relación al Régimen del IMESI para bebidas**

Está vinculada al Impuesto Específico Interno (IMESI) que se aplica en Uruguay a las bebidas alcohólicas y sin alcohol (amargos no alcohólicos), sobre precios fictos fijados semestralmente por el Poder Ejecutivo. Según Argentina, dichos fictos en el caso de las bebidas importadas, excepto whiskys, equivalen a los fijados para las de origen nacional multiplicados por el factor 2. Esta carga tributaria discriminatoria, afecta a las bebidas originarias de los Estados Partes del MERCOSUR, incumpliendo los artículos 1 y 7 del Tratado de Asunción y el Anexo 1

de dicho cuerpo legal, impidiendo la libre circulación de bienes en el mercado ampliado y generando así perjuicios a operadores económicos de los países socios en sus proyectos de exportación y desarrollo de mercados.

En noviembre de 1997 los Expertos convocados de acuerdo al Protocolo de Ouro Preto, al no llegar a un consenso presentaron sus conclusiones por separado. Para los expertos de Argentina resulta necesario que Uruguay adopte las medidas pertinentes para otorgar trato nacional a las bebidas (alcohólicas y sin alcohol) originarias de los Estados Partes del MERCOSUR, dado que la discriminación impositiva ha quedado debidamente acreditada en los casos sometidos al tratamiento de un Comité Técnico, como no aceptable en un contexto de integración.

Los expertos uruguayos afirmaron que el principio de trato nacional en materia de impuestos internos constituye una norma programática que requiere desarrollo posterior, debiendo adecuarse a los principios de gradualidad, flexibilidad y equilibrio. Mientras los Estados Partes no definan el tratamiento de las políticas públicas que distorsionan la competitividad y que incluye este tributo, resulta improcedente la reclamación de Argentina. Uruguay se comprometió, de todas maneras, a presentar un programa de desmantelamiento del IMESI.

### **3.2.3 Reclamación de Argentina hacia los otros Miembros por la no incorporación de las Resoluciones relacionadas con productos fitosanitarios**

Fue presentada por la Sección Nacional Argentina a los restantes Estados Partes del MERCOSUR siguiendo el Protocolo de Ouro Preto. Originada en una presentación de la Cámara de la Industria Argentina de Fertilizantes y Agroquímicos (CIAFA), se refiere al incumplimiento de la obligación de incorporar al

derecho positivo de los miembros del MERCOSUR las Resoluciones del GMC 48/96, 87/96, 149/96 y 156/96 que establecieron un «Sistema transitorio de facilitación del comercio de productos fitosanitarios para la actual etapa de integración del MERCOSUR».

Un Comité de Expertos convocado para esta reclamación, tampoco arribó a un dictamen consensuado. Para los argentinos, la no internalización de dichas normas incumple el Art.38 del Protocolo de Ouro Preto, así como también viola el principio de trato nacional previsto en los Art.1 y 7 del Tratado de Asunción.

En sus conclusiones, los expertos de los otros tres países sostuvieron que si bien es obligatoria la incorporación de las normas no existe un plazo estipulado para realizar dicho trámite. No obstante ello; manifestaron que los respectivos Gobiernos han iniciado los procedimientos internos para la incorporación de esta normativa conforme a sus legislaciones vigentes.

### **3.2.4 Reclamación de Argentina a Brasil por los Comunicados DECEX 37/97 y 7/98: Aplicación de medidas restrictivas al comercio**

Como en el caso anterior, fue presentada en primera instancia siguiendo los mecanismos creados por el Protocolo de Ouro Preto y concluyó sin haber arribado a una solución satisfactoria. El reclamo es elevado entonces al GMC en abril de 1998, donde siguió por el procedimiento establecido por el Protocolo de Brasilia.

El Comunicado 37/97 establece y consolida en el sistema de comercio exterior de Brasil la lista de capítulos y productos de la Nomenclatura Común del MERCOSUR, sujetos a Licencia no Automática o a Licencia Automática con condiciones y procedimientos especiales. El Comunicado 7/98 cumple análoga función con respecto al sector lácteo.

De acuerdo a la reclamación, la exigencia de licencia previa para la posición 1101.00.10 (harina de trigo) ya había sido identificada como restricción no arancelaria a eliminar (Decisión N° 3/94), procedimiento que fue cumplido por la Circular 393/94. El Comunicado 37/97 deja sujetos todos los productos incluidos en la subposición 1101.00 (harina de trigo y de morcajo) a Licencia no Automática, reimponiendo esta restricción. En cuanto a los productos lácteos, el Comunicado 7/98 amplía el número de autoridades que analizan diez posiciones del sector. Además se requiere Licencia no Automática para "otros quesos de pasta semidura" y para la "leche entera excluyendo la de cabra".

El Tribunal Arbitral adoptó su laudo el 28 de abril de 1999, donde se establece por unanimidad que solamente es compatible con el sistema normativo del MERCOSUR el régimen de Licencias no Automáticas en tanto corresponda a medidas adoptadas bajo condiciones y con los fines excepcionales establecidos en el Art.50 del Tratado de Montevideo de 1980 (ALADI). El plazo para dar cumplimiento a este Laudo es el 31 de diciembre de 1999.

### **3.2.5 Reclamación de Brasil a Argentina sobre Adecuación del Sector Azucarero a la Unión Aduanera del MERCOSUR**

Estuvo centrada en tres puntos: 1- Que el gobierno argentino reconsidere y revea su posición e implante de inmediato un régimen de adecuación del azúcar, presentando, tan pronto como sea posible, propuestas que posibiliten y estimulen las negociaciones que permitan la inclusión del azúcar en el régimen MERCOSUR, respetándose de cualquier forma el plazo del año 2001; 2- Que la Ley No.24.882 de 1997 sea derogada internamente en Argentina, por ser inconstitucional y contraria a los tratados del MERCOSUR. Esta ley dispone que los derechos con que se gravan las exportaciones de azúcar de cualquier origen y procedencia se aplicarán y no podrán ser reducidos, a las importaciones de dicha merca-

dería proveniente de los miembros del MERCOSUR, mientras subsista la asimetría provocada por el sistema sucroalcoholero de Brasil; 3- Que sean estimados los perjuicios sufridos por el reclamante y sus asociados y una vez determinados sean indemnizados por Argentina.

Luego de transitar las instancias previstas en el Protocolo de Ouro Preto, la Reclamación quedó centrada exclusivamente en el punto 2 del petitorio. Al no hallarse consenso a nivel del Grupo de Expertos creados para su tratamiento, el tema se encuentra en la órbita del GMC.

### **3.2.6. Reclamación de Argentina a Brasil por subsidio a la producción de carne de cerdo**

Presentada por el Protocolo de Ouro Preto y agotadas todas las instancias, se solicitó la instalación de un Tribunal Arbitral de acuerdo al Protocolo de Brasilia.

La reclamación se basó en cuatro aspectos: por un lado Argentina cuestionó el sistema brasileño de stocks públicos de maíz para la compra, almacenamiento y venta del producto, así como la forma de administración del mismo por la CONAB, que incluye fijación de precios de liberación de stock (PLE), lo cual permitiría la transferencia de recursos a los productores brasileños de cerdos, mediante la estabilización de precios en los períodos de zafra, evitando el alza de los mismos. Este es un incentivo sectorial, cuyo beneficio se transfiere a las exportaciones de carne de cerdo destinadas al mercado regional, permitiendo su venta a precios inferiores a los que tendría si no hubiese intervenido CONAB.

Los otros tres puntos estuvieron centrados en el uso de instrumentos financieros que tenían que ver con: a) el PROEX, programa brasileño de asistencia financiera de las exportaciones de bienes y servicios que opera a través de dos modalidades: equivalencia de tasas de interés y financiamiento de exportaciones

de bienes y servicios que permiten obtener recursos financieros en condiciones más favorables; b) el Adelanto de Contrato de Cambio (ACC) y un Anticipo de Contrato de Exportación (ACE) que permiten contratar créditos a tasas inferiores a las comerciales; y d) el Crédito Presunto del Impuesto a los Productos Industrializados, IPI (Restitución de PIS/COFINS). Esta concesión devuelve al productor exportador de carne de cerdo un valor superior al de las contribuciones del Programa de Integración Social (PIS) y la Contribución a la Financiación de la Seguridad Social (COFINS) de las compras de materias primas y productos intermedios de los bienes destinados a la exportación.

El 27 de setiembre de 1999 el Tribunal Arbitral adoptó su Laudo. En él se establece no hacer lugar al reclamo relativo a la aplicación del Sistema de la CONAB, argumentando que al ser una medida de carácter general es imposible evaluar su influencia concreta en este sector. En cuanto al PROEX, se aceptó la reclamación, estipulando que a partir del 29 de marzo de 1999, solamente podrán ser objeto de ese financiamiento las exportaciones con destino MERCOSUR que involucren bienes de capital a largo plazo. Por otra parte, resolvió no hacer lugar al reclamo relacionado a los mecanismos de ACC y ACE, aplicados por Brasil, por entender no suficientemente probados los perjuicios a los particulares que esta medida ocasiona. En lo referente al IPI, el Tribunal entendió que el reclamo está fuera del objeto del proceso ya que, según este Tribunal, no fue presentado formalmente en la reclamación inicial de Argentina ante la Comisión de Comercio del MERCOSUR.

## **4 - La normativa Mercosur**

### **4.1. La internalización de la normativa aprobada**

Continúan los trabajos que comenzaron en 1998 con el fin de agilizar la internalización de normativa aprobada, esto es, las Decisiones, Resoluciones y Directivas, para su efectiva entrada en vigor. En ese sentido, la Reunión Técnica sobre Incorporación de la Normativa MERCOSUR se encuentra abocada a analizar la correspondencia entre la normativa MERCOSUR y su incorporación en los respectivos ordenamientos jurídicos de los Estados Partes. Esta Reunión Técnica comenzó elaborando una lista consolidada de la normativa que registra problemas para su incorporación al derecho positivo de cada uno de los países, explicitando caso por caso los motivos originarios de dicha situación, con el objetivo de solucionar para cada norma los impedimentos para cumplir con su internalización.

Asimismo, la Decisión 3/99 aprobada por el Consejo Mercado Común en junio de 1999, solicita a la Comisión Parlamentaria Conjunta (CPC) que por su intermedio se efectúen las gestiones necesarias ante los Poderes Legislativos de los Estados Partes, a fin de acelerar los procedimientos internos necesarios para la incorporación de la Normativa MERCOSUR que requiera aprobación Parlamentaria.

Actualmente, el registro de la incorporación de la normativa en el orden jurídico de cada uno de los Estados Partes está a cargo de la Secretaría Administrativa del MERCOSUR (SAM), que elabora un Documento de Trabajo de carácter reservado con la información consolidada. Este documento se entrega a las delegaciones nacionales en las reuniones del CMC, GMC y CCM. Para conocer el estado de internalización de una norma MERCOSUR debe hacerse la consulta puntual a la SAM.

## **4.2. Los Reglamentos Técnicos**

En lo referente al ámbito de aplicación de los Reglamentos Técnicos, tema que estaba planteado en 1998 y sobre el cual había diferentes interpretaciones, el GMC aprobó la Resolución 38/98 donde se establece que a partir de la entrada en vigencia de esta norma los Reglamentos Técnicos aprobados se aplicarán en el territorio de los Estados Partes, al comercio entre ellos y a las importaciones extrazona.

## **5 - Relacionamiento externo**

MERCOSUR continuó las negociaciones con sus Miembros Asociados, Chile y Bolivia. Con la Comunidad Andina, al no haberse logrado acuerdo en los plazos previstos, Brasil negoció un acuerdo bilateral de preferencias arancelarias. Tampoco se lograron avances con México, y en este caso es Uruguay el país que está manteniendo contactos para firmar un acuerdo bilateral.

MERCOSUR tiene en su agenda externa tres importantes instancias multilaterales de negociación a fines de 1999. Por un lado, la Tercera Conferencia Ministerial de la Organización Mundial de Comercio. En ella, los países del MERCOSUR buscan actuar en forma conjunta y coordinada.

A nivel hemisférico, en Toronto -Canadá-, tendrá lugar la Conferencia Ministerial del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Durante 1998 y 1999 se llevaron a cabo los trabajos del Comité de Negociaciones Comerciales (CNC), los nueve Grupos de Negociación, y las otras instancias creadas a partir de la Cumbre de Chile, cuyos informes serán presentados a la Conferencia Ministerial.

Por otro lado, se reinician en Bruselas, las negociaciones con la Unión Europea (UE) que estaban paralizadas desde comienzos de 1998, cuando ésta manifestó su intención de excluir al sector agrícola de las negociaciones.

### **5.1. Con Chile**

Habiéndose cumplido tres años de vigencia del ACE 35 que vincula a Chile y al MERCOSUR para la formación de un Área de Libre Comercio, diversos temas fueron tratados en el ámbito de la Comisión Administradora, órgano de administración, coordinación, negociación y evaluación del Acuerdo.

En su reunión de julio de 1999 las Delegaciones de Chile y MERCOSUR analizaron la evolución de los flujos comerciales entre ambas partes, destacándose la caída acentuada registrada en 1998 y 1999, en proporciones semejantes a lo sucedido con el resto del mundo, y acordaron solicitar a la Secretaría General de la ALADI un estudio más detallado que incluya un análisis comparativo de la participación a nivel sectorial de los últimos cinco años.

Entre lo actuado en este periodo cabe destacar la aprobación de las Resoluciones MCS-CH 1/99 y 9/99 que establecieron el Régimen de Medidas de Salvaguardias y el Régimen de Solución de Controversias, respectivamente, en cumplimiento de lo previsto en el ACE 35.

Una de las Partes podrá aplicar medidas de salvaguardia a las importaciones de un producto beneficiado por el Programa de Liberación Comercial si

éstas han aumentado tanto y en tales condiciones que causan o amenazan causar un daño grave a la rama de producción interna de productos similares o directamente competidores. Las medidas podrán consistir en la suspensión del incremento de prefe-

rencias programadas o en la disminución o suspensión del margen de preferencia, y su aplicación será excepcional y precedida por una investigación conforme al procedimiento que se establece.

Para la solución de controversias el Régimen aprobado prevé las siguientes instancias: negociación directa, intervención de la Comisión Administradora que podrá asesorarse con un Grupo de Expertos y, finalmente, sometimiento de la controversia al procedimiento arbitral.

En materia aduanera, se resolvió la creación de un Grupo de Trabajo que deberá abocarse con prioridad al análisis del tratamiento de la admisión temporaria en Chile y de la propuesta de suscripción de un Protocolo de Cooperación y Asistencia Recíproca entre las Aduanas de ambas partes, relativa a la Prevención y Lucha contra los Ilícitos Aduaneros.

Además, fueron aprobadas resoluciones relacionadas con la emisión de certificados de origen (instructivo de llenado y corrección de errores), quedando pendiente la referente a la eliminación del plazo de diez días para su emisión, planteado por Chile.

### **5.1.1. Programa de Liberación Comercial**

Desde el 1º de enero de 1999, el margen de preferencia aplicado en el comercio recíproco a los productos sujetos al cronograma de desgravación general es del 63% y continuará profundizándose en forma lineal hasta alcanzar el 100% en el año 2004. Entre los productos con tratamientos especiales, muchos de ellos pertenecientes a los sectores agrícola y alimentario, aquellos considerados “sensibles” mantienen desde la entrada en vigor del Acuerdo una preferencia del 30% que se profundizará a partir del 1º de enero del 2000 y los incluidos como “excepciones” recién comenzarán a desgravarse en el año 2006.

En su artículo 47 el ACE 35 atribuye a la Comisión Administradora, entre otras competencias, la revisión del Programa de Liberación Comercial en los casos que una de las Partes Contratantes modifique sustancialmente, en forma selectiva y/o generalizada, sus aranceles generales. En este marco, se prosiguió con el análisis de la situación creada por el aumento del AEC del MERCOSUR en tres puntos porcentuales y la solicitud de compensaciones, por parte de Chile, a fin de neutralizar el aumento del costo de acceso al mercado del MERCOSUR para sus exportaciones. Por otra parte, los representantes del MERCOSUR manifestaron su preocupación por los efectos de la rebaja arancelaria unilateral chilena, vigente desde 1999, en el sentido que afecta las condiciones de competitividad de los productos del MERCOSUR en ese mercado en relación a los de extrazona así como el equilibrio del Acuerdo, plasmado en la configuración de los ritmos de desgravación.

### **5.1.2. Relacionamiento con el SGT N° 8 Agricultura**

La delegación del SGT N° 8 realizó en diciembre de 1998 una reunión con una delegación de Chile. En ella, se llevó a cabo una presentación de la estructura organizativa del Subgrupo, de los temas de su competencia y de las actividades que desarrolla.

Con relación a la participación de Chile en los trabajos del SGT y teniendo en cuenta lo dispuesto en las Decisiones 14/96 y 12/97, se acordó que Chile participará, en un momento a ser acordado, en las reuniones de los Coordinadores Nacionales del SGT 8 y que se considerarán en conjunto los siguientes temas: la coordinación de posiciones en negociaciones multilaterales en los temas agrícolas, con énfasis, entre otros, en ALCA y OMC; la posibilidad de creación de programas de cooperación técnica entre MERCOSUR y Chile en temas de competencia del SGT; y en el intercambio de ideas acerca de los avan-

ces alcanzados por las dos partes en el tratamiento de la cuestión agrícola.

Se resolvió mantener un intercambio permanente de información siempre que sea solicitada, acerca de las Resoluciones del GMC aprobadas por el MERCOSUR sobre materia de competencia del SGT 8 y de las evoluciones de la legislación chilena.

## **5.2. Con Bolivia**

Bolivia es, conjuntamente con Chile, un Miembro Asociado al MERCOSUR. Ambas partes están vinculadas por el Acuerdo de Complementación Económica N° 36 vigente desde el 28 de febrero de 1997.

El órgano encargado de la administración del Acuerdo es la Comisión Administradora, integrada por la representación del GMC del MERCOSUR y el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de Bolivia.

Se reúne periódicamente para evaluar la marcha del acuerdo, su impacto en el intercambio comercial, las condiciones de acceso a los mercados, entre otras cosas.

Con relación al intercambio comercial, en el mes de junio de 1999 la delegación de Bolivia expresó su preocupación por su evolución, y ya que se han verificado crecientes déficit en su balanza comercial. Destacó la participación poco significativa de las exportaciones bolivianas en el intercambio global, que sería del 9,4% sin contar la exportación de gas a la Argentina, así como en las importaciones totales del MERCOSUR, que ascenderían tan sólo al 1,06%. Resaltaron el contraste de estas cifras con la proporción de las importaciones bolivianas provenientes del MERCOSUR, que serían de un 40% respecto de sus importaciones totales. Los principales productos que Bolivia

importa del MERCOSUR son gasoil, tractores, electrodomésticos, ciertos tipos de semilla, manufacturas de hierro, cereales y vehículos.

Los técnicos bolivianos hicieron referencia además a la concentración significativa de sus exportaciones al MERCOSUR, ya que el 65% corresponden a 10 productos (entre los que se destacan el gas natural en primer lugar, ciertas semillas, aceites, productos derivados de la soja, hortalizas preparadas y maderas tropicales), agregando además el significativo comercio informal que se verifica en la frontera de Bolivia con los países del MERCOSUR.

En lo relativo a las condiciones de acceso a los mercados, las delegaciones coincidieron en la conveniencia de adoptar un esquema que permita una mayor previsibilidad y regularidad en las negociaciones para la profundización de preferencias arancelarias.

Se realizó un intercambio de informaciones sobre las medidas que aplica el MERCOSUR relativas al control de importaciones de animales, plantas y otros productos de origen vegetal y animal, ya que es éste un tema de significativa importancia para Bolivia en virtud de sus exportaciones agropecuarias y agroindustriales.

Bolivia manifestó su interés de participar en los grupos de trabajo del MERCOSUR, fundamentalmente en aquéllos que trabajan en las áreas de transporte y medidas fito y zoonosanitarias.

## **5.3. Con la Comunidad Andina (CAN)**

Luego del fracasado intento de multilateralizar las preferencias históricas entre la CAN y el MERCOSUR, primero a fines de 1998 y en marzo de 1999, fundamentalmente por las duras posiciones en la defensa de los intereses de cada país, hecho que creó una enorme dificultad para llevar adelante la negociación

bloque a bloque, Brasil resolvió continuar avanzando unilateralmente en la renegociación de sus acuerdos bilaterales con los países de la CAN.

Se firmó un Acuerdo de preferencias arancelarias que consta de un programa de liberación comercial y diversas normas directamente vinculadas al comercio de los productos negociados. Brasil aceptó establecer preferencias por país, por pares o tríadas de países, por lo que la "multilateralización" a niveles uniformes como se esperaba no tuvo el resultado deseado.

Este Acuerdo multiplica casi por nueve el número de productos brasileños con acceso preferencial al mercado de los países miembros de la CAN, al pasar de 620 ítem que se registraban en la situación anterior a 5.545. Por su parte, los productos de los países de la Comunidad Andina con acceso preferencial al mercado del Brasil se cuadruplicaron al pasar de 1.497 a 6.483 ítem.

Forman parte integrante del tratado, además del texto normativo, cinco Anexos: 1) Preferencias otorgadas por las Partes Signatarias Miembros de la Comunidad Andina; 2) Preferencias otorgadas por Brasil; 3) Preferencias que Ecuador recibe de y otorga a Brasil, en los productos de su Lista Especial; 4) Requisitos Específicos de Origen; y 5) Régimen de Solución de Controversias.

Su duración es de dos años y entró en vigor el 16 de agosto de 1999, pudiendo ser renovado. No obstante, si antes de la finalización de este plazo, el MERCOSUR y la Comunidad Andina concluyeran las negociaciones para la concertación de un acuerdo para la creación de una zona de libre comercio, este último sustituirá al alcanzado en esta oportunidad entre Brasil y Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela.

El intercambio comercial de los productos negociados estará libre de restricciones no arancelarias quedando únicamente sujeto a derechos del arancel aduanero. Se aplicará una reducción porcentual de

los aranceles vigentes para terceros países, que llega a un promedio del 50% para las preferencias otorgadas por Brasil y en el entorno del 40 % para las preferencias otorgadas por los países miembros de la Comunidad Andina. Se ha contemplado, por parte Brasil, un trato más favorable en materia de acceso a mercados para la CAN, situación que no estaba contemplada en las negociaciones MERCOSUR-CAN.

En materia de origen y cláusulas de salvaguardia, se aplican los regímenes regionales establecidos por las Resoluciones 78 y 70 del Comité de Representantes de la ALADI, respectivamente.

La administración del Acuerdo estará a cargo de una Comisión Administradora integrada por los representantes de cada país especificados en el texto normativo, que deberá velar por el cumplimiento de las disposiciones del Acuerdo; interpretar sus normas; recomendar las modificaciones necesarias; y, ejecutar las acciones que acuerden los países miembros, entre otras cosas.

El régimen de solución de controversias prevé, como primera instancia, consultas recíprocas y negociaciones directas, si por esta vía no se alcanzara una solución mutuamente satisfactoria o si la controversia se resolviera solo parcialmente, se podrá solicitar la intervención de la Comisión Administradora.

#### **5.4. Con México**

Al no haberse podido concretar avances en la negociación cuatripartita con México, luego de una visita del Primer Mandatario de ese país a Uruguay a mediados de 1999, comenzaron los contactos para iniciar negociaciones bilaterales entre estos dos países.

Por su parte, Brasil manifestó en el GMC en la reunión de setiembre de 1999, su intención de iniciar conversaciones bilaterales con México.

En esa ocasión, Argentina acotó la necesidad de realizar esfuerzos para lograr un entendimiento a nivel de la región.

### **5.5. Con la Organización Mundial de Comercio**

En su reunión de febrero de 1999, los Ministros de Agricultura del MERCOSUR, Bolivia y Chile sentaron posición con respecto a las negociaciones que comenzarán a fines de 1999 en la Organización Mundial de Comercio, señalando la necesidad de que la Tercera Conferencia Ministerial de la OMC emita un mandato negociador lo suficientemente amplio que permita que, desde el inicio de las negociaciones multilaterales sobre agricultura, sean contemplados todos los temas de interés de los seis países.

Por otro lado, en la órbita del Grupo Mercado Común se inició un proceso de intercambio de opiniones con el fin de identificar los intereses comunes del MERCOSUR para la citada Conferencia. Se acordaron algunos elementos con relación al contenido y modalidades de las próximas negociaciones comerciales multilaterales, entre los que podemos destacar la decisión de que el núcleo de la futura negociación debe estar constituido por los mandatos negociadores emergentes de los Acuerdos resultantes de la Ronda Uruguay, esto es, Agricultura y Servicios. La inclusión de otras áreas de negociación estará vinculada con el cumplimiento de los compromisos derivados de la agenda implícita, en especial agricultura.

### **5.6. Con la Unión Europea**

Las negociaciones bajo el Acuerdo Marco de Cooperación Interregional firmado en diciembre de 1995, entre el MERCOSUR y la UE, estaban paralizadas desde 1998. A partir de la elaboración y culminación de los trabajos conjuntos culminados a comienzos de 1998, que constituyeron lo que se denominó la "fotografía" de los intercambios entre ambos bloques, hubo un periodo de consultas internas. En aquel momento, la UE manifestó su intención de excluir al sector agrícola de las conversaciones, fundamentalmente a instancias de Francia, lo que era inaceptable para MERCOSUR.

En junio de 1999, los Presidentes del MERCOSUR reunidos en Asunción, consideraron que las negociaciones debían continuar y concluirse antes del año 2005, destacando que ellas "deberán comprender la liberalización de todo el comercio, incluyendo el agrícola, parte esencial de las economías y del comercio internacional de los países del MERCOSUR".

Un mes después, los Jefes de Estado y de Gobierno del MERCOSUR y de la UE emitieron el "Comunicado Conjunto de Río de Janeiro", en ocasión de la Cumbre de los países de América Latina, el Caribe y la Unión Europea, en el que expresaron la voluntad política de continuar las negociaciones entre ambas partes.

### **5.7. Con el Area de Libre Comercio de las Américas**

El objetivo central del ALCA, establecido en la Cumbre de Miami en 1994 y confirmado en la Cumbre de Santiago en 1998, es la creación de un área de libre comercio en la que serán eliminadas en forma progresiva las barreras al comercio de bienes y servicios y a las inversiones, debiendo concluirse las negociaciones en el año 2005.

Los principios que rigen las negociaciones son el consenso para la toma de decisiones, la transparencia para asegurar ventajas mutuas y mayores beneficios para todos los participantes, reciprocidad relativa teniendo en cuenta las potencialidades de los diversos participantes, simultaneidad en la negociación de todas las áreas temáticas y el *single undertaking*, esto es que el inicio, la conducción y el resultado de las negociaciones serán tratados como partes de un emprendimiento único que incorporará derechos y obligaciones mutuamente acordados.

Los acuerdos bilaterales y subregionales pueden coexistir con el ALCA, en la medida en que los derechos y obligaciones asumidos al amparo de esos acuerdos no estén cubiertos por los derechos y obli-

gaciones del ALCA. Los países pueden negociar y aceptar las obligaciones del ALCA en forma individual o como miembros de un grupo de integración regional que negocie como bloque. Este es el caso del MERCOSUR que negocia con posición única, conduciendo las negociaciones a través de la Presidencia Pro Tempore.

El Comité de Negociaciones Comerciales (CNC), integrado por los Viceministros de Comercio y con la responsabilidad de guiar las negociaciones y de decidir sobre la arquitectura general del acuerdo y los asuntos institucionales, recibió, entre otras, instrucciones de “acordar medidas específicas de facilitación de negocios para ser adoptadas antes de fin de siglo”.

En ese sentido, examinó en 1998 y 1999, más de doscientas propuestas recogidas de los Foros Empresariales de las Américas, los Grupos de Trabajo del ALCA (antecesores de los Grupos de Negociación) y por los gobiernos en forma individual. De ellas, el CNC acordó un paquete de nueve medidas relativas a asuntos aduaneros y otras tantas referidas a transparencia, cuya adopción será recomendada a los Ministros en la reunión de Toronto.

En materia agrícola los objetivos del ALCA son: “eliminar los subsidios a las exportaciones agrícolas que afectan el comercio en el hemisferio” e “identificar otras prácticas que distorsionen el comercio de productos agrícolas, incluidas aquéllas que tengan un efecto equivalente al de los subsidios a las exportaciones agrícolas y someterlas a una mayor disciplina”.

Estos objetivos fueron incorporados a las tareas asignadas al Grupo de Negociación de Agricultura (GNAG) en el Programa de Trabajo que fuera aprobado por el CNC en Buenos Aires en 1998. El GNAG

tiene a su cargo además la negociación de las medidas arancelarias y no arancelarias que afecten a los productos agrícolas, y las medidas sanitarias y fitosanitarias.

El GNAG, así como los restantes Grupos de Negociación, recibió instrucciones de iniciar sus labores no más allá del 30 de setiembre de 1998 con el objetivo de lograr “progresos considerables” hasta la reunión Ministerial de Toronto en noviembre de 1999.

En ese sentido, debió elevar al CNC un informe escrito con un resumen anotado de las tareas realizadas. Es de destacar que las negociaciones se encuentran aún en una fase inicial, y lo que se ha hecho básicamente es sentar las bases con las diferentes propuestas sobre las cuales se realizarían las negociaciones en la próxima etapa, a partir del año 2000.

El GNAG trabajó en forma coordinada con el Grupo de Negociación sobre Acceso a los Mercados. De acuerdo al mandato recibido en San José de Costa Rica, se abordaron los siguientes temas: aranceles, métodos, modalidades y cronogramas para la liberalización arancelaria para productos agrícolas, plazos para alcanzar la liberalización, estructura de las listas de concesiones arancelarias, medidas que afectan el arancel aplicado, restricciones no arancelarias y medidas de efecto equivalente, salvaguardias, condicionalidades en el proceso de liberalización, subsidios a la exportación que afectan el comercio de productos agrícolas en el hemisferio, confección de un inventario de otras medidas y prácticas que distorsionan el comercio de productos agrícolas, definición del alcance, los métodos y el cronograma para las negociaciones tendientes a someter a mayor disciplina a otras medidas y prácticas que distorsionan el comercio y medidas sanitarias y fitosanitarias. Se consideraron diversas opciones para abordar estos temas, que fueron plasmadas en el Informe final.

### **5.8. Con otros países y asociaciones regionales**

MERCOSUR continuó recibiendo demandas de otros países y asociaciones regionales para mantener encuentros, intercambios de situación, examinar las posibilidades de intensificación de la cooperación técnica y las perspectivas para el incremento de los flujos comerciales y las inversiones.

Se recibieron ofrecimientos de Cuba de firmar un acuerdo del tipo 4+1. Con Surinam, Guyana y Trinidad Tobago se firmaron sendos Memoranda de Entendimiento sobre comercio e inversiones. También manifestaron su interés en mantener contactos Israel, Japón y Corea.

Con Canadá, se llevará a cabo en noviembre de 1999, en Toronto, la primera reunión del Grupo Consultivo creado en el marco del "Acuerdo en materia de comercio e inversiones", que fuera firmado en 1998. Con el CER (*Closer Economic Relations Australia-Nueva Zelanda*), bloque con el que MERCOSUR ha mantenido ya varios encuentros, se suscribió un "Acuerdo sobre principios de inversiones".

## **6 - Cooperación técnica**

### **6.1. Unión Europea**

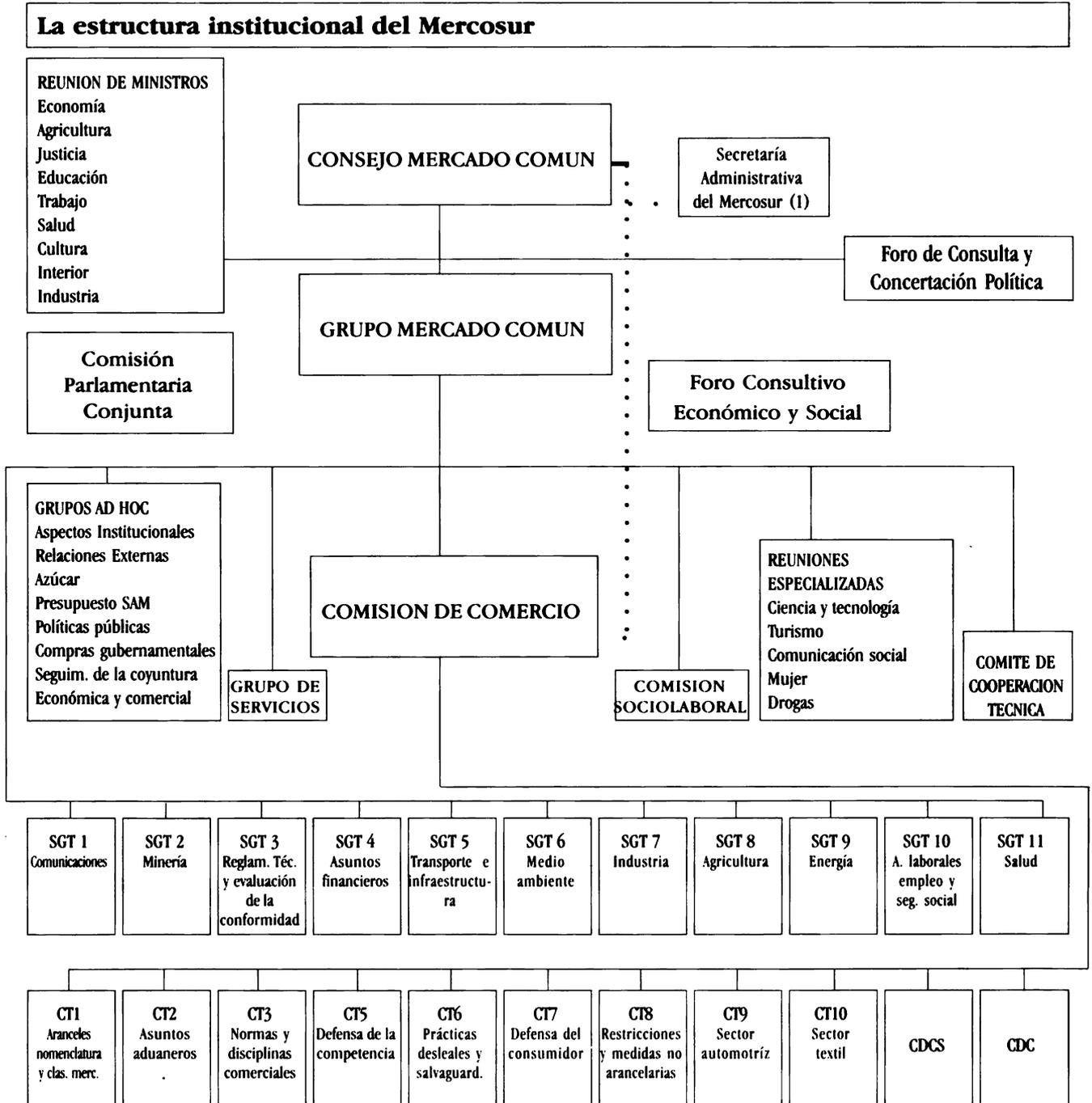
Continúa en ejecución el Proyecto CE-MERCOSUR de Cooperación y Asistencia Técnica en materia agrícola. A pesar de los retrasos que se verificaron en su ejecución, éstos se han superado y se ha informado que se ejecutaría en su totalidad antes de finalizar el año 2000.

Dentro del segundo Programa Operativo Anual se resolvió promover las siguientes actividades:

- Taller sobre el Acuerdo de Aplicación de Medidas Zoo y Fitosanitarias en el marco de la OMC.
- Taller sobre Obstáculos Técnicos al Comercio y el Comité de Comercio y Medio Ambiente dentro del marco de la OMC.
- Seminario para Pequeños y Medianos Productores del MERCOSUR.
- Seminario "Los Pequeños y Medianos Productores y el desafío de la OMC".
- Se identificó la necesidad de una recopilación, por país, de las normas sanitarias vinculadas al comercio intrarregional y extrazona para la elaboración de un acceso informatizado a las mismas.

# Organización Institucional

A continuación se incluye la estructura Institucional del Mercosur, la composición del Sub-grupo Técnico N° 8 (Agricultura) y de la Comisión de Alimentos del Sub Grupo Técnico N° 3, ambos vinculados con los temas de la Negociación Agrícola.

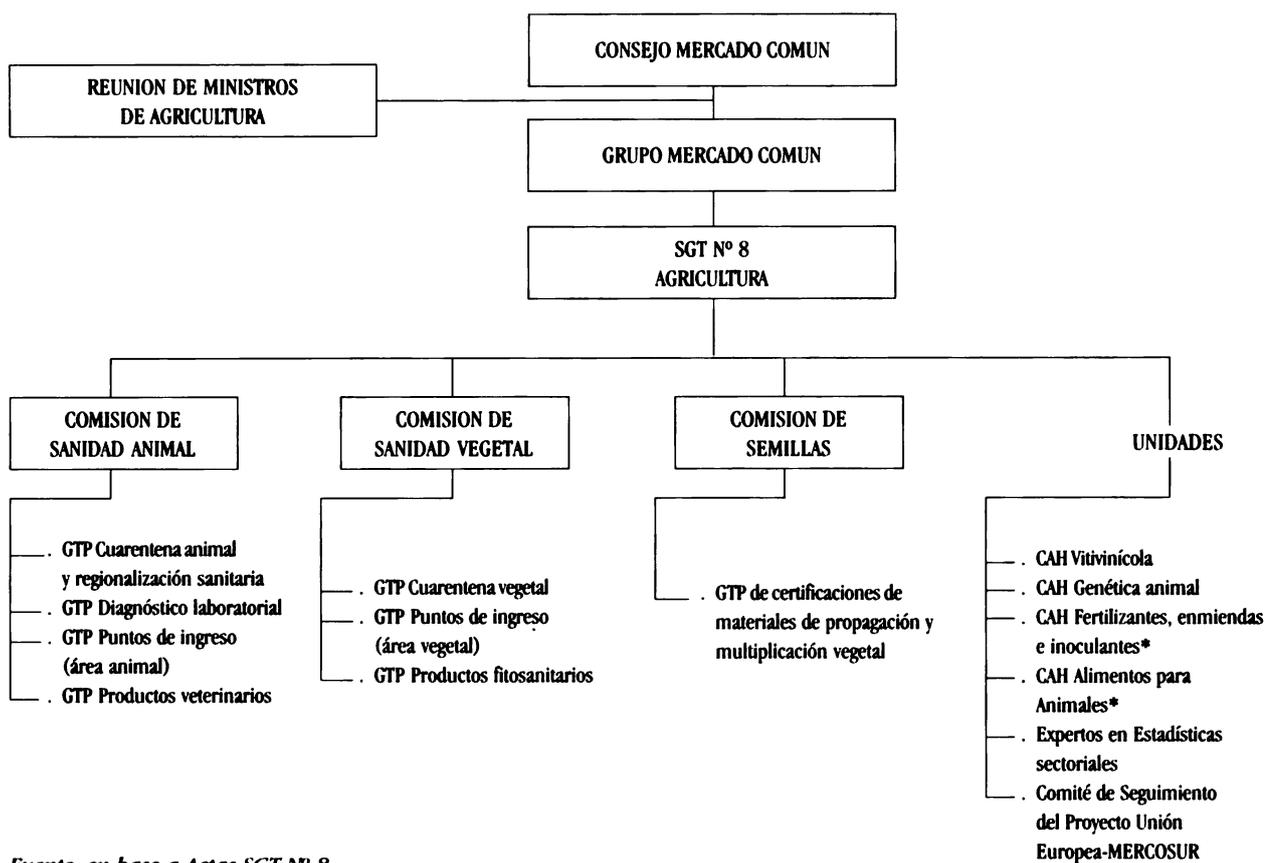


(1) La SAM es el órgano de apoyo operativo y el archivo oficial del MERCOSUR

Referencias: SGT: Subgrupo de trabajo; CT: Comité técnico; SAM: Secretaría Administrativa del Mercosur; GAH: Grupo Ad Hoc; CDCS: Comité de defensa comercial y salvaguardias; CDC: Comité de defensa de la competencia.

Nota: no se incluye el CT N° 4 Políticas públicas que distorsionan la competitividad, debido a que las tareas que habían sido asignadas a él pasaron al GAH del mismo nombre.

## Estructura del SGT N° 8 - Agricultura



Fuente: en base a Actas SGT N° 8

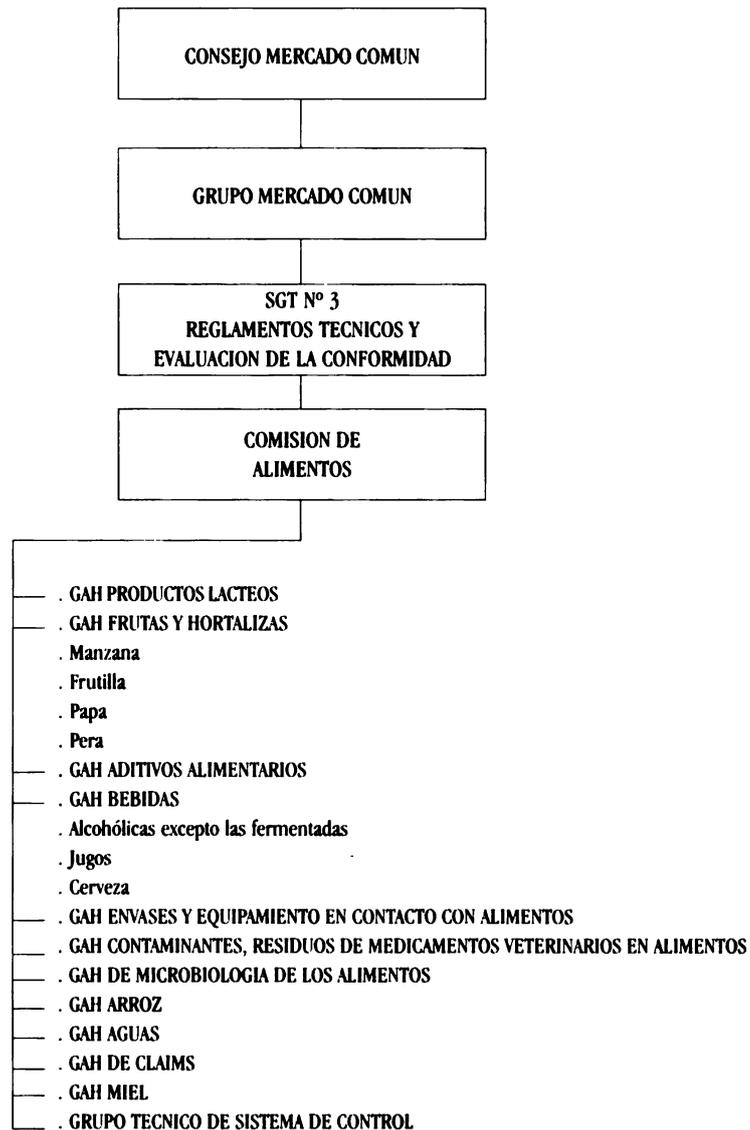
Referencias: GAH Grupo Ad Hoc

CAH Comisión Ad Hoc

GTP Grupo de Trabajo Permanente

\* Fueron suspendidas momentáneamente

**Estructura de la Comisión de Alimentos del SGT Nº 3**



*Fuente: en base a Actas SGT Nº 3, Comisión de Alimentos*

*Referencias: GAH Grupo Ad Hoc*

# Normativa Mercosur (1999)<sup>2</sup>

DEC.01/99	Aprueba el Acuerdo de Cooperación y Facilitación sobre Protección de las Obtenciones Vegetales en los Estados Partes del MERCOSUR.
DEC.06/99	Instruye a los Ministros de Economía y Presidentes de Bancos Centrales avanzar en la identificación y establecimiento de los instrumentos para el cumplimiento del Art.1 del Tratado de Asunción. Instruye a crear en ese ámbito un Grupo de Trabajo de nivel no inferior a Subsecretarios de Estado o equivalentes y Directores de Bancos Centrales para el estudio de coordinación de políticas macroeconómicas.
DEC.07/99	Crea el Grupo Ad Hoc Seguimiento de la Coyuntura Económica y Comercial en el ámbito del Grupo Mercado Común.

RES.09/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR sobre la inclusión de nuevos aditivos a la Lista positiva de aditivos para materiales plásticos destinados a la elaboración de envases y equipamientos en contacto con alimentos.
RES.10/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR sobre la inclusión de nuevos aditivos en el Anexo I de la RES.95/94. Lista positiva de aditivos para materiales plásticos destinados a la elaboración de envases y equipamientos en contacto con alimentos.
RES.11/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR sobre la inclusión de nuevos polímeros y resinas a la RES.87/93. Lista positiva de polímeros y resinas para envases y equipamientos plásticos en contacto con alimentos.
RES.12/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR sobre la inclusión de nuevos aditivos en la RES.95/94. Lista positiva de aditivos para materiales plásticos destinados a la elaboración de envases y equipamientos en contacto con alimentos.
RES.13/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR sobre inclusión de nuevos polímeros y resinas a la RES.87/93. Lista positiva de polímeros y resinas para envases y equipamientos plásticos en contacto con alimentos.
RES.14/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR sobre la exclusión e inclusión de aditivos a la RES.95/94. Lista positiva de aditivos para materiales plásticos destinados a la elaboración de envases y equipamientos en contacto con alimentos.
RES.25/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR sobre Envases de PET Multicapa (único uso) destinados al Envasado de Bebidas Analcohólicas Carbonatadas.
RES.27/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR sobre Adhesivos utilizados en la Fabricación de Envases y Equipamientos a entrar en Contacto con Alimentos.
RES.28/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR sobre la Lista Positiva para Envases y Equipamientos Elastoméricos en Contacto con Alimentos.

<sup>2</sup> A octubre de 1999.

Relativa a temas agrícolas y alimentarios y de política comercial vinculados.

**Normativa Mercosur**

RES.29/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR sobre Actualización de la Lista Positiva de Polímeros y Resinas para Envases y Equipamientos Plásticos en Contacto con Alimentos.
RES.30/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR complementario de la RES.27/93 sobre Migración de Compuestos Fenólicos en Envases y Equipamientos Metálicos en Contacto con Alimentos.
RES.31/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR sobre Criterios Generales de Actualización de Listas Positivas de Componentes de Envases y Equipamientos en Contacto con Alimentos.
RES.32/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR sobre Metodologías Analíticas de Referencia para Control de Envases y Equipamientos en contacto con alimentos.
RES.52/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR sobre Material Celulósico Reciclado.
RES.55/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR sobre Preparados Formadores de Películas a Base de Polímeros y/o Resinas destinados a recubrir Alimentos.
RES.56/99	Aprueba el Reglamento Técnico MERCOSUR Identidad y calidad de la Miel. Deroga la RES.15/94 Reglamento Técnico MERCOSUR Identidad y calidad de la Miel.
RES.59/99	Aprueba los Principios, Directrices, Criterios y Parámetros para el Reconocimiento de la Equivalencia de los Sistemas de Control de Calidad de Alimentos entre los Estados Partes del MERCOSUR.
RES.60/99	Aprueba los Principios, Directrices, Criterios y Parámetros para los Acuerdos de Equivalencia de los Sistemas de Control Sanitario y Fitosanitario entre los Estados Partes del MERCOSUR.

# Consultas a la CCM

## (Comisión de Comercio del Mercosur)

### CONSULTAS SOBRE TEMAS AGRICOLAS Y ALIMENTOS - 1999

#### CONSULTA 03/99

TEMA: Exoneración del pago de aranceles de importación a productos fitosanitarios.

De: Argentina

A: Uruguay

Situación actual: Pendiente

#### CONSULTA 08/99

TEMA: Rotulado de alimentos envasados.

Aplicación de las Resoluciones GMC 36/93 y 72/97 a exportaciones provenientes de Foz de Iguazú.

De: Brasil

A: Paraguay

Situación actual: Pendiente

#### CONSULTA 10/99

TEMA: Situación actual y perspectivas del tabaco y cigarrillos en Uruguay.

De: Paraguay

A: Uruguay

Situación actual: Pendiente

#### CONSULTA 15/99

TEMA: Aplicación del Canal Morado a las exportaciones de bananas del Paraguay.

De: Paraguay

A: Argentina

Situación actual: Pendiente

#### CONSULTA 22/99

TEMA: Fiscalización de entrada de productos de origen animal y vegetal en fronteras.

De: Brasil

A: Argentina

Situación actual: Pendiente

**CONSULTA 26/99**

**TEMA: Prohibición de importación de semilla de papa.**

**De: Brasil**

**A: Argentina**

**Situación actual: Pendiente**

**CONSULTA 27/99**

**TEMA: Fijación del precio mínimo para la importación de azúcar.**

**De: Brasil**

**A: Paraguay**

**Situación actual: Pendiente**

**CONSULTA 28/99**

**TEMA: Exención de impuestos de importación a defensivos agrícolas de países de extrazona.**

**De: Brasil**

**A: Uruguay**

**Situación actual: Pendiente**

**CONSULTA 32/99**

**TEMA: Obstáculos al ingreso de cítricos uruguayos a Argentina.**

**De: Uruguay**

**A: Argentina**

**Situación actual: Pendiente**

**CONSULTA 33/99**

**TEMA: Requisitos sanitarios argentinos para la importación de cerdos vivos desde Uruguay.**

**De: Uruguay**

**A: Argentina**

**Situación actual: Pendiente**

# **Directorio del MERCOSUR, Chile y Bolivia: Quién es quién**

**Los referentes de la negociación**

**Las agencias de Cooperación Técnica del IICA en el MERCOSUR,**

**Chile y Bolivia**

## **3ª Sección**

# Los referentes de *la negociación*

## **REUNION DE MINISTROS DE AGRICULTURA**

**Participa:** Secretario de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación - MEyOSP

**Dirección:** Avda. Paseo Colón 982 - 12 Piso (1063) Buenos Aires.

**Teléfono:** (005411) 4349 2508 - Fax: (005411) 4349 2754

**Participa:** Ministro de Agricultura e do Abastecimento

**Dirección:** Esplanada dos Ministérios-Bloco D - 89 Andar. 70043-900-Brasília-DF.

**Teléfono:** (005561) 226 5161/218 2800 - Fax: (005561) 225 9046

**Participa:** Ministerio de Agricultura y Ganadería

**Dirección:** Presidente Franco 472 - Edificio AYFRA - piso 12. Asunción.

**Teléfono:** (0059521) 443 791/449 951 - Fax: (0059521) 497 965

**Participa:** Dirección Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca

**Dirección:** Constituyente 1476 - 11200 - Montevideo.

**Teléfono:** (005982) 408 2256 - Fax: (005982) 409 9623

## **DELEGADOS AGRICOLAS EN EL GRUPO MERCADO COMUN**

**Referencia institucional:** Subsecretaría de Alimentación y Mercados. – MEyOSP

**Dirección:** Paseo Colón 982 – Piso 1

**Teléfono:** (005411) 43348 33604 - Fax: (005411) 44348 3931

**Referencia institucional:** Ministério de Agricultura e do Abastecimento

**Dirección:** Esplanada dos Ministérios – Bloco D – Sala 504  
700433-900 Brasilia – DF

**Teléfono:** (005561) 225 3365 - Fax: (005561) 224 8414

**Referencia institucional:** Dirección de la Unidad de Asuntos Internacionales – MGAYP

**Dirección:** Constituyente 1476 – 3er.Piso - 11200 Montevideo

**Teléfono:** (005982) 402 63 65 - Fax: (005982) 402 63 31

## **SUBGRUPO DE TRABAJO No.8 Agricultura - Coordinadores**

**Referencia institucional:** Subsecretaría de Alimentación y Mercados MEyOSP

**Dirección:** Secretaría de Agricultura - Av. Paseo Colón 982 - piso 1  
1063 - Buenos Aires.

**Teléfono:** (005411) 4349 2162/3 - Fax: (005411) 4349 2161  
E-mail ornilon@sagyp.c m.ar

**Referencia institucional:** Secretaria de Política Agrícola - MAA

**Dirección:** Esplanada dos Ministérios - Bloco D - Sala 504 70043-900 - Brasilia - DF.

**Teléfono:** (005561) 225 3365 - Fax (005561)224 8414

**Referencia institucional:** Dirección de Comercialización - MAG

**Dirección:** Edificio AYFRA - Pte. Franco 472 - Asunción.

**Teléfono:** (0059521) 670 924 - Fax (0059521) 674 580  
E-mail: [dgp\\_mag @conexion.com.py](mailto:dgp_mag@conexion.com.py)

**Referencia institucional:** Dirección de la Unidad de Asuntos. Internacionales - MGAYP

**Dirección:** Constituyente 1476 3er. Piso - 11200 - Montevideo.

**Teléfono:** (005982) 402 6365 - Fax: (005982) 402 6331  
E-mail: [mgapuai@adinet.com.uy](mailto:mgapuai@adinet.com.uy)

**GRUPO AD-HOC**  
**Azúcar - Coordinadores**

**Referencia institucional:** Subsecretaría de Comercio Exterior - MEyOSP

**Dirección:** Julio A. Roca 651 1322 - Buenos Aires.

**Teléfono:** (005411) 4349 3923/4 - Fax (005411) 4349 3934

**Referencia institucional:** Departamento do Alcool e Açúcar - MICT

**Dirección:** Esplanada dos Ministérios - Bloco J - 70065-900 - Brasília - DF.

**Teléfono:** (005561) 325 2178 - Fax: (005561) 325 2190

**Referencia institucional:** Ministerio de Industria y Comercio

**Dirección:** Avda. España N9323 - Asunción.

**Teléfono:** (0059521) 227 140 - Fax: (0059521) 210 570

**Referencia institucional:** Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca

**Dirección:** Constituyente 1476 - 3er. Piso - 11200 - Montevideo.

**Teléfono:** (005982 ) 402 6307 - Fax: (005982) 402 6372

## **MERCOSUR-CHILE. COMISION ADMINISTRADORA DEL ACE No.35**

### **Organismos participantes por país**

Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (MRECIyC)  
Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos  
Representación Permanente de Argentina ante ALADI  
Referente: Rodolfo Rodríguez (MRECIyC)

Departamento de Integración del Ministerio de Relaciones Exteriores  
Representación Permanente de Brasil ante ALADI  
MICTISECEX/DEINT  
MA/SPA  
MICT/SPI  
MME/PETROBRAS  
Referente: José Alfredo Graça Lima

Ministerio de Relaciones Exteriores  
Ministerio de Industria y Comercio  
Ministerio de Integración  
Ministerio de Hacienda  
Representación Permanente de Paraguay ante ALADI  
Referente: Miguel Angel López A.

Ministerio de Relaciones Exteriores  
Ministerio de Economía  
Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP)  
Representación Permanente de Uruguay ante ALADI  
Referente: Elbio Rosselli

Ministerio de Relaciones Exteriores  
DIRECON  
Embajador de Chile en Uruguay  
Ministerio de Economía  
Ministerio de Hacienda  
Ministerio de Agricultura  
Representación Permanente de Chile ante ALADI  
Referente: Juan Gabriel Valdés

## **MERCOSUR-BOLIVIA. COMISION ADMINISTRADORA DEL ACE No.36**

### **Organismos participantes por país**

Directora de Integración Latinoamericana Dirección Ministerio de Relaciones Exteriores,  
Comercio Internacional y Culto  
Esmeralda 1212 - piso 7 - of. DIELA 1007 – Buenos Aires  
Teléfono: (005411) 4819 7932 - Fax: (005411) 4819 7934  
E-mail: rraastor@mree.ar

Subsecretario General de Asuntos de Integración, Económicos y Comercio Exterior  
Ministerio de Relaciones Exteriores  
Esplanada dos Ministérios - Palacio Itamaraty Anexo I – 2 Andar  
Sala 224 70170 – 900 Brasilia – DF.  
Teléfono (005561) 224 0079/411 6230 - Fax: (005561) 411 6091  
E-mail: graçalima@mre.gov.br”

Director de Comercio Exterior  
Ministerio de Relaciones Exteriores  
Presidente Franco 472 y Ayolas – Edificio AYFRA – Piso 6 – Asunción  
Teléfono: (0059521) 498 675 - Fax: (0059521) 441 115

Director General para Asuntos de Integración y Mercosur  
Ministerio de Relaciones Exteriores  
Colonia 1206 – 11100 Montevideo  
Teléfono: (005982) 900 1306 - Fax: (005982) 901 6980  
E-mail: dgim5@mrree.gub.uy

Dirección Secretaría Nacional de Relaciones Económicas Internacionales  
MRE Plaza Murilla esq. Ingavi – La Paz  
Teléfono: (00545912)365 563 - Fax.: (00545912) 371 315  
E-mail: senarec@rree.gov.bo

## **COMITE DE SEGUIMIENTO MERCOSUR-UNION EUROPEA** **Organismos participantes por país**

Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (MRECIyC)  
Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca y Alimentación (SAGPYA)

DMC/MRE  
MA/SPA  
EMATER/SAA-RS

MAG  
VG-MERCOSUR-UE  
Ministerio de Integración/CCT

MGAP

Comisión Europea/DGIB  
Delegación CE para Paraguay y Uruguay

# Agencias de Cooperación Técnica del IICA en MERCOSUR, Chile y Bolivia

## DIRECTOR CENTRO REGIONAL SUR:

Nombre: Helio de Macedo Soares  
Dirección: Calle Juan O'leary 409 Esquina Estrella  
Edificio Parapití, Piso 5 Oficina 516  
Asunción  
Teléfono: (00595 21) 44 64 53 // 45 14 84  
Fax: (00595 21) 44 50 48  
E-mail: [helio@iica.org.py](mailto:helio@iica.org.py)

## REPRESENTANTES

### ARGENTINA

Nombre: Gonzalo Estefanell  
Dirección: Bernardo de Irigoyen 88, P. 5  
1072 Buenos Aires  
Teléfono: (00 541) 345 12 09  
Fax: (00 541) 345 12 08  
E-mail: [gestefanell@amet.com.ar](mailto:gestefanell@amet.com.ar)

### URUGUAY

Nombre: Tomas Mulleady  
Dirección: Andes 1365 Piso 8  
Montevideo  
Teléfono: (00598 2) 902.04.24  
Fax: (00598 2) 902.13.18  
E-mail: [iica@iica.org.uy](mailto:iica@iica.org.uy)

### BRASIL

Nombre: Gustavo Pereira  
Dirección: SHIS Q1-05, Conjunto 9,  
Bloco «D» Comercial Local, Sul - Lago Sul  
Brasília D.F. 71615-090  
Teléfono: (0055 61) 248 55 31 // 248 54 77  
Fax: (0055 61) 248 58 07  
E-mail: [gustavo@iica.org.br](mailto:gustavo@iica.org.br)

### CHILE

Nombre: José Nagel  
Dirección: Fidel Oteiza 1956, Piso 15  
Santiago  
Teléfono: (00 56 2) 244 21 25 // 244 36 89  
Fax: (00 56 2) 248 58 07  
E-mail: [iicanage@entelchile.net](mailto:iicanage@entelchile.net)

### PARAGUAY

Nombre: Roberto Casás  
Dirección: Calle Juan O'leary 409  
Esquina Estrella  
Edificio Parapití, Piso 5 Oficina 516  
Asunción  
Teléfono: (00595 21) 44 64 53 /145 14 84  
Fax: (00595 21) 44 50 48  
E-mail: [rcasas@iica.org.py](mailto:rcasas@iica.org.py)

### BOLIVIA

Nombre: Benjamín Jara  
Dirección: Avda. 20 de Octubre No.2038  
Entre Juan José Pérez y Aspiazu  
Edificio «FONCOMIN» Piso 12  
La Paz  
Teléfono: (00 591 2) 39 12 20 // 37 18 92  
Fax: (00 591 2) 36 95 78  
E-mail: [bjara@datacom-bo.net](mailto:bjara@datacom-bo.net)



# **Indicadores del MERCOSUR, Chile y Bolivia**

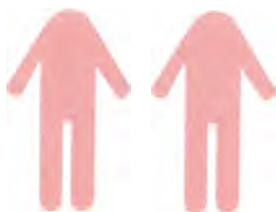
**Del entorno**

**Comercio, competitividad y apertura**

## **4<sup>a</sup> Sección**

# Ámbito físico económico

## Mercosur y el mundo



3.6% de la población mundial



**BRASIL**

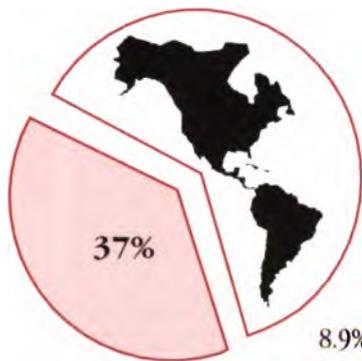
**BOLIVIA**

**CHILE**

**PARAGUAY**

**ARGENTINA**

**URUGUAY**



8.9% del área

4.1%  
del PBI  
mundial

15.7%  
del comercio  
mundial

### Area y Población (1997)

	Area		Población	
	millones de kms <sup>2</sup>	%	millones de habitantes	%
Mercosur	11.863	8.9	207.8	3.6
Mercosur, Chile y Bolivia	13.719	10.3	230.2	4.0
América (1)	37.361	28.0	721.5	12.4
Unión Europea	3.013	2.2	373.7	6.4
Mundo	133.378	100	5.819.6	100

(1) Incluido América Latina, EE.UU. y Canadá

# Producción

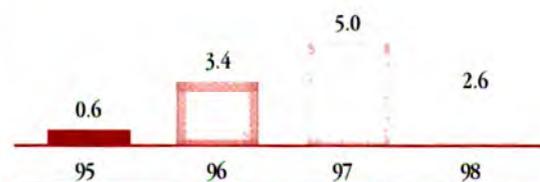
## Producto Bruto Interno (1998)

	En miles de millones de U\$S	En porcentaje
Mercosur	1.175.5	4.1
Mercosur, Chile y Bolivia	1.260.6	4.2
América (1)	10.372.2	35.8
Unión Europea	8.075.6	27.9
<b>Mundo</b>	<b>28.976.8</b>	<b>100</b>

(1) Incluye América Latina, EE.UU. y Canadá

## Crecimiento del PBI regional (1995-1998)

Tasa de crecimiento en %



## Mercosur: antes y después

Indicadores relevantes: 91-98

	Antes	Después	Variación en %
Inflación	372%	1.57%	--
Inversión extranjera directa (millones de U\$S)	3.383%	34.774%	+927.9%
PBI per cápita (miles de U\$S)	3.233%	5.330%	+70.24%
Nº de teléfonos	7.7%	18.6%	+143.0
Consumo energético p/habitante (kwh/habitante)	1.51%	1.92%	+27.4

# Comercio

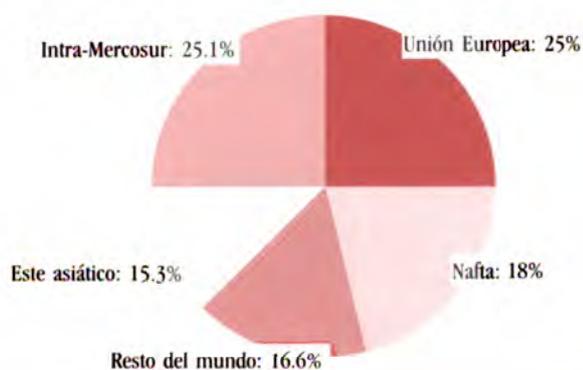
## Intercambio comercial: 1997

	En miles de millones de U\$S	%	porcentaje del PBI
Mercosur	184.6	1.67	15.7
Mercosur, Chile y Bolivia	222.6	2.01	17.7
América (1)	2.528.9	22.82	24.4
Unión Europea	4.101.6	37.0	50.8
<b>Mundo</b>	<b>11.084.4</b>	<b>100</b>	<b>38.3</b>

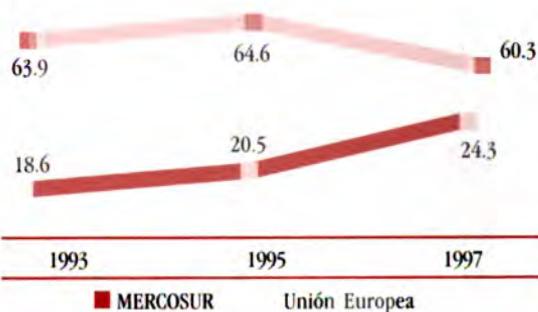
(1) Incluye América Latina, EE.UU. y Canadá

En millones de U\$S

## Exportaciones MERCOSUR: 1998



## Evolución intra-bloques MERCOSUR-UE (%)



# Comercio, competitividad y apertura

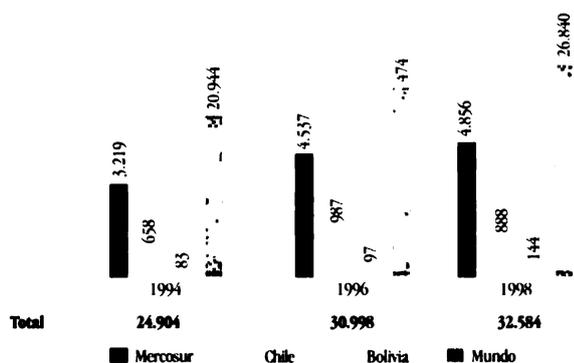
En función del análisis de 25 capítulos de la nomenclatura arancelaria del Mercosur se constituyó una Base de Datos referencial de la Agro-Alimentaria Regional.

Capítulo 01	Animales vivos
Capítulo 02	Carnes y menudeces
Capítulo 04	Leche, productos lácteos, huevos y miel
Capítulo 05	Otros productos de origen animal
Capítulo 06	Plantas y productos de la fruticultura
Capítulo 07	Hortalizas y tubérculos
Capítulo 08	Frutas
Capítulo 09	Café, té, yerba
Capítulo 10	Cereales
Capítulo 11	Sub-productos de la moenda
Capítulo 12	Oleaginosas
Capítulo 15	Aceites y grasas
Capítulo 16	Preparación de carnes
Capítulo 17	Azúcar
Capítulo 19	Preparación de cereales
Capítulo 20	Preparación de hortalizas
Capítulo 24	Tabaco
Capítulo 31	Adobos
Capítulo 35	Caseína
Capítulo 41	Cueros
Capítulo 44	Madera
Capítulo 47	Pasta de madera
Capítulo 51	Lanas y tejidos
Capítulo 52	Algodón y tejidos
Capítulo 64	Calzados

# Comercio y competitividad

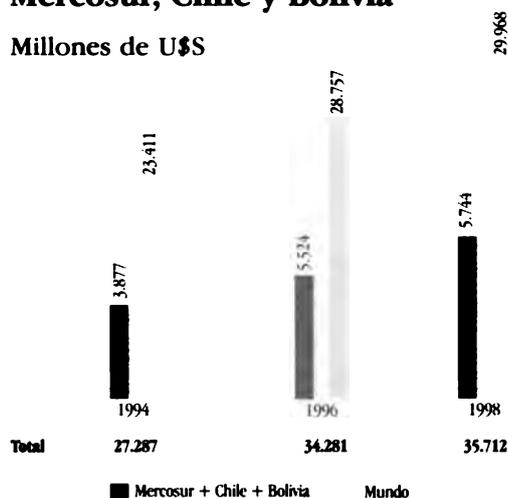
## Comercio agrícola global

Millones de U\$S



## Comercio agrícola global, Mercosur, Chile y Bolivia

Millones de U\$S



## Exportaciones globales basadas en la agricultura

Millones de U\$S

	Mercosur	Chile	Bolivia	Resto del Mundo	Total
1994	3.219	446	52	17.866	21.583
1996	4.637	653	58	20.904	26.252
1998	4.856	597	92	22.636	28.181

	Mercosur+ Chile + Bolivia	Resto del Mundo	Total
1994	3.877	23.411	27.287
1996	5.524	28.757	34.281
1998	5.744	29.968	35.712

## Importaciones globales

Millones de U\$S

	Mercosur	Chile	Bolivia	Resto del Mundo	Total
1994	3.219	211	31	3.079	6.540
1996	4.637	334	38	4.570	9.579
1998	4.856	291	52	4.203	9.402

	Mercosur+ Chile + Bolivia	Resto del Mundo	Total
1994	3.461	3.740	7.201
1996	5.009	5.570	10.579
1998	5.199	5.118	10.317

# MERCOSUR: estructura de comercio

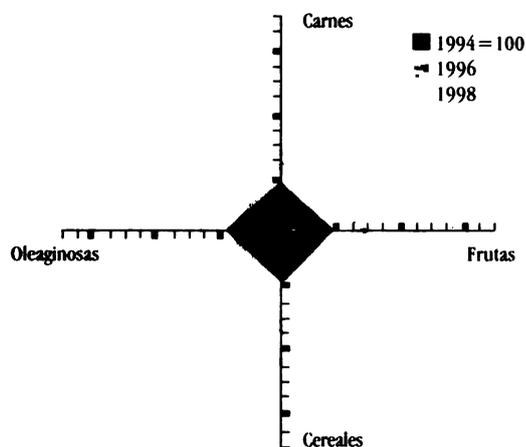
## Exportador (%)

Capítulo	1995	1996	1997	1998
01	0,87	0,39	0,35	0,30
02	6,63	7,04	8,59	8,04
04	1,54	1,71	1,54	1,84
05	0,38	0,38	0,34	0,34
06	0,01	0,01	0,01	0,01
07	0,55	0,50	0,57	0,77
08	3,28	3,50	2,98	2,94
09	8,23	6,91	9,87	8,72
10	8,18	11,01	11,79	11,85
11	0,64	0,96	0,98	0,82
12	7,34	8,81	11,43	11,88
15	13,19	10,53	10,35	12,62
16	5,63	4,22	1,90	2,14
17	7,86	6,44	6,38	7,16
18	0,89	1,06	0,94	1,12
19	0,25	0,27	0,23	0,22
20	6,24	7,45	5,17	5,86
24	5,13	6,42	6,55	6,20
31	0,36	0,38	0,27	0,23
35	0,03	0,03	0,02	0,01
41	6,54	6,42	6,47	5,72
44	2,66	2,55	2,57	2,48
47	0,12	0,18	0,23	0,21
51	2,27	2,18	1,92	1,22
52	4,86	4,01	2,54	1,79
64	5,36	5,54	4,69	4,17
84	0,96	1,10	1,32	1,34
<b>TOTALES</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

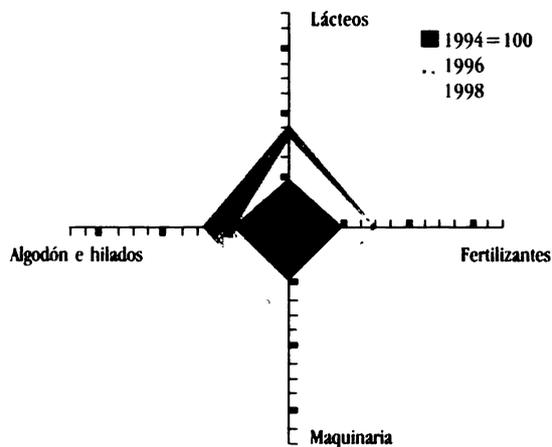
## Importador (%)

Capítulo	1996	1997	1998
01	1,06	1,13	1,07
02	3,95	4,48	4,95
04	6,39	5,56	6,37
05	0,73	0,74	0,88
06	0,02	0,02	0,03
07	1,75	2,07	2,37
08	6,13	5,14	5,26
09	1,65	1,57	1,50
10	16,31	14,91	20,09
11	4,19	4,08	3,49
12	3,86	7,06	3,59
15	2,95	2,73	3,99
16	0,32	0,33	0,39
17	0,61	0,65	0,57
18	2,41	2,30	2,39
19	1,06	1,17	1,20
20	3,41	3,69	4,04
24	3,92	4,45	1,94
31	15,26	14,23	14,47
35	0,22	0,22	0,23
41	2,26	1,95	2,12
44	1,10	1,23	1,38
47	0,28	0,24	0,23
51	0,79	0,85	0,77
52	11,58	10,59	7,76
64	1,05	1,15	1,05
84	6,73	7,44	7,88
<b>TOTALES</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

## Indice de variación de la estructura exportadora



## Indice de variación de la estructura importadora



### Uvas

#### Exportaciones

1995	19,79	Porcentaje sobre total del Capítulo 3,45%	
1996	23,60		
1997	22,63	Porcentaje Intra-Zona	Porcentaje Extra-Zona
1998	28,64	0,54%	2,91%

#### Importaciones

1995	28,13	Porcentaje sobre total del Capítulo 7,58%	
1996	41,76		
1997	33,81	Porcentaje Intra-Zona	Porcentaje Extra-Zona
1998	37,45	1,04%	6,54%

### Manzanas

#### Exportaciones

1995	144,15	Porcentaje sobre total del Capítulo 15,28%	
1996	129,43		
1997	142,14	Porcentaje Intra-Zona	Porcentaje Extra-Zona
1998	126,75	5,54%	9,74%

#### Importaciones

1995	111,45	Porcentaje sobre total del Capítulo 13,82%	
1996	112,42		
1997	75,54	Porcentaje Intra-Zona	Porcentaje Extra-Zona
1998	68,36	3,35%	10,47%

### Peras

#### Exportaciones

1995	132,84	Porcentaje sobre total del Capítulo 21,02%	
1996	149,62		
1997	177,76	Porcentaje Intra-Zona	Porcentaje Extra-Zona
1998	174,40	7,64%	13,38%

#### Importaciones

1995	98,47	Porcentaje sobre total del Capítulo 17,28%	
1996	118,71		
1997	109,71	Porcentaje Intra-Zona	Porcentaje Extra-Zona
1998	85,45	14,49%	2,79%

# Madera

En millones de U\$S  
Relación porcentual para 1998

## En bruto

<i>Exportaciones</i>		Porcentaje sobre total del Capítulo	
1995	152,84	22,64%	
1996	135,82	22,64%	
1997	144,80	Porcentaje Intra-Zona	Porcentaje Extra-Zona
1998	157,89	0,18%	22,45%

<i>Importaciones</i>		Porcentaje sobre total del Capítulo	
1995	3,13	3,62%	
1996	2,38	3,62%	
1997	3,65	Porcentaje Intra-Zona	Porcentaje Extra-Zona
1998	4,69	1,41%	2,21%

## Industrializada

<i>Exportaciones</i>		Porcentaje sobre total del Capítulo	
1995	517,96	77,36%	
1996	537,55	77,36%	
1997	601,52	Porcentaje Intra-Zona	Porcentaje Extra-Zona
1998	539,48	8,16%	69,20%

<i>Importaciones</i>		Porcentaje sobre total del Capítulo	
1995	94,28	1,12%	
1996	105,05	1,12%	
1997	123,39	Porcentaje Intra-Zona	Porcentaje Extra-Zona
1998	124,61	1,12%	1,12%

# Papel

En millones de U\$S  
Relación porcentual para 1998

## Pasta de Madera

### Exportaciones

Año	Valor (Millones de U\$S)	Porcentaje sobre total del Capítulo	
1995	24,33	93,80%	
1996	42,87	93,80%	
1997	64,45	Porcentaje Intra-Zona	Porcentaje Extra-Zona
1998	56,01	0,34%	93,46%

### Importaciones

Año	Valor (Millones de U\$S)	Porcentaje sobre total del Capítulo	
1995	22,71	60,57%	
1996	20,05	60,57%	
1997	19,25	Porcentaje Intra-Zona	Porcentaje Extra-Zona
1998	13,35	1,95%	58,63%

## Pasta de Papel

### Exportaciones

Año	Valor (Millones de U\$S)	Porcentaje sobre total del Capítulo	
1995	3,74	6,20%	
1996	3,63	6,20%	
1997	3,63	Porcentaje Intra-Zona	Porcentaje Extra-Zona
1998	3,70	5,70%	0,50%

### Importaciones

Año	Valor (Millones de U\$S)	Porcentaje sobre total del Capítulo	
1995	19,82	39,43%	
1996	7,56	39,43%	
1997	5,75	Porcentaje Intra-Zona	Porcentaje Extra-Zona
1998	8,70	22,96%	16,47%

# Apertura

Arancel Externo Común (AEC) de la  
Agro-Alimentaria del Mercosur.

Capítulo	Min (%)	Max. (%)	Promedio(%)	Item N°
01	0	4	1,8	24
02	6	12	9,6	62
04	0	16	3,8	43
05	0	8	5,9	29
06	0	8	3,0	19
07	0	10	8,0	78
08	6	10	9,9	62
09	10	10	10,0	35
11	10	14	10,7	37
12	0	10	4,6	60
15	4	12	7,8	77
16	16	16	16,0	32
17	16	20	16,7	22
18	10	20	15,8	13
19	14	18	16,7	23
20	14	14	14,0	52
24	10	20	15,9	18
31	0	6	2,2	40
41	2	10	6,6	63
44	2	14	7,3	88
47	2	4	3,6	19
51	2	18	12,9	50
52	6	18	15,9	143
Promedio(%)	5,42	12,67	9,79	Total de Items 1.124

# Agências de Cooperação Técnica do IICA no MERCOSUL, Chile e Bolívia

## DIRETOR CENTRO REGIONAL SUL

Nome: Helio de Macedo Soares.  
Endereço: Rua Juan O'leary, 409. Esquina Estrella. Edifício Parapiti. 5º andar.  
Sala 516. Assunção.  
Telefones: 005952144-6453/45-1484. Fax: 005952144-5048  
E-mail: [helio@tica.org.py](mailto:helio@tica.org.py)

## REPRESENTANTES

### ARGENTINA

Nome: Gonzalo Estefanell.  
Endereço: Rua Bernardo Irigoyen, 88. 5º andar.  
1072. Buenos Aires.  
Telefone: 005411345-1209. Fax: 005411345-1208  
E-mail: [gestefanell@amnet.com.ar](mailto:gestefanell@amnet.com.ar)

### BRASIL

Nome: Gustavo Pereira  
Endereço: SHIS Q-1-05. Conjunto 9. Bloco D.  
Comércio Local. Lago Sul. 71615-090. Brasília, DF.  
Telefones: 005561248-5531/248-5477.  
Fax: 005561248-5807  
E-mail: [gustavo@tica.gov.br](mailto:gustavo@tica.gov.br)

### PARAGUAI

Nome: Roberto Casás.  
Endereço: Rua Juan O'leary, 409.  
Esquina Estrella. Edifício Parapiti. 5º andar.  
Sala 516. Assunção.  
Telefones: 005952144-6453/145-1484.  
Fax: 005952144-5048  
E-mail: [rcasas@tica.gov.py](mailto:rcasas@tica.gov.py)

### CHILE

Nome: José Nagel.  
Endereço: Rua Fidel Oeiza, 1956.  
15º andar. Santiago.  
Telefones: 00562244-2125/224-3689.  
Fax: 00562248-5807  
E-mail: [ticanage@entelchile.net](mailto:ticanage@entelchile.net)

### URUGUAI

Nome: Tomas Muleeady.  
Endereço: Rua Andes, 1365. 8º andar.  
Montevideu.  
Telefone: 005982902-0424.  
Fax: 005982902-1318  
E-mail: [tica@tica.org.uy](mailto:tica@tica.org.uy)

### BOLIVIA

Nome: Benjamín Jara.  
Endereço: Avenida 20 de outubro, 2038.  
Entre José Pérez e Aspiazu.  
Edifício FONCOMIN. 12º andar. La Paz.  
Telefones: 00591239-1220/37-1892.  
Fax: 00591236-9578  
E-mail: [bjara@datacom-bo.net](mailto:bjara@datacom-bo.net)

## **COMITÊ DE SEGUIMENTO MERCOSUL-UNIÃO EUROPEIA** **Organismos participantes por país**

Ministério de Relações Exteriores, Comércio Internacional e Culto (MRECIYC).  
Secretaria de Agricultura, Pecuária, Pesca e Alimentação (SAGPYA)

Departamento de Mercado Comum. Ministério de Relações Exteriores (DMC/MRE).  
Secretaria de Política Agrícola. Ministério de Agricultura e Abastecimento (SAP/MAA).  
EMATER. Secretaria de Agricultura e Abastecimento do Rio Grande do Sul.

Ministério de Agricultura e Pecuária (MAG).  
VG-Mercosul-União Europeia.  
Ministério de Integração/CCT.

Ministério de Pecuária, Agricultura e Pesca (MGAP).

Comissão Europeia/DGIB  
Delegação CE para Paraguai e Uruguai

**MÉRCOSUL-BOLÍVIA. COMISSÃO ADMINISTRADORA DO ACE  
NÚMERO 36  
Organismos participantes por país**

Direção de Integração Latinoamericana. Ministério de Relações Exteriores,  
Comércio Internacional e Culto.  
Endereço: Rua Esmeralda, 1212. 7º andar. DIELA. 1007. B. Aires.  
Telefone: 0054114819-7932. Fax: 0054114819-7934  
E-mail: [traastor@mrc.ar](mailto:traastor@mrc.ar)

Endereço: Subsecretaria Geral de Assuntos de Integração, Econômicos e Comércio Exterior.  
Ministério de Relações Exteriores.  
Españada dos Ministérios. Palácio Itamaraty. Anexo 1. 2º andar. Sala 224. 70170-900. Brasília. DF.  
Telefones: 005561224-0079/411-6230. Fax: 005561411-6091  
E-mail: [gragalima@mrc.gov.br](mailto:gragalima@mrc.gov.br)

Direção de Comércio Exterior. Ministério de Relações Exteriores.  
Rua Presidente Franco, 472 e Ayolas. Edifício AYFRA. 6º andar. Assunção.  
Telefone: 0059521489-675. Fax: 0059521411-115

Direção Geral para Assuntos de Integração e Mercosul. Ministério de Relações Exteriores.  
Rua Colonia, 1206. Montevideu.  
Telefone: 005982900-1306. Fax: 005982901-6980  
E-mail: [dgim5@mree.gub.uy](mailto:dgim5@mree.gub.uy)

Secretaria Nacional de Relações Econômicas Internacionais.  
Ministério de Relações Exteriores.  
Praça Murlilla esquina Ingavi. La Paz.  
Telefone: 00545912365-563. Fax: 005459371-315  
E-mail: [senarecc@mree.gov.bo](mailto:senarecc@mree.gov.bo)

**MÉRCOSUL-CHILE. COMISSÃO ADMINISTRADORA DO ACE**  
**NUMERO 35**  
**Organismos participantes por país**

Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional e Culto (MRECIYC)  
 Ministerio de Economía, Obras e Servicios Públicos (MEYSOP)  
 Representación Permanente da Argentina na ALADI  
 Representante: Rodolfo Rodríguez (MRECIYC)

Ministerio de Relaciones Exteriores. Departamento de Integración  
 Representación Permanente do Brasil na ALADI  
 Ministerio da Agricultura e Abastecimento. Secretaria de Apoio e Desenvolvimento Rural  
 Ministerio de Indústria e Comércio. Secretaria de Comércio Exterior e Secretaria de  
 Política Industrial  
 Ministerio de Minas e Energia. PETROBRAS  
 Representante: José Alfredo Graça Lima

Ministerio de Relaciones Exteriores  
 Ministerio de Indústria e Comércio  
 Ministerio de Integración  
 Ministerio da Fazenda  
 Representación Permanente do Paraguai na ALADI  
 Representante: Miguel Ángel López A.

Ministerio de Relaciones Exteriores  
 Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP)  
 Representación Permanente do Uruguai ante ALADI  
 Referente: Elbio Rosselli

Ministerio de Relaciones Exteriores  
 DIRBICON  
 Embaixador do Chile no Uruguai  
 Ministerio de Economía  
 Ministerio da Fazenda  
 Ministerio de Agricultura  
 Representación Permanente do Chile na ALADI  
 Representante: Juan Gabriel Valdés

**GRUPO AD-HOC AÇÚCAR  
COORDENADORES**

Referência institucional: Subsecretaria de Comércio Exterior. SAGPYA. MEYSOP  
Endereço: Rua Julio Roca, 651. 1322. Buenos Aires.  
Telefones: 0054114349-3923/4. Fax: 0054114349-3934

Referência institucional: Departamento do Alcool e do Açúcar. MICT.  
Endereço: Esplanada dos Ministérios. Bloco J. 70065-900. Brasília. DF.  
Telefone: 005561325-2178. Fax: 005561325-2190

Referência institucional: Ministério de Indústria e Comércio.  
Endereço: Avenida Espanha, 9323. Assunção.  
Telefone: 0059521227-140. Fax: 0059521210-570

Referência institucional: Ministério de Pecuária, Agricultura e Pesca.  
Endereço: Rua Constituyente, 1476. 3º andar. 11200. Montevideu.  
Telefone: 005982402-6307. Fax: 005982402-6372

## SUBGRUPO DE TRABALHO NÚMERO 8 – AGRICULTURA COORDENADORES

*Quem é quem*

- Referência institucional: Subsecretaria de Alimentação y Mercados. MEYSOP, SAGPYA,  
Secretaría de Agricultura, Avenida Colón, 982. 1º andar. 1063.  
Buenos Aires.
- Endereço: 0054114349-2162/3. Fax: 0055114349-2161  
E-mail: [ornillon@sagyp.com.ar](mailto:ornillon@sagyp.com.ar)
- Referência institucional: Ministério da Agricultura e Abastecimento.
- Endereço: Esplanada dos Ministérios.  
Bloco D, 5º andar. Sala 504. 70043-900. Brasília. DF.
- Telefone: 005561225-3365. Fax: 005561224-8414  
E-mail: [spa@agricultura.gov.br](mailto:spa@agricultura.gov.br)
- Referência institucional: Ministério de Agricultura e Pecuária. Direção de Comercialização.
- Endereço: Edifício AYFRA. Rua Presidente Franco, 472. Assunção.
- Telefone: 0059521670-924. Fax: 0059521674-580  
E-mail: [dgp-mag@conexion.com.py](mailto:dgp-mag@conexion.com.py)
- Referência institucional: Dirección da Unidade de Assuntos Internacionais. MGAYP.
- Endereço: Rua Constituinte, 1476. 3º andar. Montevideo.
- Telefone: 005982402-6365. Fax: 005982402-6331  
E-mail: [mgapuai@adinet.com.uy](mailto:mgapuai@adinet.com.uy)

## DELEGADOS AGRÍCOLAS NO GRUPO MERCADO COMUM

Referência institucional: Subsecretaria de Alimentação e Mercados. MEYSOP  
Endereço: Avenida Paseo Colón, 982. 1º andar. Buenos Aires.  
Telefone: 00541143348-33604. Fax: 00541144348-3931

Referência institucional: Ministério de Agricultura e Abastecimento.  
Endereço: Esplanada dos Ministérios. Bloco D. 5º andar. Sala 504.  
700433-900. Brasília, DF.  
Telefone: 005561225-3365. Fax: 005561224-8414

Referência institucional: Dirección da Unidade de Assuntos Internacionais. MGAYP  
Endereço: Rua Constituyente, 1476. 3º andar. 11200. Montevideu.  
Telefone: 005982402-5365. Fax: 005982402-6331

# Os representantes da negociação

## REUNIÃO DE MINISTROS DE AGRICULTURA

Participa: Secretaria de Agricultura, Pecuária, Pesca e Alimentação. MByOSP

Endereço: Avenida Paseo Colón, 982. 12º andar. 1063. Buenos Aires.

Telefone: 0054114349-2508. Fax: 0054114349-2754

Participa: Ministério de Agricultura e Abastecimento

Endereço: Esplanada dos Ministérios. Bloco D. 8º andar.

70043-900. Brasília. DF.

Telefones: 005561226-5161/218-2800. Fax: 005561225-9046

Participa: Ministério de Agricultura e Pecuária

Endereço: Rua Presidente Franco, 472. Edifício AYFRA. 12º andar. Assunção.

Telefones: 0059521443-791/449-951. Fax: 0059521497-965

Participa: Ministério de Pecuária, Agricultura e Pesca

Endereço: Rua Constituyente, 1476. 11200. Montevideu.

**Diretório do  
MERCOSUL, Chile e Bolívia:  
Quem é quem**

**Os agentes da negociação**

**As agências de Cooperação Técnica do IICA no Mercosul,  
Chile e Bolívia**

**3ª Seção**

**CONSULTA 26/99**

TEMA: Proibição de importação de semente de batata

De: Brasil

A: Argentina

Situação atual: Pendente

**CONSULTA 27/99**

TEMA: Fixação do preço mínimo para a importação de açúcar

De: Brasil

Ao: Paraguai

Situação atual: Pendente

**CONSULTA 28/99**

TEMA: Isenção de impostos de importação para defensivos agrícolas de países de extra zona

De: Brasil

Ao: Uruguai

Situação atual: Pendente

**CONSULTA 32/99**

TEMA: Obstáculos à entrada de cítricos uruguaios na Argentina

De: Uruguai

A: Argentina

Situação atual: Pendente

**CONSULTA 33/99**

TEMA: Requisitos sanitários argentinos para a importação de suínos vivos do Uruguai

De: Uruguai

A: Argentina

Situação atual: Pendente

Período considerado: Janeiro - outubro

TOTAL DE CONSULTAS ATÉ AGOSTO DE 1999 = 33

TOTAL DE CONSULTAS SOBRE ALIMENTOS E TEMAS AGRÍCOLAS = 10

# Consultas à CCM

*(Comissão de Comércio do Mercosul)*

CONSULTAS SOBRE TEMAS AGRÍCOLAS E ALIMENTOS - 1999

**CONSULTA 03/99**

TEMA: Exoneração do pagamento de tarifas de importação de produtos fitossanitários

De: Argentina

Ao: Uruguai

Situação atual: Pendente

**CONSULTA 08/99**

TEMA: Rotulagem de alimentos embalados. Aplicação das Resoluções GMC 36/93 y 72/97 às exportações provenientes de Foz de Iguaçu

De: Brasil

Ao: Paraguai

Situação atual: Pendente

**CONSULTA 10/99**

TEMA: Situação atual e perspectivas do fumo e cigarros no Uruguai.

De: Paraguai

Ao: Uruguai

Situação atual: Pendente

**CONSULTA 15/99**

TEMA: Aplicação do Canal Morado às exportações de bananas do Paraguai

De: Paraguai

Ao: Argentina

Situação atual: Pendente

**CONSULTA 22/99**

TEMA: Fiscalização da entrada de produtos de origem animal e vegetal em fronteiras

De: Brasil

Ao: Argentina

Situação atual: Pendente

RES.30/99	Apróva o Regulamento Técnico MERCOSUL complementar da RES.27/93 sobre Migração de Compostos Fenólicos em Embalagens e Equipamentos Metálicos em Contato com Alimentos.
RES.31/99	Apróva o Regulamento Técnico MERCOSUL sobre Critérios Gerais de Atualização de Listas Positivas de Componentes de Embalagens e Equipamentos em Contato com Alimentos.
RES.32/99	Apróva o Regulamento Técnico MERCOSUL sobre Metodologias Analíticas de Referência para Controle de Embalagens e Equipamentos em contato com alimentos.
RES.52/99	Apróva o Regulamento Técnico MERCOSUL sobre Material Celulósico Reciclado.
RES.55/99	Apróva o Regulamento Técnico MERCOSUL sobre Preparados Formadores de Películas a Base de Polímeros e/ou Resinas destinadas a recobrir Alimentos.
RES.56/99	Apróva o Regulamento Técnico MERCOSUL Identidade e qualidade do Mel. Anula a RES.15/94 Regulamento Técnico MERCOSUL Identidade e qualidade do Mel.
RES.59/99	Apróva os Princípios, Diretrizes, Critérios e Parâmetros para o Reconhecimento da Equivalência dos Sistemas de Controle de Qualidade de Alimentos entre os Estados Partes do MERCOSUL.
RES.60/99	Apróva os Princípios, Diretrizes, Critérios e Parâmetros para os Acordos de Equivalência dos Sistemas de Controle Sanitário e Fitossanitário entre os Estados Partes do MERCOSUL.

# Normativa Mercosur (1999)<sup>1</sup>

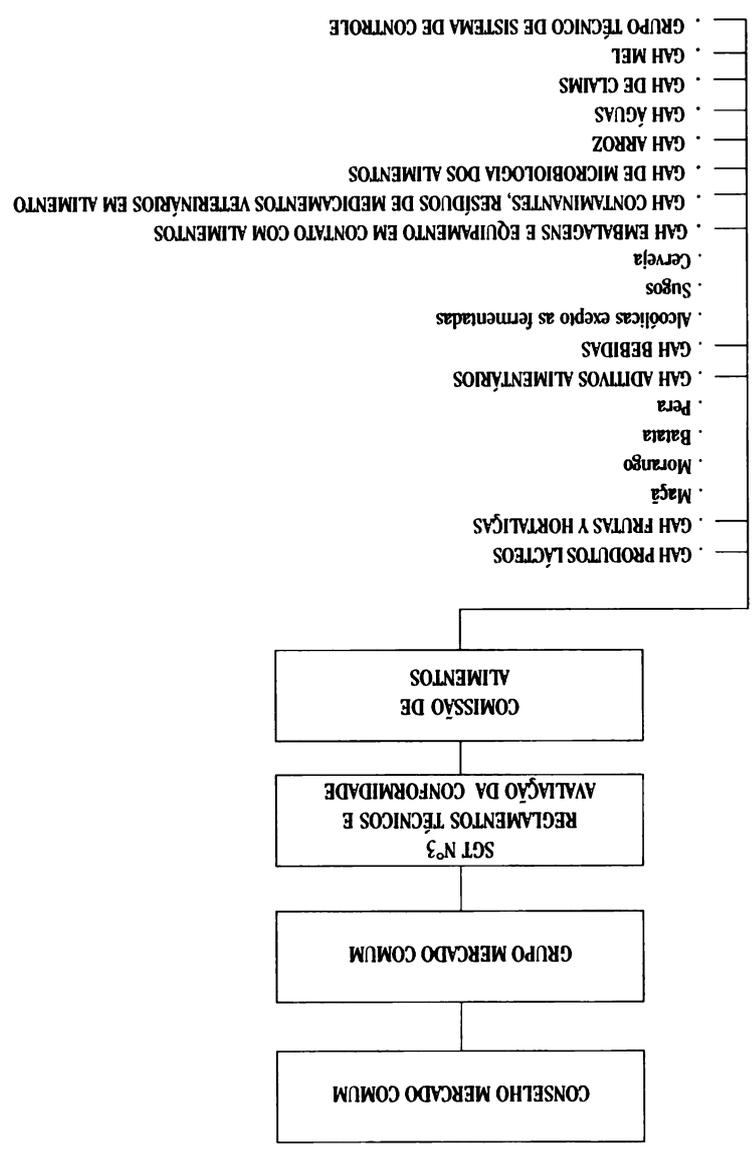
DEZ.01/99	Aprava o Acordo de Cooperação e Facilitação sobre Proteção das Obtenções Vegetais nos Estados Partes do MERCOSUL.
DEZ.06/99	Instrui aos Ministros de Economia e Presidentes de Bancos Centrais para avançar na identificação e estabelecimento dos instrumentos para o cumprimento do Art. I do Tratado de Assunção. Instrui a criar nesse âmbito um Grupo de Trabalho de nível não inferior aos Subsecretários de Estado (ou equivalentes) e Diretores de Bancos Centrais para o estudo de coordenação de políticas macroeconômicas.
DEZ.07/99	Cria o Grupo Ad Hoc Acompanhamento da Conjuntura Econômica e Comercial no âmbito do Grupo Mercado Comum.

RES.09/99	Aprava o Regulamento Técnico MERCOSUL sobre a inclusão de novos aditivos à Lista positiva de aditivos para materiais plásticos destinados à elaboração de embalagens e equipamentos em contato com alimentos.
RES.10/99	Aprava o Regulamento Técnico MERCOSUL sobre a inclusão de novos aditivos no Anexo I da RES.95/94 Lista positiva de aditivos para materiais plásticos destinados à elaboração de embalagens e equipamentos em contato com alimentos.
RES.11/99	Aprava o Regulamento Técnico MERCOSUL sobre a inclusão de novos polímeros e resinas à RES.87/93 Lista positiva de polímeros e resinas para embalagens e equipamentos em contato com alimentos.
RES.12/99	Aprava o Regulamento Técnico MERCOSUL sobre a inclusão de novos aditivos na RES.95/94 Lista positiva de aditivos para materiais plásticos destinados à elaboração de embalagens e equipamentos em contato com alimentos.
RES.13/99	Aprava o Regulamento Técnico MERCOSUL sobre inclusão de novos polímeros e resinas à RES.87/93 Lista positiva de polímeros e resinas para embalagens e equipamentos em contato com alimentos.
RES.14/99	Aprava o Regulamento Técnico MERCOSUL sobre a exclusão e inclusão de aditivos à RES.95/94 Lista positiva de aditivos para materiais plásticos destinados à elaboração de embalagens e equipamentos em contato com alimentos.
RES.25/99	Aprava o Regulamento Técnico MERCOSUL sobre Embalagens de PET Multicapa (único uso) destinados à Embalagem de Bebidas Não Alcoólicas Carbonatadas.
RES.27/99	Aprava o Regulamento Técnico MERCOSUL sobre Adesivos utilizados na Fabricação de Embalagens e Equipamentos a entrar em Contato com Alimentos.
RES.28/99	Aprava o Regulamento Técnico MERCOSUL sobre a Lista Positiva para Embalagens e Equipamentos Elastoméricos em Contato com Alimentos.
RES.29/99	Aprava o Regulamento Técnico MERCOSUL sobre Atualização da Lista Positiva de Polímeros e Resinas para Embalagens e Equipamentos Plásticos em Contato com Alimentos.

<sup>1</sup> até outubro de 1999.

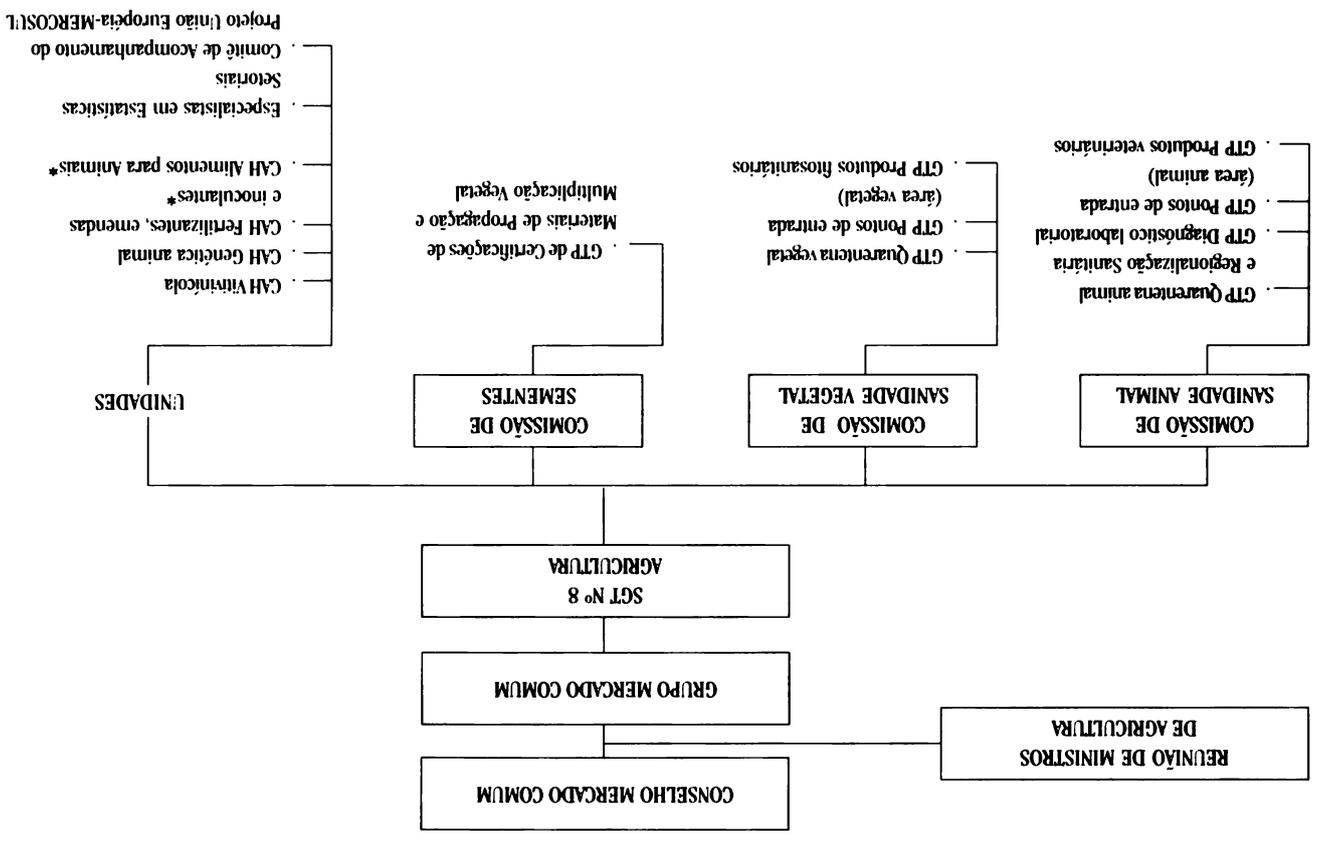
Relativa a temas agrícolas e alimentícios e de política comercial vinculados.

Fonte: Baseado nas Atas do SGT Nº3, Comissão de Alimentos  
Referências: GAH Grupo Ad Hoc



**ESTRUTURA DA COMISSÃO DE ALIMENTOS DO SGT Nº3**

# ESTRUTURA DO SGT Nº8



Fonte: Baseado nas Atas do SGT Nº8

Referências: CAH Grupo Ad Hoc

CAH Comissão Ad Hoc

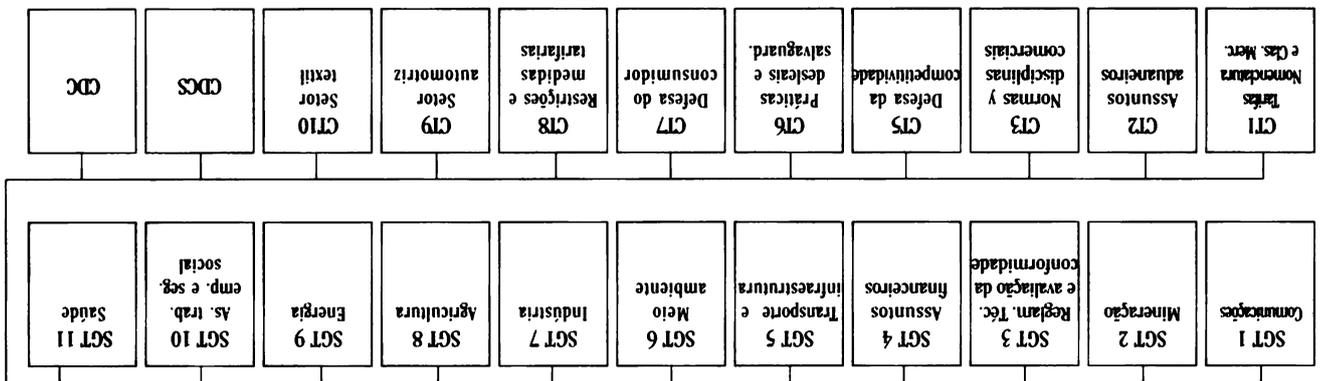
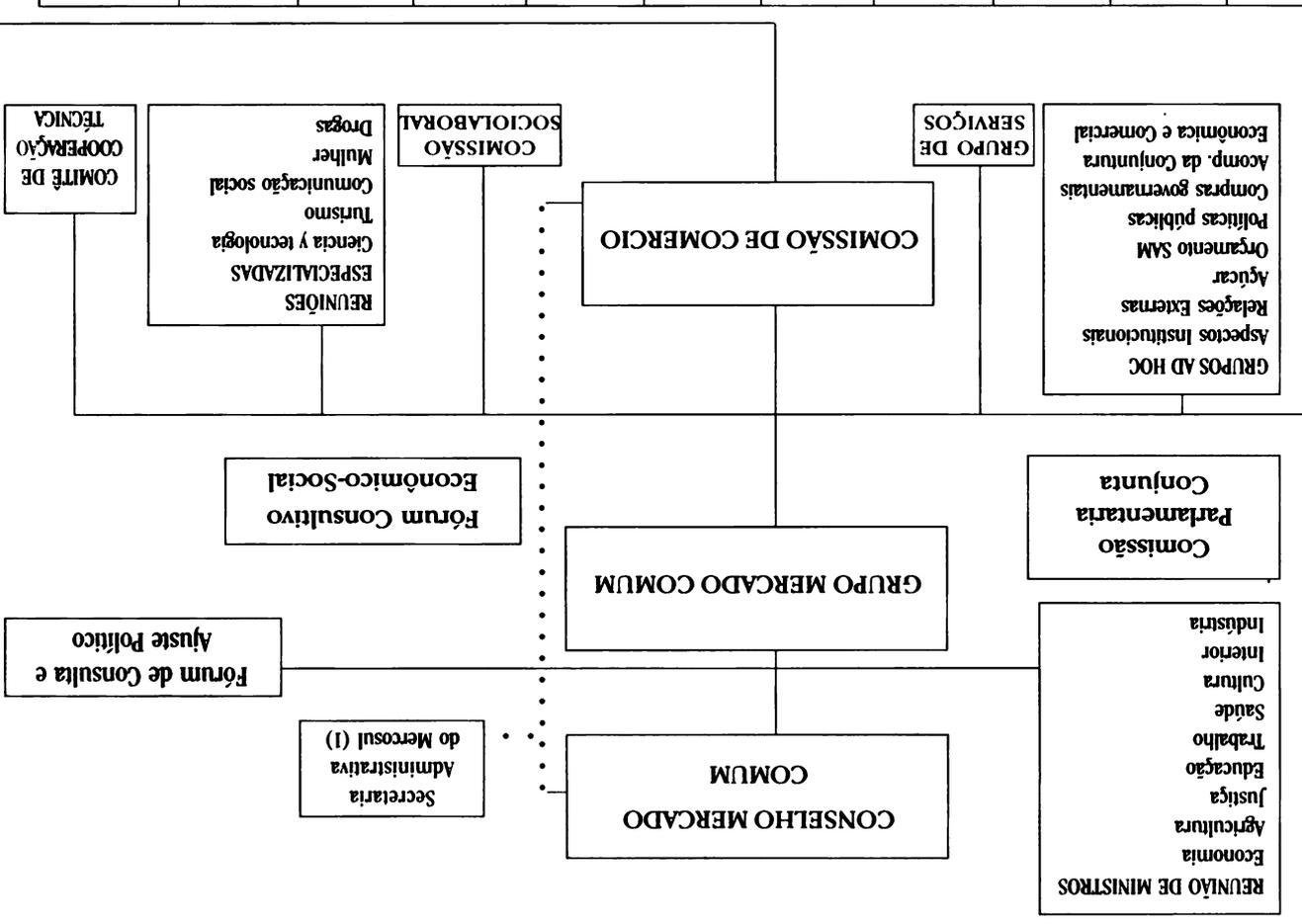
GTP Grupo de Trabalho Permanente

\* foram suspensas momentaneamente

# Organização Institucional

De forma abreviada se apresenta a estrutura Institucional do Mercosul, a composição do Subgrupo Técnico N°8 (Agricultura) e da Comissão de Alimentos do Subgrupo Técnico N°3 (Alimentos), ambos vinculados com os temas da Negociação Agrícola.

## A estrutura Institucional do Mercosul



(1) A SAM é o órgão de apoio operativo e o arquivo oficial do MERCOSUL  
 Referências: SGT: Subgrupo de trabalho; CT: Comitê técnico; SAM: Secretaria Administrativa do Mercosul; GAH: Grupo Ad Hoc; CDCS: Comitê de defesa comercial e salvaguardas; CDC: Comitê de defesa da competitividade.  
 Nota: não inclui o CT N° 4 Políticas públicas que distoem a competitividade, devido a que as tarefas que haviam sido dirigidas a ele passaram ao GAH do mesmo nome.

## 6 - Cooperação técnica

### 6.1. União Europeia

Continua em execução o Projeto CE - Mercosul de Cooperação e Assistência Técnica em matéria agrícola. Apesar dos atrasos que se verificaram na execução, estes formam superados e se informou que se executaria na totalidade o planejado antes do ano de 2000.

Dentro do segundo Programa Operativo Anual se resolveu promover as seguintes atividades:

- > Seminário sobre o Acordo de Aplicação das Medidas Zoo e Fitossanitárias no âmbito da OMC.
- > Seminário sobre Obstáculos Técnicos ao Comércio e o Comitê de Comércio e Meio-Ambiente dentro do âmbito da OMC.
- > Seminário para Pequenos e Médios Produtores do MERCOSUL.
- > Seminário "Os Pequenos e Médios Produtores e o desafio da OMC".
- > Identificou-se a necessidade de elaborar um resumo, por país, das normas sanitárias vinculadas ao comércio intrarregional e extra zona, para a elaboração do acesso informático das mesmas.

Em matéria agrícola, os objetivos da ALCÁ são: “eliminar os subsídios das exportações agrícolas que afetam o comércio no hemisfério” e “identificar outras práticas que distorcem o comércio de produtos agrícolas, incluídas aquelas que tenham um efeito equivalente ao de subsídios às exportações agrícolas e submete-las a uma maior disciplina”.

Estes objetivos foram incorporados às tarefas designadas ao Grupo de negociação de Agricultura (GNAC) no Programa de Trabalho que foi aprovado pelo CNC em Buenos Aires. O GNA é responsável, ainda, da negociação das medidas tarifárias e não tarifárias que afetam aos produtos agrícolas, e as medidas sanitárias e fitossanitárias.

O GNA, assim como os restantes Grupos de Negociação, recebeu instruções de iniciar os trabalhos não depois de 30 de setembro de 1998, com o objetivo de obter “progressos consideráveis” até a reunião Ministerial de Toronto, em novembro de 1999.

Neste sentido, elevou ao CNC um relatório escrito com um resumo anorado das tarefas realizadas. Desta-se que as negociações se encontram ainda numa fase inicial, e o que foi feito basicamente é embasar com as diferentes propostas sobre as quais se realizariam as negociações na próxima etapa, a partir do ano 2000.

O GNAC trabalhou de forma coordenada com o Grupo de Negociação sobre Acesso aos Mercados. De acordo com o mandato recebido em São José da Costa Rica, abordaram-se os seguintes temas: tarifas, métodos, modalidades e cronogramas para a liberalização tarifária para produtos agrícolas, prazos para alcançar a liberalização, estrutura das listas de

concessões tarifárias, medidas que afetam a tarifa aplicada, restrições não tarifárias e medidas de efeito equivalente, salvaguardas, condicionalidades no processo de liberalização, subsídios à exportação que afetam o comércio de produtos agrícolas, definição de alcance, os métodos e o cronograma para as negociações tendentes a submeter a uma maior disciplina a outras medidas e práticas que distorcem o comércio e medidas sanitárias e fitossanitárias. Consideraram-se diversas opções para abordar estes temas, que foram consolidadas no Informe final.

## 5.8. Com outros países e associações regionais

O Mercosul continuou recebendo demandas de outros países e associações regionais para manter encontros, intercâmbios de situação, examinar as possibilidades de intensificação da cooperação técnica e as perspectivas para o incremento dos fluxos comerciais e investimentos.

Recebeu-se oferecimentos de Cuba de assinar um acordo do tipo 4+1. Com Suriname, Guiana e Trinidad Tobago firmaram-se, em semelhantes termos, Memorandos de Entendimento sobre comércio e investimentos. Israel, Japão e Coreia também manifestaram seu interesse em manter contatos.

Com o Canadá seria realizada a primeira reunião do Grupo Consultivo, em novembro de 1999, criado no marco do “Acordo em matéria de comércio e investimentos”, que foi assinado em 1998.

Com o CER (Closer Economic Relations Australia – Nova Zelândia), bloco com o qual o Mercosul já tem mantido vários encontros, subscreveu-se um “Acordo sobre princípios de investimentos”.

Neste sentido, examinaram-se, em 1998 e 1999, mais de 200 propostas recolhidas dos Foros Empresariais das Américas, dos Grupos de Trabalho da ALCA (antecessores dos Grupos de Negociação) e pelos governos na forma individual. Delas o CNC fechou acordo com um pacote de nove medidas relativas aos assuntos aduanейiros e outras tantas referidas à transparência, cuja adoção seria recomendada aos Ministros na reunião de Toronto.

O Comitê de Negociações Comerciais (CNC), integrado pelos Vice Ministros de Comércio e com a responsabilidade de guiar as negociações e decidir sobre a arquitetura geral do acordo, e os assuntos institucionais, recebeu, por exemplo, instruções de "acordar medidas específicas de facilitação de negócios para serem adotadas antes do final do século".

Os acordos bilaterais e subregionais podem coexistir com a ALCA, na medida que os direitos e obrigações assumidos ao amparo desses acordos não estejam cobertos por direitos e obrigações da ALCA. Os países podem negociar e aceitar as obrigações da ALCA de forma individual ou como membros de um grupo de integração regional que negocie como bloco. Este é o caso do Mercosul, que negocia com posição única, conduzindo as negociações através da Presidência Pro-Tempore.

Os princípios que regem as negociações são consensuais para todos os participantes, reciprocidade relativa, considerando as potencialidades dos diversos participantes, simultaneidade na negociação de todas as áreas temáticas e o "single undertaking", isto é, que o início, condução e resultado das negociações serão tratados como partes de um empreendimento único que incorporará direitos e obrigações mutuamente acordados.

O objetivo central da ALCA, estabelecido na Cumbre de Miami, em 1994, e confirmado na Cumbre de Santiago, em 1998, é a criação de uma área de livre comércio na qual serão eliminadas, de forma progressiva, as barreiras ao comércio de bens e serviços, e os investimentos, devendo-se concluir as

## 5.7. Com a Área de Livre Comércio das Américas

Um mês depois, os Chefes de Estado e de Governo do Mercosul e da UE emitiram o "Comunicado Conjunto do Rio de Janeiro", por ocasião da Cimeira dos países da América Latina, Caribe e União Europeia, no qual expressaram a vontade política de continuar as negociações entre ambas as partes.

Em junho de 1999, os Presidentes dos Países do Mercosul, reunidos em Assunção, consideraram que as negociações devam continuar e concluir-se antes do ano de 2005, desatacando-se que elas "deverão incluir o agrícola, parte essencial das economias e do comércio internacional dos países do Mercosul".

Em junho de 1999, os Presidentes dos Países do Mercosul, reunidos em Assunção, consideraram que as negociações devam continuar e concluir-se antes do ano de 2005, desatacando-se que elas "deverão incluir o agrícola, parte essencial das economias e do comércio internacional dos países do Mercosul".

## 5.6. Com a União Europeia

compromissos derivados da agenda implícita, em especial agricultura.

A duração é de dois anos e entrou em vigor em 16 de agosto de 1999, podendo ser renovado. Não obstante, se antes do encerramento deste prazo o Mercosul e a CAN concluírem as negociações para a estabelecer um acordo para a criação de uma área de livre comércio, este último substituirá ao fixado nesta oportunidade entre o Brasil e Colômbia, Equador, Peru e Venezuela.

O intercâmbio comercial dos produtos negociados estará livre de restrições não tarifárias, ficando unicamente sujeito aos direitos de tarifa aduaneira. Se aplicará uma redução percentual das tarifas vigentes para terceiros países, que chega a um valor aproximado de 50% para as preferências outorgadas pelo Brasil e em torno de 40% para as preferências outorgadas pelos países membros da CAN. Foi contemplado, por parte do Brasil, um ajuste mais favorável em matéria de acesso aos mercados para a CAN, situação que não estava contemplada nas negociações Mercosul – CAN.

Em matéria de origem e cláusulas de salvaguarda, aplicam-se os regimes regionais estabelecidos pelas Resoluções N°78 e 70 do Comitê de Representantes da ALADI, respectivamente.

A administração do Acordo estará ao encargo de uma Comissão Administradora, integrada por representantes de cada país especificado no texto normativo, que deverá velar pelo cumprimento das disposições do Acordo; interpretar as normas; recomendar as modificações necessárias; e executar as ações que acordarem os países membros, entre outras atividades.

O regime de solução de controvérsias prevê, como primeira instância, consultas recíprocas e negociações diretas. Se por esta via não se alcançarem uma solução mutuamente satisfatória ou se a controvérsia se resolver apenas parcialmente, poderá ser solicitada a intervenção da Comissão Administradora.

#### **5.4. Com México**

Na medida em que não se obteve sucesso na negociação quadripartite com México, logo depois da visita do Primeiro Mandatário desse país ao Uruguai, na metade de 1999, começaram os contatos para iniciar negociações bilaterais entre estes dois países.

O Brasil manifestou ao GMC, na reunião de setembro de 1999, a intenção de iniciar conversações bilaterais com o México.

Nessa ocasião, a Argentina fixou a necessidade de realizar esforços para obter um entendimento em nível da região.

#### **5.5. Com a Organização Mundial do Comércio**

Na reunião de fevereiro de 1999, os Ministros de Agricultura do Mercosul, Bolívia e Chile firmaram posição com respeito às negociações do final de 1999 na OMC, sinalizando a necessidade de que a Terceira Conferência Ministerial em Seattle emita um mandado negociador que permita que, desde o início das negociações multilaterais sobre agricultura, sejam contemplados todos os temas de interesse dos seis países.

Por outro lado, na órbita do GMC, iniciou-se um processo de intercâmbio de opiniões com o fim de identificar os interesses comuns do Mercosul para a citada Conferência. Se relacionaram alguns elementos com relação ao conteúdo e modalidades das próximas negociações comerciais multilaterais, entre as quais podemos destacar a decisão de que o núcleo da futura negociação deve estar constituído pelos mandatos negociadores emergentes dos Acordos resultantes da Rodada do Uruguai, isto é, Agricultura e Serviços. A inclusão de outras áreas de negociação estará vinculada com o cumprimento dos

em virtude das exportações agropecuárias a agroindustriais.

A Bolívia manifestou interesse de participar dos grupos de trabalho do Mercosul, fundamentalmente naqueles que trabalham nas áreas de transporte e medidas fito e zootecnárias.

### 5.3. Com a Comunidade Andina

Logo depois do fracassado intento de multilateralizar as preferências históricas entre a CAN e o Mercosul, primeiro no final de 1998 e depois em março de 1999, fundamentalmente pelas duras posições na defesa dos interesses de cada país, fato que criou uma enorme dificuldade para conduzir adiante com sucesso a negociação bloco a bloco, o Brasil resolveu continuar avançando unilateralmente na negociação de acordos bilaterais com os países da CAN.

Assinou-se um Acordo de preferências tarifárias que consta de um programa de liberalização comercial e diversas normas diretamente vinculadas ao comércio dos produtos negociados. O Brasil aceitou estabelecer preferências por país, por pares de países, pelo que a multilateralização, em níveis uníformes como se esperava, não teve o resultado desejado.

Este Acordo multiplica quase por nove o número de produtos brasileiros com acesso preferencial ao mercado dos países membros da Comunidade Andina, ao passar de 620 itens que se registravam na situação anterior, à 5.545. Os produtos da CAN, com acesso preferencial ao mercado brasileiro, se quadruplicaram, passando de 1.497 a 6.483 itens.

Formam parte integrante do tratado, ademais do texto normativo, cinco Anexos: 1- Preferências outorgadas pelas Partes Signatárias Membros da Comunidade Andina; 2- Preferências outorgadas pelo Brasil; 3- Preferências que o Equador recebe e outorga ao Brasil, nos produtos da Lista Especial; 4- Requisitos Específicos de Origem; e 5- Regime de Solução de Controvérsias.

Reune-se periodicamente para avaliar o andamento do acordo, o impacto no intercâmbio comercial, as condições de acesso aos mercados, entre outras atividades.

Com relação ao intercâmbio comercial, no mês de junho de 1999 a delegação Boliviana expresso sua preocupação a respeito da evolução, já que se verificaram crescentes défices na sua balança comercial. Destacou a insignificante participação das exportações bolivianas no intercâmbio global, que seria de 9,4% sem contar a exportação de gás para a Argentina, assim como nas importações totais do MERCOSUL, que aumentariam somente um 1,06%. Ressaltaram o contraste destas cifras em relação às importações bolivianas oriundas do MERCOSUL, que seriam de um 40% em relação ao total das suas importações. Os principais produtos que Bolívia importa do MERCOSUL são óleo diesel, tratores, eletrodomésticos, certos tipos de sementes, manufaturas de ferro, cereais e veículos.

Os técnicos bolivianos fizeram referência, ainda, à concentração significativa das exportações deles ao Mercosul, já que 65% correspondem a 10 produtos (entre eles se destacam o gás natural em primeiro lugar, certas sementes, óleos, produtos derivados da soja, hortaliças preparadas e madeiras tropicais), agregando, ademais, o significativo comércio informal que se verifica na fronteira da Bolívia com os países do Mercosul.

No relativo às condições de acesso aos mercados, as delegações coincidiram na conveniência de adotar um esquema que permita uma maior previsibilidade e regularidade nas negociações para o aprofundamento de preferências tarifárias.

Realizou-se um intercâmbio de informações sobre as medidas que aplica o Mercosul, relativas ao controle de importações de animais, plantas e outros produtos de origem vegetal e animal, já que este é um tema de significativa importância para a Bolívia,

de preenchimento e correção de erros), ficando dependente o referente à eliminação do prazo de dez dias para a emissão, postulado pelo Chile.

#### 5.1.1. Programa de Liberação Comercial

Desde 1º de janeiro de 1999 a margem de preferência aplicada no comércio recíproco, aos produtos sujeitos ao cronograma de desgravação geral, é de 63% e continuará aprofundando-se de forma linear até alcançar 100% em 2004. Entre os produtos com tratamentos especiais, muitos deles considerados pertencentes aos setores agrícola e alimentar, aqueles considerados “sensíveis” mantêm, desde a entrada em vigor do Acordo, uma preferência de 30%, a qual se aprofundará a partir de 1º de janeiro de 2000 e os incluídos como “excepcionais” recém começaram a se desgravar no ano de 2006.

Em seu Artigo 47, o ACE Nº35 atribuiu à Comissão Administradora, entre outras competências, a revisão do Programa de Liberação Comercial, nos casos em que uma das Partes Contratantes modifique substancialmente, de forma seletiva e/ou generalizada, as tarifas gerais. Neste marco, prosseguiu-se com análises da situação criada pelo aumento do ABC do Mercosul em três pontos percentuais e a solicitação de compensações por parte do Chile, a fim de neutralizar o aumento do custo de acesso ao mercado do Mercosul para as exportações. Por outro lado, os representantes do Mercosul manifestaram a preocupação pelos efeitos da redução tarifária unilateral do Chile, vigente desde 1999, no sentido de que afeta as condições de competitividade dos produtos do Mercosul nesse mercado, em relação aos de extra zona, assim como o equilíbrio do Acordo, construído na configuração dos ritmos de desgravação.

#### 5.1.2. Relacionamento com o SGT Nº8

##### Agricultura

A delegação do SGT Nº8 realizou, em dezembro de 1998, uma reunião com uma delegação do Chile. Nesta fez-se uma apresentação da estrutura organizativa do Subgrupo, dos temas de competência e das atividades que desenvolve.

Com relação à participação do Chile nos trabalhos do SGT e considerando o disposto nas Decisões Nº14/96 e 12/97, acordou-se que o Chile participará em um momento a ser definido, nas reuniões dos Coordenadores Nacionais do SGT Nº8 e que se tratarão dos seguintes temas em conjunto: a coordenação de posições em negociações multilaterais nos temas agrícolas, com ênfase, entre outros, na ALCA e OMC; a possibilidade de criação de programas de cooperação técnica entre o Mercosul e Chile em temas de competência do SGT; e no intercâmbio de idéias sobre os avanços alcançados pelas partes no tratamento da questão agrícola.

Resolveu-se manter um intercâmbio permanente de informações, sempre que seja solicitada, sobre as Resoluções do GMC aprovadas pelo Mercosul sobre matéria de competência do SGT Nº8 e das evoluções da legislação chilena.

#### 5.2. Com Bolivia

A Bolivia, assim como o Chile, é um Membro Associado do Mercosul. Ambas as partes estão vinculadas pelo Acordo de Complementação Econômica Nº36, vigente desde 28 de fevereiro de 1997.

O órgão encarregado da administração do Acordo é a Comissão Administradora, integrada pela representação do GMC do Mercosul e o Ministério de Relações Exteriores e Culto da Bolivia.



carne suína um valor superior ao das contribuições do Programa de Integração Social (PIS) e da Contribuição ao Financiamento da Seguridade Social (COFINS) das compras de matérias primas e produtos, intermediários dos bens destinados à exportação.

Em 27 de setembro de 1999, o Tribunal Arbitral adotou um Laudo. Nele estabelece que não existe fundamentação para a reclamação relativa à aplicação do sistema da CONAB, argumentando que, por se tratar de uma medida de caráter geral, é impossível avaliar a influência concreta neste setor. Com relação ao PROEX, aceitou-se a reclamação, estipulando-se que a partir de 29 de março de 1999, somente poderão ser objeto desse financiamento as exportações com destino Mercosul que envolvam bens de capital a longo prazo. Por outro lado, resolveu não aceitar a reclamação relacionada aos mecanismos de ACC e ACEB aplicado pelo Brasil, por entender que foram não suficientemente provados os prejuízos aos particulares que esta medida ocasiona. No referente ao IPI o Tribunal entendeu que a reclamação está fora do objeto do processo, já que, segundo o Tribunal, não foi apresentado formalmente na reclamação inicial da Argentina ante a Comissão de Comércio do Mercosul.

## 4 - A normativa Mercosul

### 4.1. A internalização da normativa aprovada

Continuam os trabalhos que começaram em 1998 com o fim de agilizar a internalização da normativa aprovada, isto é, as Decisões, Resoluções e Diretrizes, para a efetiva entrada em vigor. Nesse sentido, a Reunião Técnica sobre Incorporação da Normativa Mercosul se encontra condicionada a analisar a correspondência entre a Normativa Mercosul e a incorporação nos respectivos ordenamentos jurídi-

### 4.2. Los Reglamentos Técnicos

Atualmente o registro da incorporação da Normativa em ordem jurídica de cada um dos Estados Partes está ao encargo da Secretaria Administrativa do Mercosul (SAM), quem elabora um Documento de Trabalho de caráter reservado, com a informação consolidada. Este documento se distribuiu às delegações nacionais nas reuniões da CMC, GMC e CCM. Para conhecer o estado de internalização de uma norma Mercosul deve-se fazer a consulta pontual à SAM.

Assim mesmo, a Decisão Nº3/99, aprovada pelo Conselho Mercado Comum em junho de 1999, solicita à Comissão Parlamentar Conjunta (CPC) que efetue, com meios próprios, as gestões necessárias ante os Poderes Legislativos dos Estados Partes, a fim de acelerar os procedimentos internos para a incorporação da Normativa Mercosul que requiera aprovação Parlamentar.

cos dos Estados Partes. Esta Reunião Técnica começou elaborando uma lista consolidada da Normativa, que registra problemas para a incorporação ao direito positivo de cada um dos países, explicitando caso a caso os motivos originadores de tal situação, com o objetivo de solucionar, para cada norma, os impedimentos para cumprir com a internalização.

Com relação ao âmbito de aplicação dos Regulamentos Técnicos, tema que estava proposto em 1998 e sobre o qual haviam diferentes interpretações, o GMC aprovou a Resolução Nº38/98 estabelecendo que apartir da entrada em vigor desta norma, os Regulamentos Técnicos aprovados serão de aplicação no território dos Estados Partes, ao comércio entre eles e às importações extrazona.

Depois de tramitar pelas instâncias previstas no Protocolo de Ouro Preto, a Reclamação ficou centrada exclusivamente no ponto 2 do pedido. Ao não encontrar-se consenso no Grupo de Especialistas criada para análise, o tema se encontra na órbita do GMC.

### 3.2.6. Reclamação da Argentina ao Brasil por subsídio à produção de carne suína

Apresentada pelo Protocolo de Ouro Preto e esgotadas todas as instâncias, solicitou-se a instalação de um Tribunal Arbitral, de acordo com o Protocolo de Brasília.

A reclamação se baseou em quatro aspectos: por um lado a Argentina questionou o sistema brasileiro de estoques públicos de milho para a compra, armazenamento e venda do produto, assim como a forma de administração da CONAB, que inclui fixação de preços de liberação de estoques (PLE), o qual permitiria a transferência de recursos aos produtores brasileiros de suínos, mediante a estabilização de preços nos períodos de safra, evitando a alta de preços. Este é um incentivo setorial, cujo benefício se transfere às exportações de carne suína destinada ao mercado regional, permitindo a venda a preços inferiores aos que tenderia se não houvesse a intervenção da CONAB.

Os outros três pontos estiveram centrados no uso de instrumentos financeiros que tinham a ver com: a) o PROEX, programa brasileiro de promoção das exportações, que opera através de duas modalidades: equivalência de taxas de interesse e financiamento de exportações de bens e serviços que permitam obter recursos financeiros em condições mais favoráveis; b) o Adiantamento de Contrato de Câmbio (ACC) e uma Antecipação de Contrato de Exportações (ACE), que permitem contratar créditos com taxas inferiores às comerciais; e d) o Crédito Presumido do Imposto aos Produtos Industrializados, IPI (Restituição de PIS/COFINS). Esta concessão devolve ao produtor exportador de

cumprido pela Circular Nº393/94. O Comunicado Nº37/97 deixa sujeito todos os produtos incluídos na subposição 1101.00 (farinha de trigo e de trigo misturado com centeio - "morcajo") à Licença Não Automática, recolocando esta restrição. Com relação aos produtos lácteos, o Comunicado Nº7/98 amplia o número de autoridades que analisam dez posições do setor. Ademais, requer-se Licença Não Automática para "outros queijos de textura semidura" e para "leite integral, excluindo o de cabra".

O Tribunal Arbitral adotou um laudo em 28 de abril de 1999, onde se estabeleceu, por unanimidade, que somente é compatível com o sistema normativo do Mercosul o regime de Licenças Não Automáticas, desde que corresponda às medidas adotadas sob condições e com fins excepcionais estabelecidos no Artigo Nº50 do Tratado de Montevidéu, de 1980 (ALADI). O prazo para dar início ao cumprimento a este Laudo é 31 de dezembro de 1999.

### 3.2.5. Reclamação do Brasil à Argentina sobre Adequação do Setor Açucareiro à União Aduaneira do Mercosul.

Esteve centrada em três pontos: 1- Que o Governo argentino reconsidere e reveja a posição e implante imediatamente um regime de adequação do açúcar, apresentando, tão breve quanto possível, propostas que possibilitem e estimulem as negociações que permitam a inclusão do açúcar no regime Mercosul, respeitando-se, de qualquer forma, o prazo do ano de 2001; 2- Que a Lei Nº24.882 de 1997 seja revogada internamente na Argentina, por ser inconsistente e contrária aos tratados do Mercosul. Esta lei dispõe que os direitos com que se gravam as exportações de açúcar de qualquer origem e procedência, e se aplicarão e não poderão ser reduzidos, às importações de tal mercadoria proveniente dos membros do Mercosul, enquanto subsista a assimetria provocada pelo sistema sucroalcoólico do Brasil; 3- Que sejam estimados os prejuízos sofridos pelo reclamante e respectivos associados, e uma vez determinada, sejam eles indenizados pela Argentina.

impedindo a livre circulação de bens no mercado ampliado e gerando, assim, prejuízos aos operadores econômicos dos países sócios nos projetos de exportação e desenvolvimento de mercados.

Em novembro de 1997, os Especialistas convocados para acionar em juízo o Protocolo de Ouro Preto, ao não chegar a um consenso, apresentaram as conclusões em separado. Para os Especialistas da Argentina é necessário que o Uruguai adote as medidas pertinentes para outorgar o ajuste nacional às bebidas (alcoólicas e não alcoólicas) originárias dos Estados Partes do Mercosul, dado que a discriminação impositiva ficou devidamente validada nos casos submetidos ao tratamento de um Comitê Técnico, como não é aceitável num contexto de integração.

Os especialistas uruguaios afirmaram que o princípio de ajuste nacional em matéria de impostos internos constitui uma norma programática que requer desenvolvimento posterior, devendo adequar-se ao princípios de gradualidade, flexibilidade e equilíbrio. Mesmo que os Estados Partes não definam o tratamento das políticas públicas que distorcem a competitividade e que inclui este tributo, resulta imprócedente a reclamação da Argentina. O Uruguai comprometeu-se de todas as maneiras, de apresentar um programa de desmobilização do IMESI.

### 3.2.3. Reclamação da Argentina aos outros Membros pela incorporação das Resoluções relacionadas com produtos fitossanitários

Foi apresentada pela Seção Nacional Argentina aos demais Estados Partes do Mercosul, seguindo o Protocolo de Ouro Preto. Originada numa apresentação da Câmara da Indústria Argentina de Fertilizantes e Agroquímicos (CIAFA), refere-se ao descumprimento da obrigação de incorporar ao direito positivo dos Membros do Mercosul as Resoluções do GMC Nº87/96, Nº149/96 e Nº156/96, que estabeleceram um "Sistema transitório de facilitação do comércio de

Como no caso anterior, foi apresentada em primeira instância, seguindo os mecanismos criados pelo Protocolo de Ouro Preto, e concluiu-se sem haver uma solução satisfatória. A reclamação é elevada então ao GMC em abril de 1998, de onde seguiu pelo procedimento estabelecido pelo Protocolo de Brasília.

### 3.2.4. Reclamação da Argentina ao Brasil pelos Comunicados DECEX Nº37/97 e 7/98: Aplicação de medidas restritivas ao comércio

Nas conclusões dos especialistas dos outros três países foi sustentado que, mesmo que seja obrigatória a incorporação de normas, não existe um prazo estipulado para realizar tal trâmite. Não obstante isso, manifestaram que os respectivos Governos iniciaram os procedimentos internos para a incorporação desta normativa, conforme as respectivas legislações vigentes.

Um Comitê de Especialistas convocado para esta reclamação também não baixou um ditame consensualizado. Para os argentinos, a não internalização de tais normas descumpre o Artigo 38 do Protocolo de Ouro Preto, assim como também viola o princípio de ajuste nacional previsto nos Artigos 1 e 7 do Tratado de Assunção.

produtos fitossanitário para a atual etapa de integração do Mercosul".

O Comunicado Nº37/97 estabelece e consolida no sistema de comércio exterior do Brasil a lista de capítulos e produtos da Nomenclatura Comum do Mercosul sujeitos à Licença Não Automática ou à Licença Automática, com condições e procedimentos especiais. O Comunicado Nº7/98 cumpre analogamente a função com respeito ao setor lácteo.

De acordo com a reclamação, a exigência de licença prévia para a posição 1101.00.10 (farinha de trigo) já havia sido identificada como restrição não tarifária a eliminar (Decisão Nº3/97), procedimento que foi

Esta vinculada ao Imposto Específico Interno (IMESI), que se aplica no Uruguai às bebidas alcoólicas e sem álcool (quínados sem álcool), sobretaxas e sem álcool (quínados sem álcool), sobretaxas e sem álcool (quínados sem álcool). Segundo a Argentina, tais preços aparentes, no caso de bebidas importadas, exceto whiskeys, equivalentes aos fixados para as de origem nacional multiplicado pelo fator "2". Esta carga tributária discriminatória afeta as bebidas originárias dos Estados Partes do Mercosul, descumprindo os Artigos 1 e 7 do Tratado de Assunção e o Anexo 1 de dito corpo legal,

### 3.2.2. Reclamação da Argentina ao Uruguai com relação ao Regime do IMESI para bebidas

Com respeito aos pontos b) e c), o Uruguai informou que proporia às autoridades competentes a modificação das disposições vigentes, conforme os ditames do Comitê Técnico.

Formou-se um Comitê Técnico que, em relação aos três primeiros pontos, deu ganho de causa à Argentina. Sem dúvida, no relativo a retirada do Artigo Nº7 do Decreto Nº247/91 não houve consenso. Argentina e Paraguai coincidiram em que não existe justificativa para sustentar dita exigência, enquanto o Uruguai argumentou que se implementaram no país dois importantes planos de saúde: Fluorização do Sal de Cozinha e Erradicação do Bócio Endêmico. Ambos utilizam como veículo de ingestão de iodo ou flúor o sal de cozinha. Para isso, o Ministério de Saúde Pública considera imprescindível que o sal de cozinha, nos quatro tipos, seja vendido finalmente ao público ao mesmo preço por marca, o que produziria um aumento do consumo do sal iodado ou fluorado. Para estes planos não fracassarem foi considerado imprescindível a manutenção desta normativa.

Formou-se um Comitê Técnico que, em relação aos os tipos de sal de cozinha.

Originou-se de uma solicitação da Federação Argentina de Produtores de Sal, devido à proibição por parte do Uruguai de importar sal de origem argentina, para consumo alimentar humano. Este tema já havia sido apresentado à CCM na Consulta Nº47/95, que concluiu-se insatisfatoriamente.

O pedido da Argentina solicita: a) a eliminação da exigência ao país exportador de um programa nacional de adição de flúor; b) que se permita às empresas habilitadas importar todos os tipos de sal de cozinha refinado e embalado na origem; c) que não sejam restringidas as importações por motivo de conteúdo líquido, conteúdos livres, tipo, materiais, transparências e cores de embalagens; e, por último,

### 3.2.1. Reclamação da Argentina ao Uruguai com relação ao comércio de sal de mesa

Alimentar estão apresentadas a seguir:

Desde a criação do Mercosul, completou-se este caminho até a instância arbitral em duas oportunidades. As demais reclamações apresentadas ou foram solucionadas nas etapas prévias, ou os Estados reclamantes ainda não solicitaram a instância arbitral. A resenha das Reclamações sobre temas agrícolas e alimentares estão apresentadas a seguir:

Desde a criação do Mercosul, completou-se este caminho até a instância arbitral em duas oportunidades. As demais reclamações apresentadas ou foram solucionadas nas etapas prévias, ou os Estados reclamantes ainda não solicitaram a instância arbitral. A resenha das Reclamações sobre temas agrícolas e alimentares estão apresentadas a seguir:

## 3.2. Reclamações

## Consultas por País do Mercosul entre 1995-1999\*

	Ao Argentina	Ao Brasil	Ao Paraguai	Ao Uruguai	Total apresentadas
Da Argentina	—	80	9	25	114
Do Brasil	14	—	3	9	26
Do Paraguai	5	8	—	3	16
Do Uruguai	8	16	2	—	26
Total recebidas	27	104	14	37	182 (2)

\*Período compreendido entre 1º de janeiro e 30 de outubro.

Fonte: Baseado nas Aias da CCM.

(1) (2) A diferença das cifras se devem ao fato de que as consultas por país se duplicam ou triplicam quando se referem a um novo tema.

Das consultas apresentadas entre 1995 e 1998, mantêm-se pendentes de solução 27. As realizadas em 1996 permanecem pendentes seis consultas e no que se refere a 1997, esperam solução sete delas. Conclui uma Consulta não significa necessariamente a solução do problema apresentado. Pode ocorrer que se conclua de forma insatisfatória para o Estado que a apresentou. Isso pode desencadear, se esse país entender pertinente, numa Reclamação.

Os problemas que se apresentam com mais frequência continuam sendo os relativos à aplicação de normas técnicas e administrativas que geram travas

Principais Problemas que motivaram as Consultas à CCM.

Anos	Normas técnicas e administrativas	Discrim. tributária	Demora controle fronteira	Regime de adequação	Internalização normativa	Defesa Comercial	AEC	Outros	Total
1995	39	9	5	6	5	3	3	3	73
1996	23	10	2	1	-	2	-	-	38
1997	17	9	5	-	-	1	1	2	35
1998	4	2	-	-	-	-	-	5	11
1999*	4	2	2	-	-	1	-	1	10
95-99	87	32	14	7	5	7	4	11	167

\* Período compreendido entre 1º de janeiro e 30 de outubro.  
Fonte: baseado nas Aias da CCM.

ao ingresso de produtos ao território dos quatro países. A discriminação tributária para produtos importados originários de intra zona, com relação aos nacionais, se localiza em segundo lugar, apesar que de dividem com o resto das consultas: a inclusão de certos itens no Regime de Adequação que o país consultante entende não corresponder; demoras nos controles de fronteira; cobrança de direitos de exportação e a internalização de normativas que foram aprovadas pelos quatro países, mas a internamente não foi implementada e os temas que fazem a defesa comercial; e a Tarifa Externa Comum por último.

### 3 - Consultas e reclamações

#### 3.1. Consultas

O mecanismo de consultas à CCM, regulamentado pela Diretiva Nº6/96, continua sendo a principal via para a canalização dos problemas que surgem nos intercâmbios comerciais. Estabelece que os Estados Partes poderão apresentar Consultas a outro ou outros Estados Partes, no âmbito da CCM, sobre as matérias de competência desta. As consultas podem ser de reclamações de particulares, ou das próprias Seções Nacionais, que são as que levam a reclamação até a CCM.

As consultas sobre produtos agrícolas e alimentos representam 48% do total, no período que vai de 1995 (ano de início do Mecanismo de Consulta à CCM) até a presente data, apesar de que para os anos de 1998 – 1999 a percentagem diminuiu para 32%.

#### Consultas Apresentadas à Comissão de Comércio do Mercosul.

Ano	Total	Agrícolas e alimentos	%
1995	128	73	57
1996	84	38	45
1997	71	35	49
1998	32	11	34
1999*	33	10	30
95/96/97/98/99	348	167 (1)	48

\*Período compreendido entre 1º de janeiro e 30 de outubro.  
Fonte: Baseado nas Atas da CCM.

Continua sendo o Brasil o país que mais Consultas tem recebido dos sócios, desde que começou este mecanismo em 1995, sendo a Argentina o país que mais usou este recurso.

Com relação aos instrumentos de política comercial, ainda que tenham sido aprovadas, não tem entrado em vigência as normas relativas às medidas de salvaguardas, antidumping ou políticas de competição de. Mesmo assim, entretanto, estão em processo de negociação temas de importância como os relativos às subvenções e direitos compensatórios.

Com caráter geral e a efeitos de agilizar a operação de comércio exterior, aprovou-se o "Programa de Assunção sobre medidas de simplificação operacional de trâmites de comércio exterior e de fronteira", que tem como objetivo a regulamentação dos procedimentos administrativos de comércio exterior; a harmonização de documentos como o despacho aduaneiro e os certificados sanitários; a implementação de sistemas de informação que permitam a transmissão do conjunto de dados comuns, do país de saída ao país de entrada, através do acesso direto e em tempo real, aos dados que constam no despacho aduaneiro e nos certificados sanitários, comuns aos Estados Partes exportador e importador; a agilização dos procedimentos operativos, a melhoria dos horários nas aduanas e nos controles integrados. Se estabeleceram prazos para o cumprimento de cada uma das pautas e se continua trabalhando para isso em diferentes âmbitos negociadores, entre eles o SGT Nº 8. Os avanços alcançados se informam nas reuniões ordinárias da Comissão de Comércio (CCM).

“Glossário de termos e definições” e “Metodologias analíticas, ingestão diária admissível e limites máximos de resíduos”;  
 Foi aprovado um novo RT sobre “Identidade e qualidade do mel” que deroga o aprovado pela Resolução 15/94 referente ao tema.

Foram consideradas propostas relativas aos aditivos e respectivos limites máximos para bebidas alcoólicas, exceto fermentadas, caldos, sopas e preparações culinárias. Continua-se estudando, neste âmbito, o tema aditivos lácteos. Por parte do GMC, foram aprovados diversos Regulamentos Técnicos sobre critérios para fixar funções de aditivos, aditivos e respectivas concentrações máximas para todas as categorias de alimentos, e, em particular, para caramelos, pastilhas, confeitos, chicles, nógados, bombons, chocolates e similares, sobremesas e gelatinas.

No referente às cervejas, elaborou-se um projeto de Recomendação “Regulamento Técnico Mercosul de produtos de cervejarias” e segue em tratamento a lista de aditivos específicos.  
 Na área de CLAIMS continua-se trabalhando na elaboração de um RT “Informação nutricional complementar – declaração de propriedades relativas aos conteúdos de nutrientes e/ou valor energético”. Entre os assuntos pendentes, encontra-se a revisão, conclusão e elevação da Resolução GMC Nº18/94 sobre rotulagem nutricional de alimentos.

Outros temas se encontram na agenda da Comissão de Alimentos. Entre eles, destaca-se a elaboração de propostas que contemplem mecanismos ágeis de atualização de Regulamentos Técnicos já aprovados pelo GMC, com o objetivo de atualização e adequação dos avanços científicos tecnológicos internacionais.

## 2 - Os instrumentos de política comercial

mente ocorridos. Também se está estudando regulamentos horizontais para o tratamento dos critérios microbiológicos.  
 As medidas e restrições não tarifárias pendentes de solução na Comissão de Alimentos não registraram progressos significativos.

Neste aspecto é importante distinguir, por um lado, os avanços na área de compromissos tarifários previamente acordados em relação ao que acontece com outras áreas ainda sujeitas à negociação, assim como o que tem a ver com a aplicação de instrumentos de política comercial.

No primeiro caso, cumpriram-se os compromissos relativos à vigência da zona de livre comércio, entre os quais se encontram os denominados mecanismos automáticos de desgravação e convergência de tarifas. É por isso que hoje estão praticamente eliminadas as tarifas para o comércio intra Mercosul, já que a partir de janeiro de 2000 cai o regime de adequação para o Uruguai e Paraguai.

A exceção é para o setor açucareiro, que conjuntamente com o automotriz, está sujeito à negociação, não vislumbrando-se para o primeiro um acordo nesse sentido.

Sem dúvida, para a consolidação da livre circulação de bens, existem alguns pontos pendentes de solução. Entre eles e pela importância, destaca-se a reiteração da aplicação do ABC aos produtos cada vez que estes cruzam as fronteiras dos sócios.

O GAH Contaminantes – Resíduos de Drogas Veterinárias trabalhou na elaboração do dois RT:

Com relação à embalagem e materiais em contato com alimentos, aprovaram-se vários Regulamentos Técnicos (RT) e se instruiu ao GAH que priorize aqueles aspectos que constituem restrições ao comércio.

Em matéria de sistema de controle de alimentos, o GMC aprovou a Resolução N°59/99, que estabelece os "Princípios, diretrizes, critérios e parâmetros para o reconhecimento da equivalência dos sistemas de controle de qualidade de alimentos entre os Estados Partes do Mercosul". Deverão se apresentar propostas para determinar os mecanismos de aplicação e coordenação do processo de reconhecimento de equivalência.

O tema amostragem continuou sendo tratado neste período, decidindo-se que a Comissão de Alimentos deverá orientar os Grupos Ad Hoc (GAH) para o estudo dos regulamentos específicos, particularmente daquele que constituem travas ao comércio, e se discutiu o documento "Regulamento horizontal sobre amostragem".

### 1.3. Comissão de Alimentos

A Comissão Ad Hoc Vitivinícola prosseguiu com os trabalhos relativos aos mapas vitivinícolas e metodologias analíticas, assim como também sobre equivalências dos sistemas de fiscalização vitivinícola.

lista de cultivares protegidas e comerciais nos quatro países, através de uma publicação que deverá conter informações tais como:

a) lista de cultivares protegidas: espécie, denominação de cultivar, obtentor/detentor, endereço completo do obtentor/detentor, data de outorga e data de validade da proteção

b) lista de cultivares comerciais: espécie, denominação, responsável de manutenção da pureza e respectivo endereço

Com relação aos registros de cultivares, analisaram-se as informações existentes nos países membros, acordando-se em implementar uma divulgação da

este Organismo. Em abril de 1999, o Brasil apresentou ante a União para a Proteção de Variedades Vegetais (UPOV) a carta de adesão à Ata de 1978, pelo que, a partir de 23 de maio, passou a ser o país número 43 aderido a

relativo ao Padrão Mercosul de "terminologia de Encontra-se na órbita do GMC o projeto de Resolução de lotes de sementes" e se elevou ao SGT N°8, de normas de validação/habilitação de amostragem N°1/99. Realizou-se a revisão do "Padrão Mercosul do MERCOSUL", que foi aprovado pela Decisão GMC de proteção das obtensões vegetais nos Estados Partes do "Protocolo de Cooperação e Facilitação sobre a A Comissão de Sementes trabalhou na elaboração

fitossanitários dos quatro países. A Comissão Ad Hoc Produtos Fitossanitários terá que finalizar os trabalhos de harmonização definitiva dos sistemas de registro dos produtos fitossanitários dos quatro países.

maior de comércio. O GTP Pontos de Entrada está trabalhando na implementação do "Regime de certificação e verificação em ponto de origem/destino (RVD)", devendo, por outro lado, harmonizar os requisitos quantitativos dos produtos pendentes, priorizando aqueles que impliquem um volume maior de comércio.

Os GTP Certificação dos Materiais de Propagação e Multiplicação Vegetal e Quarentena Vegetal estão tratando de forma conjunta a problemática das sementes nocivas/plantas daninhas proibidas.

e rygrass. O GTP Certificação de Materiais de Propagação e Multiplicação Vegetal mantém sob a respectiva órbita a harmonização dos requisitos fitossanitários aplicados às pragas não quarentenárias reguladas para batata, algodão, citrus, arroz, videira, soja, milho

Além disso, realizou a revisão de um projeto de Resolução referente ao “Regulamento para a identificação de laboratórios de referência em diagnósticos de doenças animais no Mercosul para padronização de técnicas e reagentes de diagnóstico específicos”. O texto indicará a função arbitral dos laboratórios de referência em caso de divergências entre os resultados analíticos dos laboratórios dos países que podem afetar o fluxo de comércio. Isto ainda não foi aprovado pelo GMC.

Continuaram os trabalhos referidos à implementação do “Manual de procedimentos zoonosários em fronteiras terrestres, portos y aeroportos”.

Quanto ao requisitos zoonosários para a importação e exportação de bovinos, bubalinos, ovinos e caprinos; importação de animais, sêmen, embriões e ovos férteis de aves com doenças exóticas; para transporte sanitário e trânsito vicinal fronteiriço equino, recomendou-se a revisão de Resoluções do GMC aprovadas sobre a matéria, dirigidas ao Grupo de Trabalho Permanente (GTP) *Quarentena Animal*. O SGT N°8 recomendou o ajuste ao estabelecido pelo “Código zoonosário da Organização Interna-cional de Epizootias (OIE)”.

Com relação ao GTP *Produtos Veterinários*, estudou-se a normativa já aprovada na matéria no Mercosul, já que apresenta problemas de diferença de enfoque de harmonização com outros foros do Mercosul, os quais tratam de aspectos de natureza similar.

Se instruiu à Comissão de Sanidade Vegetal para re- visar e atualizar algumas normas aprovadas pelo Gru- po Mercado Comum, com o objetivo de reforçar a segurança jurídica da normativa fitossanitária. Entre elas pode-se mencionar o mandado de adequar ao novo texto da “Convenção Internacional de Certificação Fitossanitária”, o “Certificado Fitossanitário Único” e o seu respectivo procedimento de validação, assim como também os princípios de quarentena vegetal.

Em setembro de 1999, aprovou-se a Resolução GMC N° 60/99 que estabeleceu os princípios, diretrizes, critérios e parâmetros para os Acordos de Equivalência dos Sistemas de Controle Sanitário e Fitossanitário entre os países do MERCOSUL.

Com esta norma se busca adotar procedimentos cla- ros e transparentes, com o objetivo de fortalecer a confiança mútua e alcançar o reconhecimento dos sistemas envolvidos. Do mesmo modo, evita-se o problema que representa a duplicação desnecessária dos controles de fronteiras e fica garantida a qualidade e segurança dos produtos, bens e serviços da região, com plena transparência nos processos de controles sanitário e fitossanitário dos quatro países.

Destaca-se que, mesmo que os acordos de equivalência dos sistemas de controle se constituam em ferramenta facilitadora do comércio regional, todavia não substituem os processos de harmonização de normas em andamento.

### 1.2.3. Sequência das políticas agrícolas e agroindustriais nacionais

Analisou-se, no âmbito do SGT N°8, com extrema preocupação, a queda generalizada dos preços internacionais dos produtos agrícolas e o impacto na situação dos produtores da região. Neste senti- do, realizou-se o acompanhamento e análises das políticas agrícolas e agroindustriais nacionais, e a situação de abastecimento dos quatro países.

### 1.2.4. Trabalhos de harmonização

Continuam realizando-se trabalhos de harmonização no tema sanitário e fitossanitário, assim como também no assunto relativo às regulamentações de normas agrícolas e agroalimentares.

A Comissão de Sanidade Animal trabalhou, entre outros temas, nos requerimentos zoonosários para o intercâmbio de produtos apícolas entre os Esta- dos Partes.



## 1.2. As pautas negociadoras do Subgrupo de Trabalho N° 8 Agricultura (SGT N° 8)

Fins de 1998, como é habitual, o Grupo Mercado Comum (GMC) estabeleceu através da Resolução N°75/98 as pautas de trabalho para serem cumpridas nos distintos âmbitos do SGT N° 8 durante o ano 1999.

As tarefas definidas pelos Coordenadores do SGT N°8 foram:

> continuar com o tratamento das Medidas e Restrições Não Tarifárias (MRNT);

> estabelecer os princípios, critérios, parâmetros e diretrizes para a elaboração de acordos de reconhecimento mútuo dos sistemas de controle e equivalências das medidas sanitárias e fitossanitárias;

> realizar o acompanhamento e análises das políticas nacionais agrícolas e agroindustriais, a fim de assegurar o desenvolvimento da produção regional, incrementar a produtividade e garantir a inserção internacional do setor agroalimentar;

> priorizar os trabalhos de harmonização com tendência a facilitar o comércio, dentro do trabalho de acompanhamento das Comissões e Comissões Ad Hoc.

### 1.2.1. Medidas e Restrições Não Tarifárias

Com a finalidade de acelerar o processo de desmantelamento daquelas medidas nacionais que criam obstáculos ao comércio intra-MERCOSUL, a Decisão do Conselho do Mercado Comum (CMC) N°17/97 estabeleceu prazos para sua eliminação (30 de maio de 1998) ou harmonização (31 de dezembro de 1998) conforme correspondesse.

Durante o período relevado (outubro 1998 – setiembre 1999) avançou-se na execução dos processos

anteriormente mencionados para algumas das medidas listadas. Foram harmonizadas, mediante Resoluções do Grupo Mercado Comum (GMC) as exigências quarentenárias e fitossanitárias do Brasil para importação de sementes e grãos de ervilhas, aveia, cevada, triticale e centeio; eliminadas algumas restrições aplicáveis às sementes de leguminosas e ao material destinado à propagação e consumo de cítricos; e justificada por não constituir restrição ao comércio a exigência de submeter aos padrões de identidade, qualidade e embalagem. Pelo mesmo motivo se justificaram os requisitos higiénico-sanitários do Paraguai para a importação de carne de gado e alguns aspectos da Lei de Defesa Agrícola do Uruguai. Com relação às exportações, Uruguai revogou o decreto que necessitava de uma autorização prévia para determinados tipos de gado em pé.

Atualmente, quinze das Medidas e Restrições Não Tarifárias (MRNT's) em tratamento, adjudicadas ao SGT 8 estão pendentes de finalização, pois não foram cumpridos os prazos fixados. Correspondem aos ordenamentos jurídicos da Argentina, Brasil e Uruguai, como aparecem nos quadros abaixo:

#### Situação Atual das Medidas e Restrições

Não Tarifárias (MRNT) no SGT N°8 do Mercosul.

Situação	Argentina	Brasil	Paraguai	Uruguai	Total
Cumpridas	10	18	5	14	47
Pendientes	5	5	0	5	15
Otras*	2	5	2	5	14
Total	17	28	7	24	76

Três destas medidas estão sujeitas às condições dos mercados internacionales e as restantes foram excluídas das listas por serem derivadas para outros SGT para tratamento ou por estarem perdidas ou serem inexistentes.

Fonte: Baseado nas Atas do SGT N°8.

## 1 - A estrutura da negociação

### 1.1. A Reunião de Ministros de Agricultura

A cidade de Salvador da Bahia foi sede da Reunião de Ministros da Agricultura do MERCOSUL e associados, Bolívia e Chile, em fins de fevereiro de 1999. O encontro teve como finalidade analisar a situação dos mercados internacionais dos produtos agropecuários e as perspectivas das negociações multilaterais sobre agricultura.

Com relação às práticas que distorsem o comércio, no documento aprovado destaca-se a persistência do uso de subsídios às exportações de produtos agrícolas pelos países desenvolvidos, o crescente recurso destes países ao uso de barreiras técnicas ao comércio, a existência de novos desequilíbrios entre a oferta e demanda mundial de produtos alimentícios derivados do uso contínuo de subsídios na produção e a caída na demanda de alimentos como consequência das crises financeiras internacionais. Coincidiram também na necessidade de estabelecer regras multilaterais transparentes que disciplinem os créditos vinculados às exportações, de tal forma que possam eliminar os componentes do subsídio e diretas para a ajuda alimentar, de maneira que ela não configure mecanismos evasivos de compromissos.

O objetivo fundamental dos seis países, segundo os Ministros, é que o comércio agrícola se processe dentro das mesmas disciplinas, sem que isso signifique desconhecer a necessidade de que países em desenvolvimento, em particular aqueles de menor desenvolvimento relativo e os em desenvolvimento importadores de alimentos, recebam um tratamento especial e diferenciado efetivo, de acordo com as respectivas necessidades. Neste sentido, declararam que as futuras negociações sobre agricultura, deverão reduzir as imensas diferenças tradicionalmente exis-

tenentes no nível de proteção entre os produtos industriais e agropecuários, proporcionando ao mesmo tempo, um efetivo aumento das oportunidades de acesso dos produtos exportados pelos países em desenvolvimento, mediante uma substancial redução dos picos tarifários e um incremento dos volumes de quotas tarifárias, no que não deverá ser obstruído por mecanismos de administração da tais quotas.

Especial ênfase foi atribuída à necessidade de avançar na avaliação da implementação do Acordo sobre Aplicação de Medidas Sanitárias e Fitosanitárias, para que as mesmas não possam ser utilizadas como barreiras não tarifárias que obstruam o comércio internacional. Mesmo assim, deverão ser eliminadas as regulamentações técnicas complexas, de questionável legitimidade e de difícil cumprimento por parte dos países em desenvolvimento.

As autoridades agrícolas renovaram o compromisso de continuar apoiando iniciativas como a do Grupo de Cairns, que busquem um comércio agrícola internacional mais livre, equitativo e eficiente para benefício da população mundial. Também fizeram referência a existência de um Grupo Específico de Negociação para a Agricultura no âmbito da ALCA (Área de Livre Comércio das Américas), no qual se prepararam as condições para a redução de tarifas, eliminação de restrições não tarifárias, subsídios à exportação e medidas de efeito equivalente.

Por outro lado, destacaram que continuarão acompanhando atentamente o desenvolvimento da reforma da Política Agrícola Comum da União Europeia, na expectativa de que tal reforma contribua positivamente para a liberalização do comércio internacional nas próximas negociações agrícolas multilaterais.

O período entre outubro de 1998 e setembro de 1999 pode ser considerado um dos mais difíceis para o Mercosul, desde a assinatura do Tratado de Assunção, em março de 1991.

A partir da desvalorização da moeda brasileira (o Real), mudaram as condições de competitividade na região, fato que afetou o avanço das negociações e impôs o necessário esforço político em mais uma oportunidade para o Mercosul seguir adiante.

Isto provocou um decréscimo no ritmo das reuniões técnicas em geral, fato que inclui os âmbitos agrícola e agroalimentar. Destaca-se a aprovação da normativa sobre o estabelecimento de princípios, direitos, critérios e parâmetros para o reconhecimento da equivalência dos sistemas de controle de alimentos e dos sistemas de controle sanitário e fitossanitário.

Continuaram os trabalhos de harmonização sanitária e fitossanitária, assim como também nas regulações da normativa agrícola e agroalimentar. Foram revistas e atualizadas várias normas aprovadas quadripartitamente nestas áreas.

Solucionou-se o problema interpretativo com relação ao âmbito de aplicação dos regulamentos técnicos, proposto desde 1997.

Quanto aos instrumentos de política comercial, a partir de janeiro de 2000 cai o regime de adequação para o Paraguai e Uruguai, pelo que ficaram praticamente eliminadas as tarifas para o comércio intra Mercosul. Entretanto, ainda não se obteve um acordo para os setores excepcionados, o automóvel e o açúcar. Foram criados dois novos âmbitos de negociação, para o acompanhamento da conjuntura econômica e coordenação de políticas macroeconômicas, que começaram a funcionar no início do segundo semestre de 1999 e que deverão apresentar resultados na Reunião de Cúpula de dezembro.

A agenda externa apresenta várias frentes importantes. A Terceira Conferência Ministerial da Organização Mundial do Comércio (OMC), a Reunião Ministerial da Área de Livre Comércio das Américas (ALCA) e o reinício das negociações com a União Europeia (UE) no marco do Acordo Interregional de Cooperação, os quais exigem do Mercosul importantes esforços de coordenação de posições no âmbito internacional.

# A negociação agrícola

Atualização

Organização Institucional

Normativa Mercosul - (1999)

Consultas à CCM (Comissão de Comércio do Mercosul - 1999)

## 2ª Seção



Pais Miembro	Grupo de Productos	Pais Miembro	Grupos de Productos
Australia	5	Nova Zelândia	1
Brasil	16	Noruega	11
Bulgária	44	Panamá	1
Canadá	11	Polónia	17
Colômbia	18	Roménia	13
Chipre	9	Eslováquia	17
Rep. Checa	16	África do Sul	62
Com. Europeia	20	Suíça	5
Hungria	16	Turquia	44
Islandia	2	Uruguai	3
Indonésia	1	EE.UU	13
Israel	6	Venezuela	72
México	5	Todos os P. Membros	428

### Compromissos de Subvenções de Exportações

Alguns países importadores netos de alimentos, consideraram que no acordo sobre Agricultura existe uma assimetria entre os compromissos assumidos pelos importadores e os pelos exportadores. Indicam que tiveram que assumir disciplinas para as subvenções e para a abertura de oportunidades de acesso aos mercados, mas que não existem compromissos vigentes que assegurem que efetivamente os exportadores exportem. Notam que esta situação coloca-os numa posição vulnerável, tendo que depender dos países exportadores, em medida crescente, para seus alimentos.

Alguns países importadores netos de alimentos, consideraram que no acordo sobre Agricultura existe uma assimetria entre os compromissos assumidos pelos importadores e os pelos exportadores. Indicam que tiveram que assumir disciplinas para as subvenções e para a abertura de oportunidades de acesso aos mercados, mas que não existem compromissos vigentes que assegurem que efetivamente os exportadores exportem. Notam que esta situação coloca-os numa posição vulnerável, tendo que depender dos países exportadores, em medida crescente, para seus alimentos.

Alguns países importadores netos de alimentos, consideraram que no acordo sobre Agricultura existe uma assimetria entre os compromissos assumidos pelos importadores e os pelos exportadores. Indicam que tiveram que assumir disciplinas para as subvenções e para a abertura de oportunidades de acesso aos mercados, mas que não existem compromissos vigentes que assegurem que efetivamente os exportadores exportem. Notam que esta situação coloca-os numa posição vulnerável, tendo que depender dos países exportadores, em medida crescente, para seus alimentos.

Existem um consenso dentro da OMC de que as próximas negociações sobre agricultura serão relativamente diretas, o qual não implica que estarão isentas de dificuldades e que as discussões serão fáceis.

E vinculado diretamente com o assunto dos setores internos esta o tratamento das questões comerciais, o multifuncionalidade. Também aqui existem grandes diferenças de parecer entre os diferentes grupos. É uma opinião, que seria preciso proteger o papel multifuncional da agricultura e que deveria de modificar-se todos os compromissos de sustentação interna para dar aos Países Membros a suficiente flexibilidade para assegurar que possam atingir estes objetivos. O outro extremo sugere que todas as atividades económicas são multifuncionais, e que se faltam regras para estas questões comerciais, deveriam ser regras gerais de aplicação a todos os setores e não somente à agricultura.

A Caixa Verde

O Anexo 2 do Acordo sobre Agricultura, estabelece os tipos de medidas que não estão submetidas a compromissos de redução. Estas estão sujeitas ao mesmo critério geral o que não deve ter efeito distorcionador de intercâmbio, ou como máximo ter o mínimo. As subvenções da Caixa Verde dividem-se em dois grandes grupos. O primeiro são programas gerais de governo e engloba áreas como a investigação, a capacitação, os serviços de consultoria e inspeção e também o armazenamento público de alimentos para a segurança alimentar e os planos de ajuda alimentar interna. O segundo grupo são os pagamentos diretamente aos agricultores. Em geral, estes pagamentos não podem ser vinculados à produção, existindo assim mesmo disposições que cobrem o seguro de ingresso, as ajudas para calamidades naturais e os programas ambientais.

## 5 - As subvenções à exportação

Sómente podem utilizá-las os Países Membros que negociaram o direito de utilizar subvenções de exportação durante a Rodada Uruguai. Não estão permitidas a não ser que os Programas dos membros contenham uma lista de produtos beneficiáveis com subvenções de exportação e limites de volume e de valor para tais subvenções.

A agricultura continua sendo a exceção à regra geral de que não podem dar-se subvenções às exportações. Mas este direito está limitado para aqueles países que se comprometeram em reduzir-las no transcurso do período de posta em prática do Acordo sobre a Agri-

representa. Contudo, até o momento, não existem impugnações ao amparo do Convênio de Disputas como para que contemos com pautas jurídicas ao respeito.

Enquanto que alguns países são partidários de estudar a "Caixa Verde" com a finalidade de assegurar que os seus requisitos globais se respeitem, outros afirmam que qualquer restrição do seu alcance reduziria a flexibilidade que necessitam para ir abandonando as subvenções baseadas na produção. Outros consideram que a "Caixa Verde" é por demais restritiva e não atende adequadamente as suas necessidades particulares, e necessita de uma redução mais flexível.

A Caixa Amarela

A "Caixa Amarela" refere-se a todos os pagamentos não incluídos nas outras Caixas. Os compromissos de redução baseiam-se na Medição Global do Sostén, que consiste na sumatória de todos os sostenes de produtos individuais e os subsídios genéricos. O método de cálculo oferece aos Países Membros uma grande flexibilidade para redistribuir as subvenções entre os diferentes setores, enquanto que se reduz o total e cumpre-se com os compromissos.

cultura. Um total de 25 Países Membros possuem compromissos sobre subvenções de exportação num total de 428 grupos de produtos. Contudo, alguns Países Membros não tem utilizado nenhum dos seus compromissos, e a maioria encontra-se muito abaixo dos níveis de compromisso para a maioria dos produtos. As subvenções de exportação estão concentradas preferentemente em uns poucos produtos e em uns poucos países.

Não está claro o tratamento dos créditos de exportação e os procedimentos vinculados, tais como, seguro de exportação e garantias de

outro lado, a distribuição das licenças de importação às empresas importadoras. Lamentavelmente, suas regras atuais para ambos tipos de asignação, não são muito claras; e alguns Países Membros, tanto importadores como exportadores, tem expressado que desejariam uma maior claridade para estar seguros da realização.

Deixa manira, como encontrou a UE no caso das bananas, surgem dificuldades quando não existe período histórico algum e quando não se chega a um acordo com os países abastecedores. Em tais casos, segundo o Informe Arbitral no caso das bananas, parece que o país importador terá que abrir o contingente tarifário a todos os países abastecedores.

## 4 - O apoio à produção nacional

### A Caixa Azul

“Caixa Azul” refere-se aos pagos direto aos agricultores dentro dos programas de limitação da produção; geralmente isto significa um pagamento por cabeça de gado à unidade de área dentro de certos limites.

Muitos membros da OMC acham que a “Caixa Azul” deveria ser considerada somente como uma medida transitória, e apoiando este argumento sinalizam a história da negociação da Rodada Uruguai. Contudo, não existe nada no Acordo sobre Agricultura ou nos diversos programas de compromissos que insinue a data de vencimento. Além disso, os países que aplicam os pagos tipo “Caixa Azul” indicam que, mesmo que se considerem que distorsem a produção, são muito menos distorcionados que a maior parte dos outros pagos de sustento da produção.

Estes fatores incluem a falta de demanda, uma melhor qualidade da produção interna, uma má distribuição ou manuseio por parte das empresas importadoras, etc. No Comitê sobre Agricultura, a administração dos contingentes tarifários promove, seguramente, mais questões que nenhuma outra seção do Acordo. Os países exportadores acostumam pedir ao país importador que explique os casos de sub-utilização de contingentes tarifários, e às vezes, consultam se não poderiam reduzir sua taxa tarifária “dos contingentes” ou trocar o sistema de administração a efeitos de melhorar o nível das importações.

Existem dois elementos na administração dos contingentes tarifários. Em primeiro lugar, a asignação dos contingentes aos países abastecedores; e por

A produção agrícola continua sendo altamente sub-vencionada em muitos países. Em 1996, foram da dos aproximadamente 297.100 milhões de dólares em subvenções à agricultura, exclusivamente nos países da OCDE (que naquele momento eram Austrália, Canadá, Comunidade Europeia, Islândia, Japão, Nova Zelândia, Noruega, Suíça, Turquia e E.E.UU.). Na OCDE a subvenção, calculada pela Estimação de Subvenções aos Produtores, oscilou entre um mínimo de 3% do valor da produção em Nova Zelândia, e um máximo de 78% do valor da produção em Suíça. Esta situação é um progresso comparado com anos anteriores, quando as subvenções superaram os 300.000 milhões de dólares na OCDE na primeira metade da década de 90.

O Acordo sobre Agricultura pretendeu reprimir a utilização das subvenções que distorsem a produção e o comércio através da sua inclusão na denominação da “Caixa Amarela” e ao submetê-las a compromissos de redução. As subvenções que pertencem às “Caixas Verde e Azul” não estão submetidas aos compromissos de redução.

### 3 - Os «contingentes da taxa tarifária» (C.T.T.)

Utilizam-se «contingentes tarifários» para abrir oportunidades de acesso aos mercados. Do resultado da Rodada Uruguai, 34 Países Membros abriram um total de 1.370 contingentes tarifários. Comumente assumem a mesma forma básica: uma taxa tarifária menor para um volume limitado de importações, a taxa tarifária «de contingente». Para as importações que excedem do contingente tarifário aplica-se uma taxa tarifária maior, até o nível ligado estabelecido na tabela de cada país.

Onde exista uma grande diferença entre o preço de importação e o preço interno, normalmente espera-se que o contingente tarifário seja completado, mas nem sempre ocorre assim. Os países exportadores se inclinam em sugerir que o método de administração tem sido um dos fatores causantes da sub-utilização. Os países importadores, em indica-do que tratam-se de oportunidades e não de compromissos de importar tais volumes, e que são vários os fatores que podem causar a sub-utilização.

Pais	Número de contingentes	Pais Membro	Número de contingentes
Austrália	2	Malásia	19
Barbados	36	México	11
Brasil	2	Marrocos	16
Bulgária	73	Nova Zelândia	3
Canadá	21	Nicaragua	9
Colômbia	67	Noruega	232
Costa Rica	29	Panamá	19
República Checa	24	Ilhas Filipinas	14
Ecuador	17	Polónia	109
El Salvador	11	Rumania	12
Comunidade Europeia	85	Eslováquia	24
Guatemala	22	Eslovenia	20
Hungria	70	África del Sur	53
Islandia	90	Suíça	28
Indonésia	2	Tailândia	23
Israel	12	Túnez	13
Japão	20	E.E.U.U.	50
Coreia	67	Venezuela	61
		Todos os Países Membros (36)	1366

## Tarifas extremas e progressividade tarifária

Produto	C.E.	Japão	EE.UU	Canadá	Brasil	Coreia	Malásia
Carne Bovina	86	46	26	26	10	40	0
Carne Bovina Congelada (desossada)	215	46	26	26	12	30	0
Leite (leor de gordura > 3%)	113	280	66	240	14	36	0
Manteiga	68	105	70	300	16	40	05
Arroz maquinado	71	550	0	1	10	5	0
Trigo	65	39	2	77	10	5	0
Farinha de Trigo	44	40	2	33	12	4	0
Trigo...	74	25	1	50	10	5	0
Uvas natural	18	12	1	1	10	45	10
Suco de uvas	215	30	14	10	14	45	20
Abacaxi natural	6	17	3	0	10	30	97
Abacaxi preparado ou em conservas	25	110	1	0	14	45	58
Suco de Abacaxi	46	30	12	0	14	50	20
Amendoim sem casca	0	550	132	0	10	40	5
Amendoim Tostado	11	21	132	0	14	50	5

Mesmo que não há existido grandes problemas com a entrada em vigência das obrigações sobre o acesso aos mercados, ocorreram algumas questões relativas às obrigações nelas mesmas. Em alguns casos, o processo de conversão resultou em tarifas muito altas, e geralmente as tarifas sobre os produtos agrícolas mantiveram-se acima dos correspondentes aos produtos industriais. Além disso, a redução de 36% era um ponto médio simples, e alguns países se aproveitaram desta flexibilidade para reduzir em grande medida as tarifas para áreas menos "delicadas" e reduzir minimamente em áreas mais "delicadas". Ademais, existe um grande número de tarifas externas (tarifas muito acima do ponto médio), e a progressividade tarifária (aplicação de direitos mais altos aos produtos mais elaborados) continua sendo uma preocupação para os países que tratam de desenvolver sua indústria alimentaria.

No quadro precedente aparecem os níveis tarifários ligados (bound) para vários produtos e manifestas como alguns estão sujeitos à progressividade tarifária, quer dizer, que a taxa tarifária aumenta com o grau de elaboração. A conversão à tarifas, além de reduzir em tarifas mais elevadas, nem sempre resultou numa maior transparência. Entretanto, os direitos específicos mais comuns são as tarifas compostas e também encontram-se tarifas compostas e estacionárias. Além disso, continuam utilizando-se algumas formas de preços mínimos e de imposição variável, apesar de que estes tipos de direitos estão expressamente proibidos na nota ao Artigo 4.2.

## Principais exportadores e importadores agrícolas

Pais	Valor	Parte en exp.	Mundiais	Importador	Valor	Parte en imp.	Mundiais
exportador	(bilhões)				(bilhões)		
EE.UU.	69,85	12,6%		EE.UU.	62,40	10,6%	
França	41,06	7,4%		Japão	56,59	9,6%	
Países Baixos	34,74	6,3%		Alemanha	48,89	8,3%	
Canadá	30,02	5,4%		Reino Unido	35,29	6,0%	
Alemanha	29,645,4	5,4%		França	33,18	5,6%	
Bélgica – Lux	20,53	3,7%		Itália	32,06	5,4%	
Reino Unido	19,49	3,5%		Países Baixos	21,22	3,6%	
Espanha	17,47	3,2%		Bélgica Lux.	20,45	3,5%	
Itália	17,08	3,1%		Espanha	18,12	3,1%	
Brasil	17,07	3,1%		Rússia	14,50	2,5%	
Austrália	14,97	2,7%		Canadá	13,99	2,4%	
China	14,31	2,6%		Hong Kong	12,70	2,1%	
Argentina	13,51	2,4%		China	12,61	2,1%	
Dinamarca	12,12	2,2%		México	9,57	1,6%	
Tailândia	11,46	2,1%		Coreia	9,31	1,6%	

Fonte: Informe anual da OMC (1999) (inclue o comércio intracomunitário)

## 2 - O acesso aos mercados

### As Tarifas

Um dos alcances mais notáveis das negociações na Rodada Uruguaí foi a conversão em tarifas as medidas não tarifárias sobre os produtos agrícolas, mesmo havendo queixas de que as conversões, algumas vezes, exageraram o nível de proteção. Estas tarifas deveriam reduzir-se durante o período de execução com um ponto médio simples de 36% com um mínimo de redução de 15% (20% em ponto médio e um mínimo de 10% para os países em desenvolvimento, e nada para os países com menor grau de desenvolvimento). Os países em desenvolvimento tinham também a opção de obrigar-se a colocar níveis máximos sobre os produtos agrícolas. Ao escolher esta opção, não se exigiam

reduções. Além disso, exigia-se aos Países Membros que abrissem as oportunidades de acesso das importações aos seus mercados. Comumente, assumiam a forma de menores taxas tarifárias para volumes limitados de importações. A quantidade mínima das oportunidades de acesso aos mercados se fixou em 3% da demanda, subindo até 5% para o final do período de entrada em funcionamento. Como proteção contra bruscos aumentos das importações, ou quedas nos preços de produtos “delicados”, os Países Membros poderiam reservar-se o direito de amparar-se na Salvaguarda Especial, que permite o aumento automático dos direitos alfandegários quando os volumes de importação superam um determinado nível ou os preços decrescem menos que o nível determina-

# A OMC e o comércio dos bens agrícolas

## 1 - Introdução

Antes da Rodada Uruguai, o comércio de produtos agrícolas estava sujeito às regras de comércio multilaterais do GATT, mas existiam diversas exceções a estas regras que diminuíam a sua efetividade. A isenção do Artigo XVI.23 sobre os subsídios às exportações e o Artigo XI.2c sobre as restrições de importação eram as mais conhecidas, e além disso, muitos países colocavam em prática medidas, com margens imprecisas, utilizavam dispensas ou procuravam isenções das regras.

Foi considerado como uma vitória o fato de obter um acordo sobre Agricultura na Rodada Uruguai. Considerou-se também, que este acordo era o primeiro passo em um processo de reforma, tendendo lograr um comércio mais livre dos produtos agrícolas. Por isso, como parte do Acordo, os membros da OMC comprometeram-se em continuar com o processo de reforma com o objetivo global de alcançar um sistema comercial para os produtos agrícolas, justo e baseado no mercado.

Por mais que os Países Membros diferenciem-se em quanto à extensão das ulteriores reformas, claro está que todos aceitam a necessidade de liberalização. Esta liberalização alcanzaria-se através de tarifas menores, maiores oportunidades de acesso aos mercados, redução das subvenções que distorsem os níveis de intercâmbio e a redução das subvenções às exportações. Também está claro que o acordo especial e diferencial oferecido aos países em desenvolvimento seguirá sendo parte integrante das

negociações, e que também seriam tomadas em conta as considerações extra-comerciais vinculadas com a produção agrícola.

Mesmo que todos os Países Membros concordam que é necessário um tratamento especial e diferencial para os países em desenvolvimento, até o momento, não existe um acordo claro sobre o alcance de tais disposições.

No quadro abaixo detalham-se os 15 maiores exportadores e importadores agrícolas de 1998.

Entretanto, de acordo com a visão dos países do Mercosul, o comércio agrícola poderia alcançar cifras mais significativas de não mediar situações tarifárias e subsídios que distorsem o comércio.

Segundo o Diretor de Política Econômica do Banco Mundial, John Page, o comércio agrícola apresenta distorções 15 vezes maiores que o comércio de bens manufaturados.

É assim que, com o objetivo de compreender e gerar uma corrente de opinião fundamentada entre os interlocutores institucionais do setor agrícola dos países do bloco, o IICA realizou um curso na sede regional, com respeito a este assunto.

A continuação, breve resumo dos argumentos do Dr. John Finn, perito da Secretaria da OMC.

produtos deste setor. Devemos esperar e observar se o compromisso de Berlim não trará o alívio esperado. Atualmente temos em alguns setores uma maior margem de concessão. Entretanto, tais medidas serão subordinadas à satisfação obtida em outros temas mencionados anteriormente.

Insistiremos para que os efeitos comerciais de outros mecanismos de exportação como os monopólios de comércio exterior, os créditos à exportação ou as ajudas alimentícias, sejam examinados com especial atenção.

A UE tem afirmado, desde muito tempo, que um novo ciclo de negociações agrícolas não pode limitar-se aos assuntos clássicos de intercâmbios de produtos agrícolas. Nossos agricultores, a indústria alimentícia e a política agrícola devem adaptar-se a uma série de novas exigências dos consumidores, que possuem também uma incidência nos mercados.

Hoje em dia, os consumidores têm idéias muito mais avançadas sobre a qualidade. Além disso, reclamam suficientes informações sobre a composição e a origem dos produtos alimentícios. Para continuar competitiva, a agricultura terá que incorporar de forma crescente estas exigências ecológicas e éticas na sua produção. É uma exigência que tem que ser vivida como um desafio, tanto por nossos agricultores, como por nossos abastecedores.

Dentro deste contexto, se enquadrará a política comunitária sobre a biotecnologia e a manipulação genética. Essas tecnologias oferecem precisamente grandes possibilidades de melhoramento das características qualitativas dos produtos alimentícios. Entretanto, como para toda evolução técnica, convém

### A associação inter-regional

examinar atentamente e limitar os riscos. Somente poderemos tirar proveito das possíveis vantagens, se os riscos para a saúde e o meio ambiente sejam eliminados.

As negociações para uma associação inter-regional entre a UE e o Mercosul foram formalmente lançadas na Reunião de Cúpula do Rio de Janeiro (junho de 1999), pelos chefes de Estado e de Governos dos dois blocos. Respeitando as disposições da conclusão final, os chanceleres reuniram-se em Bruxelas, no dia 24 de novembro de 1999, para definir as pautas e os procedimentos entre as equipes técnicas que terão a cargo as sucessivas negociações. Estas negociações foram reconhecidas pelo Mercosul como fundamentais para ampliar o acesso ao mercado comunitário das suas exportações agrícolas.

Grças a este progresso nas relações entre os dois blocos, terá a disposição uma extraordinária ferramenta para intensificar em aspectos tarifários e não tarifários, as relações comerciais. Ao privilegiar, numa primeira fase os primeiros aspectos, foi considerado como um sinal europeu de dizer não a negociar uma maior abertura em direção do Mercosul. Entretanto, se pensarmos que é a primeira vez que duas uniões aduaneyras negociam uma liberalização recíproca de intercâmbio, poderemos avaliar a complexa tarefa de coordenação doméstica e exterior, que implicará na discussão dos aspectos dos tarifários. Além disso, a simultaneidade das negociações na OMC ajudará a satisfazer mais especificamente as futuras concessões tarifárias reciprocas.

A questão da anulação das subvenções à exportação estará na mesa das discussões como assunto primordial. Sem uma reforma da política agrícola comum, encontraríamos grandes problemas para certos

No que diz respeito à "caixa azul", que cobre praticamente todos os pagamentos diretos estabelecidos como contraparte das reduções de preços, queremos reduzir a manutenção dos preços mas necessitamos novos pagamentos diretos para garantir os ingressos dos nossos agricultores. Assim mesmo, os pagamentos diretos estarão diretamente relacionados a uma série de obrigações meio-ambientais.

No âmbito de apoio interno, até o momento, a "caixa verde" não foi questionada por nenhum dos interlocutores na negociação. Quase todas nossas medidas agrícolas, do meio ambiente e de desenvolvimento rural, pertencem atualmente à essa categoria. Logicamente, é por isso que estamos muito interessados em que esta situação não se modifique. Tendo em conta o *roll* multifuncional da nossa agricultura, teremos inclusive, que considerar a ampliação da "caixa verde". Por exemplo, a proteção dos animais é um assunto que poderia ser incluído dentro da mesma.

Aprofundando alguns pontos fundamentais, pode-se afirmar que:

4. Assim mesmo, temos a intenção de evocar os pontos importantes que estão além do quadro comercial. Em particular a necessidade de consolidar o *roll* multifuncional da agricultura, garantindo assim a viabilidade dos espaços rurais ou dedicando uma maior atenção à proteção do meio ambiente ou dos animais.

5. A Comunidade fará tudo o que esteja ao seu alcance para que tomem-se mais em conta os interesses dos consumidores e para que a OMC não seja um pretexto para colocar no mercado produtos cuja segurança suscite dúvidas.

1. A manutenção das principais medidas da experiência atual em matéria agrícola. Trata-se principalmente da salvaguarda dos conceitos de "caixa azul" e "caixa verde", que permitem manter a distribuição de ajudas diretas, provendo as menores distorções possíveis nos mercados.

2. Solicitamos manter a cláusula de salvaguarda especial e de segurança jurídica dos resultados das negociações através da renovação da cláusula de paz.

3. A Comunidade Europeia, como todos os outros membros da OMC, se compromete em fazer o possível para melhorar o acesso das exportações comunitárias aos mercados externos. Particularmente, exigiremos que os créditos à exportação estejam subordinados, de maneira geral, às regras comerciais previamente aprovadas, tal como já havia sido estipulado durante a Rodada Uruguaia.

4. A manutenção das principais medidas da experiência atual em matéria agrícola. Trata-se principalmente da salvaguarda dos conceitos de "caixa azul" e "caixa verde", que permitem manter a distribuição de ajudas diretas, provendo as menores distorções possíveis nos mercados.

5. A Comunidade fará tudo o que esteja ao seu alcance para que tomem-se mais em conta os interesses dos consumidores e para que a OMC não seja um pretexto para colocar no mercado produtos cuja segurança suscite dúvidas.

## As bases para a negociação

A União Europeia apresenta-se em Seattle com uma importante agenda de reformas dos seus mercados. Como já indicamos, os efeitos dessa reforma se avaliarão durante as negociações com a OMC. O primeiro objetivo dos negociadores europeus, será manter o reconhecimento do modelo agrícola europeu, a chamada multifuncionalidade, num quadro melhorado e adaptado às novas exigências do mercado.

O custo da PAC está congelado em 40,500 milhões de Euros anuais para os próximos sete anos. Entretanto, o uso dos fundos agrícolas se realiza de forma diferente. Um 70% será destinado para ajuda direta aos agricultores e somente 30% será dedicado à intervenção nos mercados internos e externos.

Este cambio na filosofia da gestão da PAC terá como resultado, não só uma redução generalizada da produção, como também uma adequação aos parâmetros do mercado mundial. Uma menor disponibilidade de substituições às exportações já está influido nas decisões estratégicas de vendas na UE, limitando as exportações aos mercados de terceiros países, considerados como "tradicionais", e consequentemente, a potencial expansão de exportações provenientes dos países do Mercosul para o resto do mundo.

#### A próxima Rodada de Milênio da OMC

Com respeito às anteriores Rodadas do GATT, a União Europeia, nesta ocasião, tem tomado a iniciativa, propondo desde 1997, a abertura de uma nova e ampla Rodada de Milênio. Para a UE, é importante voltar a negociar as temáticas comerciais da globalização e suas implicações num quadro multilateral. Somente esse quadro permitirá evitar os perigosos unilateralismos sempre latentes nos períodos de crise. É importante então, eliminar o mito de que a UE não queira dialogar sobre liberalização comercial no campo agrícola com a UE. É importante que reflète a postura formal da UE. É firme o compromisso comunitário de continuar nas pautas de liberalização previstas no Quadro do Acordo sobre Agricultura (em particular o artigo 20). Para fortalecer um resultado equilibrado com outros setores econômicos, propõe-se uma Rodada que possa concluir com um "single undertaking" no breve período de três anos, a fim de ter a agilidade necessária na implementação dos avanços obtidos.

encontrava-se entre a alternativa de administrar a oferta de maneira muito rígida ou atuar sobre os preços de intervenção, para reduzir o estímulo à produção.

Das duas alternativas se optou pela última. Somente o tempo dirá se o equilíbrio entre a oferta e a demanda será alcançado. Na Reunião de Cúpula de Berlim os Estados Membros estimaram que as percentagens de redução dos preços, combinadas com as previsões de um aumento moderado dos preços mundiais, permitiriam este equilíbrio.

Este equilíbrio é necessário, já que a colocação de existências no mercado internacional faz-se sempre mais difícil, considerando-se as obrigações existentes e os compromissos que se assumirão no contexto da OMC.

vantagens outorgadas pelos subsídios.

O efeito combinado da redução dos preços pela reforma de '92 com a reforma de '99, tem como consequência uma redução de 45% nos preços dos cereais, de 40% no da carne, e de 20% no da leite. Refinando-se à produtos tradicionais, as reduções são significativas. Além disso, é fácil estimar que a redução dos preços garantidos leva consigo uma redução automática da subvenção às exportações. As perspectivas mais otimistas falam de uma progressiva desparição da necessidade de utilizar este instrumento para os cereais (exceto talvez o milho), e de uma drástica redução para os produtos lácteos e a carne.

## 2 - Uma visão europeia<sup>1</sup>

### Premissa

A temática da exportação agroalimentar reveste, sem dúvida alguma, numa singular relevância para o Mercosul nestes momentos de crise. A caída dos preços das commodities tem neutralizado em muitos setores a forte melhora dos rendimentos e a produção agroalimentar em seu conjunto.

É precisamente nestes momentos de crise que devemos prestar especial atenção aos mercados mundiais. Entre eles, a União Europeia, primeiro importador mundial de produtos agrícolas, representa um mercado ao qual os exportadores do Mercosul tradicionalmente costumam observar.

Assim, podemos destacar que perante um comércio mundial de 239.300 milhões de EURs, segundo as últimas cifras disponíveis, a União Europeia importa 52.200 milhões de EURs (21,8%), Japão 33.700 milhões de EURs (14,1%) e Estados Unidos 30.200 milhões de EURs (12,6%).

É correto que la UE, mantendo o princípio da preferência comunitária, é um mercado com significativas proteções em muitos setores e que seus consumidores estão transformando-se particularmente exigentes em termos de qualidade e salubridade dos produtos. Mas por outro lado, é um mercado estável e de altos preços, coisa que neste momento representa um fator de importância. Prova disto são as estatísticas comerciais argentinas que mostram que durante os primeiros nove meses de 1999, perante uma baixa generalizada das exportações (-16%), a União Europeia fundamentalmente tem aumentado sua compras à Argentina, e que 47% dessas exportações são manufaturas de origem agropecuária que aumentaram um 5% com respeito ao mesmo período de ano anterior.

Este desenvolvimento comercial enquadrar-se numa perspectiva de mudança do panorama agrícola europeu perante a implementação da reforma da Política Agrícola Comum, a Rodada do Milênio e as negociações comerciais UE/Mercosul.

### A reforma da PAC

A reforma da Política Agrícola Comum (PAC), baseada numa proposta da Comissão Europeia incluída no documento de planificação económica para a UE nos próximos 6 anos, chamado "Agenda 2000", foi aprovada pela Reunião de Cúpula Europeia de Berlim (abril de 1999) e entrará em vigência na campanha agrícola 2000/2001.

A proposta esta fundamentada na análise e nas previsões do mercado, que tanto na União Europeia como a nível mundial, mostravam particularmente, no setor da carne e dos cereais, a possibilidade de um aumento rápido das existências para depois do ano 2000.

O Grupo CAIRNS, mostrou-se incrédulo perante o alcance da reforma agrícola da UE. Entretanto, reconhecendo que a reforma da PAC não avançou como havia sido proposto pela Comissão Europeia, cabe destacar que tem sido a mais profunda que se conquistou até agora.

Todos os setores foram envolvidos: cereais, leite (excluindo o regime de quotas), carne, oleaginosas, vinho, tabaco e azeite de oliva (este setor de maneira transitória). Perante ao risco de reacumulação de estoques, especialmente neste momento de baixos preços internacionais, a União Europeia tem necessidade de reagir. A manutenção do *status quo*, limitando-se à gestão dos resultados da reforma de 92, não parecia suficiente. Na hora de reagir, a UE

<sup>1</sup> Pelo Embaixador Vittorio Altoccco - Chefe da Delegação da Comissão Europeia, 1999

um 30% vão para a Argentina e o resto divide-se entre Paraguai e Uruguai. Desde a perspectiva do Mercosul, a UE absorve mais de um 25% das exportações do Brasil, um 18% das de Argentina e ao redor de um 20% para Uruguai e Paraguai.

Uma assimetria considerável observa-se quando se analisa a estrutura setorial do comércio entre os dois blocos: produtos industriais e bens de capital são os principais componentes das exportações da UE, enquanto que do Mercosul, são os produtos agrícolas e alimentos.

O Mercosul possui uma importaníssima participação no mercado importador Europeu, alguns produtos são: carne, sementes oleaginosas, café e hortaliças.

Portanto, existe um marcado padrão estrutural de especialização comercial do Mercosul com a UE, caracterizado pela venda de alimentos e matérias primas e a compra de manufaturas.

Se armamos uma "cesta" agregada para todo o Mercosul, observa-se que mais de dois terços das exportações, esta composta somente por seis produtos: soja e derivados, café, suco de laranja, tabaco e cortes de carne desossada.

Em matéria tarifária do total da cesta de exportações do Mercosul à UE, os bens que apresentam mais alta proteção tarifária são: sucos de frutas (especialmente cítricos) preparados de carne, extratos de café, frutas cítricas frescas, peixe refrigerado e congelado. No outro extremo, dentro dos que possuem tarifa zero, estão: a soja e seus derivados, o trigo duro e as sementes de girassol.

Por um mercado mais equitativo

Parte-se do convencimento de que o Mercosul é seguirá sendo um grande produtor de alimentos para o mundo e que a União Europeia foi e seguirá sendo um mercado de vital importância para os países da região.

Sem dúvida que os quatro grandes fatores que irão determinar a demanda mundial de alimentos nos próximos 10 anos, estão incentivados pelo aumento da população, as perspectivas do nível de ingresso, os processos de urbanização e o desenvolvimento de novas tecnologias.

Hoje em dia, a UE não é somente o principal mercado da região, mas continuará sendo um mercado de alto nível de ingresso, com dietas cada vez mais especializadas, as quais a indústria agroalimentar do Mercosul está em condições de abastecer a preços mais competitivos que os que paga o próprio consumidor atual do bloco europeu.

Sendo assim, o Mercosul reclama um tratamento mais justo, equitativo e uma maior transparência comercial, medida através de níveis mais elevados de abertura dos mercados da União Europeia.

O Mercosul tem assinalado reiteradamente, o prejudicial que tem sido, como travas comerciais, a combinação de tarifas, quotas e subsídios dos europeus, o que dificulta não somente um aumento da corrente destes produtos ao seu próprio mercado, mas que também exerce uma concorrência desigual com a exportação desta região à terceiros mercados.

Num mundo de incessante inovação tecnológica e de crescimento e acelerado esgotamento de recursos, o Mercosul oferece a maior disponibilidade de terras aptas para o cultivo, a maior reserva agrícola mundial e os recursos de água mais abundantes do mundo, o qual sem dúvida alguma, será o grande recurso escasso do século XXI.

"A cadeia agroalimentar do Mercosul" está em condições de atender este aumento na demanda de alimentos, o que pretendemos é possuir regras de jogo que sejam equitativas no âmbito internacional.

# Mercosul e a União Europeia

## I - A visão desde o Mercosul

Antecedentes

Antes que o Mercado Comum do Sul cumprisse um ano de vida, a Comissão Europeia assinou com o Grupo Mercado Comum (órgão decisivo dentro da estrutura institucional do Mercosul), em maio de 1992, um Acordo Inter - Institucional de Cooperação com o objetivo de apoiar as crescentes atividades de caráter regional e dar assistência às novas estruturas institucionais criadas.

Imediatamente posterior a este, foi assinado entre a Comunidade Europeia e o Mercosul, o Acordo Marco de Cooperação de 1995, consolidado durante a Presidência Espanhola no Conselho da União Europeia (UE). Mundialmente este foi o primeiro acordo assinado entre duas Uniões Aduaneiras.

Posteriormente e durante a realização da chamada "Cúpula do Rio de Janeiro", entre a UE/América Latina e o Caribe, as negociações entre a UE e o Mercosul assumiram uma nova dimensão com respeito às relações econômicas e comerciais entre ambos Blocos, já que decidiram iniciar as negociações dirigidas à consolidação de um acordo de livre comércio, a partir do mês de novembro de 1999.

A velocidade na sucessão de tais trarascendentes acontecimentos, demandou e comandará em um futuro, crescentes doses na preparação técnica, qualificação negociadora e informação oportuna e pertinente dos diferentes atores políticos e privados dos nossos países.

Todos eles estão de acordo com a importância que adquire o Setor Agroalimentar, não só por sua relevância no comércio atual entre os dois Blocos, mas acima de tudo, pelo seu potencial de expansão ante a consolidação de uma futura zona de livre comércio.

F assim que no dia 15 de junho de 1999 em Assunção do Paraguai, os Presidentes do Mercosul emitiram uma declaração que constituiu também em um mandado negociador com perfts próprios, destacando-se quatro pontos principais:

- a reafirmação de que o Mercosul funcionará como bloco nas futuras negociações internacionais
- o fato de que as negociações deverão ser globais e não poderão excluir setores
- que deverá sobressair na negociação o princípio do "compromisso unitário", que segundo o qual, enquanto o acordo não esteja assinado, nada se considerará concluído.
- e o estabelecimento de um prazo para as negociações com a UE, as quais deverão finalizar em 2005.

A UE como mercado e os agroalimentarios como produtos.

A União Europeia é hoje em dia o principal socio comercial do Mercosul, responsável de um 25% das exportações do Mercosul e de um 30% das importações.

A balança comercial entre a UE e o Mercosul é favorável para a UE, o Mercosul somente incide num 3% do total das importações e exportações da UE.

Por outro lado, a UE incide de forma importante no comércio do Mercosul.

Em termos de países, Alemanha, Itália e França são os principais exportadores, enquanto que Alemanha, Holanda e Inglaterra, são seus principais importadores.

En termos individuais do Mercosul, um 65% das exportações da UE possuem como destino o Brasil,

O Centro Regional Sul do IICA com o apoio das Agências de Cooperação Técnica nos respectivos países, materializou durante 1999, uma série de ações orientadas ao fortalecimento do setor agroalimentar, perante à importantes desafios que apresentava a Agenda Externa desenvolvida pelo Mercosul nesse período.

É assim, que através de congressos, encontros, jornadas e ações de cooperação técnica, o Centro Regional Sul foi apoiando, em alguns casos, e gerando em outros, uma série de eventos, destacando nesta oportunidade dois deles.

O primeiro, denominado "Construindo o Mercosul Agroalimentar", realiza- do na cidade de Buenos Aires, entre os dias 31 de maio e 1º de junho de 1999 e o outro efetuado em Assunção do Paraguai, curso denominado Disciplinas Comerciais Multilaterais da OMC e Política Comercial Agropecuária, realizado entre os dias 19 e 30 de julho de 1999.

Nesta seção de Pensamentos e Opiniões resgatamos de ambos, através de destacados profissionais da região e do resto do mundo, com relação aos compromissos externos mais importantes que assumiu o Mercosul como bloco, durante 1999: os avanços à consolidação de uma zona de livre comércio com a União Europeia e a sua participação na denominada Rodada do Milênio.

# Os hitos da negociação externa do Mercosul e o setor agroalimentar no final do século

Mercosul e a União Europeia

1 - A visão desde o Mercosul

2 - Uma visão Europeia

A OMC e o comércio dos bens agrícolas

1 - Introdução

2 - O acesso aos mercados

3 - Os "contingentes da taxa tarifária" (C.T.T)

4 - O apoio à produção nacional

5 - As subvenções à exportação

## 1ª Seção



*O Centro Regional Sul do IICA colocou-se à disposição, e seguirá estando, para lograr um MERCOSUL Agroalimentar cada vez mais competitivo, onde as propostas pro-ativas ocupem os espaços de divergências conjuntas minimizadas numa aposta forte e dirigida à lograr uma melhoria na qualidade de vida de todos os integrantes deste "jovem bloco regional".*

*Esta publicação forma parte deste processo.*

*O Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), por intermedio do seu Centro Regional Sul, integrado pela Argentina, Brasil, Chile, Paraguai e Uruguai vem realizando contínuos esforços nessa direção, procurando aumentar ano a ano a atribuição e o compromisso com o processo de integração regional.*

*A competitividade alcançada "no setor, não é um estado", ela se transforma no ponto de partida para a aquisição de novas habilidades. E é por este motivo que dentro das fronteiras, se deverá trabalhar com afinco e em forma contínua para alcançar novas destrezas, e através de melhoras na qualidade dos produtos e processos, na formação dos recursos humanos, na eficiência das equações insumo-producto, no estímulo da inovação, na articulação dos processos produtivos e nos esforços permanentes em matéria de informação e comunicação, entre outros. Externamente, deveremos trabalhar para posicionar sua marca, defender e promover seus produtos com estratégias conjuntas que beneficiem a todos.*

*Hoje em dia o setor Agroalimentar constitui-se perante uma visão estratégica do posicionamento competitivo regional, em uma de suas principais fortalezas.*

---

binados com a regionalização das estratégias das empresas da região, estão em aumento, criando um ascenso na rede de relações comerciais e produtivas.

O MERCOSUL tem se consolidado e possui sua própria identidade, enfrentando neste fim de século novos desafios, tanto internos como externos, e é precisamente este último, durante o período 98/99, teve uma nutrida agenda na qual o setor Agroalimentar foi o principal ator:

O setor Agroalimentar tem cumprido e cumpre um rol estratégico no processo de integração. Constituiu-se, em sua oportunidade, no grande mediador das negociações em direção a interna regional, e ocupa hoje em dia um lugar de privilégio na hora de defender, perante os mercados externos, um lugar como "principal bloco emergente".

Destacado responsável do incremento dos negócios intra-regionais, o setor Agroalimentar comporta-se também, como excepcional dinamizador na hora de definir as vantagens competitivas, canalizar investidores externos e vender os produtos para fora da região. Não podemos esquecer, que mais de um 70% das exportações do Uruguai e do Paraguai, que ao redor de um 50% das exportações Argentinas e mais de um 40% das exportações Brasileiras, são oriundas dos produtos do setor Agroalimentar.

Ao mesmo tempo, seu rol protagonista não decrescerá de aqui em diante. Ao MERCOSUL e ao seu setor Agroalimentar lhe esperam importantes instâncias externas ao Bloco: Acordos com a CAN, participação na ALC, zona de livre comércio com a União Européia, cujas fronteiras de negociação deverão ir consolidando-se nos próximos cinco anos.

E para isso, a elaboração de estratégias combinadas, a busca de espaços de diálogo, o encontro de instrumentos válidos e a obtenção de atores consensuados, serão sem dúvida alguma, os maiores desafios que o Mercado Comum do Sul enfrentará.

*Ao mesmo tempo, as inversões nas empresas do MERCOSUL, e a criação de novos empreendimentos através de agentes externos, com-*

*telecomunicações, infra-estrutura vital, entre outras. como são as obras recentemente pactadas nos âmbitos energéticos, de política dos seus integrantes nas áreas que são o alicerce, a longo prazo, de integração continuou avançando, apoiado pela expressa vontade já indícios de melhora desta sensível situação. Assim mesmo, o processo se na base do processo, enfrentou dificuldades durante 1999, existindo A área comercial do projeto, que nos últimos quatro anos constituiu-*

*de 1999. que afetou diretamente a um dos seus Estados Partes: Brasil, no início dos eles de caráter rescessivo. Mas nenhum chegou tão perto como o retração na demanda mundial através de diferentes mecanismos, to- asiáticos, Rússia, as quais provocaram desequilíbrios nos mercados e financeiras de caráter internacional e "importadas": México, países Desde a sua criação, o MERCOSUL tem vivido sucessivas crises*

*dinâmica. dimensão e sobre tudo, dos vai e vêm que são intrínsecos à sua de questionar o processo em si, falam da riqueza do fenômeno, da sua muitas vezes ambos, simultaneamente. Entretanto, estes fatos, longe tem deixado transparecer reiteradamente fatores de divergência, e do decorrer destes anos, um integrador avance, assim como também, Mas como todo processo socio-econômico, o MERCOSUL tem mostra-*

*chamado "regionalismo aberto". lando o êxito da opção escolhida: sua inserção no mundo através do confiabilidade do processo perante o mercado internacional, perfi- as reformas estruturais empreendidas, induziram ao aumento da mostraram seus indicadores de desempenho econômico, adicionados velocidade a nível mundial. Assim mesmo, os resultados positivos que*

---

# Mercosul Agroalimentar, realidade e propósito

*Hoje em dia ninguém discute a importância e a transcendência de um dos projetos mais significativos do continente: MERCOSUL.*

*O MERCOSUL, sem dúvida alguma, ilustra muito bem o processo de modernização das relações governo – sociedade na medida que partindo de uma concepção marcadamente comercial, passa a adquirir outros contornos de maior alcance e perspectivas materializadas a partir da assinatura do Tratado de Assunção.*

*A tendência à união das economias do mundo, parece ter um caráter irreversível. Assim como também, se considerarmos irreversíveis as tendências observadas, buscando a conformação de blocos para enfrentar melhor os desafios que apresenta a crescente globalização.*

*Desde os países asiáticos, passando pelos EE.UU. e evidentemente pelos países europeus, todos eles procuraram consolidar vínculos mais estreitos com seus vizinhos, formando os chamados Blocos. Nesta zona sul de América a resposta denominada-se Mercado Comum do Sul. E assim, que a partir deste contexto, as políticas de integração regional passam a leer-se como uma oportunidade para a convergência entre o Estado e toda a Sociedade, em resposta aos profundos cambios estruturais da economia mundial.*

*O MERCOSUL, constitui-se para seus Estados Partes, Argentina, Brasil, Paraguai e Uruguai e para seus estados associados, Chile e Bolívia, em um veículo, em uma plataforma para a inserção internacional e num laboratório regional para obter a modernização competitiva de todos e de cada um dos seus Estados Partes. A região se transforma numa espécie de escola, na que se aprende a ganhar competitividade para a inserção em um mundo cada vez mais exigente.*

*Desde a sua fundação em março de 1991, o Mercado Comum do Sul, constituiu-se em um dos Blocos econômicos que cresceu com maior*

# Conteúdo

---

8 *Mercosul Agroalimentar, realidade e propósito*

## ■ 1ª Seção

13 *Os hitos da negociação externa do Mercosul e o setor agroalimentar no final do século*

15 *Mercosul e a União Europeia*

21 *A OMC e o comércio dos bens agrícolas*

## ■ 2ª Seção

29 *A negociação agrícola*

31 *Atualização*

50 *Organização Institucional - (1999)*

53 *Normativa Mercosul*

55 *Consultas à CCM (Comissão de Comércio do Mercosul - 1999)*

## ■ 3ª Seção

57 *Diretório do Mercosul, Chile e Bolívia  
Quem é quem*

58 *Os referentes da negociação*

65 *As agências de Cooperação Técnica do IICA no MERCOSUL, Chile e Bolívia*



## SERVIÇOS QUE OFERCE O IICA

- a. Elaboração de estudos de factibilidade e projetos técnicos.
- b. Assessoria especializada no desenho de metodologias, estratégias e instrumentos de análise.
- c. Implementação e administração gerencial de projetos.
- d. Desenho e realização de cursos especializados de capacitação e educação.
- e. Desenho e manipulação de mecanismos e redes especiais.
- f. Elaboração e manipulação de sistemas, difusão de informação, documentação e diferentes meios de comunicações.
- g. Organização de foruns técnicos y políticos, feiras, exhibições e outros eventos.
- h. Edição, desenho e publicação de livros; produção radiofónica e de vídeos.

## O IICA HOJE

Ao longo da sua história institucional, o IICA tem tido a capacidade suficiente de se transformar para estar à altura dos novos requerimentos das sociedades americanas e das agendas internacionais. Em consonância com esta trajetória, recolhe o mandato dos Países Membros para que, ao mesmo tempo que brinda sua cooperação técnica aos países, implemente um intenso processo de transformação institucional. Desta maneira poderá enfrentar melhor aos desafios das sociedades que vivem processos acelerados de mudança e que exigem respostas rápidas, eficientes e flexíveis.

Essa firme decisão de melhorar e crescer, com uma clara e firme orientação em direção da excelência e qualidade esta rendendo seus frutos.

IICA é hoje uma instituição sólida, enraizada nas realidades dos países que o integram, com um enorme potencial informativo, tecnológico, administrativo, e cognitivo visando o desenvolvimento sustentável da agricultura das Américas.

## FOCALIZAÇÃO DA COOPERAÇÃO TÉCNICA

O IICA articula, viabiliza e dá prioridade, com seu Plano de Médio Prazo 1994—1998, a quatro áreas estratégicas, cada uma plasmada em ações concretas de cooperação técnica.

### *Políticas Socioeconômicas, Comércio e Investimentos*

Identificação de cenários particulares e macro-tendências na agricultura.

Análise do impacto de políticas na competitividade das cadeias agroalimentares e definição de estratégias de modernização institucional. Elaboração de sistemas de informação, redes de informação comercial e inteligência de mercados. Apoio ao desenvolvimento dos mercados e os processos de negociação comercial.

Harmonização de normas para o comércio nas Américas e o desenvolvimento de mecanismos inovadores para a financiamento da agricultura.

### *Ciência e Tecnologia, Recursos Naturais e Produção Agropecuária*

Formulação e promoção de estratégias e novos modelos institucionais para alcançar o desenvolvimento sustentável.

Formulação de linhas institucionais para orientar o desenvolvimento sustentável.

Tratar os temas de recursos genéticos, biotecnologia e propriedade intelectual.

Identificação e desenvolvimento de mecanismos de cooperação recíproca subregionais e hemisféricos. Criação e operação de um sistema de informação sobre as tendências da inovação tecnológica na agricultura.

### *Saúde Agropecuária*

Apoio aos países na adequação de suas normas ao Acordo de Medidas Sanitárias e Fitosanitárias da OMC. Apoio ao Grupo de Trabalho de Medidas Sanitárias e Fitosanitárias da ALCA e as organizações regionais. Fortalecimento das alianças para o desenvolvimento de normas internacionais e de metodologias complementárias.

### *Desenvolvimento Rural Sustentável*

Promoção de estratégias, políticas institucionais de apoio à reconversão produtiva. Apoio à gestão e transformação de empresas agrícolas e fortalecimento das organizações de produtores. Criação e implementação de sistemas especializados de informação para a gestão agroempresarial rural. Apoio a formação de estratégias políticas e marcos institucionais que possam garantir o manejo racional e integrado dos recursos naturais a nível microrregional.



## MISSÃO

O Instituto Interamericano de Co-  
operação para a Agricultura (IICA) é  
o órgão especializado em agricultu-  
ra do Sistema Interamericano. Tem  
como missão estimular, facilitar e  
apoiar a cooperação técnica entre  
seus 34 Estados Membros e as orga-  
nizações da sociedade civil, tendo  
em vista o desenvolvimento susten-  
tável da agricultura e o espaço ru-  
ral.

## TRAJETÓRIA

Em seus 55 anos de experiência acu-  
mulada, o Instituto tem merecido,  
pelo trabalho realizado, o respeito  
de governos e sociedades da Améri-  
ca e outras partes do mundo.

## ESTRUTURA DE GOVERNO

### - Junta Americana de Agricultura

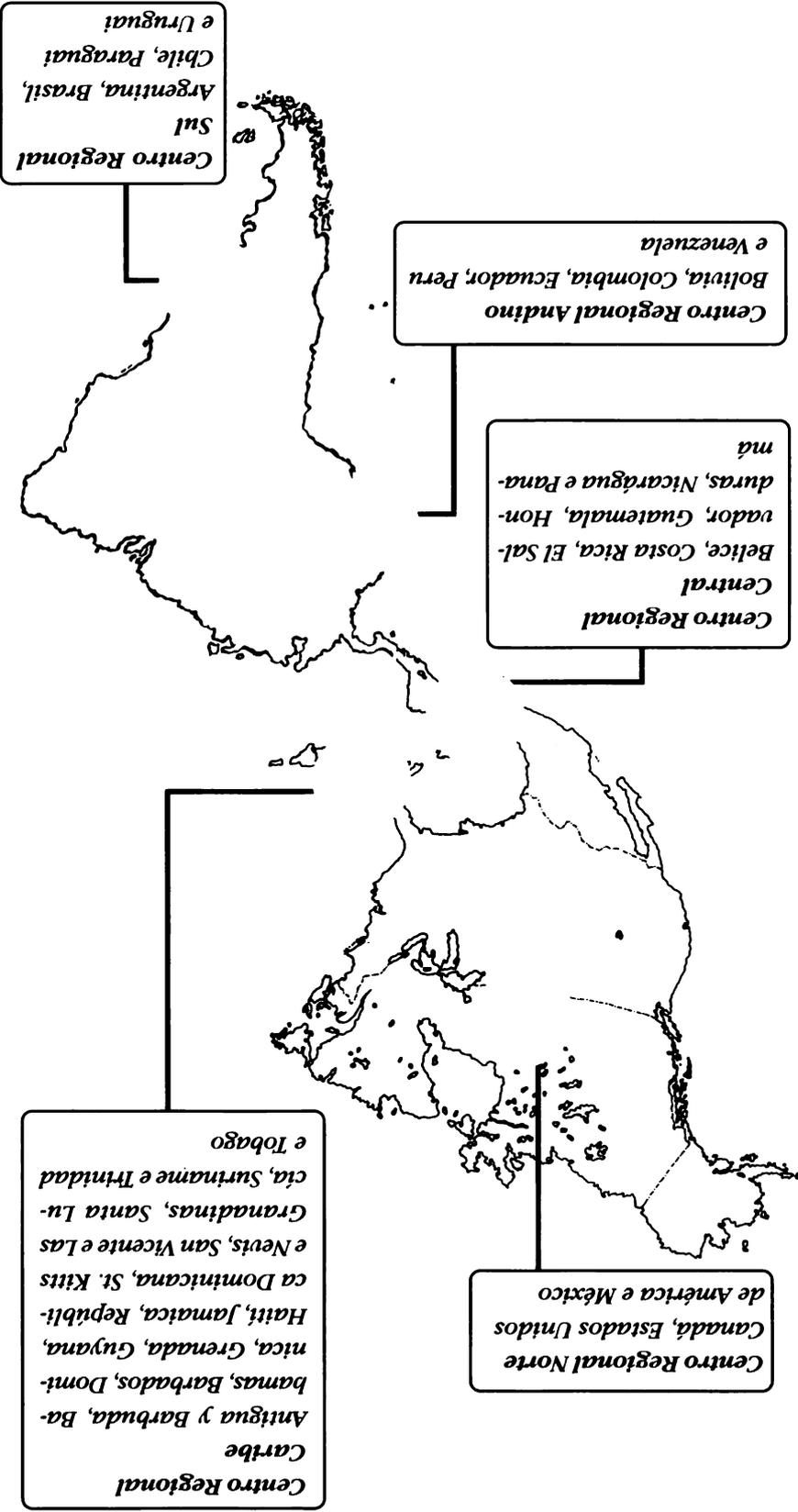
Máximo órgão de governo.  
Constituído por oficiais dos 34 Esta-  
dos Membros.

### - Comité Ejecutivo

Segundo órgão Diretivo, integrado  
por 12 Estados Membros escolhidos  
com base na rotatividade.

### - Dirección General

Órgão Executivo. Está conformado  
por todas as unidades executivas,  
técnicas e administrativas.



00006369

Instituto Interamericano de Cooperación para a Agricultura  
Agricultura no MERCOSUL, Chile e Bolívia.  
IICA. Centro Regional Sul.  
Montevideu (CRS) 2000.



**Diretor Regional:**  
Helio de Macedo Soares

**Representantes de IICA:**  
Gonzalo Estanell (Argentina)  
Gustavo Pereira (Brasil)  
Roberto Casás (Paraguai)  
Tomas Mülleady (Uruguai)  
José Nagel (Chile)  
Benjamín Jara (Bolívia)

**Edição:** GEICS Consultores  
**Desenho de capa:** Alvaro Amengual  
**Desenho de interior:** Andrea Desalvo / Lic. Sandra Lampreia  
ISBN 92-9039-440 4

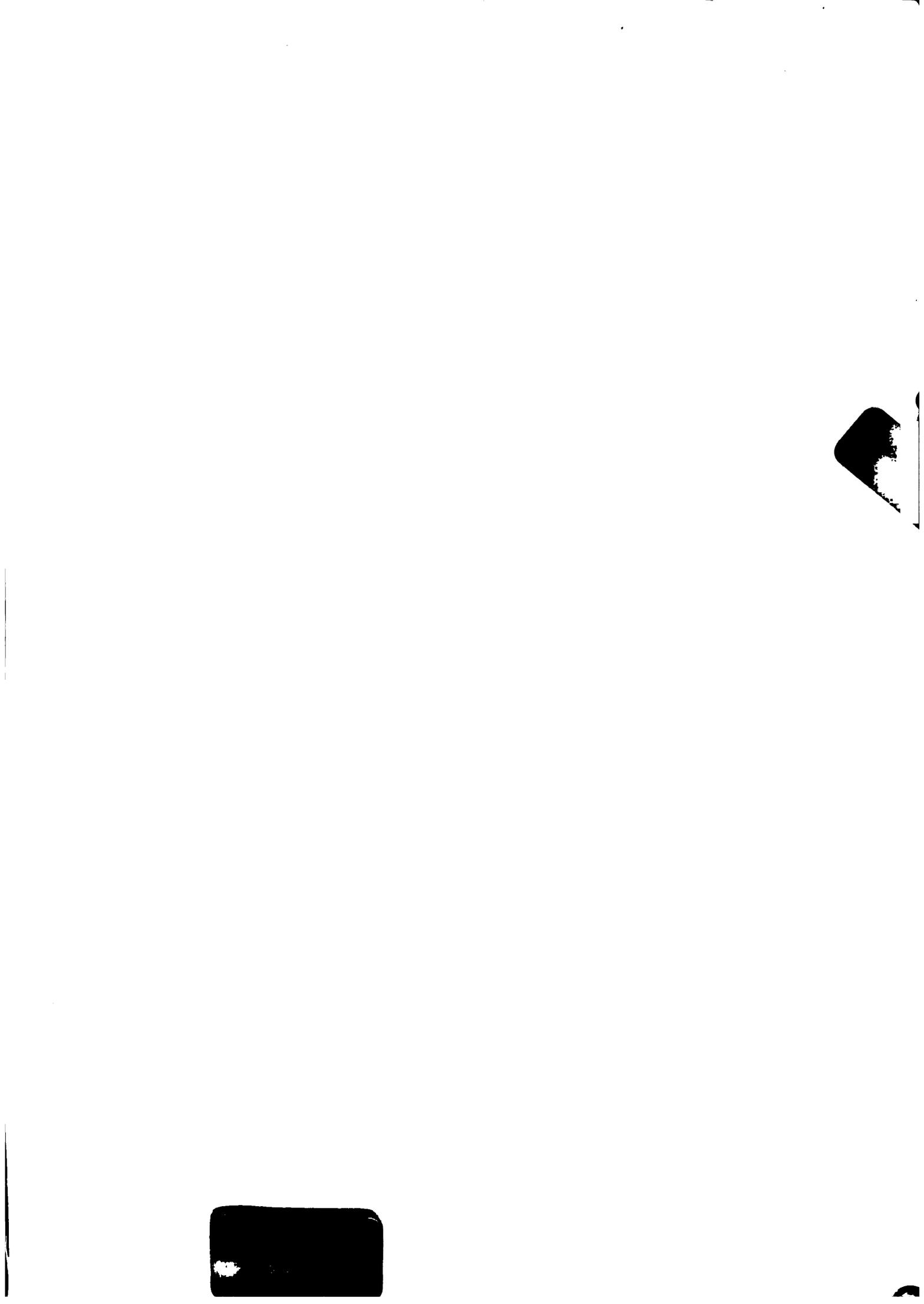
**Impreso en:**  
**MEDEA S.A.**  
Mayo / 2000  
D.L. 318 476  
Montevideo - Uruguay

Argentina - Brasil - Chile - Paraguai - Uruguai

CENTRO REGIONAL SUL



# Agricultura *no* MERCOSUL, Chile e Bolívia





# AGRICULTURA *no* MERCOSUL, Chile e Bolívia

2000