

**ADEL**  
Chalatenango

**IICA**   
**IICA-Holanda/LADERAS C.A.**

**SELECCION DE LA MICROZONA  
QUE SERA APOYADA POR EL PROYECTO  
*IICA-Holanda/LADERAS C.A.***

Nueva Concepción, Chalatenango  
12 de Septiembre de 1995



**MEMORIA**



IICA  
E11  
27

San Salvador, Octubre de 1995

ESTA PUBLICACIÓN HA SIDO POSIBLE GRACIAS AL APOYO  
DEL PROYECTO IICA-HOLANDA/LADERAS C.A.  
"DESARROLLO INSTITUCIONAL PARA LA PRODUCCIÓN  
AGRÍCOLA SOSTENIBLE EN LAS LADERAS DE  
CENTROAMÉRICA".

***IICA***

61ª Avenida Norte y 1ª Calle Poniente  
San Salvador, El Salvador  
Teléfonos: 223-2561 y 298-3071  
Fax: 298-3281  
Apartado Postal 01-78 San Salvador

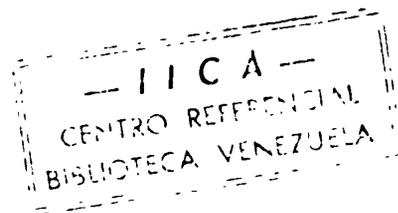
ADEL-Chalatenango



*IICA-Holanda/LADERAS C.A.*

**SELECCIÓN DE MICROZONA QUE SERÁ APOYADA  
POR EL PROYECTO IICA-HOLANDA/LADERAS DE C.A.  
EN LA CUENCA DEL RÍO LEMPA**

**Nueva Concepción, Chalatenango, 12 de septiembre de 1995**



**MEMORIA**

**San Salvador, Septiembre de 1995**

00003587

1102  
27

## **CONTENIDO**

	<b>N° Pág</b>
<b>1. INTRODUCCION</b>	<b>1</b>
<b>2. METODOLOGIA</b>	<b>2</b>
<b>3. RESUMEN EJECUTIVO DEL PROYECTO IICA-HOLANDA/LADERAS C.A.</b>	<b>3</b>
<b>4. SELECCION DE MICROZONA</b>	
<b>4.1 Información Geográfica</b>	<b>6</b>
<b>4.2 Metodología de Selección de Microzonas</b>	<b>13</b>
<b>4.3 Identificación y Caracterización de Microzonas</b>	<b>17</b>
<b>4.4 Preselección de Microzonas</b>	<b>17</b>
<b>4.5 Selección de Microzona</b>	<b>23</b>
<b>5. ¿QUE SIGUE?</b>	<b>23</b>

## **ANEXO**

- 1. Programa**
- 2. Participantes**
- 3. Evaluación del Evento**
- 4. Descripción General de Nueva Concepción**



## **1. INTRODUCCION**

El proyecto IICA-Holanda/Laderas C.A. apoyará el desarrollo de las instituciones que están trabajando en la producción agropecuaria sostenible en dos microcuencas de El Salvador, para que éstas, en forma coordinada, mejoren sus servicios para que familias rurales logren su propio desarrollo.

Para seleccionar las dos microcuencas se identificaron las dos principales cuencas de El Salvador: la del río Lempa con 10,000 km<sup>2</sup> y la del río Grande de San Miguel con 2,360 km<sup>2</sup>.

Una vez identificadas las dos cuencas, se procedió a revisar información y a realizar diferentes acciones: para el caso de la cuenca del río Lempa, se identificaron inicialmente los departamentos de Chalatenango y Cuscatlán como los que tenían el mayor número de instituciones públicas y privadas, posibilidades de realizar el trabajo por la concentración de familias y se contaba con algún nivel de información de base.

Al profundizar en el análisis, se decidió que Chalatenango conjugaba en mejor forma estas variables, por lo que se procedió a coordinar esfuerzos con ADEL-Chalatenango, PROCHALATE y CENTA para obtener más información y organizar una reunión técnica de preselección de microzonas.

El 12 de septiembre de 1995, en la Agencia de Extensión del CENTA en Nueva Concepción, se reunió un equipo técnico con el propósito de identificar las microzonas que permitieran hacer el mejor trabajo posible y aprovechar en mejor forma los recursos disponibles.

Con el afán de documentar los procesos de trabajo y que se desarrollen en la microzona seleccionada, se ha preparado esta Memoria, en la cual se describe la metodología de trabajo, los resultados, la decisión final y algunos elementos de lo que continúa.



## 2. METODOLOGIA

La metodología usada para seleccionar la microzona se esquematiza en los siguientes pasos:

- a. Recopilación de información de la cuenca del Lempa
- b. Entrevistas con funcionarios públicos y privados
- c. Elaboración de documento metodológico para preseleccionar microzonas
- d. Selección de participantes en jornada de trabajo para preseleccionar microzonas. Se identificaron las instituciones que dan cobertura a nivel del departamento de Chalatenango y se procedió a invitar a los técnicos responsables
- e. Reunión de trabajo para preseleccionar microzonas
  - ◆ Explicación del Proyecto IICA-Holanda/Laderas C.A.
  - ◆ Información geográfica de Chalatenango y metodología de preselección de microzonas
  - ◆ Identificación de microzonas en forma participativa
  - ◆ Preselección de microzonas en forma participativa por tres grupos de trabajo
  - ◆ Integración de resultados de los grupos y preselección de las microzonas en plenaria
- f. Selección de microzonas



Grupo de participantes en el evento de preselección de microzona que será apoyado por el Proyecto IICA-Holanda/LADERAS C.A. en la cuenca del Río Lempa.



### **3. PROYECTO REGIONAL "DESARROLLO INSTITUCIONAL PARA LA PRODUCCION AGRICOLA SOSTENIBLE EN LAS LADERAS DE CENTROAMERICA" IICA-HOLANDA**

#### **3.1 Resumen Ejecutivo**

Este proyecto dispone de \$ 1.6 millones de dólares para disminuir la deforestación y erosión y promover la sostenibilidad de la agricultura en las laderas de Centroamérica. Esto será realizado a través de un consenso de acciones entre una amplia variedad de agencias y organizaciones nacionales e internacionales, tomando en consideración la naturaleza de los problemas y posibles soluciones, e implementando acciones concentradas en cuatro microcuencas para generar experiencias que puedan ser utilizadas en otras localidades.

Este proyecto combina actividades en tres niveles: regional (Centro América), nacional (Honduras y El Salvador) y local en 4 cuencas seleccionadas en los dos países mencionados anteriormente.

El presupuesto de este proyecto es una contribución del Gobierno de Holanda para un período de 3 años y es administrado por el IICA. El proyecto inició sus actividades en marzo de 1995 y la sede del mismo es la Agencia de Cooperación Técnica del IICA en El Salvador.

#### **3.2 El Problema**

La deforestación y la erosión en las laderas de Centroamérica está teniendo dramáticas consecuencias en el medio de vida rural y en los usuarios de las vertientes de agua provenientes de las laderas. Para solucionar estos problemas se requerirán nuevas políticas, marcos institucionales de trabajo, mecanismos organizacionales y tecnologías. La mayoría de estrategias para reducir la erosión y deforestación han sido concentradas ya sea en diálogo de políticas a nivel de elite, con limitada participación de organizaciones de agricultores, ONG's, proyectos de desarrollo rural, y gobiernos municipales o se han limitado a intervenciones de nivel local donde las políticas y variables institucionales son tomadas tal como se dan.

Es necesario un acercamiento integrado que combine las intervenciones de niveles macro y micro, y la participación de una amplia variedad de actores institucionales.

Dado que los objetivos ambientales relevantes no pueden identificarse sin dirigirse hacia la cuestión del medio de vida rural, estas actividades deben ser llevadas a cabo dentro de la más amplia perspectiva de desarrollo rural.

#### **3.3 Meta del Proyecto**

Mejorar la seguridad del medio de vida de los agricultores de las laderas centroamericanas asegurando la sostenibilidad del recurso natural base a la vez que se satisfacen las necesidades de consumo de agua de las poblaciones urbanas.



### **3.4 Objetivo del Proyecto**

**Ayudar a desarrollar políticas, marcos institucionales de trabajo, mecanismos organizacionales y capacitación del recurso humano, para promover un uso sostenible de la tierra en las laderas centroamericanas.**

### **3.5 Resultados**

**Los principales resultados del proyecto incluyen:**

- **Lograr consenso entre actores claves (sector público, ONG, agencias internacionales, gremiales y comunidades), con respecto a las causas de la erosión y deforestación en las laderas de Centro América y sus posibles soluciones.**
- **Organizaciones con capacidad analítica, metodologías participativas, adecuada coordinación interinstitucional y efectiva prestación de servicios.**
- **Guías de políticas e innovaciones institucionales diseñadas para contribuir al desarrollo sostenible en los niveles nacional y local.**
- **Personal capacitado: formuladores de políticas, líderes institucionales, técnicos y agricultores.**
- **Planificación territorial implementada en las cuencas seleccionadas en El Salvador y Honduras.**

### **3.6 Actividades**

**El proyecto combina e integra cinco actividades principales :**

- ◆ **Seminarios regionales relacionados a políticas y planes de acción que influyen en la deforestación y erosión en las laderas centroamericanas.**
- ◆ **Talleres nacionales para discutir experiencias que promuevan la agricultura sostenible**
- ◆ **Eventos de capacitación a niveles nacionales y de cuenca.**
- ◆ **Asistencia técnica para solucionar problemas que impiden la coordinación y prestación de servicios interinstitucionales y propuestas de posibles soluciones.**
- ◆ **Un proyecto piloto de zonificación agroecológica.**

**La documentación, publicación y diseminación de las experiencias desarrolladas contribuirá a que la información esté disponible para una amplia audiencia.**



### **3.7 Beneficiarios**

Los beneficiados a largo plazo son los agricultores de escasos recursos de las laderas y los usuarios de las vertientes. A través del mejor uso de la tierra con sistemas y prácticas agrícolas sostenibles, el primero podrá mejorar sus condiciones de vida sin más degradación de la tierra; mientras que el último accederá al agua y la energía a costos más bajos y dispondrá de agua con calidad para consumo humano.

El beneficiario inmediato será el personal de agencias del sector público, ONG, gobiernos locales, organizaciones de productores y universidades quienes participan en actividades del proyecto y reciben capacitación.

### **3.8 Organización del Proyecto**

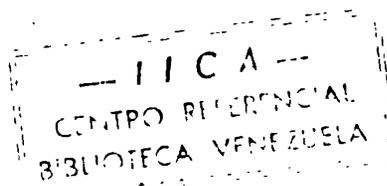
#### **3.8.1 Administración**

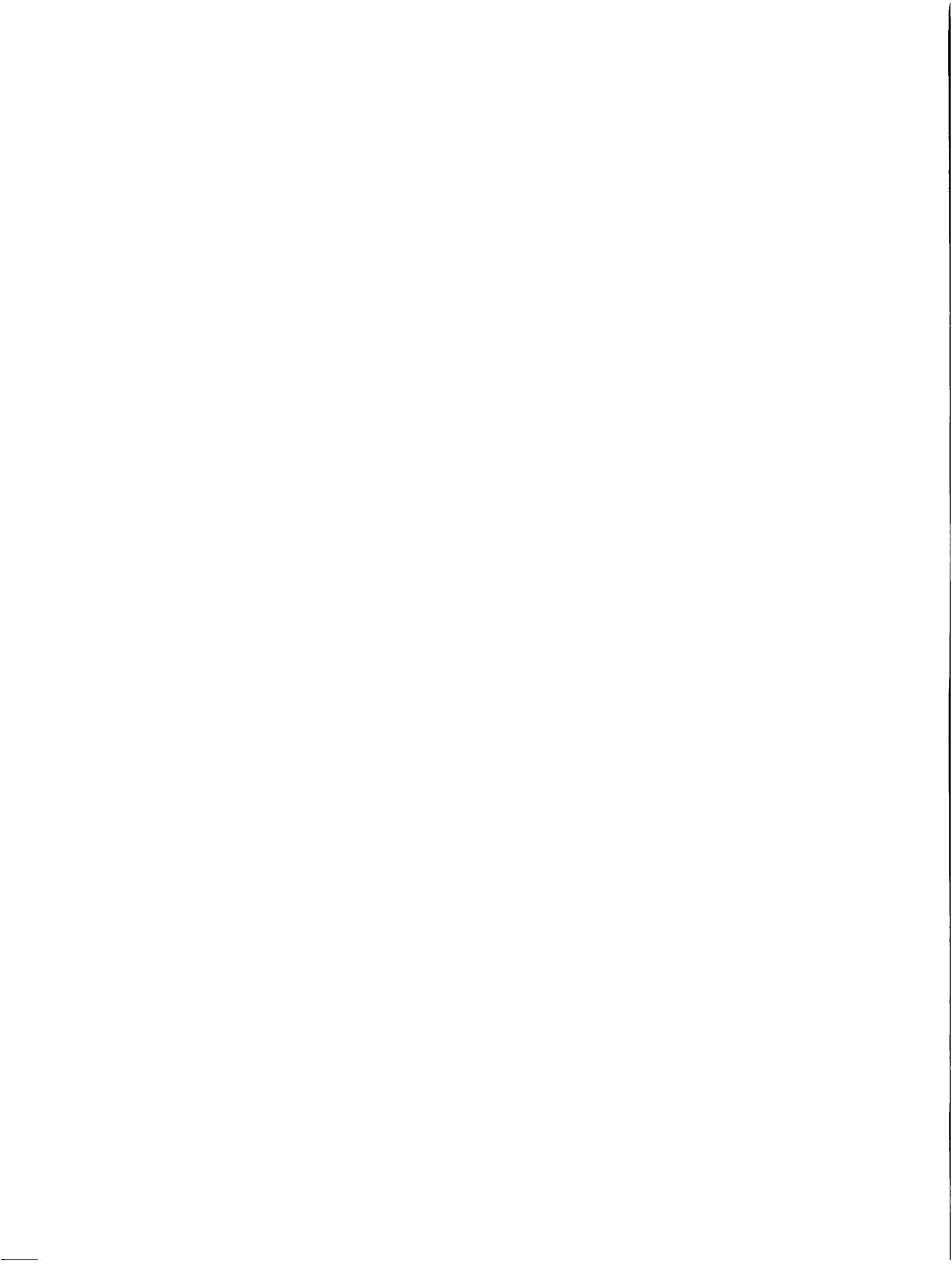
La agencia de ejecución de este proyecto es el IICA, que será responsable ante el donante para reportar el progreso técnico y financiero del proyecto. El proyecto será coordinado a tiempo completo por un especialista internacional del programa de Generación y Transferencia de Tecnología del IICA (GYTT). La sede del proyecto estará en la oficina del IICA en San Salvador, El Salvador, también contará con un profesional nacional a tiempo completo responsable de capacitación localizado en Honduras, y un profesional nacional en cada uno de los países seleccionados para llevar a cabo los programas pilotos en las respectivas cuencas.

#### **3.8.2 Colaboración Institucional**

La verdadera esencia de este proyecto es reunir un variado grupo de agencias nacionales y locales del sector público, ONG, universidades y organizaciones de agricultores para trabajar conjuntamente con IICA en los niveles regionales, nacionales y de la cuenca, con el fin de identificar y discutir alternativas de políticas apropiadas e innovaciones institucionales, que puedan reducir efectivamente la erosión y deforestación y mejorar el nivel de vida del medio rural.

Las actividades del IICA serán llevadas a cabo en coordinación con un grupo de trabajo integrado por el Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT), el Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT), Instituto Internacional de Investigación de Políticas Alimenticias (IFPRI) y el Centro Agronómico Tropical para la investigación y Enseñanza (CATIE). Todas las decisiones de políticas serán tomadas conjuntamente con estas instituciones y con representantes de organizaciones públicas, no gubernamentales y organizaciones de agricultores en El Salvador y Honduras.



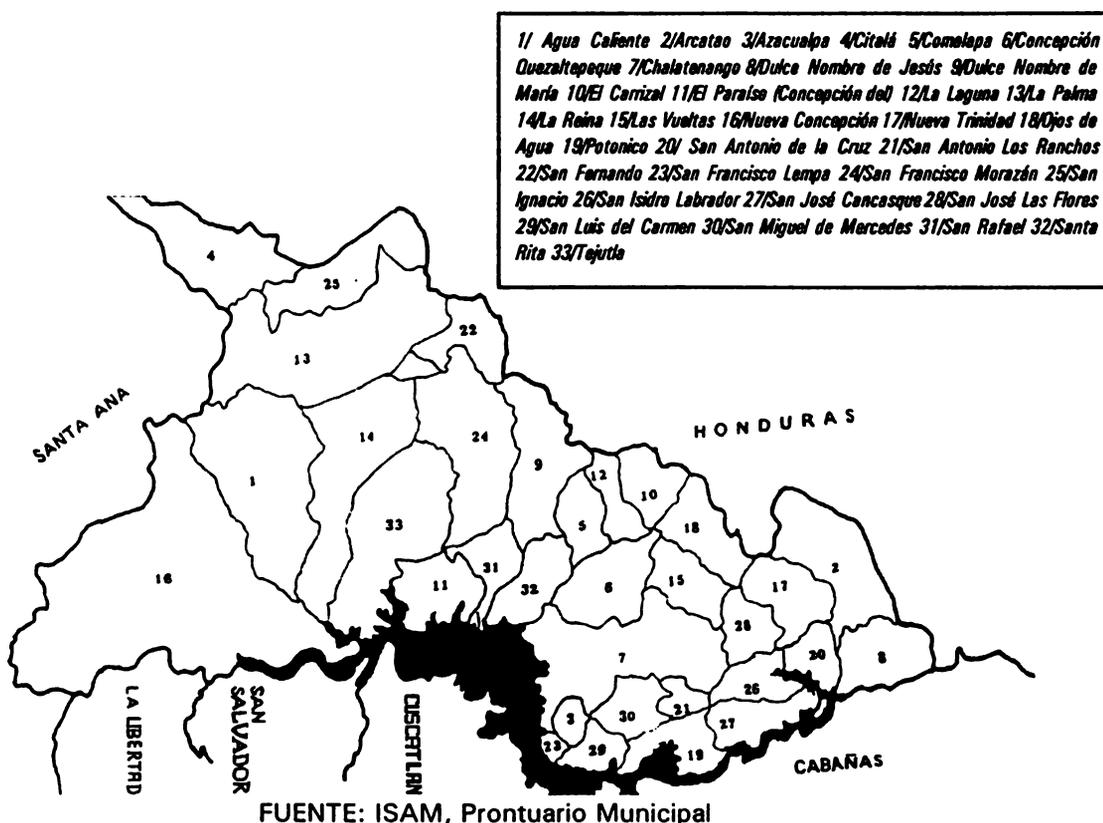


#### 4. SELECCION DE MICROZONA

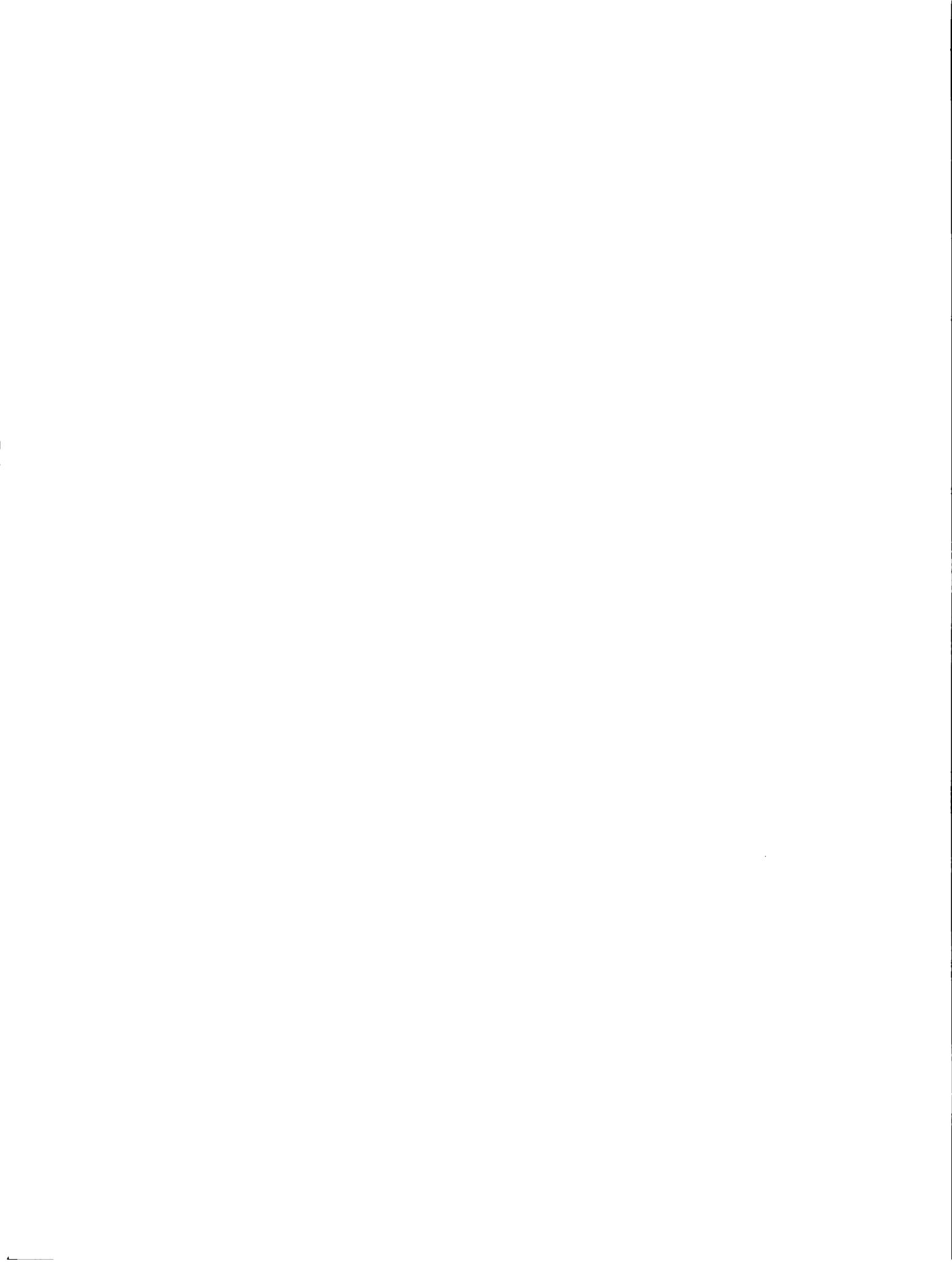
Para seleccionar la microzona se procedió en dos etapas, la primera de preselección por medio de un equipo técnico (Ver en Anexo lista de participantes) y la segunda, de selección a nivel del equipo del proyecto IICA-Holanda/Laderas C.A.

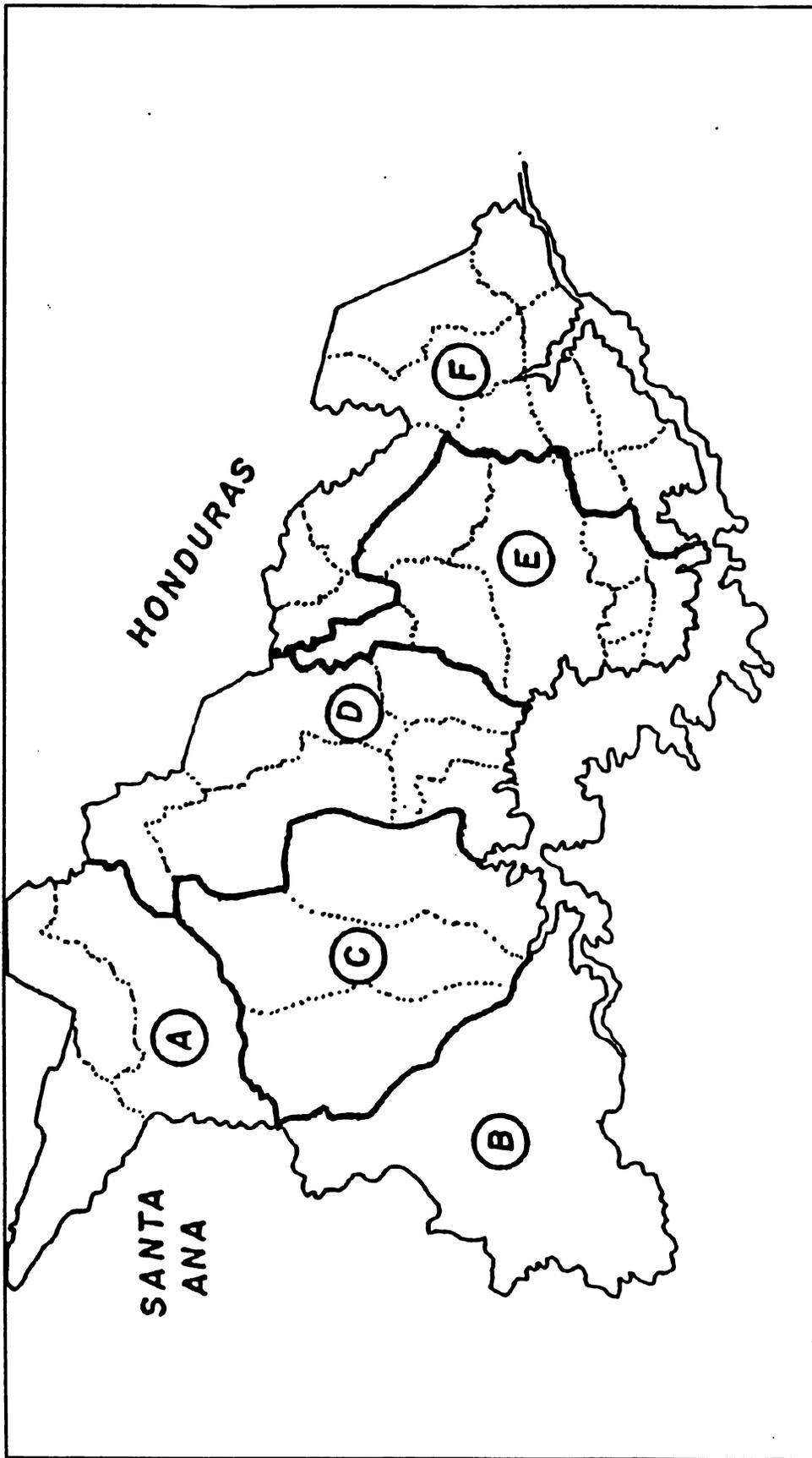
Para desarrollar la primera fase se organizó una jornada de trabajo en la cual se explicó en qué consiste el proyecto y cuáles son sus alcances y limitaciones, se brindó la información geográfica pertinente, se explicó la metodología de preselección de microzonas, se identificaron y caracterizaron las microzonas y luego se preseleccionaron las microzonas, todo esto, realizado en forma participativa.

##### 4.1 Información Geográfica de Chalatenango<sup>1</sup>



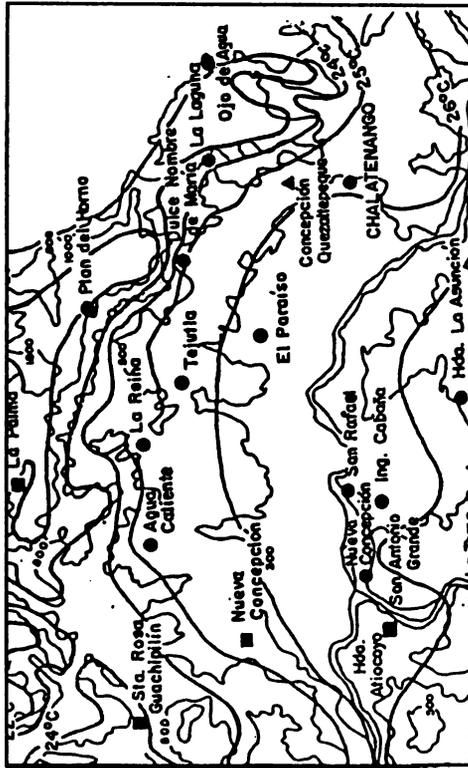
<sup>1/</sup> Presentada por el ingeniero Roberto Rodríguez Sandoval, Coordinador Nacional del proyecto regional IICA-Holanda/Laderas C.A., en la jornada de trabajo para preseleccionar zona de apoyo.



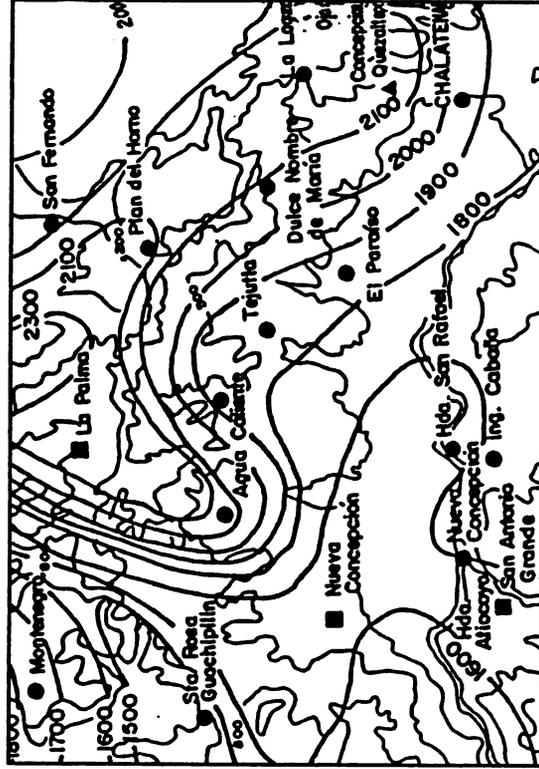


Microregiones propuestas en el departamento de Chalatenango  
Elaborado por ADEL-Chalatenango



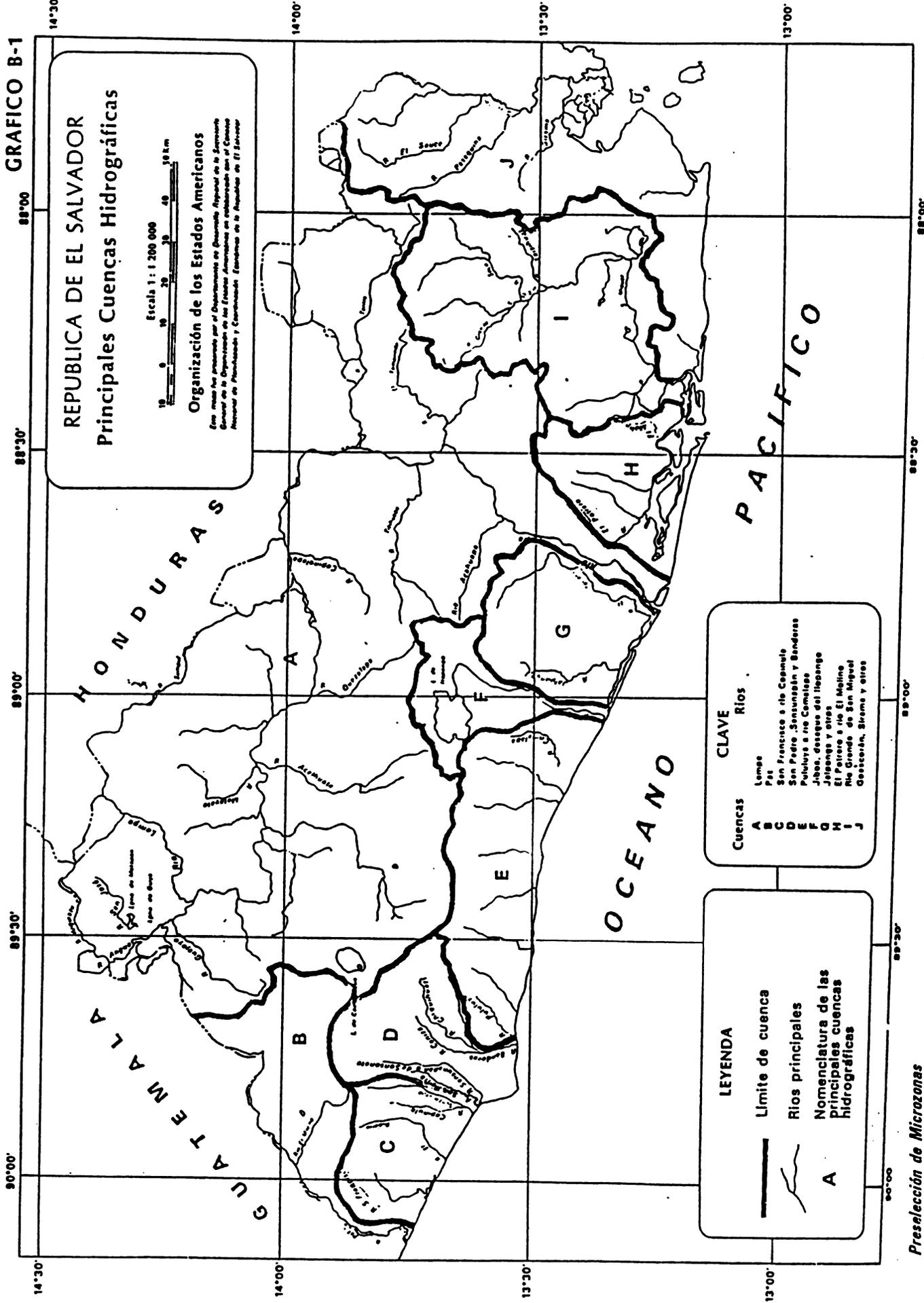


Temperatura anual media (°C) en el área de Tejutla  
**FUENTE:** CATIE, Diagnóstico de Tejutla



Lluvia anual media en mm. en el área de Tejutla  
**FUENTE:** CATIE, Diagnóstico de Tejutla





REPUBLICA DE EL SALVADOR  
Principales Cuencas Hidrográficas

Escala 1 : 1 200 000  
0 10 20 30 40 50 km

Organización de los Estados Americanos

Este mapa fue preparado por el Departamento de Geografía, dependiente de la Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos en colaboración con el Comité Nacional de Hidrografía y Climatología (Estadísticas de la República de El Salvador)

**LEYENDA**

- Limite de cuenca
- Rios principales
- Nomenclatura de las principales cuencas hidrográficas

**CLAVE Rios**

Cuencas

A	Lempa
B	Pat
C	San Francisco a río Copacelo
D	San Pedro, San Mateo y Banderas
E	Pulhús a río Comelazo
F	Jiboa, desague del Ilopango
G	Jibonco y otros
H	El Patreño a río El Molino
I	Río Grande de San Miguel
J	Goacourán, Siroma y otros



## Escorrentía de las Grandes Cuencas

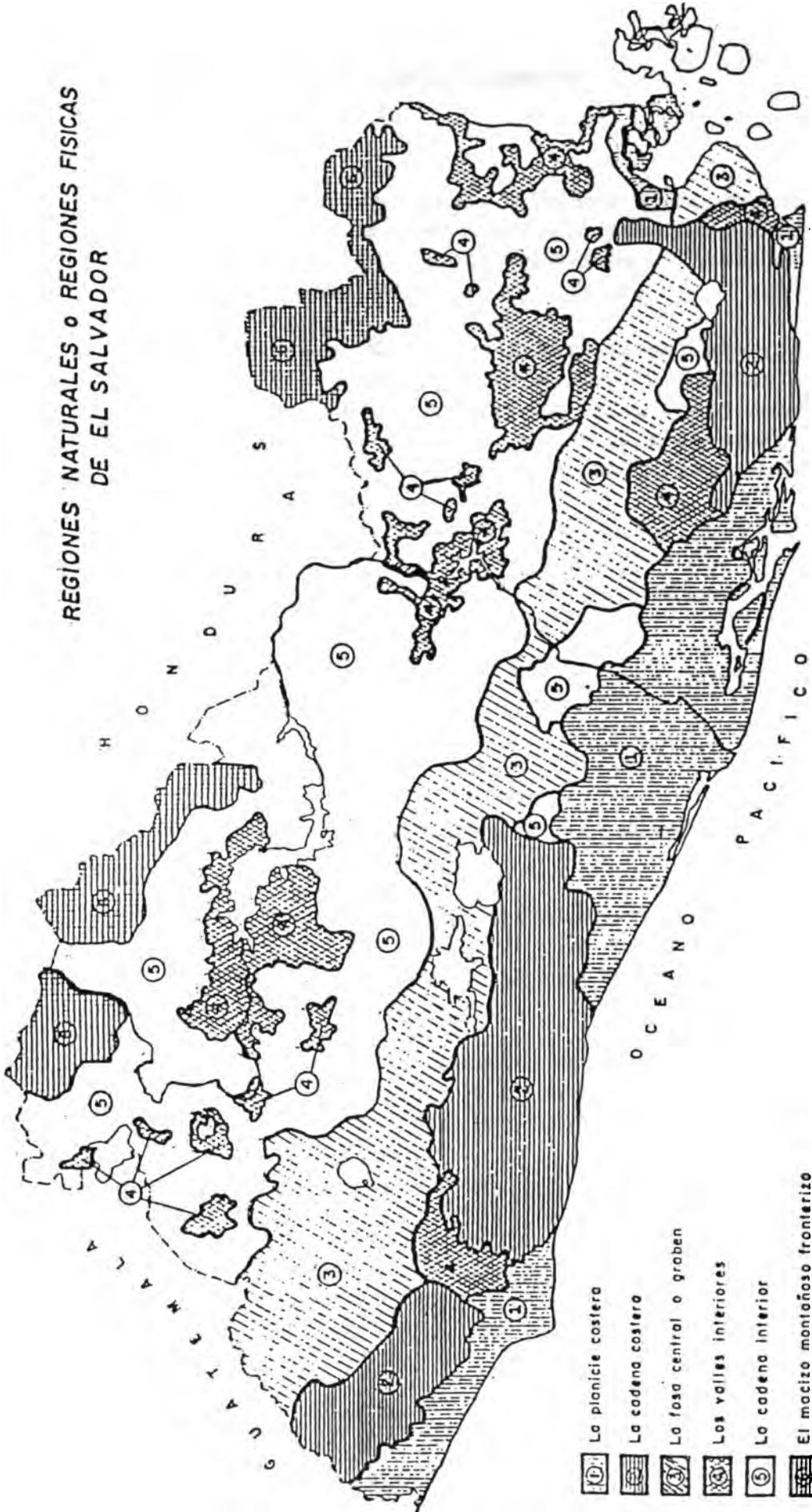
CUENCA	Area km <sup>2</sup>	CAUDALES MEDIOS MENSUALES m <sup>3</sup> /seg												Total anual de escorrentía en millones de m <sup>3</sup>	Volumen anual de Precipitación en millones de m <sup>3</sup>
		Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept.	Octubre	Nov.	Dic.	Enero	Febrero	Marzo	Abril		
TOTAL	20,000	278.8	785.9	980.7	1,544.1	3,202.1	1,808.6	486.7	224.5	180.5	141.5	115.5	121.2	25,892.8	44,253.7
CUENCA A Río Lempa	10,000	162.0	577.0	688.0	1,138.0	2,188.0	1,161.0	277.0	138.0	101.0	97.4	74.4	81.0	17,587.7	21,252.5
CUENCA B Río Paz	922	13.0	25.5	41.7	73.0	128.0	71.1	24.7	17.1	15.0	13.6	13.2	13.2	1,184.2	1,775.0
CUENCA C De río San Francisco a río Copihula	674	6.5	9.8	17.4	33.2	46.2	48.4	7.5	3.9	1.7	0.7	0.6	0.3	462.9	1,276.7
CUENCA D Ríos San Pedro, Sensunapán y Banderas	875	16.0	24.2	26.8	26.1	70.4	56.8	18.0	8.1	6.5	4.3	4.7	4.7	701.4	1,840.0
CUENCA E De río Puhuluya a río Comalapa	1,400	13.6	20.4	36.3	69.0	95.9	100.5	15.7	8.1	3.5	1.4	1.3	0.6	982.5	2,765.1
CUENCA F Río Jáloe, desagüe Ilopango	608	4.4	5.3	4.5	7.5	15.8	16.3	7.1	3.6	2.4	2.6	2.0	2.3	183.3	1,017.3
CUENCA G Río Japonga y otros	958	21.0	31.8	35.2	34.3	92.4	74.6	23.6	10.7	8.5	6.0	6.1	6.1	820.5	2,112.9
CUENCA H De río Poitreo a río El Molino	971	15.0	22.6	25.1	24.4	65.8	53.1	16.8	7.6	6.1	4.3	4.4	4.4	655.9	2,158.3
CUENCA I Río Grande de San Miguel	2,360	16.1	40.5	58.3	84.6	218.0	128.0	56.3	22.0	15.2	8.7	6.6	6.1	1,758.1	4,928.6
CUENCA J Ríos Goascorán, Sramá y otros	2,120	11.2	28.8	48.4	64.0	278.8	98.2	20.0	5.4	3.6	2.2	2.2	2.5	1,485.3	5,027.3

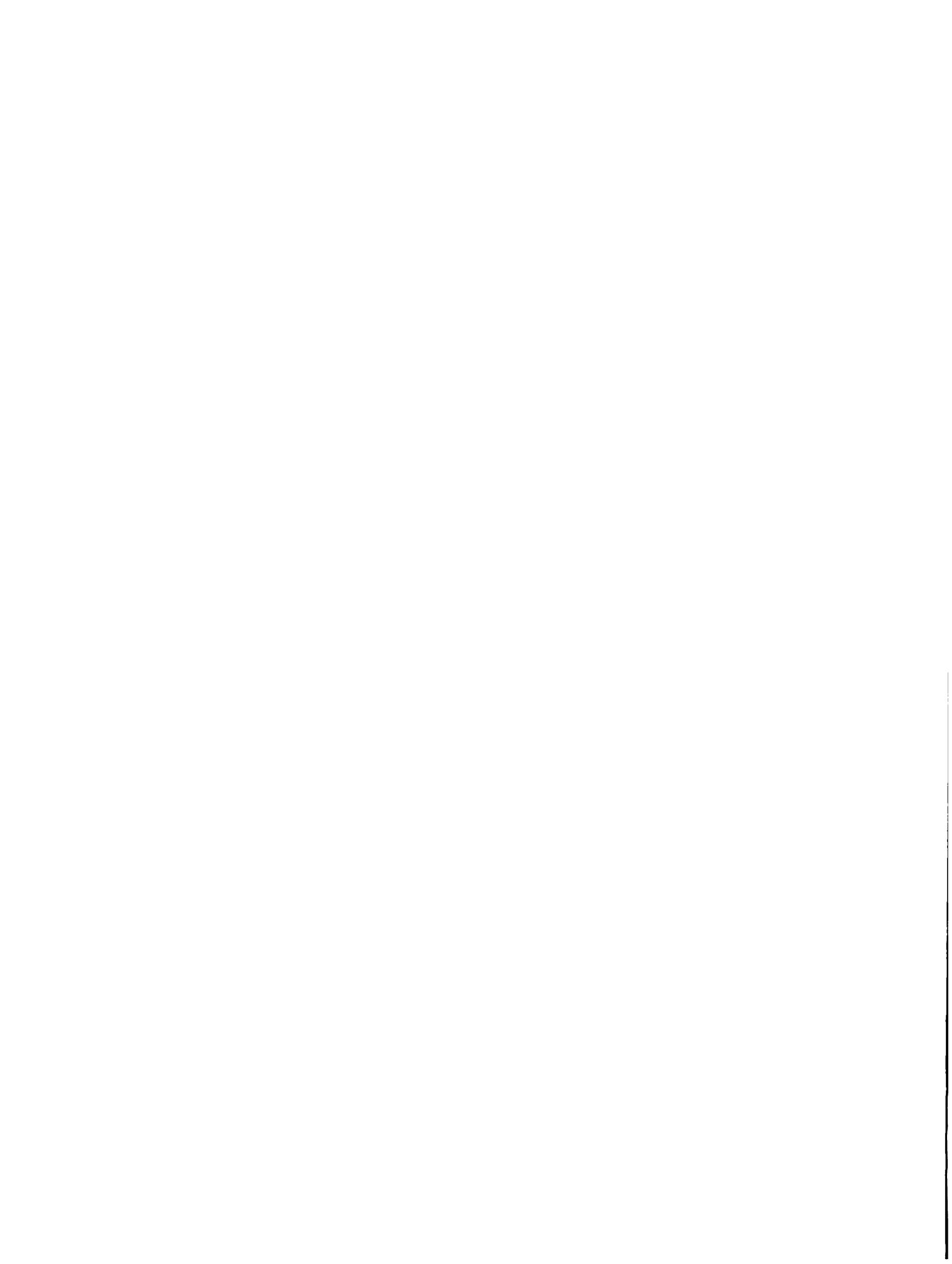






REGIONES NATURALES O REGIONES FISICAS DE EL SALVADOR





## **4.2 Metodología de Selección de Microzonas**

### **4.2.1 Introducción**

El Proyecto Desarrollo Institucional para la Producción Agrícola Sostenible en Laderas es financiado por el Gobierno de Holanda y ejecutado por el IICA, tiene como uno de sus objetivos facilitar el logro de consensos y trabajos articulados entre los actores claves del desarrollo agropecuario de dos microzonas de interés para El Salvador.

Se procura que exista consenso entre las organizaciones en las principales causas de la erosión y deforestación en las cuencas y en cuales son las posibles soluciones para superar estos problemas; definido esto el Proyecto apoyará a las organizaciones presentes en las microzonas para que trabajen en forma articulada, pues se espera que de esta manera realicen un trabajo mas eficiente y eficaz, que se traduzca en un mayor beneficio a los productores en laderas.

Para iniciar este proceso de aprendizaje del logro de consensos y de un trabajo articulado entre las diferentes organizaciones, se considera imprescindible que la selección de las dos microzonas donde se trabajará sean seleccionadas en forma participativa por los actores claves del desarrollo de esas cuencas.

A continuación se propone una metodología de selección de microzonas la cual deberá ser validada por los participantes.

### **4.2.2 Metodología**

La metodología de selección de microzonas se explica a continuación por pasos o etapas.

#### **4.2.2.1 Participantes**

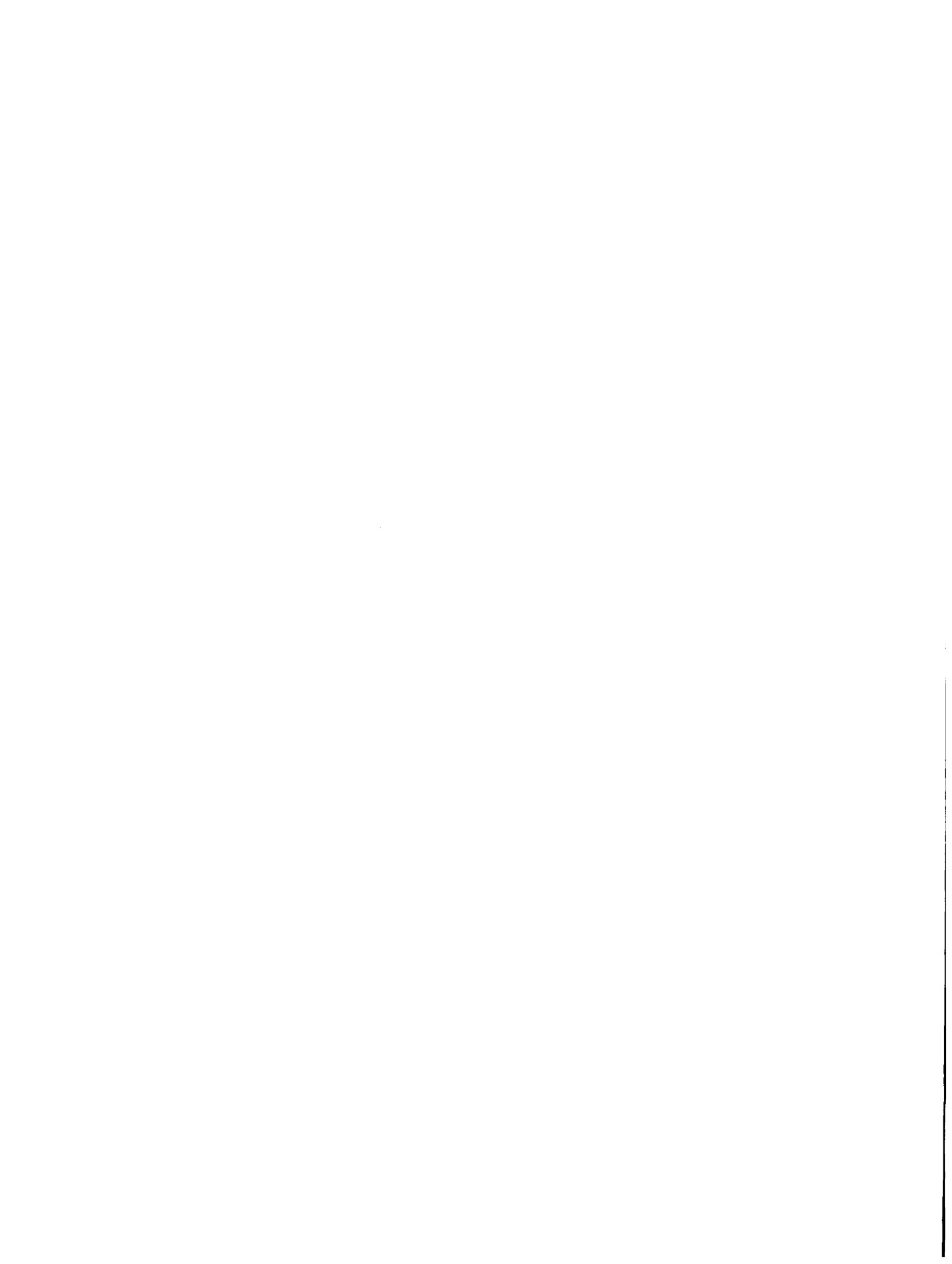
Como en toda metodología participativa, la calidad de los resultados depende de la idoneidad de los participantes, por lo que se espera que estos sean del sector público y privado, las cuales también se espera que tengan el suficiente conocimiento de las cuencas y zonas donde trabajan.

#### **4.2.2.2 Identificación de las microzonas a evaluar**

De acuerdo al conocimiento de los participantes identificar las microzonas a ser evaluadas y elegidas por medio de los criterios propuestos en la matriz de selección.

### **4.2.3 Descripción de las microzonas**

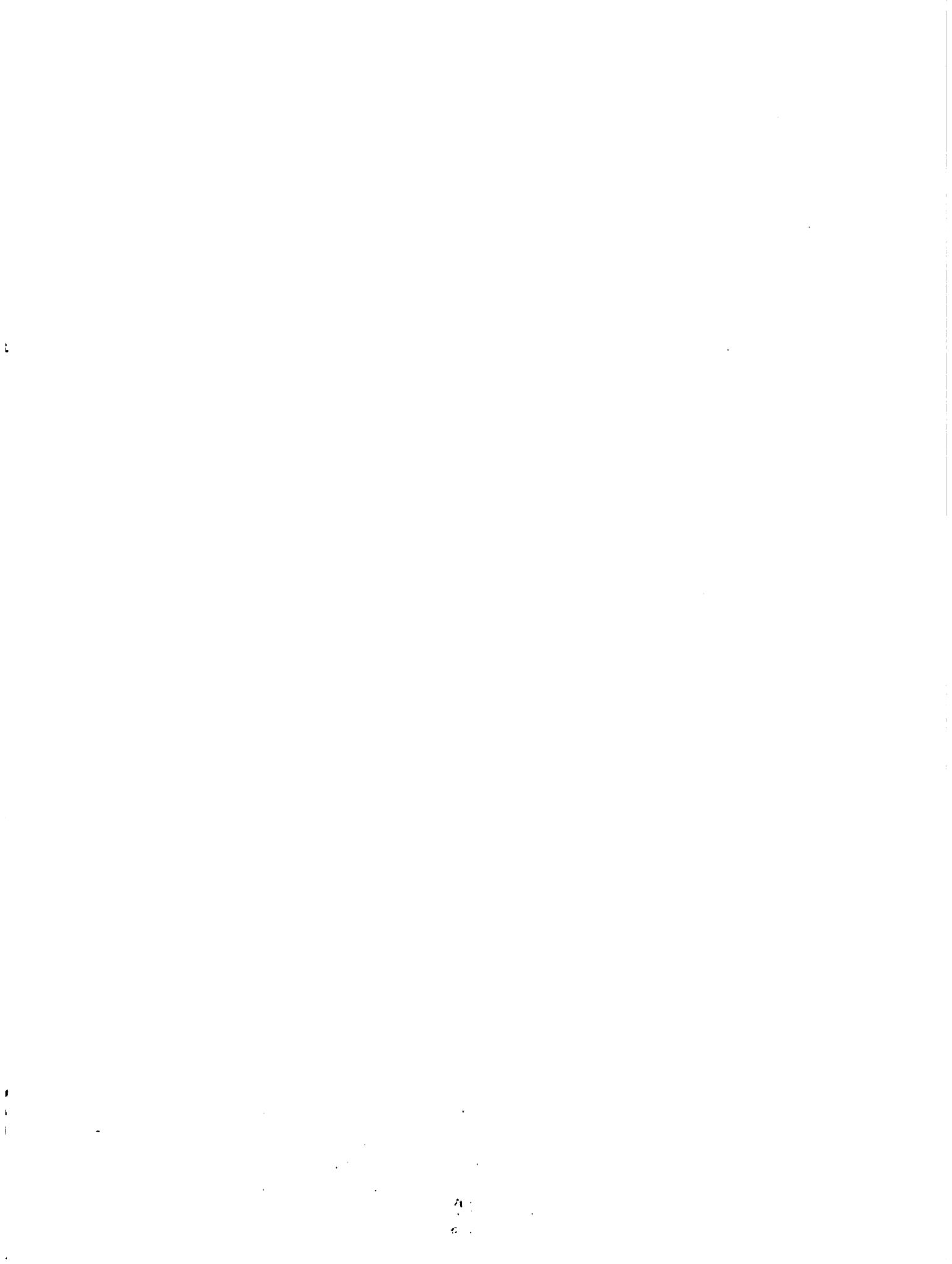
Un participante debe hacer una exposición de 10 minutos, tomando en cuenta los criterios propuestos en la MATRIZ DE SELECCION.



#### 4.2.4 Definición de los criterios de selección de microzonas

CRITERIOS DE SELECCION DE MICROCUENCAS PROPUESTA	PUNTAJE
<b>1. PRIORIDAD POLITICO / GEOGRAFICA</b>	
1.1 Presencia de organizaciones comunitarias (0 = no existen... 10 existen)	0 - 10
1.2 Presencia de ONG (0 = no existen... 10 existen varias)	0 - 10
1.3 Presencia de instituciones o proyectos agropecuarios gubernamentales (0 = no existen... 10 existen varias)	0 - 10
1.4 Importancia nacional de la microcuenca (IN) (0 = sin importancia, 10 = muy importante)	0 - 10
1.5 Concentración de productores (0 = poca...10 = mucha)	0 - 10
<b>2. SISTEMAS DE PRODUCCION</b>	
2.1 Concentración producción en laderas (0 = poca...10 = mucha)	0 - 10
2.2 Disponibilidad de crédito agropecuario (0 = no hay, 6 = si hay)	0 - 6
<b>3. ECOLOGIA</b>	
3.1 Nivel de deforestación (0 = sin deforestación...6 = mucha)	0 - 6
3.2 Nivel de erosión del suelo (0 = sin erosión...6 = mucha)	0 - 6
3.3 Potencial de diversificación (0 = sin potencial...6 = alto potencial)	0 - 6
<b>4. COMUNICACIONES</b>	
4.1 Calidad de vías de comunicación (0 = malos caminos...10 = buenos)	0 - 10
4.2 Existencia de ANTEL, CORREOS (0 = no existen, 6 = existen)	0 - 6

Conocidos estos criterios de selección de microcuencas, se procede a que los participantes los analicen y acuerden cuales son los criterios que quedan definitivamente. Definidos los criterios se procede a organizar el trabajo por medio de tres grupos.



#### 4.2.5 Trabajo de Grupo

Entre los participantes se organizan 1 o más grupos lo más interdisciplinarios y variados que se pueda, cada grupo debe:

1. Elegir un coordinador y relator para que faciliten el trabajo en cada grupo.
2. Calificar como grupo cada una de las microzonas según los criterios de selección.
3. Poner el resultado de cada grupo en una tabla parecida a la de la siguiente página.
4. Sumar los puntajes dados a cada microzona por el grupo para cada criterio.
5. Cada relator de grupo prepara los resultados en acetatos o pliegos de papel bond para facilitar la presentación en plenaria.

#### 4.2.6 Plenaria de la integración del trabajo de los grupos

1. Cada relator de grupo da a conocer la calificación que dio a cada microzona.
2. El facilitador del Taller de selección de las microzonas integrará los resultados de los tres grupos.
3. Con el puntaje final asignado para cada microcuenca se saca el promedio de los tres grupos.
4. Las dos microzonas con el mayor promedio son las que el Proyecto **IICA-Holanda/LADERAS C. A.** tomará muy en cuenta para continuar el proceso que permita seleccionar definitivamente la microzona.

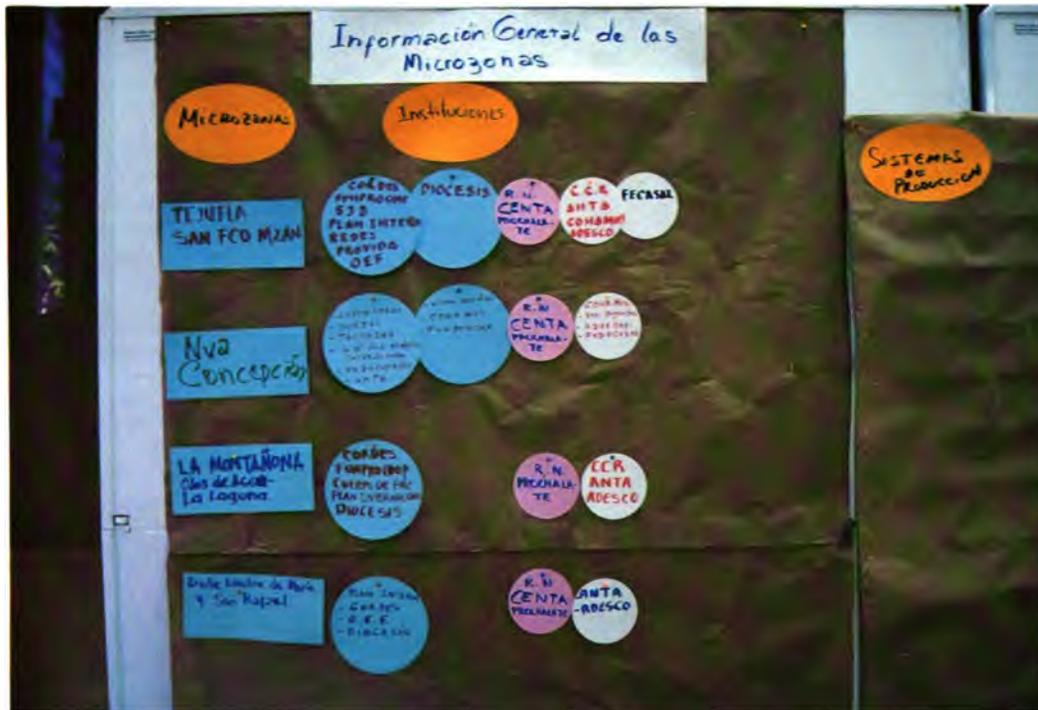


Dinámica del proceso de evaluación y selección microzonas en la cuenca del Río Lempa.





*Exposición de los resultados obtenidos durante la dinámica de grupos*



**Preselección de Microzonas  
Chalatonango, 1995**



**PRESELECCION DE MICROZONAS QUE APOYARA EL PROYECTO IICA-Holanda / LADERAS C.A.**

<b>CRITERIOS<sup>1/</sup></b>					
<b>1. PRIORIDAD POLITICO / GEOGRAFICA</b>					
1.1 Presencia de organizaciones comunitaria (0 - no existen... 10 existen)					
1.2 Presencia de ONG (0 - no existen... 10 existen varias)					
1.3 Presencia de instituciones o proyectos agropecuarios gubernamentales (0 - no existen... 10 existen varias)					
1.4 Importancia nacional de la microcuenca (0 - sin importancia, 10 - muy importante)					
1.5 Concentración de productores (0 - poca...10 - mucha)					
<b>2. SISTEMAS DE PRODUCCION</b>					
2.1 Concentración producción en laderas (0 - poca...10 - mucha)					
2.2 Disponibilidad de crédito agropecuario (0 - no hay, 6 - si hay)					
<b>3. ECOLOGIA</b>					
3.1 Nivel de deforestación (0 - sin deforestación...6 - mucha)					
3.2 Nivel de erosión del suelo (0 - sin erosión...6 - mucha)					
3.3 Potencial de diversificación (0 - sin potencial...6 - alto potencial)					
<b>4. COMUNICACIONES</b>					
4.1 Calidad de vías de comunicaciones (0 - malos caminos...10 - buenos)					
4.2 Existencia de ANTEL, CORREOS (0 - no existen, 6 - existen)					
<b>TOTAL</b>					

1/ El grupo debe calificar cada Microzona según los criterios de selección. Se saca el total de cada grupo por microzona y luego el promedio, las dos microzonas con los promedios más altos son las que en principio preselecciona el Proyecto IICA-Holanda /LADERAS C.A.



### **4.3 Identificación y Caracterización de Microzonas**

Los participantes, usando la técnica de lluvia de ideas por medio de tarjetas, identificaron las principales microzonas del departamento de Chalatenango que tienen condiciones para que el Proyecto las apoye.

Una vez identificadas las microzonas, se procedió a caracterizarlas usando la técnica de visualización de ideas. (Ver página 18).

### **4.4 Preselección de Microzonas**

Para la preselección de microzonas se procedió a organizar tres grupos, los cuales estaban conformados por técnicos que trabajan en instituciones públicas y privadas.

Cada grupo calificó las cuatro microzonas identificadas, según la caracterización de las microzonas, los criterios de preselección y de acuerdo con su experiencia y conocimiento del departamento.

Después que los grupos calificaron las microzonas, a los resultados de la calificación de cada criterio se le sacó el promedio y se construyó la nueva calificación a la que se ha dado en llamar "el consolidado"; el consolidado se analizó en la Plenaria y se concluyó que las principales microzonas son los municipios de Nueva Concepción y Tejutla/San Francisco Morazán.

Los grupos estuvieron integrados así:

<b>GRUPO 1</b>	Deysi Cierra Miguel Mejía Juan López
<b>GRUPO 2</b>	Mauricio Ventura Francisco Torres José H. López
<b>GRUPO 3</b>	Ernesto Morales Obdulio Posada Israel Lemus

En las páginas 19 a 21, se presentan los resultados por grupo y el consolidado que definió como conclusión que las zonas que tienen potencial para ser seleccionadas son los municipios de Nueva Concepción y Tejutla/San Francisco Morazán.



INFORMACION GENERAL DE LAS MICROZONAS							
MICROZONAS	ONG	GOES	GREMIOS	SISTEMAS DE PRODUCCION	SITUACION ECOLOGICA	CONCENTRACION DE PRODUCTORES	COMUNICACION
Tejulia San Francisco Morazán	CORDES FUNPROCOOP SJD Plan Internacional REDES PROVIDA OEF Diócesis Visión Mundial	R.N. CENTA PROCHALATE	CCR ANTA CONAMUS ADESCO FECASAL	Maíz-Sorgo Bovinos Frijol	Suelos erosionados Alto grado de deforestación Fauna a punto de extinción Riesgo a punto de secarse en verano	Productores con agricultura migratoria 80% de los productores es arrendatario Concentrados en zonas de mayor pendiente	<u>Carretera primaria:</u> Troncal del Norte <u>Carreteras secundarias:</u> A Chalatenango y Nueva Concepción Callejones balnearios entre municipios
Nueva Concepción	Arzobispado CORDES TECNOSER Unidad Ecológica Salvaderella FEDECOPADES Visión Mundial CONAMUS FUNPROCOOP	R.N. CENTA PROCHALATE	CONAMUS Soc. Regentes ADESCO FEDECACES ANTA	Maíz+Sorgo (Asoc. Terdío) 4,500 mz. Maíz+Sorgo (Rolevo) 5,000 mz. Monocultivo Arroz 2,500 mz. Bovinos doble propósito 35,000 cabezas	<u>Situación Ecológica:</u> Suelos erosionados Alta deforestación Temperaturas altas Vida silvestre en extinción Plagas severas <u>Topografía:</u> 70% quebradas 30% plano y semiplano Área total = 29,976.4 Há Área total = 257.47 km <sup>2</sup> Área rural = 256.86 km <sup>2</sup>	75% de productores se agrupa en terrenos con pendientes	Buenas carreteras hacia los contornos Accesibles en toda época
La Montaña Ojos de Agua La Laguna	CORDES FUNPROCOOP Cuerpo de Paz Plan Internacional Diócesis	R.N. PROCHALATE	CCR ANTA ADESCO	Maíz-Sorgo-Frijol Sistema Forestal Ganadería extensiva	Suelos erosionados Pendientes fuertes Deforestado	Alta concentración en la parte media y baja de la montaña	Vías de difícil acceso en invierno Servicio de buses CORREOS ANTEL
Dulce Nombre de María San Rafael	Plan Internacional CORDES OEF Diócesis	R.N. CENTA PROCHALATE	ANTA ADESCO	Maíz-Sorgo Maíz-Frijol Bovinos y especies menores (Aves-Cerdos)	Deforestación media Erosión alta Diversificación y potencial en frutales (Papa, Marañón, cítricos)	Arriba del 35% en áreas con pendientes	Vías accesibles todo el año hasta Dulce Nombre de María CORREOS ANTEL



## Resultados del Grupo 1

### PRESELECCION DE MICROZONAS QUE APOYARA EL PROYECTO IICA-Holanda /LADERAS C.A.

<b>CRITERIOS</b>	<b>Tejutla/San Francisco Morazán</b>	<b>Nueva Concepción</b>	<b>La Montañona/Ojos de Agua</b>	<b>San Rafael/Dulce Nombre de María</b>
<b>1. PRIORIDAD POLITICO / GEOGRAFICA</b>				
1.1 Presencia de organizaciones comunitarias (0 - no existen... 10 existen)	10	10	6	4
1.2 Presencia de ONG (0 - no existen... 10 existen varias)	10	10	7	5
1.3 Presencia de instituciones o proyectos agropecuarios gubernamentales (0 - no existen... 10 existen varias)	10	10	7	10
1.4 Importancia nacional de la microcuenca (0 - sin importancia, 10 - muy importante)	7	10	8	8
1.5 Concentración de productores (0 - poca...10 - mucha)	6	10	8	7
<b>2. SISTEMAS DE PRODUCCION</b>				
2.1 Concentración producción en laderas (0 - poca...10 - mucha)	10	10	10	10
2.2 Disponibilidad de crédito agropecuario (0 - no hay, 6 - si hay)	2	2	2	2
<b>3. ECOLOGIA</b>				
3.1 Nivel de deforestación (0 - sin deforestación...6 - mucha)	6	6	6	6
3.2 Nivel de erosión del suelo (0 - sin erosión...6 - mucha)	6	6	6	6
3.3 Potencial de diversificación (0 - sin potencial...6 - alto potencial)	6	6	6	6
<b>4. COMUNICACIONES</b>				
4.1 Calidad de vías de comunicaciones (0 - malos caminos...10 - buenos)	7	7	2	7
4.2 Existencia de ANTEL, CORREOS (0 - no existen, 6 - existen)	4	6	3	4
<b>TOTAL</b>	<b>84</b>	<b>93</b>	<b>78</b>	<b>75</b>



#### **4.5 Selección de Microzona**

Los resultados a los que llegó el equipo técnico coinciden con el análisis hecho por especialistas que trabajan en Chalatenango, los cuales expresaron que las microzonas que tienen un mayor potencial de trabajo son Nueva Concepción y Tejutla.

Considerando esta apreciación de las microzonas por los especialistas con el resultado del trabajo del equipo técnico que trabajó en la Jornada el 12 de septiembre de 1995 y de acuerdo a criterios de lograr resultados y lecciones que puedan ser aprovechados en las otras microzonas del país, se selecciona la microzona de Nueva Concepción.

#### **5. ¿QUE SIGUE?**

Una vez seleccionada la microzona se procederá a contactar a todas las organizaciones que trabajan en Nueva concepción para iniciar un proceso participativo de identificación, valorización de potencialidades y limitantes, planificación y apoyo para el fortalecimiento institucional y metodológico para las instituciones del sector público y privado.

Es decir, se hará lo que de común acuerdo se identifique que es necesario y suficiente hacer.



## **ANEXO**

- 1. Programa**
- 2. Participantes**
- 3. Evaluación del Evento**
- 4. Descripción General de Nueva Concepción**



## 1. Programa

Jornada de trabajo para preseleccionar la zona de trabajo que apoyará el Proyecto IICA-Holanda/LADERAS C.A. en la cuenca del río Lempa.

**OBJETIVO** Que los participantes identifiquen y preseleccionen microzonas con potencial para desarrollar una experiencia de desarrollo institucional para la producción sostenible en laderas en el departamento de Chalatenango.

**DIA** 12 de septiembre de 1995.

**LUGAR** Agencia de Extensión del CENTA en Nueva Concepción, Chalatenango.

**HORA** 8:30 am. - 2:00 pm.

**ORGANIZADORES** ADEL-Chalatenango, IICA-Holanda/LADERAS C.A.

**PARTICIPANTES** Jefaturas técnicas de instituciones públicas y privadas con presencia en todo el departamento de Chalatenango.

### PROGRAMA

HORA	ACTIVIDAD	RESPONSABLE
8:30 - 9:00	Inscripción e inauguración	CENTA
9:00 - 9:15	Objetivo y Metodología	R. Rodríguez, IICA-Holanda/LADERAS C.A.
9:15 - 9:30	Autopresentación	X. Marín, IICA-Holanda/LADERAS C.A.
9:45 - 10:00	¿Qué es el proyecto IICA-Holanda/LADERAS C.A.?	R. Rodríguez, IICA-Holanda/LADERAS C.A.
10:00-10:30	Información geográfica de Chalatenango y explicación de la metodología de preselección de microzonas	R. Rodríguez, IICA-Holanda/LADERAS C.A.
10:30-10:45	Refrigerio	
10:45-11:15	Identificación y caracterización de microzonas	Participantes
11:15-12:45	Calificación de microzonas	Trabajo de grupo
12:45 - 1:30	Almuerzo	
1:30 - 2:00	Plenaria de Síntesis	R. Rodríguez, IICA-Holanda/LADERAS C.A.



## 2. Participantes

<b>NOMBRE</b>	<b>INSTITUCION</b>	<b>LUGAR DE TRABAJO</b>
Frans Geilfus	PROCHALATE-Unión Europea	Chalatenango
Ernesto Morales	CORDES	Chalatenango
Mauricio Ventura	CORDES	Chalatenango
Francisco Calles	IICA-PROCHALATE	Nueva Concepción
Manuel Mejía Figueroa	CENTA	Nueva Concepción
Juan A. López	CENTA	Agencia Chalatenango
José Hermógenes López Ventura	CENTA	San Rafael -Chalatenango
Francisco Torres	CENTA	Tejutla
Obdulio Posada Reyes	CENTA	Agencia La Reina
Roberto Rodríguez	IICA-Holanda/LADERAS C.A.	San Salvador
Xenia Marín	IICA/PASOLAC IICA-Holanda/LADERASC.A.	San Salvador
Israel Lemus	C.C.A. CENTA	Nueva Concepción



### 3. Evaluación del Evento

EVALUACION		CONCLUSION
Positivo	Negativo	
Más concreta	Poca participación de ONG	Se pueden establecer buenos mecanismos de colaboración
Metodología clara y sencilla Buena colaboración de cada institución	Faltaron RR.NN. y otras ONG	Hay que seguir este tipo de colaboración con IICA-Laderas como FACILITADOR
Método participativo	Poca información del oriente del departamento	Importante estos mecanismos de consulta
La metodología y la participación	Faltó la participación de otras instituciones	Este tipo de jornadas permiten concertar y definir propuestas
La metodología utilizada ha sido bastante participativa	Hizo falta mayor participación de instituciones involucradas	El trabajo en grupo permite realizar un buen trabajo
Muy buena la integración institucional	Muy rápido el sondeo (poco tiempo)	Información recabada en base a la realidad es determinante para el éxito del proyecto
Metodología buena y clara	..	Es un trabajo que aunque es un sondeo rápido nos da un acercamiento a la realidad
Metodología práctica	Pocos participantes	Sondeo rápido que permite conocer las diferentes microzonas
Metodología sencilla y positiva	Poca información de ONG	Positiva Muy buen mecanismo



#### 4. Descripción General de Nueva Concepción<sup>2</sup>

Nueva Concepción es una ciudad precolombina fundada por los indios Chortis. Perteneció al reino de Hueytlato o Tula y después formó parte del reino de Payaqui.

En 1857 le fue cambiado el nombre de Chicunhuexo por el actual. Por decreto legislativo del 13 de mayo de 1907 obtuvo el título de Villa y por decreto legislativo del 12 de mayo de 1921, el de ciudad.

##### TOPONOMIA

"Cincunhuexo" significa "Los Siete Sauces". El municipio tiene una extensión de 257.49 km<sup>2</sup>. Posee 10 cantones y 72 caseríos.

CANTON	CASERIOS	CANTON	CASERIOS
Chilamates	3	Potenciana	11
El Gavilán	4	Potrero Sula	10
El Zapote	6	Santa Rita Cimarrón	1
Laguna Seca	5	Santa Rosa	11
Las Tablas	10	Sunapa	11

##### ASPECTOS GEOGRAFICOS

Ríos: Metayate, Jayuca, Moja-Flores, Gualchayo, Tepetayo. Potenciana, Paterno, San Nicolás, El Salitre, Lempa, El Trapichón, La Lira, Chilamate, El Zapote y Aguacatal.

Cerros: El Hormiguero, Las Mesas, Las Visiones, Sisimitepeque, EL Charrón, El Garrapatero, Pacho, El Salamar, El Nisperal, La Mica, Malacatepeque, Corral Falso y otros.

Altitud: 320 msnm.; Distancia de San Salvador, 67 kilómetros.

##### ASPECTOS SOCIALES

Demografía: 31,370 habitantes (7,423 urbanos y 24,307 rurales).

Densidad: 123 H/km<sup>2</sup>; Nacidos Vivos: 1,091; Defunciones: 190; Matrimonios: 122.

Viviendas: 3,583 (Urbanas: 831; Rurales: 2,752; Unifamiliares: 3,491; Colectivas/mesón: 88).

##### TIPO DE VIVIENDA PREDOMINANTE

Sistema mixto: 42; Bahareque: 1,475; Adobe: 1,542; Madera: 95; Paja o Palma: 353; Lámina: 7.

Asentamientos desplazados (886 a 1982).

##### EDUCACION Y CULTURA

20 Centros de Educación Básica

3 Centros de Educación Media

2 Centros de Parvularia

1 Casa de la Cultura

<sup>2</sup>/

FUENTE: ISAM, 1987. Prontuario Municipal. Departamento de Chalatenango



## **SALUD**

1 Puesto de Salud

## **CENTROS DE RECREACION Y EDUCATIVOS**

1 Parque  
1 Cancha de Fútbol  
1 Cancha de Basquetbol  
1 Casa Comunal

## **PRODUCCION PREDOMINANTE**

Agrícola, granos básicos, productos lácteos.

Reforma Agraria Decreto 153: 7 unidades de 1,907.5 Há.

## **INFRAESTRUCTURA VIAL**

Carretera pavimentada comunica con Santa Rosa Guachipilín. Las calles de la ciudad son adoquinadas, empedradas y de tierra.

## **ASPECTOS ADMINISTRATIVOS LOCALES**

Miembros del Concejo: 8 (Alcalde, Síndico y 6 Regidores).

Personal municipal por nombramiento: 11.

Cuenta con dependencias de Secretaría, Policía Municipal, Registro Civil y Cédula.

Según criterio de ingresos, se considera como Alcaldía Grande.

Tarifa de arbitrios vigente: 3 de noviembre de 1982, D.O. 207.

Ingresos Corrientes percibidos en 1984           ¢ 115,100.79

Presupuesto Global de 1985                       ¢ 164,724.28

Subsidio compensatorio del café en 1984       ¢ 8,342.16

## **COSTUMBRES Y TRADICIONES**

Fiestas patronales en honor a la Virgen de Candelaria, que se celebran del 25 de enero al 2 de febrero.

## **SERVICIOS PUBLICOS**

ANTEI, Correos, ANDA, Juzgados de Paz.

## **SECTOR AGRICOLA**

Proyecto de Desarrollo Comunal Rural MAG

Agencia de Agricultura y Ganadería

Almacén de Proveduría Agrícola

Agencia BFA

## **OTRAS INSTITUCIONES ESTATALES**

FEDECREDITO

— I I C A —  
CENTRO REFERENCIAL  
BIBLIOTECA MEMORIAL



