CENTRO

INTERAMERICANO

DE

REFORMA AGRARIA

Mimeografiado

No. 35

35 - 40

Informe de Trabajo de Grupo E-12

(sólo para comentarios)

UNA FILOSOFIA DE REFORMA AGRARIA

Profesores: Dr. Antonio Merchán
Dr. Rodrigo Peña A.

Participantes: Ing. Agr. Raúl Valle (Brasil)
Med.Vet. Juana Benítez (Paraguay)
Ec. René Guzmán (Bolivia)
Abogado Julio Ramírez (Colombia)
Ing.Agr. Regnier Pierre-Louis (Haití)

Relator: Raul Valle.

II CURSO INTERDISCIPLINARIO

Noviembre, 1965

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas OEA
Dirección Regional para la Zona Andina
Proyecto 206 del Programa de Cooperación Técnica

El Proyecto 206 del Programa de Cooperación Técnica de la OEA, funciona bajo los auspicios del Consejo Interamericano Económico y Social (CIES). Se dedica a la capacitación y estudios sobre reforma agraria. Es administrado por el Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA (IICA), que ha establecido en Bogotá, Colombia, un Centro Interamericano de Reforma Agraria (CIRA), con sede en la Universidad Nacional de Colombia, en cooperación con el Instituto Colombiano de Reforma Agraria (INCORA). Tiene, además, cuatro Especialistas Regionales con sede en ciudad de Guatemala para la Zona Norte; en Lima para la Zona Andina; en Santiago de Chile para la Zona Sur; y en Río de Janeiro para el Brasil. La correspondencia relacionada con esta publicación puede dirigirse al Apartado Aéreo Nº 14992, Bogotá, Colombia.

UNA FILOSOFIA DE REFORMA AGRARIA

1. INTRODUCCION

Dentro de las actividades del II Curso Anual Internacional de Reforma Agraria, el IICA-CIRA programó la constitución de un grupo de trabajo que se encargará de hacer algunas formulaciones sobre el tema "Una Filosofía de Reforma Agraria".

El objetivo perseguido por el trabajo, no es otro que el de establecer bases de discusión, que puedan servir como aportes para la futura conceptualización filosófica de la reforma agraria. En este sentido, las conclusiones del presente trabajo no son definitivas ni absolutas y tampoco representan la posición del CIRA en el asunto. No tienen otro carácter que el mencionado y sólo pretenden aportar algunas bases para discusiones internas.

Cabe aclarar que las conclusiones presentadas constituyen más que todo la coordinación de los conceptos de los diversos autores consultados que parecieron válidos al grupo de trabajo.

2. INTEGRANTES

El grupo desarrolló sus actividades bajo la coordinación y supervisión de los profesores del Centro, doctores Antonio Merchán y Rodrigo Peña, y estuvo integrado por los siguientes participantes: Med. Vet. Juana Benítez (Paraguay), Abg. Julio Ramírez (Colombia), Ing. Agr. Raúl D. do Valle, Jr. (Brasil), Ing. Agr. Regnier Pierre-Louis (Haití), Econ. René Guzmán (Bolivia). De este grupo, fueron escogidos como relatores del presente trabajo Raúl Valle, Jr., y Juana Benítez.

3. METODO DE TRABAJO

A cada uno de los participantes le fue asignado por los profesores coordinadores, la redacción de un documento base. Estos documentos-base fueron escritos por diferentes autores y contenían sus conceptos personales sobre la Reforma Agraria.

Los participantes sintetizaron las principales ideas, pensamientos y conceptos de los autores concultados y anotaron sus comentarios, hicieron las críticas que estimaron necesarias para aclarar puntos y resaltar ideas.

Concluído este trabajo preliminar de carácter individual, llevaronse a efecto reuniones plenarias de todo el grupo, en donde cada uno de los participantes expuso el tema que le correspondió con los comentarios respectivos.

Las ponencias fueron ampliamente debatidas. A través de las discusiones se aceptaron, ampliaron o rechazaron los conceptos de los respectivos autores. La coordinación de los conceptos aprobados constituye el elemento básico de las conclusiones del grupo.

4. DOCUMENTO BASE

Fueron seleccionados seis documentos considerados de interés para la apreciación del grupo y que fueron sintetizados y comentados por los participantes en el orden que sigue.

No.	Nombre del autor	Nombre de la Obra	Nombre del Participante
1	Barraclough, Solon	"Lo que implica una Reforma Agraria"	René Guzmán
2	Chonchol, Jaques	"La Reforma Agraria o el Cambio de las actuales condiciones de tenencia de la tierra y las aguas".	René Guzmán

No.	Nombre del autor	Nombre de la Obra	Nombre del Participante
3	Flores, Edmundo	"Tratado de Economía Agrícola"	Regnier Pierre-Louis
4	Fernández y Fernández Ramón	"Economía Agrícola y Reforma Agraria"	Juana Benítez
5	Giménez Landínez, Víctor	"La Reforma Agraria Integral"	Raúl Valle Jr.
6	Varios	10 Ensayos sobre la Reforma Agraria en Colombia	Julio Ramírez

El trabajo sintetizado por Julio Ramírez trata de la exposición de las tesis sostenidas por los diferentes grupos políticos colombianos.

Además de estos documentos, fueron discutidos otros de interés entre los cuales constan las ponencias de los profesores del CIRA, contenidos en documentos de circulación interna.

De los trabajos discutidos, los que dieron mayor aporte a las conclusiones del grupo, por la contribución misma de los autores resumidos, fueron los de Giménez Landínez, Chonchol, Barraclough y Fernández y Fernández, motivo por el cual aparecen insertos los resúmenes respectivos en el presente informe (Anexos 1, 2, y 3). Los demás resúmenes quedan archivados en el CIRA, a disposición de los interesados.

5. CONCLUSIONES

El mundo es para el hombre una realidad objetiva porque existe, y por lo tanto, es posible conocerlo. Además de esto, el mundo presenta al hombre constantes desafíos. En otras palabras: el hombre se enfrenta con una realidad que le exige actitudes. De ahí que requiere mantener con ella relaciones

de dos tipos: primero, con la naturaleza, y segundo con otros hombres. La naturaleza despierta en el hombre su curiosidad, por esto la investiga. Cuando se relaciona con otros hombres mantiene relaciones sociales. Esta relación será necesariamente bilateral y reflexiva pues en caso contrario, no sería una relación social sino un simple contacto. Es justamente a través de esta relación que el hombre adquiere capacidad de crítica, en posesión de la cual puede discernir y escoger. Se torna así capaz de analizar el ayer, el hoy y el mañana. Además, el hombre al preocuparse por el ayer, el hoy y el mañana analiza la historia y descubre que está hecha por él. Descubre que él participa en el mundo a través de su poder creador. En la medida que siente ésto, es un ser situado, consciente e integrado en el mundo. Es integrado en la medida que crea, critica y recrea en una constante evolución y se perfecciona. El reverso de la integración es la acomodación, la pasividad, la no participación, en fin, la alineación.

En la proporción en que el hombre se integra, busca nuevos valores y aparecen nuevas aspiraciones. Son éstas las que dan origen a las épocas históricas. Los nuevos valores que surgen, entran en conflicto con valores pasados y en este momento se establece la transición. Es un momento histórico, en el cual hay choques de valores. Es un momento de opción. Es un momento que exige integración para participar en la dinámica de la historia.

Siendo el mundo una realidad objetiva, y teniendo el hombre capacidad crítica, pasa a analizarlo. Este análisis produce una conclusión sencilla: el mundo está dividido en dos bloques. De un lado están situados los países ricos, industrializados, con elevada renta "per capita", con amplio mercado interno, y del otro, los países pobres, subdesarrollados, productores de materias primas.

Como un ser crítico, el hombre no acepta esta situación como fatalidad histórica o disposición divina. El reconoce que el mundo está así estructurado, porque los hombres así lo hicieron a través de la historia. Además, como influyente y hacedor de la historia, se dá cuenta que es posible cambiarlo a voluntad y transformarlo según los principios éticos o filosóficos que lo muevan.

Siguiendo el análisis, el hombre descubre que dentro de los países subdesarrollados, existe también la misma desigualdad en la distribución de riquezas que ya se había comprobado dentro de los países. De un lado, unos pocos hombres poseen grandes cantidades de bienes y riquezas, mientras la inmensa mayoría vegeta en el nivel de subsistencia, en condiciones de vida incompatibles con la dignidad humana.

Buscando las razones de esta desigualdad, el hombre crítico se dá cuenta que los ricos son quienes detentan en sus manos los factores de producción, históricamente en los países subdesarrollados el factor tierra, y que los pobres son aquellos que no tienen más que su fuerza de trabajo.

El hombre conoce que el acaparamiento de las tierras por parte de los ricos, condiciona la miseria de los pobres, y se empieza a preguntar si es justa esta situación. Los principios de justicia que le mueven, le indican que todos los hombres deben tener la misma oportunidad de realización económica, social e intelectual en el mundo, y, en la medida que la tierra poseída en forma monopolística por unos pocos restringe o cercena la libertad de los más para esta realización, no está cumpliendo con los principios de la justicia. Para con la sociedad en su conjunto, no está cumpliendo su función social. El hombre se convence por supuesto que la propiedad de la tierra es justa, en la medida que cumple su función social.

El hombre percibe que es posible cambiar esta situación y que como participante debe intervenir para promover una más justa distribución de riquezas que permita dar a todos la misma oportunidad de realización; en otras palabras, para promover la Justicia Social. Pero, puede el hombre intervenir sin atropellar principios filosóficos sólidamente establecidos y universalmente aceptados? No es la propiedad un derecho natural? Se pueden admitir limitaciones a la propiedad?. Santo Tomás de Aquino, uno de los mayores filósofos y pensadores católicos contestaba hace siglos: "La propiedad privada no es contraria al derecho natural, ni es de derecho natural tampoco, pero si es conforme el derecho natural, dada la naturaleza misma del hombre. Ningún gobierno puede legítimamente, suprimir la propiedad privada, pero en cada nación puede reglamentarla claramente." Decía además que, el propietario es un administrador por cuenta de la colectividad; su derecho se define en términos que expresan al mismo tiempo y aún más un deber; tiene que dedicar sus cuidados a la cosa, administrarla y distribuír sus frutos.

Ya en Santo Tomás se vé que el principio de la propiedad-derecho, supone al mismo tiempo el de la propiedad-obligación. Por lo tanto, es perfectamente posible aceptar la teoría de la función social de la propiedad, sin rechazar ningún principio filosófico válido establecido.

La propiedad es un derecho, en el cual el sujeto es el hombre, el objeto es la tierra, en cuanto ella produce bienes al hombre, y la condición límite es la comunidad. Esto último, por cuanto ella, no sólo no debe ser perjudicada por la propiedad del individuo, sino que a su vez debe recibir beneficios de la propiedad. El hombre siente pues, que debe y puede intervenir en la propiedad y vé además que esta intervención debe ser hecha por quien de derecho representa la sociedad, o sea por el Estado. Puede y debe interferir para limitar el derecho de unos y extender a los demás este mismo derecho.

Pero, a quiénes debe extender el Estado este derecho, sobre las tierras? La contestación lógica sería, a quienes la trabajan y no la tienen, pues uno de los mejores títulos que ligitiman la propiedad es el trabajo que hace útil la tierra. Hacer esto, supone un proceso, y se convino llamarlo Reforma Agraria.

El hombre al tratar de realizar este proceso, al cual fue llevado por su análisis crítico y por su condición de partícipe en el mundo y en la historia, se encuentra con la resistencia de otros hombres, también críticos y participantes que quieren intervenir para anular la acción de los primeros y mantener una situación que los beneficie. Es el momento de transición, el momento histórico en que hay choques de valores. El hombre está pues colocado delante de una realidad que exige de él, actitudes y opciones. En este sentido la Reforma Agraria, es antes que todo opción política en un momento histórico. Es una opción para una actitud concreta delante de la realidad.

Por esto mismo, vemos que la Reforma Agraria nace de una actitud consciente y concreta de los hombres ante el conocimiento objetivo del mundo en donde viven. No es una solución utópica propuesta por estetas líricos que sueñan con un mundo más justo y ecuánime. Es una respuesta consciente y consecuente al desafío de una realidad concreta.

La Reforma Agraria en esencia, es un proceso. Un proceso que altera la estructura agraria, social y política de un país en un momento histórico. Se entiende que el cambio será también político y social, en la medida que la realidad demuestre que la propiedad de la tierra confiere poder político y prestigio social. Su motivación básica es la mejor distribución de la justicia social y su objetivo principal es el de perseguir una mejora de las oportunidades para la mayoría.

Qué características debe tener la Reforma Agraria así entendida, para que sea efectiva, real, profunda y verdadera ?

La Reforma Agraria, debe ser:

1. Integral

La modificación de la tenencia es por sí sola insuficiente para promover cambios de profundidad. Debe pues venir acompañada de una serie de medidas que tornen efectivos estos cambios como son, el crédito agrícola, la asistencia técnica y social, y medidas de mercadeo. En este mismo sentido, la reforma debe abarcar todos los aspectos: el económico, el social, el humano y todos los sectores (campesinos, sin tierra y jornaleros rurales).

2. Técnicamente realizada

En el sentido de respetar la variedad y complejidad del problema y las normas de programación y planeación. Además, debe efectuarse según la realidad de cada país.

3. Dinámica

En el sentido de que presente ausencia de dogmatismos, y tenga sencillez y flexibilidad de las normas y proyeccción hacia el futuro.

4. Además

- Debe ser un proceso masivo, rápido y drástico de redistribución de los derechos sobre las tierras y sobre los recursos naturales.

- No debe ser confundida con Colonización, ni se pueden emplear en ella los procedimientos de la colonización, es decir, la Reforma Agraria no comporta una selección rigurosa de candidatos. Todos los campesinos sin tierra son objetos de Reforma Agraria.

- Las indemnizaciones por tierras expropiadas no pueden constituírse en barreras para su realización.

- Debe realizarse con la participación activa de los campesinos, participación que constituye la única garantía de que la Reforma se hará en favor de los mismos.

Debe todavía:

- Considerar pluralidad de soluciones
- Ser parte integrante de un plan de desarrollo
- Tener realidad en el plan de inversiones
- Realizarse con el respaldo político de las mayorías ciudadanas
- Garantizar la evolución dinámica de las legítimas aspiraciones al bienestar y a la cultura y defender la libertad del hombre eficazmente.
- Mejorar y tecnificar la producción agrícola
- Corregir todas las aberraciones estructurales: el latifundio económico, el latifundio natural, el latifundio social, el minifundio, y la fragmentación.

ANEXO No. 1

SINTESIS COMENTADA DE CUATRO CAPITULOS DEL LIBRO "LA REFORMA AGRARIA INTEGRAL" DEL Dr. VICTOR GIMENEZ LANDINEZ

Por David Do Valle Jr.

FINALIDAD Y OBJETIVOS DE LA REFORMA AGRARIA

El autor empieza por definir la finalidad de la Reforma Agraria: "Mejorar la condición del Hombre de nuestros campos, lograr que la tierra y el modo de vivir que ella proporciona, le permiten al hombre de nuestros campos una vida más digna, más libre, de acuerdo con su condición de ser humano, así como incorporarse de manera eficaz al proceso de producción y consumo del país".

Al seguir el autor advierte que en la definición de la finalidad de la Reforma Agraria, prescindió de decir que dicha reforma consiste en la distribución de tierra o en la reforma de la estructura de la misma, etc. o si hay que hacer esto o lo otro. El sigue así su ponencia:

"Yo he ido a algo más de fondo, algo más definitivo, más fundamental. Porque a mi manera de ver, todo aquello que nos lleve a proporcionarle al hombre del campo una vida mejor con la tierra que tenga: todo aquellos que nos lleve a transformar esta tierra de algo inhóspito y desagradable, en algo útil y satisfactorio para el hombre que la trabaja; en fin, la transformación de la tierra, para que sea para el hombre del campo todo lo que ella deba ser; esa labor es en fondo nuestra verdadera y más profunda finalidad. Y todo lo que dentro de lo justo nos conduzca a esa finalidad, son los objetivos de nuestro trabajo".

Al seguir el doctor Landínez establece sus normas generales para la acción:

1. Debe ser integral

Abarcar todos los aspectos

a) Económico: La reforma agraria tiene finalidades económicas, pero no solamente éstas, de lo contrario bastaría hacer grandes inversiones en agricultura, otorgar crédito en gran cantidad para lograr un notable aumento de la producción. No es solamente un problema de desarrollo económico, pues este mismo desarrollo se vería limitado por la incapacidad de absorción del mercado.

b) Social: Tampoco es la Reforma Agraria una cuestión de tipo social solamente. Tampoco, dice el autor, puede ser la mezcla o añadidura de lo económico y de lo social pues hay un factor que es mucho más importante, y que está más allá de todo eso:

c) El Humano: Dice a este respecto:

"Podemos darle solución a todos los problemas de índole social; podemos darle al hombre la mejor vivienda, podemos darle mayor sanidad, las mejores escuelas; pero si todo eso se ha hecho para perder o quitarle la libertad y la dignidad que aquel hombre debe tener en su parcela y en su casa perfecta que le damos, nosotros no estaremos haciendo una Reforma Agraria. Estaremos reformando lo que debe ser el mundo agrario".

2. Abarcar todos los sectores

a) Campesinos sin tierra

b) Empresarios, Propietarios o no, sin asistencia técnica ni financiera:

En el campo existen empresarios agropecuarios, ya sean propietarios o no, que se encuentran en una situación muy mala. Si la Reforma Agraria los atiende, pueden ser una especie de célula de regeneración vital dentro del campo.

"Tiene hasta cierto punto mayor posibilidad de representar los intereses del conglomerado en que viven y de llevar el bien que hagamos a numerosos sectores. Por estas razones deberían ser ellos objetos muy importantes de nuestra preocupación".

c) El Jornalero Rural: El autor dice que todos conocen los problemas del jornalero rural, y que el organismo de Reforma Agraria o cualquier otro debe ocuparse de él.

3. Debe ser Técnicamente realizada

a) Respetar la variedad y complejidad del problema:

1) Diferencias geográficas

2) Diferencias demográficas, etc.

b) Respetar las normas de programación y planeación:

1) Repercusión en otros sectores

2) Posibilidades financieras

4. Debe ser Dinámica

a) Ausencia total de dogmatismos:

No deben existir fórmulas estereotipadas y estáticas para resolver problemas que son esencialmente dinámicos. "Establecer fórmulas, recetas, panaceas es un error. Las soluciones pueden cambiar no sólo con el tiempo sino con situaciones geográficas, situaciones ambientales, etc.

b) Sencillez y flexibilidad de las normas:

"Como el proceso debe ser dinámico, las normas deben ser lo más flexibles, para que sean generales y para que perduren"

c) Proyección hacia el futuro:

"Hay que dejar una puerta abierta para reformas futuras, que siempre serán necesarias".

Objetivos

Deben ser considerados como objetivos fundamentales de la reforma agraria desde el punto de vista legal, los siguientes:

A. Lograr conocimiento concreto de la realidad. Por lo tanto se torna indispensable una Ley de Catastro

B. Establecer principios básicos para un sistema justo de propiedad y de tenencia de la tierra.

1. Obligación de la Propiedad Privada de cumplir con su función económica y su función social:

"Garantía y respeto para aquellas propiedades que cumplan estos requisitos.. Para las propiedades que no cumplan estas funciones deben ser establecidas dos clases de medidas: impuestos a tierras desocupadas u ociosas y, expropiación de fincas donde el trabajo sea indirecto y donde se realice la explotación del hombre por el hombre. Estas medidas deben ser tomadas, principalmente en zonas de mucha densidad de población".

2. Acceso a la propiedad, en forma fácil, para el mayor número de la población activa del agro.

Este principios debe regir especialmente en beneficio de:

a) Individuos calificados.

Especialmente los que trabajan la tierra en condición de arrendatarios, pisatarios, aparceros, etc, y ello en relación a las mismas tierras que cultivan. También deben ser considerados con carácter preferencial los ingenieros y peritos agrónomos, zootecnistas y en general todos aquellos que hayan recibido formación especializada, pues ellos pueden y deben constituír células básicas en la obra regenerativa del agro.

b) Los grupos familiares.

Procurando ayudar a la formación de la mediana propiedad familiar rural.

c) Las sociedades o asociaciones campesinas.

Especialmente las que estén organizadas en forma cooperativa. Dicha dotación debe ser preferentemente en forma de propiedad. El otorgamiento de tierras no debe hacerse sin embargo en forma absoluta. - Debe existir un control estatal en lo que se refiere a la facultad de vender o traspasar el derecho adquirido, pero debe siempre respetarse el derecho a la transmisión hereditaria.

3. Redacción de un Estatuto Legal.

Que proteja a los arrendatarios, pisatarios, aparceros, etc. de los peligros de la renta excesiva y del injusto desalojo.

4. Reforma Legislativa.

En el sentido de dictarse normas que tiendan a simplificar el procedimiento de partición y deslinde o la unificación de fundos en unidades eficaces de explotación, teniendo siempre presentes los intereses del grupo familiar.

C. Procurar el establecimiento de un régimen adecuado y justo de la utilización de las aguas.

D. Redactar leyes adecuadas o modificar las existentes en relación a los instrumentos capaces de llevar a práctica los postulados generales de la Reforma Agraria.

E. Estudiarse formas de amparo al jornalero rural.

F. Instrumentos legales que protejan a los agricultores en sus relaciones con las grandes Empresas industriales derivadas de la agricultura y cría.

G. Fijar principios para la utilización de un mayor porcentaje de los ingresos públicos en relación con los diversos problemas del medio rural.

Finalizando con la exposición de objetivos, el autor añade que estos objetivos no podrán ser alcanzados a través de una sola Ley que comprenda a todos. Ellos pueden realizarse en parte reformando algunos principios constitucionales, en parte a través de una Ley que regule la propiedad y tenencia de la tierra, y en parte a través de leyes especiales que se dicten al efecto, o que modifiquen algunas existentes. Teniendo siempre en cuenta que en algún momento se pueda redactar algo que pudiera llamarse un verdadero CODIGO DEL DERECHO RURAL.

Termina diciendo que, la labor legislativa sólo es el comienzo y no el fin de la Reforma Agraria.

COMENTARIOS

En cuanto a finalidades. A mi entender, la ponencia inicial sobre finalidades de la Reforma Agraria del doctor Giménez Landínez, me parece un poco vaga. El habla del hombre de nuestros campos, sin especificar objetivamente a cuál categoría de hombre del campo se refiere y deja de esta manera una puerta abierta para que se pueda entender además del campesino, al empresario agrícola y hasta al hacendado. Más adelante, en la explicación de su definición de finalidades de reforma agraria, se exime de afirmar que la reforma agraria es la distribución de tierra o la reforma de estructuras de la misma, y afirma haber ido a algo más profundo, más definitivo, más fundamental, o sea a: "todas aquellas medidas que lleven a proporcionar al hombre del campo una vida mejor con la tierra que tenga y todo lo que lleve a transformar esta tierra, de algo inhóspito y desagradable, en algo útil y satisfactorio para el hombre que la trabaja". No puedo entender bien por qué considera el autor esta ponencia sobre promoción agraria, como algo más profundo, más definitivo y más fundamental que la reforma de las estructuras agrarias y distribución de la tierra. Nótese que el autor usa la expresión "con la tierra que tenga" admitiendo "a priori" que aquellos que serán objeto de la Reforma Agraria ya tienen tierra en alguna forma u otra.

En el establecimiento de sus normas generales, el autor cuando dice que ella debe ser integral, quiere decir que debe abarcar todos lo aspectos y todos los sectores.

Los aspectos considerados fundamentales son: el económico, el social, y el humano.

Afirma el autor que mientras la reforma tenga el económico y el social, sus finalidades no pueden ser consideradas ni de un carácter u otro, tampoco una mezcla de los dos, pues hay algo más trascendental, y que está más allá de todo eso, el humano. No llega todavía el autor a explicar concretamente qué es este carácter "humano".

Dice después que la Reforma Agraria debe abarcar todos los sectores:

a) campesinos sin tierra

b) empresarios, propietarios o no, sin asistencia técnica ni financiera.

c) jornaleros rurales.

Cuando cita al jornalero rural, sugiere que algún organismo debe ampararlo y que deben dictarse leyes que lo protejan en sus relaciones de producción. En mi entender, no solamente se deben elaborar leyes y crear organismos para protegerlo; se debe considerar en su verdadera dimensión: La del campesino sin tierra, tan merecedor de ser objeto de la reforma agraria como el aparcero, el arrendatario, el pisatario. En cuanto a los propietarios o no, sin asistencia técnica ni financiera, si creo que deben ser asistidos y amparados, y además raciocinando según el principio de que la tierra debe ser de quien la trabaja, debe el organismo encargado de la Reforma Agraria crear los medios para que los empresarios no propietarios de las tierras que trabajan, eliminando el sistema de arrendamiento o aparcerías por anacrónicos. A mi entender, también la asistencia técnica y financiera a empresarios de mediana propiedad no debe ser colocada

entre los objetivos común y corrientes del Ministerio de Agricultura y órganos de crédito y naturalmente coordinados con otros planes de desarrollo económico del país donde la Reforma Agraria entra como pre-requisito indispensable.

En cuanto a objetivos: Otro punto que me llamó la atención en la ponencia del doctor Giménez Landínez es cuando dice que en el acceso a la propiedad en forma fácil, deben ser considerados con prioridad, además de los campesinos, los ingenieros y peritos agropecuarios, zootecnistas y técnicos de formación especializada. En mi opinión, estos técnicos bajo ninguna hipótesis, pueden ser considerados como objetos de Reforma Agraria. Acredito que, la Reforma Agraria debe tener como objetivo básico el establecimiento de la justicia social, dotando "ipso facto" de instrumentos de trabajo a quien no los tenga. El instrumento de trabajo del campesino es la tierra, y por lo tanto a éste y a nadie más debe ser distribuída. La agronomía y profesiones afines, son profesiones casi totalmente socializadas. Sus profesionales ya recibieron del Estado el instrumento de su trabajo -El Diploma- y deben al mismo Estado retribuír este privilegio, prestándole sus conocimientos. El profesional que desee tener su propia tierra debe pues comprarla por los medios usuales.

La redacción de un estatuto legal que proteja a arrendatarios, pisatarios, aparceros, etc, debe ser aceptada como medida transitoria, frente a la imposibilidad de eliminar completamente en corto plazo estas formas antisociales de explotación de la tierra. Dicho estatuto legal debe conocer y reglamentar el hecho, pero debe ir más allá, condenando formalmente esta forma de explotar la tierra.

En cuanto a las demás ponencias del autor, me parecen bastante interesantes y no tengo observaciones a ellas, a no ser la que se refiere a la garantía y respeto a las propiedades que cumplan sus funciones económicas y sociales. Acredito que así mismo en ésta debería existir un límite de extensión determinado, en función de factores demográficos, geográficos y ecológicos.

Finalmente, una ponencia del autor que considero muy interesante es la que se refiere a la dinámica del proceso, principalmente la referente a ausencia total de dogmatismo. De hecho, las soluciones no deben ser herméticas o dogmáticas, más bien pragmáticas para comportar diferentes soluciones para problemas que mientras no se identifiquen en sus bases y orígenes, requieren soluciones diferentes en función de condiciones regionales, climáticas, culturales, sociológicas, etc.

DERECHO AGRARIO Y TENENCIA DE LA TIERRA

El texto reproduce una conferencia, pronunciada por el doctor Giménez Landínez en la Universidad Central de Venezuela. En ella, el autor procura, más que todo infundir en sus oyentes la necesidad de afirmación del derecho agrario, como una rama independiente del derecho civil, y la necesidad de creación de cátedras de derecho agrario, en las universidades.

Inicialmente, habla de las características del derecho agrario, definiéndolo como: "El conjunto de normas jurídicas, surgidas del estudio de la cuestión agraria". Afirma que el derecho agrario no puede ser un ordenamiento frío, dedicado

a establecer normas inflexibles y tácitas con respecto, por ejemplo, a la propiedad, sus medidas y sus formas de crédito, y la manera como debe otorgarse, etc. "Eso, concluye, sería un ordenamiento de tipo agrícola o económico, o como quieran llamarlo. Pero no Derecho Agrario. El derecho agrario tiene un fondo humano que le dá características especiales . "El derecho agrario se refiere fundamentalmente a un derecho específico del hombre: el derecho de la tierra. Ello es lo que le dá característica propia y verdadera autonomía doctrinal a esta rama del derecho. El derecho agrario nace y surge de la idea de la justicia social. La justicia social se refiere principalmente a dar al hombre aquello a que por su propia naturaleza individual y social tiene derecho y una de las cosas a las cuales el hombre por naturaleza tiene derecho es a la propiedad de la tierra, y a los medios para hacer que ella cumpla su función económica y su función social".

Esta es, en la manera de ver del autor, la base filosófica del derecho agrario que le dá la sustancia para existir como una rama concreta y definida del derecho, porque tiene un bojeto propio: la realización jurídica de la justicia social en el medio rural. Añade, que el derecho agrario por suscaracterísticas, está encuadrado dentro del derecho público y no en el privado.

El autor, después de extenderse sobre la evolución del derecho agrario en Venezuela, establece el contenido del derecho agrario, agrupando bajo títulos como "Regimen justo de propiedad y tenencia de la tierra", donde se reconoce que todos los hombres tienen derecho a la propiedad de la tierra y se establecen las normas para que este derecho pueda hacerse accesible a todos: "Régimen justo de explotación de la tierra", donde se establecen las normas de protección a aquellos que trabajan como arrendatarios, etc. mientras llegan a adquirir la propiedad de la tierra; "Régimen de dotaciones","El Crédito Rural",

donde se establece la obligación del Estado, no sólo de dotar de tierras, sino de los medios para hacerla productivamente útil; "El Régimen de aguas y regadíos" donde se establecen las normas para el uso y distribución de aguas de riego. El autor sugiere además una serie de aspectos de la vida y actividades rurales que deben ser objeto de reglamentación a través de normas jurídicas.

Hacia un sistema justo de propiedad y de tenencia. El autor hace un estudio sobre la tenencia de la tierra en Venezuela, de donde saca las siguientes conclusiones: Entre los productores o empresarios agrícolas venezolanos, predomina la tenencia provisional o incompleta, en forma de arrendamientos, aparcerías y otras formas más precarias.

Hay una desproporción muy grande entre la cantidad de empresarios agrícolas y la de los asalariados, lo cual revela un grado muy grande de proletarización en el campo. Las fincas de los menos son del tipo latifundista, mientras la inmensa mayoría está reducida al minifundio; ambas son formas criticables de tenencia.

Muchas de las extensas propiedades privadas permanecen ociosas o cultivadas indirectamente, lo cual parece ser cierto aún en las pequeñas propiedades y en las oficiales.

EL DERECHO DE PROPIEDAD

Cree el autor que no es necesario desconocer el derecho del hombre a ser propietario de la tierra, sino más bien reconocerlo y garantizarlo como derecho individual, aunque sea precisamente para establecer sus justos límites. Es por tanto objeto del derecho agrario analizar la naturaleza de este derecho, a fin

de establecer hasta donde llega y en cuáles condiciones puede en justicia reconocerse. En este sentido, afirma el autor:

"El derecho de propiedad privada sobre la tierra no es un derecho esencial y directo, como por ejemplo el derecho a la vida, que es anterior y superior al estado, bien intrínseco en sí mismo, o por tanto inviolable e intocable. No es tampoco un derecho indispensable, como el de la libertad, o el alimento, o al vestido, en los cuales el Estado tampoco puede intervenir para suprimirlos.

Desde luego que no es esencial ni indispensable al hombre que para alimentarse o vestirse haya de ser propietario. Pero aún así, sí es un verdadero derecho natural del hombre el de la propiedad privada de la tierra porque el hombre por naturaleza tiene derecho a aquellas cosas que pueden servir para satisfacer sus necesidades, y producirle bienestar. Por tanto, si bien no se niega que pueda haber otras formas distintas de la apropiación privada, las colectivas y cooperativas, por ejemplo, sinembargo el derecho individual es algo que no puede ser eliminado ni proscrito porque su existencia deriva de la propia naturaleza del hombre y no del reconocimiento del Estado. Sin embargo el derecho de la propiedad de la tierra no entra en la categoría de los derechos absolutos, que pueden sostenerse o defenderse sin limitación alguna, sino que, por el mismo derecho natural donde se basa, por la misma razón de justicia social de donde surge, debe ser objeto de limitación. Por permanecer sin regulación alguna, no es de extrañar que más que un derecho se hubiera convertido en el privilegio de unos cuantos o que otros en reacción lo quieren convertir en privilegio del Estado".

LA FUNCION SOCIAL

" El doble carácter de derecho natural limitado por el derecho de los demás, indica que en materia rural especialmente, el principio de la propiedad-derecho supone al mismo tiempo el de la propiedad obligación.

La propiedad es un derecho en el cual el sujeto es el hombre, el objeto es la tierra en cuanto ella produce bienes al hombre y la condición o límite es la comunidad. Por cuanto ella no sólo no debe ser perjudicada por la propiedad del individuo, sino que a su vez tiene derecho a recibir beneficios de la misma. (Teoría de la función social de la propiedad).

Al Estado debe reconocerse el derecho de intervenir en propiedades ociosas, o en aquellas que por su extensión excesiva conducen al pauperismo o dan lugar al nacimiento de una masa proletaria sometida a la miseria".

EL DERECHO DEL AGRICULTOR A LA TIERRA

"El derecho a la propiedad a la tierra, es un derecho de todos los hombres. Pero debe ser reconocido en primer lugar al hombre que trabaja la tierra. Precisamente dentro del moderno sentido de derecho agrario, es el trabajo que hace útil la tierra, uno de los mejores títulos que legitima la propiedad.

Debe procurarse establecer como norma que la dotación de tierra a los campesinos que no la tengan, ha de hacerse preferentemente en el propio lugar donde la trabajan pues los problemas agrarios deben resolverse donde se produzcan y no puede obligarse al campesino a abandonar su ambiente para aventurarse a nuevas e imprevisibles situaciones".

LA PROTECCION A LA PEQUEÑA Y MEDIANA PROPIEDAD

"El derecho agrario proclama que debe ayudar, defender y estimular la formación de la pequeña y mediana propiedad rural, porque en estas, encuadra mejor que en ninguna otra el derecho por demás preferente del grupo familiar a la propiedad de la tierra".

PROTECCION A LOS ARRENDATARIOS Y APARCEROS

"Por supuesto que el ideal sería la pronta transformación del arrendatario en propietario, y esto es algo que, de acuerdo con lo establecido antes, lo que una Reforma Agraria debe en justicia procurar. Pero mientras llega este "Desideratum", es preciso dictar normas que conjuren aquellos peligros y establezcan sobre bases de equidad las relaciones de propietarios y arrendatarios".

LA TIERRA ES PARA EL HOMBRE

"Si se quiere ser justo y humano, ha de afirmarse el principio de que la tierra es para el hombre y no el hombre para la tierra. Muchas veces se ha cometido el error de creer que toda la Reforma Agraria es un problema de producción y que la finalidad de dicha reforma es incorporar al campesino al proceso de producción. No se puede admitir que se considere al hombre como una simple máquina dentro del desenvolvimiento o progreso de la técnica y la economía. No existiría derecho agrario para regir las relaciones simples de producción o consumo. De admitirse esa tesis tendríamos nuevamente al hombre sometido a una condición de siervo o esclavo de la gleba. así sea dentro de organizaciones de productividad estupenda".

"El hombre no es un siervo de la gleba". "La tierra está al servicio del hombre".

"Que la tierra constituya para el hombre que la trabaja, la base de su estabilidad económica, el fundamento de su progresivo bienestar social y la garantía de la libertad y dignidad que como ser humano le corresponde".

COMENTARIOS

El autor establece el derecho de propiedad privada a la tierra, como un derecho natural del hombre, argumentando que el hombre tiene por naturaleza derecho a aquellas cosas que puedan servirle para satisfacer sus necesidades. Después, admite la posibilidad de existencia de otros tipos de propiedad privada, como las colectivas o cooperativas, pero concluye diciendo que el derecho individual de propiedad a la tierra es algo que no puede ser eliminado ni proscrito porque su existencia deriva de la propia naturaleza del hombre y no del reconocimiento del Estado. Admite todavía, que no es un derecho absoluto, y "ipso facto" el Estado puede establecer sus justos límites.

La ponencia del autor a mi me parece un poco discutible, cuando hace hincapié en que el derecho individual de propiedad de la tierra es un derecho natural independiente del reconocimiento del Estado. Yo si creo que el hombre por naturaleza tiene derecho a aquellas cosas que pueden servirle para satisfacer sus necesidades y producirle bienestar. La tierra poseída en forma individual, puede ser un instrumento para la realización de dichas necesidades, pero no lo es obligatoriamente. La prueba es que existen personas perfectamente realizadas y dichosas que satisfacen plenamente sus necesidades sin ser propietarias de tierra a cualquier título.

Acredito pues que la tierra debe ser tomada más bien como un instrumento, un bien de producción, dirigido a la satisfacción del bien común, en el cual el Estado puede intervenir ampliamente, confirmando o suprimiendo el derecho individual de propiedad, conforme crea necesario y conveniente para la promoción de la justicia social.

Otra observación que me parece discutible es cuando el autor dice que, no es finalidad de la Reforma Agraria incorporar al campesino al proceso de producción. Evidentemente, nadie pretende esclavizar al campesino a la tierra en nombre de la producción o productividad, pero si pretende la Reforma Agraria incorporarlo al proceso productivo. El campesino es un marginal de la economía del país. Poco o nada participa de los procesos de cambio. Su producción está más que todo dedicada al auto-consumo. Es en esta acepción un esclavo de la tierra, pues trabaja para ella y de ella sólo recibe lo indispensable para su sostenimiento. Incorporar al campesino al proceso económico, hacer que participe en la vida económica de la comunidad en donde vive, vende sus productos y compra productos industrializados, es libertarlo de las cadenas a que está atado, ésta debe ser la finalidad última de la Reforma Agraria.

TEMAS PARA LA REFORMA AGRARIA

Latifundismo

Colonización

Gratuidad de la tierra

EL PROBLEMA DEL LATIFUNDISMO

El autor hablando en una rueda de prensa sobre el tema, dijo que mientras en el anteproyecto de Reforma Agraria no se haya utilizado fácilmente la palabra Latifundio, toda intención del mismo será la liquidación del latifundio en Venezuela. Como era necesaria e indispensable una condenación explícita y absolutamente clara del sistema latifundista en el proyecto final destinado al Congreso, incluyó efectivamente la palabra latifundio.

Más adelante, pasa el autor a conceptura latifundios. Naturalmente en la palabra latifundio caben muchísimas acepciones y criterios, desde aquella que entiende por tal, las grandes extensiones de tierra poseídas por algunas personas, hasta aquellas que definiéndolo desde el campo económico y social se refieren principal y especialmente a las tierras ociosas o las tierras cultivadas indirectamente.

Refiriéndose a las tierras ociosas dice:

"No es justo que mientras existan campesinos que están clamando por tierras para trabajar, haya personas que, hurtando sus tierras al proceso económico del país y hurtándolas a las exigencias sociales del mismo, pretendan mantenerlas como coto de cacerías en donde ellos no realizan ningún esfuerzo en beneficio de la colectividad.

Nadie tiene derecho a tener tierras ociosas y estas tierras ociosas aparte de un impuesto que se les imponga, pueden ser objeto de expropiación total cuando sean necesarias a la Reforma Agraria".

El autor caracteriza como latifundios también las tierras indirectamente explotadas:

"De una manera expresa, considera (la ley) que en ninguna forma cumplen su función social, las tierras que están cultivadas sólo mediante el sistema de arrendamiento, aparcería, etc. o sea mediante la forma indirecta de explotación. Dentro de la realidad americana, el sistema de aparcería, arrendatarios, pisatarios, etc, ha sido ordinariamente una de las fuentes más directas de injusticia social en el medio rural. Es una de las más justas e indiscutibles consignas de una Reforma Agraria, la liquidación de estos sistemas de explotación indirecta donde se explota más al hombre que a la tierra".

El autor caracteriza un tercer tipo de latifundio:

"El concepto de latifundio no puede ser adscrito solamente aaquellas tierras que no se cultivan o que se cultivan indirectamente. Hay otras formas de latifundismo, que en una Reforma Agraria verdaderamente democrática deben ser consideradas. Me refiero por ejemplo al latifundismo que consiste en las grandes explotaciones capitalistas de la tierra, en la aplicación del capitalismo en el medio rural, en forma que impida el desarrollo de la Reforma Agraria y favorezca el desarrollo de los latifundios.

En una Reforma Agraria democrática, no se puede detener en la condenación del latifundismo ocioso o indirecto, y permitir que se establezcan las grandes empresas plutocráticas, que ordinariamente son también fuentes de injusticias sociales en el medio rural.

Si una central azucarera produce 50.000 toneladas de azúcar, que supone más o menos 5.000 hectáreas de tierra, tendría derecho a este tipo de latifundio, en nombre de un industrialismo mal entendido, o sea que por una parte hemos propiciado una gran extensión de tierra cultivada con máquinas y con mucha perfección, y por otra hemos desplazado al pequeño y moderado productor. Esto va por lo tanto contra la función social de la tierra, porque mientras más se expanda el derecho de tener grandes fincas, más se recorta posiblemente, el derecho de los demás, sobre todo en estas zonas demasiado pobladas. En esa forma si se descuida este aspecto se estará propiciando un latifundismo capitalista, burocrático, que ciertamente puede llegar a hacer confundir la Reforma Agraria, con reforma agrícola.

La forma del capitalismo en el campo puede no sólo conducir al desarrollo del latifundismo, sino á las grandes injusticias sociales, como sería, las de someter una enorme masa proletaria anónima, en el trabajo rural, frente a unos pocos anónimos propietarios de tierras".

Concluyendo, y como conceptualización genérica del latifundio, pueden entenderse todos aquellos sistemas que utilizan o pretenden utilizar la tierra para explotar o esclavizar al hombre.

COLONIZACION

El autor hace una defensa del proyecto de Ley Agraria, defendiéndolo de quienes lo acusan de ser un proyecto de ley de colonización agraria.

El autor dice que en ningún momento la ley es omisa en cuanto a la aceptabilidad de los latifundios:

"Tan claros debemos ser en esto, de que la finca que no cumpla la función social se expropia, como tan claros en aquello de que la finca que la cumpla debe tener la necesaria y efectiva garantía".

"Tenemos problemas agrarios fundamentalmente en los grandes centros poblados. Sería colonizadora la ley si dijera que estos problemas agrarios se van a solucionar en Guayana o se van a solucionar en lugares apartados y no en las zonas desarrolladas del país. Pero no hay peligro de ello, porque la ley establece en su Art. 2o. que el derecho de dotación de tierra para los hombres que no la tienen, se tratará de aplicar preferentemente en los sitios donde trabaja o habita el interesado. El problema agrario hay que resolverlo en el mismo lugar en donde se produce"

"Pero junto a esta clarísima definición anticolonizadora y frente a esta clarísima definición de que la ley agraria se orientará en el sentido de solucionar el problema donde se presente, yo pregunto si sería normal que teniendo en nuestras manos una cantidad inmensa de tierras para desarrollar y nosotros pensáramos simplemente en dejarlas abandonadas, con la actitud equívoca de no crear nada nuevo sino de ocuparnos sólo de lo que ya existe; o si debemos también dentro de una reforma agraria procurar el desarrollo de zonas nuevas para que allí haya amplio campo para los hombres que quieran tierras"

"Es injusto pensar en un colonialismo de la ley, cuando ella se ha definido totalmente dentro de la idea de que el problema hay que resolverlo en la zona donde se presente. No prevee la ley, sino que condena, el sistema de colonización que pretende ir a solucionar los problemas del campesino mediante migraciones forzosas. No se permite eso, sino cuando el campesino lo acepta espontáneamente."

LA GRATUIDAD DE LA TIERRA

El autor analiza dos criterios, el de la gratuidad y el oneroso, y dice qué ventajas vé en los dos sistemas, lo que refleja en el proyecto de Ley que establece en el artículo 66.

"La tierra puede ser entregada en forma gratuita u onerosa. Es cierto que desarrolló principalmente el oneroso. Pero no era ni siquiera un pago simbólico lo que se perseguía, sino un sistema educativo que se buscaba. Se entregaba la parcela por un precio "X" que se iba sucesivamente reduciendo en términos percentuales, si el campesino parcelero que

"la recibe tiene una carga familiar muy grande, si educa su hijo hasta el cuarto grado, hasta el sexto grado, si lo hace profesional de una profesión relativa al campo, si cumple los planes de producción agrícola, si estaba cinco años pagando esta obligación en forma correcta, entonces se le condonaba el resto de la deuda, o sea, que él podía hacerla gratuita con su propio comportamiento.

"La comisión del congreso estableció que la tierra puede ser gratuita en relación al mínimo vital".

COMENTARIOS

Latifundio. La conceptualización de Latifundio por el doctor Giménez Landínez me parece bastante completa y satisfactoria, una vez que abarca tres distintos conceptos. El latifundio ocioso, el tatifundio indirecto y el latifundio capitalista. Este último merece un enfoque especial: en los países subdesarrollados, la implantación del capitalismo en las actividades rurales tiene efectos desastrosos. Grandes áreas son desarrolladas en moldes eminentemente capitalistas, con empleo en larga escala de la mecanización, liberando una mano de obra que no puede ser absorbida en ninguna otra actividad, agudizando aún más la crítica situación de los campos.

Colonización. No se puede y no se debe de ninguna manera confundir Reforma Agraria con Colonización, como bien enfatiza el doctor Landínez, el problema agrario debe ser resuelto en el mismo lugar donde se produce. La misma OEA tiene punto de vista establecido sobre la materia, cuando proclama en la "Declaración de Lima" que "no es aceptable que la promoción agraria y la colonización puedan substituír la Reforma Agraria."

Como reforma agraria y colonización no son cosas antagónicas, pueden desarrollarse paralelamente: mientras se transforman las estructuras social-agrarias de un país, pueden irse incorporando nuevas áreas al proceso económico del mismo país. Sería interesante que órganos distintos se encargaran de estos diferentes aspectos para que una actividad no absorba a la otra.

Gratuidad de la tierra. Acredito que el derecho de gratuidad de la tierra debe limitarse al "mínimo vital". Todos los bienes hechos deben realmente cobrarse al campesino. El campesino debe tener conciencia de que todo le cuesta trabajo y dinero. El fracaso de muchos programas radica exactamente en el excesivo paternalismo de los organismos encargados de ejecutarlos. El escalonamiento propuesto por el doctor Giménez Landínez parece bastante interesante por su carácter promocional y educativo.

AGRICULTURA, REFORMA AGRARIA Y DESARROLLO

La agricultura tiene características especiales que la distinguen de los demás sectores de la economía.

La agricultura no puede ser considerada como una simple fuente de producción de alimentos, sino que debe apreciarse también como fuente creadora de empleo en gran escala, al menos en la actual etapa que viven los países subdesarrollados o en vía de desarrollo; y además pueden ser instrumento de una mejor distribución de los ingresos y por tanto un elemento de estabilidad social y política y de progreso material, cultural y espiritual.

"Los gobiernos tienen que dar una protección especial a la agricultura para garantizar no nólo los aumentos de la producción agrícola y la productividad, sino la colocación a precios justos del sector.

Esta protección debe ir dirigida a todos los integrantes del sector comprendiendo especialmente a los más débiles, porque si no, sólo serviría para beneficiar más a los privilegiados y hundir más a los humildes.

"Esto es así, no sólo por conveniencia del desarrollo sino por obligación de justicia. Todos los hombres tienen derecho al bienestar y a todas aquellas cosas que son necesarias para conseguirlo. En este punto se conjugan y se complementan el desarrollo agrícola equilibrado y la reforma agraria integral, que deben basarse antes que nada en firmes conceptos jurídicos.

En torno a las características especiales de la agricultura, dice:

"La agricultura además de ser un medio de producción, es a la vez un modo de vivir. Reune a su alrededor una serie de intereses, costumbres, instituciones, superestructuras e incluso sentimientos que desde el punto de vista puramente económicos parecen como incomprensibles y hasta inaceptables, pero que ignorarlas es más inaceptable todavía."

Se refiere al respecto, al vínculo del hombre con la tierra que lo vió nacer diciendo que en muchas oportunidades, aún siendo mala, económicamente inexplotable, la prefiere a otra, donde podría obtener mejores rendimientos. Llama a esta característica "vínculo telúrico".

Sobre tales características dice:

" Es inaceptable medir la agricultura, con patrones y medidas de otros sectores ". Agrega al respecto los siguientes interrogantes: Son los días de trabajo del sector agrícola los mismos que en el sector industrial? Las horas de trabajo de uno y otro sector, acaso son iguales? En consecuencia, la productividad en su sentido puramente económico, no puede ser la aspiración del desarrollo integral".

Más adelante establece la importancia de la agricultura en el desarrollo de un país: "La agricultura constituye el factor clave del desarrollo, y aún más, sólo una revolución agrícola puede provocar el progreso autónomo. La verdad es que aún para realizar el deseo de máxima industrialización, es indispensable primero desarrollar muy ampliamente el sector agrícola".

Como medios para lograr el desarrollo agrícola, cree el autor indispensable admitir ciertas premisas:

"1. Partir de la sincera convicción de que el sector agrícola es algo más que una fábrica de producción de alimentos.

2. La agricultura no puede, por sí mismo, adquirir el grado de desarrollo que se le exige, y por tanto la ayuda que el Estado está obligado a darle tiene caracteres muy especiales.

3. Tiene que ser una ayuda integral, completa, que abarque todos los aspectos y sectores, principalmente los más necesitados, más pobres, más humildes".

Agrega al respecto, que el desarrollo debe ir dirigido principalmente a romper el círculo vicioso de la pobreza y no hacer más ricos a los ricos y más pobres a los que ya lo son. Las tensiones y explosiones de tipo social y político que ello supondría, le quitarían toda estabilidad al desarrollo. Le quitarían toda justicia, pero lo que es más, le quitarían su verdadera razón de ser.

Reforma Agraria y Desarrollo

A este respecto, resalta el autor: "Siempre hemos estado en desacuerdo con aquellos que piensan que la Reforma Agraria es apenas un ángulo casi apartado de lo que llaman desarrollo y nos hemos atrevido a decir que no es la Reforma Agraria una parte del desarrollo, sino al contrario: El desarrollo una parte de la Reforma Agraria Integral".

En sus conclusiones establece el autor:

"El desarrollo, concepto eminentemente económico, referido inicialmente a la productividad y al progreso industrial, por su propia naturaleza y conveniencia, por imperativo de justicia, ha venido a resumirse en el derecho fundamental del hombre, de todos los hombres en todas las latitudes y todas las naciones, al progreso y al bienestar. Por eso, tenía que comprender el sector agrícola, quiza hoy día el más lejano del progreso y del bienestar, y ponerse al servicio de esta reforma agraria integral que, afianzada en firmes bases jurídicas, exige para el hombre que trabaja la tierra, tanto más cuanto más humilde y modesto, sus fundamentales derechos de poseerla en propiedad y a recibir de la colectividad a que pertenece, protección y ayuda especiales para hacer que esa tierra que trabaja sea base de su estabilidad económica, fundamento de su progresivo bienestar social y garantía de la dignidad y la libertad que como ser humano le corresponde".

COMENTARIOS

El término desarrollo económico se refiere al crecimiento de la producción por habitante. Se refiere al crecimiento y no a la distribución. Es posible que crezca la producción, y sin embargo la masa del pueblo se empobrezca. Por desarrollo económico y social se entiende no sólo el crecimiento de la producción, sino la distribución de los ingresos de este crecimiento dentro de la población.

Reforma Agraria es fundamentalmente una actitud de cambio en las estructuras agrarias básicas, que impiden la igualdad de oportunidades de ciertos individuos, y su reemplazo por estructuras que sirvan para alcanzar aquellos objetivos.

A mi entender, desarrollo económico, como dice el propio nombre, tiene una motivación eminentemente económica, mientras las Reforma Agraria tiene una motivación básicamente social. Promoviendo la Reforma Agraria, difícilmente estaremos, a corto plazo, promoviendo el desarrollo económico, o sea el crecimiento de la producción. Además, es de esperarse un decrecimiento en la producción, puesto que estaremos rompiendo una estructura que bien o mal está organizada para la producción y substituyéndola por otra, que mientras libera sus fuerzas productivas y se organiza económicamente, tiende a afectar negativamente lor rubros de producción existente. A mediano o largo plazo, la reforma agraria sí será un factor de desarrollo económico. El aumento de producción agrícola, seguido de una equitativa distribución de los ingresos que proporciona, entre todos aquellos involucrados en esta misma distribución, sentará las bases efectivas para un crecimiento económico del país en todos sus sectores por la dilatación considerable del mercado interno. La Reforma Agraria debe ser encarada como un requisito previo e indispensable del Desarrollo Económico.

A P E N D I C E

Por considerar de interés el punto que buscamos, o sea el establecimiento de bases, para una conceptualización filosófica de la Reforma Agraria agrego al presente la resolución sobre reforma agraria del 15° Congreso Mundial de la Confederación Internacional de Sindicatos Cristianos (CISC), celebrado en Lieja, Bélgica, del 10 al 13 de Junio de 1.964.

El Congreso de la CISC

Toma nota: De que más de la tres cuartas partes de la población en los países en desarrollo vive directa o indirectamente de la agricultura. Además, los régimenes agrarios vigentes impiden una distribución equitativa de las rentas sociales, derivadas de la agricultura. En la práctica, los grandes terratenientes explotan al trabajador agrícola ignorante y desorganizado. En algunos países esta explotación constituye una verdadera esclavitud. Además son antieconómicos los esfuerzos que hacen los pequeños terratemientes. Todo esto lleva al empobrecimiento progresivo de las grandes masas rurales.

De que la Reforma Agraria practicada en gran escala en los países en desarrollo tiene repercuciones que se hacen sentir en escala internacional.

De que debido a la resistencia con que se tropieza respecto de la Reforma Agraria y a la amplitud de las dificultades que se oponen a su realización, no debe confiarse esta Reforma tan solo a los países interesados. Ella requiere que se hagan responsables y solidarios los países industrializados.

Se complace: En la Resolución en pro de la Reforma Agraria. Aprobada por la asamblea general de las Naciones Unidas en 1.963 . La CISC reitera la declaración hecha anteriormente, en el sentido de que la modificación de los régimenes agrarios depende intimamente del desarrollo económico.

Recuerda: Que la Reforma Agraria no exige menor esfuerzo que la industrialización si se desea que los programas nacionales de fomento económico obtengan los resultados esperados.

Deplora: La actual situación jurídica, social y económica del trabajador agrícola y del pequeño agricultor en los países en desarrollo, pues constituye una situación de dependencia inmerecida del ser humano. En cuanto se refiere a esa minoría que es insensible al sufrimiento del prójimo, representa un freno para la integración de la personalidad y la exclusión de la población rural del desarrollo cultural y espiritual generales de la nación.

Toma nota: De que en muchos países el gobierno o bien grupos poderosos de la sociedad constituyen obstáculos para realizar una reforma agraria de algún alcance, por necesaria que sea.

De que otros países de decisión de instituír presuntas reformas agrarias no responde al deseo de la población, en particular de la población rural. Esas reformas son irrealizables en lo que se refiere a un mejoramiento radical y promisorio del régimen agrario.

De que las naciones industializadas, al no asistir lo suficiente en auténticas mejoras estructurales, suelen colocar sus recursos financieros y técnicos a disposición de los gobiernos, que los aprovechas para implantar prácticas agrícolas que son ajenas a los intereses de la nación.

De que las instituciones internacionales, dentro del marco de sus programas de ayuda y de los esfuerzos que despliegan en el ámbito económico y social, hasta la fecha han omitido todo esfuerzo eficaz por efectuar reformas radicales del régimen agrario, se limitan a actividades relacionadas con algunos aspectos útiles, aunque parciales y módicos tales como la producción de alimentos o la modernización de las prácticas vigentes.

Por consiguiente considera que: La Reforma Agraria en los países en desarrollo deberá: Alcanzar la justicia social; ofrecer una mejor remuneración para estimular la iniciativa privada; permitir la integración de la persona y proteger la libertad de asociación; garantizar la evolución dinámica de las legitimas aspiraciones al bienestar y a la cultura y defender la libertad del hombre de la manera más eficaz; la Reforma Agraría en todas sus derivaciones debe integrar al campesino en la económia nacional; la distribución de las tierras, a que no haya antecedido una planificación oficial y que no esté compensada con medidas radicales y ayuda técnica y de capital, será condenada como fraudulenta y estará destinada a engañar a la población; se necesita apremiantemente la Reforma Agraría y que la situación solo puede empeorar. Tampoco existe indicación alguna de que pueda aplazarsela a la espera de preparativos distantes so pretexto de que la población no está aún lo suficientemente instruida; no puede alcanzar el objetivo que persi-

que la Reforma Agraria, que significa por cierto, mejorar la condición de la población rural, en modo alguno, mediante la creación de colonias de repoblación ni tampoco mediante el incremento de la producción en el sentido puramente económico; las indemnizaciones por tierras expropiadas no pueden surtir efectos depresivos en la económia monetaria nacional no tampoco dar lugar a operaciones especulativas.

Por consiguiente, pide: Que se proceda sin dilación a realizar reformas agrarias radicales y profundas, planeadas dentro del marco de la economía global de los países en desarrollo; que en la oportunidad en que se implante la Reforma Agraria se adopten a la vez todas las medidas necesarias relativas ala infraestructura económica, en particular: carreteras, escuelas, servicios de salud pública y organización de mercados; que se de los servicios legales existentes, a las organizaciones de ayuda mutua tales como las cooperativas, mediante la prestación de asistencia técnica y de capitales. Esas organizaciones deberán estar exentas de toda fiscalización estatal de modo que su economía sea racional y este libre de riesgo; que se tengan en cuenta las consecuencias que habrán de derivarse de la Reforma Agraria, notablemente en los sectores de la economía y de la política de empleo favoreciendo al trabajador manual y la fabricación de artículos designados a la agricultura; una total libertad para las organizaciones rurales independientes de modo que puedan unirse para servir sus intereses. Son esas las organizaciones que deben participar en la preparación y ejecución de las medidas vinculadas con la Reforma Agraria. Libertad esa que es la única garantía de que la reforma se hará en favor de la población y que cons

tituirá la única defensa para precaverse de la anexión egoista por parte de intereses particulares o del estado; que las organizaciones internacionales, y en particular las Naciones Unidas, y los organismos especializados, especialmente la FAO, respondan a las aspiraciones de los pueblos y de los gobiernos. Esas esperanzas pueden satisfacerse instituyendo un sistema de garantías internacionales de precios y mercados para la producción agrícola, mediante la facilitación de recursos financieros y asistencia técnica y mediante la asociación más estrecha de las organizaciones sindicales en la labor de fomento de la Reforma Agraria en los países en desarrollo.

ANEXO Nº 2

"RESUMEN Y COMENTARIOS SOBRE " LA REFORMA AGRARIA O EL CAMBIO DE LAS ACTUALES CONDICIONES DE TENENCIA DE LA TIERRA Y LAS AGUAS "

DE JACQUES CHONCHOL

Por René Guzmán

Dentro de los aspectos y el carácter con que se quiere enfocar el problema de la Reforma Agraria en los países de América Latina, evidentemente existen varios fundados criterios cuya realización depende de los Gobiernos de cada país que quieran encarar este problema de vital importancia para el desarrollo de los países insuficientemente desarrollados.

Sobre todo depende de la política económica y social de cada Gobierno y de las condiciones existentes, que en un momento dado, pueden o no ser favorables, económica, política y socialmente.

Refiriendose a estas condiciones Jacques Chonchol 1/ señala: " La misión de los organismos internacionales consiste en ayudar a esos gobiernos de acuerdo con sus propios requerimientos a determinar las formas adecuadas de acción", no sin antes admitir " que ni la FAO ni ningún organismo internacional pueda tener una posición oficial en esta materia, salvo la de propiciar la realización de reformas agrarias que sean lo más útiles para nuestros países". Más adelante resume en ocho las condiciones de la Reforma Agraria en América Latina como puntos de vista personales, éllas son:

1/ La Reforma Agraria o el cambio de las actuales condiciones de tenencia de la tierra y de las aguas.

"1. La Reforma Agraria debe ser un proceso masivo, rápido y drástico de redistribución de los derechos sobre las tierras y sobre las aguas. La Reforma Agraria no es Colonización, ni se pueden emplear en la Reforma Agraría los métodos de la Colonización".

Argumenta que "no hay que confundir Reforma Agraria con Colonización. Son dos cosas muy distintas y cada una de ellas tiene sus fines y modalidades propias". Así por ejemplo: Una Colonización se hace generalmente dentro de un marco institucional y no tiene límites de tiempo y que se puede seleccionar a las personas que se van a favorecer aparte de ser éstas pocas. En cambio en un proceso de Reforma Agraria entran miles de familias campesinas, con sus virtudes y defectos que no permiten selección, aunque se prevea fracasos en algunos beneficiarios, como empresarios. " El problema consiste entonces en establecer una formula institucional jurídica y práctica que permita reemplazar por otros aquellos que no tengan éxito en una actividad determinada".

El mismo autor anota, entre otras cosas, que lo que distingue un proceso de Reforma Agraría en su celeridad, es decir actuar en período más o menos corto, tres a cinco años, suponiendo logicamente ciertos transtornos de inseguridad, inestabilidad, mientras se hacen modificaciones en la economía agrícola y en el funcionamiento de la sociedad rural.

Existe una marcada tendencia, en gentes de mentalidad conservadora, a subestimar la capacidad real del campesino, lo cual ha hecho pretender que no se pueden hacer cambios sin educar previamente a la gente. Esto constituye una falacia, por que la educación no significa nada si simultaneamente no se hacen cambios estructurales.

"2. Para que la Reforma Agraria pueda tener lugar dentro de una cierta estabilidad institucional, debe contar con un amplio respaldo político de las mayorías ciudadanas. Es, pues, preciso crear las condiciones políticas para que la Reforma Agraria sea posible. Por otro lado, hay que tener en cuenta que aún cuando se respete la institucionalidad vigente, será fundamental realizar cambios sustanciales en los probables marcos jurídicos e institucionales existentes".

Este acápite merece las siguientes consideraciones del autor:

Crear conciencia en las mayorías populares y en los grupos políticos que las representan sobre la importancia y trascendencia que tiene la Reforma Agraría, porque implica un cambio sustancial en la estructura del poder político, siempre y cuando se trate

de afectar de manera sustancial los recursos de tierra y agua, provocando, sin duda, la reacción de los intereses afectados. Los técnicos juegan un papel importante en el proceso de la Reforma Agraria para hacer ver las implicaciones económicas y sociales de las distintas medidas, así como para recomendar las pertinentes.

"Las mejores intenciones de mejoramiento social de los líderes políticos pueden verse anuladas por un ejército que apoye o que esté coaligado con las pequeñas minorías dominantes, sin dichos políticos no adoptan una adecuada estrategia con respecto al -- ejército.

"3. La tercera condición puede expresarse del modo siguiente:

Mientras más se pague por la tierra, menos Reforma Agraria podrá hacerse. O en otras palabras, si se quiere hacer una Reforma Agraria que sea radical y drástica, debe limitarse al mínimo el pago de las indemnizaciones por la tierra".

Esta afirmación obedece a la necesidad de contar, dentro de un proceso de Reforma Agraria, con inversiones de magnitud tanto para el capital fijo, capital social como para el capital de operación. Y los recursos de los países latinoamericanos son muy limitados, como para hacer grandes erogaciones en pago de indemnizaciones por la tierra.

Además el precio comercial de la tierra agrícola en América Latina, en muchos casos, tiene poco que ver con la productividad de la misma y que mas bién obedece al carácter especulativo o de prestigio por ser objeto de comercio, como defensa contra la inflación, como medida de evadir impuesto, como gasto de prestigio social, etc.

Otras razones que deben primar para reducir al mínimo el pago de las indemnizaciones por la tierra son: La falta de controles adecuados haría que los pagos por indemnizaciones se conviertan en divisas y se vayan fuera del país, influyendo gravemente en la balanza de pagos. Premiaría, pagando un valor comercial despropor cionado, a quienes no tuvieren el concepto de la función social que debió tener su propiedad.

"4. Las inversiones que hay que hacer sobre las tierras redistribuidas deben efectuarse con gran economicidad. En la medida en que pretendan hacerse modelos perfectos de parcelas o de cooperativas, sólo un pequeño número de campesinos podrá ser beneficiado y, en la práctica, la mayor parte de ellos quedarán marginados de los beneficios de la Reforma Agraria".

La anterior condición se basa en encontrar un sistema de inversiones que sea adecuado para llevar adelante la Reforma Agraria. Evitar en lo posible las inversiones de lujo para no correr el riesgo de beneficiar a unos pocos campesinos, con dotación de viviendas costosas, con intenciones de hacer cosas bonitas.

Se supone que los campesinos han vivido en chozas humildes, con una alimentación infra humana y no esperan ni piden que se les dote de casas lujosas. Pretender hacer maravillas para pocos, significa no poder hacer pequeñas mejoras muy importantes para las grandes masas. Se debe aprovechar la naturaleza de las faenas agrícolas, que permite al campesino disponer de tiempo sobrante que bien puede utilizarlo en construir su propia vivienda, con una organización adecuada y ayuda a los campesinos.

"5. La Reforma debe afectar tanto a la tierra como a las aguas de regadío"
"Siendo el agua un elemento escaso y tan vital para la vida de la comunidad, su uso debe ser regulado estrictamente. Y así como se vende la energía electrica, el agua potable y el agua destinada a los usos industriales, nos parece fundamental buscar un sistema para vender el agua de riego, respetando, por supuesto, ciertos derechos mínimos para los distintos agricultores". Consecuentemente al hablar de Reforma Agraria necesariamente tiene que confrontarse el problema de aguas de riego, buscando las formas legales de racionalizar su uso de una manera más económica.

"6. El problema de la redistribución de la tierra y del agua, no puede resolverse con una sola fórmula standard, dogmática, única y aplicable en todas partes. Hay contemplar una pluralidad de soluciones adecuadas a las distintas situaciones concretas que se encuentren".

Cada país tiene peculiares caracteristicas, tanto económicas, sociales como políticas, las cuales en última instancia determinan los distintos grados del proceso evolutivo o revolucionario de los pueblos, así sean aspiraciones o presiones tendientes a encontrar mejores condiciones de vida. Por eso que el proceso de Reforma Agraria requiere de varias fórmulas que se adapten a los distintas condiciones prevalecientes.

El autor señala algunos de los factores que inciden en la determinación de los tipos de unidades que deben adoptar, no solamente en términos estáticos, considerando la situación presente.

Estos factores los divide en tres grandes grupos:

1. Factores Técnicos
   a. Condiciones naturales
   b. Tipos de Agricultura
   c. Desarrollo de las tecnologías
   d. Capacidad empresarial, y
   e. Capacidad laboral

2. Factores Sociales - Políticas e institucionales:
   a. Objetivos que se persiguen con la Reforma Agraria
   b. Ideología de los que hacen la Reforma
   c. Presión demográfica sobre el recurso tierra y crecimiento poblacional.
   d. Velocidad del proceso de urbanización
   e. Realidades culturales, sociológicas y psicológicas de los grupos campesinos
   f. Historía, tradición institucional y legal
   g. Condiciones políticas internas y externas
   h. Capacidad Administrativa del Estado
   i. Conciencia Social del problema.

3. Factores Económicos:
   a. Capital disponible
   b. Mercados
   c. Calidad de las Comunicaciones
   d. Ritmo de Desarrollo de los sectores no agrícolas de la economía y capacidad de absorción del campesino excedentario
   e. Tasa de desarrollo general
   f. Importancia relativa de la agricultura.

Los factores señalados tienen verdadera importancia, unos más que otros de acuerdo con la realidad que se quiere llevar y las soluciones que se buscan.

En algunos casos, dada la presión demográfica y la falta de alternativas ocupacionales, fuera de la agricultura, será inevitable un cierto grado de minifundio. En otros con menos problemas demográficos, será posible la propiedad familiar y finalmente puede presentarse el caso de mantener la estructura de gran empresa.

"7. Mientras más organismos actuen en la Reforma Agraria y en sus distintas tareas complementarias, menos se vá hacer y más desorden existirá. Es fundamental concentrar funciones por un lado y descentralizar regionalmente la acción por el otro"

Uno de los problemas serios consiste en la organización y en la coordinación de los distintos organismos del Estado. En un proceso de Reforma Agraria debe actuarse simultaneamente y en forma complementaria en distintos campos; desde la redistrubución de la tierra hasta el planeamiento de la producción, con los complementos organizativos y otorgamiento de créditos, tanto en el proceso productivo y el mercado.

Esto plantea que la mejor fórmula de ejecución es que actúe el menor número posible de organismos en la realización de las cuatro funciones básicas de toda Reforma Agraria: redistribución de la tierra, crédito y abastecimiento de factores productivos, asistencia técnica al campesinado y organización del mercado.

Excesiva centralización bajo una sola responsabilidad puede tener sus inconvenientes. Entonces conviene plantear una fórmula operacional más adecuada que sería la siguiente: Concentración de las principales funciones complementarias bajo un solo organismo y descentralización regional del mismo sobre la base de jefes o de consejeros locales, con autonomía y poder de acción.

"8. La Reforma Agraria debe ser parte integrante de un plan de desarrollo de la agricultura y de un plan general de desarrollo económico".

"Los planes de desarrollo agrícola que deben ser el complemento indispensable de los procesos de Reforma Agraria deben establecer, en primer lugar, metas, ciertos objetivos de producción no solamente para un año, sino para varios años. Estos objetivos se fijan de acuerdo con el probable crecimiento de ingreso que condiciona el crecimiento de la demanda"

Un plan debe señalar los procedimientos indispensables para alcanzar los objetivos de producción, condicionados a la demanda y crecimiento po-

bacional, para evitar que se produzca desequilibrios, no solo en la economía general de un país, sino que las familias beneficiadas por el proceso de Reforma Agraria resulten perjudicadas, con una economía de auto subsistencia.

COMENTARIOS Y CITAS DE ALGUNOS AUTORES, SOBRE LA FILOSOFIA DE REFORMA AGRARIA EN AMERICA LATINA

El resumen anterior sobre " LA REFORMA AGRARIA O EL CAMBIO DE LAS ACTUALES CONDICIONES DE TENENCIA DE LA TIERRA Y DE LAS AGUAS" 1/de Jacques Chonchol, contiene todas las posibles condiciones que deben llenarse dentro de una política de Reforma Agraria en América Latina.

Desde la redistribución de la tierra, diferenciada de la política de Colonización no solo por los métodos sino por que beneficia a poca gente, que atribuye a la Reforma Agraria el carácter masivo, rápido y drástico; hasta concebirla como parte integrante de un plan de desarrollo de la agricultura y de un plan general de desarrollo económico, señala algunos factores que deben intervenir en la solución del problema de la Reforma Agraria.

Consideramos que el mayor problema radica en la medida en que un gobierno estaría dispuesto a aceptar determinadas condiciones de Reforma Agraria

---

1/ Reproducido del Documento N° 2, El Desarrollo de América Latina y la Reforma Agraria, del Inst. de Capacitación e Investigación de R. Agraria Santiago de Chile 1965.

Consideramos que el mayor problema radica en la medida en que un gobierno estaría dispuesto a aceptar determinadas condiciones de Reforma Agraria y las posibilidades económico-financierras con que contaría. Es evidente que muchas condiciones de carácter teórico están dadas, para una Reforma Agraria Integral, pero el factor limitante es la carencia de recursos para inversiones de gran magnitud. Es, quiza, por esta razón que existen discrepancias sobre qué es exactamente la Reforma Agraria en América Latina, o cuales son los objetivos inmediatos y mediatos. Así por ejemplo se dice: "La Reforma Agraria tiene como elemento básico la eliminación de sistemas de tenencia de la tierra considerados negativos desde el punto de vista del desarrollo económico-social y rural y su reemplazo por sistemas de tenencia considerados positivos" 2/ "La Reforma Agraria es una modificación rápida de las estructuras del sector agrario. El objetivo de esta modificación es el otorgamiento de iguales opotunidades" 3/"La Reforma Agraria es un cambio rápido de las estructuras; el Desarrollo es un proceso continuo. La Reforma Agraria es un escalón, el Desarrollo es una rampa" 4/.

2/ Malcolm H. MacDonald - Primer borrador para una Doctrina, enfoque y Filosofía sobre Reforma Agraria.

3/ Antonio Goles - Borrador Preliminar para mi enfoque de la Reforma Agraria.

4/ Mario Jorquera - Apuntes Preliminares para mi Filosofía de la Reforma Agraria.

"La Reforma Agraria es la acción por la cual a través de modificaciones rápidas del estado de posesión y uso de la tierra se promueve su mejor distribución para lograr una mejor función social de la tierra" 1/

"La Reforma Agraria persigue la democratización de las estructuras agrarias al eliminar o modificar aquéllas que sean injustas, teniendo como elemento básico la reestructuración de la tenencia de la tierra" 2/

Estas concepciones filosóficas coinciden en cuanto a la necesidad de cambiar la estructura agraria, con una redistribución de la tierra que permita un desarrollo económico, social y político del campesinado, a través de la Reforma Agraria, en función de un planeamiento de desarrollo rural.

1/ Emilio Araujo: " Enfoque sobre Reforma Agraria"

2/ Antonio Merchán: " Un enfoque preliminar sobre Reforma Agraria.

ANEXO Nº 3

RESUMEN DE: " LO QUE IMPLICA UNA REFORMA AGRARIA "

DEL DR. SOLON BARRACLOUCH 1/

Por René Guzmán

En América Latina y en una gran parte del mundo, el hambre es el problema agudo. Mientras que una pequeña minoría se preocupa de los horrores de la guerra nuclear y de la carrera por llegar a la luna, una gran masa de la humanidad debe preocuparse y buscar el pan cotidiano.

Igualar la eliminación de la pobreza con el desarrollo económico se justifica plenamente. Dada la complejidad del estudio de la historía del desarrollo económico, sería absurdo buscar sencillas relaciones entre la Reforna Agraria y el desarrollo económico, a menos que se analicen cuidadosamente las particulares circunstancias de cada país; para ello hay que tener un concepto claro de lo que es la Reforma Agraria.

Desde la "Alianza para el Progreso", ha cambiado el clima político en América Latina, de tal manera que ningún partido político, cualquiera sea su color se atrevería a decir que se opone en principio a la Reforma Agraria. Estados Unidos han convenido en que estos programas son un requisito para gozar de los beneficios del dólar. La respuesta de los políticos latinoamericanos, ante el fantasma de la Cuba de Castro es obvia.

1/ Curso de capacitación de profesionales en Reforma Agraria - Santiago - Chile.

Lo importante es verdaderamente qué significa la Reforma Agraria, porque existe confusión en torno al significado cuya profundidad puede apreciarse en las siguientes expresiones: Un agrónomo latino americano dice que la Reforma Agraria " es la readaptación necesaria de los factores de producción de la agricultura para aumentar su eficiencia". Un terrateniente dice que "es la mecanización de la Agricultura". Un político , afirma que es la colonización de tierras fiscales en desuso". Otro habla de " un mejoramiento de sueldos y condiciones de vida rurales". Un otro opina que es necesaria para "rescatar nuestra economía rural de las manos de aquellos que la han descuidado" y finalmente otro dice que "la tierra debe ser para los que la trabajan" 2/

Hay todavía más definiciones entre las que se cita a Antonio Nuñez Jiménez, de Cuba, y a la Sociedad Nacional de Agricultores de Chile, que dicen respectivamente: " los dos puntos esenciales de una Reforma Agraria verdadera son: primero, la expropiación de todos los latifundios, segundo, el reparto gratuito de la tierra entre los campesinos" 3/. ".....la verdadera Reforma Agraria consiste en adoptar medidas que fomenten la producción y que alimenten a los productores, que demuestren capacidad para mejorar rendimientos y perfeccionar cultivos, uno de cuyos instrumentos fundamentales debe

---

2/ Las citas son del autor del artículo que se resume

3/ Antonio Nuñez Jiménes, " Geografía de Cuba " Ad. Lex la Habana 1959

ser un régimen tributario de incremento de inversiones con beneficio para las tierra mejor cultivadas 1/

En el libro publicado por las Naciones Unidas, en 1951 se señala que se usa el término reforma agraria "para significar la reforma de la estructura institucional de la producción agrícola. Esta comprende, en primer lugar, la tenencia de la tierra, el régimen legal o consuetudinario de la propiedad de la tierra; la distribución de la propiedad de las explotaciones agrícolas entre las grandes fincas y explotaciones campesinas, o entre explotaciones campesinas de diferente superficie; la tenencia de tierras, el sistema conforme al cual se explota la tierra y se distribuye el producto de la misma entre el explotador y el propietario; la organización de crédito, producción y comercialización; el sistema de financiamiento de la agricultura; los grávamenes que los Gobiernos aplican a la población rural en forma de impuestos y los servicios suministrados por los Gobiernos a las poblaciones rurales, tales como asesoramiento y asistencia técnicos, servicios de sanidad, suministro de agua y comunicaciones" 2/

La economista Doreen Warriner dice: " En el uso corriente, reforma agraria significa la redistribución de la propiedad de la tierra en beneficio de los pequeños agricultores y trabajadores agrícolas..... a través de una mayor seguridad de tenencia, mejores sistemas de crédito, mayores facilidades de comercialización, servicio de aisstencia técnica, educación, etc," 3/

La reforma agraria equivale a la reforma de tenencia de la tierra, entendiendose por tenencia de la tierra, de acuerdo a la definición adoptada por el Seminario sobre Reforma Agraria y Desarrollo Económico de Escolatina, Santiago,"las relaciones legales o tradicionales entre las personas que ejercen derechos sobre el uso de la tierra. El término se usará en un sentido am

---

1/ Sociedad Nacional de Agricultores "Situación Económica y Social de la Agricultura Chilena. Editorial Universitaria, Santiago de Chile.

2/ Naciones Unidas, Reforma Agraria - Defectos de la Estructura Agraria que impiden el Desarrollo Económico Nueva York 1.953

3/ Doreen Warriner, Land Reform and Development in the Middle East.

plio para incluir los derechos de todos aquéllos que mantienen algún interés en la tierra, tales como propietarios, arrendatarios, ocupantes, trabajadores, e incluye también la división de derechos entre la sociedad y las personas individualmente".

Otro cosa que se anota es que algunos investigadores de la Reforma Agraria hacen una distinción entre reforma agraria y revolución agraria. La primera se considera como un proceso modificador consistente en un desarrollo con un cambio total del sistema de tenencia. Una reforma agraria es un proceso revolucionario, cualquiera sea la forma de efectuarla, la opción consistirá en ver si se hace de un modo ordenado o con violencia.

Si la Reforma Agraria tiene características de otros fenómenos sociales, como depresiones, auge económico o guerras, en este sentido no tendría objetivos sino causas y efectos.

Lo que habría que saber son: Cuáles son los objetivos de aquellos que buscan o hacen la reforma agraria?. Cuáles son las condiciones que producen una reforma agraria?. Cuáles son los resultados de estas reformas agrarias?. Estas preguntas están destinadas a los reformistas agrarios, antes que plantear en sí, el mismo problema y saber sus objetivos. Con esto, sin duda, se incide en el campo político, lo que induce a consultar algunas posiciones políticas de gentes de la clase media, movimientos obreros, comunistas y aún algunos industriales, unidos en el propósito de romper el poder político del grupo tradicionalista que domina.

No es sorprendente encontrar tendencias políticas contrarias, hablan

do un lenguaje común con respecto a determinados objetivos, como el caso de la Unión Soviética y Estados Unidos, ambos interesados y abogando por una reforma agraria en América Latina, en función de sus propios intereses.

Mientras existan unos pocos con dominio de propiedad sobre inmensas extenciones de tierras y otros tengan poco o nada, habrá siempre presión para una redistribución de la tierra. Por ello se vé, como rara coincidencia, que reformistas y opositores reclamen la reforma agraria.

La primera condición que orogina una reforma agraria es la distribución dela tierra agrícola altamente desigual. Esta condición prevalece en América Latina, desde la Colonia, con características de capitalismo colonial basado en la esclavitud, estas condiciones, dentro de la sociedad tradicional, subsisten Grandes propiedades, al lado de minifundio; También las tierras de propiedad fiscal.

Las propiedades grandes de por sí son difíciles de explotar, y administar adecuadamente en toda su extensión. Esto implica por una parte la existencia de tierras cin cultivo, y por otra, desempleo de campesinos sin tierra, con niveles de vida extraordinariamente bajos.

Es un problema de minifundio?. Es en realidad una de las grandes posibilidades para la agricultura latinoamericana. La solución consite en dar, mayores recursos a los pequeños agricultores del presente, con tierras adicionales, tomadas de los predios grandes, con créditos y ayuda técnica con posibilidades de mercadeo, con lo que aumentaría enormemente la producción, en corto plazo.

Las áreas fiscales ofrecen seguramente grandes posibilidades de colonización, con trabajos de infra-estructura, desde el punto de vista ocupacional y de producción; (pero, no pueden concebirse, ni el minifundio ni la colonización como reforma agraria).

Otra condición necesaria para una reforma agraria es la pobreza, esta condición existe sin lugar a duda en toda la América Latina. Mala nutrición, viviendas malas, alta mortalidad y escasos ingresos.

La tercera condición para producir una reforma agraria es el estancamiento económico de las masas de poblaciones rurales. No es suficiente que ellas sean pobres sino que su condición no mejora, como consecuencia de un desarrollo económico general. Igualmente esta condición prevalece en los países latinoamericanos.

La cuarta condición es la inestabilidad política y social. Solo en estas condiciones puede producirse una reforma agraria. En la Maypr parte de América la política es inestable.

Empero, las cuatro condiciones necesarias para producir una reforma agraria, si bién son indispensables, no son suficientes, pero no se alcanza a comprender cuál o cuáles serían los elementos que faltan.

Hasta aquí el resúmen del trabajo del Dr. Salón Barraclough, relacionado con algunas definiciones de la Reforma Agraria, que bién pueden contribuir a formular una concepción filosófica de la Reforma Agraria. Lo que sigue en el meritorio trabajo son aspectos relacionados con el desarrollo a-

grícola y económico, tales como producción agrícola, distribución de los ingresos e integración nacional, analizados cuidadosamente dentro de las diferentes formas de tenecia de la tierra.

En las conclusiones se buscan las implicaciones de la Reforma Agraria y se anota "tal vez la implicación práctica más importante es que las reformas agrarias tienen más posibilidad de estimular el desarrollo económico cuando ván acompañadas de programas de desarrolo agrícola globales y están integradas en los planes nacionales de desarrollo social y económico" 1/ Se llega también a la conclusión de que, por las definiciones, la reforma agraria implica: mayor justicia social; una moficicación de la estructura del poder político y un mejor desenvolvimiento económico.

1/ Solón Barraclough, "Lo que implica una Reforma Agraria".

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

BARRACLOUGH, SOLON. Lo que implica una Reforma Agraria. Instituto de Capacitación e Investigación en Reforma Agraria. ICIRA. Documento No. 2. Santiago.

CHONCHOL, JACQUES. La reforma agraria o el cambio de las actuales condiciones de tenencia de la tierra y de las aguas. IICA-CIRA. Bogotá. Mimeografiado.

CONFEDERACION INTERNACIONAL DE SINDICATOS CRISTIANOS. Resolución sobre Reforma Agraria del 15o. Congreso Mundial. In Información sobre Reforma Agraria Colonización y Cooperativas. No. 1, 1965. FAO - Italia, 1965.

CASTRO ALVES, FRANCISCO. A Alfabetizaçao e a realidade Brasileira. "O Arado". Piracicaba, Agosto-Septiembre 1965.

FERNANDEZ Y FERNANDEZ, RAMON. Economía Agrícola y Reforma Agraria. Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos. Mexico, D.F. 1962.

FLOREZ, EDMUNDO. Tratado de Economía Agrícola. Fondo de Cultura Económica. 2a ed. Mexico D.F., 1962.

GIMENEZ LANDINEZ, VICTOR. La Reforma Agraria Integral. Ministerio de Agricultura y Cría. Caracas, 1963.

GONNARD, RENE. Historia de las Doctrinas Económicas. Biblioteca de Ciencias Sociales. Editora Aguilar. Madrid, 1963.

IICA-CIRA. Primer Borrador para una Doctrina, Enfoque, Filosofía sobre Reforma Agraria. Varios autores. Mimeografiado.

LLERAS RESTREPO, CARLOS, et al. Tierra 10 ensayos sobre la Reforma Agraria en Colombia. Ediciones Tercer Mundo. 1r.ed. Bogotá, 1961.

CENTRO INTERAMERICANO DE REFORMA AGRARIA

Mimeografiado
No. 36

Informe de Trabajo de Grupo E-6

(sólo para comentarios)

ORGANIZACION DE UN PLAN DE USO DE UN AREA

Región del Tolima #2

Area de Irrigación del Saldaña

Profesores: Dr. José Emilio Araújo
Dr. Antonio Giles

Participantes: Ing. Agr. Adhemar Martínez (Uruguay)
Ing. Agr. Evelio Díaz (R. Dominicana)
Ing. Agr. Alfredo Acuña (Panamá)
Ec. Emery Mata (Venezuela)
Ing. Agr. Bolívar Villamagua (Ecuador)

Relatores: Adhemar Martínez
Evelio Díaz

II CURSO INTERDISCIPLINARIO

Noviembre, 1965

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas OEA
Dirección Regional para la Zona Andina
Proyecto 206 del Programa de Cooperación Técnica

El Proyecto 206 del Programa de Cooperación Técnica de la OEA, funciona bajo los auspicios del Consejo Interamericano Económico y Social (CIES). Se dedica a capacitación y estudios sobre reforma agraria. Es administrado por el Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA (IICA), que ha establecido en Bogotá, Colombia, un Centro Interamericano de Reforma Agraria (CIRA), con sede en la Universidad Nacional de Colombia, en cooperación con el Instituto Colombiano de Reforma Agraria (INCORA). Tiene, además, cuatro Especialistas Regionales con sede en ciudad de Guatemala para la Zona Norte; en Lima para la Zona Andina; en Santiago de Chile para la Zona Sur; y en Río de Janeiro para el Brasil. La correspondencia relacionada con esta publicación puede dirigirse al Apartado Aéreo Nº 14592, Bogotá, Colombia.

Objetivos del Trabajo

1.- Tratar de mejorar la estructura de tenencia de la tierra.

2.- Lograr una mejor distribución de ingresos para las familias del área.

3.- Una mejor producción, eliminando los peligros del monocultivo con rotaciones que suministren ingresos razonables y a la vez sean un factor de conservación de suelos.

4.- Lograr un mayor grado de eficiencia ocupacional.

5.- Incorporar a la producción la tierra de mala calidad que constituyen sitios forestales y/o apropiadas para frutales adaptables a ellas.

Métodos

I) Se utilizaron datos secundarios a saber:

1) El Catastro (elaborado por grupo anterior).
2) Mapa agrológico (elaborado por grupo anterior).
3) Encuestas del Estudio sobre Crédito Supervisado de INCORA.
4) Informe estadística mensual del DANE

Datos Primarios

1) Encuestas

2) Estudio de campo para elaborar el "mapa de uso actual de suelos".

II.- Determinación de la familia tipo.

III.- Enumeración de los cultivos adaptables a los diversos suelos.

IV.- Estudio de costos de producción.

V.- Elaboración del Proyecto de Planeamiento.

1.- CARACTERÍSTICAS DEL AREA.

A) SITUACIÓN: EL ÁREA DE RIEGO DEL SALDAÑA PERTENECE AL MUNICIPIO DE PURIFICACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA. SE HALLA SITUADA EN LA MARGEN IZQUIERDA DE LA VÍA GUAMO-NEIVA Y COMPRENDIDA ENTRE LOS RÍOS MAGDALENA QUE BAÑA SU LADO ORIENTAL Y SALDAÑA QUE BAÑA EL LADO NOROCCIDENTAL.

B) EXTENSIÓN: LA SUPERFICIE APROXIMADA DE ESTA ÁREA ES ALREDEDOR DE LAS 20.000 HECTÁREAS DE LAS CUALES 12.000 ESTÁN BAJO RIEGO.

C) CARTOGRAFÍA.

D) INFRAESTRUCTURA BÁSICA: TODA EL ÁREA EN SU MAYOR DIMENSIÓN ESTÁ ATRAVESADA POR LA CARRETERA QUE UNE LA POBLACIÓN DE SALDAÑA Y PURIFICACIÓN Y OTRAS CABECERAS MUNICIPALES. ADEMÁS, POSEE UNA AMPLIA RED DE CARRETERAS Y CAMINOS INTERNOS QUE JUNTO A LOS CANALES DE IRRIGACIÓN CRUZAN EN TODO SENTIDO.

E) POBLACIÓN: LA POBLACIÓN ALCANZA A UNAS 2.000 FAMILIAS QUE TIENEN UN NÚMERO FAMILIAR PROMEDIO DE 7 (PADRES E HIJOS) O SEA 14.000 HABITANTES. ESTAS FAMILIAS SE HALLAN FORMANDO NÚCLEOS COMO EN EL CASO DE LAS PARCELACIONES DE LOS 3 "CHENCHES", LAS BRISAS, ETC. Y OTRAS EN FORMA DISPERSA.

A) ACTIVIDAD: TODOS O CASI TODOS LOS POBLADORES DEL ÁREA EN REFERENCIA TIENEN COMO OCUPACIÓN PRINCIPAL LA AGRICULTURA YA COMO EXPLOTADORES DIRECTOS, INDIRECTOS O COMO SIMPLES JORNALEROS;

B) EDUCACIÓN: LA MAYOR PARTE DE LA GENTE HA ESTADO HASTA 2o. GRADO DE ESCUELA. EN CADA NÚCLEO DE POBLACIÓN HAY UNA ESCUELA CON UNA MAESTRA QUE ENSEÑA HASTA 2o. Y 3o. GRADOS. EN PURIFICACIÓN Y SALDAÑA EXISTEN ESCUELAS COMPLETAS.

C) CENTROS DE SALUD Y SALUBRIDAD: A EXCEPCIÓN DE LOS SERVICIOS QUE SE ENCUENTRAN EN PURIFICACIÓN Y SALDAÑA EL ÁREA NO CUENTA CON PUESTOS O CENTROS DE SALUD. SE PRESENTAN CASOS AISLADOS DE PALUDISMO Y ARMENIA PERO EN GENERAL LA ZONA ES SANA?

2.- SISTEMAS DE TENENCIA.- LA TIERRA SE HALLA DISTRIBUÍDA MUY DESPROPORCIONADAMENTE. EXISTEN PROPIEDADES DE 2.000 HECTÁREAS ALGUNAS ARRENDADAS Y SUBARRENDADAS Y OTRAS EXPLOTACIONES DE MENOS DE UNA HECTÁREA. HAY CASOS DE MEDIANERÍA, DE COMPAÑÍA, ETC. EL CATASTRO QUE FUÉ LEVANTADO POR EL GRUPO ANTERIOR DE TRABAJO NOS PERMITE DISCRIMINAR LAS FINCAS POR SU TAMAÑO Y TENENCIA. DE ESA MANERA SE CLASIFICARON LAS EXPLOTACIONES EN CINCO GRUPOS:

No. DE FINCAS DE MENOS DE 3 HECTÁREAS
No. DE FINCAS DE 3 A MENOS DE 20 HECTÁREAS
No. DE FINCAS DE 20 A MENOS DE 100 HECTÁREAS
No. DE FINCAS DE 100 A MENOS DE 2.000 HECTÁREAS
No. DE FINCAS DE 2.000 O MÁS HECTÁREAS.

3.- Estudio de Suelos.

A) Ambiente natural.

A) Clima.- El clima se clasifica como tropical seco con temperaturas que oscilan entre 28 y 36 grados centígrados según la época del año. Hay dos épocas bien diferenciadas: Epoca de lluvia con dos períodos: primero, que va de la segunda quincena de Febrero a Abril y primera quincena de Septiembre. Segundo período: Diciembre, Enero y Primera quincena de Febrero.

Epocas de verano: 2 de mayo, junio, julio, agosto y 1a. de Septiembre.
2o. período: Diciembre, enero y 1a. de Febrero.
La precipitación. 1300 - 1400 m.m.

B) Fisiografía.
C) Geología (mapa geológico).

B) Suelos

A) Mapa de clases de suelos. Se han hecho algunos estudios de suelos. El último es el realizado por el grupo anterior que elaboró un "Mapa Agrolócio" de acuerdo a la clasificación internacional de los suelos que los divide en ocho clases.
B) Mapa de uso actual de suelos. En base al mapa Agrológico citado y mediante estudios de campo se elaboró el mapa de uso actual de suelos.

Las conveniciones que se han seguido para elaborar el mapa que se adjunta es la siguiente:

Clase	Uso Actual	Color
I	Cultivos de secano y/o arroz	Amarillo
I	Arroz y/o pastos	rojo rayado
III	Arroz y/o pastos	Rojo rayado
II	Cultivos de secano y/o arroz	Amarillo
IIII	Arroz y/o pastos	Rojo rayado
III	Pastos	Chocolate(castaño)
IVA	Pastos y cultivos de secano	Naranja rayado
IVB	Pastos	Chocolate
V	Bosques ciliares	Verde
VI	Pastos y/o cultivos de secano	naranja rayado
VIIs	Bosques y/o cultivos	Naranja rayado
VII	Bosques escarpados	Violeta rayado
VII	Bosques ralos	azul rayado
VIII	Infértiles (Blanqueales, rocas etc.)	Violetas.

c) Clases Económicas del Suelo. De acuerdo a la aptitud que presentan las diversas clases del suelo han sido agrupadas en cinco categorías que van de A a E, según el cuadro siguiente:

Clase - Económica	Comprende las clases de suelo	% que ocupa	Superficie en hectáreas
A	I - IIi - IIIi	60	12.000
B	II - III - IVA - IVB	17	3.400
C	VI - VIIs	6	1.200
D	V - VII	14	3.100
E	VIII	3	600
		100%	19.300

C.- Hidrografía: El área en estudio se halla circundada en tres cuartas partes de su perímetro por los ríos Magdalena y Saldaña. Del Saldaña se capta el agua para riego del Area. El río Chenche corre por la mitad del área produciendo en ciertos períobos inundaciones considerables. Este río varía mucho en su caudal a través del año.

4.- Cultivos Adaptables.- Del estudio de suelos y de la explotación tradicional que se ha venido realizando se deduce que los cultivos más adaptados y más remunerativos en su orden son:

Arroz
Algodón
Ajonjolí
Maíz.

Es posible que la fruticultura sea muy importante pero aún no se tienen estudios al respecto.

A) Costos de producción.- El INCORA tiene establecidos costos de producción para los cultivos anteriores en predios pequeños. Nosotros deseábamos conocer los costos de los mismos cultivos en explotaciones mayores y altamente mecanizadas. Por ello consuminos el mayor tiempo del período de trabajo tratando de obtenerlos. Con este fin se siguieron los siguientes pasos:

A) cuestionario para encuestas. Se elaboró un extenso cuestionario con el propósito de obrener la mayor información de los agricultores que explotan áreas mayores a 20 hectáreas.

B) Muestra: La muestra se seleccionó en base a las listas del catastro tomando el 25% de la población de esas características, al azar

c) Clases Económicas del Suelo. De acuerdo a la aptitud que presentan las diversas clases del suelo han sido agrupadas en cinco categorías que van de A a E, según el cuadro siguiente:

Clase - Económica	Comprende las clases de suelo	% que ocupa	Superficie en hectáreas
A	I - IIi - IIIi	60	12.000
B	II - III - IVA - IVB	17	3.400
C	VI - VIIs	6	1.200
D	V - VII	14	3.100
E	VIII	3	600
		100%	19.300

C.- Hidrografía: El área en estudio se halla circundada en tres cuartas partes de su perímetro por los ríos Magdalena y Saldaña. Del Saldaña se capta el agua para riego del Area. El río Chenche corre por la mitad del área produciendo en ciertos períobos inundaciones considerables. Este río varía mucho en su caudal a través del año.

4.- Cultivos Adaptables.- Del estudio de suelos y de la explotación tradicional que se ha venido realizando se deduce que los cultivos más adaptados y más remunerativos en su orden son:

Arroz
Algodón
Ajonjolí
Maíz.

Es posible que la fruticultura sea muy importante pero aún no se tienen estudios al respecto.

A) Costos de producción.- El INCORA tiene establecidos costos de producción para los cultivos anteriores en predios pequeños. Nosotros deseábamos conocer los costos de los mismos cultivos en explotaciones mayores y altamente mecanizadas. Por ello consuminos el mayor tiempo del período de trabajo tratando de obtenerlos. Con este fin se siguieron los siguientes pasos:

A) cuestionario para encuestas. Se elaboró un extenso cuestionario con el propósito de obrener la mayor información de los agricultores que explotan áreas mayores a 20 hectáreas.

B) Muestra: La muestra se seleccionó en base a las listas del catastro tomando el 25% de la población de esas características, al azar

c) Entrevistas.- Las entrevistas se hicieron directamente al agricultor pero se presentaron dificultades para ubicar a todos los que componían la muestra. No pudiendose por tanto cumplir a cabalidad el propósito.

d) Resultados: Los costos establecidos con la información de las encuestas se dan en el anexo No. 2. Pero debido a la falta de datos importantes resultaron no ser confiables optándose por desechar los por lo cual debimos atenernos únicamente a los obtenidos por INCORA

5.- Ganado.-

De ganado no fué posible obtener ninguna información en cuanto a rendimientos ya que todos los entrevistados explotan la ganadería únicamente en forma adicional a la explotación agrícola. Esta es la razón por la cual dicen no contabilizar ni gastos ni entradas por ganado.

Las razas mejor adaptadas son las criollas y los cruces con Zebú.

II.- Proyecto (Planeamiento)

1) Hipótesis: a) Fincas familiares
b) Asociaciones cooperativas
c) Cooperativas de industrias.

2) Ante el marcado individualismo que conservan los campesinos de de la zona se optó por tomar la primera alternativa: Finca familiar, sin perjuicio de fomentar el cooperativismo entre los agricultores.

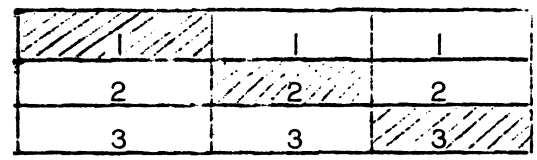
El planteamiento se hizo por Clases económicas.

A.- Clase Económica A.

a) Comprende las clases agrológicas I - II - IIIi (60% de la superficie total)
b) Se sembrará arroz por ser el cutlivo más remunerativo, muy propio para esos suelos, y con mercado seguro. Además, el abricultor domina su cultivo y explotación.

En estas condiciones en las 12.000 hectáreas de esta clase económica se asentarán 1.300 familias.

La forma de explotación será así:



Cada semestre se siembran 2,5 hás. de arroz mientras el resto 5 descansa un año estando con pasto para ganado.
$1\frac{1}{2}$ son destinadas a vivienda y huerto familiar.

CLASE ECONÓMICA B. ESTA CLASE ES APTA PARA PASTOS Y ARROZ DE SECANO. PERO A PESAR DE ACTUALMENTE NO POSEER RIEGO, SON SUCEPTIBLES DE SER REGADAS.

AQUÍ SE PENSÓ EN UNA EXPLOTACIÓN GANADERA INDIVIDUAL. PARA EL CÁLCULO DE LA UNIDAD FAMILIAR SE UTILIZÓ LA PRODUCCIÓN POR HECTÁREAS QUE ESTUDIADA POR INCORA EN EL PROYECTO BOLÍVAR NO. 1 Y QUE SE HA CALCULADO EN $1.250 - POR HECTÁREA.

APLICANDO EL MISMO PROCEDIMIENTO QUE PARA EL CASO ANTERIOR Y LLEGANDO A CIFRAS ENTERAS SE CALCULARON 17 HECTÁREAS DE LAS CUALES 1,3 SERÍAN PARA VIVIENDA Y HUERTO. LAS 3.400 HECTÁREAS QUE CORRESPONDEN A ESTA CLASE - PERMITEN EL ASENTAMIENTO DE 200 FAMILIAS. EL CAMBIO DE LA ACTUAL SITUACIÓN A LA PLANEADA SE HARÁ EN FORMA PAULATINA. DE TAL MANERA QUE LA RENTA DESEADA SE OBTIENE DESPUÉS DE 5 AÑOS DE OPERAR EL PLAN.

EN LOS CUADROS SIGUIENTES SE DETALLA MINUCIOSAMENTE LA EVOLUCIÓN DEL HATO GANADERO A LO LARGO DE LOS 5 AÑOS PREVISTOS PARA EL ESTABLECIMIENTO - DE LA EXPLOTACIÓN DE CADA FINCA.

CLASE ECONÓMICA C.- LA APTITUD DE LOS SUELOS DE ESTA CLASE ES MÁS - PARA FRUTALES Y REFORESTACIÓN. PARA ESTA CLASE SE HAN ADELANTADO CONSULTAS SOBRE DIVERSAS ESPECIES Y VARIEDADES DE FRUTAS QUE SE ADAPTEN A LA ZONA Y TENGAN INTERÉS INDUSTRIAL. PERO AÚN NO SE HA DECIDIDO POR NO CONTARSE CON DATOS CONCRETOS SOBRE ADAPTABILIDAD - NI PRODUCCIÓN

CLASE ECONÓMICA D.- ESTA ÁREA DE 1.200 HECTÁREAS CORRESPONDE A LOS - BOSQUES CILIARES Y ESCARPADOS QUE SE CONSERVARÁN COMO RESERVAS Y PROTECTORES DE LAS PEQUEÑAS VERTIENTES HÍDRICAS

DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE LA PARCELA FAMILIAR

SE HA DETERMINADO QUE EL COSTO DE PRODUCCIÓN POR HECTÁREA DEL ARROZ ES DE 3.770 PESOS. UNA HECTÁREA DE ARROZ DA UNA PRODUCCIÓN PROMEDIO DE 70 BULTOS (1 BULTO= 62,5 KG.) Y EL VALOR DE UN BULTO ES DE $115 PESOS).

115 X 70 = 8050 PESOS (INGRESO DE 1 HÁ. DE ARROZ)

8050-3770= 4280 (UTILIDAD SEMESTRAL.).

EL COSTO DE VIDA EN LA ZONA SE HA CALCULADO EN 16.000 PESOS, A ESTO HAY QUE AGREGAR UN 10% DE AHORRO Y UN 10% DE COEFICIENTE DE SEGURIDAD LO - CUAL DA UN TOTAL DE:

16.000 + 1.600 + 1.600 = 19.200 PESOS

DEJAMOS: 20.000 PESOS ANUALES.

LUEGO:

1 HÁS. _____ 4.280 PESOS
X _____ 20.000 PESOS

$$X = \frac{20.000}{4.280} = 4,67 \text{ HÁS.}$$

DEJAMOS CINCO (5) HECTÁREAS DE ARROZ ANUALMENTE.

De acuerdo con este resultado necesitamos sembrar 2,5 Hás. de arroz cada semestre para obtener la renta de 20.000 pesos al año.

Para no agotar el suelo vamos a establecer una rotación con pasto sorgo. de tal manera que cada parcela de 2,5 hás. que se siembre con arroz descanse un año.- Así el tamaño de la parcela familiar será de :

2,5 x 3 = 7,5 Hás.

Arroz (2,5 Hás)	Sorgo (2,5 has)	Sorgo (2,5 hás)	Arroz (2,5 hás)
Sorgo (2,5 hás)	Arroz (2,5 hás.)	Sorgo (2,5 hás.)	Sorgo (2,5 Hás.)
Sorgo (2,5 hás)	Sorgo (2,5 hás)	Arroz (2,5 hás)	Sorgo (2,5 hás.)
1er.semestre/ 65	2o.Semestre/65	1 Semestre/66	2o.Semestre/66

En cada semestre se sembrarán 2,5 hectáreas de arroz y 5 hectáreas de sorgo.

El sorgo puede sostener 2 cabezas de ganado por hectárea, de allí que se puedan tener 10 vacas.

Estas 10 vacas producen leche durante 5 meses al año; la producción promedio de una vaca en la zona es de 4 botellas por día, entonces las 10 vacas dan un total:

40 x 150 = 6000 botellas de leche al año;

Cada botella vale 0,70 centavos de aquí que el valor de la venta será:

6000 x 0.70 = 4200 pesos (ingresos)

Además anualmente se venderán 3 terneros a $50,oo c/u. y 3 vacas a $1.100 c/u., por lo que el ingreso total en el año será:

4.200 + 150 + 3.300 = 7.650 pesos (ingreso total)

Costo de producción por hectárea de ganado y sorgo.

	1 Hectárea			5 hectáreas
Semilla	= 90	x	5	450
Arado	= 80	x	5	400
Riego	= 100	x	5	500
Cercas	= 65	x	5	325
Drogas	= 300	x		300
Inseminación artifical	= 180			180
	815 pesos			2.155 pesos.

7.650 - 2.155 = 5.495 pesos (Utilidad en 5 hectáreas)

5.495 ÷ 5 = 1.099 Pesos (Utilidad por hectárea).

PLAN DE USO

COSTO DE PRODUCCION POR HECTAREA DE GANADO

	Juan Giraldo (Pangola)	Carlos E. Correcha (Puntero)	Posada Flórez (Pangola)	Posada Flórez (Puntero)
I. PASTOS ARTIFICIALES:				
Total preparación y siembra	360,00	565,00	270.	260.
Total conservación (desyerbo)	24.00	S.D.	S.D.	S.D.
Total riego	260.00	215.	150.	150.
Total otros costos $\frac{\text{Gastos Generales}}{\text{No. de hás. de explotación}}$	40.60	160.33	45.8	45.8
Costos fijos				
Arriendo / Interés (9%) $\frac{\text{Promedio de todos los inventarios}}{\text{No. de hás. de la explotación}} \times \frac{9}{100}$	600.31	860.33	279.08	279.08
Diferencias entre compras y ventas	0.0	0.0	0.0	0.0
Depreciación de capital $\frac{\text{Inventario inicial} \quad \text{Inventario final}}{\text{No. de hás. de explotación.}}$	24.23	113,81	34,73	34.73
Costo vaca / semestre	554.40	576,70	1.482.	1.482.
Administración (10%)	186.35	249.16	226.16	221.03
TOTAL COSTO	2.049,89	2.740.83	2.487.77	2.431,78

Costo promedio en pasto Pongola: $ 2.268,83
Costo promedio en Pasto Puntero: $ 2.586,30

PLAN DE EXPLOTACION

AÑOS	EXTENSION ANUAL DE LOS CULTIVOS (Has)				
	SORGO	PANGOLA Y PUNTERO	PASTOS NATURALES	VIVIENDA Y HUERTA	TOTAL
1	1	4	11-6	1	17
2	2	8	6-6	1	17
3	2	11	3	1	17
4	2	14	0	1	17
5	2	14	0	1	17

Establecimiento $ 900.00 sin mano de obra Jornales
Mantenimiento $ 770.00 " " " " "

PLAN PECUARIO

CLASE Años	RAZAS	CANTIDAD	PROVENIENCIA DE LOS INSUMOS FUERA DE LA FINCA								DE LA FINCA	
			ALIMENTOS		VACUNAS		SANIDAD ANIMAL		OTROS		ALIMENTOS	
			CLASE	CANT'	CLASE	CANT.	CLASE	No. Baños	CLASE	CANT.	CLASE	CANT.
Bovino 1.	Criolla cruzada con Sebú	10 Horras			Contra Piroplas Aftosa T.B.C etc.	10	Baños y dosificación antiparacitarios	120	Sal Yodada	240 Kg.	Pastoreo	
									Inseminación	5 amp.		
							"	120				
2.		10 Vacas de leche	Balanceado (250 días) a 2 Kg.	5.000Kg.	"	10	"	120	Sal Yod. Insem.	240 Kg. 10 amp.	Pastoreo Pastos de corte	
		10 Vacas Horras			"	10	"	120	Sal Yod. Insem.	240 Kg. 10 amp.	Pastoreo	
		5 terneras			Contra Neumoent.	10			Sal Yod. Descorne	80Kg. ?	Leche 3 Lit. de 1. mes 2Lit. 2. mes 1-2 mes	1.350 lit.
3.		18 Vacas Leche	Balanceado	9.000Kg.	Contra Piroplas Aftosa IBC	18	Baños y antiparasitarios	216	Sal Yod. Insem	432Kg. 18 amp.	Pastoreo P.Corte	
		5 Vacas Horras			"	5	"	60	Sal Yod. Insem.	120Kg. 5 amp.	Pastoreo	
		8 Terneras			Contra Neumoent	18			Sal Yod. Descorne	80Kg. ?	Leche	2.430 lit
		5 Terneras de 1 año			"	5	"	60	Sal Yod.	120Kg.	Pastoreo	

CONTINUACION CUADRO PLAN PECUARIO

4.	23 Vacas Leche	Balanceado 11.500Kg.	Contra Piroplosmisis Aftosa TBC	23	Baños y dosificación antiparasitaria	276	Sal Yod. Insem.	552Kg. 23amp.	Pastoreo P.corte		
	Vacas Horras			5	"	84	Sal Yod. Insem.	168Kg. 7 amp.	Pastoreo		
	8 Terneras 1 año			8	"	96	Sal Yod.	192Kg.	Pastoreo		1
	10 Terneras		Contra Neumoent	10			Sal Yod. Descorne	160Kg. ?	Leche	2.700 Lit	1
5.	31 Vacas leche	Balanceado 15.500kg.	Contra Piroplasmosis. Aftosa TBC.	31	Baños y dosificación antiparasitaria	372	Sal Yod. Insem.	744Kg. 31 amp.	Pastoreo P. corte		
	9 Vacas Horras		"	9	"	108	Sal Yod. Insem.	216Kg. 2 amp.	Pastoreo		1
	10 terneros 1 año		"	10	"	120	Sal Yod.	240Kg.	Pastoreo		
	14 Terneras		Contra Neumoent	14			Sal Yod. Descorne	224Kg. ?	Leche	3.780 lit	1

EVOLUCION DEL HATO GANADERO

AÑO	CONCEPTO	MOVIMIENTO					EXISTENCIAS FIN DE AÑO
		AUMENTOS		DISMINUCIONES		SALDOS	
		MACHOS	HEMBRAS	MACHOS	HEMBRA	HEMBRAS	
1	Existencia						
	Compras		10				
						10	10
2	Saldo año anterior						
	Nacimientos	5	5				
	Compras		10				
	Mortalidad Terneros			1			
	Venta Terneros			4			
							25
3	Saldo año anterior						
	Vacas adultas					20	
	Terneras 1 año					5	
	Nacimientos	9	9				
	Compras		5				
	Mortalidad Terneros			1	1		
	Venta Terneros			8			
	Desecho Vacas				2		
							36
4	Saldo año anterior						
	Vacas adultas					23	
	Novillas					5	
	Terneras de 1 año					8	
	Nacimientos	12	11				
	Compras		5				
	Mortalidad Terneros			2	4		
	Venta Terneros			10			
	Desecho Vacas				3		
							48
5	Saldo año anterior						
	Vacas adultas					30	
	Novillas					8	
	Terneras de 1 año					10	
	Nacimientos	16	15				
	Compras		5				
	Mortalidad Terneros			2	1		
	Venta Terneros			14			
	Desecho Vacas				3		
							64

GASTO DIRECTO DE PRODUCCION - SECTOR PECUARIO

AÑOS	C O N C E P T O #	CANTIDAD Nº.	CANTIDAD UNIDAD	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL	VALOR ANUAL	VALOR GENERAL
1	Alimentos				8.540		
	Vacunas				140		
	Inseminación				225		
	Sanidad Animal				22		
	Equipos				50		
	Mano de Obra	90	Jornal	15	1.350		
	Mortalidad				50		
	Imprevistos %				1.038		
						11.415	
2	Alimentos				12.480		
	Vacunas				366		
	Inseminación				900		
	Sanidad Animal				63		
	Equipos				100		
	Mano de Obra	200	Jornal	15	3.000		
	Mortalidad	1	Ternero	50	50		
	Imprevistos				1.696		
						18.655	
3	Alimentos				13.890		
	Vacunas				550		
	Inseminación				1.125		
	Sanidad Animal				99		
	Equipos				200		
	Mano de Obra	320	Jornal	15	4.800		
	Mortalidad	2	Terneros	50	100		
	Imprevistos				2.076		
						22.840	
4	Alimentos				16.200		
	Vacunas				737		
	Inseminación				1.395		
	Sanidad Animal				132		
	Equipos				300		
	Mano Obra	400	Jornal	15	6.000		
	Mortalidad	3	Terneros	50	150		
	Imprevistos				2.491		
						27.405	
5	Alimentos				16.200		
	Vacunas				969		
	Inseminación				1.800		
	Sanidad Animal				174		
	Equipos				300		
	Mano Obra	500	Jornal	15	7.500		
	Mortalidad	3	Terneros	50	150		
	Imprevistos				2.709		
						29.802	
							110.117

No se incluyó gastos por mano de obra especializada.

ENTRADA BRUTA - SECTOR PECUARIO (en pesos)

AÑOS	CLASIFICACION DEL GANADO	NUMERO	ENTRADAS: ENTRADA BRUTA POR VENTAS			AUMENTO DE INVENTARIO			TOTAL		
			Kg. ó Lit. Aniaml	Total Kg. ó Lit.	Entrada (pesos)	Kg. ó Lit Animal	Total Kg. ó Lit.	Total (pesos)	Ventas	Inventario	Total Anual
1	Vacas adultas	10				350	3.500	15.000		15.000	
											15.000
2	Vacas adultas	20				350	7.000	30.000		30.000	
	Terneras Hembras	5				30	150	500		500	
	Terneros Machos	4	25	100	200				200		
	Leche (10 vacas)		1.375	13.750	12.375						30.500
3	Vacas Adultas	25				350	8.750	37.500		37.500	
	Terneras 1 año	5				150	750	2.500		2.500	
	Terneras Hembras	8				30	240	800		800	
	Terneros Machos	8	25	200	400				400		
	Vacas desecho	2	350	700	2.000				2.000		
	Leche (18 vacas)		1.380	24.840	22.356						
											40.800
4	Vacas adultas	28				350	9.850	42.000		42.000	
	Novillas	5				250	750	5.000		5.000	
	Ternera 1 año	8				150	1.200	4.000		4.000	
	Terneras Hembras	10				30	300	1.000		1.000	
	Terneros Machos	10	25	250	500				500		
	Vacas desecho	3	350	1.050	3.000				3.000		
	Leche (23 vacas)		1.383	31.800	28.620						
											52.000
5	Vacas adultas	35				350	12.250	52.500		52.500	
	Novillas	8				250	2.000	8.000		8.000	
	Terneras 1 año	10				150	1.500	5.000		5.000	
	Terneras Hembras	14				30	420	1.400		1.400	
	Terneros Machos	14	25	350	700				700		
	Vacas desecho	3	350	1.050	3.000				3.000		
	Leche (31 vacas)		1.378	42.720	38.448						
											66.900

ENTRADAS BRUTAS - SECTOR PECUARIO (en miles de pesos)

PRODUCTOS Y/O ANIMALES	AÑOS					TOTALES
	1	2	3	4	5	
Leche	-	12.4	22.4	28.6	38.4	101.8
Desecho Vacas	-	-	2.0	3.0	3.0	8.0
Venta Terneros	-	0.2	0.4	0.5	0.7	1.8
Totales	-	12.6	24.8	32.1	42.1	111.6

INGRESOS NETOS - SECTOR PECUARIO (en miles de Peos)

CONCEPTO	AÑOS					TOTAL
	1	2	3	4	5	
Entrada Bruta:						
Leche	(-)	(12.6)	(24.8)	(32.1)	(42.1)	(111.6)
Carne	(-)	(0.2)	(2.4)	(3.5)	(3.7)	(9.8)
Total	-	12.8	27.2	35.6	45.8	121.4
Gasto directo	11.4	18.7	22.8	27.4	29.8	109.3
Valor Neto	11.4	5.9	4.4	8.2	16.0	12.1

Bibliografía consultada

para los suelos de clase C - D y E

Frutales y Forestales

Forestales

Primer Congreso Forestal de Colombia 1.945 Ministerio de la Economía Nacional Departamento de Tierras.

Pp. 57 - 73: Enumera especies forestales y otras según regiones naturales del país. Nos llamó la atención especialmente el Diomate o Tibigaro (Astronium Graveolens Jacq) que según se describe cree en suelos muy pobres y da madera muy dura; ha sido llamada "acero vegetal". También el Trébol o Macacamba de los brasileros (Platymiscyum polystachum). En suelos pobres y climas cálidos. Madera resistente y apropiada para construcciones en tierra.

Pp. 66 - 68: enumera especies de zonas cálidad y climas medios

---

Formaciones vegetales de Colombia. Instituto Geográfico A. Codazzi 1.963 Departamento Agrológico. Por Luis Sigifredo Espinal y Elmo Montenegro.

Pp. 52 - 67: Bosque seco tropical; enumera las especies halladas y cita las más importantes en P. 67 respecto a maderas de calidad. El Libro solo es - descriptivo. No habla de experiencia agronómica en determinadas especies pero, su utilidad radica en que se tienen especies locales descritas para un futuro estudio de eficiencia.

Frutales:

Compendio de folletos del Ing. Filiberto R. Lazo. Distribuídas por la Alianza para el Progreso.

Contiene especies locales y experiencia en el cultivo, pero hay pocos cálculos económicos. Son eminentemente referidos a la parte agronómica. Otros folletos se refieren a frutales que aconseja explotar y experimentar en Colombia.

Alrededor del Cultivo del Cacao. Rafael Rivera Boletín N° 14. Secretaría de Agricultura. Medellín Septiembre 1959

Si bien se refiere solo a este Departamento, sería aplicable al área en estudio. Según el autor, el rendimiento económico dobla el del café. En el área se han encontrado productores que tienen su árbol de cacao para el uso de la casa, pero no se ha visto ningún cultivo comercial.

El Cacao, Café y Té. Por Jaime Nosti. 2a. Edición Colección Agricola Salvat.

Según el autor, entre otras, este cultivo tiene las limitantes de su exigencia en cuanto al suelo, humedad y temperatura. En , costos de producción, P. 398 y sig., agrega datos sobre el tema.

La Parcha Granadina MAC IAN BAP CBR (Folleto) Serie de cultivos N° 4 por el Ing. Ricardo Araque. CaracasJunio 1.963

Dice que precisa suelos franco-arenosos ricos en materia orgánica y bien drenados, Sin embargo en el área vimos un buen cultivo, en los suelos pobres en materia orgánica, Nos llamó la atención su buen desarrollo y rendimiento por lo que parecería interesante ponerle la debida atención, pues es probable que sea un cultivo promisorio.

Frutas Silvestres de Colombia . Rafael Romero Castañeda Bogotá 1961. Descripción usos y dispersión geográfica

Dice poco de suelos.Contine. 100 especies.

Programación del Mango. Por el Ing. Diego Serpa. Facultad de Agronómía de la Universidad Central de Venezuela. Julio 1964 Maracay. Venezuela

Trata de patrones, semilleros e injertación.

Banano Verde 14 Informes sobre fertilización.

Cita experiencias en diversos países sobre fertilización, pero no en Colombia.

Pamera Cocotera. Boletín Verde 15 . Informes sobre fertilización.

Extractamos entre los conceptos más importantes, para nuestro interés, que a esta especie le perjudican los períodos de sequía. Muy buenas las zonas aluviales por el agua freática. Precisa mucha luz.

CRITICAS: Servicio Schell para el agricultor Serie A. # 17 Fundación Schell Octubre 1961 Cultivo y control de plagas .

No se refiere en particular a zonas tropiacales.

NOTA:

De la bibliografía consultada, no hemos podido sacar conclusiones que nos habiliten para sugerir determinada especie frutal o forestal.

En todo caso nos permitiríamos acompañar la opinión del Ing. F.R. Lazo en el sentido de experimentar en forma planificada, a efectos de encontrar las especies que mejor convengan a las distintas zonas ecológicas de Colombia.

Sin perjuicio del concepto que a esos fines, puedan merecer otras esencias y frutales, de acuerdo a lo poco que pudimos observar, ya cultivado en la zona en forma aislada, tal vez puedan resultar de interés la parcha o baded, el marañón (del que ya hay un cultivo experimental),y la palma africana

Por último, pese a que de acuerdo a la bibliografía, se contaría con gran cantidad de especies locales para experimentar, pensamos que no debiera prescindirse de estudiar alguna variedad o variedades de eucaliptos adaptables a la región en cuestión.

CENTRO

INTERAMERICANO

DE

REFORMA AGRARIA

Mimeografiado

No. 37

Informe de Trabajo de Grupo E-8

(sólo para comentarios)

ESTUDIO DEL CREDITO SUPERVISADO

EN EL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA

Profesor: Dr. Antonio Giles

Participantes: Ing. Agr. Emery Mata (Venezuela)
Ing. Agr. Roberto Arruda (Brasil)
Abogado Cristóbal Díaz (Bolivia)
Ing. Agr. Jorge Padilla (Nicaragua)
Med. Vet. Juana Benítez (Paraguay)
Abogado Julio Ramírez (Colombia)

Relatores: Emery Mata
Roberto Arruda
Cristóbal Díaz

II CURSO INTERDISCIPLINARIO

Noviembre, 1965

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas OEA
Dirección Regional para la Zona Andina
Proyecto 206 del Programa de Cooperación Técnica

El Proyecto 206 del Programa de Cooperación Técnica de la OEA, funciona bajo los auspicios del Consejo Interamericano Económico y Social (CIES). Se dedica capacitación y estudios sobre reforma agraria. Es administrado por el Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA (IICA), que ha establecido en Bogotá, C bia, un Centro Interamericano de Reforma Agraria (CIRA), con sede en la Universidad Nacional de Colombia, en cooperación con el Instituto Colombiano de Reforma A (INCORA). Tiene, además, cuatro Especialistas Regionales con sede en ciudad de Guatemala para la Zona Norte; en Lima para la Zona Andina; en Santiago de Chile p Zona Sur; y en Río de Janeiro para el Brasil. La correspondencia relacionada con esta publicación puede dirigirse al Apartado Aéreo Nº 14592, Bogotá, Colombia.

I. INTRODUCCION

A. Antecedentes del Programa de Crédito Supervisado

B. Identificación del Area

1. Antecedentes

2. Características
   a. Físicas
   b. Sociales
   c. Económicas

C. Justificación del Estudio

1. Características del Crédito Supervisado del INCORA

2. Justificación y Objetivos generales del estudio

3. Objetivos específicos

II. METODOLOGIA

A. Recolección de datos secundarios

B. Modelo general

C. Formulación de hipótesis

D. Elaboración del Cuestionario

E. Plan de Trabajo

F. Población

G. Muestra

H. Entrevista

I. Codificación de datos

J. Tabulación de los datos

III. ANALISIS DE LOS DATOS

A. Tenencia de la Tierra

B. Cambios en los Recursos Humanos

C. Mercados

D. Consumo

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENACIONES

1. Tenencia de la tierra
2. Cambio en los recursos humanos
3. Mercados
4. Consumo

I. INTRODUCCION

Entre las finalidades principales del Crédito Agrícola en nuestros países se destaca el fomentar el desarrollo económico, lo cual consecuentemente provoca el mejoramiento del bienestar económico y social de las poblaciones rurales.

Se entiende por Desarrollo Económico, el proceso social continuo que lleva al aumento progresivo de la producción media por habitante entre los individuos que constituyen una sociedad. Para ello es necesario que la producción total aumente con más rapidez que la población.

El Crédito Agrícola, por lo tanto, contribuye al desarrollo económico porque hace aumentar la producción de la agricultura y la de las ocupaciones que dependen de la misma.

Todo programa de Crédito Agrícola deberá estar fuertemente integrado dentro de los planes generales de las políticas y actividades de fomento nacional, los cuales se consideran de responsabilidad de los Gobiernos.

Una de las principales metas de las Actividades del Crédito es hacer llegar a las manos de la gran masa de campesinos de nuestros países, los recursos y las orientaciones necesarias, hasta cierto punto educativas, para promover el aumento de su nivel de vida.

La relación que existe entre la Reforma Agraria, la Colonización y el Crédito Agrícola es muy estrecha y de extrema importancia. Por un lado las condiciones de tenencia existentes actualmente en la totalidad de los países sudamericanos constituyen serios obstáculos a un perfecto desarrollo de programas de Crédito.

La Reforma Agraria, como instrumento de desarrollo, necesita para alcanzar sus verdaderos objetivos, proporcionar a los beneficiarios campesinos no solamente el factor tierra, sino también, como recurso indispensable de su progreso, amparo económico a través de la asistencia crediticia, financiera y técnica, para lograr pronto el aumento de la producción y del nivel de ingresos.

Aquí resaltamos la importancia del Crédito Supervisado, o de habilitación, que se destina justamente a mejorar la producción y la vida de la familia campesina, a través de la provisión de recursos con eficaz vigilancia o control de sus aplicaciones.

La base de cualquier programa de Crédito Supervisado es la educación; no sólo porque hay que enseñar al agricultor métodos mejores de cultivo, sino que hay que educar a toda su familia a la cual hay que considerar

como unidad básica en lo al progreso rural. El bienestar de la familia del agricultor es por lo tanto la preocupación fundamental de todo Programa de Crédito Supervisado.

El objeto de estos programas deberá ser el pequeño agricultor que trabaja en fincas familiares y que no puede satisfacer sus necesidades crediticias para la producción a través de las fuentes normales de Crédito. Sin embargo, tendría que considerarse las posibilidades de estos mismos campesinos de reembolsar o de garantizar los compromisos que lo beneficiarán.

La intención general es que el Crédito Supervisado sea de carácter hasta colocar al agricultor en condiciones de aprovechar los servicios convencionales de crédito y divulgación bien organizados y adecuados a sus necesidades.

En esencia, los objetivos del Crédito Supervisado son los mismos que los de los Programas de Desarrollo de la Comunidad: promover el mejoramiento general de la vida rural, estimulando los esfuerzos de los campesinos, y aumentar su capacidad de iniciativa propia.

A. Antecedentes del Programa de Crédito Supervisado

Uno de los primeros trabajos sobre Crédito Supervisado en Colombia fue llevado a efecto por el Ministerio de Agricultura a través del Servicio Técnico Agrícola Colombo-Americano (STACA), que inició sus actividades en 1960 en el Departamento del Tolima.

A pesar de considerarse pequeño el número de familias que integró este proyecto piloto, la experiencia que se obtuvo sirvió de base para desarrollar programas similares posteriormente.

También la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero (Caja Agraria), antes del Programa de STACA, inició actividades de Crédito Supervisado en otras partes del país, que constituían 6 zonas diferentes. Posteriormente, en 1962, este programa quedó reducido únicamente al departamento de Cundinamarca donde se habían asentado 80 agricultores en un proyecto de parcelación ejecutado por la Institución.

Es de advertir que una de las principales causas de esta disminución fue el elevado costo para llevar a cabo todo el programa.

El Programa de Crédito Dirigido de la Caja Agraria continuó, pero ligado a sus proyectos de parcelación destinados al desarrollo de determinados cultivos específicos.

El Instituto de Fomento Tabacalero es otra entidad que desde 1959 viene proporcionando experiencias de Crédito Supervisado a agricultores de un proyecto de parcelación en Santander. Lo mismo ocurre con la Federación de Arroceros en el Tolima que trabajó en 1963 con un esquema semejante junto con la Caja Agraria.

En principios de 1963, el INCORA recibió un préstamo de 10 millones de dólares de AID para iniciar y desarrollar un Programa de Crédito Supervisado. Basados en los resultados favorables del programa de STACA en Tolima, el referido Instituto empezó entonces sus actividades en esta misma área.

Los primeros créditos se dieron en febrero de 1964, para agricultores que trabajaban áreas de 3 a 20 hectáreas, los cuales por definición operacional constituyen las unidades agrícolas familiares.

Los municipios objetos del Programa en Tolima inicialmente fueron los siguientes: Espinal, Guamo, Purificación. Atendiendo hasta la presente fecha cerca de 800 familias campesinas, en su gran totalidad pequeños propietarios de fincas.

Para la otorgación de los préstamos, el INCORA cuenta con la colaboración de la Caja Agraria, que se encarga de la distribución de los recursos financieros a los agricultores beneficiarios del Programa.

B. Identificación del área

1. Antecedentes

Una gran parte del área donde se ejecuta el Programa de Crédito Supervisado del INCORA está localizado en Distritos de riego.

Las obras de adecuación de esas tierras fueron realizadas por la Caja Agraria. Hasta 1948 la región presentaba cerca de 50% de su superficie inexplotada, un 40% era destinada a la ganadería extensiva y solamente un 10% se destinaba a cultivos primitivos de plátano, ajonjolí, maíz, arroz y algodón. Cerca de 80% del área pertenecía a grandes fincas con áreas de 100 a 2.200 hectáreas.

En junio de 1948 la Caja Agraria, aprovechando estudios anteriores completó los trámites para la planeación y continuación de obras de riego y drenaje.

A partir de los primeros trabajos de adecuación de esas tierras varios cambios sociales y económicos se verificaron. Aumentó el valor de las tierras que todavía se concentraban en pocas manos, hubo

cambios significativos en la producción agrícola, y evidentemente una gran área pasó a ser incorporada al proceso de desarrollo, constituyendo hoy una de las grandes regiones del país productoras de arroz, ajonjolí, maíz y algodón.

2. Características

a. Físicas

El departamento de Tolima, con 22.393 kilómetros cuadrados, limita por el norte con el de Cundinamarca, por el Sur con Los de Huila y del Cauca, por el Este con los de Huila y Cundinamarca y por el Oeste con los del Cauca, Valle y Caldas. Del Río Magdalena hacia el Oeste, el Tolima comprende en toda su longitud las planadas, que forman el valle del gran río y las faldas orientales de la Cordillera Central.

Presenta actualmente un área irrigable de 14.000 hectáreas, comprendida entre los Ríos Magdalena, Saldaña y Chenche, en los municipios de Espinal, Guamo Purificación.

Area del Proyecto del Estudio de Crédito Supervisado

Altura:	438 metros sobre el nivel delmar		
Temperatura media:	28 grados centígrados		
Clima:	Cálido		
Terrenos:	planos y fértiles		
Pluviosidad:	1350 mm. anuales		
Humedad relativa:	promedio 68%		
Principales cultivos:	arroz, ajonjolí, algodón, maíz, yuca, plátano		
Vías de Comunicación:	Carreteras - conectando con Bogotá, Ibagué, Neiva. Caminos vecinales - ligando los municipios, veredas y corregimientos. Ferrocarril - ligando Bogotá con Neiva		
Densidad Demográfica:	Espinal:	144.64	hab/km.^{2}
	Guamo	59.44	" "
	Purificación	37.52	" "

Número Propiedades - Area

Municipio	No. unidades explotación	Superficie Hectáreas
Espinal	2.333	17.017.1
Guamo	3.375	43.104.8
Purificación	3.295	35.895.1

Fuente: Directorio Nacional de Explotaciones Agropecuarias (Censo Agropecuario). DANE - 1960.

b. Sociales

La educación de la gente es mínima, por falta de recursos, pues el agricultor no dispone de ingresos suficientes. Se espera que con la incidencia del Programa de Crédito Se operarán sensibles mejoras en este sector.

El consumo tanto de beneficiarios como de no beneficiarios es bajo.

Las condiciones sanitarias son mínimas por falta de conocimientos generales sobre sanidad. Sin embargo, algunos campesinos acuden a los centros sanitarios y de salud en los poblados de la región.

El estado general de las viviendas es malo, por falta de comodidad e higiene. Para los beneficiarios del Crédito las condiciones de habitación son mejores porque destinaron parte del préstamo al mejoramiento de sus casas.

c. Económicas

Los recursos (trabajo-capital-tierra) cuando están disponibles, son explotados en forma ineficaz por falta de capital que condiciona el mal funcionamiento de las prácticas agrícolas y el empleo de mano de obra mal distribuída, lo cual no le permite obtener ingresos mayores que los de subsistencia familiar.

Existe variedad de productos agropecuarios pero son de baja calidad debido a una explotación inadecuada con prácticas agrícolas rudimentarias.

Las inversiones en obras de infraestructura son pocas por falta de capital.

El sistema de mercadeo es limitado, pues el pequeño agricultor tiene muchas dificultades en el acceso a los mercados de la zona. Sus productos son comprados en gran parte por intermediarios. El sistema Cooperativo está poco desarrollado. Estas consideraciones son válidas para la gran mayoría de los campesinos de la región, con excepción, hasta cierto punto, de los prestatarios del Crédito Supervisado del INCORA, los cuales evidentemente ya presentan de una manera general, mejores condiciones de vida.

C. Justificación del Estudio

1. Características del Crédito Supervisado del INCORA

Las características del Crédito Supervisado ya fueron descritas en los trabajos que serán presentados en el actual seminario, con el siguiente título: "La Comunicación en el Programa de Crédito Supervisado del INCORA en el Depto. del Tolima - Nivel del Agricultor" y "La Comunicación en el Programa de Crédito Supervisado del INCORA - Nivel Superior".

En estos términos se omite repetir la descripción con respecto a este asunto.

2. Justificación y objetivos generales del Estudio

En el primer semestre del presente año, el personal de la Agencia para el Desarrollo Interamericano (AID) en Colombia y el INCORA, expresaron su interés porque el CIRA y el Land Tenure Center (LTC), llevaran a cabo un estudio sobre el Programa de Crédito Superivsado del INCORA, e hicieron un análisis del desarrollo y resultados del programa hasta la fecha de la investigación.

Además, la ejecución del estudio también se justifica teniendo en cuenta la necesidad del Adiestramiento práctico para los estudiantes del Segundo Curso Anual del CIRA.

Entre los objetivos generales del estudio, se destaca la evaluación general y sistemática respecto de los logros alcanzados por el Programa de Crédito Supervisado.

El segundo objetivo fue llevar a cabo una evaluación independiente del Crédito Supervisado, para sugerir al INCORA posibles mejoramientos en el Programa.

El estudio no se limitó solamente al análisis de la situación de los actuales prestatarios, sino también de su vecinos no prestatarios del Crédito Supervisado. Esto, con la finalidad de conocer el impacto inducido del Programa en los campesinos que indirectamente observan su desarrollo.

Otra de las justificaciones u objetivos fue la de analizar el problema de Comunicación entre la Oficina Central del INCORA y los funcionarios de campo, y entre éstos y los agricultores, para tomar medidas que faciliten el proceso comunicativo en los varios niveles considerados.

Es de advertir que anteriormente, el Grupo del Land Tenure Center (en Febrero de 1965), llevó a cabo un estudio preliminar de Crédito Supervisado en dos municipios del Tolima, el cual permitió la obtención de determinados datos que sirvieron para establecer las líneas generales del presente trabajo.

3. Objetivos Específicos

A través de un estudio preliminar sobre Crédito Supervisado en Tolima, realizado por la Oficina del Land Tenure Center de Wisconsin, se puede comprobar que los temas principales que debían examinarse eran:

A Cambios que estimulan el Crédito Supervisado al nivel del Agricultor:

1. Cambios en los contratos de tenencia;
2. Cambios en el ingreso de las explotaciones;
3. Cambios en la organización de las explotaciones;
4. Cambios en las inversiones de las explotaciones;
5. Cambios en las técnicas agrícolas;
6. Cambios en la intensidad del uso de la tierra;
7. Cambios en la producción para consumo del hogar;
8. Cambios en la manera como los productos son llevados al mercado;
9. Cambios en el uso de los insumos de las explotaciones;
10. Cambios en el consumo del hogar.

B. Impacto del Crédito Supervisado sobre los agricultores que no son miembros del Programa, respecto a:

1. Inducir a los vecinos de los beneficiarios del Crédito Supervisado a usar técnicas mejoradas.
2. Mejorar la imagen del INCORA como una agencia de acción.
3. Ofrecer demostraciones de campo que incluyan agricultores que reciben Crédito Supervisado.

C. Problemas de mercado que experimentan los prestatarios de Crédito Supervisado:

1. Dificultades en la venta de nuevos productos;
2. Incapacidad para procesar correctamente los cultivos recientemente desarrollados.
3. Fluctuaciones extremas en los precios.
4. Falta de facilidades de transporte y almacenamiento.

II. METODOLOGIA

A. Recolección de datos secundarios

Los datos secundarios para la realización del presente estudio, fueron obtenidos en las siguientes fuentes:

Reuniones con funcionarios del INCORA que trabajan en la División de Crédito Supervisado en Bogotá y en las oficinas del área de estudio. Por su intermedio se pudo estudiar y revisar los formularios diligenciados por los agricultores beneficiarios del Programa.-

Informes parciales de las actividades realizadas por el INCORA en sus dos años de labores.

Estudio preliminar sobre Crédito Supervisado en Tolima, realizado por la Oficina del Land Tenure Center de Wisconsin, en Bogotá.

Estudio denominado: "Observaciones agro-económicas sobre el Programa de Crédito Supervisado del INCORA en Boyacá, Meta y Tolima", en donde aparecen cifras y conclusiones relativas a la efectividad del Crédito. Autor: Ernesto Velez, Ing. Agr. M.S. Bogotá, Enero 1965.

Censo Agropecuario 1960 (DANE), de donde se obtuvieron datos relativos a explotación directa, calidad de cultivos, etc., de la zona comprendida en el Proyecto.

Estudios Preliminares al Plan de Crédito Supervisado en Tolima, hechos por la División de Estudios Técnicos del INCORA, en donde se detalla con precisión la efectividad de la explotación de las parcelas y fincas encuestadas, al mismo tiempo que se planean los resultados futuros a través del Programa de Crédito Supervisado.

Oficinas de la Caja Agraria en la zona del Proyecto, en donde se observó el estado financiero de los agricultores que han utilizado el Crédito Supervisado.

B. Modelo General

Objetivo : Impacto socio-económico del Crédito Supervisado sobre los agricultores.

A. Cambios Económicos

1) Tenencia de la tierra

2) Cambios en los recursos (tierra, capital, trabajo)

3) Cambios en la producción

4) Mercados

5) Instituciones económicas

6) Ingresos

7) Consumo

8) Ahorro

B. Cambios Sociales

1) Educación

2) Sanidad

3) Alimentación

4) Vivienda

5) Instituciones Sociales

C. Formulación de Hipótesis

Las hipótesis fueron formuladas en función de los objetivos del presente estudio.

I. TENENCIA DE LA TIERRA

A. Regularización del sistema de tenencia a nivel del Agricultor

1. Propiedad

a. Forma de adquisición
b. Adquisición de escritura en 1964 (años)
c. Superficie operada por el propietario
d. Superficie que dá en arrendamiento
e. Tiene escritura - No tiene
f. Porcentaje de tierra propia del productor.

2. Arrendamiento

a. Tiene contrato escrito - No lo tiene
b. Duración del contrato

3. Diagnosis : Elementos de éxito

a. Aumento de Ingresos y Capitalización
b. Incentivo de seguridad para obtener Créditos

c. Intervención directa del INCORA.
d. Adquisición de un gran porcentaje de escrituras en 1965 por parte de los agricultores.

4. Diagnosis : Elementos de falla

a. Los agricultores no disponen de tierra suficiente para poder ser beneficiados por el Programa de Crédito Supervisado.
b. Deficiencia en la Reglamentación del Crédito Supervisado, en cuanto se refiere a limitaciones en la superficie mínima de la tierra.
c. INCORA no dá créditos para compra de tierras
d. Las escrituras y contratos de arriendo no están regularizados.

5. Soluciones

Facilidades de crédito para compra de tierras
Regularizar las escrituras

6. Localización de datos

a. Cuestionario.
b. Datos secundarios : Plan de la finca, solicitud.
c. Manual de Crédito Supervisado del INCORA.

II. MERCADOS

1. Situación Existente:

Eficiente organización del sistema de comercialización y venta de los productos agropecuarios.

a. Mejoramiento de precios
b. Oferta y demanda equilibrada
c. Canalización
d. Incidencia favorable del Crédito Supervisado en la comercialización de los productos.

2. Diagnosis : Elementos de falla.

a. Inactividad de las Cooperativas
b. Falta de vías de comunicación y dificultades en los transportes
c. Problemas a raíz de la falta de medios de almacenamiento de los productos para el mantenimiento regular de los mismos.

3. Diagnosis : Elementos de éxito.

a. Mayor variedad de productos disponibles al abastecimiento.
b. Comercialización a través de las cooperativas como proceso de regularización de precios, evitándose la interferencia de los intermediarios.

4. Soluciones:

a. Mejorar el funcionamiento de las cooperativas de consumo, y producción.
b. Mejorar los caminos y facilitar medios de transporte.

III. CAMBIOS EN LOS RECURSOS

A. Trabajo (A nivel del Agricultor)

1. Mano de Obra familiar.

Situación existente:

a. Mejores condiciones de trabajo
b. Movilidad ocupacional
c. Mejores relaciones de trabajo en la familia.

2. Mano de obra no familiar

Situación existente:

a. Mejores relaciones de trabajo
b. Movilidad ocupacional y absorción de la mano de obra ociosa

3. Diagnosis : Elementos de éxito para la mano de obra familiar.

a. Explotación económica y racional de la propiedad.
b. Elevación de la actividad empresarial.

4. Diagnosis : Elementos de éxito para la mano de obra no familiar.

a. Explotación racional y planeada - Diversificación de cultivos
b. Mejores condiciones económicas de los prestatarios
c. Elevación de la actividad empresarial de los prestatarios.

5. Diagnosis : Elementos de falla para la mano de obra familiar

a. Mala orientación por parte de los supervisores
b. Falta de Recursos de infraestructura
c. Destinación limitada del Crédito

6. Diagnosis : Elementos de falla para la mano de obra no familiar

a. Planeamiento deficiente de la explotación
b. Destinación limitada del Crédito.

7. Soluciones

a. Crédito en cantidad suficiente
b. Supervisión efectiva a los prestatarios
c. Planeamiento adecuado a la finca
d. Construcción de obras de infraestructura

8. Localización de datos

a. Cuestionario
b. Datos secundarios : Plan de finca, solicitud
c. Informe de avalúo de la Caja Agraria.

B. Capital -(Nivel del Agricultor.)

1. Situación existente - Hipótesis

a. Mejor uso del Capital
b. Disponibilidad de Capital
c. Menos interés
d. Mejoras en las condiciones financieras del agricultor.
e. Incremento del ahorro - Capitalización

2. Diagnosis : Elementos de éxito.

a. Mejor organización de las fincas y por tanto de las explotaciones
b. Aumento del Capital disponible.
c. Facilidad de obtención del crédito (Crédito Supervisado con - menos interés)
d. Inversión adecuada del Crédito
e. Reinversión del ahorro en la Capitalización de la finca.

3. Diagnosis : Elementos de falla.

a. Inadecuada utilización del capital disponible (Falta de organización:
b. Falta de crédito para compra de tierra, maquinaria y para pago de jornales (Monto de crédito insuficiente)
c. Aumento de deudas del agricultor.
d. Falta de iniciativa o conocimiento sobre ahorros.-

3. Soluciones

a. Implantación del crédito para determinadas finalidades.
b. Reajuste del crédito de acuerdo á los cambios de valores de las monedas.
c. Campaña de orientación para la necesidad de ahorro.
d. Mejor uso del capital disponible.

4. Localización de los datos.

a. Cuestionario
b. Plan de la finca del Crédito Supervisado
c. Hoja de solicitud del Crédito Supervisado
d. Informe de avalúo de Caja Agraria.

IV. INGRESOS

1. Situación existente:

a. Elevación de los ingresos de los agricultores
b. Mejor reinversión de los ingresos para capitalización de la finca.
c. Elevación de la capacidad adquisitiva.

2. Diagnosis : Elementos de éxito.

a. Explotación económica de los cultivos planeados
b. Eficiente proceso de comercialización y venta de los productos obtenidos, a través de la Cooperativa.
c. La elevación del nivel de vida del agricultor.
d. Adquisición de bienes de consumo (Mantenimiento del hogar) y de producción.

3. Diagnosis : Elementos de falla.

a. Inadecuada explotación de sus cultivos
b. Falta de planeamiento de la finca
c. Deficiencia funcional de la Cooperativa
d. Insuficiencia de crédito
e. Dificultades de vías de comunicación, almacenamiento y medios de transporte.

4. Soluciones.

a. Crédito Suficiente en las variadas explotaciones
b. Asistencia técnica eféctiva de los supervisores
c. Construcción de obras de infra-estructura
d. Efectivo funcionamiento de la Cooperativa.

5. Localización de los datos

a. Cuestionario
b. Datos secundarios: Hoja de solicitud, Cooperativa, Plan de la finca (Ingresos obtenidos), Jefe de Zona del INCURA.
c.

V. CONSUMO

1. Situación existente.

a. Elevación del consumo familiar (del hogar)

2. Diagnosis : Elementos de éxito

a. Producción propia de alimentos para el consumo del hogar y consecuente mejora en el abastecimiento familiar.
b. Planeamiento de la finca con vistas a la venta de los excedentes.

3. Diagnosis : Elementos de falla

a. Planeamiento de la finca inadecuado, por crédito insuficiente ya que no incluye huertos familiares.

4. Soluciones

a. Planeamiento de las fincas con vistas a elevar el nivel de alimentación y mantenimiento del hogar, por medio de explotaciones hortícolas.

b. Explotación racional de la propiedad agrícola familiar.

5. Localización de los datos.

a. Cuestionario
b. Datos secundarios: Cooperativa, Plan de la finca (Mantenimiento del hogar.).

D. ELABORACION DEL CUESTIONARIO

La confección del cuestionario se hizo con base en los objetivos planteados. En su elaboración contamos con la colaboración de funcionarios de la División de Crédito Supervisado del INCORA y de la Oficina del Land Tenure Center.

El cuestionario final se confeccionó después de dos pruebas, la primera en Venta Quemada (Boyacá), por su cercanía a Bogotá, y la segunda, en la misma área del estudio. Es de observar que las modificaciones introducidas por las pruebas fueron principalmente en los cuadros relativos a Tenencia de la Expbtación, Uso de la finca y Organización de la Explotación.

Constó de temas sobre: Economía, Comunicaciones y Sociología, que totalizaron 82 preguntas, de las cuales había algunas específicas para los prestatarios del Programa y para los no prestatarios, así como otras para ambos.

Las preguntas fueron de dos clases: abiertas y cerradas.

E. PLAN DE TRABAJO

Consistió en una semana de actividades en Bogotá, dos semanas de trabajo directamente en el campo y una semana para la presentación de un informe preliminar a nuestros compañeros de curso sobre el trabajo realizado.

La primera semana sirvió para informarnos sobre el Programa de Crédito Supervisado, para recolectar datos secundarios, entrevistas a funcionarios de la División de Crédito Supervisado del INCORA, elaborar el cuestionario inicial y someterlo a su primera prueba, confeccionar el modelo general y, en síntesis, preparar todo el material necesario para viajar al área de estudio. Para realizar estas actividades nos dividimos en subgrupos, cada uno con responsabilidades determinadas.

Desde Bogotá, viajamos al municipio de "El Guamo", una de las zonas del estudio, en donde fijamos residencia. Ya ubicados, procedimos a hacer la segunda prueba del cuestionario, a escoger al azar a los agricultores beneficiarios del Crédito Supervisado que entrevistaríamos y a localización de sus predios sobre fotografías aéreas, a visitar las Oficinas del Proyec-

to general, se inició la preparación del Código y se hicieron entrevistas.

La cuarta semana en Bogotá, sirvió para reunir y ordenar la labor realizadas y presentar un informe preliminar a nuestros Compañeros del curso.

F. POBLACION

La población estuvo representada por 320 agricultores que ya tenían cerca de un año de estar incorporados al Programa de Crédito Supervisado.

G. MUESTRA

De la población de 320 agricultores, fue escogida por azar una muestra de un 22%, o sea, 70 beneficiarios.

Esta muestra fue muy equitativa en cuanto al número de agricultores que correspondió a cada zona de estudio.

H. ENTREVISTA

Las respuestas del cuestionario fueron obtenidas por medio de entrevistas hechas a prestatarios y no prestatarios del Programa.

La técnica adoptada fue la de entrevistar a un prestatario y a su vecino no prestatario para determinar la incidencia del Crédito en éste último.

Cuando no se encontró al prestatario seleccionado por azar, se procedió a entrevistar a su vecino también beneficiario.

El cuerpo de entrevistadores estuvo integrado por participantes del curso, con la colaboración de profesionales de la Oficina del Land Tenure Center.

I. CODIFICACION DE LOS DATOS

El Código comenzó a elaborar durante el período de entrevistas y se finalizó antes de presentar el informe preliminar a los compañeros de Curso (Ver anexo I).

La codificación se hizo en tarjetas IBM.

J. TABULACION DE LOS DATOS

La tabulación fue realizada por computadores IBM, contando con la colaboración de la Oficina del Land Tenure Center en Colombia y de la Facultad de Sociología de la Universidad Nacional.

III. ANALISIS DE LOS DATOS

Solamente analizaremos algunos de los puntos importantes que se obtuvieron en el estudio entre ellos, cambios en la tenencia de la tierra debido al Crédito, cambios en los recursos, consumo familiar, ingresos y mercados.

A. Tenencia de la Tierra

El 65% de los agricultores encuestados manifestaron ser propietarios de la totalidad de las tierras que explotan. A este respecto casi no hubo diferencia entre prestatarios y no prestatarios (Tabla 1). El tipo de tenencia más importante después de la propiedad es el arrendamiento. El 26% de los encuestados eran arrendatarios (Tabla 2). 2% aparceros y 1.6% explotaban en tenencia mixta. Lo anterior indica que las fincas de 3 a 20 Hás. en el Tolima, están compuestas principalmente por propietarios, habiendo muy pocos arrendatarios.

También se hizo la comparación entre las áreas explotadas por los encuestados durante el primer semestre de 1965 y el segundo semestre de 1963 (Tablas 3, 4 y 5). En el primer semestre de 1965 predominaban entre los encuestados las parcelas de menos de 6 Hás., constituyendo el 54% del número total de encuestados. Los prestatarios que tenían un área menor de 6 hectáreas fueron 31, en cambio, los no prestatarios fueron 38, lo que indica una ligera diferencia a favor de los prestatarios. Es de anotar que el porcentaje de explotaciones menores de 6 hectáreas en el segundo semestre de 1963 era de 52.8%, con un total de 32 prestatarios y 35 no prestatarios explotando dicho tamaño de finca. Al comparar estas cifras vemos que disminuyó el número de prestatarios para menores de 6 hás., desde que se inició el Crédito hasta el primer semestre de 1965. En cambio, el número de no prestatarios que tenían terrenos pequeños (menores de 6 hectáreas), aumento en número de 3. Esto indica un ligero efecto benéfico del Crédito Supervisado sobre los prestatarios. Entre las fincas de 6 a 15 hectáreas que representan el 26.8% del número de explotaciones, vemos que la mayoría son prestatarios, habiendo muy pocos no prestatarios. El número total de prestatarios que tienen terrenos de 6 a 15 hectáreas aumentó de 23 a 26 en el período en que funcionó el Crédito Supervisado (segundo semestre del 63 al primer semestre del 65). Se nota también un ligero aumento en los no prestatarios pertenecientes a este grupo (de 11 a 13). Comparando porcentajes vemos que en general, el 74% de los agricultores encuestados (44 prestatarios y 50 no prestatarios), dijeron que no experimentaron ninguna diferencia en área desde que se inició el crédito hasta el primer semestre de 1965. El 7.83% de los encuestados disminuyeron el área de sus explotaciones desde 1963 hasta el primer semestre de 1965, y el 18% de los encuestados aumentaron el área de su explotación desde que recibieron crédito. De este 18%, 14 fueron prestatarios y 8 no prestatarios, lo que indica que los prestatarios pudieron aumentar su área

en mayor número que los no prestatarios.

El cambio en el área de explotación que analizamos anteriormente, se debe a efectos indirectos del Crédito Supervisado, pues ningún préstamo se dirigió hacia la compra o arrendamiento de nuevas tierras. Los efectos indirectos pueden ser debidos al aumento de ingresos de los prestatarios que lo invirtieron en compra o arrendamiento de más tierras, o a una mayor confianza en su trabajo y deseo de aumentar su eficiencia.

Solamente el 9% de los encuestados dijeron que en el período en que funcionó el Crédito Supervisado dejaron de explotar algunos lotes. Parece que este efecto no se debe al Crédito Supervisado sino a terminación de contrato u otros motivos (Tabla 6). Analizando los agricultores encuestados, que eran propietarios, vemos que el 69% de ellos tenían título de propiedad en todos los lotes (Tabla 7), 48 prestatarios y 40 no prestatarios. Solamente el 10% de los agricultores no tenían escritura en ninguno de los lotes. El 76% (Tabla 8) de los propietarios manifestaron que tuvieron título de ropiedad con anterioridad al Crédito Supervisado (50 prestatarios y 47 no prestatarios). Solamente 5 prestatarios adquirieron título de propiedad después de que se instaló el Programa de Crédito Supervisado. Esto representa el 8% del total de prestatarios. En cambio, entre los no prestatarios, solamente el 3% adquirieron título de propiedad durante ese lapso.

Entre los arrendatarios, que representan el 27% de los encuestados, la mayoría, casi las dos terceras partes, tenían contrato escrito, en cambio, una tercera parte no tenían contrato escrito (Tabla 9). En concreto, solamente 4 prestatarios que son arrendatarios, de un total de 19, no tenían contrato escrito en ninguno de sus lotes.

El 54% (Tabla 10) de los agricultores encuestados son propietarios que trabajan todo su lote. 44 prestatarios eran propietarios; solamente 4 de estos no trabajan todo su lote (el 9%), el resto (91%) trabajan directamente su lote. En cambio, entre los no prestatarios que son 40 propietarios, uno de ellos no trabaja su lote y 9 de ellos o sea el 22% dan en arriendo o aparcería parte de su lote. Estos datos indican también que el Crédito Supervisado hizo que los prestatarios que son propietarios, trabajen directamente su lote en mayor número que los no prestatarios.

El 79.5% de los agricultores dijeron que no hubo diferencia en la superficie propia que tenían en el período comprendido entre el segundo semestre del 63 y el primer semestre del 65 (Tabla 11). 4 Prestatarios incrementaron el número de hectáreas propias (6% del total de prestatarios) y un agricultor prestatario compró sus tierras en dicho período. Este impacto también es mayor que en el caso de los no prestatarios.

B. Cambios en los Recursos Humanos

Es significativo el hecho de que el 64% de los agricultores encuestados dedicaban más de 20 días por mes al trabajo de sus fincas (46 prestatarios y 45 no prestatarios), en 1963. Se nota una diferencia a este respecto entre los prestatarios y los no prestatarios (Tabla 12); el 72% de los prestatarios dedicaban más de 20 días por mes, en cambio, solamente el 56% de los no prestatarios trabajaban con esta intensidad. Además, es de notar que 3 de los prestatarios no trabajaban en la finca en comparación con [illegible] no prestatarios. No hubo cambio notable en relación con la intensidad de trabajo en 1964 después de un año de operación del Crédito Supervisado (Tabla 13), aunque se notó que un prestatario que no trabajaba en la finca anteriormente, fue a trabajar en ella.

El trabajo principal que ellos desempeñan fuera de sus fincas es el de jornaleros en agricultura (Tabla 14). El 21% de los agricultores encuestados trabajan como jornaleros. En otras actividades había solamente un 8%.

La apreciación anterior se refleja en la diferencia entre el tiempo de trabajo de los agricultores en la finca y fuera de la finca durante el período en que prestó el Crédito Supervisado (Tabla 15). Se nota que solamente el 6% de los agricultores trabajaron más días por mes en sus fincas durante el período en que se dió el Crédito Supervisado. Este impacto del Crédito Supervisado sobre el trabajo en la finca se puede explicar porque un gran porcentaje de los agricultores se dedica casi por entero a sus fincas y que el 21% que trabaja como jornaleros no es significativo si consideramos que dicho trabajo dá solamente una ayuda adicional al trabajo en sus fincas.

El total de días de trabajo familiar por mes en las fincas encuestadas está principalmente entre 20 y 60 días, lo que equivale aproximadamente el trabajo de 1 a 3 personas en la finca (Tabla 16). En 1963 el trabajo familiar en el 52% de las fincas era de 20 a 60 días por finca. No se notaba mucha diferencia entre los prestatarios y no prestatarios. En 1965, el porcentaje de fincas que pasaron a este grupo fue de 57%, notándose un aumento principalmente en las fincas de los prestatarios (Tabla 17). El cambio en fincas de propietarios fue el siguiente: en 1963 el trabajo familiar de 26 fincas fue de 21 a 30 días, en una finca fue de 21 a 30 días, en una finca fue de 31 a 40 días y en 9 fincas de 41 a 60 días. Si vemos la diferencia global en días de trabajo en las fincas, observaremos que 4 fincas de prestatarios manifestaron que habían disminuído la intensidad de su trabajo en la finca (1 y 40 Días), pero en cambio, 6 prestatarios dijeron que aumentaron el número de días de trabajo en la finca durante el período del Crédito Supervisado (el 9% de los prestatarios). Es de notar sobre todo que 2 prestatarios no trabajaron en sus fincas en 1963, pero sí lo hicieron en 1965 (Tabla 18).

Tanto los prestatarios como los no prestatarios utilizaron un número muy bajo de trabajadores permanentes en sus parcelas. Este número fue solamente del 15% (Tabla 19 y 20). En cambio, sí utilizaron en gran cantidad trabajadores ocasionales. Solamente el 19% de los encuestados manifestó que no utilizó trabajadores ocasionales. Mayor porcentaje de prestatarios (92%) que de no prestatarios (7[illegible]%) no utilizaron trabajadores ocasionales. Esto indica claramente que el Crédito intensificó las labores en la finca, necesitando mayor número de trabajadores (Tabla 20). Si analizamos el empleo de los trabajadores ocasionales, veremos que es principalmente durante la cosecha y el cultivo (64% del total de las fincas de prestatarios), utilizaban la mano de obra principalmente en estas labores.

Del análisis anterior se desprende que el Crédito Supervisado influyó en el aumento de uso de mano de obra en las fincas. El aumento no fue muy grande en relación al trabajo del jefe de familia y de la mano de obra familiar, pero sí se dejó sentir en el empleo de trabajadores ocasionales. Los prestatarios emplearon a mayor número de trabajadores ocasionales que los no prestatarios.

C. Mercados

El 28% de los agricultores vendieron sus productos a un comprador especializado (Tabla 21). El 27% vendieron a intermediarios y el 9% a la Cooperativa. En el Tolima se encuentra un sistema de mercadeo bastante eficiente con relación a los productos como ajonjolí, algodón, arroz, debido a que hay compradores especializados que compran los productos a precios definidos con antelación. Solamente el 19% de los agricultores que vendían sus productos los vendieron a la Cooperativa. El mayor porcentaje vendió a compradores especializados o intermediarios (69%) de los prestatarios que vendían sus productos.

Al ser preguntados sobre las dificultades en la venta de sus cosechas, el 50% dijeron que no tuvieron dificultades (Tabla 23). Solamente el 6% dijeron que tuvieron dificultades en el transporte, el 7% en los precios, el 2% debido a los intermediarios. No se nota marcada diferencia entre prestatarios y no prestatarios a este respecto (hay que destacar el hecho de que el 71% de los agricultores encuestados venden sus productos en un mismo sitio (Tabla 22). En relación a los precios de venta de productos específicos, el análisis muestra los siguientes datos: 6 prestatarios dijeron que los precios de la leche y sus derivados fueron mayores en 1965 que en 1963, mientras que solamente 4 prestatarios informaron que fue igual el precio. Normalmente, dentro de los no prestatarios hay un alto porcentaje que no tiene vacas (el 63%), mientras que este porcentaje entre los prestatarios es solamente del 26%. Esta cifra es reveladora de la influencia que tuvo el Crédito Supervisado en el aumento de la producción de leche, sobre todo para alimentación de la familia (Tabla 25). 9 de los 46 agricultores prestatarios que tenían vacas ven

dieron leche en la finca, mientras 2 vendieron en el almacén. Del resto, 22 la utilizaron para el consumo y 2 no produjeron (Tabla 26).

También se notó el impacto del Crédito Supervisado sobre la producción avícola, pues vemos que los campesinos no prestatarios del Crédito Supervisado que no tienen aves representan l 42% de los que dieron esa información, en cambio, solamente eran el 26% entre los prestatarios del Crédito Supervisado. Esto también indica un incremento en la cantidad de aves debido al Crédito Supervisado (Tabla 27). El 56% de los agricultores que tenían aves no vendieron huevos sino que los utilizaron para el consumo, solamente el 9% de estos agricultores vendieron sus huevos a la Cooperativa, el resto los vendieron ya sea a un almacén, en la finca o en el mercado. Es de anotar también que no hay venta de huevos a intermediarios que vienen a buscarlos a las fincas (Tabla 28).

Es poco significativo el dato sobre los precios de las carnes y el lugar donde fueron vendidas (Tablas 29 y 30). Es de destacar que casi todos los animales que fueron producidos por los prestatarios eran para leche o para otros propósitos, pero no para la venta de carne.

Se tomaron también datos sobre las relaciones de los prestatarios y los no prestatarios con las Cooperativas (Tabla 31). Todos los prestatarios tenían conocimiento de la existencia de la Cooperativa, en cambio, el 27% de los agricultores no prestatarios dijeron que no existía Cooperativa o que no sabían que existía (Tabla 31). El 77% de los prestatarios son socios de la Cooperativa, o sea 49. En cambio, entre los no prestatarios solamente 2 (el 3% de ellos) son socios de una Cooperativa. Es importante anotar que entre los prestatarios que no son socios a 8 les gustaría serlo (13%) y 6 (9%) no son socios ni les gustaría serlo (Tabla 32). El 42% de los prestatarios que pertenecen a la Cooperativa citaron problemas, pero el 32% de ellos no pudieron indicar soluciones lógicas (Tabla 34).

Lo anterior indica que existen ciertos problemas de mercadeo aunque no son de importancia, debido a la existencia de compradores especializados que al mismo tiempo compran los productos de los agricultores grandes más eficientes. Esto hace que el precio sea determinado con anticipación y no se les cobre más a los agricultores pequeños. Las Cooperativas parece que no tienen un rol muy definido sobre el mercadeo de productos y por tanto es bastante dudosa la necesidad de que exista una cooperativa de Mercadeo. Sin embargo, es necesario hacer notar que los agricultores sí necesitarían otro tipo de Cooperativa para poder comprar los insumos a precio más barato o hacer ahorros a través de una Cooperativa de Ahorros. También sería factible pensar en la posibilidad de que los préstamos de Crédito Supervisado se hicieran a Cooperativas para mercadeo o compra de insumos o maquinarias que puedan ser utilizados por los mismos agricultores en forma Cooperativa. En la forma actual de trabajo de la Cooperativa, no parece justificarse su existencia.

D. Consumo

Tratamos de ver la diferencia en el consumo de leche y sus derivados, huevos y carne. Entre los agricultores prestatarios que tienen vacas de leche y que por tanto consumen dicho alimento, el 42% dijeron que no hubo diferencia en el consumo de leche familiar, mientras que el 52% dijeron que aumentó el consumo familiar de leche después de la implantación del Crédito Supervisado. Este dato es muy significativo. La significación aumenta todavía más por el hecho de que entre los no prestatarios no se constató dicho aumento en el uso de la leche (Tabla 35). Con respecto al consumo de huevos, también se nota la misma diferencia entre prestatarios y no prestatarios, pues de los 26 prestatarios que dijeron que tenían aves o que dieron información, el 42% dijeron que habían aumentado el consumo de huevos en el período en que hubo Crédito Supervisado. Entre los no prestatarios se nota un incremento pero muy bajo en el consumo de huevos. Además, el porcentaje de no prestatarios que no tienen aves es más alto que el de los prestatarios (Tabla 36).

Con relación al consumo de carne, el impacto no es de tanta importancia como en los alimentos anteriormente discutidos, pero sin embargo, se nota que 4 prestatarios dijeron que habían consumido más carne en 1965 que en 1963 (Tabla 37).

El aumento en el consumo de huevos se debe principalmente al aumento de ingresos. Sin embargo, en el análisis actual no se incluye el aumento en los ingresos de los agricultores prestatarios del Crédito Supervisado debido a que este dato fue calculado en los planes que tiene el INCORA. En este estudio no se incluye el análisis de los datos de dichos planes. Sin embargo, es importante señalar que un 41% de los agricultores encuestados tienen como fuente de ingresos de importancia actividades diferentes a los ingresos de la finca y el 53% sólo tiene ingresos de la explotación de sus parcelas. Los prestatarios están más apegados al trabajo de sus parcelas que los no beneficiarios pues el 63% de los prestatarios sólo obtienen ingresos de sus fincas. Entre los no prestatarios, sólo el 50% tienen ingresos sólo de su finca. Este es otro impacto importante del Crédito Supervisado (Tabla 38).

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

A continuación presentamos las principales conclusiones y recomendaciones con respecto a Tenencia de la Tierra, recursos humanos disponibles, mercados y consumo.

1. Tenencia de la tierra

a. Conclusiones El Crédito Supervisado tuvo cierto efecto indirecto sobre la regularización de la tenencia de la tierra. Dicha regularización se manifestó a través de adquisición de títulos de propiedad de nuevas tierras, aumento del área de las explotaciones, contratos escritos de arrendamiento, mayor trabajo directo en sus parcelas. Sin embargo, estos cambios se registraron en un porcentaje reducido de prestatarios (no más del 10%). Es significativo el hecho de que el 65% de los agricultores encuestados son propietarios de sus explotaciones. Por tanto, los cambios registrados adquieren mayor importancia que si no se analizaran sobre este punto de partida.

El INCORA no da crédito para compra de tierras. A través del estudio se notó la existencia de un gran número de agricultoes que no tenían tierras suficientes como para recibir crédito. El gran porcentaje de ellos indicó que su mayor aspiración era la compra de tierras. El éxito anotado en el párrafo anterior sobre la regularización de la tenencia es operado en parte por este hecho. Lo anterior indica que el Crédito Supervisado no puede ser considerado como substituto de la parcelación a través de un programa de Reforma Agraria, pues no puede mejorar los ingresos y el nivel de vida de un gran número de agricultores si no tienen tierras suficientes. En estos casos la tenencia es un factor limitante para alcanzar estos objetivos.

La mayoría de los arrendatarios de la zona tenían contrato escrito.

b. Recomendaciones Se recomienda no usar el Crédito Supervisado como un substituto de las parcelaciones (Reforma Agraria). Esto quiere decir que en zonas donde existe gran cantidad de minifundios y latifundios como en el Tolima, el INCORA debe usar las parcelaciones como herramienta esencial para el cambio de las estructuras de tenencia. El Crédito Supervisado será usado sólo como complemento para levantar el nivel de vida de los parceleros.

En lugares donde el porcentaje de minifundistas y/o latifundistas es muy pequeño que no justifique un proyecto de parcelación, el Crédito Supervisado debería ser precedido de un crédito básico o pre-agrícola (crédito para compra de tierras), que proporcione la infraestructura báscia (unidad de explotación económica) para que el prestatario pueda beneficiarse del Crédito Supervisado.

2. Cambio en los recursos humanos

a. Conclusiones El efecto del Crédito Supervisado sobre el uso de recursos humanos se dejó sentir principalmente en el empleo de trabajadores ocasionales. Los prestatarios utilizaron un mayor número de trabajadores ocasionales que los no prestatarios. En esta forma se acrecentó el mercado de trabajo en la zona, especialmente durante las épocas de cosecha y cultivo.

También se incrementó, en forma menos significativa, la utilización del trabajo del jefe de familia y de la mano de obra familiar. El empleo de trabajadores permanentes en las fincas fue poco representativo.

Los hechos anteriores reflejan que algunos desempleados encontraron al menos en forma ocasional una mayor posibilidad de empleo en la zona del proyecto. Al mismo tiempo también puede reflejar una situación adversa, Ciertos trabajadores de la zona pueden conformarse con trabajos esporádicos que sólo les proporcionan ingresos de subsistencia debido a este aumento en la demanda de mano de obra ocasional. Si no hubiere habido este efecto del Crédito Supervisado tal vez podrían haber emigrado en busca de trabajo estable en otra zona.

El incremento en el uso de mano de obra no fue substancial. Lo mismo se verificó con respecto al uso de fertilizantes, insecticidas, fungicidas y otras prácticas agrícolas. Lo anterior refleja una intensidad insuficiente de uso de los recursos, que puede reflejarse en poco aumento de la producción. La razón de este uso poco eficiente de los recursos tal vez se debe a fallas en la supervisión y en el planeamaiento de las fincas y a préstamos menores que lo requerido.

b. Recomendaciones La planeación de las fincas es hecha por el supervisor y el prestatario sin tener un planeamiento regional que sirva de guía. Generalmente los supervisores elaboran los planes en forma aislada, sin estudios previos de productividad y mercadeo de los diversos productos. En la parte referente a comunicaciones verificamos que los supervisores en general tienen un nivel inferior al universitario. Por lo tanto, se sugiere que se hagan planes regionales con orientaciones sobre tipos de cultivos, prácticas a emplearse para un mejor uso de los recursos y mercadeo de los productos que puedan servir de norma a los supervisores. Además, sería recomendable preparar instructivos para uso de los supervisores sobre las prácticas culturales más recomendables en cada cultivo.

Con esto se lograría proporcionar una supervisión más efectiva.

Se recomienda que se destine una cantidad de préstamo suficiente para satisfacer las necesidades de recursos para cada cultivo o actividad.

Debido a la existencia de desempleo en la zona, la acción del Crédito Supervisado podría coordinarse con la acción de otras agencias que estimulen la realización de obras de infraestructura u otras labores, en otros sectores además del primario, que absorban mano de obra.

3. Mercados

a. Conclusiones En virtud del mal funcionamiento de las Cooperativas, el mercadeo se canalizó principalmente a través de compradores especializados e intermediarios.

En cuanto al precio y transporte parece no haber dificultades saltantes, ya que hay una extensa red vial y cierta competencia oligopsonística entre compradores, lo que favorece el establecimiento de mejores precios.

Existe una insuficiencia notable en el proceso de almacenamiento por parte de los productores. Esto les obliga a vender sus productos inmediatamente después de las cosechas bajo condiciones hasta cierto punto impositivas por parte de los compradores.

b. Recomendaciones En la forma como están trabajando actualmente las cooperativas, no desempeñan el papel que les corresponde, pues el sistema de mercadeo existente es más perfecto. Por tanto, se recomienda mejorar su funcionamiento con personal más competente para dirigirlas. Promover el desarrollo del espíritu cooperativista entre los socios a través de campañas educativas, mostrándoles las ventajas del sistema. Crear más agencias en las veredas, que puedan recoger los productos en lugares cercanos a las fincas. Disminuír el aporte inicial (hasta 1.000 pesos) en la Cooperativa, pues actualmente crea un espíritu de rechazo y recelo.

4. Consumo

a. Conclusiones El Crédito Supervisado contribuyó en forma sustantiva al aumento de vacunos de leche entre los prestatarios. Como resultado se constató un aumento notable en el consumo de la leche. Esto se reflejará en las mejores condiciones de alimentación de la familia y también en un mayor ingreso no monetario.

Es significativo el hecho de que no existen mejoradoras del hogar que guíen a la familia en el mejoramiento de los hábitos de consumo y al mismo tiempo en el mejor aprovechamiento de los recursos domésticos. Esto constituye una falla de importancia en el programa de crédito supervisado pues desvirtúa en parte sus principios básicos referentes al mejoramiento integral y bienestar de la familia el prestatario.

Se notó cierto aumento en las aves que poseen los prestatarios y en el uso de huevos en su alimentación. No se notó incremento en la formación de huerto familiar, lo que constituye una fallta fundamental del programa en virtud de los beneficios que pudiera reportar a las mejores condiciones de salud de la familia.

b. Recomendaciones Se sugiere la incorporación de mejoradoras del hogar en programas de Crédito Supervisado. Su labor debe complementar, en el hogar, la labor del supervisor.

Continuar la política de incremento de vacas de leche para prestatarios y fomentar la instalación de huertos familiares.

V. BIBLIOGRAFIA

1. Adams, Dale; Giles, Antonio; Peña, Rodrigo. Crédito Agrícola del INCORA - IICA-CIRA - LTC. Bogotá, Octubre, 1965. (Borrador).

2. Belshaw, Horace. El Crédito Agrícola en los Países Económicamente Subdesarrollados. FAO. Roma, 1959.

3. Colombia. Anuario Estadístico histórico de los Municipios del Tolima. 4a. ed. 1962.

4. Colombia, DANE. Censo Agropecuario de 1960.

5. Colombia, INCORA. Informe de Actividades en 1962.

6. Colombia, INCORA. Informe de Actividades en 1963.

7. Colombia, INCORA. Proyecto para un Plan de Crédito Supervisado en el Distrito de Riego de Coello. Tolima, División de Proyectos. Bogotá, Octubre 1963 (Borrador).

8. Colombia. Tolima - Anuario Estadístico de 1955.

9. Koppe, E. U. Observaciones Agro-Económicas sobre el Programa de Crédito Supervisado del INCORA en Boyacá, Meta y Tolima. Bogotá, INCORA. Enero 1965 (Borrador preliminar).

A N E X O I

T A B L A S

Tabla I. Porcentaje de la tierra explotada que es de propiedad del operador o de la esposa.[a]-

SUPERFICIE	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No tiene propiedad	6	10	16	12.60
Menos del 20%	2	1	3	2.36
De 20 a 39 %	6	5	11	8.65
De 40 a 59 %	2	5	7	5.50
De 60 a 79 %	5	2	7	5.50
De 80 a 99 %	-	-	-	-
De 100 %	43	40	83	65.30
Sin información	-	-	-	-
Total General	64	63	127	99.91

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA.- 1965.

Tabla 2. Tipo de tenencia para las **tierras** que no son de propiedad del operador o esposa.[a]-

TIPOS DE TENENCIA	PRESTATARIOS	NO PRESTATARIOS	TOTAL	%
Arrendatarios	17	16	33	25.97
Aparcero	1	2	3	2.36
Compañía o Mediería	-	-	-	
Sucesión	1	-	1	0.78
Tenencia por relaciones familiares	-	1	1	0.78
Agregado	-	-	-	-
Posesión	-	-	-	-
Mixtas	-	2	2	1.57
Sin información	-	-	-	
No aplicable (Es 100% propio)	45	42	87	68.46
Total General	64	63	127	99.92

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA .- 1965.

Tabla 3. Area total de la explotación en el Primer Semestre de 1965.[a]-

AREA	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No tiene	-	1	1	0.78
Menos de 1 Há.	-	3	3	2.36
1,0 - 2,9 Há.	5	21	26	20.46
3,0 - 3,9 Hás.	5	7	12	9.44
4,0 - 5,9 Hás.	21	7	28	22.00
6,0 - 9.9 Hás.	12	7	19	14.95
10,0 - 11,9 Hás.	6	-	6	4.72
12,0 - 15,0 Hás.	8	6	14	11.00
Más de 15 Hás.	7	10	17	13.37
Sin información	-	1	1	0.78
Totales Generales	64	63	127	99.86

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 4. Area total de la explotación en el Segundo Semestre de 1963[a].-

AREA	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No tenía	1	5	6	4.72
Menos de 1 Há.	1	1	2	1.57
1,0 - 2,9 Hás.	4	20	24	18.90
3,0 - 3,9 Hás.	9	7	16	12.60
4,0 - 5,9 Hás.	18	7	25	19.68
6,0 - 9,9 Hás.	13	6	19	14.95
10,0 - 11,9 Hás.	7	1	8	6.30
12,0 - 15,0 Hás.	3	4	7	5.50
Más de 15,0 Hás.	8	11	19	14.95
Sin Información	-	1	1	0.78
Total General	64	63	127	99.95

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA . - 1965.-

Tabla 5. Diferencia de área. (Superficie total) de la explotación entre Primer Semestre 1965 y Segundo Semestre de 1963.[a]-

AREA	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No hay diferencia	44	50	94	74.0
En 1965 menos que en 1963				
Menos de 2 Hás.	1	2	3	2.36
2 a 3 Hás.	-	2	2	1.57
Más de 3 Hás.	5	-	5	3.90
No tuvo tierra en 1er. Sem. 1965, sí 2do. Sem. 1963	-	-	-	
En 1965 más que en 1963				
Menos de 2 Hás.	4	1	5	3.90
2 a 3 Hás.	2	2	4	3.15
Más de 3 Hás.	7	1	8	6.30
Si tuvo tierras en 1965, no en 1963.	1	4	5	3.90
Sin información	-	1	1	0.78
Total General	64	63	127	99.86

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 6. Porqué dejó de explotar ciertos lotes?[a].-

MOTIVO	PRESTATARIOS	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
Explota los mismos lotes	46	44	90	70.83
Terminación Contrato	2	2	4	3.15
Concentración Parcelaria	-	-	-	-
Obligado por propietario	-	-	-	-
Por miedo al programa	-	-	-	-
Por venta de la tierra	-	-	-	-
Otros	3	4	7	5.50
Sin información	1	1	2	1.57
No aplicable(No tuvo lotes, o explota otros en arriendo o aparcería).	12	12	24	18.88
Total General	64	63	127	99.93

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 7. Escritura en los lotes.[a]-

ESCRITURA	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
Propietario sin escritura en ningún lote	6	7	13	10.23
Propietario con escritura en algunos lotes, pero no en todos.	1	3	4	3.14
Propietario con escritura en todos los lotes	48	40	88	69.25
Sin información	3	3	6	4.72
No aplicable (No es propietario)	6	10	16	12.59
Total General	64	63	127	99.93

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA, 1965.-

Tabla 8. Número de Lotes de los que adquirió escritura en 1964 ó 1965.[a]-

NUMERO	PRESTATARIOS	NO PRESTATARIOS	TOTAL	%
No adquirió escritura de ningún lote	50	47	97	76.33
Adquirió escritura de 1 lote	4	2	6	4.72
Adquirió escritura de 2 lotes	-	-	-	-
Adquirió escritura de 3 lotes	-	-	-	-
Adquirió escritura de más de 3 lotes	1	-	1	0.78
Sin información	3	4	7	5.50
No aplicable (No es propietario.	6	10	16	12.60
Total General	64	63	127	99.93

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 9. Arrendatario con contrato escrito.[a]-

ARRENDATARIO	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
Arrendatario de todos los lotes sin contrato	4	7	11	8.65
Arrendatario de algunos lotes con contrato escrito pero no todos.	2	-	2	1.57
Arrendatario de todos los - lotes con contrato escrito	12	9	21	16.52
Sin información	1	2	3	2.36
No aplicable (No es arrendatario, o tiene otro tipo de tenencia.)	45	45	90	70.83
Total General	64	63	127	99.93

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 10. Propietario, pero da en arriendo, en aparcería o en compañía a otra persona.[a]-

CONTRATO	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
Es propietario pero no opera el terreno	-	1	1	0.78
Es propietario y opera todo el terreno	39	30	69	54.30
Es propietario y dá en arriendo o aparcería más del 80% de la superficie, pero no el 100%	-	3	3	2.36
Es propietario y dá en arriendo o aparcería entre 51% y 80% de la superficie.	3	2	5	3.90
Es propietario y dá en arriendo o aparcería entre 20% y 50% de la superficie.	1	1	2	1.57
Es propietario y dá en arriendo o aparcería menos de 20% de la superficie pero no el 0%	1	2	3	2.36
Sin información	-	1	1	0.78
No aplicable (No es propietario, o es propietario y toma en arriendo o aparcería)	20	23	43	33.84
Total General	64	63	127	99.89

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 11. Diferencia de la superficie propia entre primer semestre de 1965 y segundo semestre de 1963.[a]

AREA	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No hay diferencia	51	50	101	79.5
Primer semestre 1965 menos que segundo semestre 1963				
Menos de 2 Hás.	2	1-	2	1.57
2 ó 3 Hás.	-	-	-	
Más de 3 Hás.	-	-	-	
No tuvo tierras en propiedad en primer semestre 1965, sí en segundo semestre 1963.	-	-	-	
Primer semestre 1965 más que en segundo semestre de 1963				
Menos de 2 Hás.	1	1	2	1.57
2 a 3 Hás.	-	1	1	0.78
Más de 3 Hás.	3	-	3	2.36
Sí tuvo tierras en propiedad en primer semestre 1965, no en segundo semestre de 1963.	1	1	2	1.57
Sin información	-	1	1	0.78
No aplicable (No es propietario ni en primer semestre 1965 ni en segundo semestre 1963.	6	9	15	11.8
Total General	64	63	127	99.84

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965. -

Tabla 12. Tiempo que dedicó el jefe de familia a la finca en 1963.[a]

TIEMPO	PRESTATARIOS	NO PRESTATARIOS	TOTAL	%
No trabajó en la finca	3	5	8	6.30
10 días/mes o menos	6	6	12	9.44
De 11 a 20 días / mes	7	14	21	16.52
Más de 20 días / mes	46	35	81	63.75
Sin información	2	3	5	3.90
Total General	64	63	127	99.91

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 13. Tiempo que dedicó el jefe de familia a la finca en 1964.

TIEMPO	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No trabajó en la finca	2	5	7	5.50
10 días/mes o menos	8	7	15	11.80
De 11 a 20 días/mes.	6	13	19	14.96
Más de 20 días/mes	47	36	83	65.33
Sin información	1	2	3	2.36
Total General	64	63	127	99.95

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 14. En qué dedicó principalmente su tiempo el jefe de familia fuera de la finca en 1964?[a].-

OCUPACION	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No trabaja fuera de la finca	43	38	81	63.75
Jornalero en agricultura	13	14	27	21.25
Obrero no agrícola	-	-	-	-
En comercio (Tienda, abarrotes, carnicería, etc.)	1	1	2	1.57
Servicios (Zapatero, peluquero)	1	1	2	1.57
Empleado público	1	1	2	1.57
Otros	3	3	6	4.72
Sin información	2	5	7	5.50
Total General	64	63	127	99.93

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 15. Diferencia de tiempo que el jefe de familia dedicó a la familia entre 1965 y 1963.[a]

DIAS Y MES	PRESTATARIOS	NO PRESTATARIOS	TOTAL	%
No hubo diferencia entre 1965 y 1963.	53	54	107	84.21
Trabajó menos en 1965 que 1963.				
De 1 a 10 días/mes	1	–	1	0.78
De 11 a 20 días/mes	–	1	1	0.78
De 21 a 31 días/mes	3	–	3	2.36
No trabajó en 1965, sí en 1963	–	–	–	–
Trabajó más en 1965 que en 1963				
De 1 a 10 días/mes	2	1	3	2.36
De 11 a 20 días/mes	–	–	–	–
De 21 a 31 días/mes	1	1	2	1.57
Sí trabajó en 1965, no en 1963	1	1	2	1.57
Sin información	3	3	6	4.72
No aplicable (No trabajó en la finca ni en 1965 ni en 1963)	–	2	2	1.57
Total General	64	63	127	99.92

[a] Encuestas realizadas por el IICA – CIRA. 1965.–

Tabla 16. Total de días de trabajo familiar por mes en 1963 de los hombres mayores de 12 años y menores de 60, incluyendo al jefe de familia.[a]-

DIAS / MES	PRESTATARIOS	NO PRESTATARIOS	TOTAL	%
No trabajaron en la finca	2	7	9	7.09
10 o menos días	3	6	9	7.09
11 a 20 días	7	6	13	10.23
21 a 30 días	26	21	47	37.0
31 a 40 días	1	4	5	3.90
41 a 60 días	6	8	14	11.00
61 a 80 días	-	-	-	-
81 a 100 días	9	2	11	8.65
Más de 100 días	4	3	7	5.50
Sin información	5	3	8	6.30
No aplicable (mayores de 60 años o no hay hombres mayores de 12 años ni menores de 60 años)	1	3	4	3.15
Total General	64	63	127	99.91

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 17. Total de días de trabajo familiar por mes en la finca en 1965, de los hombres mayores de 12 años y menores de 60, incluyendo al jefe de familia[a].-

DIAS / MES	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No trabajaron en la finca	-	6	6	4.72
10 o menos días	4	7	11	8.65
11 a 20 días	7	5	12	9.44
21 a 30 días	27	21	48	37.78
31 a 40 días	1	6	7	5.50
41 a 60 días	9	8	17	13.38
61 a 80 días	-	-	-	-
81 a 100 días	9	3	12	9.44
Más de 100 días	3	3	6	4.72
Sin información	3	2	5	3.90
No aplicable (Mayores de 60 años o no hay hombres mayores de 12 años ni menores de 60)	1	2	3	2.36
Total General	64	63	127	99.89

[a] Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 18. Diferencia de días de trabajo familiar por mes en la finca entre 1965 y 1963.[a]

DIFERENCIA DIAS/MES	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No hubo diferencia entre 1965 y 1963.	48	44	92	72.41
En 1965 menos que en 1963				
De 1 a 20 días	1	1	2	1.57
De 21 a 40 días	3	-	3	2.36
Más de 40 días	-	-	-	-
No trabajó en 1965, sí 1963	-	-	-	-
En 1965 más que en 1963				
De 1 a 20 días	2	5	7	5.50
De 21 a 40 días	1	1	2	1.57
Más de 40 días	1	1	2	1.57
Sí trabajó en 1965, no 1963	2	-	2	11.57
Sin información	5	3	8	6.30
No aplicable (Mayores 60 años ó no hay hombres mayores 12 años y menores de 60)	1	8	9	7.09
Total General	64	63	127	99.94

[a] Encuestas realizadas por el. IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 19. Mano de obra no familiar (Trabajadores permanentes).[a]-

TRABAJADORES PERMANENTES	PRESTATARIOS	NO PRESTATARIOS	TOTAL	%
No hay trabajadores permanentes	53	53	106	83.43
1 trabajador	4	4	8	6.30
2 trabajadores	4	3	7	5.50
3 trabajadores	1	1	2	1.57
4 trabajadores	1	-	1	0.78
5 trabajadores	-	-	-	-
6 trabajadores	-	1	1	0.78
7 trabajadores	-	-	-	-
8 trabajadores	-	-	-	-
Sin información	1	1	2	1.57
Total General	64	63	127	99.93

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 20. Mano de obra no familiar. (Trabajadores ocasionales.)[a].-

TRABAJADORES OCASIONALES	PRESTATARIOS	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No hay	5	19	24	18.88
Sí, durante las cosechas únicamente	14	5	19	14.95
Sí, durante el cultivo - únicamente	3	6	9	7.09
Sí, durante la cosecha y el cultivo.	41	32	73	57.45
Sin información	1	1	2	1.57
Total General	64	63	127	99.94

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 21. Dónde o a quién se vendieron las cosechas?[a].-

LUGAR DE VENTA O COMPRADOR	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
En rama (en el cultivo)	-	-	-	-
En el mercado (Plaza de mercado)	7	9	16	12.60
Comprador especializado	18	17	35	27.55
Cooperativa	10	1	11	8.65
Otros	-	-	-	-
Intermediario	19	15	34	26.76
Sin información	5	8	13	10.23
No aplicable (No vendió o no cultivó)	5	13	18	14.17
Total General	64	63	127	99.96

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 22. Dónde o a quién se vendieron las cosechas?[a].-

LUGAR DE VENTA O COMPRADOR	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
En rama (En el cultivo)	-	-	-	-
En el mercado (Plaza del mercado)	1	2	3	2.36
Comprador especializado	13	14	27	21.25
Cooperativas	-	-	-	-
Otros	1	-	1	0.78
Intermediario	3	-	3	2.36
Personas que vendieron en un mismo sitio.	45	45	90	70.83
Sin información	-	1	1	0.78
No aplicable (No cultivó o no vendió)	1	1	2	1.57
Total General	64	63	127	99.93

[a] Encuestas realizadas por el IICA - CIRA . 1965.-

Tabla 23. Dificultades en la venta de las cosechas.[a]-

DIFICULTADES	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No tiene dificultad	36	27	63	49.59
Transporte	4	3	7	5.50
Precios	4	5	9	7.09
Intermediarios	1	2	3	2.36
Falta de mercados	1	-	1	0.78
Falta de almacenamiento	-	-	-	-
Por calidad de productos	2	-	2	1.57
Otros	5	2	7	5.50
Sin información	5	11	16	12.60
No aplicable (No cultivó o no vendió)	6	13	19	14.95
Total General	64	63	127	99.94

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 24. Dificultades en la venta de las cosechas[a]. -

DIFICULTADES	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No tuvo dificultad	-	2	2	1.57
Transporte	-	1	1	0.78
Precio	-	1	1	0.78
Intermediarios	1	1	2	1.57
Falta de mercado	-	-	-	-
Falta de almacenamiento	-	-	-	-
Calidad de productos	1	1	2	1.57
Una sola dificultad	59	54	113	88.94
Otros	2	1	3	2.36
Sin información	-	1	1	0.78
No aplicable (No cultivó o no vendió)	1	1	2	1.57
Total General	64	63	127	99.92

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 25. Diferencia de precio de la leche y sus derivados entre 1965 y 1963.[a]

DIFERENCIA	PRESTATARIOS	NO PRESTATARIOS	TOTAL	%
No vendió	24	14	38	29.91
Más en 1965 que en 1963	6	2	8	6.30
Menos en 1965 que en 1963	-	2	2	1.57
Igual en 1965 que en 1963	4	2	6	4.72
Sin información	18	8	26	20.47
No aplicable (No tiene vacas)	12	35	47	37.0
Total General	64	63	127	99.97

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 26. Lugar de venta en 1965, de leche y sus derivados.[a]-

LUGAR DE VENTA	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No produjo	2	-	2	1.57
No vende, es para consumo	22	16	38	29.91
Cooperativa	-	-	-	-
Almacén	2	-	2	1.57
Finca	9	1	10	7.87
Mercado	-	1	1	0.78
Intermediarios	-	-	-	-
Sin información	16	10	26	20.47
No aplicable (No tiene vacas)	13	35	48	37.78
Total General	64	63	127	99.95

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 27. Diferencia de precio de los huevos entre 1965 y 1963.[a]-

DIFERENCIA	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No vendió	13	12	25	19.68
Más en 1965 que en 1963	6	5	11	8.65
Menos en 1965 que en 1963	7	3	10	7.87
Igual en 1965 que en 1963	3	2	5	3.90
Sin información	25	25	50	39.35
No aplicable (No tuvo aves)	10	16	26	20.47
Total General	64	63	127	99.92

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 28. Lugar de venta de huevos en 1965.[a]

LUGAR DE VENTA	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No los vendió, son para consumo	19	18	37	29.12
Cooperativa	3	-	3	2.36
Almacén	4	-	4	3.15
Finca	2	3	5	3.90
Mercado	6	6	12	9.44
Intermediario	-	-	-	-
Sin información	20	20	40	31.48
No aplicable (No tuvo aves)	10	16	26	20.47
Total General	64	63	127	99.92

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 29. Diferencia de precio de carnes entre 1965 y 1963.[a]-

DIFERENCIA	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No vendió	4	9	13	10.23
Más en 1965 que en 1963	1	1	2	1.57
Menos en 1965 que en 1963	1	-	1	0.78
Igual en 1965 que en 1963	3	-	3	2.36
Sin información	52	42	94	73.98
No aplicable (No tiene ganado ni aves)	3	11	14	11.02
Total General	64	63	127	99.94

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 30. Lugar de venta de carnes en 1965.[a]-

LUGAR	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No vendió	8	9	17	13.38
Cooperativa	-	-	-	-
Almacén	1	-	1	0.78
Finca	-	1	1	0.78
Mercado	3	-	3	2.36
Sin información	49	42	91	71.62
No aplicable (No tuvo aves ni ganado)	3	11	14	11.02
Total General	64	63	127	99.94

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 31. Existe alguna Cooperativa por acá?[a].-

	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No	-	9	9	7.09
Sí, dá nombre "Cooperativa Agrotécnica"	12	3	15	11.80
Sí, dá nombre del INCORA	39	13	52	40.93
Sí, dá nombre correcto	3	7	10	7.87
Sí, no dá ningún nombre	8	18	26	20.47
Sí, dá nombre incorrecto	1	5	6	4.72
No sabe	1	8	9	7.09
Sin información	-	-	-	-
Total General	64	63	127	99.97

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 32. Es Ud. socio de la cooperativa o le gustaría serlo? [a].-

	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No aplicable (Contestó no a columna 35)	1	11	12	9.44
No, ni le gustaría serlo	6	28	34	26.76
No, pero le gustaría serlo	8	21	29	22.83
Sí, es socio	49	2	51	40.14
No sabe	-	1	1	0.78
Sin información	-	-	-	-
Total General	64	63	127	99.95

[a] Encuestas realizadas por el IICA - CIRA, 1965.-

Tabla 33. Qué desventajas le ha traído la Cooperativa?[a].-

DESVENTAJAS	PRESTATARIOS	NO PRESTATARIOS	TOTAL	%
No aplicable (Contestó no en Columna 57)	9	27	36	28.34
Ninguna desventaja	27	8	35	27.55
La calidad de artículos	1	-	1	0.78
Mal surtido de artículos	-	1	1	0.78
Mayor precio en los artículos	3	1	4	3.15
Desventajas sociales	-	-	-	-
Otros	1	-	1	0.78
No sabe	4	5	9	7.09
Sin información	19	21	40	31.48
Total General	64	63	127	99.95

[a] Encuestas realizadas por el IICA - CIRA/ 1965.-

Tabla 34. Cuáles son los principales problemas de la Cooperativa y qué creé que hay que hacer?[a].-

PROBLEMAS	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No aplicable (Contestó no en columna 35)	3	23	26	20.47
No cita problemas	19	4	23	18.11
Cita problemas pero no indica soluciones lógicas.	8	2	10	7.87
Cita problemas y dá soluciones lógicas.	17	3	20	15.74
No sabe	14	26	40	31.48
Sin información	3	5	8	6.30
Total General	64	63	127	99.97

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 35. Diferencia de consumo entre 1965 y 1963 de leche y sus derivados.[a]-

DIFERENCIA DE CONSUMO	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No hubo consumo	1	-	1	0.78
Más en 1965 que en 1963	16	2	18	14.17
Menos en 1965 que en 1963	1	2	3	2.36
Igual en 1965 que en 1963	13	8	21	16.53
Sin información	20	16	36	28.34
No aplicable (No tiene vacas)	13	35	48	37.78
Total General	64	63	127	99.96

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 36. Diferencia en el consumo familiar de huevos entre 1965 y 1963.[a]-

DIFERENCIA	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No hubo consumo familiar	1	2	3	2.36
Más en 1965 que en 1963	11	4	15	11.80
Menos en 1965 que en 1963	5	5	10	7.87
Igual en 1965 que en 1963	9	7	16	12.60
Sin información	28	29	57	44.86
No aplicable (No tuvo aves)	10	16	26	20.47
Total General	64	63	127	99.96

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 37. Diferencia de consumo familiar de carnes entre 1965 y 1963.[a]-

DIFERENCIA	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No hubo consumo familiar	1	1	2	1.57
Más en 1965 que en 1963	4	2	6	4.72
Menos en 1965 que en 1963	1	-	1	0.78
Igual en 1965 que en 1963	2	2	4	3.15
Sin información	53	46	99	77.92
No aplicable (No tuvo ganado en 1965 ni en 1963)	3	12	15	11.80
Total General	64	63	127	99.94

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

Tabla 38. Fuente de otros ingresos, en 1964.[a]-

FUENTE	PRESTATARIO	NO PRESTATARIO	TOTAL	%
No hubo otros ingresos	36	31	67	52.73
Jornales en fincas	7	16	23	18.11
Mayordomo a sueldo	1	-	1	0.78
Obrero (Construcción, fábrica, etc.)	1	2	3	2.36
Empleado público	2	-	2	1.57
Comerciante	2	1	3	2.36
Otras actividades diferentes.	8	12	20	15.74
Sin información	7	1	8	6.30
Total General	64	63	127	99.95

[a]Encuestas realizadas por el IICA - CIRA. 1965.-

A N E X O II

1. Formulario de Solicitud de Servicios a la División de Crédito Supervisado

2. Formulario de Plan de la Finca y el Hogar

División de Crédito Supervisado

SOLICITUD DE SERVICIOS A LA DIVISION DE CREDITO SUPERVISADO

1 - Solicitante _____
Nombre (s) Primer apellido Segundo apellido C.C.No.

2 - Conyuge _____
Nombre(s) Primer apellido Segundo apellido

3 - Dirección completa:
Municipio _____ Departamento _____

4 - Edades: ____ Esposo: ____ Hijos ____
Esposa: ____ Hijas ____
Otros: ____

5 - Lugar de nacimiento: ____
Esposo: ____
Esposa: ____

6 - Trabaja Ud. en la agricultura actualmente?
si ☐ no ☐

Cuántos años lleva trabajando una finca? ____

Si no trabaja actualmente cuándo fue la última vez que trabajó una finca? ____
Nombre(s) y dirección (es) de su (s) patrón (os) ____
Cuántos años lleva trabajando con el actual patrón? ____
Qué otro trabajo fuera del agrícola realizan Ud. y su familia? ____

7 - Ubicación de la finca:
Vereda ____ Municipio ____ Departamento ____
Distancia de la finca a la Oficina de Crédito Supervisado más próxima ____
Linderos de la finca: Norte ____
Sur ____
Oriente ____
Occidente ____

8 - Si es dueño, cuándo adquirió la finca? 1.9 ____
De quién la adquirió? ____

Cómo la adquirió (compra, herencia, etc.) ____
Si la compró, cuánto le costo? ____

Si es arrendatario o piensa serlo indique el nombre y dirección del dueño ____

Términos y duración del contrato de arrendamiento ____

9 - Si habita la finca cuántos años hace que vive en ella? ____
Hectáreas propias este año ____
Hectáreas propias año pasado ____
Hectáreas propias año próximo ____
Hectáreas propias en cultivos ____

Hectáreas arrendadas este año ____
Hectáreas arrendadas año pasado ____
Hectáreas arrendadas año próximo ____
Hectáreas arrendadas en cultivo ____

10 - Ha obtenido Ud. anteriormente préstamos de la D.C.S.? si ☐ no ☐ No. de préstamos ____
Quién financió sus actividades últimamente (Banco, otra entidad, persona) ____
Cuánto dinero prestaron para la finca últimamente ____
Quién recibió el dinero? ____

11 - Ingresos en efectivo año pasado ____
Ganado y sus productos $ ____
Cosechas ____

12 - Gastos en efectivo año pasado ____
Sostenimiento del hogar $ ____
Operación de la finca ____
TOTAL

13 - ESTADO FINANCIERO EL DIA DE LA SOLICITUD

LO QUE POSEEMOS

BIENES RAICES	Has.	VALOR
Finca (Localización		
Otros bienes raíces		
Total bienes raíces		
ANIMALES	**No.**	**VALOR**
Animales pendientes de venta		
Vacas lecheras		
Vacas horras		
Cerdas de cría y lechonas		
Otros cerdos		
Ovejas		
Cabras		
Caballos, mulas, burros		
Otros ganados		
Aves		
Total animales productivos		
Maquinaria y Equipo	**No.**	**VALOR**
Total maquinaria y Equipo		
Otras propiedades personales	**Cantidad**	**VALOR**
Cosechas pendientes en venta		
Cosechas en crecimiento		
Alimento para animales		
Semillas y materiales		
Artículos del hogar		
Dinero en efectivo		
Bonos, Acciones e inversiones		
Cuentas cobrables		
Total otras propiedades personales		
GRAN TOTAL		

LO QUE ADEUDAMOS

		NOMBRE Y DIRECCION ACREEDOR	Fecha de vencimiento	% de ingresos	Cuota anual	Cantidad Atrasada	SALDO
DEUDAS HIPOTECARIAS	Sobre la finca						
						TOTAL	
	Otros bienes raíces						
						TOTAL	
		TOTAL DEUDAS HIPOTECARIAS					
	Deudas Prendarias						
						TOTAL	
	Otras deudas de la finca						
						TOTAL	
	Impuestos	Impuesto predial					
		Impuesto sobre la renta					
						TOTAL	
		Deudas familiares (médico, tienda, etc.)				TOTAL	
						GRAN TOTAL	

14 - Para qué propósitos solicita los servicios de la D.C. S.? _____

15 - No me es posible proveerme con mis propios recursos los servicios arriba indicados, ni tampoco puedo conseguir el crédito necesario en otras fuentes bajo términos y condiciones que yo pueda cumplir. Certifico que mis declaraciones en esta solicitud son ciertas, completas y correctas de acuerdo = con mi leal saber y entender están hechas de buena fe para obtener el préstamo.

Fecha: _____ Firma del Solicitante _____

PLAN DE LA FINCA Y DEL HOGAR

OFICINA:

NOMBRE DEL ESPOSO | NOMBRE DE LA ESPOSA | DIRECCION:

EDADES:	ESPOSO	ESPOSA	HIJOS	HIJAS	OTROS	HECTAREAS EN TOTAL		HECTAREAS EN CULTIVO		TRABAJO LA MISMA FINCA EL AÑO ANTERIOR?	CONTRATO POR ESCRITO?
						PROPIAS	ARREND.	PROPIAS	ARREND.	☐ SI ☐ NO	☐ ☐

CONDICIONES DEL ARRENDAMIENTO | DURACION DEL ARRENDAMIENTO

DE _____ 19 ___ HASTA _____ 19

PERIODO CUBIERTO POR EL PLAN: DESDE _____ 19 ___ HASTA _____ 19 ___

A. ESTADO ECONOMICO EN _____ 19 ___

LO QUE POSEEMOS	HAS.	VALOR
BIENES RAICES (LOCALIZACION): FINCA		$
OTROS BIENES RAICES		
VALOR TOTAL DE BIENES RAICES		$
ANIMALES:	**NUMERO**	**VALOR**
ANIMALES PENDIENTES DE VENTA		$
VACAS LECHERAS		
VACAS HORRAS		
OTRO GANADO		
CERDAS DE CRIA Y LECHONAS		
OTROS CERDOS		
OVEJAS		
CABRAS		
AVES		
CABALLOS, MULAS Y BURROS		
VALOR TOTAL DE ANIMALES PRODUCTIVOS		$
MAQUINARIA Y EQUIPO:		
TOTAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO		$
OTRA PROPIEDAD PERSONAL:	**CANTIDAD**	**VALOR**
COSECHAS PENDIENTES DE VENTA		$
COSECHAS EN CRECIMIENTO		
ALIMENTO PARA ANIMALES		
SEMILLAS Y MATERIALES		
ARTICULOS DEL HOGAR		
DINERO EN EFECTIVO		
BONOS E INVERSIONES		
CUENTAS COBRABLES		
TOTAL DE OTRA PROPIEDAD PERSONAL		$
TOTAL DE LO QUE POSEEMOS		$

LO QUE ADEUDAMOS	NOMBRE Y DIRECCION DEL ACREEDOR	FECHA DE VENCIMIENTO	% DE INTERES	CUOTA ANUAL	CANTIDAD ATRASADA	SALDO
	DEUDAS HIPOTECARIAS:					
	SOBRE LA FINCA					
TOTAL						$
SOBRE OTROS BIENES RAICES						
TOTAL						
TOTAL DEUDAS HIPOTECARIAS						$
DEUDAS PRENDARIAS						
TOTAL DEUDAS PRENDARIAS						$
IMPUESTOS:						
IMP. PREDIAL		$				
IMP. SOBRE LA RENTA		$				
TOTAL IMPUESTOS						$
OTRAS DEUDAS DE LA FINCA						
TOTAL OTRAS DEUDAS DE LA FINCA						$
DEUDAS FAMILIARES (MEDICO, TIENDA, ETC.)						
TOTAL DEUDAS FAMILIARES						$
TOTAL DE LO QUE ADEUDAMOS						$

1. TOTAL DE DINERO EN EFECTIVO, COSECHAS Y ANIMALES PARA VENTA INMEDIATA E INGRESO A RECIBIRSE EN UN FUTURO CERCANO

NOTA: TODA LA INFORMACION "REAL" DEBE COMPLETARSE PARA EL FINAL DEL AÑO DE COSECHA.

B. COSECHAS, PASTOS, ETC. — PRODUCCION Y VENTAS

COSECHAS, PASTOS, ETC.	PLANEADO							REAL						
	PRODUCCION			CONSUMO		PARA LA VENTA		PRODUCCION			CONSUMO		VENTAS	
	HS.	PROD. X HA.	TOTAL	CANTIDAD	VALOR	CANTIDAD	VALOR	HS.	PROD. X HA.	TOTAL	CANTIDAD	VALOR	CANTIDAD	VALOR
1.														
2.														
3.														
4.														
5.														
6.														
7.														
8.														
9.														
10.														
11.														
12.														
13.														
14. EDIF. HUERTO Y CAMINOS														
15. TOTAL					$		$					$		$

C. ANIMALES Y SUS PRODUCTOS — PRODUCCION Y VENTAS

CLASE	PLANEADO							REAL						
	PRODUCCION			CONSUMO		PARA LA VENTA		PRODUCCION			CONSUMO		VENTAS	
	No.	PROD. X ANIMAL	TOTAL	CANTIDAD	VALOR	CANTIDAD	VALOR	No.	PROD. X ANIMAL	TOTAL	CANTIDAD	VALOR	CANTIDAD	VALOR
1.														
2.														
3.														
4.														
5.														
6.														
7.														
8.														
9.														

F. GASTOS DE FUNCIONAMIENTO DEL HOGAR	PRESTAMO $	PLANEADO $	REAL $
ALIMENTO			
ROPA			
GASTOS PERSONALES			
SERVICIOS MEDICOS			
MANEJO DEL HOGAR			
MEJORAS DEL HOGAR			
ESCUELA, IGLESIA, ETC.			
OTROS			
TOTAL			

G. GASTOS DE FUNCIONAMIENTO DE LA FINCA	PRESTAMO $	PLANEADO $	REAL $
ALIMENTO PARA ANIMALES			
SEMILLAS			
ABONOS			
INSECTICIDAS Y FUNGICIDAS			
COMBUSTIBLES Y ACEITE			
REPARACION DE MAQUINARIA			
ALQUILER DE MAQUINARIA			
ALQUILER DE ANIMALES			
TRABAJO ALQUILADO			
GASTOS EN ANIMALES			
GASTOS EN CAMION Y AUTO			
REPARACION EDIFICIOS Y CERCAS			
CONTRIBUCIONES			
IMP. PREDIAL $			
IMP. RENTA $			
RIEGO $			
INTERESES			
ARRENDAMIENTO			
OTROS			
DEUDAS CORRIENTES DE OPERACION (TABLA A)			
IMPREVISTOS			
TOTAL	$	$	$

H. GASTOS EN BIENES DURADEROS	PRESTAMO $	PLANEADO $	R $
DEUDAS DE OPERACION VIEJAS (TABLA A)			
TOTAL	$	$	$

I. TOTAL DE PRESTAMOS Y OTRAS FUENTES	PRESTAMO	OTRAS FUENTES
FUNCIONAMIENTO DEL HOGAR		
FUNCIONAMIENTO DE LA FINCA		
BIENES DURADEROS		
TOTAL	$	$

J. RESUMEN DEL NEGOCIO DEL AÑO	PLANEADO $	$
1. INGRESO DE COSECHAS Y ANIMALES (TABLAS B Y C)		
2. OTROS INGRESOS DE LA FINCA		
3. TOTAL INGRESOS EN EFECTIVO DE LA FINCA (1 MAS 2)	$	$
4. TOTAL GASTOS EN EFECTIVO (TABLA F MAS G)		
5. INGRESO NETO EN EFECTIVO DE LA FINCA (3 MENOS 4)	$	$
6. INGRESO FUERA DE LA FINCA		
7. INGRESO NETO EN EFECTIVO (5 MAS 6)	$	$
8. EFECTIVO AL EMPEZAR EL AÑO (PAGINA 1 LINEA 3)		
9. PRESTAMOS Y OTROS CREDITOS (TABLA I)		
10. INTERESES (TABLA G)		
11. TOTAL DISPONIBLE (7, 8, 9 Y 10)	$	$
12. GASTOS BIENES DURADEROS (TABLA H)		
13. BALANCE DISPONIBLE (11 MENOS 12)	$	$
14. INGRESO BRUTO EN EFECTIVO (3 MAS 6)	$	$

K. PAGO DE DEUDAS

ACREEDOR	CANTIDAD A VENCERSE ESTE AÑO (PRINCIPAL)	PLANEADO			CANTIDAD
		PRINC. E INT. A PAGARSE	FECHA	PROCEDENCIA DEL DINERO	

D. PRACTICAS Y MEJORAS — FINCA, HOGAR Y ADMINISTRACION ECONOMICA

COSECHAS, SUELOS, GANADO, ADMINISTRACION ECONOMICA, MANTENIMIENTO PRODUCCION Y CONSERVACION DE ALIMENTOS, REPARACIONES, SALUD HOGAR, ACTIVIDADES COMUNALES, ETC.	A EFECTUARSE EN	A PAGARSE CON	LOGROS OBTENIDOS

E. OBSERVACIONES

CENTRO

INTERAMERICANO

DE

REFORMA AGRARIA

Mimeografiado

No. 38

Informe de Trabajo de Grupo E-9

(sólo para comentarios)

INVESTIGACION SOBRE LA

CONSOLIDACION DE UNA COLONIA DEL PARAGUAY

Profesor: Dr. Antonio Giles

Participantes: Ing.Agr. Bolívar Villamagua (Ecuador)
Abogado Mario Suárez (Colombia)
Ing.Agr. Alfredo Acuña (Panamá)
Med.Vet. José Llerena (Perú)

Relatores: Bolívar Villamagua
Mario Suárez

II CURSO INTERDISCIPLINARIO

Noviembre, 1965

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas OEA
Dirección Regional para la Zona Andina
Proyecto 206 del Programa de Cooperación Técnica

El Proyecto 206 del Programa de Cooperación Técnica de la OEA, funciona bajo los auspicios del Consejo Interamericano Económico y Social (CIES). Se dedica a la capacitación y estudios sobre reforma agraria. Es administrado por el Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA (IICA), que ha establecido en Bogotá, Colombia, un Centro Interamericano de Reforma Agraria (CIRA), con sede en la Universidad Nacional de Colombia, en cooperación con el Instituto Colombiano de Reforma Agraria (INCORA). Tiene, además, cuatro Especialistas Regionales con sede en ciudad de Guatemala para la Zona Norte; en Lima para la Zona Andina; en Santiago de Chile para la Zona Sur; y en Río de Janeiro para el Brasil. La correspondencia relacionada con esta publicación puede dirigirse al Apartado Aéreo Nº 14592, Bogotá, Colombia.

INDICE

I. INTRODUCCION

A. Antecedentes

Dentro del Programa del Instituto de Bienestar Rural (I.B.R.) de analizar la llamada política de Reforma Agraria mediante proyectos de Colonización, se dió prelación a la "Marcha al Este", programa colonizador que persigue incorporar a la economía una extensa zona atravesada po la ruta: Asunción-Puerto Presidente Stroessner. La "Marcha al Este" abarca más de 600.000 hectáreas, comprendidas en los departamentos de Caaguazú y Alto Paraná, los de mayor superficie en la Región Oriental del Paraguay.

Mirada desde una perspectiva amplia la política agraria del Paraguay, pudiera afirmarse que se ha concretado a tres campos principales:

1) Fomento de la migración interna
2) Fomento de la repatriación
3) Fomento de inmigración extranjera

Con lo primero se ha tratado de descongestionar la "zona central" 1/ del Paraguay que soporta la más alta presión demográfica, dando por resultado una agricultura de minifundio que en la mayoría de los casos no produce lo necesaric para la subsistencia de la familia campesina 2/. Es claramente explicable esta política de incorporar nuevas áreas para transladar a ellas parte de la población de la zona central, ya que según las cifras proporcionadas por el Censo Agrícola 1956-1957, realizado por el Ministerio de Agricultura y Ganadería, sobre un total de 149.614 explotaciones agropecuarias censadas, 103.653, que representan el 69% del total, son consideradas como minifundio.

Por otra parte, la zona central presenta el más alto índice de densidad poblacional ya que tiene 22 personas por kilómetro cuadrado, mientras que las demás regiones muestran la siguiente densidad:

Región del Norte	4.1
Región de Misiones	3.9
Región del Alto Paraná	3.7
Región del Chaco	0.3 3/

1/ Zona comprendida en un radio aproximado de 120 kilómetros alrededor de Asunción.

2/ Como causas del minifundio en la zona central se han señalado:
a) Las subdivisiones por causa de muerte, de acuerdo con la reglamentación tradicional del Código Civil, antes de las previsiones de los artículos 167 a 175 de la ley 854/63- y
b) La proximidad a la capital del país, que es el mayor centro de consumo del país, unido a las desventajas que traería la ubicación en otros sitios de más difícil y costoso desplazamiento para personas y productos.

3/ Fuente: Paraguay, Dirección General de Estadísticas y Censos (1962).

Los otros dos pilares de la política general del I.B.R. se explican por los datos insertados. Comparando la densidad poblacional con la de otros países, parece haberse llegado a la conclusión de que faltan hombres para que laboren las tierras paraguayas. De aquí las campañas tendientes a fomentar la inmigración de grupos extranjeros (canadienses, japoneses, alemanes) y el propósito de reintegrar al país a los nacionales que habían emigrado a países vecinos en busca de mejores oportunidades económicas y, en algunos casos, en busca de tranquilidad política. Con el lema de "Paraguay necesita de sus hijos", se adelantó la campaña de repatriación que atrajo a numerosos paraguayos, la mayoría de los cuales fueron asentados en la Colonia "Repatriación", sobre la cual versará el presente estudio.

B. Objetivos

1. Objetivos generales

Los objetivos principales del estudio son:

a) Investigar la actual situación de la Colonia para que sirva de base para realizar un proyecto de consolidación de la Colonia Repatriación. Por consolidación debe entenderse el proceso mediante el cual se dan las condiciones económicas, técnicas, sociales y administrativas para que se realice el asentamiento definitivo de los colonos.

b) Adiestrar a los participantes del Segundo Curso Internacional Interdisciplinario de Reforma Agraria, en investigaciones de campo.

2. Objetivos específicos

Para proyectar esa transición del período inicial de inestabilidad al período de desarrollo económico y social de la colonia, hemos incluído los siguientes objetivos específicos:

- Investigación de la actual situación de la Colonia

- Determinación de los cambios o innovaciones necesarias para la consolidación.

El primer objetivo específico se subdividió en:

a) Estudio de la estructura administrativa y legal de la colonia y en general del IBR, y de la Nación. Incluirá la determinación del nivel de asistencia a los colonos, el estudio de la forma de trabajo del personal que presta asistencia técnica. También incluirá el estudio de la estructura administrativa, tanto del nivel de asistencia técnica y administrativa de la colonia, por parte del IBR; desde el punto de vista de la administración existente a través de organizaciones democráticas.

b) Estudio de la estructura social, educativa y cultural de la colonia. Incluirá organización de los agricultores en asociaciones rurales, cooperativas y estudio general de la comunidad.

c) Estudio de la producción e ingresos de los colonos en la colonia. Esto incluirá: determinación de los recursos existentes, determinación de los cultivos anuales y perennes existentes, determinación del ganado existente, forma de producción e ingresos de los colonos.

d) Estudio de la estructura de mercados de los cultivos y ganados de posible implantación en la colonia.

En el presente trabajo solamente se incluye la sección correspondiente a la situación actual de la Colonia.

C. Justificación de la Investigación y características del área

Dentro del concepto generalmente aceptado de que la Reforma Agraria no debe limitarse a un programa de dotación de tierras, sino complementarse con la organización de mercados y créditos y en prestación de asitencia técnica y social, se hace necesario planear la introducción de todas esas medidas que proporcionarán estabilidad y progreso a los campesinos beneficiados.

Teóricamente puede ser fácil llevar el "bienestar rural" a los hombres del campo, pero, prácticamente, surgen situaciones que, en cada caso, hay que analizar para planear de acuerdo con la realidad existente, la estrategia a seguir. De aquí la importancia de estudiar la situación que se ha creado en la colonia Repatriación. Estudiar las aptitudes, aspiraciones y sentimientos de los grupos que habitan esta Colonia y precisar las variaciones que puedan existir por razón del lugar de donde provienen, de las actividades anteriores que desarrollaban, del grado de cultura, etc., para tratar de integrar los grupos diferentes que pudieran existir e impulsar el desarrollo económico y social de la colonia.

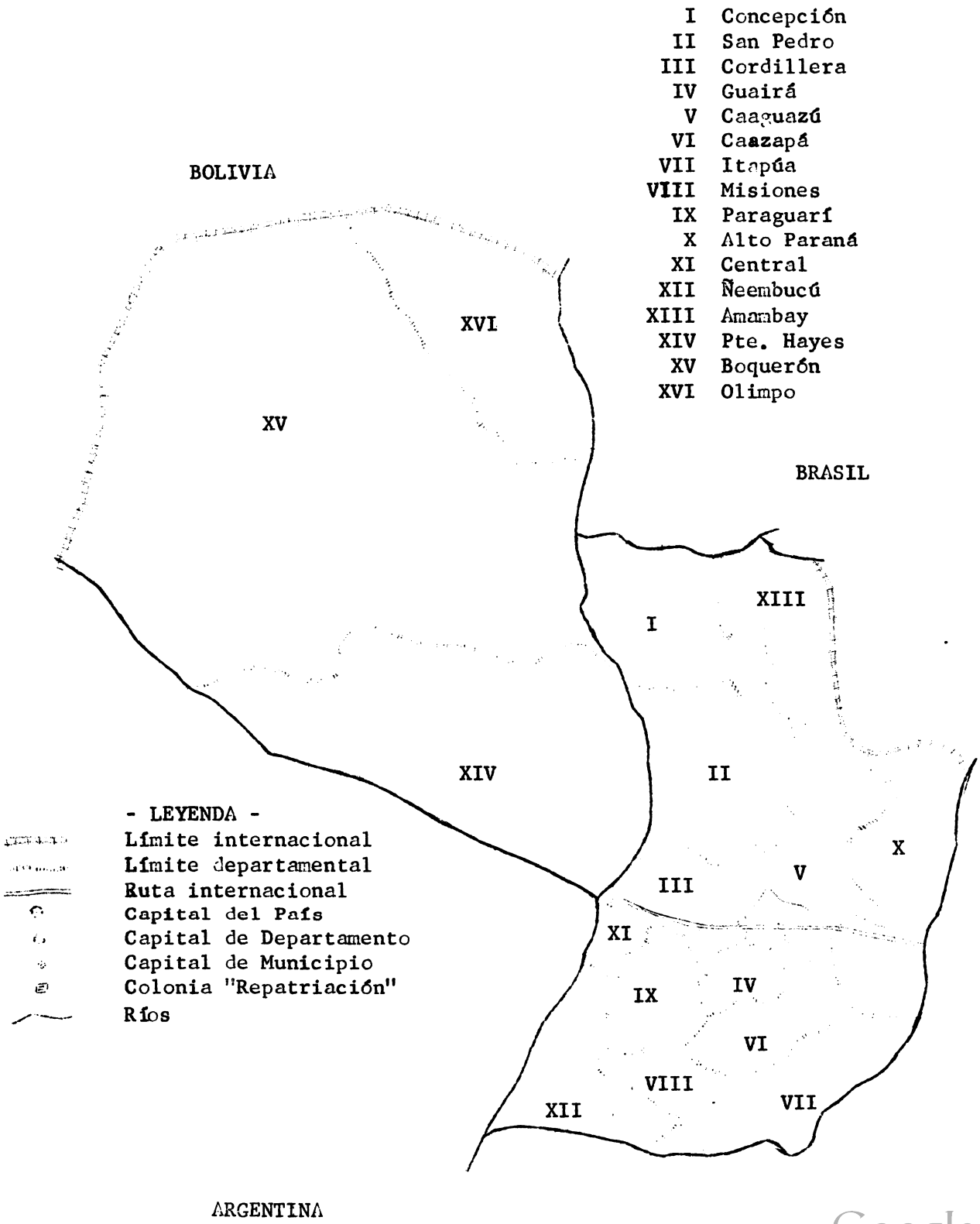
Además, en desarrollo del segundo objetivo principal, este estudio se justifica como práctica de adiestramiento a los participantes del Segundo Curso Internacional Interdisciplinario de Reforma Agraria, en investigaciones de campo. Estos estudios se hacen necesarios en todos los países que tienen en marcha o en proyecto programas de Reforma Agraria. La metodología, la filosofía y la técnica de la investigación deben ser conocimientos básicos de quienes irán a ser ejecutivos de la Reforma Agraria.

El grado en que se cumplió con este plan de repatriación será objeto de posteriores comentarios al analizar los resultados de las encuestas.

En 1963 se intensificó la llegada de los repatriados y muchos de ellos fueron asentados en las diferentes colonias a cargo del I.B.R.

MAPA DEL PARAGUAY

Ubicación de la Colonia "Repatriación"



(Juán León Mallorquín, Presidente Stroessner, Cerro Memby, Juan Manuel Frutos, Defensores del Chaco, Sur del Monday). El 20 de abril de 1963 fue fundada la "Colonia Repatriación", con el propósito, según la afirmación del Presidente del I.B.R., de "persistir en esta política, en la inteligencia de que el mejor elemento humano para el Paraguay es el propio paraguayo, sin rechazar el aporte de razas extranjeras". 1/

Efectivamente, la Colonia Repatriación se convirtió en el centro piloto del programa y, actualmente, se encuentran asentadas en ella alrededor de 1.400 familias.

Descripción del Area

a. Situación, extensión y límites La Colonia Repatriación se encuentra situada en el Departamento de Caaguazú dentro del distrito del mismo nombre, que posee una superficie de 2.800 Kms.^{2} de los cuales 280 kms.^{2} (2.800 Hás.) corresponden a la Colonia. Se sitúa la costado Sur de la Ruta Internacional Asunción-Pto. Presidente Stroessner y dista 7 kms. de Caaguazú quees la capital del Distrito y la población más cercana. De ésta a Coronel Oviedo, capital del departamento hay 45 kms. y hasta Asunción 175 kms. por la ruta asfaltada.

Para su administración y mejor control, la Colonia está dividida en cuatro barrios: Caballero A., Delgado, Garay e Irrasábal, que a su vez se subdividen en líneas que tienen como dirigente un colono nombrado Gobernador.

b. Topografía En general se puede decir que el área que corresponde a la Colonia es irregular. Existen sectores relativamente planos y otros que van de ondulado a quebrado, cuyas pendientes alcanzan hasta un 15% aproximadamente las mismas que se acentúan en las riberas de las vertientes naturales que forman una verdadera red de arroyos y arroyuelos que se dirigen a los sitios bajos donde han ocasionado la formación de esteros por falta de drenaje.

c. Referencia Cartográfica Al momento de la iniciación del estudio se encontró la planimetría aún incompleta del área en referencia. Este trabajo realizado por el Departamento de Cartografía del IBR, demuestra la ubicación de las líneas o calles y la lotización del área. En base a aerofotografías adquiridas en el Instituto Geográfico Militar y como parte del estudio se elaboró un mapa general en el que constan ríos, caminos, áreas abiertas y ubicación de las viviendas. Los dos trabajos se adjuntan.

d. Infraestructura básica El área en estudio está atravesada por caminos que recorren en varios sentidos, denominados "Vías Camionables" por el tránsito de vehículos pesados como los transportadores

---

1/ "Plan de Repatriación de Paraguayos". Aparte de una conferencia dictada por el Dr. Juan Manuel Frutos, el 28 de Septiembre de 1963 (mimeografiado).

de madera. La longitud total de las vías camionables es de 30 kilómetros aproximadamente, pero persisten condiciones inestables de servicio, pues se interrumpen en los períodos de lluvia y en general dificultan la circulación de los vehículos.

Existe una serie de caminos secundarios y senderos que revisten menor importancia, cuyo trazado es provisional.

e. Suelos No se han realizado en la zona estudios detallados de suelo. Según el Mapa semidetallado de suelos, Clasificación Preliminar, realizado por el Ministerio de Agricultura y Ganadería, el servicio Técnico Interamericano de Cooperación Agrícola y el Instituto de Asuntos Interamericanos, a la colonia le corresponde la nomenclatura de suelos Residuales, en su serie Asunción, cuyas características son las siguientes: arenosos, lómicos, de color rojizo a rojo, de profundidad adecuada y subsuelo profundo de textura areno-arcilloso y de color rojo. Estos suelos poseen buen drenaje externo y adecuada capacidad de retención de humedad.

Mientras se realizaba la presente investigación no se efectuaron estudios de Campo relacionados con suelos, pero se espera recibir los datos de un especialista para utilizarlos en la planeación del Proyecto de Consolidación que hace la Segunda parte de este trabajo.

f. Clima Para dar una idea sobre las condiciones de clima de la Colonia y tomando en consideración las similares condiciones de las áreas cercanas, se acudió a los datos meteorológicos registrados en la estación de Presidente Franco a 130 kilómetros hacia el oriente.

Los datos corresponden a un período de observaciones de 18 años en la estación de Presidente Franco.

	Presidente Franco
Temperatura:	
- Máxima absoluta	40.0 c
- Media anual	22.1 c
- Mínima absoluta	3.0 c
Precipitación:	
- Media anual	1.610 mm.
- Meses más lluviosos	Marzo con 162 mm; Oct. con 161.3
- Meses más secos	Julio 99.7 mm; Agosto 72.3 mm.
- Media anual de total de días	89 días
Humedad relativa:	
- Media anual	76.8%
Heladas:	17 veces en los 18 años, presentándose entre Mayo y Septiembre.

g. Recursos Hídricos La Colonia no cuenta con caudales voluminosos de agua pero sí se halla bañada por un sinnúmero de vertientes que corren en diferentes sentidos y desaguan el área hacia los ríos tributarios del Paraná.

El agua subterránea se encuentra a unos 12 metros de profundidad y es utilizada por los habitantes mediante pozos, para la alimentación. No se han presentado casos de sequía debido a la gran masa boscosa que regula las precipitaciones.

h. Vegetación natural La vida vegetal de la zona es exhuberante y rica en especies. Recién se está talando el inmenso manto de bosque que cubre toda el área de Repatriación, a excepción de estrechas franjas de esteros que están cubiertas por gramíneas y ciperáceas nativas. El bosque contiene valiosas especies madereras como el cedro, petereby-Lopacho, etc. La yerba mate y cítricos autóctonos abundan en el área pero a medida que se desarrolla la labor del hombre van siendo substituídos por especies cultivadas.

i. Población Los habitantes de la Colonia tienen diversa procedencia: En gran parte son repatriados desde Brasil y Argentina, los demás son llegados de distintos puntos del país y del extranjero. El total de familias es de 1419 las mismas que llegaron en grupos o diseminadamente desde 1962 hasta el mes de agosto de 1965.

2. Antecedentes y Constitución de la Colonia

Como antes anotamos, el programa de repatriar paraguayos es uno de los pilares de la política agraria nacional. Para ponerlo en práctica, el Gobierno inició en 1962 un plan que incluía:

a. Ayuda económica. Gastos de pasaje desde el lugar de recepción hasta el sitio de asentamiento. 1/ Además, entrega de 15 kilos mensuales de alimentos por cada persona (galletas, leche en polvo, guiso o aceite, harina de trigo,harina de maíz, poroto, etc.).

b. Dotación de tierras Lotes de 20 Hás. con un plazo para su pago de 5 años. Por excepción, la dotación es a título gratuito a los repatriados con siete o más hijos menores de 18 años.

c. Asistencia técnica Asesoramiento por agrónomos 2/ e Ingenieros Agrónomos del I.B.R. y dotación de implementos agrícolas (1 pala, 1 hacha, 1 azada, 1 machete y 1 lima).

d. Asistencia Médica Inspección a la llegada, visitas periódicas en los lugares de asentamiento y provisión gratuita de los medicamentos necesarios. 3/

1/ En una ocasión se transladaron por cuenta del Gobierno 300 familias, desde la provincia Argentina de Formosa.

2/ El "agrónomo" es un perito agropecuario sin nivel universitario.

3/ Revista del Instituto de Bienestar Rural, 1963. Pág. 9.

D. Participantes

El proyecto tuvo la colaboración de varios técnicos. Se llevó a cabo en dos partes que comprendían lo siguiente:

Primera parte: Investigación inicial en el Paraguay
Septiembre 8 a Octubre 9

a) Preparación de los modelos
b) Preparación de los cuestionarios
c) Obtención de los datos - encuestas
d) Obtención de datos secundarios
e) Entrevista con dirigentes de las diversas Instituciones Nacionales

Segunda parte: Procesamiento de datos y preparación del ante-proyecto para la consolidación de la Colonia Repatriación - En Colombia, Octubre 10 a Enero 31

a) Codificación de los datos
b) Tabulación de los datos
c) Obtención de los resultados de las encuestas
d) Planeamiento Físico de la Colonia Repatriación
e) Preparación del ante-proyecto para la consolidación de la Colonia

Los participantes en cada una de estas partes fueron los siguientes:

Primera Parte: Del 8 de Septiembre al 10 de Octubre

Director Responsable del Proyecto - **Dr. Antonio Giles**
Economista Agrícola Adjunto
IICA-CIRA

Participantes en la primera parte del Proyecto - del 8 de Septiembre al 9 de Octubre

Ing. Agr. Bolívar Villamagua, de Ecuador, participante del Segundo Curso Internacional Interdisciplinario del IICA-CIRA.

José Ernesto Llerena Málaga, Veterinario, Capitán del Ejército del Perú, participante del Segundo Curso Internacional Interdisciplinario del IICA-CIRA

Ing. Agr. Alfredo Acuña, de Panamá, participante del Segundo Curso Internacional Internacional Interdisciplinario

Mario Suárez Melo, Abogado de Colombia, participane del Segundo Curso Internacional Interdisciplinario del IICA-CIRA.

Esteban Medina, Ing. Agr. Director del Departamento de Asistencia y Fomento - I. B. R.

Roberto Durquet, Ing. Agr. Becado por el Proyecto 39 para el Esfuerzo Concentrado.

Pedro Canela, Ing. Agr. Becado por el Proyecto 39 para el Esfuerzo Concentrado.

Participantes solamente en el trabajo de campo - Del 21 de Setiembre al 2 de Octubre

Casto Ovelar, Agrónomo de la Colonia Repatriación - IBR

Agrónomo Ríos, de la Colonia Repatriación - IBR

Aldo Insauralde, Agrónomo Colonia Montanaro - IBR

Colaboradores

Colaboraron parte del tiempo en la parte Económica:

Ingeniero Edmundo Gastal, Jefe Area de Desarrollo del Paraguay, Proyecto 39 IICA.

En la parte social, el Dr. Fernando Oliveira, Sociólogo brasileño, contratado por el Proyecto 39. También en esta parte el Dr. Guppi, Secretaría de Planificación.

Segunda Parte: Del 10 de Octubre al 31 de Enero.

Durante este período participarán en el Estudio a tiempo completo: Antonio Giles y Esteban Medina.

Parte del tiempo: Alfredo Acuña, José Ernesto Llerena, Mario Suárez y Bolívar Villamagua, participantes del Segundo Curso Internacional Interdisciplinario del IICA-CIRA.

II. METODOLOGIA

El grupo de trabajo hizo la investigación en equipo, pero cada uno de los cuatro participantes, se encargó y tuvo la responsabilidad de una parte del trabajo. La investigación se dividió en cuatro secciones, cada una de las cuales se asignó a uno de los participantes. Las cuatro secciones son las siguientes:

- Estudio de producción e ingresos de los agricultores de la Colonia.
- Estudio de mercadeo e infraestructura
- Estudio de la situación social, educativa y de organización de la colonia.
- Estudio de la estructura legal y administrativa de la Colonia y del I.B.R.

Este trabajo se hizo en base a un plan pre-fijado que se siguió en todas sus partes. El plan fue el siguiente:

- Preparación del modelo y obtención de los datos secundarios básicos antes del trabajo de campo: del 8 de setiembre al 18 de setiembre.
- Estudio de campo: del 20 de setiembre al 2 de octubre.
- Obtención de datos secundarios adicionales y presentación inicial de los resultados a las autoridades nacionales, del 4 de octubre al 9 de octubre.
- Análisis final y preparación del informe sobre la programación y la tabulación de los datos, del 15 de noviembre de 1965, al 30 de enero de 1966.

El estudio empezó con la visita de diversas áreas rurales del Paraguay con el objeto de tener una idea global del país. Luego se visitó la Colonia y las colonias vecinas. Con esta información y cierta cantidad de datos secundarios, se procedió a confeccionar el Modelo y seguir los pasos señalados anteriormente.

A. Modelo de Planeamiento

1. Niveles de Agregación

El Modelo se confeccionó principalmente a nivel de los agricultores de la Colonia. También se tomaron en cuenta los niveles de agregación de la Colonia como un todo y de la administración y organización del IBR como un todo.

El responsable de política del IBR es el Presidente y los miembros del Consejo. Ellos tienen su función de Bienestar y deciden sobre la adopción de la política e instrumentos que usará el IBR para alcanzar dicha función. La Ley y sus instrumentos son los principales reguladores de las decisiones a este nivel. Por lo tanto, se incluye en este estudio la legislación y normas administrativas seguidas por el IBR.

A nivel de la Colonia, el encargado dirige todas las acciones y decisiones, tiene su función de decisión que depende de las reglamentaciones del IBR y al mismo tiempo de las acciones de los agricultores de la Colonia. El estudio por lo tanto incluye una sección que analiza la parte administrativa y organizativa de la Colonia.

Por último y lo más importante, el jefe de familia es el responsable de política a nivel familiar. Sus decisiones están limitadas o acrecentadas por las reglamentaciones y decisiones del IBR al nivel Colonia y al nivel Nacional. Al nivel agricultor se estudiaron principalmente aspectos de producción, de mercadeo y de relaciones sociológicas entre los colonos.

2. Variables estructurales del modelo

Se determinaron en forma detallada las variables estructurales y sus interrelaciones antes de formular los cuestionarios. Sin embargo, las relaciones estructurales entre las variables no fueron estrechamente determinadas por relaciones de causa - efecto. Se tomó como base las relaciones insumo producto en función de la obtención de mayores ingresos en el caso de la producción. En otros casos también se usó como base la teoría económica o las teorías sociológicas existentes.

El modelo se presenta a continuación:

I. NIVEL DEL IBR

A. Las Leyes y sus reglamentaciones son un factor de limitación en el desenvolvimiento de los trabajos del IBR.

B. En un análisis comparativo con otras leyes, se encontraron ciertos elementos que pueden ser de utilidad para el Paraguay.

II. NIVEL DE ADMINISTRACION DE LA COLONIA

A. Determinación de la situación existente

1. Concordancia del sistema con las situaciones vigentes
   Fuente: datos secundarios

2. Posibilidad de tecnificar la administración dentro del marco de las mismas o nuevas disposiciones

Fuente:
- Datos secundarios
- Libro de administración pública
- Entrevista con directivos de las Colonias

a. Elementos de éxito:

Fuente:
- Entrevista con el encargado
- Entrevista con el Administrador
- Cuestionario

1) Vinculación directa de la Colonia con el encargado

2) Autoridad o Ascendencia efectivas del encargado

3) Elección directa del Administrador por parte de los colonos

4) División de la Colonia en cuatro barrios

5) Designación de Gobernadores en cada Barrio, por elección directa de los colonos

6) Adaptabilidad de los colonos a las formas de organización propuesta

7) Autoridad y vigilancia constante por parte de los Gobernadores

8) Vinculación a la Cooperativa

9) Colaboración de funcionarios del I.B.R.

10) Sobre organización de las oficinas del I.B.R.

11) Rendimiento del trabajo

12) Administración de otras Colonias

13) Labor de los Encargados de la administración de los barrios

14) Ventajas económicas y sociales

b. Elementos de falla:

1) Paternatismo del encargado de la Colonia

2) Presencia del encargado en salones, reuniones, clases, que puede condicionar indirectamente a los colonos.

3) Caciquismo de los Gobernadores

4) Poca participación en la vida de la comunidad

5) Particiación en las decisiones

6) Faltas de comunicación

7) Aporte disfrazado a la Cooperativa

8) Sentimientos de inseguridad emanado de la calidad de repatriados

9) Ineficiencia de los funcionarios del IBR

c. Conclusiones:

1) Introducción de cambio en la Administración

2) Intensificar la comunicación con los colonos para lograr el respaldo total del tipo de administración

3) Participación efectiva (directa o indirecta) de todos los colonos en las decisiones

4) Fomento del sindicalismo

5) Fomentar la activa participación de los colonos en la vida de la comunidad

6) Establecimiento de un período fijo para el administrador y los Gobernadores

7) Hacer una campaña para crear confianza y seguridad por parte de los colonos.

8) Mejor empleo y mayor eficiencia de los funcionarios del I.B.R.

III. NIVEL DEL AGRICULTOR

A. SOCIOLOGÍA

1. CAUSAS DE LA MIGRACIÓN:

- ECONÓMICAS, POLÍTICAS, DE NACIONALIDAD, SENTIMENTALES.

A. ELEMENTOS DE ÉXITO

- SEGURIDAD DE SER PROPIETARIO
- MAYORES INGRESOS
- DESEO DE MEJORAR

B. ELEMENTOS DE FALLA

- ORÍGEN NO CAMPESINO
- FALTAS DE CONOCIMIENTO

C. SOLUCIONES

D. FUENTE DE DATOS

- CUESTIONARIO
- DATOS SECUNDARIOS, FICHAS FAMILIARES

2. EDUCACIÓN

- NIVEL DE EDUCACIÓN ACTUAL
- CAMBIOS EN APTITUD EDUCACIONAL
- DIFICULTADES EN LA EDUCACIÓN
- CAMBIOS DE ACTITUDES HACIA EL TERRUÑO

A. ELEMENTOS DE ÉXITO

- MEJOR TÉCNICA EN EL TRABAJO
- MÁS CONFIABILIDAD

B. ELEMENTOS DE FALLA

- ABSORCIÓN DE OTROS PRINCIPIOS Y SISTEMAS COMO GEOGRÁFICO - HISTÓRICO Y POLÍTICO.

C. SOLUCIONES

- CAMPAÑA ALFABETIZACIÓN
- CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA

D. FUENTE DE DATOS

- CUESTIONARIO
- DATOS SECUNDARIOS . PRESUPUESTO GENERAL DE LA NACIÓN.

3. SANIDAD

- SANIDAD AMBIENTAL
- ASISTENCIA MÉDICA
- MORTALIDAD Y MORBILIDAD
- ACTITUD HACIA ACCIÓN SANITARIA

A. ELEMENTOS DE ÉXITO

- MÁS CONOCIMIENTO
- OBRAS DE SANEAMIENTO EFECTUADOS

B. ELEMENTOS DE FALLA

- FALTA DE COMUNICACIONES
- FALTA DE CONOCIMIENTOS
- TRADICIONALISMO
- OBRAS DE SANEAMIENTO DEFICIENTE
- MALAS VIVIENDAS
- DEFICIENTE ALIMENTACIÓN
- DIFICULTADES DE TRANSPORTE AL PUEBLO

C. SOLUCIONES

- OBRAS DE INFRAESTRUCTURA
- EDUCACIÓN SANITARIA

4. ALIMENTACIÓN

- FRECUENCIA DE COMIDA
- VARIEDAD
- OBTENCIÓN DE ALIMENTOS
- CONSUMO DEL CRÉDITO DE ASENTAMIENTO

A. ELEMENTOS DE ÉXITO

- CULTIVO DE SUBSISTENCIA
- MEJORADORAS DEL HOGAR

B. ELEMENTOS DE FALLA

- SISTEMA ALIMENTICIO
- BAJA PRODUCCIÓN
- FALTA DE DIVERSIFICACIÓN

C. SOLUCIONES

- COOPERATIVA DE CONSUMO
- CONTROL DE PRECIOS

D. FUENTES DE DATOS

- CUESTIONARIO
- TABLA DE ALIMENTACIÓN

5. VIVIENDA

- CONSTRUCCIONES
- MATERIAL
- ÁREA VITAL
- SERVICIOS
- CAMBIOS POR EFECTUAR

A. ELEMENTOS DE ÉXITO

- MEJORES CONDICIONES DE VIDA

B. ELEMENTOS DE FALLA

- FALTA DE MEDIOS
- FALTA DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA

C. SOLUCIONES

D. FUENTES DE DATOS

- DIVISIÓN DE INMIGRACIÓN INTERNA Y REPATRIACIÓN.
- EL PROBLEMA DE LA VIVIENDA CAMPESINA DE MÁXIMO VASQUEZ - 1963.-

6. POLÍTICA

- FILIACIÓN
- PARTICIPACIÓN DE GRUPOS DE PRESIÓN INSTITUCIONALES Y OFICIALES.

A. ELEMENTOS DE ÉXITO

- SISTEMA DE GOBIERNO LOCAL

B. ELEMENTOS DE FALLA

- TRADICIONALISMO
- FALTA DE LÍDERES NATURALES
- PATERNALISMO
- TIEMPO DE DURACIÓN EN EL GOBIERNO INTERNO

7. INSTITUCIONES SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS

- CLUBES DEPORTIVOS
- COOPERATIVAS
- COMISIONES
- ASOCIACIONES Y SINDICATOS
- COOPERACIÓN DE TRABAJO
- APTITUD A LA EXTENSIÓN

A. ELEMENTOS DE ÉXITO

- DESEO DE AYUDA MÚTUA

B. Elementos de falla

- Rose entre imigrantes y repatriados
- Paternalismo del directorio

C. Soluciones

- Organización sindical

D. Fuentes de datos

- Questionario

8. Religión

- Tolerancia de culto
- Intervención del sector protestante
- Intervención de la Religión en lo administrativo en el Gobierno local.

A. Elementos de éxito

- Auto control e influencia en la comunidad

B. Elementos de falla

- Falta de capilla
- Falta de sacerdotes

C. Soluciones

D. Fuentes de datos

- Questionario

9. Familia

10. Tenencia de la tierra.

B. Economía

1. Producción Familiar Actual

A. Lista de productos que explota

- Agrícolas
- Pecuarios
- Forestales
- Productos transformados
- Rendimiento por Há. y por año de los cultivos más importantes
- Rendimiento de los rubros pecuarios
- Rendimiento de la explotación maderera
- Determinación y rendimiento de los productos transformados comerciales
- Determinación de los productos de consumo

2. PRODUCTIVIDAD POTENCIAL

LISTA DE PRODUCTOS EXPLOTABLES

- CULTIVOS ADAPTABLES Y RENTABLES
- EXPLOTACIONES PECUARIAS FACTIBLES
- INDUSTRIALIZACIÓN DE MADERAS
- PEQUEÑAS INDUSTRIAS AGROPECUARIAS Y DE ARTÍCULOS MANUALES.

3. MERCADEO

- CONSUMO DE PRODUCTOS DE LA PARCELA
- VENTA DE PRODUCTOS DE LA PARCELA A LOS DEMÁS COLONOS
- VENTA DE LOS PRODUCTOS FUERA DE LA COLONIA
- COMPRA DE LOS PRODUCTOS DE SUBSISTENCIA PRODUCIDOS EN LA COLONIA.
- COMPRA DE LOS PRODUCTOS DE CONSUMO NO PRODUCIDOS EN LA COLONIA.
- COMPRA DE PRODUCTOS PARA LA EXPLOTACIÓN AGROPECUARIA
- FITOSANITARIA
- VETERINARIA
- ABONOS
- SEMILLAS
- RAZAS MEJORADAS
- ALIMENTACIÓN BALANCEADA
- EQUIPO
- HERRAMIENTAS
- OTROS
- CADENA DE MERCADEO DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS QUE SE COMERCIAN.
- PRECIO POR MAYOR Y POR MENOR
- FLUCTUACIÓN DE LOS PRECIOS DE ACUERDO A LAS ÉPOCAS DEL AÑO

A. <u>ELEMENTOS DE ÉXITO</u>

- ORGANIZACIÓN DE LOS COLONOS EN COOPERATIVA
- CONOCIMIENTO DE ORGANIZACIONES OBRERAS DE ALGUNOS COLONOS REPATRIADOS.
- ACEPTACIÓN DE LOS COLONOS A LA ORGANIZACIÓN Y GUIAS TÉCNICAS DADAS POR DIRIGENTES DE LA COLONIA Y FUNCIONARIOS DEL I.B.R.
- COLABORACIÓN DECIDIDA DE LOS FUNCIONARIOS DEL I.B.R.

B. <u>ELEMENTOS DE FALLA</u>

- FALTA DE VÍAS DE TRANSPORTE Y COMUNICACIÓN INTERNAS Y MALAS CONDICIONES DE LAS EXISTENTES
- IRREGULARIDAD DE LOS SERVICIOS PRIVADOS DE LOS MEDIOS DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE.
- COSTO ELEVADO DEL TRANSPORTE POR UNIDAD DE PRODUCTO
- DISTANCIA A LOS CENTROS DE CONSUMO NACIONALES Y/O DESCONOCIMIENTO DE LOS MISMO.

- INSEGURIDAD EN LOS PRECIOS DE LOS PRODUCTOS (VARÍAN EN LAS DIFERENTES ÉPOCAS DEL AÑO)
- INTERVENCIÓN DE LOS NEGOCIANTES INTERMEDIARIOS
- FALTA DE EDUCACIÓN COOPERATIVA
- ESCASEZ ECONÓMICA DE LOS COLONOS.

C. SOLUCIONES

- ORGANIZACIÓN DE LOS COLONOS EN COOPERATIVAS DE CONSUMO, DE AHORRO Y MERCADEO.
- EXPLOTACIÓN AGROPECUARIA PLANIFICADA.
- FOMENTO DE PEQUEÑAS INDUSTRIAS DENTRO DE LA COLONIA.

D. FUENTES DE DATOS

- ENCUESTA A LOS COLONOS (CUESTIONARIO)
- ADMINISTRACIÓN DE LA COLONIA
- FUNCIONARIOS DEL I.B.R.
- ESTUDIOS REALIZADOS POR LA FACULTAD DE ECONOMÍA
- DEPARTAMENTO ECONÓMICO DEL S.T.I.C.A.
- BANCO CENTRAL (BOLETINES MENSUALES).

C. INFRAESTRUCTURA

1. INFORMACIÓN SOBRE CARRETERAS Y CAMINOS
2. EXISTENCIA DE CENTROS COMUNALES Y EDIFICIOS
3. OTRAS OBRAS FÍSICAS DE LA COLONIA

A. ELEMENTOS DE ÉXITO

- CERCANÍA A LA CARRETERA PRINCIPAL QUE UNE ASUNCIÓN CON PUERTO PRESIDENTE STROESSNER.
- TOPOGRAFÍA DEL TERRENO QUE FACILITA LA CONSTRUCCIÓN DE MÁS OBRAS DE INFRAESTRUCTURA
- ADAPTACIÓN DE LOS COLONOS A TRABAJAR EN FORMA DE MINGAS EN LA REALIZACIÓN DE OBRAS COMUNALES.
- ANHELO UNÁNIME DE LOS COLONOS POR MEJORAR LA COLONIA.

B. ELEMENTOS DE FALLA

- FALTA DE EQUIPOS MOTORIZADOS PARA CONSTRUIR CAMINOS DE PENETRACIÓN EN LA SELVA.
- INESTABILIDAD DE LAS VÍAS EXISTENTES EN LOS PERÍODOS DE LLUVIA.
- FALTA DE PROGRAMACIÓN DE CENTROS COMUNALES CON TODOS LOS SERVICIOS.

C. SOLUCIONES

- CONSTRUCCIÓN DE VÍAS DE PENETRACIÓN Y OTRAS OBRAS FÍSICAS PARA EL DESARROLLO DE LA COMUNIDAD.
- PLANIFICACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE NÚCLEOS DE VIVIENDA Y SERVICIOS EN LOS CUATRO BARRIOS DE LA COLONIA.

D. FUENTES DE DATOS

- ENCUESTA A LOS COLONOS (CUESTIONARIO
- FUNCIONARIOS DEL I.B.R.
- OBSERVACIÓN DIRECTA.

B. CRÉDIT

1. CRÉDITO DIRECTO

- LEY (INTERÉS
- REGLAMENTACIÓN POR APROBAR (CANTIDAD
  (SELECCIÓN
- ENTREVISTA CON EL DIRECTOR DE DIVISIÓN DE CRÉDITO DEL I.B.R.
- ENTREVISTA CON EL FUNCIONARIO DEL I.B.R. DE LA COLONIA
- PLANES DE CRÉDITO
- TIPO DE FORMULARIO
- NATURALEZA DEL CRÉDITO QUE ESTÁ PRESTANDO
- COSTO DEL PROGRAMA

A. ELEMENTOS DE ÉXITO

- CONTACTO DIRECTO DEL COLONO CON EL FUNCIONARIO DEL I.B.R.
- ENTREVISTA CON EL FUNCIONARIO DE CRÉDITO
- ENTREVISTA CON EL PRESTATARIO
- DIVISIÓN DEL CRÉDITO
- SE DÁ DIRECTAMENTE EN GUARANÍES Y OTRAS FORMAS
- NO ES NECESARIO TANTA DOCUMENTACIÓN
- LA OPORTUNIDAD DE CRÉDITO
- TIPO DE FORMULARIO UTILIZADO
- RÁPIDA,,OPORTUNA Y EFICAZ
- RELACIÓN ENTRE ASISTENCIA Y CRÉDITO

B. ELEMENTOS DE FALLA

- NO EXISTE COORDINACIÓN ENTRE B.N.F. Y I.B.R.
- INSUFICIENCIA DE LOS FUNCIONARIOS EN ESTAS LABORES
- GRAN DIFERENCIA ENTRE EL CRÉDITO DEL B.N.F. E I.B.R.
- NO ES CRÉDITO SUPERVISADO
- NO TIENE PLAN SISTEMÁTICO DE CRÉDITO
- FALTA FUNCIONARIO QUE SE DEDIQUE DIRECTAMENTE A CRÉDITO.

C. SOLUCIONES

- ELABORAR EL "ESPÍRITU DEL CRÉDITO"
- PLANES DE CRÉDIT
- CAPACITACIÓN DE LOS FUNCIONARIOS
- MÁS FUNCIONARIOS
- DEPARTAMENTO DE CRÉDITO CON FUNCIONARIOS INDEPENDIENTES

2. CRÉDITO DIRECT DE ASENTAMIENTO.

- DE SUBSISTENCIA
- UN AÑO DE PLAZ
- SIN CRÉDITO PRENDARIO

A. ELEMENTOS D ÉXITO

- LA OPORTUNIDAD DE CRÉDITO
- DA OPORTUNIDAD AL COLONO PARA SU REINTEGRACIÓN
- CREA UN COMPROMISO MORAL ENTRE EL AGRICULTOR Y EL I.B.R.
- CONTACTO DIRECTO ENTRE FUNCIONARI Y COLONO.

B. ELEMENTOS DE FALLA

- REGLAMENTO SOBRE CRÉDIT DE SUBSISTENCIA
- SIN PLAN DE ORIENTACIÓN HACIA EL FUTURO
- CUOTA MÍNIMA

C. SOLUCIONES

3. CRÉDITO DE HABILITACIÓN

- PARA COLONOS YA ASENTADOS
- SIMPLE SOLICITUD DE CRÉDITO

A. ELEMENTO DE ÉXITO

- INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN YA EXISTENTE
- ADQUISICIONES DE IMPLEMENTOS Y EQUIPOS
- D SMONTE
- AMPLIACIÓN Y REFRACCIÓN DE GALPONES, ETC.
- ADQUISICIÓN DE ANIMALES

B. ELEMENTOS DE FALLA

- CRÉDITO AISLADO
- I.B.R. SIN DOCUMENTACIÓN LEGAL
- SIN LIMITACIÓN DE MONTO
- POCO IMPACTO EN LA COMUNIDAD
- SIN PROGRAMA GENERAL DE ORIENTACIÓN

C. SOLUCIONES

4. CRÉDIT INDIRECTO DE PROMOCIÓN AGROPECUARIA

- CONVENIO DEL BID CON EL BNF
- CONCEDER CRÉDITO A AGRICULTORES DE BAJOS INGRES S
- EN ESPECIES Y EFECTIVOS
- ASISTENCIA TÉCNICA
- PRIORIDAD EN CIERTOS CULTIVOS
- CRÉDITO PARA COMPRA DE ANIMALES
- OBRAS DE MEJORAS DE VIVIENDA, ETC.

A. ELEMENTOS DE ÉXITO

- SE BASA EN LAS CUALIDADES MORALES DEL AGRICULTOR
- PLANES DE TRABAJO, PARA CRÉDITO
- CREDITO OPORTUNO Y POR CUOTA
- ESTUDIA LA CAPACIDAD DE PAGO DEL AGRICULTOR
- ASISTENCIA TÉCNICA PARA MEJORAR LAS CONDICIONES SOCIO-ECONÓMICAS.
- ELABORACIÓN DE PLAN DE TRABAJO E INVERSIÓN

B. ELEMENTOS DE FALLA

- DEMORA CON EL PROCESO ADMINISTRATIVO PARA OBTENER CRÉDITO.
- NO. REDUCIDO DE PERSONAL DEDICADO AL "ÁREA"
- EXCESIVA CANTIDAD DE EMPLEADOS EN LA PARTE ADMINISTRATIVA.

C. SOLUCIONES

5. CRÉDITO INDIRECTO CORRIENTE

- SE REGIRÁ POR PRINCIPIOS ESTABLECIDOS EN EL REGLAMENTO DE OPERACIONES DEL DEPARTAMENTO AGROPECUARIO.
- CRÉDITOS CUYO MONTO PASE LA ESTIPULADA POR EL REGLAMENTO DE PROMOCIÓN AGROPECUARIA.
- SE CONSIDERE UN CRÉDITO COMÚN EN BASE A HIPOTECA Y PRENDA.

SOLUCIONES

B. Recolección de datos secundarios

En base a los modelos confeccionados acudimos a las diversas fuentes que podían proporcionarnos los datos existentes relacionados con la investigación. Estas fuentes son:

- Oficinas y personal del IBR
- Banco Central
- Banco Nacional de Fomento
- Secretaría de Planificación
- S.T.I.C.A.
- Ministerio de Agricultura y Ganadería
- Biblioteca de la Facultad de Economía
- I.I.C.A.
- Ministro de Defensa

C. Confección de Cuestionarios

Para obtener los datos primarios a través de encuestas, se elaboraron tres tipos de cuestionarios:

- Cuestionario para entrevistar a agricultores
- Cuestionario para entrevistar a comercinates intermediarios
- Cuestionario para entrevistar a personal Administrativo de la Colonia

Para el primer cuestionario se formularon las preguntas por separado, de acuerdo a los distintos modelos, con la colaboración de Sociólogos, especialistas como el Dr. Fernando Oliveira del I.E.P.E. de Porto Alegre, del Brasil y el Dr. Guppy, funcionario de la Secretaría Técnica de Planificación. Luego se ordenaron e intercalaron las preguntas en un solo cuestionario procurando guardar una secuencia lógica de preguntas que faciliten las respuestas del entrevistado. En la revisión de este cuestionario se tuvo también la colaboración de un funcionario Demógrafo de la Secretaría Técnica de Planificación y el Dr. Aparicio Pineda, Jefe de la Sectorial Agrícola de la Secretaría de Planificación.

Los otros dos cuestionarios para intermediarios y personal de la Colonia consisten en cuadros y preguntas sobre mercadeo y administración, respectivamente.

D. Prueba del Cuestionario para Agricultores

Para evaluar la funcionalidad del cuestionario principal, se efectuó una prueba dentro de la misma Colonia y se encontró que había que reajustarlo eliminando ciertas preguntas y ampliando otras, con lo que estaba listo para iniciar el trabajo de campo.

E. Obtención y ubicación de la Muestra

Las condiciones de selva del área presentaba dificultades fuertes para la obtención de la muestra representativa de la población. Fue necesaria la colaboración de los Gobernadores de las diversas líneas para obtener primeramente la lista completa de los colonos. Con ésta, mediante la utilización de números aleatorios se tomó al azar el 10% de la población total. La ubicación de la muestra se hizo en base a fotografías aéreas adquiridas por el CIRA para el estudio y con la intervención de los Agrónomos del IBR que prestan sus servicios en la Colonia como de los Gobernadores y más colonos conocedores de la zona.

Ante las dificultades presentadas en tal sentido se previó un 2% más de colonos sorteados para sustituír en los casos necesarios.

De esta manera la muestra quedó constituída por 141 colonos titulares y 28 suplentes que según la división en barrios y líneas de la Colonia, quedaron distribuídos como indica el Cuadro No. 1

En el caso del personal administrativo y técnico de la Colonia se tomó una muestra al azar equivalente al 70% de los mismos que quedó compuesta así: 12 Gobernadores, 1 Administrador, 4 Supervisores. La lista de los comerciantes intermediarios fue obtenida mediante las encuestas a los agricultores con las preguntas referidas a venta de productos con el propósito de seguir la lista a los principales productos que se comercian: tabaco, algodón, mendioca y maderas.

F. Trabajo de Campo (encuestas)

Las encuestas fueron realizadas por los cinco profesionales del CIRA, los dos Ingenieros Agrónomos contratados por el IICA, un Ingeniero Agrónomo funcionario del Banco Nacional de Fomento y dos Agrónomos del IBR.

La locomoción estuvo formada por dos Jeeps Willis, uno del I.B.R. y otro del Banco Nacional y una camioneta Internacional proporcionada por el IICA.

Esta labor de encuestas no se cumplió en el tiempo previsto debido a la interrupción de los caminos por fuertes aguaceros que no permitía transitar los vehículos, llegándose a caminar hasta 8 kilómetros a pie para localizar un nuevo colono componente de la muestra. Las entrevistas tuvieron una duración promedia de 2 horas por encuesta.

Por otro lado, debido a que algunos campesinos únicamente hablaban el idioma Guaraní, era necesario valerse de intérpretes, lo cual retardaba demasiado la entrevista.

Las encuestas a comerciantes intermediarios tuvieron como limitación más importante la localización de los mismos, por lo demás se encontró co

laboración, salvo un caso de un intermediario mayorista de Caaguazú, que se negó a informar.

Las entrevistas que se desarrollaron normalmente sin contratiempo, fueron las realizadas a Gobernadores de la Colonia.

G. Codificación

La clave para llevar a números la información recogida en el campo es un trabajo realizado aquí en Bogotá y estuvo a cargo de los participantes del Curso Internacional que intervinieron en el estudio. La información recibida es bastante extensa y ello se manifiesta en las 10 tarjetas IBM que cubre únicamente el cuestinnario de agricultores. Los otros cuestionarios se ha visto la conveniencia de tabularlos a mano, por tratarse de un pequeño número y con relativamente poca información.

Para pasar a código ciertos cuadros de la encuesta a campesinos ha sido necesario estandarizar previamente las unidades y calcular porcentajes y totales. Para ello se han elaborado cuadros adicionales que fueron calculados por el Ing. Medina y dos Ingenieros Agrónomos funcionarios del Land Tenure Center, de la Universidad de Wisconsin en Colombia, los mismos que a su vez realizaron íntegramente la codificación de los cuestionarios.

La tabulación será realizada mediante máquinas IBM de la facultad de Sociología de la Universidad Nacional de Colombia, para lo cual se han enviado las hojas de codificación y se espera obtener los datos lo más pronto posible para su análisis e interpretación.

III. ANALISIS E INTERPRETACION DE LOS DATOS

A. Limitaciones Legales

Partimos de la premisa de que ningún proceso de Reforma Agraria puede ser analizado sin referencia al marco legal dentro del cual se ejecuta. Dentro de este orden de ideas, podemos señalar -inicialmente- algunas limitaciones impuestas por la legislación agraria del Paraguay:

1) El llamado Estatuto Agrario da lugar preferencial a los programas de colonización. A pesar de que se establecen las bases jurídicas para realizar la proyectada "transformación de la estructura agraria del país", la implemtnación legal ha hecho que, en la práctica, los proyectos de reforma agraria se induzcan a planes de colonización.

2) En el Consejo Directivo del IBR, entidad autónoma encargada de la dirección y ejecución de la política agraria, no hay participación de los campesinos ni de las asociaciones de agricultores o ganaderos.

3) Las grandes extensiones consideradas como inafectables (Ley 622.- Art. 1o. Sólo las propiedades de más de 10.000 hectáreas están sujetas a parcelación proporcional en la extensión que exceda a esta cifra).

4) La posibilidad de expropiar, condicionada a que cumpla con una explotación racional considerada ésta como el simple asentamiento de un "establecimiento agrícola o ganadero, forestal, industrial o mixto, cuyas mejoras permanentes representen por lo menos el 50% del valor fiscal de la tierra".

5) La carencia de una reglamentación sobre tasa de valorización (o de plusvalía) que permita gravar directamente los fundos que se benefician con obras de infraestructura aumentando su valor comercial.

6) La definición del latifundio con referencia a extensión (10.000 hectáreas en la Región Oriental y 20.000 hectáreas en la región del Chocó) y a explotación racional, entendida ésta como se explicó.

B. Nivel del Personal Administrativo

Con el fin de estudiar los aspectos administrativos y organizativos de la Colonia, se elaboró un cuestionario para entrevistas a personal administrativo y técnico que presta sus servicios en la Colonia. El número total de este personal (Gobernadores, Administradores, Supervisores, Agrónomos) es de 25 de entre los cuales se tomó una muestra al azar que representa el 56% que quedó constituída de la siguiente manera: 12 Gobernadores, 1 Administrador y 1 Supervisor.

De todos los entrevistados, sólo uno (7%) desempeña su cargo desde hace menos de 6 meses; 5 entrevistados (36%) están comprendidos entre 7 - 18 meses de servicio y 8 (57%) se hallan entre 19-30 meses de servicio.

1. Conocimiento del personal

Para averiguar el nivel de conocimiento del personal sobre algunos aspectos, se hicieron varias preguntas cuyos resultados se expresan a continuación:

El 87% de la muestra contestó que la principal autoridad de la Colonia es el Dr. González Maya (Asesor Económico del Consejo de Reforma Agraria, Encargado (1) y el 14% dice que la primera autoridad es el Administrador (2).

Al preguntársele sobre el autor de las órdenes que ellos a su vez transmiten a los campesinos, el 86% contestó que el Dr. González Maya, 7% dijo que el Administrador, y 7% que el Dr. Manuel Frutos, Presidente del IBR.

El 36% respondió que las órdenes las transmite el encargado, el 43% que las transmite el Administrador, el 14% que lo hace cualquier Gobernador y el 7% que el Director del Depto. de Asistencia Técnica y Fomento del IBR.

De lo anotado hasta aquí, acerca de este subtítulo, se desprende que casi todo el personal de la Colonia sabe que la principal autoridad de la Colonia es el Encargado de la misma. La trasmisión de órdenes, en realidad pueden hacerlo diversas personas, como demuestran las contestaciones al respecto.

En cuanto a las decisiones que se toman en la Colonia, el 29% de los encuestados, afirma que la hace por acuerdo de los Gobernadores, el 29% manifiesta que lo hacen el Encargado, los Gobernadores y el Administrador

---

(1) El Asesor Económico del IBR y los 6 Miembros del Consejo del IBR, cada uno es encargado de una Colonia determinada.

(2) Administrador de la Cooperativa de Explotación Maderera recientemente organizada.

conjuntamente. El resto dió diversas respuestas, cada una de las cuales representa porcentajes bajísimos. Por otro lado, el 29% dice que el Encargado es quien puede cambiar una decisión de la mayoría de Gobernadores, el 14% dice que el Administrador, pero un 14% contestó que los mismos Gobernadores. El resto de respuestas son diversas. Lo anterior indica que hay un bajo porcentaje (14%) que piensa que por los mismos autores. Estas respuestas pueden basarse en hechos o pueden resultar suposiciones de los colonos.

La mayoría de los entrevistados, cerca del 79% manifiesta no conocer la administración de otras Colonias, sin embargo, sólo el 21% cree conveniente acudir a las otras Colonias para informarse de su organización.

2. Funciones del Personal

Se preguntó los principales trabajos de los Gobernadores, el Administrador, el Encargado y los Agrónomos, pidiendo en cada caso tres respuestas. Luego el total de respuestas dadas por los encuestados podía ser 42.

El porcentaje de entrevistados que respondió con las siguientes contestaciones fue así:

Gobernadores:

- Cuidar necesidades de los colonos y solucionar sus poblemas	5
- Cuidar que en la colonia haya tranquilidad y se trabaje	5
- Dirigir trabajos en la Colonia	5
- Citar personas para las mingas	3
- Otras respuestas diferentes	20*
- Sin información	4*

Administrador:

- Organiza el buen funcionamiento de la Colonia	8
- Trasmite órdenes a los Gobernadores	10
- Ordena construír obras comunales	3
- Reparte víveres, lotes, atiende la Federación (1)	8
- Cuida el orden entre familias y avisa los días de trabajo	3
- Otras respuestas diferentes	5*
- Sin información	5*

(1) Federación de Cooperativas "San Pablo", ituada en el Centro de la Colonia (en cada barrio hay un núcleo cooperativo que forma la Federación).

* Estos números deben tomarse en cuenta en relación con el número total de respuestas, 42.

Agrónomos:

- Dar crédito a los colonos y supervisarlo	7
- Dar asistencia técnica en los cultivos	18
- Otras respuestas	10*
- Sin información	7 *

En cuanto se relaciona al trabajo de los Gobernadores, el 38% de los entrevistados responde a las tres primeras alternativas escritas anteriormente y un 21% anota el caso de notificación para trabajo en minga.

Además todos los Gobernadores dijeron que trasmitían las órdenes a los colonos en forma directa y el 57% anotó tener dificultades para hacerlo. Esto es indudable por las condiciones de vida y distancia a que están ubicados los colonos respecto al centro.

En el caso de las funciones del administrador, el 71% de los entrevistados señala como actividad del Administrador, trasmitir órdenes a los Gobernadores y el 57% de los mismos contestaron: Organiza el buen funcionamiento de la Colonia y reparte víveres, lotes, atiende a la Federación. Las respuestas fueron varias, como se anota anteriormente.

Sobre la labor de los Agrónomos, el 50% contestó que dan Crédito y los supervisan y el 57% que dan Asistencia Técnica a los cultivos. Efectivamente son los Agrónomos quienes reciben la solicitud de Crédito, ellos hacen la selección de prestatarios y ayudan la tramitación respectiva dirigida al IBR como al BNF. Luego supervisan a los Prestatarios y al mismo tiempo imparten Asistencia Técnia a todos los colonos, prestatarios y no prestatarios.

3. Necesidades, Problemas y Ventajas de la Colonia

Entre las necesidades de la Colonia se señalan las siguientes: más escuelas, más caminos, más crédito, mejores precios para los productos, más asistencia técnica, otros puestos de salud, más asistencia social, campos deportivos, autoridades, alimentos. De estos puntos obtuvieron mayor frecuencia: más caminos que fue señalado por el 86%; más crédito por más del 70%; más escuelas, por el 64%; otros puestos de salud por el 57% de los entrevistados.

Como problemas económicos, el 57% anota falta de dinero y el 38% problemas de mercadeo de productos agrícolas. Se señala también presencia de plagas y enfermedades en los cultivos, falta de herramientas, y otros.

---

* Estos números deben tomarse en cuenta en relación con el número total de respuestas, 42.

Entre problemas sociales el total de los encuestados indica falta de escuelas, sitios de recreación y de clubes sociales y el 64% anota la falta de alimentos, medicinas y un médico permanente en la colonia. Entre otros, distancia entre las viviendas de los colonos y presencia de enfermedades .

Lo anterior demuestra la gran labor que el I.B.R. tiene por delante. Es necesario resaltar que si pocos de estos problemas van alcanzando cierta solución, hay otros que se agudizan como el caso de las dificultades para la venta de productos que los colonos comienzan a cosechar.

El 50% de los encuestados especifica que las tres principales ventajas que derivan de la cooperativa son: Mejor calidad de artículos con precios bajos para la venta a los colonos, compra, de parte de la Cooperativa, de los artículos que los colonos producen, a mejores precios y, mercado seguro y crédito. Hubo otras contestaciones como: venta de herramientas, precios fijos para los productos, etc.

Como ventajas económicas, el 38% apuntó tener buenas tierras con buenos cultivos. Alrededor del 21% anotó como primera ventaja ser propietario del lote que explota. Las demás respuestas no tienen importancia significativa.

Al preguntarse ventajas sociales, el 64% de las respuestas fueron negativas. Algunos contestaron asistencia médica, unión entre los colonos y otros.

Hay que anotar que la cooperativa aún no está funcionando en debida forma y por tanto las ventajas señaladas, todavía no son recibidas por los cooperados .

4. Opiniones del personal sobre diversos aspectos

Una gran mayoría de los entrevistados, alrededor del 70%, opina que si un Gobernador no está de acuerdo con el Encargado o el administrador, debe ser cambiado, mientras el 7% sostiene que debe permanecer en su cargo, y el 14% no informa. Esto indica que existe gran sumisión a la autoridad de los funcionarios que manejan la Colonia.

Por otro lado, el 71% cree que no es conveniente formar un sindicato entre los colonos y sólo el 29% opina lo contrario lo que implica que hace falta también una labor educativa por lo menos a los líderes de la Colonia para que se entendiera mejor las ventajas de la organización social para lograr un esfuerzo unánime.

La totalidad del personal interrogado, cree que los colonos desean progresar y que son capaces de hacerlo, porque tienen voluntad y son trabajadores;sin embargo el 35% consideran que los colonos se hallan poco contentos o descontentos.

El 78% respondió que aconsejaría a la Cooperativa la compra de

camiones, el 71% dijo que tractores, el 64% que plaguicidas o motosierras. Hubo también quienes aconsejarían la compra de otras maquinarias.

En la opinión de los encuestados, las oficinas del I.B.R. están bien organizadas para un 71% de los mismos, para el 28% están regularmente o poco organizadas.

Todos creen que mediante el sistema de mingas es posible realizar obras comunales como escuelas, iglesias, caminos, etc.

C. Nivel de Administración de la Colonia

El 73% de los colonos sabe que la Colonia se encuentra dividida en cuatro barrios. El 52% cree que esa división facilita su administración, el 13% piensa lo contrario y el 82% no opina.

La actual organización de la Colonia es buena según el criterio de un 57% de la muestra; regular para el 25% y mala para un 9%. Este mismo porcentaje cree que no se podrá mejorar mientras el 82% afirma que sí se puede. Un 9% no opina al respecto.

Preguntados los agricultores sobre quíen es la principal autoridad de la Colonia, el 53% de ellos contestó que el Encargado; el 19% que el Administrador; el 21% contestó que el Presidente del IBR, los Gobernadores, el alcalde (1) u otros; y el 7% no informó. Esto indica que algo más de la mitad de los colonos están enterados de quién es la principal autoridad. El 89% de los entrevistados conocen al Encargado y el resto no lo conocen.

De los colonos que conocen al Encargado, han informado sobre sus visitas en los treinta últimos días, hasta la fecha de la encuesta así:

El 35% no sabe si visitaría la Colonia
El 16% informa una visita
El 16% informa dos visitas
El 12% informa tres visitas
El 21% informa más de tres visitas

Este 35% de colonos que ignora de las visitas hechas por el Encargado y la diversidad de respuestas en cuanto al número de visitas, demuestra claramente que los agricultores carecen de medios de información. Hay que saber que el Encargado acudió a la Colonia en el período indicado tres veces.

Casi el total de los colonos, el 92% lo conocen al Administrador, pero difieren bastante en informar quién lo eligió y en la opinión de quién debería elegirlo. En el cuadro siguiente se reúne esa información conjuntamente con lo relacionado a los Gobernadores.

---

(1) El Alcalde es un policía que se encarga del orden público.

Porcentaje de respuestas sobre quién eligió y quién debería elegir al administrador y a los Gobernadores

Quienes eligieron o deben elegir	ADMINISTRADOR		GOBERNADORES	
	Eligieron	Debería Elegir	Eligieron	Debería Elegir
Colonos	25%	57%	43%	70%
Gobernadores	3%	4%	--	--
Administrador	--	--	3%	2%
Encargado	17%	11%	19%	8%
I.B.R.	10%	13%	6%	4%
Otros	2%	4%	1%	1%
No sabe	43%	9%	28%	15%
Indiferentes	--	5%	--	--

Los % son del número total de colonos entrevistados.

Es importante hacer resaltar que el porcentaje de colonos que contestó que deben ser ellos los que eligen el Administrador y los Gobernadores, es más elevado que el porcentaje que contestó que los colonos eligieron a estos funcionarios.

Según el 24% de los colonos, la labor de los Gobernadores consiste en trasmitir órdenes superiores, mientras otro 31% contesta: atender los problemas de los colonos. Porcentajes menores han anotado: cuidar de la línea asignada, orientar a los colonos, etc., En realidad, todas estas actividades competen a la labor de los Gobernadores en su respectiva línea.

En cuanto a la colaboración que prestan a los Gobernadores el 81% afirmó que colaboran con los Gobernadores por voluntad propia, el 12% dijo que lo hacían porque les exigen y sólo el 4% contestó que no colaboran.

Unos colonos hablan con los Gobernadores con más frecuencia que otros, pero un 15% no ha hablado con ellos. Esto puede deberse principalmente a la distancia, porque un 86% desea hablar mayor o igual número de veces por mes y sólo el 6% cree que necesita hablar menos. Del resto no hay información.

Alrededor de la mitad de los entrevistados sabe lo que es una Cooperativa en la Colonia y dice pertenecer a ella. El 26% sabe de la Cooperativa, pero no es socio y 10% contesta que no existe.

El 60% de los no socios desean pertenecer pero el 18% de los mismos no desearían. De los demás no hay informes. No se puede esperar una aceptación a conciencia y total porque no se ha hecho una verdadera cooperativa y aún los mismos colonos que dicen saber lo que es una Cooperativa y desean pertenecer a ella, es posible que no comprendan a cabalidad de lo que se trata.

En lo que se refiere a la venta de productos, el 75% del total de los colonos de la muestra ha tenido producción y de estos, el 60% dice que no existen dificultades. En cambio, el 23% señala falta de vías de transporte o falta de compradores. Sólo 3 agricultores hicieron mención como dificultad para negociar los productos la prohibición impuesta por la Cooperativa. Esta es una medida adoptada por el Encargado para asegurar la alimentación para quienes aún no producen. Se opina que sin dicha medida la menor población tendría mayores dificultades para comprar ciertos productos de subsistencia y puede tener mucha verdad, pero, por otro lado, la población que ha obtenido productos para la venta se siente perjudicada.

D. Comercialización de Productos

Los dos productos que más renta producen a los colonos de "Repatriación" son el algodón y el tabaco. Estos productos son vendidos a intermediarios dentro de la Colonia, los cuales son en su gran mayoría comerciantes propietarios de pequeños almacenes o tiendas de víveres. Estos compran directamente al agricultor el algodón y el tabaco, y luego, lo venden a comerciantes de las comunidades más cercanas (Caaguazú, Itacurubí, Coronel Oviedo) e incluso también venden en Asunción.

El precio promedio pagado por estos intermediarios que compran directamente al agricultor fue, durante el período comprendido entre el 1 de Julio de 1964 y el 30 de Junio de 1965, para el kilo de algodón de 14 guaraníes, para el kilo de tabaco de segunda fue de 9 guaraníes.

Esta información fue obtenida de encuestas realizadas directamente a un grupo de intermediarios que compran directamente al productor.

Igualmente, estos intermediarios le estaban pagando a los agricultores un precio promedio de 70 guaraníes el metro cúbico de rollos de primera (madera en bruto) y 30 guaraníes el metro cúbico de rollos de segunda.

Estos mismos intermediarios vendieron, durante este mismo período el tabaco de primera de 19 guaraníes y el de segunda a 11 guaraníes. El algodón lo vendieron a 16 guaraníes el kilo. Los rollos de primera fueron vendidos por estos intermediarios a 180 guaraníes el metro cúbico y los de segunda a 40 guaraníes el metro cúbico.

E. Nivel del Agricultor

1. Aspectos Sociales

En el presente informe solo se analizan algunos datos de importancia. Posteriormente se completará el análisis cuando los datos se hallen completamente tabulados. Analizaremos: la procedencia de los colonos.

a. Procedencia de los Colonos. La población de la Colonia "Repatriación"presenta una variada composición en lo que respecta a la procedencia de sus componentes. Puede observarse que de las 126 familias, 48 corresponden a los repatriados, (38.5% del total). Cabe apuntar que estas familias paraguayas habían emigrado en diversas épocas, en su mayoría a la República Argentina por razones de orden económico y político. (Mapa adjunto)

También se encontró que en la citada Colonia se hallaban asentadas familias extranjeras que representan el 2.38% del total poblacional.

Ahora bién, el 59.5% de la población total, corresponden a paraguayos que emigraron a "Repatriación" desde diversos puntos de la República

de los cuales el 18.25% corresponden a agricultores que llegaron del 5° Departamento de Caaguazú (de Coronel Oviedo, Caaguazú, Walter Insfrán, Pastoreo y San José), el 14.28% proceden del 3er. Departamento de las Cordilleras (de Arroyos y Esteros, Piribebuy, Caacupé, N. Londres, Isla Pucú, Itacurubí de las Cordilleras, Emboscadas, San Bernardino y de Caraguatay), el 8,75% llegaron a Repatriación desde XV Departamento de Boquerón (De Pto. Sastre y Pto. Pinarco) en tanto que el 6.34% proceden del XI Departamento Central (de Asunción, Yaguaron, Paso Itá, Luque y Guarambaré).

Las demás familias que representan el 12% del total encuestado, proceden de los Departamentos de Paraguarí, Guairá y San Pedro.

Cuadro 2. Procedencia de los Colonos.

DPTO.	DISTRITOS	No. Flia.	%
II	Itacurubí del Rosario (1)	1	0.80
III	Arroyo y Esteros (1), Piribebuy (5), Caacupé (2), Nva. Londres (1), Isla Pucú (1), Itacurubí (5), Emboscada (1), S.B/dino (1) Caragutay (1).	18	14.28
IV	Troche (4), Bothrel (1) Villarica (2)	7	5.55
V	Coronel Oviedo (10), Caaguazú (7), Walter Insfrán (1), Pastoreo (1), San José (4).	23	18.25
IX	Carapeguá (2), R. González (1) Ybycui (1), Quíndy (1), Acahay (1), Caballero (1)	7	5.55
XI	Asunción (4) Yaguarón (1) Paso Itá (1) Luque (1) Guarambará (1))	8	6.34
XV	Pto. Sastre (6) Pto. Pinasco (5)	11	8.73
.	T O T A L	75	59.5
	Familias Extranjeras	3	2.38
	Repatriados	48	38.3
	T O T A L E S	126	100

b. Familia. Solamente 5 de 126 jefes de familia eran mujeres y la gran mayoría, casi el 50% (62) tienen de 25 a 40 años; 35 tienen más de 40 hasta 50 años. Lo anterior demuestra la relativa juventud de las familias venidas a la Colonia Repatración.

Otra característica importante es que 68 o sea el 58% de los jefes de familia son casados habiendo un 23% de uniones libres. Las esposas que tienen hasta 25 años son solamente 24 mientras que 63 tienen de 26 a 40 años.

La gran mayoría son paraguayas habiendo solamente 6 Argentinas. Los hijos son en número de 3 a 6 en la mitad de las familias con hijos. Solamente 7 familias tienen más de 10 hijos y 25 familias tienen entre 7 a 10 hijos. Un gran porcentaje de familias (aproximadamente el 70%) no tienen hijos adultos. De las 94 familias que contestaron sobre hijos nacidos muertos, 33 o sea el 35% dijeron que tuvieron hijos nacidos muertos (abortos). Lo cual puede indicar en parte, cierto grado de control de la natalidad o falta de higiene.

Preguntados sobre el número ideal de hijos, solamente 24 contestaron que hasta 3 hijos y el resto dijeron más de 3 hijos. Lo anterior indica que ellos piensan en conjunto que las familias deben ser numerosas (de 4 a 12 hijos). El principal motivo que citan para ¡ limitar ! sus familias es que son pobres y no van a poder educarlos. Solamente 4 piensan que desean tener más hijos para que les ayuden en el campo.

c. Educación. La gran mayoría de jefes de familia han tenido de 1 a 4 grados de primaria. De los 126 jefes de familia encuestados, solamente 1 asistió a secundaria y solamente 19 hicieron el 5° ó 6° grado de primaria. Mayor número de esposas de jefes de familia no asistieron a la escuela. Casi la mitad de las familias (59) no tienen hijos en edad escolar. Solamente 19 familias tienen 4 hijos en edad escolar, el resto tienen de 1 a 3 hijos en dicha edad. Aproximadamente el 50% de las familias que tienen hijos en edad escolar no mandan a sus hijos a la escuela porque la escuela es muy lejos, porque son pobres, porque no hay escuela o porque tienen que trabajar.

2. Aspectos Económicos

En forma ligera analizaremos los aspectos económicos de la Colonia Repatriación. Entre ellos analizaremos los recursos de capital, mano de obra, tierras, las prácticas agrícolas, los cultivos y los ingresos de los agricultores.-

a. Recursos de Capital. En el estudio realizado se determinó la cantidad y la composición del Capital con que se opera en los lotes, como así mismo el capital total dentro del área estudiada que asciende a (₲s. 6.141.800) seis millones ciento cuarenta y un mil ochocientos guaraníes, obteniéndose un promedio de cuarenta y ocho mil setecientos cuarenta y cinco guaraníes con ocho céntimos (₲s. 48.745.08) por lote.

Considerando la composición se denota la gran medida en que participa el capital Tierra cuyo promedio asciende a 23.320.50 Gs., que representa el 47.84% del total. Otros de los capitales de mayor incidencia en la producción total de los colonos, se hallan constituídos por Edificaciones cuyo monto asciende a 10.585.71 Gs. que constituye el 21.72% , las máquinas e implementos con 5.404.76 Gs. o sea el 11.09% y los animales (tanto los de trabajo como de consumo) cuyo monto asciende a 9.643.11 Gs. que representa el 19.36% del Capital total.

Puede observarse en el cuadro que el mayor porcentaje entre todos los tipos de animales, corresponden al items. "Ganado de carne y leche" sobre el cual puede señalarse que casi en su totalidad corresponden a agricultores que se asentaron en la Colonia antes de que ésta se haya organizado como tal, sin embargo este hecho no se repite con los items. relacionados a animales de trabajo, cerdos y aves.

De los resultados que constan en el cuadro, se desprende que si bien es cierto que los montos correspondientes a cada items son relativamente bajos, la composición de los mismos se encuentra en mejores condiciones a las encontradas en otras investigacion es realizadas en colonias ubicadas en el área. Esta mejor composición fue consecuencia de la acción de orden asistencial que se brinda en dicha colonia.

CAPITAL

	TIERRA	GANADO DE CARNE Y LECHE.	ANIMALES DE TRABAJO	CERDOS	AVES	MAQUINAS E IMPLEMENTOS	EDIFICACIONES	TOTALES
CAPITAL TOTAL	2.938.300	427.800	169.400	261.900	329.600	681.000	1.333.800	6.141.800
CAPITAL PROMEDIO	23.320;50	3.395;23	1.344:44	2.078:57	2.615:87	5.404:76	10.585:71	48.745:08
% sobre c.total. Promedio	47.84	6.97	2.76	4.26	5.37	11.09	21.72	100.01

b. Recursos de Tierra. En general los lotes se encuentran junto al camino camionable. Debemos entender que los caminos camionables con de inferior calidad. Aproximadamente el 20% de los lotes se encuentra entre 500 M. a 2000 M. de dichos caminos. En cambio, los lotes sí se encuentran lejos de la Cooperativa principal de la Colonia, 46 lotes están entre 5 y 10 Km. y 31 lotes entre 10 a 15 Kms.

1. Tenencia

Solamente 13 agricultores encuestados tienen título definitivo, el resto tienen autorización escrita o verbal con la excepción de 6 que son ocupantes sin autorización.

2. Superficie Explotada.

83 de las 126 fincas encuestadas tienen de 10 a 20 Hás. Solo 21 tienen hasta 10 Hás. y 20 más de 20 Hás.

La mayor parte de los lotes se encuentra ocupada por bosques naturales. La superficie cultivada máxima por lote es de 5 Hás, Solamente 2 lotes cultivaron esta cantidad. Lo anterior dá una idéa de lo reciente del asentamiento en la Colonia Repatriación.

13 lotes ya cultivaron de 3 a 5 Hás. mientras que la mayor parte cultivaron sólo 1 hectárea (38 lotes) o 2 Hás. (51 lotes).

c. Recursos humanos La gran mayoría de los jefes de familia dedican gran % de su tiempo al trabajo en su lote. Sin embargo, 29 de los 126 encuestados trabajan entre 15 a 20 días por mes en su lote, 19 trabajan menos de 15 días y 5 no trabajan en su lote.

El 60% aproximadamente (75 agricultores) no trabajan fuera de su lote, pero el 30% trabaja como jornalero en otros lugares. El resto trabajan en aserraderos u otras labores no agrícolas.

Con relación a las esposas, la gran mayoría no trabaja en el lote ni fuera de él aunque unas pocas ayudan algunos días al mes a sus esposas aunque en poca proporción.

El trabajo de los hijos en el lote no representa un aporte importante pues como dijimos antes, muy pocos son los adultos. El trabajo de las otras personas que viven en la casa, tampoco representa un aporte de importancia. Por esta razón podemos concluír que en su gran mayoría los colonos tienen que bastarse a sí mismos.

d. Otros Recursos Los otros recursos de importancia son las maderas. Las maderas pueden ser de primera y segunda calidad y también las que sirven para pastos, dinteles y para leña y carbón.

Las maderas de primera son escasas en la sección principal de la Colonia pues fueron explotadas anteriormente. Hay sólo 7 lotes que tienen más de 600 metros cúbicos en sus lotes. Si analizamos esto, emos que los bosques son poco ricos en maderas de primera. Sólo 24 lotes tienen este tipo de maderas con una riqueza de un poco más de 20 metros cúbicos. Las maderas de sggunda tampoco son de mucha importancia pues 102 lotes tienen menos de 400 metros cúbicos por lote o sea, menos de 15 metros cúbicos por hectárea.

Si consideramos el alto valor de las maderas veremos que los agricultores al recibir su lote reciben cierto capital potencial de importancia. Así, 11 lotes tenían un capital en maderas mayor de 120.000 Guaraníes (cambio dolar: 150 Guaraníes).

Otro factor de importancia es, la elaboración del carbón y la leaña. Sin embargo, hay ciertos problemas de mercadeo del carbón. También existen problemas para la elaboración del carbón. Muy pocos agricultores han fabricado hornos especiales para su elaboración.

e. Prácticas Agrícolas Existe un problema serio de ataque de Isaú y akeke, que son hormigas cortadoras. Un total de 102 agricultores tenían dicho problema; 25 de ellos no los combatían pero 53 los combatían con plaguicidas. Es de notar que un gran número de los agricultores ya conocía este control con anticipación y sólo 9 recibieron enseñanzas del IBR. Entre los que no combaten la plaga, 15 dieron como razón la falta de dinero y 2 dijeron que no sabían cómo.

Más del 80% de los colonos encuestados no usan plgagicidas en los cultivos. Sólo 20 agricultores lo usaban. Pero,, no hay un cultivo especial en el que ellos usen plaguicidas.

Solamente 4 indicaron que un funcionario del IBR les enseñó a usar plaguicidas.

Sólo 2 agricultores usaron abonos con buen resultado. Sólo 1 de ellos dijo que se lo enseñó un funcionario del IBR. La mitad de los colonos dijeron que el suelo no necesita abono y 11 desconocen los abonos.

En la colonia hay problemas de erosión muy serios, pero casi la mitad de los agricultores no ha notado este hecho. Entre los 65 que notaron la erosión, 44 no hicieron nada para evitarlo, 6 hicieron curvas de nivel, 4 hicieron acequias en la parte superior de los cultivos y 5 utilizaron maderas, troncos y árboles caídos.

Lo anterior indica que hay problemas serios en la adopción de prácticas agrícolas. Sobre todo, hay un problema muy serio de erosión. A pesar de lo anterior, no se nota la influencia del servicio de Extensión del IBR. Los agricultores no recibieron en su gran mayoría indicaciones de importancia para el mejoramiento de la agricultura. Si esta situación continúa, puede haber problemas. futuros con respecto a la fertilidad de las tierras de la Colonia.

f. Ingresos, Cultivos Los cultivos principales en la Colonia son: la mandioca, el maíz, el trabaco, el poroto y el maní. Los rendimientos en general son muy bajos, y los ingresos solamente son en especie, pues los agricultores casi no venden sus cosechas.

FECHA DE VENCIMIENTO

Giles, Antonio

Investigación sobre la conso lidación de una colonia del Paraguay

FECHA	PRESTADO A

Giles, Antonio.

Investigación sobre la consolidación de una colonia del Paraguay.

g. Ingresos brutos y valor de la producción. Del análisis de los resultados obtenidos se observa que el total del valor de la producción de los agricultores encuestados asciende a 1.799.735 guaraníes, correspondiendo un promedio de 14.283.61 guaraníes por familia lo cual denota una cifra relativamente baja de la producción agrícola en la Colonia, teniendo en cuenta que la misma se subdividió en parcelas no menores de 20 Hás. en su mayor porcentaje, circunstancia que la ubica dentro del tipo de colonias "agrícolas-granjeras" (Art. 45, Ley 854/53).

Los cultivos que participan en los mayores porcentajes en la formación del V.T. de la producción agrícola, corresponden a especies tradicionales, notándose que de los cinco primeros, tres corresponden a los denominados de "consumo" y dos para los denominados de "renta".

Entre los de consumo encontramos en primer término a la mandioca con una participación de 546.780 Guaraníes, correspondiendo al 30.38% del total, luego figura el maíz con 316.158 Guaraníes., que representa el 17.56% y por último, el Poroto con 195.543 Gs., equivalente al 10.86% del V.P.T. Las demás especies de consumo participan en el siguiente orden: Habilla con 4.98%, maní con 3.13%. Batata 2.44%, arroz 1.42% y otras especies (Arveja, habilla, soja, cebolla y papa), con 1.18%.

En lo que respecta a las especies consideradas de "renta" se encuentra que la mayor participación corresponde a dos especies, siendo ellas el tabaco que tuvo un aporte de 286.140 Gs., que representa el 15.89%, y el algodón con 218,945 Gs. que equivale al 12.16% del V. Producto total.

Cabe señalar que las especies permanentes y semipermanentes no tuvieron participación en el valor del producto total de la parte agrícola por cuanto que las mismas se encuentran en formación.

VALOR DE LA PRODUCCION TOTAL (Agricultura)

ESPECIE	GUARANIES	%	ESPECIE	GUARANIES	%
Mandioca	546.780	30.38	Habilla	89.625	4.98
Maíz	316.158	17.56	Maní	56.362	3.13
Tabaco	286.140	15.89	Batata	43.362	2.44
Algodón	218.945	12.16	Arroz	25.506	1.42
Poroto	195.543	10.86	Otros (arveja, habilla, Soja, Cebolla y papa)	21.114	1.18
		T O T A L E S		1.799.735	100.00

CENTRO

INTERAMERICANO

DE

REFORMA AGRARIA

Mimeografiado
No. 39

Resumen Preliminar

EVALUACION ECONOMICA DE UN PROYECTO DE RIEGO

Klaus W. Bethke

Bogotá, Enero de 1966

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas OEA
Dirección Regional para la Zona Andina
Proyecto 206 del Programa de Cooperación Técnica

LAND TENURE CENTER

El Proyecto 206 del Programa de Cooperación Técnica de la OEA, funciona bajo los auspicios del Consejo Interamericano Económico y Social (CIES). Se dedica a capacitación y estudios sobre reforma agraria. Es administrado por el Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA (IICA), que ha establecido en Bogotá, Colombia, un Centro Interamericano de Reforma Agraria (CIRA), con sede en la Universidad Nacional de Colombia, en cooperación con el Instituto Colombiano de Reforma Agraria (INCORA). Tiene, además, cuatro Especialistas Regionales con sede en ciudad de Guatemala para la Zona Norte; en Lima para la Zona Andina; en Santiago de Chile para Zona Sur, y en Río de Janeiro para el Brasil. La correspondencia relacionada con esta publicación puede dirigirse al Apartado Aéreo Nº 14592, Bogotá, Colombia.

I) ANTECEDENTES.

El Instituto Colombiano de la Reforma Agraria (INCORA) está actualmente planeando y ejecutando una serie de proyectos de irrigación por medio de los cuales espera contribuir a modificar el sistema de tenencia de la tierra y al mismo tiempo proveer al campesino con una base sólida para su progreso.

Unicamente dos distritos de riego han sido desarrollados en el pasado y han cumplido sus objetivos con cierto grado de éxito. Saldaña y Coello han venido funcionando desde 1952 en el Valle del Alto Magdalena, Departamento del Tolima, dentro del "triángulo económico" Colombiano formado por sus tres ciudades principales. Los resultados económicos han sido bastante satisfactorios. Sin embargo desde el punto de vista financiero y administrativo los resultados han sido aleatorios, aparentemente debido a la falta de experiencia con este tipo de proyecto.

Dado el hecho de que las futuras decisiones sobre inversiones que tendrá que tomar el INCORA estarán basadas primordialmente en los recursos naturales del país, es importante justificar los resultados obtenidos con uno de los proyectos existentes (Saldaña) con el fin de tener una guía para proyectos futuros.

II) OBJETIVOS DEL PROYECTO.

El principal objetivo que se perseguía en el desarrollo del distrito de Saldaña era el de redimir varios miles de hectáreas de tierra que escasamente sostenían una cabeza de ganado por hectárea. De acuerdo con experimentos realizados en el área, estas tierras podrían, con la ayuda del riego artificial, proporcionar altos rendimientos de arroz y otros cultivos.

También se buscaba un incremento en los ingresos y en la productividad del agricultor, y al mismo tiempo proporcionar trabajo a cientos de campesinos quienes escasamente subsistían en 1 o 2 hectáreas cultivadas en aparcería con el gran hacendado.

III) RESUMEN HISTORICO.

Durante la década de 1940 el área de Saldaña estaba dominada por un sistema feudal de tenencia de la tierra donde el hacendado daba pequeñas parcelas en aparcería a sus trabajadores quienes adicionalmente tenían que trabajar varios días a la semana para el patrón.

Se hizo por ese tiempo una clasificación económica aproximadamente de 14000 hectáreas de tierra. La mitad del área estaba improductiva, y la otra mitad estaba dedicada principalmente a pastos que sostenían un tipo de ganadería extensivo, y en cultivos ocasionales tales como arroz, plátano y maíz usados ante todo para consumo doméstico y local; el área total en cultivos nunca llegó a ser mayor de 1000 hectáreas a la vez en la región.

Antes de 1948 se hicieron, bajo iniciativa privada, experimentos con irrigación, algunos de los cuales tuvieron resultados muy halagadores. En ese año el Gobierno Nacional se interesó en la irrigación y por medio de ella buscó el desarrollo de áreas agrícolas nuevas. Se hicieron estudios en el área de Saldaña y las conclusiones fueron favorables para la instalación de un proyecto, basadas ellas en preceptos económicos y financieros.

Se obtuvo un empréstito con el Export and Import Bank para financiar el 85 por ciento de los trabajos de construcción; el Gobierno Nacional aportó el 15 por ciento restante, y en 1952 fueron concluidas las obras de Saldaña con un costo de 11.498.321 pesos(*) y una área potencialmente regable de 10,787 hectáreas. Al mismo tiempo se proveyó al sistema de suficiente flexibilidad como para hacer factibles expansiones futuras.

Durante los primeros años de operación las ganancias fueron fabulosas, especialmente para los productores de arroz. Sin embargo en años subsiguientes los costos de producción aumentaron y la productividad disminuyó debido a la mala administración de las explotaciones y a la falta de investigación tanto en los aspectos de producción como en el de mercadeo.

Si hacemos un gráfico del área regada en cada año desde el comienzo del proyecto, obtendremos un incremento rápido entre 1952 y 1955 de cero a aproximadamente 13000 hectáreas rega -

---

(*) Al cambio de 1.95 pesos por 1 dolar esto daría un valor aproximado de 5.9 millones de dólares.

das en un año, la mayoría con 2 y hasta 3 cosechas en el mismo año. Entre 1955 y 1960 se presentó una disminución notable en el área regada hasta 4000 has. en un año. Esta disminución se debió ante todo a dificultades de orden técnico tales como falta de asistencia técnica, aparición de malezas e insectos para los cuales no se conocía control efectivo, etc. Sin embargo desde 1960 algunas de estas dificultades han sido solucionadas, y el área en arroz (regada) ha aumentado gradualmente hasta tal punto que hoy en día prácticamente toda el área potencialmente regable se está regando.

Vemos entonces que hay un período considerable de rezago en la rata de adopción de la práctica del riego en este distrito. Los principales factores que contribuyeron a esta lenta rata de adopción fueron : desconocimiento de los principios básicos del riego, falta de comunicación, insuficiencia de capital (crédito), y la necesidad de desarrollar un sistema de mercadeo apropiado para procesar y comercializar los cultivos producidos en el área.

IV) PROBLEMAS ENCONTRADOS.

Uno de los principales problemas encontrados en la iniciación del proyecto fué la necesidad de reasentar unas 500 familias dispersas en el área del proyecto como pequeños propietarios y/o aparceros, y que estaban interfiriendo el desarrollo adecuado del proyecto. Para tal efecto la Caja Agraria ha construído viviendas y ha provisto de una pequeña parcela a la mayo

ría de estas familias. Sin embargo, estas parcelas (menores de 3 hectáreas) son demasiado pequeñas para proveer una adecuada subsistencia para la familia.

Desde el punto de vista técnico el mayor problema ha sido la falta de previsión y medios al alcance de los productores para controlar efectivamente ciertas malezas y plagas, lo cual causó una reducción severa en el área cultivada en algunos años. La mayoría de estos obstáculos han sido removidos y, como se dijo anteriormente, en la actualidad casi toda el área regable está siendo cultivada con arroz.

Desde el punto de vista institucional el mayor problema ha sido la falta de personal capacitado para llevar a cabo las funciones de operación y mantenimiento del distrito. En adición a ello parece haber un déficit consistente año tras año en los gastos de operación y mantenimiento, el cual se cubre con fondos que la Caja obtiene de otras fuentes.

Desde el punto de vista social es dudoso que la inversión hecha en el proyecto haya beneficiado a todos los productores por igual. Consideraciones de equidad no prevalecieron en el plan original si tenemos en cuenta que los grandes terratenientes han sido los más beneficados, y a pesar de ello solo han pagado una pequeña fracción de los costos originales del proyecto.

V) RESULTADOS

El distrito de riego de Saldaña ha estimulado decisivamente toda clase de actividad economica en la región. Beneficios directos han sido considerables para la mayoría de los productores si tenemos en cuenta que el área cultivada ha aumentado en más de 10 veces, y la productividad aumentó en 3 veces en el caso de arroz. Estimativos preliminares indican que una relación de beneficio a costo de por lo menos 4 a 1 se podría obtener para toda la vida del proyecto.

Actividades secundarias han sido estimuladas de muchas maneras. Se han establecido numerosos molinos de arroz en la región, la venta de maquinaria agrícola ha aumentado considerablemente, y otros tipos de actividades comerciales han sentido el impacto de la irrigación.

Como resultado de la implementación del proyecto se han aumentado las posibilidades de empleo para mucha gente. Hay una gran demanda por jornaleros durante los meses del año en los cuales se lleva a cabo la cosecha de arroz. Sin embargo el empleo estacional es bastante alto durante varios meses del año y ello se presenta como un problema social que requiere mayor atención.

VI) FACTORES SIGNIFICATIVOS

Los hechos más significantes del proyecto son:

1) La existencia de una demanda regional y nacional por arroz, el cual es alimento básico en la dieta diaria del pueblo Colombiano. Este hecho, unido a un aumento gradual en los precios del arroz, ha estimulado su producción y ha permitido ganancias considerables.

2) La falta de un plan integral inicial y la falta del cumplimiento de ciertas normas y reglas han impedido alcanzar resultados óptimos

3) Otro factor significativo ha sido el aumento irregular en el área regada año tras año, debido principalmente a una serie de dificultades técnicas.

SUPERVISED CREDIT IN COLOMBIA'S AGRARIAN REFORM: AN EVALUATIVE STUDY

BY

DALE W ADAMS, ANTONIO GILES AND RODRIGO PEÑA

January 1966

CENTRO INTERAMERICANO DE REFORMA AGRARIA IICA-CIRA
AND THE LAND TENURE CENTER OF THE UNIVERSITY OF WISCONSIN

Project 206 is an activity carried out under the Program of Technical Cooperation of the Organization of American States, which sponsers and finances the Interamerican Economic and Social Council. The Project is administered by the Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas (IICA), which established in Bogotá, Colombia the Centro Interamericano de Reforma Agraria (IICA-CIRA). The Centro was established to service the hemisphere in training and research in Agrarian Reform. The Centro works in close cooperation with the Colombian Agrarian Reform Institute and the National University of Colombia. Through the three regional officies of IICA, Project 206 carries out programs of training, research, and technical assistance at the national and regional level.

The Land Tenure Center is an Organization sponsered by the Agency for International Development (USAID) and the University of Wisconsin. Its works has centered in a number of Latin American Countries. The principal objectives of the Center are to carry out interdisciplinary research and training in Latin American, with special emphasis on the problems associated with the use and ownership of land.

Preface

Over the past few years a number of Latin American countries have initiated programs of supervised credit in rural areas. In most cases the growth of these programs has been closely associated with the development of agrarian reform activities, but the objectives of this reform tool have varied from case to case. Some programs, for example, have emphasized helping certain groups of rural families to elevate their economic standing through additional doses of credit, technical assistance, and supervision. Other programs emphasize increasing the production of certain agricultural commodities. Still other supervised credit is closely tied to a bundle of activities aimed at the formation of new farm operators. The availability of external financing for this purpose, and the partial frustration of land expropriation procedures for direct agrarian reform programs, are further reasons for the recent emphasis on supervised credit in Latin America.

In spite of the number of programs underway, there have been few studies done to date on the results of these credit activities. Moreover, there has been relatively little sharing-of-experiences among the different agencies carrying out supervised credit. This is, in part, due to the short time span over which many of these programs have been in process, and to the difficulties encountered in measuring the results of this type of agrarian reform activity. The study which follows, though recognizing these limitations, presents some of the major results and problems encountered to date in the Colombian Agrarian Reform Institute's supervised credit program. It is hoped that the product of this study will be useful to other agencies who have, or

are planning to have, supervised credit activities.

A number of organizations helped to make the study possible. The Agency for International Development in Colombia, for example, paid for a substantial portion of the costs of the research. The Colombian Agrarian Reform Institute provided necessary secondary data from their files, and their employees were most helpful during the fieldwork phase. The Colombian Agricultural Bank and the National Coffee Federation were also very cooperative in various phases of this study. Special thanks should be given to the Centro Interamericano de Reforma Agraria (IICA-CIRA), a program of the Organization of American States, and the Land Tenure Center of the University of Wisconsin, for allowing the authors time to work on this study.

Many individuals made important contributions to the analysis which follows. Special mention should be made of Ingenieros Agrónomos Antonio Herrón, Eduardo Montero, Francisco Ortíz, and Alvaro Ramírez who helped collect and interpret the data found in this report. Montero was also responsible for assembling the Bibliography found in the latter part of this study. A number of students from the Facultades de Agronomía in Medellín, Bogotá and Palmira helped conduct the actual field interviewing. Students and other staff members from the Centro Interamericano de Reforma Agraria also participated in various parts of the study.

Helpful comments on a preliminary draft of this report were received from Eddie Daniel, Francis Fisher, and Donald Dobson of the Agency for International Development in Colombia; Ernesto Vélez and Gustavo Restrepo of the Colombian Agrarian Reform Agency; and Emilio Araujo, Director of CIRA, and Peter

Dorner, Director of the Land Tenure Center. The ideas expressed in the following discussion, however, do not necessarily reflect those of the above mentioned agencies or individuals.

CONTENTS

Page

Page

LIST OF TABLES

Table Number		Page

Table Number | Page

Table Number		Page

Table Number		Page

Table Number		Page

SUPERVISED CREDIT IN COLOMBIA'S AGRARIAN REFORM: AN EVALUATIVE STUDY *

by

Dale W Adams, Antonio Giles, and Rodrigo Peña **

I. Introduction to Study

A. General background:

During the early part of 1965 individuals of the U.S. Agency for International Development (AID) in Colombia and the Colombian Agrarian Reform Institute (INCORA) expressed interest in having the Centro Interamericano de Reforma Agraria (IICA-CIRA) and the Land Tenure Center (LTC) carry out a study of INCORA's supervised credit program (SC)./1 Following from this interest, the LTC group carried out a preliminary study of SC in two municipios of the Department of Tolima during the first part of February 1965./2 Information from this preliminary study of 77 farmers was used to establish guidelines for a more comprehensive study which followed. In March 1965, a report

---

* A study carried out with the cooperation of the Agency for International Development in Colombia, and the Colombian Agrarian Reform Institute.

** Agricultural economist with the Land Tenure Center, University of Wisconsin; agricultural economist with the Centro Interamericano de Reforma Agraria, and communication specialist with the same entity respectively.

1 / Throughout the remainder of this report the above-mentioned abbreviations will be used for convenience.

2 / The municipios studied were Guamo and Purificación.

of the results of this preliminary study was presented to interested AID and INCORA personnel, who agreed that a more comprehensive study of the SC program was justified. Later, a project proposal and budget was submitted to the Rural Development and Credit Division of AID Colombia which outlined such a study. The main study was initiated in mid-May 1965, by IICA-CIRA with the collaboration of LTC.

B. Objectives of the study:

The study pursued three general objectives. The first was to determine the results of the SC program to date as a means of assertaining whether further financing by AID was justified. The second objective was to carry out an independent evaluation of SC in order to suggest to INCORA possible improvements in the program. And the third objective was to present information on INCORA's program as a basis of comparison for other agencies working with SC. The study was focused on the farmer-supervisor level. The specific objectives were to determine the following:

1. What are the changes which SC is stimulating at the farm level?
2. Does SC have an impact on farmers who are not participants in the program?
3. What marketing problems are SC borrowers having?
4. What are the principal communication problems within the SC program?
5. What difficulties are the SC supervisors encountering?
6. How does SC fit in with other agrarian reform programs in Colombia?
7. What are the problems associated with SC data reporting, and what are the possibilities for putting much of the SC information on IBM cards?

C. Areas studied and sampling technique used:

The study was concentrated in four Departments where SC had been established by INCORA for the longest period of time: Tolima, Valle, Antioquia and Boyacá. Additional interviewing was carried out in Caldas on the Inter-american Development Bank/Fondo de Desarrollo y Diversificación para Caldas (IDB/Fondo) directed credit activities. This program has been in effect longer than INCORA's SC and it was thought that it might offer some useful points for INCORA. In addition, LTC and IICA-CIRA personnel visited a number of other areas with newer SC programs, and areas where SC programs are being planned. Informal visits with farmers and INCORA employees in these areas helped provide breadth to the results obtained from the areas which were intensively studied.

Where possible, similar questions were asked in each area. In some cases, however, special questions were added and some taken out to illustrate unique points. It is for this reason that the responses to various points which are presented in the following tables and discussion may not total to the overall number of interviews.

In each of the five areas intensively studied, a random sample of about 10 to 15 percent of the borrowers who had had SC for one year or more was taken (Table 1). Each of the 295 individuals sampled was interviewed with a prepared questionnaire. As a control, an additional interview was carried out with a neighbor of each of the borrowers interviewed. A total of 221 neighbors were thus interviewed. This technique of paired interviews allowed a number of comparisons to be drawn between borrowers of SC and non-borrowers.

Table 1. Number of supervisory personnel and farmers interviewed by areas studied, with sample percentages.

Area	Supervisory Personnel[a]		Farmers Interviewed			
	Interviewed	% of No. In Area	Borrowers[b]	% of total No. In Area[b]	Non Borrowers	Total No. of Farmers Inter.
	(No.)		(No.)		(No.)	
Tolima Preliminary	-	-	69	14%	8	77
Tolima	30	75%	64	13%	63	127
Caldas	(19)	/c	50	15%	50	100
Antioquia	17	81%	35	11%	27	62
Boyacá	8	47%	21	5%	20	41
Valle del Cauca	23	74%	56	9%	53	109
Totals	78[c]	72%[c]	295	14%	221	516

a / Includes area and zone chiefs, as well as supervisors.

b / The borrowers interviewed were drawn from the group of farmers who had supervised credit for more than one year. The percent of sample is based on this group rather the total number of borrowers in the area.

c / The number of personnel working in Caldas was not available at the time of this study; the totals, therefore, do not include Caldas.

It was also used as a method of checking on the spread effect of SC communications. In addition to the farmer interviews, some 78 of the zone chiefs and supervisors in the areas studied were also interviewed. Table I presents a summary of the number and types of interviews taken, as well as the sample percentage in each area. All of the interviewing was carried out during May through September of 1965.

II. Background on Supervised Credit Programs in Colombia

A. General goals of supervised credit:

A SC program, like many other activities in agrarian reform, has multiple goals. Most writers on this subject claim that a sharp increase in the socio-economic level of participating farmers should be the principal objective. This is often stated as, "creating a group of viable family-farm units which can provide their operators with a satisfactory level-of-living". The secondary objectives which are often sought include increasing over-all agricultural output, diversification of agricultural production, increasing the output of a particular crop, assisting borrowers to accumulate capital for land purchases, helping to raise the technical skills of the borrowers, and building a broad base of rural support for the lending agency.

Three elements are combined in SC programs to realize these goals. The first element is the credit itself which is granted to operators of family-sized farms who are unable to satisfy their production credit needs through normal channels. This usually includes larger quantities of money, longer terms, and generally lower interest rates. A basic assumption behind the credit is that additional capital will enable the borrowers to more adequately exploit their land and labor resources. The second element is the supervision and planning which is aimed at helping the borrower to more effectively combine the credit with other factors of production. This implies that the quality of the supervision and planning is such that it can materially assist to improve the operation of the farm. The third element of SC is the education and training which the borrower receives through the program. This im-

plies that new techniques are available at the supervision level; and that these techniques, if applied, will materially assist in improving the operation of the farm unit.

Two basic questions arise with regard to these objectives. The first deals with who can benefit by SC. Is SC an agrarian reform tool which will only treat the problems of a selected group of the rural poor, or does it have general applicability? The second question concerns the types of other agrarian reform programs which may be complementary to SC. Is SC a sufficient condition for a large number of the rural poor to arrive at a substantially better standard of living, or should this credit be attached to other agrarian reform techniques for maximum results?

B. Previous Colombian credit programs with supervision:

Although INCORA's SC program is the most comprehensive of its type in Colombia, several other Colombian agencies have, or are carrying out similar programs. The Ministry of Agriculture through the Servicio Técnico Agrícola Colombiano Americano (STACA), for example, began a Pilot Supervised Credit Program in the Department of Tolima in late 1960.[3] About 50 farmers were included in this Pilot Program, and some 300 thousand pesos loaned (dollar = 8.3 pesos). The experience gained from this project served as a basis for developing INCORA's program which followed, and many of the participants in the STACA program were included in INCORA's activities.[4]

3 / Located in the municipios of Guamo and Espinal.

4 / See referenc s No's 30, 55, 56, and 59 in the Bibliography for further information on this Pilot Project.

Previous to the Pilot Project by STACA, the Caja de Crédito Agrario Industrial y Minero (Caja Agraria) initiated a program of supervised credit and directed credit in September 1959. Six different zones of the country were included in the program: Boyacá, Córdoba, Cundinamarca, Huila, North Santander, and Santander. By mid-1961 some 185 farmers in these areas have received about 1.5 million pesos (dollar = 8.3 pesos) under this program. About 150 of these farmers were receiving assistance with farm planning and close supervision i.e., supervised credit. In 1962 the Caja Agraria reduced the SC program to a single area in Cundinamarca where about 80 individuals had been settled on a parcelization project by this agency. Excessive overhead costs of from 30 to 40 percent was the reason given for reducing the SC program. The directed credit program was continued, but tied somewhat to the parcelization projects of the Caja Agraria or to the development of specific crops and enterprises.[5] In some cases the same institution has transferred borrowers of directed credit over to INCORA's SC program. An example of this can be found in the Jabalcón parcelization project in Tolima.

Several other organizations in Colombia have developed activities which tie technical assistance and supervision to credit. The Tobacco Development Institute (IFT), for example, has provided a form of SC for farm operators in a parcelization project in Santander since 1959. The credit is provided by the various banks in the area, IFT enters as co-signer where necessary, and IFT technicians authorize the withdrawing of money from the loan, as well as, providing close technical assistance and supervision. The Rice Federation in Tolima worked out a similar arrangement with the Caja Agraria in 1963.

5 / See references No's. 30 through 35 in the Bibliography for further information on the Caja Agraria's special credit programs.

C. The credit program in Caldas of the Interamerican Development Bank and the Fund for the Development and Diversification of Coffee Zones:

Another sizable credit program combined with supervision can be found in Caldas. In 1960 the National Federation of Coffee Growers formed the Fondo Rotatorio de Crédito,/6 and gave the Banco Cafetero, an entity wholly owned by the Federation, the responsibility of administering the fund. The principal objective of this fund was to provide credit for improving the social and economic lot of the Colombian coffee growers. The loans from this fund were used, among other things, to develop cooperatives, and help small farm operators to finance the purchase of additional land. Provisions were also made to provide farmers with directed credit, that is, credit tied to some supervision and planning. Along with these programs the Banco Cafetero and the Federation initiated a Pilot Supervised Credit Program. The project was located in the vereda El Jazmín in the municipio of Santa Rosa de Cabal, Caldas. FAO and the Programa Integrado de Nutrición Aplicada (PINA) assisted the Banco and the Departmental Committee of the Federation to initiate the project. By June 30, 1962, some 28 farmers were participating in the program. Augmenting the diversification as well as increasing coffee farmers' income were the principal objectives of this SC plan./7

In 1962 the Comité Interamericano de Desarrollo Agrícola (CIDA) and the Interamerican Development Bank (IDB) became interested in the various credit

6 / Most of the money for this fund came from a portion of the export tax on coffee which is allocated to the Coffee Federation. See Coffee Federation Resolution No. 9, May 16, 1960.

7 / See References No's. 44 (pp. 29-40) and 53 in the Bibliography for a further discussion of this program.

activities of the Banco Cafetero and the Coffee Federation. A preliminary study of these credit program was carried out by CIDA during 1962.[8] In March 1963, the Fondo de Desarrollo y Diversificación de Zonas Cafeteras (Fondo) with the assistance of CIDA technicians presented a request for a loan from the IDB for an expansion of the special credit programs in Caldas.[9] Following from this loan application IDB approved a loan of seven million dollars for the project. The terms of the loan were 20 years and two percent interest. Colombian funds in the amount of 9.38 million dollars were also added to the IDB loan to make the value of the total fund equal to 16.38 million dollars. The principal objective of the loan was to diversify agricultural production in this area of specialized coffee farms. Sub-loans were to be aimed at family-farm units in the 3 to 20 hectare size range.[10] Loans of up to three thousand dollars to each borrower were allowable under the IDB loan. The program was geared to reach some four thousand farmers.

In general the Banco Cafetero was to handle the money, and the Departmental Committee of Caldas the supervision and planning of the loans. Three systems of credit were proposed under the program. The first was basic credit which placed emphasis on expanding the landholdings of small coffee producers. The second, and most important type, was the oriented or directed credit. Some technical assistance and planning were given to farmers with these loans.

---

8 / See References No's. 43 and 44, in the Bibliography for the reports of these preliminary studies.

9 / See References No's. 50 and 51, in the Bibliography for the formal loan applications and supporting material. The Fondo was made up of the following organizations: (1) The National Federation of Coffee Growers, (2) The Banco Cafetero, (3) The Caja Agraria, (4) INCORA, (5) The Corporación Financiera de Caldas, and (6) The Fundación Manuel Mejía.

10/ One hectare equals 2.47 acres.

The major emphasis with oriented credit was to introduce new crops and enterprises into coffee farms. The last type was supervised credit. A few pilot farms were to be established in each area with SC. Intensive planning and close supervision of these farms were aimed at building "show farms" to provide a demonstration effect in each area.

By August 1965, there were 946 borrowers of almost 30 million pesos (dollar = 18 pesos) under this program. The large majority of these borrowers had oriented credit loans. Only a handful were receiving basic credit or supervised credit.

The IDB/Fondo program works with a group of farmers who are in substantially better economic conditions than the average borrower of INCORA's SC. This is partially due to the fact that the small-to medium-sized coffee farmers in Caldas are generally more prosperous than operators of similar sized units in other parts of the country. It is furthermore due to the selection of the better, more progressive farmers as borrowers. A number of the farmers with IDB/Fondo credit also have significant sources of income outside their farm operation.

The Fondo has been able to keep its overhead costs down by relying on previously trained extension agents of the Departmental Committee of the Coffee Federation to oversee the loans. Each extension agent has a given district within which he works, and overseeing the loans of IDB/Fondo is only one of his obligations. Most of these agents have had a number of years of experience in extension work, and the Fondo only needed to instruct them on a few new procedures related to the IDB/Fondo credit program. It should also

be noted that many of these extension agents have their own vehicles which were partially financed by the Coffee Federation.

The actual procedure for selecting the borrowers of the IDB/Fondo money is as follows: after the extension agents were notified of the program, they informed most of the best medium-sized farmers in their area that a special form of credit was available at the Banco Cafetero. Lower rates of interest (eight percent), and longer periods for repayment helped draw these farmers into the program. The operator of the farm and the extension agent would then sketch a plan of investment which would justify the use of the borrowed monies. The extension agent later assists the borrower to implement the plan.

A representative farm with an oriented credit loan has the following type of investment plan: generally about one-half of the farm was planted to coffee with a few scattered trees of plátano before the loan was received; the remainder of the land was usually in unimproved pasture. The credit plan called for the borrower to begin replanting the coffee with the most appropriate varieties, applying modern techniques to this planting, using substantially larger doses of chemical fertilizer for the coffee, and inter-planting a number of plátano trees in the new coffee. In addition the borrower will often plant several hectares of his land to plátano, bananas or other fruits. In other cases, particularly in small commercial farms, a poultry enterprise consisting of a new shed with 300-500 laying hens will be set up on the farm. Improved varieties of pasture may be seeded and fertilizer applications carried out for increasing the forage supply. With improved pasture, several more heads of cattle may be added to the unit under the loan.

D. The AID/INCORA supervised credit loan:

In mid-1963 a loan of 10 million dollars was granted to INCORA by AID for the purpose of developing a SC program with about 7,000 Colombian farmers. The favorable results observed in STACA's Pilot SC Program in Tolima preceded this loan. A few of the key elements in the loan contract were:

1) That the dollar loan was to be converted to pesos at the rate used by the Banco de la República to finance essential imports, (nine pesos to each dollar);
2) That loans were to be aimed at family-type-farms;
3) That the interest rate on the sub-loans could not exceed eight percent per year;
4) That INCORA was obligated to finance the administrative costs of the program;
5) That AID would require close reporting on the progress of the program;
6) That no loans would be made to increase the production of coffee;
7) That each loan could not exceed, at one time, two thousand dollars for farm operating costs and three thousand dollars total, and that one farmer could not receive more than five thousand dollars in total loans within the program.

As an operational definition of family-farm units, INCORA decided to generally limit its loans to operators of three to twenty hectares of land. As can be seen in Table 2, some 433 thousand farm units in 1959-60, scattered throughout the country, fell into this size group. These units amount to over 35 percent of Colombia's total number of farms. In addition to size, the ad-

Table 2. Colombia: Distribution of Agricultural Exploitations by Size and Department 1959-1960 [a]

Department	Size of Exploitations in Hectares												Department Totals	
	less than 2.0		2.0 to 2.9		3.0 to 4.9		5.0 to 9.9		10.0 to 19.9		20.0 or more			
	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)
Antioquia	90,388	53.4	12,888	7.6	16,099	9.5	17,816	10.5	12,001	7.1	20,107	11.9	169,299	100.0
Atlántico	5,645	47.4	1,330	11.2	939	7.9	915	7.7	855	7.2	2,218	18.6	11,902	100.0
Bolívar	27,353	42.9	6,372	10.0	6,160	9.7	6,398	10.0	5,194	8.1	12,350	19.3	63,827	100.0
Boyacá	84,305	49.8	18,165	10.7	22,256	13.1	21,123	12.5	10,441	6.2	12,992	7.7	169,282	100.0
Caldas	31,039	38.6	7,833	9.7	11,641	14.5	13,213	16.4	8,112	10.1	8,586	10.7	80,424	100.0
Cauca	27,821	37.7	7,970	10.8	10,738	14.6	12,108	16.4	7,663	10.4	7,453	10.1	73,753	100.0
Córdoba	20,973	43.3	3,766	7.8	3,902	8.1	4,120	8.5	4,023	8.3	11,609	24.0	48,393	100.0
Cundinamarca	67,345	46.4	14,081	9.7	19,197	13.2	21,239	14.6	11,475	8.0	11,666	8.1	145,003	100.0
Huila	8,849	25.5	3,236	9.3	4,223	12.2	5,394	15.6	4,588	13.2	8,393	24.2	34,683	100.0
Magdalena	20,723	37.7	4,714	8.6	4,512	8.2	4,069	7.4	3,788	6.9	17,183	31.2	54,989	100.0
Meta	3,322	21.0	1,249	7.9	1,693	10.7	2,150	13.6	1,940	12.3	5,481	34.5	15,835	100.0
Nariño	34.190	37.9	12,064	13.4	14,479	16.0	14,739	16.3	8,714	9.7	6,099	6.7	90,285	100.0
Norte de Santander	6,500	16.6	3,227	8.3	5,323	13.6	8,205	21.0	7,384	18.9	8,430	21.6	39,069	100.0
Santander	22,667	25.2	9,633	10.7	13,826	15.4	16,952	18.8	12,185	13.4	14,709	16.5	89,972	100.0
Tolima	20,957	29.1	7,010	9.7	9,493	13.2	11,713	16.2	9,388	13.0	13,572	18.8	72,133	100.0
Valle	17,341	34.1	3,467	6.8	5,701	11.2	8,991	17.7	6,480	12.8	8,843	17.4	50,823	100.0
The 16 Departments	489,418	40.5	117,005	9.7	150,182	12.4	169,145	14.0	114,231	9.4	169,691	14.0	1'209,672	100.0

a/ Does not include the Departments of Chocó and Guajira.

Source: Colombia. Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). Directorio Nacional de Explotaciones Agropecuarias (Censo Agropecuario) 1960. Resumen Nacional, Segunda Parte, y Directorios Departamentales (Bogotá: Multilith Estadinal, 1964).

Colombia. Universidad del Valle. Censo Agropecuario del Valle del Cauca, 1959 (Cali: litografiado de la Facultad de Ciencias Económicas, 1963).

vice of local review committees and recommendations by the Caja Agraria are also used to select borrowers.

The first loans granted under this program were made in February 1964, in Boyacá and Tolima; in both areas SC programs had been carried out previously by STACA and the Caja Agraria respectively. New areas in Antioquia, Valle, and Meta were opened soon afterward, and the number of borrowers was rapidly expanded. By June 30, 1965, 50 zones and 29 sub-zones had been opened by INCORA to service 4,889 families with SC loans (Table 3). Some 233 supervisors, zone chiefs, and administrators had been hired to carry out the program. Over 68 million pesos had been authorized in loans to these farm families. Average loans were a little over 14 thousand pesos. Some 38 percent of the money loaned was for periods of less than two years, 58 percent for two to seven years, and four percent for seven to fifteen years. About 51 percent of the loans were made for operating expenses, 34 percent for machinery and livestock, 9.5 percent for permanent improvements, 3 percent for cooperative memberships, and 2.5 percent for slow maturing crops (Table 4).

In late 1965, INCORA requested an additional loan from AID which would increase the funds available for this SC program to 30 million dollars, and expand the coverage to 19 thousand families i.e., about five percent of the Colombian farm operators with three to twenty hectares of land in their unit.

E. Organization of the ramainder of the report:

In the discussion which follows, data from the various field studies will be presented in an attempt to answer the questions laid out as objectives for

Table 3. Number of families with INCORA's supervised credit by Departments, with amounts of loans authorized and disbursed.[a]

Department	No. of Families	Loans Authorized	Loans Disbursed
		(Pesos)	(Pesos)
ANTIOQUIA	512	4'795,301	3'812,996
ATLANTICO	47	600,930	451,090
BOLIVAR	70	1'086,000	864,100
BOYACA	638	8'934,951	7'544,919
CORDOBA	177	3'334,680	1'935,300
CUNDINAMARCA	158	1'910,150	1'686,450
HUILA	54	670,485	495,170
MAGDALENA	136	2'437,308	2'224,582
META	813	8'203,563	7'058,958
SANTANDER	235	2'684,900	2'373,200
TOLIMA	779	15'477,649	12'671,581
VALLE	803	13'560,008	12'410,392
CAQUETA	354	3'706,016	3'516,260
CHOCO	43	460,800	460,800
NORTH SANTANDER	9	106,200	106,200
CAUCA	61	625,700	492,200
T O T A L S	4,889	68'594,641	58'104,198

a / As of June 30, 1965.

Source: Files of the Supervised Credit Division of INCORA.

Table 4. Distribution of supervised credit loans by types and size.[a]

Size of Loan	Types Of Loans					
	Crops	Machinery and Livestock	Slow Maturing Crops	Cooperatives	Permanent Improvements	TOTAL
			(Pesos)			
0 to 9,000	16,299,424	10,473,417	1,052,428	1,261,643	4,010,163	33,097,075
9,001 to 18,000	9,187,742	6,491,482	314,812	343,091	1,056,399	17,393,526
18,001 to 27,000	3,995,441	2,912,893	67,044	136,409	501,810	7,613,597
Totals	29,482,607	19,877,792	1,434,284	1,741,143	5,568,372	58,104,198

a / Totals as of June 30, 1965.

SOURCE: Taken from the files of the Supervised Credit Division of INCORA.

the study. Since an integral part of the study included making suggestions to INCORA for program improvement, a disproportionate part of the discussion will focus on problems encountered in the SC program. Section III, which immediately follows, contains a brief description of some important characteristics of SC borrowers versus their neighbors. Section IV discusses the impacts of SC at the farm level. Section V treats some of the marketing problems faced by SC borrowers. Section VI discusses the problems of communication which are associated with SC and the secondary impacts which SC is having on neighbors of borrowers. Section VII and VIII contain a discussion of problems at the supervisor level, and comments on the data presently being gathered through the SC system. Section IX presents the conclusions and recommendations of the over-all study. A selected Bibliography on Supervised Credit in Colombia follows the general discussion.

III. The Difference Between Supervised Credit Borrowers and Their Neighbors

A. Characteristics of farm operators:

There are several reasons why it is important to compare the participants of INCORA's SC activities with other rural residents who do not have this service. The first is to determine if there has been any pronounced selectivity of the borrowers. A second reason, which is closely associated with the first, is to suggest what possibilities exist for continued expansion of SC to farmers with similar characteristics. A third reason relates to determining what secondary effects SC is having on non-participants i.e., attempting to discover any indications of diffusion.

The personal attributes of the borrowers of SC, for example, are bound to be an important factor in the success of the program. It may be that not all small farm operators can profitably use additional credit through a SC program, and of those who can use it, some are bound to be more successful than others.

The level of formal education appears to be one of these attributes which is important. In most of the rural areas of Colombia a bare two years of formal education are available. Only six percent of the students enrolled in rural primary schools in 1962, for example, were in grades three through five.[11] Almost 80 percent of the rural schools offer no more than two years of training.[12]

11/ Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), Anuario General de Estadística 1962 (Bogotá: DANE, 1964), various pages.

12/ Ibid.

In general, farm operators with SC appear to have more formal education than the rural national averages. The rural schools in the four areas studied generally provide more education than other rural areas in Colombia, and this partially explains the fact that almost one-half of the total number of farmers interviewed had more than two years of formal training (Table 5). Selectivity within the program of SC vis-a-vis the level of education, however, is suggested by the fact that only about 40 percent of the neighbors of SC borrowers had more than two years of education, while over 50 percent of the SC borrowers exceeded this level. This is further borne out by the fact that less than 20 percent of the borrowers had not attended school, while over 30 percent of the neighbors interviewed had similar characteristics. The difference in level of education between the wives of the SC operators and the wives of neighbors is much less pronounced (Table 6). Little difference was noted between the level of education of the borrowers' children and those of the non-borrowers (Table 7).

Some age selectivity of operators also appears to be taking place in the SC program. Some 84 percent of the operators interviewed with SC were between 30 and 60 years of age (Table 8). Only 67 percent of the operators of neighboring farms fell into this bracket. Less than 10 percent of the SC borrowers were over 60 years of age, while almost one-quarter of the operators of neighboring farmers fell into this group.

A similar selectivity has taken place with respect to the proportion of time which the operators are spending on their farms. Over 80 percent of the SC operators were spending 20 days or more per month working on their units, while less than 65 percent of their neighbors spend this much time on their farms (Table 9). About one-third of the operators of neighboring farms also

Table 5. Number of years of schooling completed by heads of borrowing and non-borrowing families, with percentage distributions.[a]

Years of Schooling Completed	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
0	33	18.8	50	30.7	83	24.5
1 to 2	53	30.1	46	28.2	99	29.2
3 to 5	81	46.0	58	35.6	139	41.0
6 to 11	7	3.9	5	3.0	12	3.5
12 or more	1	0.6	-	-	1	0.3
No information	1	0.6	4	2.5	5	1.5
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study of Caldas.

Table 6. Number of years of schooling completed by wives of heads of borrowing and non-borrowing families with percentage distributions./a

Years of Schooling Completed	Wives of Borrowers		Wives of Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
0	34	19.3	34	20.9	68	20.0
1 to 2	49	27.8	37	22.7	86	25.4
3 to 5	65	36.9	51	31.3	116	34.2
6 to 11	8	4.6	1	0.6	9	2.7
12 or more	-	-	1	0.6	1	0.3
No information	3	1.7	5	3.0	8	2.4
Not applicable/b	17	9.7	34	20.9	51	15.0
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study of Caldas.

b / Not applicable because the wife is the head of the family or the man of the family is single or a widower.

Table 7. Average number of years of schooling for children 14 years or older of borrowing and non-borrowing families, with percentage distribution.[a]

Average Years of Schooling	Children of Borrowers		Children of Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
0	6	3.4	6	3.7	12	3.5
0.1 to 0.9	1	0.6	3	1.8	4	1.2
1.0 to 1.9	7	3.9	11	6.8	18	5.3
2.0 to 2.9	31	17.6	32	19.6	63	18.6
3.0 to 3.9	26	14.6	24	14.7	50	14.8
4.0 to 4.9	28	15.9	15	9.2	43	12.7
5.0 to 5.9	9	5.2	4	2.6	13	3.8
6.0 to 6.9	4	2.4	6	3.6	10	2.9
7.0 or more	6	3.3	3	1.8	9	2.7
No information	4	2.4	6	3.7	10	2.9
Not applicable[b]	54	30.7	53	32.5	107	31.6
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study of Caldas.

b / Not applicable because the family does not have children 14 years or older, or family head is single.

Table 8. Age of heads of borrowing and non-borrowing families, with percentage distribution.[a]

Age of Family Head	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
Less than 20 years	-		-		-	
21 to 30 years	12	6.8	13	7.9	25	7.4
31 to 40 years	44	25.0	28	17.2	72	21.2
41 to 50 years	51	28.9	51	31.3	102	30.1
51 to 60 years	53	30.1	31	19.0	84	24.8
61 or more	15	8.6	38	23.4	53	15.6
No information	1	0.6	2	1.2	3	0.9
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study of Caldas.

Table 9. Time dedicated per month to the farm exploitation in 1965 by the heads of borrowing and non-borrowing families, with percentage distributions.[a]

Days/Month Worked on Farm	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
None	3	1.7	14	8.6	17	5.0
0 to 10 days	14	7.9	12	7.4	26	7.6
11 to 20 days	14	7.9	27	16.6	41	12.2
21 or more	141	80.2	103	63.1	244	71.9
No information	4	2.3	7	4.3	11	3.3
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study of Caldas.

regularly worked off-unit, while only one-quarter of the borrowers had significant off-unit employment (Table 10). This suggests, therefore, that SC operators are closer to being full-time farmers, and generally have fewer sources of off-unit income than their neighbors.

There was little significant difference between borrowers and non-borrowers of SC with respect to mobility. Less than ten percent of the operators in each group had moved into the vereda where they were interviewed within the past six years (Table 11). In the case of both groups about two-thirds of the operators interviewed had been born and raised in the vereda where interviewed.

The data presented on levels of education and age of operators, as well as off-farm employment, then, strongly suggests that INCORA has been selective with respect to these factors. The borrowers from INCORA are younger, better educated, and closer to being full-time operators than their neighbors.

B. Characteristics of families:

As a general rule the number of people living in the homes of SC borrowers was larger than for the neighbors (Table 12). This can be partially explained because more of the SC borrowers are in an age bracket where their children are not old enough to have left the home. With respect to the total number of children, there is a tendency for SC borrowers to have had more children than their neighbors. Over 50 percent of the SC families had six or more children, while only about one-half of the neighbors had this many (Table 13).

Although there was a significant difference between the two groups in regard to total number of children, there was almost no difference between the

Table 10. Principal types of employment for the heads of borrowing and non-borrowing families outside of the exploitation, with percentage distribution.[a]

Employment Outside of Exploitation[b]	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
Full time on farm	132	75.0	102	62.5	234	69.1
Farm worker	24	13.7	35	21.5	59	17.4
Non-agricultural worker	2	1.1	4	2.5	6	1.7
Merchant	4	2.3	4	2.5	8	2.4
Services	1	0.6	5	3.0	6	1.7
Public employee	2	1.1	1	0.6	3	0.9
Other	4	2.2	4	2.5	8	2.4
No information	7	4.0	8	4.9	15	4.4
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study of Caldas.

b / Following the responses of the individuals interviewed.

Table 11. Total number of years that the heads of the borrowing and non-borrowing families have lived in the local area where interviewed, with percentage distributions.[a]

Number of Years[b]	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
Does not live in local area	1	0.6	2	1.2	3	0.9
0 to .9 year	-	-	2	1.2	2	0.6
1 to 2.9 years	4	2.3	2	1.2	6	1.7
3 to 5.9 years	10	5.6	9	5.6	19	5.6
6 to 10.9 years	12	6.9	6	3.6	18	5.3
11 to 19.9 years	32	18.1	29	17.8	61	18.0
20 or more years	109	61.9	104	63.9	213	62.9
No information	8	4.6	9	5.5	17	5.0
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study of Caldas.

b / In a few cases the respondent may have moved from the local area but later returned. In these cases the time period was treated as though continuous.

Table 12. Total number of people who live in the house of the borrowing and non-borrowing families, with percentage distribution.[a]

Number of People[b]	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
1 to 2	9	5.1	19	11.7	28	8.3
3 to 5	45	25.5	54	33.2	99	29.2
6 to 8	60	34.1	45	27.6	105	30.9
9 to 12	50	28.5	35	21.5	85	25.1
13 to 15	9	5.1	8	4.8	17	5.0
16 or more	3	1.7	1	0.6	4	1.2
No information	-	-	1	0.6	1	0.3
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study of Caldas.

b / This figure may include non-relatives in a few cases.

Table 13. Total number of children in borrowing and non-borrowing families, with percentage distribution.[a]

Number of Children[b]	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
0	4	2.3	8	4.8	12	3.5
1 to 2	23	13.0	22	13.5	45	13.3
3 to 5	47	26.6	51	31.3	98	28.9
6 to 8	60	34.0	40	24.6	100	29.5
9 to 12	27	15.2	17	10.5	44	13.0
13 to 15	4	2.4	3	1.8	7	2.1
16 or more	1	0.6	1	0.6	2	0.6
No information	1	0.6	1	0.6	2	0.6
Not applicable[c]	9	5.3	20	12.3	29	8.5
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a/ Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study in Caldas.

b/ Includes children living away from the home of the family interviewed.

c/ Not applicable because head of family was single.

SC families and neighbors in regard to number of people of working age (between 12 and 60 years), who lived on the farm (Table 14). The apparent capacity of SC farms to absorb more family labor than their neighbors seems to be off-set by the number of the neighbors' children who, although living on the farm, have a substantial amount of off-unit employment. It is interesting to note that in both groups about 60 percent of the families had a total of two or more males between 12 and 60 years of age living on the farm (Table 15).

C. The farm units:

Generally speaking, the farm units operated by SC families were somewhat larger in size than those of their neighbors. About two-thirds of the SC farm units were larger than four hectares, while only about one-third of the neighbors had this much land or more (Table 16).

There was almost no difference noted between the two groups with regard to mix of tenure types on the farm units. About 70 percent of the farmers in both groups owned all of the land they operated (Table 17). A higher proportion of the SC operators, however, had clear title to all of their land. A larger proportion of the SC farmers who operated rented lands had written rental contracts than did the neighbors who also rented.

As could be expected, only eight of the 178 borrowers of SC were renting-out land. Some 52 out of 178, on the other hand, were renting-in land. Neither of these figures is significantly different from the information on the neighbors.

As a general rule, the farmers with SC have a more intensive operation than

Table 14. Number of people between 12 and 60 years of age who live in home of borrowing and non-borrowing families, with percentage distribution./a

Number of People /b	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
0	-	-	8	4.9	8	2.4
1	7	3.9	9	5.5	16	4.7
2	48	27.2	39	23.9	87	25.6
3	29	16.5	27	16.8	56	16.5
4	33	18.8	26	15.9	59	17.4
5	16	9.1	26	15.9	42	12.4
6	16	9.1	9	5.5	25	7.4
7	13	7.4	6	3.7	19	5.6
8 or more	13	7.4	12	7.3	25	7.4
No information	1	0.6	1	0.6	2	0.6
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study of Caldas.

b / May include non-relatives who live in the home.

Table 15. Number of males between 12 and 60 years of age who live in homes of borrowing and non-borrowing families, with percentage distribution.[a]

Number of Males [b]	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
0	3	1.7	11	6.7	14	4.1
1	67	38.0	60	36.8	127	37.5
2	46	26.1	44	27.0	90	26.5
3	31	17.6	19	11.5	50	14.8
4	18	10.2	15	9.2	33	9.7
5	10	5.8	7	4.2	17	5.0
6	-	-	2	1.3	2	0.6
7	1	0.6	4	2.7	5	1.5
8 or more	-	-	-	-	-	-
No information	-	-	1	0.6	1	0.3
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study of Caldas.

b / May include non-relatives who live in the home.

Table 16. Size of farm exploitation in the first semester of 1965 operated by borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Size of Exploitation in Hectares[b]	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
0	-	-	1	0.6	1	0.3
0.1 to 0.9	5	2.8	21	12.9	26	7.6
1.0 to 2.9	40	22.7	59	36.2	99	29.3
3.0 to 3.9	21	11.9	19	11.6	40	11.8
4.0 to 5.9	37	21.1	16	9.8	53	15.7
6.0 to 9.9	29	16.5	20	12.3	49	14.4
10.0 to 11.9	11	6.3	3	1.9	14	4.1
12.0 to 14.9	10	5.6	8	4.9	18	5.3
15.0 or more	23	13.1	15	9.2	38	11.2
No information	-	-	1	0.6	1	0.3
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study of Caldas.

b / The exploitation includes parcels of land under various forms of tenure.

Table 17. Proportion of the exploitation which is the property of the operator or his wife by borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Percentage of the Exploitation Owned	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
0	16	9.1	21	12.8	37	10.9
Less than 20.0	3	1.7	1	0.6	4	1.2
20.0 to 39.9	9	5.1	8	4.9	17	5.0
40.0 to 59.9	6	3.4	8	4.9	14	4.2
60.0 to 79.9	11	6.3	5	3.1	16	4.8
80.0 to 99.9	9	5.1	3	1.9	12	3.4
100	122	69.3	116	71.2	238	70.2
No information	-	-	1	0.6	1	0.3
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a/ Does not include information from the preliminary study of Tolima nor the study of Caldas.

their neighbors. Almost 30 percent of the SC borrowers hired at least one more-or-less full-time employee to help operate the farm. Only about 15 percent of the neighbors have more-or-less permanent workers (Table 18). The SC operators also made more use of temporary workers. Only 12 percent of the SC borrowers reported that they did not hire temporary labor occasionally, while about 30 percent of their neighbors did not regularly utilize outside-the-family temporary labor (Table 19).

In the Tolima area about 55 percent of the SC farmers interviewed had access to irrigation (Table 20). Almost 60 percent of the SC farmers with access to water were regularly irrigating, while only one-third of the neighbors with access utilized irrigation. There was also a tendency for the SC farmers in Tolima to have adopted irrigation practices earlier than their neighbors. In general, SC farmers throughout the four areas studied were obtaining higher yield than their neighbors, partially because of the use of more intensive methods of cultivation like irrigation.

One of the sharpest differences which can be seen between SC borrowers and their neighbors is in regard to the number of farm animals which they own. Only about one-third of the SC farms did not have any cows or heifers, while over 60 percent of their neighbors fell into this group (Table 21). One-third of the borrowers had three or more cows or heifers, while less than 20 percent of their neighbors were as affluent. Similar ownership patterns exist for poultry, pigs, and other animals. Understandably, the SC borrowers also have higher levels of commercial sales of animal products than do their neighbors.

Less than ten percent of the SC farmers and neighbors interviewed owned a

Table 18. Permanent non-family labor employed in the exploitations of borrowers and non-borrowers, with percentage distributions.[a]

Permanent Non-Family Labor	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
0 workers	120	68.2	132	81.1	252	74.3
1 worker	22	12.5	15	9.2	37	10.9
2 workers	18	10.2	7	4.3	25	7.4
3 workers	8	4.5	2	1.2	10	3.0
4 workers	4	2.3	-	-	4	1.2
5 workers	-	-	1	0.6	1	0.3
6 workers	-	-	1	0.6	1	0.3
7 workers	-	-	-	-	-	-
8 or more	-	-	-	-	-	-
No information	4	2.3	5	3.0	9	2.6
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study of Caldas.

Table 19. Temporary non-family labor employed in the exploitation of borrowers and non-borrowers, with percentage distributions. /a

Temporary Non-Family Labor /b	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
No temporary labor	21	11.9	49	30.1	70	20.6
Yes, during harvests	23	13.1	22	13.5	45	13.3
Yes, during other periods	9	5.1	11	6.7	20	5.9
Yes, during harvests and other periods	118	67.0	79	48.5	197	58.1
No information	5	2.9	2	1.2	7	2.1
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study of Caldas.

b / Temporary labor is defined as being workers paid by the day or through contract work.

Table 20. Availability of irrigation water to farms of borrowers and non-borrowers in Tolima, with percentage distributions.[a]

Availability of Irrigation Water	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
Not available	28	43.7	33	52.4	61	48.0
Available but does not irrigate	16	25.0	20	31.7	36	28.3
Irrigates	20	31.3	10	15.9	30	23.7
Totals	64	100.0	63	100.0	127	100.0

a / This date was taken from the final field study in Tolima.

Table 21. Total number of heads of cattle included in exploitations of borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Number of Head	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
0	60	34.1	101	61.9	161	47.5
1	25	14.2	13	8.0	38	11.2
2	28	15.9	20	12.3	48	14.2
3 to 5	39	22.1	13	7.9	52	15.3
6 to 10	15	8.5	10	6.2	25	7.4
11 to 20	6	3.4	4	2.5	10	2.9
21 to 30	-	-	-	-	-	-
31 to 40	1	0.6	1	0.6	2	0.6
More than 40	1	0.6	-	-	1	0.3
No information	1	0.6	1	0.6	2	0.6
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study in Tolima nor the study of Caldas.

tractor. In this respect there was little difference between the two groups. Roughly 30 percent of each group regularly rented tractor work. Again no significant difference could be decerned between the SC farmers and neighbors. It appears that both groups have about the same access to the rental of heavy machinery.

With respect to light machinery, however, the SC operators have a clear edge over their neighbors. In the case of small water pumps, for example, about 20 percent of the SC operator have pumps, while only about five percent of their neighbors do. The same tendency holds true for hand crop sprayers. Over one-half of the SC borrowers use these, while less than 30 percent of their neighbors are so equipped (Table 22).

A significant difference also exists between the SC borrowers and their neighbors in regard to amount of previous experience with credit. In Tolima, for example, most of the 69 SC borrowers interviewed during the preliminary study had had loans from the Caja Agraria during the past five years (Table 23). Very few of the loans, however, were for more than four thousand pesos.

The data in Table 24 suggests that neither borrowers nor non-borrowers of INCORA's supervised credit were previously able to get much more than four thousand pesos in agricultural credit from the Caja Agraria. It should also be noted that this sample of borrowers in Table 24 showed that about two-thirds of the farmers had not had a loan from the Caja Agraria during the 1962 through 1965 period. This contradicts, to some extent, the data in Table 23. This can be partially explained, however, by the greater activity by the Caja Agraria in Tolima, where the data for Table 23 was taken, than in the other areas included in Table 24.

Table 22. Ownership of manual sprayers by borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Ownership of Sprayers	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
Does not own	76	43.2	107	65.6	183	53.9
Does not own but rents	24	13.6	5	3.1	29	8.6
Owned for one year	56	31.8	22	13.5	78	23.0
Owned for more than one year	13	7.4	21	12.9	34	10.0
No information	7	4.0	8	4.9	15	4.5
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from preliminary study of Tolima nor the study of Caldas.

Table 23. The largest loan received from the Caja Agraria during 1962 to 1965 by participants of INCORA's Supervised Credit program, with percentage distribution.[a]

Largest Loan Previous to SC (1962 to 1965)	No. of Farmers	% of Total
(pesos)		
Less than 500	2	2.9
500 to 1,000	12	17.4
1,001 to 2,000	17	24.7
2,001 to 4,000	15	21.8
4,001 to 6,000	6	8.7
6,001 to 8,000	5	7.3
8,001 to 10,000	1	1.4
10,001 to 15,000	1	1.4
15,001 to 25,000	1	1.4
25,001 or more	1	1.4
No information	8	11.6
Totals	69	100.0

a / This data was taken from the preliminary study of Tolima.

Table 24. Size of the last loan received from the Caja Agraria during 1962 to 1965 by borrowers and non-borrowers of INCORA's Supervised Credit Program, with percentage distribution.[a]

Size of Last Loan	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
(pesos)						
Had no loan [b]	98	63.2	108	75.5	206	69.1
Less than 500	4	2.6	3	2.1	7	2.3
500 to 1,000	17	10.9	7	4.9	24	8.1
1,001 to 2,000	15	9.7	11	7.7	26	8.7
2,001 to 3,000	12	7.7	2	1.4	14	4.7
3,001 to 4,000	3	1.9	4	2.8	7	2.3
4,001 to 5,000	-	-	2	1.4	2	0.7
5,001 to 7,000	1	0.7	1	0.7	2	0.7
More than 7,000	4	2.6	5	3.5	9	3.1
No information	1	0.7	-	-	1	0.3
Totals	155	100.0	143	100.0	298	100.0

a / Information taken from the files of the Caja Agraria in the areas of Tolima, Valle, and Antioquia. The data presented relates to farmers interviewed in the final study of these three areas.

b / A few of these individuals had had loans from the Caja Agraria during this period, but individual information was not available in the files of the Bank.

D. A borrower of supervised credit and a non-borrowing neighbor:

At this point in the discussion it might be useful to describe in some detail a case of a borrower and non-borrower of supervised credit. Obviously, neither of the cases which follow could be completely representative of all of the important characteristics of an "average" unit of the groups of borrowers and non-borrowers. They were carefully selected, however, to represent several important factors, and illustrate general impressions gathered during the fieldwork. Moreover, these cases are presented in order to tie together units of analysis to which the following discussion relates. The structures of the farm operating unit and the family which derives a living from it are important reference points for the analysis which follows. Both of the cases discussed are located in the Department of Tolima.

The selected borrower of SC lives on his farm with his wife and all six of his children. The eldest son, however, is married and lives independently in another dwelling on the farm. Including the 55 year old operator, and his four sons who are all over 12 years of age, there are five males included in the farm's work force. Unlike a majority of the other borrowers of SC in the area this operator and his wife have not attended school. The husband has learned to read, however, and is a good deal more alert and progressive than his level of formal education would indicate. None of his children have attended more than the three years of schooling offered in the local rural area.

Aside from a few temporary workers hired during the planting and harvesting season, the farm work force is supplied by the family. All of the male members occasionally worked outside of the unit as temporary farm labor, since

the existing farm unit was not sufficiently large to occupy all of the family labor available. Some of this outside labor included custom work with the family tractor which was purchased in 1963. Again, the fact that this family has a tractor sets it apart somewhat from the other families with SC. But the fact that the family was aggressive enough to accumulate capital for the tractor illustrates traits which many other borrowing families have.

The operator of this farm was one of the first to enter INCORA's SC program in February 1964. At this time his farm operation included almost six hectares of land which he owned and operated. Unlike some of his neighbors, he did not utilize the irrigation facilities which could have been installed on his farm for raising rice. The high cost of installing irrigation has hindered the operator from adopting this practice. A little over half the land was double cropped each year in sesame, and the remainder of the land used for yucca, plantains, and some unimproved pasture. The operator's net worth at the time he entered the SC program, including the tractor, land, houses, etc., came to about 74 thousand pesos. The SC loan was planned at the level of almost 15 thousand pesos, a sharp increase over the two to three thousand pesos per year which the operator had been able to borrow from the Caja Agraria.

The plan for the first year of SC included building a poultry house for about 100 chickens, improving the housing for a pork enterprise, erecting a tobacco drying shed, purchasing chickens and pigs, and improving the cultivation of sesame. In addition some artificial pasture was planted, and an additional five hectares of nearby land was cash rented for planting more sesame. The second-year plan called for the addition of another milk cow to the exploitation, a small plot planted to tobacco, the construction of a compost pit, the

planting of a small garden for home use, and some improvements in the family's home.

The principal sources of income for the family before the SC loan was the sale of the two crops of sesame, occasional sales of pigs or a calf, income from the tractor rental, and salaries from the occasional off-farm work of the male members. The SC has helped to augment the amount of income from the sesame; more area is now being planted to sesame and some disease control practices are being carried out. Additional income is also being derived from the new poultry enterprise, the larger pig operation, and the small but expanding tobacco enterprise. The additional cow now helps supply the family with year around dairy products, and will provide an additional calf for sale almost every year.

The net result of the SC on this family's income flow has been substantial. It appears that the net farm income in 1965 will be about double that of the average years before SC was available. Some of this, of course, can be attributed to a general increase in the level of prices which has occurred in Colombia over this period, and to additional outside rental of the family's tractor. Additional income induced by the SC, however, makes up a mojority of the increase.

Living nearby the above mentioned farm is a farmer who is not participating in INCORA's program. In many respects he, his family, and his farm are in sharp contrast to the case just discussed.

For example, the operator of this farm is 77 years old and his wife is 70. They, like a large number of the neighbors of SC borrowers visited (See Table 8), are too old to profit from a program of SC. All five of the children of this family live independently, and none of the members of the family have ever

attended school. Both the operator and his wife dedicate full time to their four hectare farm. About three hectares of this unit are planted to two crops of sesame per year. The remaining land is planted to yucca and plantains for home consumption. Essentially there has been no change in this cropping pattern since the operator bought the farm in 1952. The farm does not include any cattle or horses, and the owner has but one donkey. Several pigs, a couple of sheep and four chickens round out the farm enterprise.

The operator does not own any farm machinery or implements aside from a hoe and a machete. All tractor time and spraying of his crops are rented. Facilities for irrigation are not available to the farm. The operator like most other small farmers in the area does not use chemical fertilizers on his crops. He did, however, adopt the use of an insecticide for his sesame in 1964, but his level of application is somewhat below recommended levels.

Like many of the small farmers in the area without SC, this operator has only been able to borrow one to two thousand pesos per year from the Caja Agraria. He was able to do this by giving the bank a mortgage on his land. The loans have been used each year to purchase several small pigs, to finance the sesame crops, and for subsistance.

In 1964 the net cash income from this farm was about three thousand pesos. In addition the old couple received some assistance from their children. The net worth of the farmer, made up of the house and land, was about 20 thousand pesos. When asked what the family needed most to elevate their standard of living the operator responded "more land".

In spite of the fact that he was a neighbor of two borrowers of SC, it was

interesting to note how little knowledge this operator had of INCORA's SC program. This farmer like many of the other neighbors interviewed did not understand what kind of an entity INCORA was. He knew that INCORA gave credit, and branded the cattle purchased with the credit, but little more. He did not know the rate of interest charged by INCORA for their loans, the amounts loaned, nor the terms of repayment. Moreover, he could not list any of the conditions necessary for obtaining an INCORA loan. He had no knowledge of the cooperative to which most of the SC borrowers in the area had been enrolled as members. In this case at least, there had been little spread effect to this farmer from INCORA's SC program.

What can be said in summary, then, about the difference between borrowers and non-borrowers of SC credit? The first thing which stands out quite clearly is that INCORA has selected a younger, more aggressive, and better educated group of borrowers than the average operator of small farms in the areas studied. The results from this study suggest that there are a number of small farm operators in the areas studied who, because of age, lack of land, lack of initiative, or off-unit employment would not have a high probability for success within a SC program. This, of course, raises the question, largely unanswered by this study, of how far SC coverage can be expanded in these areas before operators with less possibilities for success are included in the program.

IV. Impacts of Supervised Credit at the Farm Level

A. Possible criteria of evaluation:

There are a number of changes at the farm level which a SC program could induce. Likewise, there are a number of criteria which could be applied to evaluate these changes. Economic data on increases in over-all net worth, the rate of return on capital invested in SC, the amount of change in the annual income flow, and changes in the rate of farm investment are often suggested for use in this regard. The project might also be evaluated on the basis of socio-economic factors such as the adoption of new techniques, changes in the borrower's use of various channels of communication, or changes in the managerial skill of the borrowers. An evaluation could also include information on the improvement of the use of the family's available labor supply, changes in the use of new marketing techniques used by the borrower, changes in the organization of the farm unit which results in a more even flow of income, movements toward a more intensive use of the available land, or the profitable employment of a good deal more credit by the borrowers.

It is obvious that, even under optimum conditions, only a few of these criteria can be precisely measured. In INCORA's program a substantial portion of the credit has gone into "slow maturing" investments: cattle, fences, machinery, wells, buildings, cooperatives, and permanent crops. Investments in these types of enterprises amount to almost one-half of the total amount loaned by INCORA (Table 4). Moreover, many of the benefits being induced by SC cannot easily be measured: changes in attitudes, newly acquired skills, and training of both farmers and supervisors, and improved levels of health. For these

reasons, the results discussed in this section only include criteria which can be measured to some extent, and which tend to indicate directions of changes rather than absolute magnitudes.

B. Changes in farm organization:

The changes which SC is inducing in the organization of borrowers' farms varies from region to region. In some areas, such as Tolima, the introduction of several head of cattle into many of the units has resulted in a substantial diversification of the farm operation. About 70 percent of the SC farmers interviewed in Tolima, for example, had purchased at least one cow or heifer during this past year through SC. To a lesser extent the same thing has happened in Boyacá and Antioquia. In some areas, such as Valle and Antioquia, some emphasis has been placed on organizing the units toward more specialized production of one, or a bundle of crops. In both these areas more intensive truck crop production has been an important part of the SC program. On the one hand, the farms which have been diversified are in a better position to withstand a crop failure or sharp price decline in one commodity. On the other hand, the farmers who have moved toward more specialized production are able to capitalize on previously unused family labor and growing urban markets which are located nearby.

There appears to have been a tendency for SC to have helped some farmers increase the size (in hectares) of their exploitations. About one-fifth of the SC farmers interviewed were operating more land than they had before entering the SC program (Table 25). Less than one-eighth of the neighbors interviewed had increased their exploitation size during the same period. About

Table 25. Difference in the size of the farm exploitation between 1963 and 1965 for borrowers and non-borrowers, with percentage distributions.[a]

Difference in Size of Exploitation	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
No change in size	127	72.1	133	81.6	260	76.7
Less area in 1965 than 1963.	14	8.0	7	4.3	21	6.2
More in 1965 than 1963						
Less than 2 hectares more	17	9.7	3	1.8	20	5.9
2 to 3 hectares more	2	1.1	2	1.3	4	1.2
More than 3 hectares more	9	5.1	1	0.6	10	2.9
Had exploitation in 1965 not in 1963	6	3.4	14	8.6	20	5.9
No information	1	0.6	3	1.8	4	1.2
Totals	176	100%	163	100%	339	100%

a/ Does not include information from preliminary study of Tolima nor the study of Caldas.

one-half of these SC farmers had obtained additional land through new rental arrangements. The remaining one-half had purchased land. As can be seen in Table 26, however, the percentage of SC borrowers who have purchased additional land since participating in SC is not significantly different from the acquisitions of their neighbors over the same period. The data in Table 27 suggests that many of the small farmers in the areas studied place a high value on acquiring more land for their exploitations. The increase over time, therefore, in the size of the borrower's exploitation should be a good indication of the effectiveness of the SC program.

In almost all cases the SC loans have helped orient the borrower's operation more toward the market. The proportion of the units' production directed toward home production has decreased. This is not to say that production for direct home consumption has not increased absolutely. About 10 percent of borrowers are eating more eggs now than before they entered the SC program, and about 20 percent are consuming more dairy products; many of these families had regularly available milk for the first time from animals purchased via SC.

C. Changes in the use of the family's labor supply:

As suggested in an earlier section of this report, farm units in the size bracket appropriate for SC generally have a substantial amount of family labor available for the farm operation. Some of this labor is unutilized, some of it is expended on work as day laborers in other farm units, still other labor is tied up in home industry or in urban employment. Surprisingly, only a little over 10 percent of the farm operators interviewed with SC stated that they were spending more time working on their own units at the time of interview

Table 26. Difference between the amount of land owned in the first semester of 1965 and the second semester of 1963 for borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Difference in Size of Landholding	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
No change in size	137	77.8	122	74.9	259	76.4
Less land in 1965 than 1963	4	2.3	1	0.6	5	1.5
More land in 1965 than 1963						
Less than 2 hectares more	10	5.7	3	1.8	13	3.8
2 to 3 hectares more	0	-	2	1.2	2	0.6
More than 3 hectares more	4	2.3	2	1.2	6	1.8
Owned land in 1965 but not in 1963	3	1.7	10	6.2	13	3.8
No information	1	0.6	3	1.8	4	1.2
Not applicable[b]	17	9.6	20	12.3	37	10.9
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study of Tolima nor the study of Caldas.

b / Includes people who were renters in both years.

Table 27. Responses by borrowers and non-borrowers to question of their most important need, with percentage distribution.[a]

Most Important Need [b]	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
No important need	11	6.2	9	5.5	20	5.9
More land	58	33.0	67	41.1	125	36.9
More credit	53	30.1	36	22.1	89	26.3
More technical assistance	4	2.3	6	3.7	10	2.9
Better markets	-	-	3	1.9	3	0.9
Better home	7	4.0	9	5.5	16	4.7
Machinery	7	4.0	2	1.2	9	2.7
Education	6	3.4	9	5.5	15	4.4
Other	22	12.5	16	9.8	38	11.2
No information	8	4.5	6	3.7	14	4.1
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study of Tolima nor the study of Caldas.

b / Several responses were often given. The respondent's first reply is the one which is presented here.

than before they received SC. Only a slightly higher percentage, 15 percent, stated that their family's total labor applied to the farm had increased through the introduction of SC. This low percentage can be partially explained by the difficulties which the interviewers had in getting farm operators to differentiate between productive and non-productive time spent on the farm before the SC loan was received. This factor, of course, limits the value of this data.

A further explanation includes the fact that some of the SC loans have been granted for purposes which do not materially increase the amount of family labor applied to the exploitation. Increased fertilizer application and more heads of cattle or pigs are examples of these types of purposes which may call for relatively high investments, but only small amounts of additional labor. Other investments in permenent crops such as African palm, cacao, figue, and various fruit trees will have delayed effects on increasing the productive uses of the SC families' labor supply. In spite of the fact that most borrowers are receiving several times more credit under SC than they were previously able to acquire, it is noteworthy that this additional credit had not induced a sharp increase in the use of the families' labor supply on the farm.

D. Changes in land usage:

As mentioned earlier, a basic premise of SC is that there exists unused capacity of land and/or labor within the farm units, and that additional capital will draw these excess factors into productive use. A sharp increase in credit, therefore, should result in a significant amount of change in land use. Two aspects of this change can be considered: (1) a more intensive cultivation

of crops traditionally planted on the land units, and (2) a change to a more intensive type of enterprise employed on the land.

As can be seen in Table 28, well over half of the farmers with SC have a significant part of their land in natural pastures. At first glance, one might expect that SC would cause a decrease in the amount of pastures, especially unimproved ones, within the farm units. And a few of the farmers interviewed had shifted some of their natural pastures into crops because of the additional credit. Others, however, had more natural pasture now than before their SC program began. A few of these had rented additional land as pasture for cattle acquired with SC. The number of increases and decreases in the area of natural pasture roughly offset each other. The large majority of the SC farmers interviewed had made no changes over the past two years in the amount of land in their unit with natural pastures.

A few of the SC borrowers had planted improved pastures or cut-forage within their SC programs. Hardly any of the borrowers interviewed had switched improved pasture lands into more intensive cultivation.

In spite of the lack of switching from pastures, almost 60 percent of the farmers in each of the four areas studied reported having more annual crops with SC than before (Table 29). In Tolima and Valle about one-third of the farmers had increased the area planted in annual crops. About one-quarter of the farmers in these two areas had had no annual crops the year previous to SC, but with the credit had planted annual crops. About 60 percent of the farmers in Antioquia and Boyacá reported an increase in the area cultivated in annual crops through SC.

Table 28. Percentage of the exploitation's area in natural pastures in the first semester of 1965 by borrower and non-borrower, with percentage distribution.[a]

Percentage of Area in Natural Pastures	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
None	84	47.8	102	62.6	186	54.9
0.1 to 30 percent	38	21.6	23	14.1	61	18.0
30.1 to 60 "	34	19.3	17	10.4	51	15.0
60.1 to 99 "	17	9.6	13	8.0	30	8.8
100 "	-	-	2	1.2	2	0.6
No information	3	1.7	6	3.7	9	2.7
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study of Tolima, nor the study of Caldas.

Table 29. The difference in area planted to temporary crops between 1963 and 1965 by borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Difference in Area Planted to Temporary Crops	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
No change	16	28.6	26	55.4	42	40.8
Less in 1965 than in 1963	3	5.4	5	10.6	8	7.8
More in 1965 than in 1963	33	58.9	12	25.5	45	43.7
No information	4	7.1	3	6.4	7	6.7
Not applicable [b]	0	-	1	2.1	1	1.0
Totals	56	100.0	47	100.0	103	100.0

a / Information relates to studies of Boyacá and Antioquia.

b / Did not have temporary crops in either 1963 or 1965.

The rather sharp increases in area planted to annual crops is a bit inconsistent with the lack of decrease in pasture land. Some expansion in annual crops such as potatoes, wheat, sesame, corn, and tomatoes has likely taken place because the proportion of land left in stubble (between crops) appears to have decreased. Some previously improductive lands have also been drawn into use, and the area in annual crops has also been expanded through rental of lands.

In several of the areas, SC is leading to the planting of permanent crops. In Antioquia, for example, about one-quarter of the SC borrowers interviewed had planted fique in association with their SC loans. A few of the borrowers in Tolima, Valle, and Boyacá had planted additional fruit trees with SC. In Meta some SC borrowers are planting African palm, and settlers in Caquetá are also receiving SC to help in the production of this crop. Stimulus is also being given to cacao production in Santander through SC. Since coffee development is specifically excluded from assistance under SC, and with the fact that coffee has a competitive advantage over most other permanent crops in Colombia, it is not surprising that SC has not shown a more substantial impact on permanent crop production.

In every area studied, SC farmers were carrying out more intensive cultivation of the crops which they had been accustomed to growing as well as introducing more intensive crops than they had done previous to SC. In general they were using better seed, more insecticides, more weed killers, and better cultivation practices.

Some indication of this increase in the use of intensive practices was re-

flected in the crop yield figures gathered by the study. In Tolima, for example a number of operators reported higher yields for rice and sesame since entering the SC program. An unusually dry season in Tolima, however, had reduced some producers' yields below normal. A more consistent increase in yields in potatoes and truck garden crops in Antioquia was noted in the study. In Valle it was difficult to establish benchmarks for measuring increases in yields since many of the SC borrowers were growing new crops. A number of borrowers were growing tomatoes, and grapes for the first time. These new crops, however, were in almost every case, a more intensive use of the land. In the areas studied in Boyacá much of the SC emphasis has been placed on increased fertilizer application, on more use of insecticides for potatoes, and better cultivation practices for the existing fruit trees. Some producers reported increased potato yields because of these changes. A number of borrowers, however, had suffered a reduction in their normal yields due to severe frosts.

The frosts in Boyacá and the droughts in Tolima illustrate an important point which needs to be considered in the SC program. A number of the small farm operators who are eligible to receive SC assistance are operating under high risk conditions. Heavy frosts in Boyacá, Cundinamarca, and Nariño occasionally sharply reduce the yields of crops planted on units located at high altitudes. In the upper Magdalena Valley the lack of rainfall occasionally reduces yields on dry land crops to practically nothing. Encouraging borrowers to apply a lot of credit to crops subject to these risks, without offsetting diversification, can lead to serious problems. In some cases, for example, an investment in a private irrigation system may be necessary to reduce risks from frost or drought before relatively large amounts of capital are

invested in crops of this nature.

Another point bears mention in this regard. Zone chiefs and SC supervisors are generally recommending higher levels of commercial fertilizer application to the farmers. As can be seen in Table 30 a number of borrowers have increased their use of fertilizer because of SC. It is often true that substantial applications of additional fertilizer can be economically employed on most of these small farms. INCORA personnel, however, do not have guidelines for establishing economic levels of fertilizer application. Worse yet, since soils vary greatly from place-to-place in Colombia, supervisors need a clear idea of what types of soils they are working with before making fertilizer recommendations. In some of the acid soils of Boyacá, for example, relatively inexpensive applications of limestone rather than expensive nitrogen may be the first need in order to significantly increase production.

This brings up another point. In Colombia where soils, climate, and crops vary so widely, supervisors may have to have a broader range of skills than their American counterparts in order to effectuate sharp increases in yields through the use of improved techniques. There are several reasons why this may be true. The lack of an extensive agricultural research system behind the extensionist in Colombia forces him to be more self reliant in his diagnosis of what needs to be done. Moreover, the low level of education of many of the farmers in Colombia seriously modifies the types of changes which can be introduced. A more extensive discussion of the adoption of new cultivation practices by the borrowers of SC will be presented in a later section of this study.

Table 30. The use of chemical fertilizers on the principal crops in the area by borrowers and non-borrowers, with percentage distributions.[a]

Use of Fertilizer	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
Did not have principal crop	92	52.3	92	56.4	184	54.3
More in 1964 than in 1963	40	22.7	20	12.3	60	17.7
Same	16	9.1	15	9.2	31	9.1
Less in 1964 than in 1963	3	1.7	5	3.1	8	2.4
Used no fertilizer on crop	15	8.5	28	17.2	43	12.7
No information	10	5.7	3	1.8	13	3.8
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a/ Does not include information from preliminary study of Tolima, nor study of Caldas.

E. Changes in animal enterprises:

There has been a substantial increase in the number of animal units owned by SC operators. About one-half of the SC farm operators interviewed had purchased one to four cows or heifers in 1964, mainly with SC (Table 31). Much less emphasis was placed on the purchase of steers, bulls, or draft animals. This was partly due to the desire on the part of SC families to increase the supply of dairy products available for family consumption, and also to diversify the farm operation. It also reflects the farmers' plans to use these females to expand the future herd size. Where pasture capacity is limited, the farmers are planning to sell young stock rather than keeping them to maturity.

Initially, in Tolima and Valle, INCORA planned new poultry enterprised for a number of SC borrowers. About 20 percent of the SC farmers interviewed in each of these two areas had initiated new poultry enterprises with SC. Some of these operators, especially in Tolima, had experienced serious difficulties with their poultry. Diseases, lack of know-how, and costly feeds were the main causes. As can be seen in Table 32, only a few of the neighbors of SC borrowers had purchased chickens during 1964.

The IDB/Fondo program in Caldas appears to have had less difficulties with new poultry enterprises which they have helped establish. The quality of the technical assistance available for the poultry producers in Caldas appears to have made the difference. INCORA has lacked people with this background, and because a number of problems have been encountered with loans for poultry, less emphasis is now being placed on new poultry enterprises.

To a lesser extent, SC has helped borrowers to increase the number of pigs

Table 31. Number of cows and heifers purchased during 1964 by borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Number Purchased	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
0	86	48.9	145	89.0	231	68.1
1	32	18.2	9	5.5	41	12.1
2	25	14.2	2	1.2	27	8.0
3	9	5.1	1	0.6	10	2.9
4	9	5.1	-	-	9	2.7
5	3	1.7	-	-	3	0.9
6	1	0.6	1	0.6	2	0.6
7	3	1.7	-	-	3	0.9
8 or more	3	1.7	2	1.2	5	1.5
No information	5	2.8	3	1.9	8	2.3
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a/ Does not include information from preliminary study of Tolima, nor study of Caldas.

Table 32. Number of chickens purchased by borrowers and non-borrowers in 1964, with percentage distributions.[a]

Number Purchased	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
0	119	67.6	137	84.0	256	75.5
1 - 5	2	1.1	4	2.5	6	1.8
6 - 15	3	1.7	3	1.9	6	1.8
16 - 26	4	2.3	1	0.6	5	1.5
27 - 50	4	2.3	1	0.6	5	1.5
51 - 100	13	7.4	1	0.6	14	4.1
101 - 200	9	5.1	1	0.6	10	2.9
201 - 500	4	2.3	1	0.6	5	1.5
501 or more	-	-	5	3.1	5	1.5
No information	18	10.2	9	5.5	27	7.9
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from preliminary study of Tolima, nor study of Caldas.

(Table 33), sheep, goats, horses, mules, and other draft animals on their farms. About 40 percent of the SC farmers interviewed had purchased some of these types of animals, in association with SC, during the past year.

It has probably been a good thing that INCORA's SC has placed so much emphasis on livestock during the early formation of the program. Many of Colombia's small farmers have access to some unutilized pasture. The lack of medium-term credit often makes it difficult for the operators of these units to purchase the livestock which he needs and can profitably use. Moreover, these new livestock enterprises can be successfully carried out with a minimum of technical assistance and planning. SC supervisors were not generally prepared to give close technical assistance and detailed planning at the start of the program. As mentioned previously, the increased farm diversification brought about by the new livestock units has also been helpful in spreading farm risk.

F. Changes in levels of knowledge:

In addition to the material changes in farm organization, in use of the family's labor supply, in land usage, and in animal enterprises, SC has had other impacts which should be noted. A number of farmers, for example, have learned new skills or techniques through the SC program. As can be noted in Table 34 this has involved putting up new construction, planting new crops, and making other new investments in the farm which require new skills. In almost every case, these changes involve a new learning experience for the borrower. This change in knowledge, though extremely important, was largely unmeasured by this study.

Table 33. Number of pigs purchased in 1964 by borrowers and non-borrowers, with percentage distributions.[a]

Number Purchased	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
0	133	75.6	146	89.6	279	82.3
1 to 3	29	16.5	11	6.8	40	11.8
4 to 6	5	2.8	3	1.8	8	2.3
7 to 10	1	0.6	1	0.6	2	0.6
11 to 20	2	1.1	-	-	2	0.6
21 to 30	-	-	1	0.6	1	0.3
31 or more	1	0.6	-	-	1	0.3
No information	5	2.8	1	0.6	6	1.8
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a/ Does not include information from preliminary study of Tolima, nor study of Caldas.

Table 34. Principal changes made on the farm unit in 1964 by borrowers and non-borrowers, with percentage distributions. /a

Changes Made	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
None	51	29.0	119	73.0	170	50.1
More land in production	4	2.3	2	1.2	6	1.8
New techniques of production /b	12	6.8	1	0.6	13	3.8
New crops	21	11.9	8	4.9	29	8.6
New construction	53	30.1	9	5.5	62	18.3
Change to cattle	-	-	5	3.1	5	1.5
Investment in farm	26	14.8	8	4.9	34	10.0
Others	6	3.4	5	3.1	11	3.2
No information	3	1.7	6	3.7	9	2.7
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study of Tolima, nor the study of Caldas.

b / Including chemical fertilizer, sprays, new seeds, and weed killers.

Aside from the changes being effected in the farmers' technical knowledge, the SC program is also helping to mold a new image for the Agrarian Reform Institute. Some students of agrarian reform have argued that the formation of a broad base of rural support must be built for agrarian reform in general in order to accelerate progress in this area.[13] The SC program in Colombia is one of the largest activities being carried out by INCORA. By late 1965, about eight thousand families were being directly contacted through this program. In total, it is likely that more rural people have heard of the SC program than any other activity of INCORA. This is in part due to the wide dispursion of INCORA's SC program, and the relatively concentrate efforts in many of its other fields of endeavor.

During the preliminary study of Tolima, and in some of the new areas of SC activity it was surprising to the authors how little information most rural residents had regarding INCORA. In these areas a number of the borrowers and most of their neighbors did not know what kind of an agency INCORA was. Many of the people interviewed during the preliminary study of Tolima referred to "la INCORA". When pushed further they thought that INCORA must be an empresa (a private business), and not a governmental agency. A number of fears were also expressed that INCORA had ties with communistic activities. In at least one area, Boyacá, these types of rumors had sharply limited the rate of expansion of the SC program. The need exists, therefore, for INCORA to increase its exposure to rural residents, and to explain what activities it is undertaking.

---

13 / For an example of this view see: R. J. Penn and J. Schuster, "La Reforma Agraria de Venezuela", Revista Interamericana de Ciencias Sociales, Vol. 2, No. 1, 1963, pp. 29-38.

It was interesting to note that the final studies carried out in Tolima, Valle, Boyacá and Antioquia encountered farmers who were better informed of INCORA's activities. The time lapse between the preliminary study in Tolima and the final study in this area had given INCORA more exposure. Almost all of the borrowers interviewed in this second study knew that INCORA was an official entity, and a number of their neighbors were also somewhat cognizant of this fact. The year-plus exposure to INCORA which these people had had formed a generally favorable impression in their minds of what INCORA was doing.

As can be seen in Table 35, a high proportion of SC borrowers made several favorable references to INCORA's activities during the course of the interviews. It was encouraging to note that well over half of the neighbors interviewed also made favorable mentions about INCORA's work; this is not a small item in a country where almost all governmental activities are negatively looked upon. It appears therefore that SC is helping to form rural people's opinions about INCORA, and can certainly be a positive factor in building rural support for agrarian reform in general.

Table 35. Number of favorable references made to INCORA's activities by borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Number of Favorable References[b]	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
0	3	2.1	26	19.1	29	10.5
1	10	7.1	24	17.6	34	12.3
2	22	15.6	29	21.3	51	18.4
3	48	34.1	16	11.8	64	23.1
4	45	31.9	10	7.4	55	19.9
5 or more	9	6.4	-	-	9	3.2
No information	4	2.8	31	22.8	35	12.6
Totals	141	100.0	136	100.0	277	100.0

a / Does not include information from preliminary study of Tolima, nor study of Caldas and Antioquia.

b / These favorable responses were restricted to several open ended questions included in the questionnaire.

V. Marketing Factors Associated with the Supervised Credit Program

A. Marketing problems:

A number of the agrarian reform programs which are being initiated in Latin America include as one of their objectives the solution of various agricultural marketing problems. Many of the problems discussed are closely associated with small-to medium-sized farms. These problems include the lack of farmer bargaining power vis-a-vis the middlemen, small quantities for sale which are not consistant with standard grading procedures, and transportation problems which limit the small farmer's access to markets. In addition, on the consumption side, some rural people may be charged unduly high margins on the items which they need to buy, as well as being unable to purchase some items because of the lack of facilities.

In many countries, including Colombia, cooperatives have been suggested as the means of overcoming these types of problems. In many cases, SC and cooperatives have been implemented together as a means of solving the lack-of-credit and marketing problems faced by small farm operators. Thus, in Colombia, INCORA has helped to form a number of cooperatives as companions for the SC program.

During the course of the interviews with SC borrowers, questions were asked regarding the types of marketing problems which they were having. About 45 percent of the borrowers stated that they did not have any marketing problems (Table 36). A little over 20 percent of the SC operators felt that their prices received were too low, and that this was their principal marketing

Table 36. Principal marketing problems in 1964 as expressed by borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Marketing Problems	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
No problems	77	43.8	74	45.4	151	44.5
Transportation	17	9.7	10	6.1	27	8.0
Price	39	22.1	23	14.2	62	18.4
Middlemen	7	4.0	5	3.1	12	3.5
Inadequate Markets	3	1.7	4	2.4	7	2.2
Storage	-	-	-		-	-
Quality	2	1.1	-		2	0.6
Other problems	5	2.8	4	2.4	9	2.6
No information	14	8.0	26	16.0	40	11.8
Not applicable[b]	12	6.8	17	10.4	29	8.4
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study of Tolima, nor the study of Caldas.

b / Did not sell any products in 1964.

problem. The remaining one-third of the SC operators listed transportation, middlemen, lack of market, and quality (in that order) as their principal marketing problems. It is especially interesting to note that only about four percent of all of the farmers interviewed in Antioquia, Boyacá, Tolima, and Valle listed middlemen as their main marketing problem. A large majority of the marketing complaints were centered in Valle. A number of producers there said that low prices and lack of transportation had seriously affected their sales of tomatoes and eggs. In Tolima, Antioquia and Boyacá there was a general lack of marketing complaints.

To give perspective to the importance of the marketing problems, reference should again be made to Table 27. As noted there, only nine percent of the SC borrowers listed marketing of their products as an important problem faced by the family. It might be argued that many of these farmers do have marketing problems, but that they are not able to identify them. That is to say, the farmers accept a marketing condition as natural when, in fact, it might be possible to substantially improve the functioning of the market by making certain adjustments. Results from this study do not directly answer this argument, but the authors terminated the study with the feeling that the magnitude of the marketing problem for most of the small-to-medium-sized farmers interviewed had been overstated. This impression was further borne out by the responses of the SC supervisors as to what they thought their borrowers' most serious problems were. As can be seen in Table 37 only a small proportion thought that marketing was a major problem.

B. Cooperatives and Supervised Credit:

In most of the areas where SC has been introduced, INCORA is helping to

Table 37. Supervisors' opinions about principal problem faced by farmers.[a]

Principal Problem Faced by Farmers	Supervisor Responses	
	No.	% of Total
None	7	9.0
Lack credit	36	46.1
Low yields	6	7.7
Markets	7	9.0
Lack land	8	10.3
Lack agricultural industries	7	9.0
Other	4	5.1
No information	3	3.8
Totals	78	100.0

a / Information taken from the interviews with INCORA employees, mostly supervisors, in Tolima, Valle, Boyacá and Antioquia.

establish cooperatives. A high percentage of the SC borrowers are encouraged to become members of these cooperatives at the time they take out their loan. With respect to this study, about two-thirds of the SC operators interviewed were members of a cooperative, and over one-half of those who were not members were planning to join (Table 38). It is likely, therefore, that in areas where INCORA has helped establish a cooperative, that over 80 percent of the SC borrowers are allocating up to one thousand pesos of their SC funds for membership in the cooperatives. Over-all, about three percent of the total amount loaned by INCORA through SC has gone into cooperatives (Table 4).

The general impressions gathered by the interviewers during the field studies was that SC cooperative members did not have a clear idea of their relationship to the new cooperative. Some of the borrowers appear to have been unduly encouraged into joining. In other cases they felt that membership in the cooperative was a prerequisite for receiving the loan. In still other cases, borrowers had gotten the impression that they were becoming owners of a store which was going to pay a high rate of return on the shares purchased. Since the borrowed money "was" INCORA's anyway, some SC operators were convinced that the investment in the cooperative would prove to be some kind of gift. In a number of cases the members referred to the cooperative as INCORA's cooperative.

In other cases the SC borrowers were not associated closely enough with the cooperative to even be able to remember its name (Table 39). As can be seen in Table 39 only about one-half of the borrowers of SC were able to correctly identify INCORA's cooperative. An almost total lack of "cooperative spirit" and identification with the cooperative was encountered in all areas

Table 38. Membership in and attitude toward cooperatives by borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Membership in and Attitude Toward Cooperatives	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
Not member, and does not want to be	12	6.8	63	38.7	75	22.1
Not member, but wants to be	33	18.8	45	27.6	78	23.0
Not member, and undecided	1	0.6	3	1.8	4	1.2
Member	121	68.7	6	3.7	127	37.5
No information	9	5.1	46	28.2	55	16.2
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study of Tolima nor the study of Caldas.

Table 39. Knowledge of the existence of cooperatives in the local area by borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Knowledge of Cooperative	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
No cooperatives in the area	6	3.4	31	19.0	37	10.9
Yes, cooperative of INCORA	89	50.5	35	21.5	124	36.6
Yes, other cooperative	32	18.2	23	14.1	55	16.2
Yes, but didn't know correct name	45	25.6	51	31.3	96	28.3
Did not know if there were cooperatives in area or not	1	0.6	23	14.1	24	7.1
No information	3	1.7	-	-	3	0.9
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study of Tolima nor the study of Caldas.

studied except Antioquia.

A brief description of one of the cooperatives formed under INCORA's efforts might be useful in illustrating some of the problems faced. This particular cooperative is located in a town where about 100 other small stores are selling more-or-less the same consumption items as the cooperative. The Caja Agraria and several other semi-governmental agencies are also selling fertilizers, insecticides, and other important farm inputs in the community. For a number of years there has been a well established and well ordered marketing system for the major agricultural products of the area. With small exceptions INCORA has emphasized the production of these major crops, so that there is little need for the cooperative to develop new marketing channels. At present, most of the overhead expenses of the cooperative are covered by INCORA. The manager is hired by INCORA and has received some training in operating this type of business. INCORA hopes to withdraw most of its subsidy from these cooperatives at the end of the first year or so. Unless this particular cooperative can stimulate more cooperation on the part of its members, and "cut out" a section of the marketing system in which it can compete, it is difficult to see a bright future ahead. In the final analysis a cooperative has to turn a profit like any other private business in order to continue to function. To do this, it must provide a new marketing function which was not previously available to its members, or carry out a function substantially better than was being carried out before the cooperative was formed. In this particular example, the cooperative appears to have little chance of accomplishing either task.

The cooperative system which has been formed in Antioquia in conjunction

with SC shows a brighter picture. A number of the outlets for the cooperative have been placed in the veredas where few retail services have previously been offered. Crops grown in the SC areas such as fique, potatoes and some truck crops do not have well established marketing systems. Grading is also possible with these crops. Moreover, a large urban market in Medellín is nearby so that storage and transportation is less of a problem for the cooperative. Furthermore, most of the farm inputs which are used through SC are tied to purchases from the cooperative. More "cooperative spirit" was also evident in Antioquia.

Although this study was not intended to be an evaluation of cooperatives, it is felt that INCORA's present approach of establishing cooperatives in most areas of SC should be reconsidered. Any failures among the cooperatives will reflect directly on the closely associated SC program, possibly to a larger extent than the amount of money going into this activity might indicate. Supervisors who recommended that the borrower join could be discredited through cooperative failures, etc. INCORA should be fairly sure that the cooperative has a function before starting one up. In some cases the cooperative might better be formed several years after the SC program is well under way. A cooperative, like most other agrarian reform tools is not a cure-all, in some places it will work well, in others it will fail.

VI. Problems of Communication and the Indirect Impacts of the Supervised Credit Program.

A. The communication problem:

The transmission of information is a key factor in the success or failure of a supervised credit program. This process includes a number of different dimensions. As part of an overall agrarian reform program SC must be concerned with the public acceptance of its activities. This includes two aspects. The first, which was discussed in an earlier portion of this study, is helping to build a broad base of rural support for the program. The second, an equally as important aspect, is helping to create a favorable impression of the program among important decision-makers in the society.[14] Other dimensions of the communication problem include transferring technical information from some institution through the supervisor to the borrower, the internal streams of information necessary for administrative and bookkeeping procedures, and the collection of various types of data for use in evaluation of the program.

Out of this communication complex four general problems have arisen with respect to INCORA's SC program. The first is the lack of an effective channel of communication between the originator of new techniques in Colombia (research) and the SC Division of INCORA. Supervisors in the areas visited had little or no contact with the Colombian Agricultural Research Agencies like the Instituto Colombiano Agropecuario (ICA). The second problem is the lack of a similar

---

14 / A recent study regarding the opinions and knowledge of INCORA by a number of public leaders in Colombia is: Universidad de Los Andes, Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico (CEDE), Opinión Pública Acerca de la Reforma Agraria, (Bogotá: Junio 1965).

hookup between SC and the agricultural educational institutions in Colombia for training of the supervisors. Because of the limited scope of this study neither of these problems is treated here.

The third communication problem relates to the collection of data for evaluation of the SC program, a topic which is covered in a later section of this study. The fourth problem relates to the deficiencies in the transfer of information between the supervisor and the borrowing farmers and their neighbors. The remaining discussion in this section will largely focus on this last problem.

B. INCORA's SC information programs and its reception:

INCORA's SC program has passed through several phases with respect to communications. The initial phases of the program emphasized setting up internal administrative procedure: manuals of instructions, organization procedures, and reporting directives. In addition, a number of personal contacts were made by supervisors with farmers in order to interest them in participating in the SC program. Interest in mass media, increased emphasis on transmitting technical information, and assembling data for evaluation of the program followed.

In a number of the areas where SC programs are being carried out, INCORA has used a number of different communication media. According to the Information Section of INCORA, the following materials and media have been used: (1) a daily radio program of 15 minutes duration, broadcast through a network of 5 stations in the areas studied; (2) a newspaper supplement put out monthly over agrarian reform activities. The paper is distributed through the field

personnal of INCORA; (3) a pamphlet which in simple terms explains the Agrarian Reform Law; (4) a pamphlet on the SC program; (5) signs aimed at promoting SC; (6) a small folder on SC, and (7) a number of short news articles regarding SC.

In order to evaluate the results of these various methods of communication utilized by INCORA's SC it was first necessary to determine the farmer's exposure to the general media. To this end, various questions about exposure to the radio, newspapers, movies, and special publications were asked of those interviewed. As can be seen in Table 40, a high proportion of the borrowers of supervised credit did have radios (84 percent). Fewer (71 percent) of the neighbors were thus equipped. Far less of the farmers interviewed had regular exposure to newspapers. Less than half of the borrowers purchased a paper during the week interviewed, and only about one-third of their neighbors did so. Even fewer of the farmers have seen any special publications about agriculture: about one-quarter of the borrowers, and only 15 percent of their neighbors. Very few of the farmers had attended a movie during the past month: less than ten percent in the case of borrowers and non-borrowers. The radio, therefore, is about the only mass media which reached a bulk of the farmers interviewed.

In spite of the high proportion of the farmers who had radios, only about one-quarter of these owners of radios reported that they listened to programs about agriculture. This is in spite of the fact that most of the radio stations transmitting in the areas studied reported that they regularly presented agricultural programs in addition to INCORA's efforts.

Table 40. Exposure to radio, newspapers, publications about agriculture, and movies by borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Exposure to	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
	(positive responses)					
Radio (owned)	148	84.1	116	71.2	264	77.9
Purchase of newspaper in last week	75	42.4	58	35.6	133	39.1
Publication about agriculture	37	26.1	21	15.4	58	20.9
Movies in last month	15	10.6	9	6.6	24	8.6

a / The total number of questionnaires which included these questions varied from one type of exposure to another. Thus, the percentages may be calculated on different bases. The percentage, then, refers to the number of positive responses to the questions about the different types of exposures over the total number of questionnaires which included that particular question.

As can be seen in Table 41, the borrowers of SC rank somewhat higher on an Index of exposure than do their neighbors. About one out of eight of the neighbors had no exposure as measured by this index, and almost one-third of the borrowers only had a minimum of exposure. Although not measured directly by this study, it appeared that word-of-month and direct personal contacts were more important means of communication than the mass media included in the above mentioned Index. Most of the farmers who entered the SC program, for example, were contacted directly by SC personnel.

C. Farmer's knowledge about INCORA's SC program:

In an earlier section of this report the change in the level of knowledge about INCORA as a result of the SC program was discussed. As noted there, the SC program appears to have helped mold a more favorable image of INCORA. In spite of this change, however, there is still some confusion in the minds of the SC borrowers and their neighbors regarding the program.

As could be expected, a large majority of the borrowers appeared to have a clear idea about the relationship between INCORA and SC (Table 42). A few of the borrowers, however, were a bit confused as to whether the Caja Agraria or INCORA was actually directing the program. Part of this confusion probably arises because the borrower visits the Caja Agraria to withdraw money from his loan. Since many of the borrowers were clients of the Caja Agraria before entering INCORA's program, some now view INCORA as the "checking agency" for the Caja Agraria.

As is shown in Table 42 about 20 percent of the neighbors of SC borrowers did not understand the relationship between SC and INCORA. Also, a number of

Table 41. An Index of the exposure to mass media communication, by borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Index of Exposure[b]	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
None (Index 0)	6	4.2	17	12.5	23	8.3
Low (Index 1 to 2)	30	21.1	42	30.9	72	25.9
Medium (Index 3 to 4)	88	62.0	68	50.0	156	56.1
High (Index 5 to 6)	15	10.6	9	6.6	24	8.6
Very High (Index 7)	3	2.1	-	-	3	1.1
Totals	142	100.0	136	100.0	278	100.0

a / Does not include information from study of Antioquia, nor study of Caldas.

b / The index was constructed on the basis of a sum of weights assigned to the use of the radio, newspapers, agricultural publications, and movies.

Table 42. Knowledge regarding the agency which gives supervised credit by borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Agency Which Gives Supervised Credit	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
No knowledge of Supervised Credit		-	5	3.7	5	1.8
INCORA	133	94.3	93	68.4	226	81.6
Caja Agraria	1	0.7	5	3.7	6	2.2
Others	1	0.7	1	0.7	2	0.7
Does not know	6	4.3	30	22.1	36	13.0
No information		-	2	1.4	2	0.7
Totals	141	100.0	136	100.0	277	100.0

a / Does not include information from the preliminary study of Tolima, nor the study of Caldas and Antioquia.

the neighbors tended to confuse the activities of the Caja Agraria and INCORA. Many of the neighbors, nevertheless, had talked with SC borrowers about INCORA's program.

With regard to the over-all knowledge of INCORA's activities, a large proportion of the borrowers and neighbors gave credit as the principal activity of INCORA (Table 43). A few others gave the solution of rural people's problems, or no activity at all when asked this question. Irrigation, parcelization, and colonization activities by INCORA were seldom mentioned by those interviewed. As could be expected, a substantially higher proportion of the borrowers mentioned INCORA's other activities outside of credit than did their neighbors.

After the studies in Tolima, Boyacá, and Valle were completed, an Index was constructed which included a number of factors regarding levels of knowledge about INCORA. This index included the following five factors: (1) the knowledge about INCORA's relationship with SC; (2) the knowledge that INCORA was working in the area; (3) the knowledge about what INCORA was doing in the area; and (5) the knowledge about INCORA's activities in other regions. As might be expected, INCORA borrowers had a much higher rating on this scale than did their neighbors (Table 44). The difference was surprising, however, since most of the neighbors lived within a "stone's-throw" of the borrowers, and many had almost daily contact. There was less spread of information by SC borrowers about INCORA than was expected when the study was initiated, although, as indicated earlier, this is changing.

The secondary effect (the propaganda effect), therefore, among the borrowers has probably been satisfactory, but additional emphasis could be placed in

Table 43. Opinion about what was the principal activity of INCORA in the general area by borrowers and non-borrowers with percentage distribution.[a]

Principal Activity of INCORA [b]	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
Gives credit	108	76.6	87	63.9	195	70.4
Divides farms	-	-	2	1.5	2	.7
Irrigation projects	-	-	2	1.5	2	.7
Colonization	-	-	-	-	-	-
Solve rural problems	21	14.9	7	5.1	28	10.1
Cooperatives	3	2.1	-	-	3	1.1
Schools, roads, etc.	-	-	-	-	-	-
Did not know	9	6.4	33	24.3	42	15.2
No information	-	-	5	3.7	5	1.8
Totals	141	100.0	136	100.0	277	100.0

a / Includes data from the final studies in Boyacá, Tolima, and Valle.

b / In some cases the respondent gave more than one activity. The first response is tabulated here.

Table 44. An Index of the degree of knowledge about INCORA by borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Degree of Knowledge About INCORA [b]	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
Low Knowledge (Index 0-1)	1	0.7	19	14.0	20	7.2
Minimum Knowledge (Index 2-3)	44	31.2	82	60.3	126	45.5
Fair Knowledge (Index 4-5)	90	63.8	35	25.7	125	45.1
High Knowledge (Index 6-7)	6	4.3		-	6	2.2
Totals	141	100.0	136	100.0	277	100.0

a./ Includes information from the final studies of Tolima, Valle, and Boyacá.

b/ The index was calculated by assigning values to the following knowledge factors: (1) Sponsoring Institution of the SC program, (2) INCORA's work in the zone, (3) Meaning of the letters "INCORA", (4) INCORA's activities in other zones.

spreading INCORA's story to neighbors of SC borrowers. Some of this could be done by the supervisors if they made more casual visits to non-borrowers in the area, or spent time discussing INCORA in the local meeting places etc. The need for this is shown by the fact that almost one-half of the neighbors of borrowers when asked if they knew an employee of INCORA, replied that they did not.

D. Farmer's knowledge and opinion of the SC program:

The different means which INCORA has used to advertize the SC program appears to have had a weak impact on farmers outside of the program. Almost none of the neighbors were able to generally describe the characteristics of the SC program. Likewise, the neighbors were not very familiar with the prerequisites for entering the SC program.

Again an Index was constructed which included a number of items related to SC (Table 45). The conditions which a farmer must meet to enter SC was the first point included in the Index. Other points in the Index included: knowledge about the rate of interest charged, knowledge of the levels of loans, and knowledge of the procedures to obtain loans. Again, as could be expected, the borrowers of SC ranked substantially higher in this Index than their neighbors. It is disappointing, however, that over one-half of the SC borrowers had a minimum of knowledge about the factors included in the Index. A number of borrowers could not recall the rate of interest charged by SC. Very few of the neighbors knew what the interest rate was for SC, what terms of repayment were available, or the procedure for obtaining a SC loan. Less than 15 percent of the neighbors were more-or-less familiar with the factors included in this Index.

Table 45. An Index over the degree of knowledge about INCORA's Supervised Credit Program by borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Degree of Knowledge About SC program [b]	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
No Knowledge (Index 0)	-	-	22	16.2	22	7.9
Minimum Knowledge (Index 1-2)	16	11.4	57	41.9	73	26.4
Fair Knowledge (Index 3-4)	106	75.2	52	38.2	158	57.0
High Knowledge (Index 5-6)	19	13.4	5	3.7	24	8.7
Totals	141	100.0	136	100.0	277	100.0

a / Includes information from final studies of Boyacá, Tolima, and Valle.

b / The Index was calculated by assigning values to the following knowledge factors: (1) Awareness of the SC program, (2) Knowledge of the farmer's conditions necessary to apply for SC, (3) The SC interest rates, (4) Knowledge of amounts of credit allowed under SC.

Additional questions were asked about the differences between the services of the Caja Agraria and INCORA. Emphasis was placed on rates of interest, amounts of loans, and technical assistance associated with the loan. With respect to the amount of money loaned, over three-quarters of the SC borrowers agreed that INCORA would loan more than the Caja Agraria. About 40 percent of the neighbors were not able to respond to this question because of lack of knowledge.

With respect to interest rates charged by INCORA and the Caja Agraria, more than 30 percent of INCORA's borrowers did not know that the Caja's rate was higher than INCORA's. Only 20 percent of the neighbors of SC responded that INCORA's rate was lower than the Caja Agraria's rate. A large percentage of the neighbors had heard that INCORA's loans were easier to obtain than the Caja Agraria's loans. A third Index was constructed on the basis of favorable mentions of INCORA vis-a-vis the Caja Agraria (Table 4). Again the borrowers of SC were on the far end of the favorable side of the scale for INCORA's program. The non-borrowers were neutral to unfavorable toward INCORA. The unfavorable attitude displayed toward INCORA by neighbors is probably a natural reflex against any unknown program or government activity, rather than being directly aimed at INCORA. In general, there were very few complaints regarding INCORA's program among the SC borrowers.

Previously in this report the change in farmers' attitudes toward INCORA as a result of SC was discussed, but no mention was made of their opinions. Several specific questions were asked during the course of the interviews aimed at drawing out the opinions which the farmers had over the impacts of the SC program. As can be seen in Table 46 only a small proportion of the borrowers

Table 46. The number of favorable mentions made by the borrowers and non-borrowers about the SC program versus the activities of the Caja Agraria, with percentage distributions.[a]

Number of Favorable Mentions about SC[b]	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
None	3	2.1	26	19.1	29	10.5
One	10	7.1	24	17.6	34	12.3
Two	22	15.7	29	21.3	51	18.4
Three	48	34.0	16	11.8	64	23.1
Four	45	31.9	10	7.4	55	19.9
Five or more	9	6.4		-	9	3.2
No information	4	2.8	31	22.8	35	12.6
Totals	141	100.0	136	100.0	277	100.0

a / Includes information from the final studies of Tolima, Boyacá, and Valle.

b / The mentions relate to: (1) amount of credit, (2) rates of interest, (3) facility to obtain credit, (4) supervision, and (5) personal factors and opinions.

thought that the results had not been quite favorable. Few of the neighbors felt negatively about the results of the program, but a number of the neighbors would state no opinion about SC.

E. Adoption of new agricultural practices:

During the interviews a series of questions were asked regarding the use of fertilizers, insecticides, weed killers, and agricultural machinery to measure adoption of new technology. The level of use of these practices was determined, and the dates when the practices were first adopted were noted. One of the major practices introduced by SC has been with respect to fertilizer. Twenty-five to thirty percent of the borrowers interviewed had substantially increased their use of commercial fertilizers through SC. A large majority of the borrowers, however, were using fertilizers prior to their participation in SC. A far larger percentage of the SC borrowers were using fertilizers than their neighbors, but it appears that SC can only take partial credit for this difference.

To a lesser extent, the same patterns of adoption and use of insecticides and weed killers differentiated borrowers and non-borrowers. It would be reasonable to expect that an increasing amount of new techniques will be introduced as supervisors gain more experience. As mentioned in an earlier section, there was little difference noted between the borrowers and their neighbors with respect to the use of farm machinery.

A fourth Index was constructed to demonstrate the different degrees of innovativeness displayed by the borrowers and their neighbors (Table 47). Again, as could be expected, the borrowers of SC consistently ranked higher in this

Table 47. Innovation Index of the borrowers and non-borrowers, with percentage distribution.[a]

Innovation Index [b]	Borrowers		Non-Borrowers		Total	
	No.	% of Total	No.	% of Total	No.	% of Total
None (Index 0)	5	3.0	53	32.5	58	17.1
Low (Index 1-2)	37	21.0	75	46.0	112	33.1
Fair (Index 3-4)	93	52.8	27	16.6	120	35.4
High (Index 5-6)	41	23.2	5	3.1	46	13.5
No information		-	3	1.8	3	0.9
Totals	176	100.0	163	100.0	339	100.0

a / Does not include information from the preliminary study of Tolima, nor the study of Caldas.

b / The index was constructed on the basis of values given to the following factors: (1) use of chemical fertilizers in the principal crop, (2) use of sprays, (3) use of weed killers, (4) use of farm machinery, and (5) recent changes in the farm.

scale than did their neighbors. Part of this can be attributed to SC activities, but part of it is also due to the fact that SC borrowers are generally more progressive than their neighbors.

In summary then, SC does appear to have helped shape a better image for INCORA. There is also a number of indications that new techniques, ideas, and knowledge have been introduced by the program to participating farmers. Although some information about SC is filtering out to the neighbors, it is obvious that much more could be done in this regard. Methods for increasing the rate of diffusion through direct SC activities could help to justify the high overhead costs which are entailed in a SC program.

VII. Problems at the Supervisor Level

A. The study of the SC personnel:

As was mentioned in the first section of this report, some 78 interviews were carried out with the supervisory personnel of SC during the course of the study. As can be seen in Table I, this was 72 percent of the total number of zone chiefs and supervisors located in the four INCORA areas studied. In addition to the formal questionnaires which were completed for each of the personnel interviewed, a substantial amount of time was spent by the interviewers in "making-the-round" with the supervisors. This included spending approximately one day with each of a number of the supervisors as they went about their regular duties. The observation and data which follow in this section, therefore, were largely derived from these questionnaires and the ensuing time spent with the supervisors. A brief summary of the SC organization follows to form a base for the discussion of the supervisor's problems.

B. Organization of the SC program:

By mid-1965 INCORA had expanded the number of employees working in SC to 233 people. This included supervisors, zone chiefs, area directors, and central administrative personnel. As mentioned previously, there were 50 zones and 29 sub-zones in operation by mid-1965. These zones and sub-zones were organized into administrative groups by areas. The areas were generally defined along the lines of the Departments or National Territories. Each zone has a chief, usually an agricultural engineer, and from four to seven supervisors. Each supervisor, in turn, has some 20 to 30 families who have SC. The supervisor, under the direction of the zone chief, is responsible for drawing up plans for the loans, and the supervision which follows.

The area director may have up to eight zones under his direction. He is responsible for orienting departmental planning, establishing new zones etc, and assisting zone chiefs in their work. The area director is also responsible for assembling the necessary data on the progress of the SC work and loans.

The Supervised Credit Division of INCORA, located physically in Bogotá, is responsible for coordination, control, reporting, and evaluation of the over-all activities. Preparing reports for INCORA and AID, plus a good deal of traveling to visit the differente zones and areas takes up most of time of the personnel attached to the head office.

During the interviews questions were asked regarding the opinions which the supervisors and zone chiefs had about the general organization of the SC program. With respect to number of supervisors which should be under one zone chief, the number mentioned ranged from five to nine, with the average number being seven. Almost all of the personnel interviewed thought that a supervisor could effectively handle 26 to 35 borrowers, the average being about thirty. Almost two-thirds of those interviewed thought that the zone chiefs should spend more time in the field. About two-thirds of the personnel also felt that the supervisors had sufficient liberty in setting up farm plans and giving technical assistance. Less than one-quarter of those interviewed felt that some administrative changes should be made in the SC organization.

C. Some characteristics of the zone chiefs and supervisors:

The individual characteristics of the personnel who carry out SC are important factors in the success or failure of the program. This includes factors such as formal education, amount of experience with extension programs, levels of knowledge about the technical aspects of agriculture, and dedication to their work. As far as possible, INCORA has been quite selective in its employment of person-

nel for the SC program. As has been pointed out in several other studies, however, there is a critical shortage of people in Colombia with the kinds of skills and training necessary to carry out extension activities such as are entailed by SC.[15] INCORA, therefore, has had to rely on relatively young, inexperienced personnel for zone chiefs and supervisors. As can be noted in Table 48 only about 10 percent of the personnel interviewed had graduated from a university. Most of these were zone chiefs who had been trained as agricultural engineers, veterinaries, or forestry engineers (Table 49). In addition to these university graduates, there was only about 30 percent of the employees of INCORA who had received an academic title in agricultural either through a vocational agricultural program, or as agricultural specialists. Many of the supervisors had had some training at universities (55 percent). Most of these, however, had dropped out during the first two years of the four to five year programs.

As can be seen in Table 50, only about twenty percent of the zone chiefs and supervisors had previous experience in credit or extension prior to working with INCORA. About 30 percent of those interviewed had no formal experience, or only student experience prior to beginning with INCORA. It was encouraging to note that a few young people with farm managerial experience, about one in ten, had been hired to work with SC.

One of the results of the lack of rural education in Colombia was clearly shown by the characteristics of the people INCORA was able to hire. In the United States there are a large number of individuals who have been born and

---

15/ In this regard see: Comisión de Educación Agrícola Superior, Educación Agrícola Superior en Colombia (Bogotá; Universidad Nacional de Colombia, 1961), and Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, "Estudio Analítico de Cinco Organizaciones de extensión en Colombia" (Turrialba, Costa Rica: Processed, 1962).

Table 48. Educational level of Supervised Credit zone chiefs and supervisors, with percentage distribution.

Level of Education /a	INCORA Personnel	
	No.	% of total
Less than high school	6	7.7
High school	4	5.1
High school plus Vocational Agricultural training	11	14.1
Some University	43	55.2
Agricultural specialists	5	6.4
University graduates	9	11.5
Totals	78	100%

a/ In Colombia it is somewhat difficult to order the various types of education which are offered. Nevertheless, the levels presented here are more-or-less ordered according to quantity of formal education.

Table 49. Academic title held by Supervised Credit zone chiefs and supervisors, with percentage distribution.

Academic title /a	INCORA Personnel	
	No.	% of total
Agricultural engineer	7	8.9
Veterinary	1	1.3
Forestry engineer	2	2.3
Agricultural specialist	2	2.6
Agricultural instructor	25	32.1
High school	12	15.5
Vocational agriculture	23	29.6
No title	6	7.7
	78	100%

a/ Highest level attained.

Table 50. Type of experience relevant to SC by zone chiefs and supervisors before working with INCORA, with percentage distribution.

Previous Experience[a]	INCORA Personnel	
	No.	% of total
None	16	20.5
Student experience	8	10.2
Farm manager	9	11.5
Institutional experience, but not in credit or extension	21	27.0
Experience with extension	14	18.0
Experience with credit	3	3.9
Other	5	6.4
No information	2	2.5
	78	100%

a/ The last major employment held.

raised in rural area, participated in vocational agriculture programs, graduate from high school, and terminated their college education. In Colombia the vast majority of the children who are born and raised in rural areas do not have sufficient educational facilities available to complete their primary education. The individuals with sufficient formal training to work in INCORA's SC program, therefore, have often been born, raised and trained in an urban environment. As a result of this, many of these supervisors need a good deal of additional training in order to help farmers change and improve their farm operation.

Although most supervisors and zone chiefs have received some pre-training in SC, many felt they needed additional training and experience to effectively carry out their work. Some 40 percent of the personnel interviewed felt they needed more training in cooperatives, and another 28 percent felt they needed more supervised credit skills (Table 51). In a few cases the supervisors realized that some farmers knew more about certain topics than they did, and the supervisors were slow to make recommendations for changes because of this. When asked what type of specific training they needed, the supervisors responded with: disease control, fertilization techniques, conservation, various aspects of cattle production, and a number of other specific points dealing with agricultural production. This points out a general impression arrived at during the interviewing, that the supervisors, because of their lack of training and experience, do not feel very confident at this point in their role as change agents at the farm level. Although INCORA's selection process for SC personnel probably cannot be improved much, a continuing program of on-the-job training will be a vital factor in improving the skills of the SC supervisors.

Table 51. Opinions of the zone chiefs and supervisors regarding the most pressing topic in which they need additional training, with percentage distribution.

Needed Training Topics	INCORA Personnel	
	No.	% of total
Supervised credit	19	24.4
Agricultural extension	5	6.4
Cooperatives	4	5.1
Two or more of the above	31	39.7
None of the above	19	24.4
	78	100%

D. Cooperation with other institutions:

In Colombia there are a number of institutions working in the general area of agricultural credit, rural development, and agricultural research and extension.[16] In the credit area, for example, there are at least five other major agencies in Colombia which are working in agricultural credit. There are also some 16 agencies, in addition to INCORA, which are carrying out some phases of agricultural extension. Likewise, there are some 14 major agencies in Colombia which have basic research programs in agriculture.

In spite of the number of institutions working in the general areas mentioned above, about one-fifth of the zone chiefs and supervisors interviewed stated that they had not over-lapped with any other institution (Table 52). As suggested earlier, there has been little interchange between INCORA's SC program and the agricultural colleges of the country or the principal agricultural research agency (ICA). INCORA has utilized the facilities of the Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA) to help train some of their personnel, but other formal interchanges between INCORA and related agencies have been very few.

E. Major problems faced by SC employees:

The attitudes and opinions of the personnel toward the work which they do are important factors in the success or failure of the SC program. During the interviews with the zone chiefs and supervisors, four principal problems were emphasized. Supervisors said that the burden of paper work was their principal problem, and zone chiefs tended to agree on this point. This problem was not mentioned by any of the people interviewed in Antioquia. Supervisors also tended to agree that they lacked some materials and equipment which would make their work more successful.

16 / For a general discussion of these institutions see Antonio Herrón O. and Dale W Adams, "El Desarrollo de los Organismos de Fomento Agropecuario en Colombia", Agricultura Tropical, Vol.XXII, No.1, January 1966.

Table 52. Opinions regarding the institution which has cooperated most with the activities of Supervised Credit, with percentage distribution.

Institutions	Responses by INCORA Personnel	
	No.	% of Total
None	16	20.5
Caja Agraria	1	1.3
Development organizations for: rice, tobacco, cotton	2	2.6
Secretaries of Agriculture	11	14.1
Agricultural Colleges	3	3.8
Private industries	4	5.1
Church and civil organizations	11	14.1
Two or more of the above	24	30.8
No information	6	7.7
	78	100%

About one-half of the supervisors interviewed stated that they had transportation problems. This was especially true for supervisors who had borrowers living up to 15 kilometers away from the SC office. The motor scooters now being introduced, however, appear to have eased some of these transportation problems.

Another problem which was prominently mentioned by the supervisors was the lack of incentives given to them to do an outstanding job. The wage rates for supervisors are competitive, but they must be periodically adjusted to maintain this relationship. Some rewards for outstanding accomplishments, recognition for innovativeness in carrying out the program, and scholarships to attend special courses might give these supervisors something additional to strive for. A summary of these problems mentioned by the supervisors and zone chiefs is given in Table 53.

In addition to the questions about how the supervisor felt toward his job, opinions were sought as to the principal agricultural, social, and economic problems in the area. As can be seen in Table 54, about one-quarter of the personnel interviewed could think of no major agricultural problem in the area. Lack of irrigation water, poor soils, and diseases followed in order of importance. Under social problems, surprisingly, almost one-third of the respondents could think of no problem. Almost 40 percent listed the lack of rural schooling. The lack of community cooperation and poor health followed in importance (Table 55). When asked about economic problems almost one-half felt that lack of capital was the most pressing need. The lack of land, adequate markets, and low crop yields followed in importance. Again almost one-third of the respondents could not identify any pressing economic need in their area (Table 56).

A part of the lack of problem specification in the three areas mentioned can be traced to the difficulties encountered in extracting this type of information.

Table 53. Opinions about the principal problems faced by the zone chiefs and supervisors in carrying out their work, with percentage of personnel responding.

Principal Problem	INCORA Personnel	
	No./a	% of total Responding
		N = 78
Lack transportation	22	41.0
Lack training	23	29.5
Lack incentives	33	42.3
Lack material and equipment	33	42.3
Too many farmers to supervise	8	10.3
Lack coordination with superiors	12	15.4
Excess paper work	41	52.6

a/ Sums to more than 78 because of some multiple responses by those interviewed.

Table 54. Opinions of the zone chiefs and supervisors as to the principal agricultural problem in their area, with percentage of personnel responding.

Agricultural Problem	INCORA Personnel	
	No./a	% of total Interviewed
		N = 78
No problem	20	26.0
Lack irrigation water	18	23.0
Lack proper crop rotation	7	9.0
Poor soils	21	27.0
Diseases	9	11.5
Lack new varieties	3	4.0
Other problems	23	29.4
Two or more of the above	7	9.0
No information	7	9.1

a/ Sums to more than 78 because of some multiple responses by those interviewed.

Table 55. Opinions of the zone chiefs and supervisors as to the principal social problem in their area, with percentage of personnel responding.

Social Problem	INCORA Personnel	
	No. /a	% of total Interviewed
		No. = 78
No problem	24	31.0
Lack schooling	28	39.0
Land tenure problems	7	9.0
Lack community cooperation	12	15.3
Poor health facilities	11	14.1
Social differences	7	9.0
Other problems	18	23.0
Two or more of the above	2	2.5
No information	9	12.0

a/ Sums to more than 78 since some multiple responses are included.

Table 56. Opinions of the zone chiefs and supervisors as to the principal economic problem in their area, with percentage of personnel responding.

Economic Problem	INCORA Personnel	
	No./a	% of total Interviewed
		No. = 78
None	23	29.4
Lack credit or capital	36	46.1
Low crop yields	8	10.2
Marketing problems	9	11.5
Lack of land	12	15.3
Lack of agricultural industries	2	2.5
Other problems	11	14.1
Two or more of above	3	4.0
No information	4	5.0

a/ Sums to more than the 78 respondents because of some multiple responses.

In addition, however, there was some lack of identification by the supervisors with the farmers and their problems.

F. Supervisor's attempts to introduce new practices:

During the course of the interviews, several questions were asked regarding the problems associated with introducing changes into SC farms. As can be seen in Table 57, about two-thirds of the zone chiefs and supervisors felt they had had very good success in this regard. As suggested earlier in this report, however, the supervisors have been cautious about introducing drastic changes in farm operations. Part of this is due to the fact that many of the borrowers were using some of the most profitable techniques before they entered the SC program. Better application of some techniques has been the main impact of SC in this regard. As suggest earlier, the lack of experience and training of the supervisors, and lack of material to introduce, has also limited the number of new practices adoption by SC operators. As can be seen in Table 58, a high proportion of the INCORA employees felt that traditionalism and ignorance on the part of the borrowers had limited INCORA's ability to introduce new techniques.

INCORA's supervisors will need to have a healthy dose of communication-extension techniques, and some sociological training in order to overcome the resistence on the part of the borrowers to adopting new techniques. They will also need experience which will help them verify the fact that these new techniques will make an improvement in the borrower operation.

Table 57. Opinions of the zone chiefs and supervisors regarding their degree of success in introducing new practices in the area, with percentage distribution.

Degree of Success[a]	INCORA Personnel	
	No.	% of total
Little	2	2.5
Some	9	11.6
Good	16	20.5
Very good	48	61.5
No information	3	3.9
Total	78	100%

a/The degree of success is based on self evaluation by the INCORA employees interviewed.

Table 58. Opinions of the zone chiefs and supervisors as to the principal cause for farmers not adopting their recommendations, with percentage of total interviewed responding.

Principal Causes	INCORA Personnel	
	No. /a	% of total Interviewed
		No. = 78
Adverse rumors	31	47.4
Tradition	53	67.9
Uncertainty	31	39.7
Ignorance	56	71.8
Poverty	30	38.5
Lack of interest	21	26.9

a/ Sums to more than 78 because of multiple responses.

G. Zone chiefs and supervisors' reception of institutional information:

It was shown in the preceding Section of this report that only a small proportion of the mass media communications flowing out of INCORA is reaching the SC borrowers. As can be seen in Table 59, a fair proportion of the employees at the zone level were regularly receiving most of INCORA's information publications. One-half or more had also received most of the administrative and instructional materials. About one-half were familiar with INCORA's radio program, and about the same proportion had seen some of the films put out by INCORA. A higher proportion of INCORA's personnel will have to be exposed to these material, however, before the material will regularly filter down to the SC borrower and his neighbor.

Most of the materials which arrive at the zone level could be of some use in helping the supervisors carry out their jobs. It is unlikely that much of INCORA's written material, however, will reach the farmers until the supervisor is convinced that these materials are useful to him as well as to his borrowers. Most of the figures shown in Table 59, therefore, should be near 100 percent. As is shown in Table 60, a number of INCORA's personnel are not thoroughly convinced that all of the communication materials being sent to them are useful.

Table 59. Reception of INCORA's communication materials by zone chiefs and supervisors, with percent of total interviewed responding.

Information and Administrative Materials/a	INCORA Personnel who Recived Material	
	No./b	% of total Responding Possitively
		No. = 78
Information		
Folder on SC	43	55.1
Pamphlet on agrarina reform	68	81.2
Poster over SC	48	61.5
Newspaper supplement from El Campesino	57	73.1
Knowledge about INCORA's radio programs	42	53.8
Knowledge of INCORA's films	39	50.0
Administrative		
Compendium of SC circulars	58	74.4
SC manual of instructions	69	88.5
INCORA Report of Activities in 1963	43	55.1
SC manual of regulations	39	50.0
SC administrative bulletins	36	46.2

a/ This was interprited as being in the respondents posessions, or having easy access to the material mentioned.

b/ Sums to more than 78 because of multiple respondes.

Table 60. Opinions of the zone chiefs and supervisors as to the usefulness of INCORA communication materials, with percentage of positive responses.

Informative and Administrative Materials	Received Material	Found Useful	
	No.	No.	% of No. Recived
Information			
Folder on SC	43	27	62.8
Pamphlet on agrarian reform	68	49	72.1
Poster over SC	48	30	62,5
Supplement El Campesino	57	47	82.5
INCORA's radio program	42	13	31.0
INCORA's films	39	9/a	23.1
Administrative			
Compendium of SC circulars	58	39	67.2
SC manual of instruction	69	59	85.5
INCORA Report of Activities in 1963	43	16	37.2
SC manual of regulations	39	26	66.7
SC administrative Bulletins	36	12	33.3

a/ The supervisor has used films in his work.

VIII. Comments on the Data Being Gathered by INCORA's Supervised Credit Program

A. The needs for data collection:

During the various stages of the development of a SC program there exists needs for assembling several kinds of data. Before SC is initiated in an area, for example, it is useful to obtain information relative to the need for SC in the area and indications of the possible future results. In all credit programs it is necessary to assemble data on the loans as a means of controlling the flow of money. In the case of INCORA's SC activities, it has also been necessary to present AID with periodic reports on the progress of the program. In addition, a steady flow of the right kind of information can be very useful in evaluating the results, as well as helping to improve the overall operation of the program.

Of all of the differente activities presently being carried out in agrarian reform, SC appears to generate the most formalized data. This is a mixed blessing. On the one hand, the needs for data, discussed above, can be relatively easily filled. On the other hand, it is easy for a SC administrative setup to become "bogged-down" in a flood of paper work. To shed light on this problem, a brief discussion of each of INCORA's major SC data collection processes is discussed in the following.

B. Pre-project area studies:

In each of the areas where INCORA has considered establishing a SC program the Department of Technical Studies of INCORA has carried out a pre-project

study.[17] The emphasis and approach of these studies varies a great deal depending on the background of the teams which conducted the research. Several studies have been heavily oriented toward an analysis of the soil resources in the area. Other studies are largely sociological and still others contain mostly economic data. Most of the studies, however, include a general description of the area, a summary of the property tax records in the area by size of parcel, a discussion of the credit facilities already available, several hypothetical budgets for model farms, and recommendations over the possibilities for SC in the area. Some general improvement in the quality of the more recent studies can be noted.

Following from the field studies carried out by IICA-CIRA and LTC, a few observations follow over these pre-project studies:

(1) A careful analysis of these studies suggests that most of them were carried out without a clear-cut objective in mind. In some studies the major emphasis was placed on establishing models for future SC farm plans. In still other areas the major emphasis has been placed on the need for SC. In some studies both objectives were pursued. The usefulness of these studies would be enhanced if the objectives were clearly specified. For example, objective number one could be to determine the number of farm operators eligible for SC, who have between three and 20 hectares of land. Objective number two could be to select several representative farms from these for budgeting. Economic results from several alternative enterprises could then be tested via

17 / For examples of these pre-project studies see Section I in the Bibliography.

these budgets, and some model plans established as guidelines for later SC activities.

(2) Determining the number of farm operators who are eligible for SC is not a simple task in Colombia, and an analysis of the cadastral records can only supply a part of this information. Many small as well as large landowners have more than one parcel of land in Colombia. A cadastral analysis also masks all of the non-owner operator tenure relationships which can increase or reduce the size of the farm exploitation. The importance of absentee landownership and part-time farmers is also not shown by a cadastral analysis. Small landholdings which are not registered in the property tax records further weakens a cadastral analysis. In certain areas of the country small landholdings in rural areas may be used principally as places of residence, and the occupants are fully occupied in off-unit employment.

Two other sources of information may help to give a better indication of the number of farmers who would be eligible for a SC program in Colombia. The first is the Nacional Agricultural Census of 1959-60 which provides information on the size of farm exploitations. This includes multiple landholdings and non-owner operated lands. Detailed information by municipios could be obtained for INCORA's research teams from the National Statistical Bureau (DANE).

The second source of information would be to use a local informant to classify the cadastral data by landowner or exploitation. Either of these sets of secondary data should be supplemented by some sample surveys to determine the occupational structures of these small farm operators.

(3) Additional information should also be provided on how many of the semall farmers, who are eligible for SC, are currently receiving credit through existing channels. This should include amounts, terms, sources and uses of credit. Bank records plus some field surveys could provide this information. The end result of this part of the pre-project study should be to present a summary of the number of farmers eligible for SC by amounts of credit which they are now receiving.

(4) The second objective of the pre-project study, the formation of basic SC plans for future use in the area, should be closely tied to data gathered in achieving the first objective. That is, after the small farmers who are eligible for SC have been quantified they should be divided into fairly uniform groups. Characteristics such as size, tenure, enterprises include, family labor supply, orientation to the market, occupational structure, and experience with credit could be used to establish these groups. Several representative farms in each of the major groups should then be intensively studied. Budgeting techniques could be used to suggest how profitable alternative uses of the SC might be. Where new enterprises are introduced in this budgeting, the relationship between the micro-planning and national objectives should be given. What are the regional or national needs for the products to be financed?. Do changes need to be made in the marketing structure to accomodate the increased production?

(5) Two other points should be considered in setting up and carrying out the pre-project study. In many cases it might be helpful if experienced people form INCORA's SC Division were to participate in these

studies. This would give the SC Division a closer look at the areas before they actually introduced the program, and also enable SC personnel to establish preliminary farm benchmarks for use in developing farm plans.

(6) The final point which should be included in these pre-project studies is an over-view of what INCORA is doing or planning to do in the region studied. What other types of programs are planned, and how does SC relate to the other programs? Following from this, the specific objectives of the SC program in the area studied should be clearly stated.

C. Loan application information:

In general, the information in INCORA's SC loan applications appears to be complete and sufficient for helping to select new borrowers. Little use, however, can be made of this data for on-going evaluation of the program. Much of the data gathered on these pre-loan forms, moreover, could be useful in identifying critical factors in successful and unsuccessful SC loans, as well as determining the changes in production of various crops. This information could also be used as a base for measuring economic progress such as changes in net worth or levels of income. From a practical standpoint little of this can be done unless the information on the pre-loan forms is processed onto cards for mechanical analysis. If the SC program is expanded to 19,000 farmers, as is planned under the request for the second loan from AID, manual tabulation of this type of information will sharply limit on-going evaluations of the program.

D. The farm plans:

The first year farm plans made up by the supervisors appear to be adequate and of some use. Supervisors, however, have generally been over optimistic in their estimates of crop yields and economic returns. Experience, plus guidelines being developed in some areas and zones should help this situation. Of the four areas studied, the guidelines for yields and production costs used in Antioquia appeared to be the most realistic.

A number of the farmers interviewed did not have a clear idea of what the annual farm plan was, and some felt that they had not actively participated in formulating the plan. Too many of the farmers think that the farm plan is a simple map of his unit to justify granting the loan. Most borrowers failed to grasp the idea that the farm plan was a "blue print" for change. More farmer participation should be sought in making up these plans. Several specific goals to be met over a 5 year period, for example, might improve the tie of the farm plans to the concept of change for the farmers. The effect of the farm plan might also be reinforced if some elementary bookkeeping procedures could be initiated with the borrowers. In Caldas the IDB/Fondo program gives out small record books to their borrowers. The supervisors assist the borrower in keeping these current, and the information can subsequently be used to guide the following year's farm plan. As suggested for the loan application information, data on the farm plans must be placed on cards if any future systematic evaluation of SC is to be made.

E. The vertical flow of information:

A serious problem which SC faces is the tremendous amount of paper work and reporting which is involved. As noted in the previous section, supervisors often list paper work as their most pressing problem. Further expansion in the scope of the program will require a careful analysis of this problem. From the observations made during the course of this study it appeared that the principal "bottleneck" in the vertical flow of information through the farmer-to-supervisor-to-zone chief-to area head-to-INCORA Bogotá-to-AID, seems to be at the zone chief level. As mentioned earlier in this report, the zone chiefs are usually Ingenieros Agrónomos trained in the technical aspects of agriculture, and generally have little administrative experience. The supervisors often have only a high school degree, and little or no technical training in agriculture. In a large measure, the quality of the technical advice given to the borrowers of SC depends on how much time the zone chiefs can spend with supervisors and farmers. Since zone chiefs are more easily evaluated on the basis of their paper work and not on the amount of technical assistance given, and since reports and other administrative details are pressing, zone chiefs can spend a good deal of time in the office. A careful control on the administrative load of the zone chiefs will be a key to making any dramatic changes in farming techniques among SC borrowers.

At the main office level a good deal of time is being spent by INCORA personnel in preparing periodic reports for INCORA and AID. A sharp reduction in this work load could be effected if the data coming into the Bogotá office were setup for mechanical processing. This could also ease the work load at the zone and area level, since almost all summaries and totaling could be done in Bogotá and then returned to the zones and areas. If this were done, more

comprehensive anlyses of SC data could be made, and better periodic reports made to AID and INCORA. Without a new system of processing SC data onto cards, it is likely that some reduction in the amount of data flowing upward will be necessary.

If it is decided to utilize the IBM facilities now available at INCORA to process SC data, pre-testing should be carried out. Some revision of present forms could facilitate "pre-coding" at the zone levels. Some additional training may be necessary at the supervisor level in order to utilize the "pre-coding". For this reason, one zone might be used as a test area for the new forms and training technique. After the new forms have been tested, a team of several people who are familiar with the forms and the "pre-coding" could gradually introduce this procedure into the remaining zones.

IX. Conclusions and Recommendations from the Study

A. General impressions of INCORA's SC program:

After six month of close contact with INCORA's SC program in Colombia, the authors of this study came away with a favorable impression of the progress made to date. In almost all respects the SC program is well administered. In a period of less than two years INCORA has hired over 200 people to work with the new program, and loaned some ten million dollars worth of pesos to about eight thousand small farm operators in Colombia. A large proportion of the borrowers expressed satisfaction with the services they were receiving from INCORA, and INCORA personnel appear to be in close touch with the problems which are arising.

One of the points which concerned the authors throughout the study, however, was the ambiguity associated with the general objectives laid down for the SC program. Three distinct aims for the program were mentioned in various discussions with AID and INCORA personnel. The first objective mentioned was fairly explicit in the original loan contract between AID and INCORA; that is, to help elevate, through additional credit, the standard of living of a group of farm families to the point where they have viable family-farm units. The second objective mentioned relates to the development of specific crops which are in short supply in Colombia, or which have export potential. The third objective emphasized was the use of SC as a complementary tool for other agrarian reform activities such as parcelization. INCORA's recent loan application to AID for additional money emphasized this approach. Rather than working separately, SC would be used to complement and reinforce parcelization activities.

If enough money were available it might be desirable to pursue all three of the above mentioned objectives. In the case of Colombia, however, the funds available for agrarian reform activities are sharply limited, and it is doubtful that sufficient funds will ever be available for SC to successfully pursue all three of these aims. The authors of this report feel that priority should be given to carrying out SC in close conjunction with parcelization programs. The most pressing need in rural Colombia is to increase the amount of land available for use by the rural poor. In some cases additional credit is a sufficient condition for small- to medium-sized farmers to substantially increase their standard-of-living. A far larger number, however, of small farm operators and landless families can realize a higher marginal return from an increase in the size of their landholding than they can from an increase in production credit. On the other hand, a number of these small farm operators and landless families cannot make effective utilization of more land without additional credit and close technical supervision. The very favorable results observed in INCORA's parcelization projects combined with SC near Armero, and Purificación, Tolima help to reinforce this view. The most dramatic results for most operators will stem from a combination of SC with additional land.

B. The major findings of the study:

Throughout the preceding discussion a number of general observations have been made. Before presenting the summary of the principal problems observed, and the recommendations tendered for their solution, it might be useful to briefly summarize these findings.

(1) As noted in the first part of this study, INCORA's SC program is but one of several activities in this field in Colombia. The Directed Credit Program

of the Caja Agraria, the Oriented Credit Program of the IDB/ Fondo in Caldas, and activities by several other institutions all include agricultural credit with some supervision. INCORA, however, is giving more intensive supervision than any of these agencies.

(2) The differences between the borrowers of SC and their non-borrowing neighbors were pointed out several times in this study. The data gathered indicates that INCORA has selected a younger, more aggressive, and better educated group of borrowers than the average operator of small farms in the areas studied. Moreover, it appears that SC borrowers generally have more access to mass communications than do their neighbors. This suggests that INCORA may not be able to expand without limit the number of SC borrowers in areas where SC is now operating without having people with less desirable characteristics enter the program.

(3) It was noted during the course of the study that several important changes in farm organization were being induced by SC. In a few cases the size of the farm explotation was increased as a direct result of SC. In a number of cases the farm operation had become more diversified through the use of SC. In a few cases SC had helped farmers specialize their farm production. In almost all cases SC had helped orient the borrowers operation more toward the money market.

(4) The study showed only a slight increase in the use of the family's labor supply because of SC. The sharp increases in credit available through SC, however, had resulted in more intensive crop cultivation. A large majority of the borrowers had made increases in their annual crop production because of SC. A number of the farmers were also using better seeds, more insecticides, and more weed-killer, etc. As could be expected, there was a tendency

for the SC borrowers to have realized higher crop yields because of the application of these practices. A gradual increase in the skills of borrowing farmers appears to be taking place along with these changes.

(5) One of the most noticeable changes which SC has introduced on the farms of borrowers is a substantial increase in the number of animal units owned. Many of the SC farmers now have several head of additional cattle, more pigs, and more chicken because of SC. This has generally helped farmers better utilize pasture, as well as helping to spread the farm risks among several different types of enterprises.

(6) Most of the farmers interviewed placed relatively little emphasis on their marketing problems. Only in a few of the cases where farmers had initiated a new crop or enterprice did they complain of marketing problems. The cooperatives which were being set up by INCORA to assist farmers with their marketing problems have met mixed results. In some cases the cooperatives have not been able to improve upon the existing marketing structure. In other cases the members of the cooperative do not have a clear idea of the cooperative movement.

(7) INCORA has initiated several different communication activities related to SC. Little of the mass media being generated, however, is reaching the SC farmers. The personal contacts by the supervisors, nevertheless, appear to be helping the borrowers to obtain some general information about INCORA and its SC activities. A few of the borrowers and a large number of the neighbors interviewed were confused as to INCORA's SC program and how it related to other agencies.

(8) The indirect imparts of SC on the neighbors of borrowers were not very great. A few of the neighbors were getting a better impression of INCORA because of what SC was doing,but very few of them were picking up new techniques.

(9) The field personnel being hired by INCORA to carry out the SC program are young, relatively inexperienced, lack a good deal of training in the technical aspects of agriculture, but eager to learn. As could be expected, they have been slow to introduce drastic changes in the present farm operations because of their lack of experience.

The absence of close ties with other institutions working in agricultural education and research limits the possibilities for these supervisors to acquire the training and information they need. The field personnel also feel somewhat burdened by the amount of paper work required, and by the lack of transportation.

(10) The SC program in Colombia has resulted in a large amount of data being generated. The pre-project studies carried out by INCORA appear to be of value, but could be improved if the objectives of the studies were more clearly specified. The mass of interesting data on the loan application forms, the farm plans, and final results of the plans are in a form which is difficult to analyze. Setting up this information for mechanical processing on to cards will be necessary if any future, systematic evaluations are to be carried out.

C. Problem areas and recommendations:

As mentioned previously, INCORA's SC program appears to be functioning smoothly. The only major problem found by the authors related to the clarification of the over-all objectives of the program. In this regard, it is suggested that INCORA tie the SC program more closely to future parcelization activities. The general results from this study suggest that further financing of SC, and a continued expansion in the program are justified. Several observation and recommendation which might help improve the operation of the program follow:

(1) Many of the supervisors in INCORA's SC program are inexperienced. Opening up channels of communication and training for them will be a key factor in future success of the program. INCORA has not been able to establish functioning relationships to this point, with the other agricultural training and research institutions on a national basis. This situation might be improved if the area directors and zone chiefs made more personal contacts with these institutions on the area level. In many of the regions where SC is operating there are agricultural colleges and various experimental farms. INCORA personnel should be encouraged to establish contacts with these local agencies as a mean of obtaining additional technical information and training.

(2) Another technique which might be useful in this regard is for INCORA to have periodic meetings with all of the zone and area heads. During these two-or three day sessions over-all problems could be discussed and experiences shared. During the course of the study it was noted that some zones and areas had solved problems which existed in other areas. In several zones, for example, the zone chiefs had used local opinion leaders to help introduce SC and new techniques. The results of these types of experiences could be discussed during these meetings.

(3) Another problem relates to the data moving up through the SC system. Timely evaluations of SC will largerly depend on how this material can be organized. Since INCORA has data processing equipment available, it seems unwise not to make more use of these facilities. Some progress was made in this regard during the course of the study. A number of INCORA's SC forms were revised with the aim of changing over to data processing in the future. This change over, however, will require careful supervision and timing. This should be

provided by an individual familiar with IBM who can spend a good deal of time training INCORA personnel in the use of the data processing system. Up to a year would be required to carry out the task. If properly designed, this could ease the paper work load which zone chiefs and supervisors complained about.

(4) Another important point relates to the interest rate charged by INCORA for the loans to farmers. The rate now charged by INCORA (five percent, plus one percent insurance) is somewhat lower than what the Caja Agraria or the IDB/Fondo are charging. The INCORA loans are larger and the terms of repayment more favorable than the Caja Agraria's, and since INCORA provides a good deal more supervision, the authors feel that INCORA's rate should be raised. Colombia's annual inflationary rate is substantially higher than 10 percent. Thus, loans let at rates of interest below this inflationary rate have negative rather than positive rates of real interest. Furthermore, the field studies indicated that borrowers are not very responsive to interest rates. Borrowers pay much more attention to amount loaned, service, and terms of repayment. The interest rate should be raised to a basic six percent, with one percent additional for insurance, and another one percent to cover the handling charges of the Caja Agraria.

(5) As mentioned previously, this study was not aimed at an evaluation of the cooperative movement associated with SC. Enough problems were observed during the process of field studies, however, to suggest that INCORA should take a careful look at this aspect. The authors' suggestion is for INCORA to go slow on cooperative development. Many SC programs can be initiated without the cooperatives. If, after careful analysis, it appears that a cooperative will be useful in conjunction with the SC program, cooperatives could then be started.

(6) INCORA and AID should also carefully consider the various alternatives which might be used to open up funds for additional land purchases by SC borrowers. The use of part of the SC loan for this purpose might be considered. The use of INCORA's own funds is another possibility. As mentioned earlier, the lack of land is a serious constraint on many of the SC borrowers. In many cases, small farm operators can only make substantial increases in their income by expanding the size of their exploitation. Credit invested in additional land, therefore, might provide a substantially higher rate of return to the borrowers than other types of investments. In order to satisfy this need for additional land, INCORA may be able to assist in carrying out voluntary parcelization projects in accordance with article 86 of Law 135 of 1961 and article 30 of Law 26 of 1959. Under these laws, banks in Colombia can utilize part of the 15 percent of their deposits obligated by law for investments in agriculture for financing voluntary land sales to small farm operators. In cases where land can be expropriated or commercially purchased, parcels could be sold to SC borrowers. In any of these cases INCORA could supervise these projects and tie SC into them.

(7) Although the IDB/Fondo program in Caldas is working with a more affluent class of farmers than INCORA, and is giving less intensive supervision to the loans, there are several aspects of the program which might be useful for INCORA to consider. The first and probably most important point is the three different types of credit systems employed in Caldas, with their varying levels of supervision: the basic credit, supervised credit, and oriented credit. In many areas of Colombia small farm operators have a good deal of experience with certain enterprises. Still other enterprises

such as cattle and some crops need relatively little supervision. INCORA may be able to capitalize on this fact and reduce their overhead expenses by giving some of their supervisors additional farmers whose credit plans are made up by these types of enterprises. A supervisor, for example, with a few less than a "normal" load of regular SC borrowers could be given an additional group of these low-level-supervision loans. As a first step, these low-level-supervision loans might be given for the purchase of a few cattle. In many cases it may not be necessary to make out a detailed farm plan in this first step. The supervisor, under these conditions, would make only occasional visits to these farms to check on the well-being of the animals. INCORA may also want to use these low-level-supervision loans to open up new areas for SC. The first year might be planned to include only these types of loans; intensive supervision and comprehensive farm planning would follow in the ensuing periods with those operators who had been most cooperative during the first year. INCORA could thus feel its way into the area, reach a large number of farmers rather rapidly, keep its overhead costs down, and provide a test period for borrowers before they entered a complete program of supervised credit. The use of several selected farms the first year as demostration units in these new areas might also be useful. This would help the supervisors establish planning tools such as yield estimates, input costs etc., for future farm planning. It would also provide the potential borrowers from INCORA a chance to get a general view of SC before they enter the program. Some group training with potential participants could also take place in conjunction with these demonstration farms.

(8) With regard to farm planning, the supervisors need to include as much farmer participation in this process as possible. The farmers must be made to feel

that this is a step, in a series of steps, toward achieving some specific goal. Establishing these specific goals, and sketching a five year plan to achieve these goals, might be helpful in giving the farmers the idea of change.

(9) Closely associated with this planning process is the need for supervisors and zone chiefs to spend more time in training the SC borrowers. There has been some tendency for the supervisors to carry out some new practices on the farms without spending sufficient time with the borrower so that he understands the change. As the supervisors become more experienced, this training function should receive more emphasis. This should also include efforts to obtain more diffusion of information to neighbors of borrowers.

(10) Although INCORA should place most of the emphasis of the SC program on reinforcing activities aimed at creating new farm operators, some specific crop development is also possible. Where feasible, the production of exportable enterprises or import substitutes should be stimulates through SC. Wheat, barley, cocoa, rubber, edible oils and livestock, are a few of the possibilities in this regard. The sharp increases in poultry production and plantain output which the IDB/Fondo Program have stimulated suggest that credit can have an impact in this regard.

(11) Finally, within the next couple of years a follow-up study of INCORA's SC program should be carried out. With the additional time, it should be possible to more presisely evaluate SC's impact on farm income and net worth.

SELECTED BIBLIOGRAPHY ON SUPERVISED CREDIT IN COLOMBIA

Selected Bibliography on Supervised Credit In Colombia *

I. Publications by the Colombian Agrarian Reform Agency

1. Colombian Institute of Agrarian Reform (INCORA). INCORA Supervised Credit Division; Annual Program Review Report, 1964; General Progress, Operation, Marketing Problems and Prospects for the Future. (Bogotá: INCORA Supervised Credit Division mimeo, 1965), 18 p., two separate graphs and 11 charts.

2. _____. INCORA Supervised Credit Division, Quarterly Report to the Agency for International Development. Loan No. 514-L-027, January-March 1965. Bogotá D.E., May 5, 1965 (Bogotá: INCORA Supervised Credit Division mimeo, 1965), 3 p., and six attachments.

3. _____. Loan Application to the Agency for International Development (USAID) for a Supervised Agricultural Credit Program to be Carried Out by the Colombian Institute of Agrarian Reform. (Bogotá: INCORA mimeo, March 1963), 14 p.

4. _____. Loan Application to the Agency for International Development (USAID) for the Expansion of the National Supervised Agricultural Credit Program in Colombia (Preliminary Draft). Application in the files of the Rural Development and Credit Division AID/Colombia. (Bogotá: INCORA manuscript, September 1965), pages not enumerated.

* This Bibliography was assembled by L. Eduardo Montero. Most of the references cited can be located in the files or libraries of the respective agencies. Duplicates of many of these references can also be found in the library of IICA-CIRA.

5. Instituto Colombiano de la Reforma Agraria (INCORA). Alianza para el Progreso Programa de Crédito Agrícola Supervisado para Colombia; Convenio de Préstamo entre el Instituto Colombiano de la Reforma Agraria, el Banco de la República de Colombia, la República de Colombia, y los Estados Unidos de América (Ejemplar Autenticado). Loan No. 514-L-027 of 26 June 1963. (Bogotá: INCORA processed manuscript, 1963), 43 p.

6. _____. Compendio de Circulares; Complemento al Manual de Instrucciones de Crédito Supervisado. (Circulares 11, 13, 19, 22, 24, 26, 27, 32, 33A, 34, 36, 37 y 39; Telegramas Circular 19 y 39). (Bogotá: INCORA Supervised Credit Division mimeos, March 1965), 23 p.

7. _____. Crédito Supervisado. Information series No. 23. (Bogotá: INCORA Office of Information, November 1964), 6 p.

8. _____. Estudio Agro-Económico del Municipio de Acacías, Meta, para un Distrito de Crédito Supervisado. (Bogotá: INCORA Department of Technical Studies, December 1963), 44 p.

9. _____. Guía de Visitas para Inspectores de Crédito Supervisado. (Bogotá: INCORA Supervised Credit Division mimeo, May 1965), 13 p.

10. _____. Informe de Actividades en 1962. (Bogotá: Imprenta Nacional de Colombia, 1963), 51 p.

11. _____. Informe y Proyecto de Crédito Supervisado para el Municipio de Pitalito. (Bogotá: INCORA Department of Technical Studies mimeo, October 1964), 97 p., and eight annexes.

12. _____. Manual de Crédito; Instrucciones para el Manejo del Crédito Dirigido. (Bogotá: INCORA Division of Coordination and Control of Projects, April 1964), 23 p.

13. Instituto Colombiano de la Reforma Agraria (INCORA). Manual de Instrucciones de la División de Crédito Supervisado (Instrucciones DCS-2, DCS-3, DCS-4, DCS-5, DCS-6, DCS-9, DCS-10, DCS-11 y DCS-21). (Bogotá: INCORA Supervised Credit Division, August 1965).

14. _____. Plan de Crédito Supervisado en el Area del Proyecto Santander No. 1. (Bogotá: INCORA Department of Technical Studies manuscript, November 1964), 62 p.

15. _____. Plan de Crédito Supervisado para el Area de Bucaramanga. (Bogotá: INCORA Department of Technical Studies mimeo, March 1964), 73 p., plus nine additional Tables.

16. _____. Plan de Crédito Supervisado para el Departamento de Boyacá. (Bogotá: INCORA Department of Technical Studies mimeo, July 1964).

17. _____. Plan de Crédito Supervisado para el Municipio de Fómeque, Cundinamarca. (Bogotá: INCORA Department of Technical Studies mimeo, May 1964), 238 p., plus various additional maps and Tables.

18. _____. Plan de Crédito Supervisado para el Municipio de Gigante, Huila. (Bogotá: INCORA Department of Technical Studies mimeo, December 1964), 92 p.

19. _____. Plan de Crédito Supervisado para el Municipio de Timbío, Cauca. (Bogotá: INCORA Department of Technical Studies mimeo, February 1965), 58 p.

20. _____. Plan de Crédito Supervisado para el Valle del Cauca (Palmira, Candelaria, El Cerrito y Ginebra). (Bogotá: INCORA Department of Technical Studies mimeo, April 1964), 57 p.

21. _____. Programa de Crédito Supervisado para la Isla de Mompós. (Bogotá: INCORA Department of Technical Studies mimeo, February 1965), 78 p.

22. Instituto Colombiano de la Reforma Agraria (INCORA). Proyecto Cauca No. 2 (Plan de Crédito Supervisado para los Municipios de Belalcázar, Inzá, Jambaló, Toribio, Silvia y Totoró). (Bogotá: INCORA Department of Technical Studies manuscript, November 1964), 46 p.

23. _____. Proyecto de Crédito Supervisado para el Oriente de Antioquia. (Bogotá: INCORA Department of Technical Studies mimeo, April 1964), 50 p., plus two annexes.

24. _____. Proyecto de un Sistema de Crédito Agrícola Supervisado para Asentamientos Campesinos. (Bogotá: INCORA Department of Technical Studies mimeo, 1965), 15 p., plus various annexes.

25. _____. Segundo Año de Reforma Agraria: Informe de Actividades de 1963. (Bogotá: Imprenta Nacional de Colombia, 1964), 109 p.

26. _____. Tercer Año de Reforma Agraria: Informe de Actividades de 1964. (Bogotá: Imprenta Nacional de Colombia, 1965), 121 p.

27. _____. Solicitud de Préstamo a la Agencia de Desarrollo Internacional (USAID) para Iniciar un Programa Nacional de Crédito Supervisado en Colombia. (Bogotá: mimeo of INCORA, March 1963), 14 p.

II. Publications by The Colombian Agricultural Bank

28. Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero (Caja Agraria). Crédito Agrícola Supervisado I, Curso para Supervisores. Plan del Curso para Supervisores Tipo "A" (Ingenieros Agrónomos); Plan del Curso para Supervisores Tipo "B" (No Ingenieros Agrónomos). (Bogotá: Editorial Creditario, August 1959), 56 p.

29. Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero (Caja Agraria). El Crédito a través de la Caja de Crédito Agrario. (Bogotá: Caja Agraria, Department of Economic Investigations processed, November 1961), 123 p.

30. _____. Informe de Gerencia, 30 de Junio de 1960. (Bogotá: Editorial Creditario, 1960), 180 p.

31. _____. Informe de Gerencia, 30 de Junio de 1961. (Bogotá: Talleres Gráficos Creditario, 1961), 242 p.

32. _____. Informe de Gerencia, 31 de Diciembre de 1962. (Bogotá: Editorial Creditario, 1963), 150 p.

33. _____. Informe de Gerencia, 31 de Diciembre de 1963. (Bogotá: Talleres Gráficos Caja de Crédito Agrario, 1964), 74 p.

34. _____. Anexo al Informe de Gerencia, 31 de Diciembre de 1963. (Bogotá: Talleres Gráficos Caja de Crédito Agrario, 1964), 80 p.

35. _____. Informe de Gerencia, 31 de Diciembre de 1964. (Bogotá: Talleres Gráficos Caja de Crédito Agrario, 1965), 86 p., plus annexes.

36. _____. Memoria del Seminario de Crédito Agrícola para Dirigentes de América Latina. Bogotá, Colombia, 3 a 9 de Diciembre de 1961. (Bogotá: Editorial Cosmos, 1962), 563 p.

37. _____. Reglamentación del Crédito para Adquisición de Tierras; Circular Reglamentaria 23/64 del 22 de Mayo de 1964. (Bogotá: Caja Agraria Department of Lands and Housing mimeo, 1964), 8 p.

38. _____. Reglamentación del Crédito para Adquisición de Tierras; Circular Reglamentaria 32/64 del 21 de Julio de 1964. (Bogotá: Caja Agraria Department of Lands and Housing mimeo, 1964), 7 p.

39. Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero (Caja Agraria). Reglamento de Crédito, 1963. (Bogotá: Editorial Creditario, 1963), 248 p.

III. Publications About The Credit Program In Caldas (Colombia)

40. Banco Cafetero, Sub-Gerencia de Crédito, y Fondo de Desarrollo y Diversificación de Zonas Cafeteras. Cuaderno de Registros Agrícolas. (Manizales: Imprenta Banco Cafetero, no date), 28 p.

41. _____. Crédito Cafetero Planeado por el Servicio de Extensión; Programa No. 1 del Título 4º de Crédito Agropecuario Especial. (Bogotá: Banco Cafetero Agricultural Credit Division mimeo, 1964), 27 p.

42. _____. Reglamento del Fondo Rotatorio de Crédito Cafetero, 1964. Parte Sustantiva, Líneas de Crédito, Parte Operacional, Anexos e Indice. (Bogotá: mimeo of the Department de Fondo Rotatorio Cafetero, 1964).

43. Comité Interamericano de Desarrollo Agrícola (CIDA), Misión en Caldas. Anotaciones sobre la Situación Agropecuaria del Departamento de Caldas; Documento de Trabajo del Grupo de Estructura Agraria y Administración Rural. (Manizales: CIDA Regional Technical Assistance Team mimeo, August 1962), 56 p., plus bibliography and appendices.

44. _____. El Crédito y la Asistencia Técnica y Social en el Medio Rural del Departamento de Caldas; Informe del Grupo de Crédito Agrícola. (Manizales: CIDA Regional Technical Assistance Mission mimeo, August 1962), 61 p.

45. Fondo de Desarrollo y Diversificación de Zonas Cafeteras. Manual de Instructivos Agro-Técnicos para el Proyecto de Crédito Rural Planeado. Primera Parte. (Manizales: mimeo of the Fondo de Desarrollo, June 1963), 34 p.

46. Fondo de Desarrollo y Diversificación de Zonas Cafeteras. Manual de Instructivos Agro-Técnicos para el Proyecto de Crédito Rural Planeado. Segunda Parte. (Manizales: mimeo of the Fondo de Desarrollo, November 1963), 21 p.

47. _____. Manual de Instructivos Agro-Técnicos para el Proyecto de Crédito Rural Planeado. Tercera Parte. (Manizales: mimeo of the Fondo de Desarrollo, May 1964), 35 p.

48. _____. Manual de Normas del Proyecto de Crédito Supervisado y Orientado para el Departamento de Caldas. (Manizales: mimeo of the Fondo de Desarrollo, January 1964), 70 p.

49. _____. Manual de Normas del Proyecto de Crédito Supervisado y Orientado para el Departamento de Caldas. (Manizales: mimeo of the Fondo de Desarrollo, November 1964), 80 p.

50. _____. Proyecto de Crédito Supervisado y Orientado para el Departamento de Caldas; Información Complementaria a la Solicitud de Préstamo al Banco Interamericano de Desarrollo. (Manizales: CIDA Regional Technical Assistance Mission mimeo, September 1963), 63 p., plus annexes.

51. _____. Proyecto de Crédito Supervisado y Orientado para el Departamento de Caldas; Solicitud de Préstamo al Banco Interamericano de Desarrollo. (Manizales: CIDA Regional Technical Assistance Mission mimeo, March 1963), 86 p.

52. _____. Proyecto de Crédito Supervisado y Orientado para el Departamento de Caldas; Solicitud de Préstamo al Banco Interamericano de Desarrollo (Versión Revisada). (Manizales: CIDA Regional Technical Assistance Mission mimeo, March 1963), 101 p., plus annexes.

53. Ospina Delgado, Jorge. "El Crédito para el Desarrollo Agrícola: un Ejemplo de Cooperación entre Entidades Nacionales e Internacionales". Economía Colombiana. (Bogotá, Colombia) Año VIII, Vol. 25, 2a. Epoca, No. 75 p. 49-60.

IV. Publications By United States Sponsored Agencies

54. Ministerio de Agricultura y Servicio Técnico Agrícola Colombiano Americano (STACA). La Estructura del Crédito Agrícola en Colombia. (Bogotá: mimeo of STACA, 1962), 155 p.

55. U.S. Administración de Cooperación Internacional (ICA) y Asociación Internacional Americana (AIA). Observaciones y Recomendaciones Relativas al Programa de Crédito Supervisado en Colombia. (Bogotá: mimeo of STACA, October 1960), 17 p.

56. _____. Programa de Crédito Agrícola Supervisado en Colombia; Comentarios, Observaciones y Recomendaciones sobre la Zona Piloto No. 1 en Espinal, Tolima. (Bogotá: mimeo of STACA, November 1960), 13 p., plus additional forms.

57. U.S. Agency for International Development (AID). Informe y Recomendaciones del Grupo Consultor sobre Crédito Rural y Cooperativas. Sección I. Report by John B. Slack, Kenneth E. Johnson, Ernesto Sánchez and Antonio Grillo. (Bogotá: AID/Colombia Rural Development and Credit Division mimeo, July 1962), 27 p.

58. _____. Informe y Recomendaciones de los Consultores de Estados Unidos para Crédito Rural y Cooperativas. Secciones II y III. Entrenamiento, Desarrollo y Crédito Cooperativo. A report by John B. Slack, Kenneth E. Johnson, Ernesto Sánchez and Antonio Grillo. (Bogotá: AID/Colombia mimeo, July 1962), 41 p.

59. U.S. Agency for International Development (AID), Office of Capital Development, Bureau of Latin America. Programa de Crédito Agrícola Supervisado; Préstamo No. 514-L-027, Carta No. 1. (Bogotá: mimeo of AID, 1963), 40 p.

60. _____. Report of John S. Black, Consultant in Supervised Agricultural Credit, Bogotá, Colombia. Policies, Procedures and Instructions to be developed by the Colombian Institute of Agrarian Reform (INCORA) in Operating the Supervised Agricultural Credit Program. Forms for the INCORA Supervised Credit Division. (Bogotá: manuscript by John S. Black, July 1963), 3 p., plus other unnumbered pages.

61. U.S. International Cooperation Administration (ICA) and Institute of Inter-American Affairs (AIA). Recommendations for the Establishment of a Pilot Supervised Credit Program in Colombia. Report by J. V. Highfill, ICA Credit Consultant, in the files of the Rural Development and Credit Division of the American Embassy, Bogotá. (Bogotá: ICA Agriculture and Natural Resources Division mimeo, March 1960), 26 p., plus eight appendices.

V. Miscellaneous Publications

62. Feder, E., and E.F. Daniels, "Credito Controlado, Supervisado y Cooperativo", Economía Grancolombiana, Año 3o., Vol. 6°., No.17, pp-182-196.