

CF Espinal



Avances en la Implementación
del Acuerdo sobre Agricultura en
América Latina y el Caribe

ICA
3342
995
MFN-10139
CFESPINAL

CF Espinal



Avances en la Implementación del Acuerdo sobre Agricultura en América Latina y el Caribe

Alberto Valdés (Banco Mundial) y
Julio Paz Cafferata (FAO)

Contenido

- Introducción: qué se esperaba de la RU
- Las tendencias recientes de los precios agrícolas
- Los cambios en la producción y el comercio agrícola en ALC
- Implementación de los compromisos de RU en ALC: acceso a mercados, medidas de ayuda interna, y reducción de subsidios a la exportación.
- Comentarios finales sobre puntos de agenda y preparación para la negociación

This One



TP8W-UFG-H5T0

Digitized by Google

JICA
#3342
7995
MFW - 10/1/84
CFESPINAL

INTRODUCCIÓN

- La reforma bajo RU beneficia a los países subdesarrollados a través de dos efectos principales:
 - apoyo a las reformas nacionales hacia una reducción de barreras al comercio
 - facilita un mayor acceso de mercado para sus exportaciones
- Los países que más han profundizado la apertura al comercio son los que más se benefician de la RU.
- Pero como en cualquier reforma de significación, hay sectores que pueden experimentar un impacto adverso.

INTRODUCCIÓN (cont.)

- La RU no se tradujo en una reducción substancial – en el corto plazo – de los niveles de protección (debido a la llamada “dirty tariffication”, la selección del período base, la flexibilidad de postergar la apertura a los países más pobres). Luego el impacto de la RU en elevar los precios internacionales no puede ser muy significativo todavía.
- Su mayor logro en el corto y mediano plazo fue el cambio en las reglas de comercio, lográndose una mayor transparencia de las barreras de comercio – la llamada tarifización, la eliminación de RQs, la reducción de subsidios de exportación, y fortalecimiento del mecanismo de resolución de disputas.

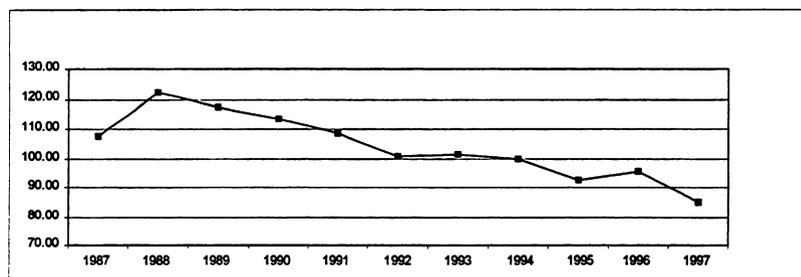
Efectos liberalización

- El impacto de la liberalización logrado en la RU varía entre productos.
- Se estima que en trigo el impacto de la liberalización bajo RU resultaría en un aumento de aproximadamente 3.8% en su precio internacional, en contraste a un aumento de 2% para granos forrajeros (feed grains) y 1% en lácteos (Goldin & van der Mensbrugge 1996).
- Esto debido al grado de liberalización y , reflejo de esto, la sustitución de área desde productos con mayor liberalización hacia productos con menor liberalización.

Tendencias recientes en precios internacionales

- Se constata una tendencia declinante de precios internacionales reales a lo largo de todo el siglo XX.
- Durante los 1990s los precios internacionales (reales) de trigo , maíz y arroz han sido los más bajos de todo el siglo XX (D.G.Johnson 98).
- Esto a pesar del aumento en 1995-96. En 1997-98 ya han bajado al nivel de 1990-94, que fue excepcionalmente bajo .

Gráfico 1
Índice de precios internacionales de productos agropecuarios (*)
(1994=100)



1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
107.7	122.3	117.5	113.6	108.7	100.7	101.4	100.0	92.5	95.5	85.2

(*) calculado en base a los precios internacionales de : arroz, maíz, trigo, sorgo, fibra de algodón, azúcar y carne vacuna
 Para calcular el índice los precios en dólares reales, se ponderan por la producción promedio de los años 95 a 97, en los países de Latinoamérica.

Tendencias recientes en precios internacionales (cont.)

- Lo más probable es que se mantengan bajo por 3-5 años, y su recuperación dependerá en parte de una recuperación económica en Asia del Este y Rusia.
- Estos bajos precios desincentivan la producción, los inventarios pueden bajar, y se podrían producir alzas transitorias de precios.
- Pero la tendencia de largo plazo es claramente declinente.
- La implementación RU podría lograr un cierto desplazamiento hacia un mayor precio, pero sin afectar significativamente la tendencia.

Inestabilidad de precios

- El análisis empírico concluye que no hay evidencia que haya aumentado la inestabilidad de los precios internacionales agrícolas durante el periodo 1972-96 (Sarris 1998).
- El impacto de la RU en el futuro respecto a inestabilidad de precios es incierto.
- Aparte de factores de clima, el nivel de inestabilidad estará influido por factores como tarificación, acuerdos regionales, China y Rusia, tendencia hacia políticas de apoyo a ingreso.
- Sin embargo creemos que consecuencia de la tarificación, observaremos una mayor presión por estabilizar precios al productor en los mercados internos.

Tendencia de Precios Internos

- En varios países de la región, la apertura unilateral y posterior firma de la RU ocurre en un trasfondo de reducción substancial de precios reales al productor en productos agrícolas transables.
- Los precios reales para los principales productos agropecuarios durante 1992-94 (período de implementación de la mayoría de las reformas unilaterales) caen respecto a 1990 en Argentina, Colombia, Perú, El Salvador, Uruguay, y Venezuela.
- En Argentina y Colombia la caída fue de más de 40 y 20%, respectivamente
- En otros países, la caída de precios se produce durante los últimos tres/cuatro años. Es el caso de Brasil, Chile, Costa Rica, y otros.

Cuadro 1
Latinoamérica y el Caribe: índices de precios reales internos (*)
(1994=100)

País	Año							
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
ARGENTINA	148.3	118.8	89.8	103.1	100.0	102.8	120.3	103.2
BOLIVIA	102.7	95.7	95.6	95.1	100.0	92.8	<i>sf</i>	<i>sf</i>
BRASIL	<i>sf</i>	<i>sf</i>	<i>sf</i>	114.7	100.0	90.6	87.3	87.4
CHILE	102.3	110.2	109.2	103.5	100.0	98.1	96.9	97.0
COLOMBIA	126.9	119.7	111.1	102.6	100.0	95.4	90.9	90.8
COSTA RICA	107.0	115.4	106.2	103.1	100.0	84.9	76.5	96.8
ECUADOR	136.5	151.4	126.7	105.7	100.0	96.2	<i>sf</i>	<i>sf</i>
EL SALVADOR	119.5	123.5	62.1	120.4	100.0	57.1	107.8	104.8
GUATEMALA	96.9	90.1	83.2	112.7	100.0	112.0	117.8	78.1
HONDURAS	82.1	80.5	57.8	84.2	100.0	75.1	92.7	86.7
MEXICO	130.0	126.2	115.9	106.1	100.0	106.1	112.7	<i>sf</i>
NICARAGUA	<i>sf</i>	73.9	85.7	106.3	100.0	112.2	134.0	116.2
PANAMA	103.2	103.1	101.6	99.4	100.0	97.8	101.7	132.2
PARAGUAY	114.9	114.1	111.8	109.0	100.0	88.4	<i>sf</i>	<i>sf</i>
PERU	127.7	121.4	106.3	119.7	100.0	110.0	103.3	94.9
REP. DOMINICANA	100.7	107.9	94.3	97.0	100.0	89.4	92.4	106.0
URUGUAY	157.2	130.4	126.6	108.7	100.0	101.0	72.4	66.7
VENEZUELA	122.8	120.3	107.1	93.8	100.0	88.3	<i>sf</i>	<i>sf</i>

(*) Los precios de los principales productos agropecuarios de cada país, en moneda local, han sido transformados a precios reales utilizando el IPC local. El índice está calculado en base a la producción promedio de los años 1992 a 1997

Tendencia ... (cont.)

- La reducción de precios internos reales es aún mucho mayor para algunos productos individuales durante este período.
- Esto generó una fuerte presión de algunos gremios adversos a la apertura.
- Que explica la caída de los precios internos reales en tantos países? Tres fuerzas:
 - evolución del tipo de cambio real
 - evolución de los precios internacional
 - cambios en el nivel de protección interno

Tendencia ... (cont.)

- Análisis para 8 países sugiere que la apreciación del tipo de cambio (influido por los flujos de capital) ha sido el principal determinante de la caída de precios internos (Valdés 1996).
- En algunos productos coincide con una reducción en el precio internacional.
- La reforma comercial en sí explica una fracción pequeña de la reducción en precios internos

Cambios en la composición y nivel de la producción agropecuaria en la región

- Para comparar los cambios en la producción en 1994 y 1998 respecto a 1990 para Sudamérica, Centro América, y el Caribe. se dividió la producción en 6 grupos, y el hexágono base corresponde al año base (1990=100).
- En Sudamérica el mayor aumento corresponde a cereales, en Centroamérica a carne de vacuno, leche y azúcar. En el Caribe a oleaginosas y leguminosas, raíces y tubérculos.
- El análisis muestra diferencias importantes en la dinámica de producción entre estos grupos.

Gráfico 2
Sudamérica : cambios en la producción agropecuaria
(1990=100)

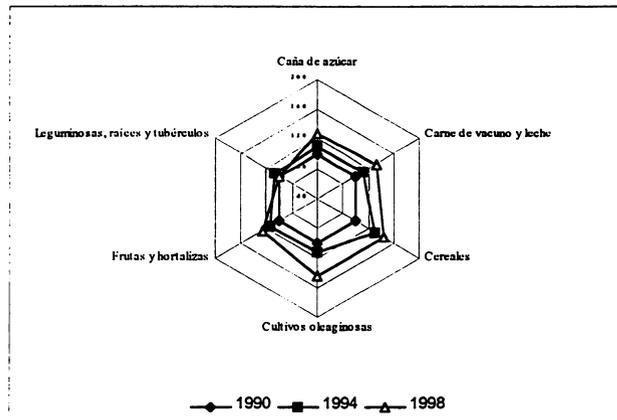


Gráfico 3
Centroamérica : cambios en la producción agropecuaria
(1990=100)

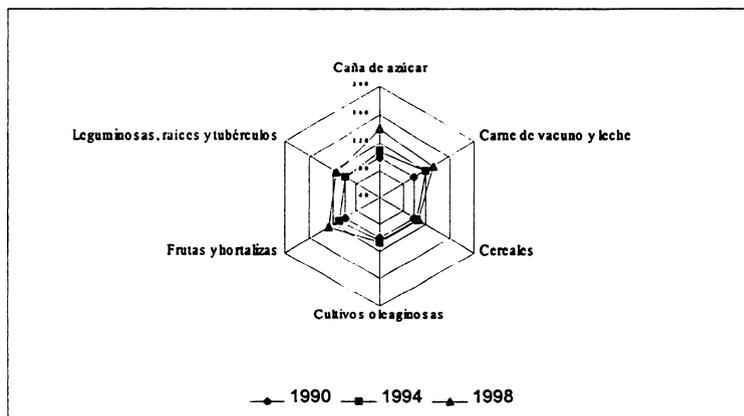
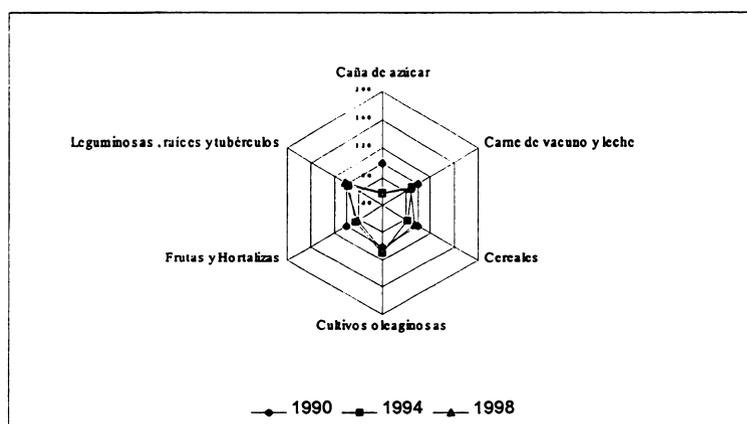


Gráfico 4
Caribe : cambios en la producción agropecuaria
(1990=100)



Cambios en la composición y nivel de la producción...(cont.)

- Los cambios son mas nítidos al examinar países individuales:
 - en Argentina se observa una expansión mayor en cereales, pero también un aumento en el resto excepto en frutas y hortalizas;
 - en Brasil se observa una expansión mayor en carne de vacuno y leche, caña de azúcar y oleaginosas.

Gráfico 5
Argentina : cambios en la producción agropecuaria
(1990=100)

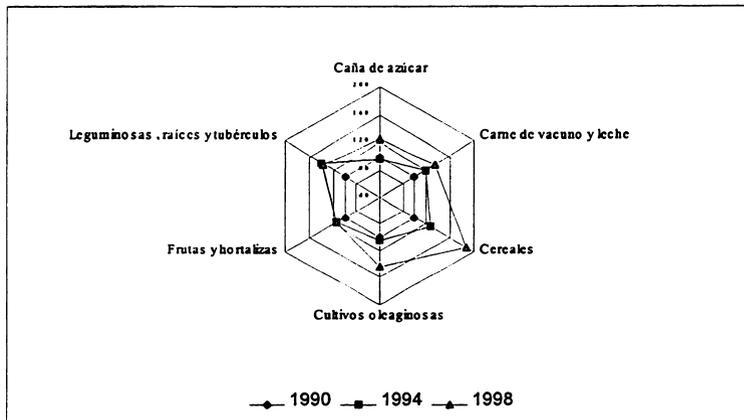
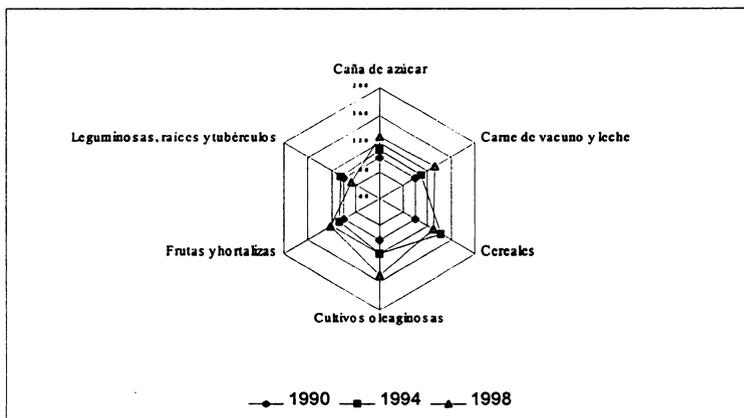


Gráfico 6
Brasil : cambios en la producción agropecuaria
(1990=100)



Cambios en la composición y nivel de la producción...(cont.)

- En México la mayor contracción relativa ocurre en cereales y la mayor expansión en carne de vacuno, frutas y hortalizas, y azúcar. Gráfico 7
- En Colombia la mayor reducción relativa ocurre en cereales (contrario a Argentina) y la mayor expansión se observa en oleaginosas y carne de vacuno y leche. Gráfico 8
- En Chile, se observa una contracción relativa en cereales y la mayor expansión en carne de vacuno y leche, frutas y hortalizas, y leguminosas. Gráfico 9

Gráfico 7
México : cambios en la producción agropecuaria
(1990=100)

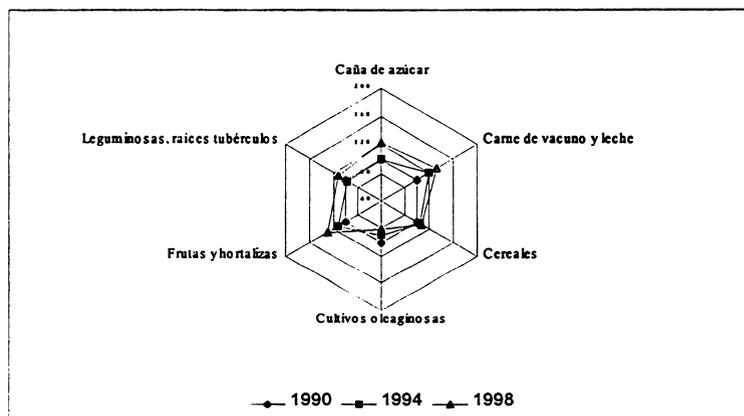


Gráfico 8
Colombia : cambios en la producción agropecuaria
(1990=100)

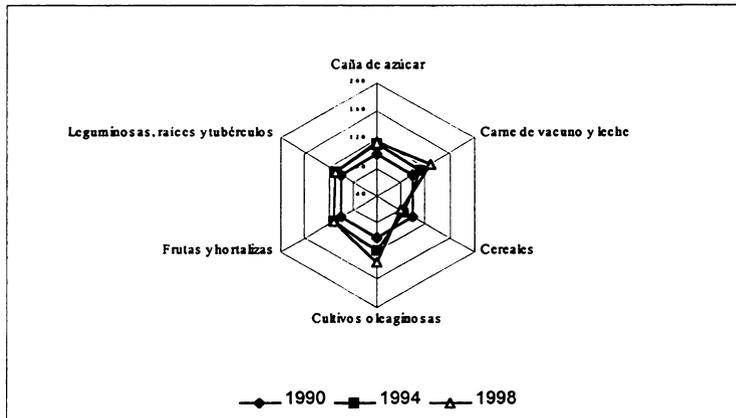
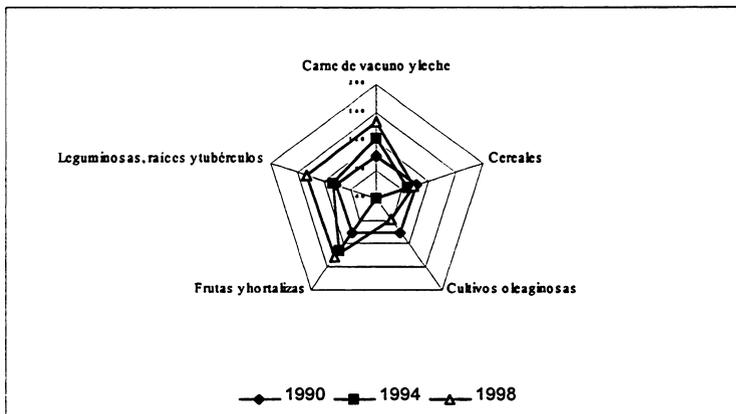


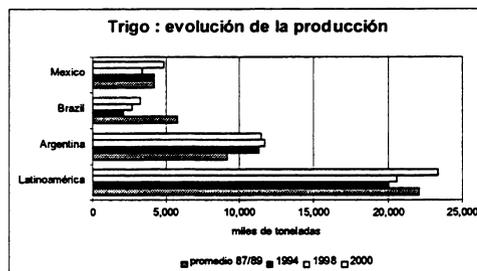
Gráfico 9
Chile : cambios en la producción agropecuaria
(1990=100)



Producción a nivel de producto

- En 1998 observamos:
 - aumentos importantes en trigo en Argentina y una reducción en Brasil y México respecto a 1987/89 .
 - expansión de arroz en Perú y su reducción en Brasil.
 - expansión de maíz en Argentina y México
 - aumento en carne de vacuno en Brasil., en cambio estable en Argentina y México.
 - estabilidad en la producción de azúcar en el Caribe entre 1987/89 y 1994, y un aumento en 1998.

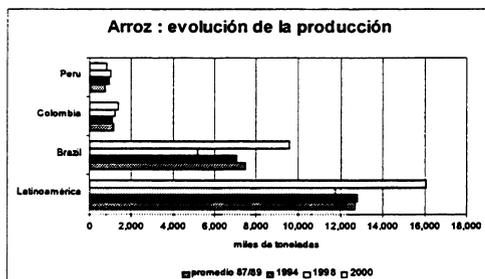
Cuadro 2



Producción de trigo miles de toneladas	promedio 87/89	1994	1998 (1)	2000 (2)
Latinoamérica	22,074	20,006	20,372	23,353
Argentina	9,153	11,306	11,700	11,478
Brasil	5,776	2,092	2,705	3,268
México	4,152	4,151	3,364	4,845

Fuente : FAO
 (1) cifras preliminares
 (2) estimación FAO ("Repercusiones de la Ronda Uruguay en la Agricultura", 1995)

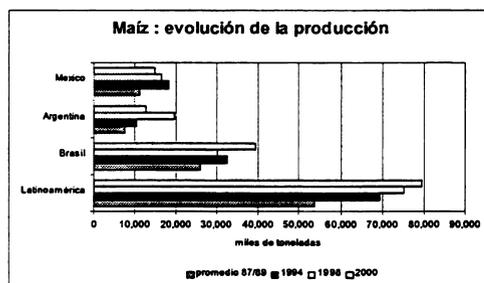
Cuadro 3



Producción de arroz miles de toneladas	promedio 87/89	1994	1998 (1)	2000 (2)
Latinoamérica	12,857	12,795	11,720	18,053
Brazil	7,466	7,035	5,179	954
Colombia	1,112	1,110	1,207	1,359
Peru	753	939	1,005	825

Fuente : FAO
 (1) cifras preliminares
 (2) estimación FAO ("Repercusiones de la Ronda Uruguay en la Agricultura", 1995)

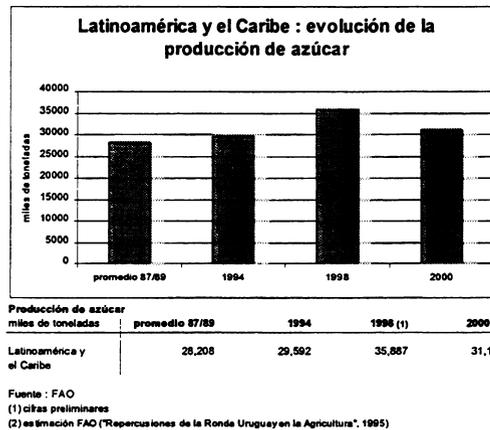
Cuadro 4



Producción de maíz miles de toneladas	promedio 87/89	1994	1998 (1)	2000 (2)
Latinoamérica	53,832	69,325	73,740	79,321
Brazil	26,047	32,487	30,039	38,418
Argentina	7,570	10,360	19,600	12,749
Mexico	11,050	18,236	16,423	14,840

Fuente : FAO
 (1) cifras preliminares
 (2) estimación FAO ("Repercusiones de la Ronda Uruguay en la Agricultura", 1995)

Cuadro 5



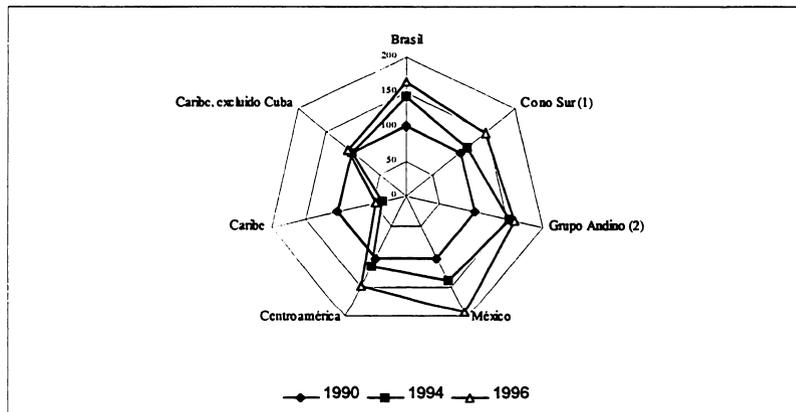
Cambios en flujos de comercio internacional

- Incremento sustancial de la tasa de crecimiento de las exportaciones ALC (especialmente de Centroamérica y México): crecimiento en 1985-93 fue de 0.5% anual y en 1993-96 fue de 14.4% anual.
- Cambio en la composición por origen de exportaciones agropecuarias: contracción en el Caribe (por efecto de Cuba), expansión considerable en México y luego en Brasil
- Cambio en composición de países importadores de ALC : aumento en la importancia relativa del Cono Sur (especialmente Argentina) y en menor grado el Grupo Andino y Centroamérica.

Cuadro 6
Latinoamérica y el Caribe : crecimiento comercio agropecuario

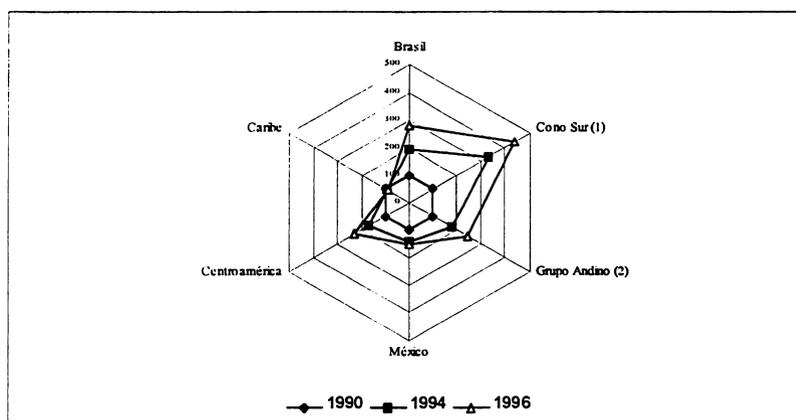
Item	crecimiento promedio anual (%)	
	1985-1993	1993-1996
Exportaciones		
Latinoamérica y Caribe	0.5%	14.4%
- Sudamérica	2.1%	14.4%
- Centroamérica	3.8%	16.3%
- Caribe	-12.4%	8.4%
- Caribe (excluido Cuba)	2.2%	3.4%
Importaciones		
Latinoamérica y Caribe	8.2%	13.2%
- Sudamérica	9.2%	19.4%
- Centroamérica	11.4%	10.6%
- Caribe	1.7%	-1.3%

Gráfico 10
Latinoamérica y el Caribe : variación en el valor de las exportaciones agropecuarias (1990=100)



Notas : (1) Argentina, Chile, Paraguay y Uruguay . (2) Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela

Gráfico 11
Latinoamérica y el Caribe : variación en el valor de las
importaciones agropecuarias
(1990=100)



Notas : (1) Argentina, Chile, Paraguay y Uruguay , (2) Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela

Cambios en flujos de comercio internacional

- Cuanto de este aumento es intra-grupo regional vis-à-vis importaciones de terceros países?
- Estas cifras incluyen ambas. Es posible que resultado de las preferencias arancelarias dentro de los acuerdos regionales, se hubiera acentuado una “desviación de comercio”.
- Incluso hipotéticamente podría ocurrir que por ejemplo el Cono Sur pudiera haber reducido sus importaciones desde fuera de Mercosur pero aumentado más que proporcionalmente las intra-Mercosur.

Aplicación de los compromisos de reducción en ALC

- El proceso de liberalización agrícola en ALC antecede la firma de la RU. En últimos diez años la mayoría de países de la región han implementado unilateralmente amplias reformas comerciales que resultaron en una liberalización significativa del comercio, incluido el agrícola
- Tres grupos: Chile, Bolivia, y México (antes de 1989-91); Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Honduras, Perú y Uruguay (alrededor de 1989-1991); y Venezuela, Jamaica y Trinidad y Tobago (después de 1989-1991).
- Los aspectos mas importantes de esta reforma fueron:
 - eliminación de restricciones cuantitativas (RCs) a la importación y uso del arancel como único instrumento, con una reducción en su nivel y dispersión.
 - eliminación de cuotas, licencias y aranceles a la exportación,
 - reducción de la importancia de la autosuficiencia alimentaria como objetivo de política, y
 - reducción o eliminación de la comercialización estatal

Acceso a Mercados

- Antes de 1994, la mayoría de países ALC habían eliminado RCs a la mayoría de importaciones agrícolas , y suprimido los impuestos, licencias y cuotas a las exportaciones.
- Solo siete países (de una muestra de 17 países ALC) *arancelizaron* las barreras no arancelarias existentes, aunque para menos del 20% de los ítems agrícolas.
- La mayoría de países ALC, y para la mayoría de ítems, se optó por la modalidad de consolidar niveles máximos (ceiling bindings) para aranceles no consolidados con anterioridad.
- Los nuevos niveles consolidados no estaban necesariamente vinculados con el nivel de protección del período base. Muchas consolidaciones se hicieron sustancialmente por debajo de aranceles usados en año base.

Acceso a Mercados (cont.)

- Los niveles máximos consolidados por países ALC: Argentina, Bolivia, Chile, Ecuador, Rep. Dominicana, Paraguay y Perú igual o menor a 40% ; Brasil, Uruguay y Venezuela algo más alto con algunos productos alrededor de 55%- 60%; Colombia optó por niveles más altos, con un promedio de alrededor de 118% y niveles máximos de hasta 332% (Y. Castro 1997)
- Sin embargo, los aranceles aplicados son bastante más bajos. De una muestra de aranceles para los 13 principales productos agrícolas en 17 países de ALC se observa que sólo el 14% de los ítems supera el nivel de 30% de arancel. Estos se concentran principalmente en Costa Rica, Guatemala, México y Panamá. (Cuadro 7)
- Solo once países de ALC aplican cuotas arancelarias en cerca de 284 casos. Casi la mitad de ellos son aplicados en Colombia y Venezuela. Estas cuotas se aplican mayormente a importaciones de cereales, carnes, oleaginosas, y lácteos. (Cuadro 8)

Cuadro 7
Latinoamérica : aranceles NMF para productos agropecuarios

País	Producto						
	Arroz oro	Maíz amarillo	Maíz blanco	Sergo	Frijol	Trigo	Azúcar
Argentina	13.0%	11.0%	11.0%	13.0%	13.0%	13.0%	23.0%
Bolivia	10.0% (1)	10.0% (1)	10.0% (1)	10.0%	10.0%	10.0% (1)	10.0% (1)
Brasil	13.0%	11.0%	11.0%	13.0%	13.0%	13.0%	19.0%
Chile	11.0%	11.0%	11.0%	11.0%	11.0%	11.0% (1)	11.0% (1)
Colombia	20.0% (1)	15.0% (1)	15.0% (1)	15.0%	15.0%	15.0% (1)	20.0% (1)
Costa Rica	35.0%	1.0%	5.0%	14.0%	20.0%	1.0%	52.0%
Ecuador	25.0% (1)	19.0% (1)	19.0% (1)	19.0%	19.0%	14.0% (1)	25.0% (1)
El Salvador	35.0%	1.0% (2)	1.0%	20.0%	20.0%	1.0%	20.0% (2)
Guatemala	55.0% (4)	55.0% (3)	20.0%	20.0%	20.0%	1.0%	55.0%
Honduras (3)	21.5% (1)	21.5% (1)	21.5% (1)	21.5% (1)	21.5%	21.5%	21.5%
México	20.0%	198.0% (4)	198.0% (4)	15.0%	128.0% (4)	87.0%	0.4 US\$/kg
Nicaragua	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	55.0% (4)
Panamá	90.0% (5)	70.0% (6)	70.0%	50.0% (6)	80.0% (4)	-	B/1.80/kg +7.5% (7)
Paraguay	19.0%	3.0%	3.0%	3.0%	3.0%	3.0%	30.0%
Perú	25.0% (1)	17.0% (1)	17.0% (1)	17.0%	12.0%	25.0% (1)	17.0% (1)
Uruguay	13.0%	11.0%	11.0%	13.0%	13.0%	13.0%	20.0%
Venezuela	20.0% (1)	15.0% (1)	15.0% (1)	15.0%	15.0%	15.0% (1)	20.0% (1)

Fuentes :

A.E.A.D.I, Julio 1998

Comisioñ Agropecuaria Centroamericana, enero 1997

Notas:

(1) base de precio de importación

(2) tasa IVA de 13%

(3) incluye sobretasa de 1.5% por exceso de administración aduanera

(4) paga impuesto al 17% de Fovoside %

(5) 90% del precio en frontera de referencia de B /22:00 por que, si los precios son menores para el estado con sobretasa.

(6) regimén licencia y permiso de importación

(7) regimén de cuota (estados miembros) licencias de importación

(8) regimén de cuota

continua

Cuadro 7 (cont.)
Latinoamérica : aranceles NMF para productos agropecuarios

País	Producto					
	Soya	Carne de vacuno	Leche fluida	Carne de pollo	Huevas consumo	Carne de cerdo
Argentina	13.0%	13.0%	15.0%	13.0%	11.0%	13.0%
Bélgica	10.0% (1)	10.0%	10.0% (1)	10.0% (1)	10.0%	10.0% (1)
Brasil	13.0%	13.0%	15.0%	13.0%	11.0%	13.0%
Chile	11.0%	11.0%	11.0%	11.0%	11.0%	11.0%
Colombia	15.0% (1)	20.0%	15.0% (1)	20.0% (1)	20.0%	20.0% (1)
Costa Rica	1.0%	20.0%	100.0% (2)	52% - 200% (3)	14.0%	50.0%
Ecuador	19.0% (1)	20.0%	19.0% (1)	25.0% (1)	25.0%	25.0% (1)
El Salvador	1.0% (4)	20.0% (4)	15.0%	20.0% (4)	5.0%	20.0% (4)
Guatemala	20.0%	20.0%	15.0%	45.0% (4)	15.0%	20.0%
Honduras (9)	21.5% (1)	21.5%	16.5%	6.5% - 71.5% (7)	16.5%	21.5%
México	15.0%	20.0%	10.0%	240.0% (8)	20.0%	20.0%
Nicaragua	5.0% (5)	480.0% (5)	15.0% (5)	250.0% (5)	15.0% (5)	20.0% (5)
Panamá	B/D 10/kg +7.5% (6) ó 20%	20.0% (19)	B/D 20/kg +3.5% (6)	50% - 320% (11), (12)	60.0% (11)	60.0% (11)
Paraguay	3.0%	19.0%	20.0%	19.0%	18.0%	19.0%
Perú	12.0% (1)	25.0%	25.0% (1)	25.0% (1)	12.0%	25.0% (1)
Uruguay	13.0%	13.0%	15.0%	15.0%	14.0%	13.0%
Venezuela	15.0% (1)	20.0%	15.0% (1)	20.0% (1)	20.0%	20.0% (1)

Notas:
 (1) Bóvedas de presión de un parámetro
 (2) 40% para el contenido de 241 ton
 (3) Arancel dentro de contingente: 32% pollo entero y 200% partes de pollo, arancel dentro de contingente (220 ton); 30% (para los subproductos 8107.29.20 y 8107.41.20) y 40% (para los subproductos 8107.29.90 y 8107.41.90)
 (4) 100% B/D de 1.2%
 (5) 100% se permite un parámetro de huevos frescos
 (6) Arancel dentro de contingente (2.000 ton por período: 0207); 20%
 (7) 6.5% para carne desmenuada y congelada este + 71.5% para partes de pollo
 (8) Pago impuesto al importador: 5%
 (9) 100% de carne y huesos de un parámetro
 (10) Paquete: huesos y partes de un parámetro
 (11) Arancel dentro de contingente 5%
 (12) 30% para pollo o galina con trozos frescos, refrigerados o congelados (fr); paquetes de pollo o galina fr y partes de pollo o galina, congelados, excepto las ligadas, desmenuadas o molidas este; 220% para pollo o galina en trozos fr, los demás trozos y desmenuados de pollo o galina, congelados, excepto las ligadas.

Cuadro 8
Latinoamérica y el Caribe: contingentes arancelarios

Número de contingentes arancelarios por categoría de producto

País	Categoría												Total
	Cereales	Ciudadanos	Azúcares	Lácteos	Carnes	Huevos	Bebidas	Frutas y hortalizas	Tabaco	Fibras vegetales	Café, té, especias	Otros	
Barbados	1	1	1	2	4	1	1	25	-	-	-	-	36
Brasil	1	-	-	-	5	17	-	1	-	-	-	-	2
Colombia	13	20	4	5	17	-	-	4	-	2	-	2	67
Costa Rica	3	-	1	13	8	1	-	1	1	1	-	-	28
Ecuador	7	2	3	3	2	-	-	-	-	-	-	-	17
El Salvador	1	1	1	4	4	-	-	-	-	1	-	-	11
Guatemala	6	7	1	1	3	-	-	3	1	-	-	-	22
México	3	1	1	2	2	-	-	2	-	-	1	-	11
Nicaragua	3	1	1	1	2	-	-	1	-	-	-	-	9
Panamá	2	-	-	11	2	-	-	4	-	-	-	-	19
Venezuela	19	19	3	6	10	-	-	1	-	-	1	2	61
Total LAC	58	50	16	48	54	2	1	42	2	4	2	4	284
% sobre total	27%	40%	32%	28%	22%	10%	3%	12%	15%	22%	4%	8%	21%
Total (paises)	215	124	50	183	248	21	34	354	13	18	58	53	1370

Acceso a Mercados (cont.)

- Siete países utilizan sistema de aranceles variables (bandas de precios).
- Los países andinos (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela) tienen 147 ítems arancelarios en el sistema de bandas de precios.
- En Centroamérica casi se ha desmontado el sistema y sólo Honduras continua aplicando bandas a 5 productos.
- En Chile sólo tres productos (trigo, azúcar y aceites comestibles)
- Los sistemas vigentes en las tres regiones guardan diferencias importantes en su funcionamiento.

Medidas de Ayuda Interna

- La mayoría de países de ALC registraron cero de Medida Global de Ayuda (MGA) en sus respectivas listas a la OMC. Solo cinco países reportaron MGA positivos (Brasil, Colombia, Costa Rica, México y Venezuela). (Cuadro 9)
- Como se esperaba, el cumplimiento de este compromiso no ha sido una exigencia significativa en la mayoría de los países ALC, debido a la situación de ajuste fiscal y a la posibilidad de mantener cierto nivel de ayuda permitida por la cláusula *de minimis*.
- Las notificaciones disponibles sobre este compromiso indican un cumplimiento por amplio margen.

Cuadro 9
Latinoamérica y el Caribe:
compromisos de reducción de la ayuda interna

País	unidad	Medida Global de Ayuda			Monto					
		base	final	%reducción	1995		1996		1997	
		1995-96	2004		comprometido	declarado	comprometido	declarado	comprometido	declarado
Brasil	US\$ mtes	1,053,239.20	912,105.15	13	1,039,125.79	874,457.53	1,025,012.39	bajo el nivel de "mínimo"	1,010,898.99	s/i
Colombia	US\$ mtes	397,769.00	344,733.00	13	392,465.00	59,109.00	397,165.00	3,991.00	391,658.00	14,393.00
Venezuela	US\$ mtes	1,304,616.00	1,130,667.00	13	1,287,221.00	541,784.05	1,289,826.00	331,281.00	1,292,431.30	s/i
Costa Rica	US\$ mtes	18,399.00	15,945.00	13	18,453.60	s/i	17,909.20	s/i	17,662.80	s/i
México	MM\$ 1991 mil	29,006.90	25,161.20	13	28,622.30	1,364.65	28,237.76	s/i	27,853.19	s/i

Fuente : elaboración en base a las notificaciones presentadas por los países
s/i no notificada, o su notificación no está disponible

Reducción de subsidios a las Exportaciones

- Solo cinco países ALC registraron existencia de subsidios a las exportaciones en el período base: Brasil, Colombia, México, Venezuela y Uruguay.
- En 1997, Brasil y Uruguay notificaron que no estaban otorgando subsidios a exportaciones. No están disponibles las notificaciones de los demás países ALC.(Cuadro 10)
- Algunos países de ALC continúan usando el sistema de “drawback” para devolver los aranceles a los insumos, el sistema de admisión temporal (de insumos y b. de capital), el establecimiento de zonas francas.

Cuadro 10
Latinoamérica y el Caribe:
compromisos de reducción de subsidios a las exportaciones

País	Desembolso (miles de US\$)			Desembolso (miles de US\$)						Productos
	base		%	1995		1996		1997		
	1995-1999	2004		comprometido	declarado	comprometido	declarado	comprometido	declarado	
Brasil	96,208.74	73,118.64	24	93,889.73	no se otorgaron subsidios	91,560.72	no se otorgaron subsidios	88,281.71	no se otorgaron subsidios	Principalmente a azúcar, frutas y vegetales procesados, aceite vegetal, carne bovina, carne de ave y frutas y vegetales frescos
Colombia	377,052.77	286,580.11	24	368,003.51	a / /	358,854.24	a / /	349,804.07	a / /	Principalmente a arroz, algodón, frutas, legumbres y hortalizas, cacao en grano azúcar, flores y capullos cortados y livaduras (viras o muerlas)
México	748,300.00	553,100.00	26	728,780.00	no se otorgaron subsidios	708,280.00	a / /	689,740.00	a / /	Maíz, Frijol, Trigo, Sorgo, Azúcar
Uruguay	1,780.00	1,380.00	24	1,746.10	no se otorgaron subsidios	1,703.20	no se otorgaron subsidios	1,680.30	no se otorgaron subsidios	Arroz, Maíz, Tortas de panes cheguinos
Venezuela	35,105.16	26,679.95	24	34,282.64	10,158.52	33,420.12	20,064.28	32,577.80	a / /	Principalmente a café sin tostar, cigarras, cacao en grano crudo, bananas o plátanos frescos, guayabas, mangos, melones y sandías, productos de origen animal y hortalizas.

Fuente: elaboración en base a las notificaciones presentadas por los países
a / / no ha notificado, o su notificación no está disponible

Comentarios Finales

- Qué corregir respecto a R.U.
- Prioridades para profundizar la liberalización del comercio agrícola
 - A- Posible revisión del Acuerdo R.U.
 - administración cuota/arancel
 - subsidios de exportación
 - ajustes en el sistema de salvaguardia especial
 - revisión de cálculo y definición del AMS
 - B - Para profundizar la liberalización
 - reducción adicional de aranceles
 - reducción o eliminación de subsidios de exportación
 - tratamiento de empresas estatales de comercio
 - coherencia entre acuerdos regionales y acuerdo multilateral OMC
 - tratamiento de restricciones en lo sanitario y fitosanitario

