

Evaluación *ex ante* de Proyectos Productivos
Programa Campo en Acción, Fondo de Inversión para la Paz, DAPR-FIP

Convenio A-508/01 entre el Departamento Administrativo de la Presidencia de la Republica – Fondo de Inversión para la Paz, DAPR-FIP, y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, IICA

Volumen III Proyectos Viables Condicionados

Bogotá, D. C., 19 de abril de 2002

This One



ALXH-NCU-KN4J

Digitized by Google

Indice Volumen III
Proyectos Viables Condicionados

Código FIP	Nombre del proyecto	Puntaje	Producto	Proponente	Departamento	Volumen	Página
2001-0228	Creación de un proyecto productivo para la producción de Carne Angus a través de la crianza mediante técnicas de ganadería intensiva y de cultivo planificado. Presentado por Productores de Carne Angus del Risaralda.	782	Carne	Productores de Carne Angus del Risaralda	Risaralda	2	1 a 5
2001-0231	Establecimiento y mantenimiento de 500 hectáreas orgánicas de cacao clonado con sombrío transitorio de plátano y sombrío permanente de guayaba para beneficiar a 224 pequeños productores de la zona norte del departamento del Magdalena. Presentado por Asoproban.	774	Cacao	Asoproban	Magdalena	2	6 a 17
2001-0063	Establecimiento de 100 hectáreas de morera para beneficiar a 330 productores en dos núcleos de los departamentos de Caldas, Risaralda y Valle del Cauca. Presentado por el Centro de Desarrollo Tecnológico de Sericultura CDTS UT y la Federación Colombiana de Sericultores.	769	Morera	Centro de Desarrollo Tecnológico de Sericultura CDTS UT y la Federación Colombiana de Sericultores	Caldas, Risaralda y Valle del Cauca.	2	18 a 27
2001-0079	Fomento de productos hortofrutícolas para beneficiar a 1.000 productores de la zona fría de los municipios de Guaitarilla, Imues, Iles, Tangua, Yacuanquer, Sapuyes, Contadero y Ospina, del departamento de Nariño. Presentado por Consorcio Agrosur.	757	Hortofrutícola	Consorcio Agrosur	Nariño	2	28 a 37
2001-0170	Establecimiento de 160 proyectos ganaderos para igual número de productores en cuatro núcleos de los municipios de Arauquita, Saravena y Tame en el departamento de Arauca. Presentado por la Fundación El Alcaraban.	743	Ganado	Fundación El Alcaraban	Arauca	2	38 a 46
2001-0124	Establecimiento de 9 módulos de explotación de búfalos para beneficiar a 900 productores en 9 municipios del Magdalena Medio Santandereano. Presentado por el Fondo Ganadero de Santander.	741	Búfalos	Fondo Ganadero de Santander	Santander	2	47 a 53
2001-0258	Vinculación laboral de 80 mujeres campesinas cabeza de familia mediante el establecimiento y producción de 80 galpones cuyculas en 5 corregimientos del municipio de Tuquerres, del departamento de Nariño. Presentado por la Fundación Nariño 2000.	738	Cuyes	Fundación Nariño 2000	Nariño	2	54 a 63

Código FIP	Nombre del proyecto	Puntaje	Producto	Proponente	Departamento	Volumen	Página
2001-0143	Establecimiento de 40.000 m2 de cultivo de tomate larga vida bajo cubierta para beneficiar a 20 unidades de productores asociados a asprocal en la provincia de Lengupa. Presentado por Asprocal.	725	Tomate	Asprocal	Boyacá	2	64 a 73
2001-0128	Mejoramiento tecnológico para el manejo integral de ganadería lechera con el fin de beneficiar a 557 familias indígenas integrantes de la Federación de Empresas Comunitarias y Asociaciones Agropecuarias del municipio de Cumbal, departamento de Nariño. Presentado por el Incora Regional Nariño-Putumayo.	719	Leche	Incora Regional Nariño-Putumayo	Nariño	2	74 a 80
2001-0230	Montaje de granjas porcinas con pie de cría de 10 hembras y un reproductor para beneficio de 25 productores en 4 núcleos en los Municipios de Honda y Falan en el Tolima, Guaduas en Cundinamarca y la Dorada en Cundinamarca. Presentado por Coreducación Ltda.	712	Porcícola	Coreducación Ltda.	Tolima y Cundinamarca	2	81 a 90
2001-0264	Establecimiento de 600 hectáreas de mora para beneficiar 867 familias en los departamentos de: Magdalena, Cesar, Tolima, Valle del Cauca, Caldas y Risaralda. Presentado por la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia.	705	Mora	Federación Nacional de Cafeteros de Colombia	Magdalena, Cesar, Tolima, Valle del Cauca, Caldas y Risaralda.	2	91 a 98
2001-0021	Fomento y recuperación del cultivo del caucho en la zona de influencia del río Caguan, departamento del Caquetá. Presentado por la Asociación de Refoerestadores y Cultivadores de Caucho del Caquetá, Asoheca.	703	Caucho	Asociación de Refoerestadores y Cultivadores de Caucho del Caquetá, Asoheca	Caquetá	2	99 a 107
2001-0015	Establecimiento de 6 unidades de producción de tilapia roja en jaulas flotantes para beneficiar a 120 familias del embalse Salvajina municipio de Morales, departamento del Cauca. Presentado por Amsurc, Asociación de Municipios del Sur del Cauca.	671	Tilapia roja	Amsurc Asociación de Municipios del Sur del Cauca	Cauca	2	108 a 117

Código FIP	Nombre del proyecto	Puntaje	Producto	Proponente	Departamento	Volumen	Página
2001-0194	Establecimiento de 1.000 hectáreas de caucho natural con 100 pequeños productores de los municipios de Cantagallo, San pablo y Santa Rosa del sur, del departamento de Bolívar. Presentado por Procaucho S. A. y la Asociación civil por la Paz de Colombia, ASOCIPAZ.	671	Caucho	Procaucho S. A. y la Asociación civil por la Paz de Colombia, ASOCIPAZ	Bolívar	2	118 a 126
2001-0171	Establecimiento de un proyecto piscícola de autoconsumo y comercialización regional de 15 hectáreas de espejo de agua de tres asociaciones de pequeños productores de los Municipios de Saravena, Fortul, Toledo en los departamentos de Arauca y Norte Santander. Presentado por Fundación El Alcarabán.	669	Piscícola	Fundación El Alcarabán	Arauca y Norte de Santander	2	127 a 136
2001-0016	Establecimiento de 6.5 hectáreas de tomate en invernadero para beneficiar 60 familias organizadas en 4 núcleos de producción con cubrimiento de 12 veredas del municipio de Morales, departamento del Cauca. Presentado por Amsurc, Asociación de Municipios del Sur del Cauca.	663	Tomate	Amsurc Asociación de Municipios del Sur del Cauca	Cauca	2	137 a 149
2001-0090	Renovación y mejoramiento de la producción de coco en 9 núcleos productivos en la costa norte del municipio de Tumaco, Nariño. Presentado por Amisuan.	655	Coco	Amisuan	Nariño	2	150 a 160

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		DOS	
CODIGO		20010228	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5	
2 FICHA RESUMEN	5	5	
3 OBJETIVOS	50	45	
4 ANTECEDENTES	30	30	
5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	5	
TOTAL		90	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 90%	
1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	35	
2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	60	
3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	30	
TOTAL		125	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 83%	
1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40	
2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	70	
3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	130	
4 INDICES TÉCNICOS	40	30	
5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	30	
TOTAL		300	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		% 86%	
MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	0	0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	20	
COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	20	
ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	30	
TOTAL		70	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 70%	
1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	24	
2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	18	
3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	48	
TOTAL		90	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 60%	
FINANCIERO	150	120	VIABLE
		% 80%	
PUNTAJE FASE UNO		795	VIABLE CON
		% 80%	

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE
 PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010228

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	200	67%
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
ESTABILIDAD	300	250	83%

PUNTAJE FASE DOS **750** **75%**
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	795	557	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	750	225	CONDICIONADO
			VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **782**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Esta bien presentado.
1.2 FICHA RESUMEN	Es suficiente.
1.3 OBJETIVOS	Están coherentes y claros.
1.4 ANTECEDENTES	Tiene buena presentación de los antecedentes.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Es necesario complementar.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	Es una definición clara. Sería interesante agregarle cuadros de rendimientos.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN	Son los apropiados para este tipo de productos, de acuerdo a precios y niveles de calidad, ya es un camino conocido con Cadenalco.
2.3 GARANTÍAS DE COMERCIALIZACIÓN	Es difícil de obtener este compromiso de las cadenas de supermercados, pero la garantía de estar Asobrangus es suficiente.

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Se requiere mejor información sobre la microlocalización. El análisis del tamaño con cultivos esta bien, 10 empleos, 60 hectáreas.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Esta bien
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	Esta bien presentado, el bloque dedicado a agricultura. El bloque de cebas intensivas, parece escaso en las capacidades de ciertos equipos, como planta eléctrica, bombas, etc. Se requiere revisar el componente, un (1) macho para 100 vacas, aunque se piense en inseminación Se recomienda aclarar el componente tierra para 200 animales.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Es conveniente complementar con más detalles de producción de carne y leche. Es un proyecto de feet lot recogido en sistemas de producción intensivas, el plan requerido se debe mejorar en el texto.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	Es suficiente.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Los proyectos de feet lot son muy cuestionados en el mundo ambiental actual por la gran

	<p>concentración de animales, que genera problemas de tipo sanitario. El plan ambiental requerido se recomienda reformularlo en el proyecto y se debe elaborar con mucho detalle y logrando las respectivas autorizaciones de los organismos encargados. Es una alerta para este proyecto.</p>
--	--

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>Tiene un esquema de redes organizacionales con responsables en cada ciclo y con tendencia a ser costosa para el proyecto, aunque está bien organizada y con buena descripción. Propone una sociedad de tipo comandita simple integrada por productores y operadores de ganado. Busca tener tierras propias pues un componente importante del proyecto es el área para siembra de pastos.</p>
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PÚBLICOS Y PRIVADOS	<p>El responsable del proyecto es la asociación de carne angus de Risaralda y el respaldo de Asobrangus de Colombia</p>
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	<p>Se requiere una mayor definición de responsabilidades en la formación empresarial del proyecto.</p>

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	<p>Están caracterizados los beneficiarios aunque sería conveniente mayor información sobre los beneficiarios totales del proyecto.</p>
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	<p>Es escaso el compromiso que los beneficiarios como fuente de empleo y trabajo tienen en el proyecto.</p>
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	<p>El impacto del proyecto a escala beneficiario requiere mayor información, pues con la existente su impacto es muy precario.</p>

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>Primer parto: 18 meses Ganancia peso: 511 gr. Peso sacrificio: 450 kilos Intervalo entre partos: 390 días Consumo alimentos: 3.5 % de su peso Nivel de carga por hectárea :5.47 animales Producción mes: 12 animales Inversión total: \$503.9 millones Solicitud FIP: \$201.6 millones Inversiones revisadas componente producción \$268.9 millones. Realidad inversión FIP: \$107.6 millones</p>

Proyecto 20010228. *Creación de una granja para la producción tecnificada, crianza, el procesamiento y la comercialización de carne angus.*

Inversión FIP por beneficiario: \$5.4 millones						
	AÑO 1	AÑO 2	AÑO 3	AÑO 4	AÑO 5	AÑO 6
INVERSION (MILLONES)	-508,9	0	0	0	0	0
VENTAS (MILLONES)		178,6	233	292,3	344,4	402,9
FLUJO DE PRODUCCION (MILLONES)	-508,9	-43,9	-3,7	22,9	50,4	82,2
COSTO DIRECTO DE PRODUCCION		1416	1350	1303	1294	1292
COSTO INDIRECTO DE PRODUCCION		795	707	713	705	704
VALOR VENTA KILO ANIMAL		267	2271	2400	265	2899
# EMPLEOS MANO DE OBRA		14	15	15	15	15
# DE EMPLEOS-UTILIDAD		0	0	6	14	22

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP	
PARTICIPACIÓN	La comunidad se beneficia y participa poco, los beneficiarios son socios de una empresa y el promotor es Asobrangus de Risaralda.
SOSTENIBILIDAD	El proyecto esta diseñado pensando en la cadena de la carne, ayuda a la creación de un núcleo empresarial y un polo genético regional. Es un proyecto que se puede reproducir en otras regiones, está dentro de posibilidades de cambio de la cultura del café, pero requiere atención muy especial al problema ambiental.
RENTABILIDAD	Genera 15 empleos directos operativos y de 4 a 15 por flujo de utilidades o sea 1.2 salarios por beneficiario. Es un proyecto con altos costos de administración. La TIR es del 31%

CONCEPTO DE VIABILIDAD
<p>Viable condicionado, las principales observaciones son:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Presentar plan de manejo que contemple la disposición final de desechos. Requiere un estudio muy detallado para el proceso de confinamiento de animales y el tratamiento ambiental y económico posterior. 2. Definir con claridad en el tiempo, la vinculación y participación real en el proyecto de los beneficiarios FIP como aporte de capital y trabajo. 3. La asistencia técnica amerita revisión de costos, pues aparentemente es costosa. 4. El periodo improductivo es casi de tres años, estudiar alternativas para mejorar flujo de caja de estos años. 5. Mejorar información de micro localización, es básico en el impacto ambiental. 6. Es un proyecto interesante como impacto en la cadena cárnica y de impacto favorable en la región cafetera por la generación de empleo y conservación de suelos.

Proyecto 20010231. Establecimiento y mantenimiento de 500 hectáreas orgánicas de cacao clonado con sombrío transitorio de plátano y sombrío permanente de guayaba para beneficiar a 224 pequeños productores de la zona norte del departamento del Magdalena.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		DOS	
CODIGO		20010231	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	3	
1.2 FICHA RESUMEN	5	3	
1.3 OBJETIVOS	50	40	
1.4 ANTECEDENTES	30	20	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	5	
TOTAL		71	
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	71%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	40	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	35	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	15	
TOTAL		90	
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	60%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	70	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	130	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	40	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	40	
TOTAL		320	
COMPONENTE AMBIENTAL		%	91%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	15	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	15	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	40	
TOTAL		70	
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	70%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	25	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	20	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	70	
TOTAL		115	
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	77%
7. FINANCIERO		140	
		%	93%
PUNTAJE FASE UNO			806
		%	81%

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE
 EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Proyecto 20010231. Establecimiento y mantenimiento de 500 hectáreas orgánicas de cacao clonado con sombrío transitorio de plátano y sombrío permanente de guayaba para beneficiar a 224 pequeños productores de la zona norte del departamento del Magdalena.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010231

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	200	67%
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **700** 70%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	806	564	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	700	210	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **776**
VIABLE CONDICIONADO

Proyecto 20010231. *Establecimiento y mantenimiento de 500 hectáreas orgánicas de cacao clonado con sombrío transitorio de plátano y sombrío permanente de guayaba para beneficiar a 224 pequeños productores de la zona norte del departamento del Magdalena.*

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Se recomienda detallar los componentes organizacional, ambiental, institucional. El financiero está muy someramente tratado.
1.2 FICHA RESUMEN	Recoge adecuadamente la información presentada en el documento a excepción de que el valor total del proyecto no representa la suma de los distintos rubros que componen los recursos.
1.3 OBJETIVOS	El objetivo general y los específicos están correctamente relacionados. Muestran correlación con los componentes del proyecto y con las actividades programadas. Es dudoso el objetivo de alcanzar producción orgánica y certificación de la misma, dada la magnitud del proyecto, aún más, tratándose de beneficiarios de bajo nivel educativo. Se sugiere no insistir en este esquema desde un principio sino irlo construyendo a medida que los agricultores se amoldan al mismo.
1.4 ANTECEDENTES	Se describen las características de la zona con condiciones ambientales propias para la producción de cacao, plátano y guayaba. Fue una región próspera con 4.500 hectáreas de cacao de las cuales solo quedan 350 debido a factores adversos de mal manejo y enfermedades. La región se encuentra en una situación caótica de pobreza, carece de educación y fuentes de empleo que urgen el desarrollo de planes productivos. Otras explotaciones de banano y café también se encuentran en decadencia debido a diversos factores, especialmente orden público. Como antecedente institucional se menciona la existencia de ASOPROBAN.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Los estudios listados en el documento son todos de carácter técnico y dan un buen respaldo al proyecto especialmente en lo que se refiere al cacao. Sería apropiado respaldar el proyecto con información sobre otras experiencias, en el sentido de usar la guayaba como sombrío permanente. También sería conveniente incluir los estudios de donde se tomaron los datos socioeconómicos expuestos en los antecedentes.

Proyecto 20010231. *Establecimiento y mantenimiento de 500 hectáreas orgánicas de cacao clonado con sombrío transitorio de plátano y sombrío permanente de guayaba para beneficiar a 224 pequeños productores de la zona norte del departamento del Magdalena.*

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	Se hace una descripción de los tres productos a comercializar: cacao, plátano y guayaba. Para efectos del proyecto, se considera suficiente.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	La descripción de los canales de comercialización y la estrategia es escasa. Indica la estrategia pero no la caracteriza. Se recomienda mencionar los costos de comercialización y participación de los beneficiarios en la estructura propuesta.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACIÓN	Industrias Espíritu Santo únicamente muestra interés en la compra de la guayaba pero sin compromiso. Además, hace referencia a la compra de la producción de 50 hectáreas. DAABON condiciona la compra de cacao a la existencia de certificados de producción orgánica. GUINEOS (Asociación de Productores de Banano de la Zona Bananera del Magdalena) ofrece apoyo logístico y comercialización de banano no orgánico. Es decir, no existen garantías propiamente dichas. Se deben mencionar los flujos de compra, formas de pago, sitios de entrega, etc. Las condiciones de certificación hacen inestable la comercialización. Se recomienda averiguar la capacidad de compra de Espíritu Santo y cotejarla con la producción de guayaba del proyecto. Si no hay capacidad de absorción, sería conveniente disminuir la siembra de guayaba y presentar otra alternativa. También se debe desistir del programa ecológico desde el primer año y más bien irlo construyendo. En este caso se deben hacer contactos con las compañías de chocolate para vender producción no orgánica.

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	La localización y distribución de grupos hace factible y manejable el desarrollo del proyecto. Los volúmenes de producción se calculan con niveles muy altos, los que se consiguen sólo con una aplicación de tecnología muy esmerada, lo cual es dudoso en este grupo. Se sugiere trabajar con niveles más bajos.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	La descripción de la zona donde se llevará a cabo el proyecto indica que reúne los requerimientos para los cultivos del proyecto.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	La descripción de la tecnología es suficiente y

Proyecto 20010231. *Establecimiento y mantenimiento de 500 hectáreas orgánicas de cacao clonado con sombrío transitorio de plátano y sombrío permanente de guayaba para beneficiar a 224 pequeños productores de la zona norte del departamento del Magdalena.*

	corresponde a técnicas muy conocidas. Lo importante es contar con una asistencia técnica muy constante y tener cuidado de no alterar la característica de la agricultura orgánica. La tecnología de utilizar la guayaba como sombrío permanente no cuenta con ningún respaldo de tecnologías ya usadas en este arreglo y es riesgoso implementarla dada la magnitud del proyecto. No se menciona lo concerniente a costos.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Los índices expuestos son suficientes para poder medir los progresos del proyecto.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	Todo se refiere a manejo de poscosecha ya que ninguno de los productos se transforma en la finca.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>1. Componente Ambiental</p> <ul style="list-style-type: none"> - Balance Ambiental. El proyecto determina las condiciones biofísicas de las dos regiones geográficas donde se establecerá el proyecto que permiten determinar que no hay conflicto ambiental grave, excepto en cuanto a que dichas zonas tienen una alta humedad relativa (80 – 81%), lo cual incentivará las enfermedades fungosas en el cacao. Los demás factores establecen equilibrio ambiental entre la oferta y la demanda ambiental. - Impactos Ambientales. Al establecer las interacciones entre las acciones del proyecto y los componentes o elementos del medio se establecen los siguientes impactos ambientales positivos y negativos, así: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Preparación del terreno. No es impactante pues consiste en hoyado espaciado según la densidad de siembra establecida en el proyecto, tanto para el cacao como para el plátano y la guayaba. ▪ Siembra. Contempla acciones mitigantes de impacto como son siembra de plantas injertadas en clones seleccionados.

	<p>El plátano proviene de semillas meristemáticas libres de plagas y enfermedades, medida ésta que disminuye la necesidad de controles fitosanitarios.</p> <p>El guayabo será de semilla híbrida certificada.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Controles fitosanitarios. Será un control integral, se harán para todos los cultivos prácticas preventivas de eliminación de frutos y follaje enfermos; esto, en las primeras etapas de la enfermedad y prácticas curativas mediante controles orgánicos. El proyecto no ofrece detalles técnicos sobre los principios activos a utilizar, el método para hacerlo y el costo y resultados esperados. Este aspecto debe complementarse en el proyecto.▪ Fertilización. Se hará de acuerdo a los requerimientos determinados por los análisis de suelos utilizando productos permitidos en la agricultura orgánica. Es una medida que produce un impacto positivo en el suelo y las plantas, ya que mejora la fauna microbiana y la capacidad nutritiva del suelo, potencializando la capacidad genética de la planta. El proyecto no contempla detalles técnicos ni económicos de los fertilizantes orgánicos a utilizar. Es necesario complementar este aspecto.▪ El control de malezas será manual y localizada en la zona de plateo lo cual es una acción mitigadora del impacto al tallo y a las aguas. <p>En general, el proyecto es de efectos ambientales favorables, pues crea un sistema con interacciones positivas con el suelo, el agua, la flora, la fauna y el clima,</p>
--	--

Proyecto 20010231. *Establecimiento y mantenimiento de 500 hectáreas orgánicas de cacao clonado con sombrío transitorio de plátano y sombrío permanente de guayaba para beneficiar a 224 pequeños productores de la zona norte del departamento del Magdalena.*

	recuperando un equilibrio natural en la zona de cultivo.
--	--

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	Se refiere únicamente a la creación de la futura empresa asociativa y al cronograma de actividades del proyecto. Se debe indicar si los beneficiarios han estado involucrados en el esquema de organización. Tampoco presenta pautas de seguimiento y evaluación. Se debe mencionar la capacidad empresarial de ASOPROBAN para manejar un proyecto de esta magnitud y del respaldo organizacional para asistir al proyecto y explicar en detalle como se compone el Comité de Veeduría y como funciona en realidad.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Se incluyen todos los compromisos firmados de los responsables de las entidades acompañantes del proyecto. Sin embargo, se refieren más a manifestaciones de buena voluntad más que a verdaderos compromisos. Se sugiere concretar los compromisos.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	El acompañamiento socio empresarial muestra un buen soporte al proyecto en todo lo relacionado con asistencia técnica, capacitación y comercialización. Se anexan compromisos de acompañamiento de ICA, SENA, Secretaría de Desarrollo del Magdalena, Fedecacao, Fedecafé.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Los beneficiarios corresponden a lo especificado por el FIP, pues son pequeños productores agrícolas con bajos ingresos (menos de 1 smml), alto desempleo sin servicios públicos y sin forma de financiar los servicios de salud. El 100% de los beneficiarios son propietarios y la gran mayoría (84%) viven en la finca con un área promedio de 3 Has / propiedad, con 2 personas en promedio que trabajan en la finca. Es de anotar la organización comunitaria que se está generando en comunidad, liderado por la cooperativa ASOPROBAN que actuará como apoyo al proyecto. Los anteriores factores contribuyen positivamente a la ejecución del proyecto; sin embargo, el bajo

Proyecto 20010231. *Establecimiento y mantenimiento de 500 hectáreas orgánicas de cacao clonado con sombrío transitorio de plátano y sombrío permanente de guayaba para beneficiar a 224 pequeños productores de la zona norte del departamento del Magdalena.*

	<p>nivel de educación puede contribuir negativamente a la realización del proyecto en su fase de capacitación.</p> <p>El área mínima establecida por el proyecto es de 1.9 has para un ingreso de 1 smml y el área máxima es de 5.6 has para un ingreso de 3 smml. Considerando que el área promedia es de 2 has / beneficiario, los ingresos proyectados serán levemente superiores a 1 smml, valor bajo con relación a lo establecido por el FIP.</p>
<p>6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS</p>	<p>Demostrado por los usuarios del proyecto, liderados por ASOPROBAN es garantía de ejecución del proyecto; este compromiso se ve impulsado por la precaria situación económica de los beneficiarios, que actualmente producen café y banano con muy bajos ingresos.</p> <p>El proceso de identificación y selección de los productores, no contienen detalles de las razones que los impulsaron a cambiar de vocación agrícola. Este aspecto merece un análisis más profundo que establezca con claridad la verdadera vocación de los productores hacia el cultivo nuevo y con exigencias técnicas muy altas y además, determinar si la cooperativa ASOPROBAN tiene la capacidad real de liderar este nuevo proceso, esto es una alerta para el proyecto.</p>
<p>6.3 IMPACTO DEL PROYECTO</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Económico. Es claro el impacto económico, pues permite pasar a los productores de unos ingresos inestables y bajos a otros estables aun cuando de bajo monto 1 smml para 2 ha de cultivo que es el promedio de área del proyecto. - Bienestar social. Este impacto es importante en el proyecto, pues permite estabilidad social que actualmente es muy frágil y ha obligado a la migración por falta de empleo. Crea además un sentimiento de pertenencia a sus tierras y su región debilitada en la actualidad y por último, beneficia la autoestima al recibir capacitación en temas de desarrollo personal y asesoría técnica en nuevos conocimientos técnicos y ambientales.

Proyecto 20010231. *Establecimiento y mantenimiento de 500 hectáreas orgánicas de cacao clonado con sombrío transitorio de plátano y sombrío permanente de guayaba para beneficiar a 224 pequeños productores de la zona norte del departamento del Magdalena.*

	<p>- Estabilidad familiar y social.</p> <p>El mejoramiento de las condiciones económicas y de desarrollo personal y el estímulo hacia nuevos retos propuestos por el proyecto, son factores estabilizantes de la familia y del grupo social en el cual están insertados los productores.</p>
--	--

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS												
7.1 FINANCIERO	<p>1. Composición del capital. El proyecto tiene un valor total de 2.772 M\$ y estará compuesto así:</p> <table style="margin-left: 20px;"> <tr> <td>- FIP</td> <td style="text-align: right;">1.109 M\$</td> </tr> <tr> <td>40%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>- Crédito Finagro</td> <td style="text-align: right;">1.663 M\$</td> </tr> <tr> <td>Plazo 4 años</td> <td></td> </tr> <tr> <td>P. Gracia: 1 año</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Interés: 16% anual</td> <td></td> </tr> </table> <p>Se debe aclarar la composición del capital propuesta, pues en el mismo texto se propone que adicional a lo anterior, los beneficiarios aporten 248 M\$, lo cual incrementaría el valor total a 3.019 M\$ y pasaría el aporte FIP al 36.73%.</p> <p>2. Acompañamiento. Se presupuesta para los primeros 3 años en banano y 7 años para cacao y guayaba, pero no especifica las fuentes de financiación, por tanto no es posible determinar qué porcentaje de los fondos FIP se utilizarán.</p> <p>3. Egresos (Costos de producción, Gastos, Inversión). Establece con claridad los elementos de costo de cada uno de los 3 cultivos, tanto en la fase de inversión como en la de mantenimiento y el la productiva para un total de 8 años.</p> <p>4. Ingresos. Son adecuadamente tabulados para los 3 cultivos durante 10 años.</p> <p>5. Establecen correctamente el flujo de Ingresos – Egresos y los márgenes (excedentes) para un cultivo típico (2 ha) durante 10 años, en los cuales se aprecia un ingreso familiar (margen de utilidad + jornales familiares) entre un mínimo de 0.3 smml y 3.6 smml. Sin embargo, los flujos netos superan en valor todos los años al denominado margen de utilidad. Se considera más correcto que</p>	- FIP	1.109 M\$	40%		- Crédito Finagro	1.663 M\$	Plazo 4 años		P. Gracia: 1 año		Interés: 16% anual	
- FIP	1.109 M\$												
40%													
- Crédito Finagro	1.663 M\$												
Plazo 4 años													
P. Gracia: 1 año													
Interés: 16% anual													

Proyecto 20010231. *Establecimiento y mantenimiento de 500 hectáreas orgánicas de cacao clonado con sombrío transitorio de plátano y sombrío permanente de guayaba para beneficiar a 224 pequeños productores de la zona norte del departamento del Magdalena.*

	los ingresos familiares se calculen con base en los flujos y no en el margen de utilidad, lo cual daría un ingreso familiar entre un mínimo de 2.7 a 3.9 smml.
--	--

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP	
PARTICIPACIÓN	El proyecto está distribuido en diferentes zonas y no es claro si existe un interés comunitario unificado. Es obvio que existe interés en cada uno de los núcleos dada la situación socioeconómica deprimida en que se encuentran. La participación de los beneficiarios en la formulación del proyecto no está claramente expuesta en el documento. Puede facilitar el arraigo de los productores a su zona en un momento en que existe migración hacia centros urbanos por la falta de oportunidades en la región. Con la creación de una organización para el manejo del proyecto en el futuro se puede pensar que se logrará el fortalecimiento de la misma.
SOSTENIBILIDAD	Los componentes del proyecto están realmente integrados. La visión de cadena productiva no es tomada en cuenta ya que dependen de tres compradores, uno para cada producto (cacao, plátano, guayaba) quienes apenas han manifestado intenciones de compra. Dada las características del arreglo propuesto se contribuye a un equilibrio ambiental con el uso de tecnologías limpias. El proyecto contribuye a la consolidación empresarial de los beneficiarios y al tener éxito se puede convertir en polo de desarrollo en la región. De ser exitosa la experiencia, sería factible ser replicado en otras regiones. No presenta mecanismos para atenuar ciertos riesgos, como el de no conseguir certificación verde. Tampoco expone los mecanismos para el caso de no lograr los créditos solicitados. Es un proyecto muy local que no presenta nexos con planes nacionales.
RENTABILIDAD	Textualmente el documento indica que “mediante el proyecto, los beneficiarios podrán disfrutar de mejores condiciones de vida al recibir un incremento en sus ingresos en 1.6 smlva” El arreglo propuesto da la oportunidad para que los ingresos sean permanentes, Sin embargo, todo esto queda supeditado a las garantías de venta que se

Proyecto 20010231. *Establecimiento y mantenimiento de 500 hectáreas orgánicas de cacao clonado con sombrío transitorio de plátano y sombrío permanente de guayaba para beneficiar a 224 pequeños productores de la zona norte del departamento del Magdalena.*

obtengan, ya que en la actualidad no existen para guayaba y plátano, y para cacao depende de la certificación verde.
--

CONCEPTO DE VIABILIDAD

El proyecto tiene condiciones favorables que lo califican como viable, tales como:

1. Está dirigido a una zona altamente deprimida con altos niveles de pobreza bajos índices de educación y escasos servicios de bienestar en general, además de problemas de orden público, situación que se podría mitigar con el desarrollo de un proyecto como el propuesto.
2. La zona propuesta es comprobadamente apta para los cultivos que se proponen.
3. El propósito a largo plazo es consolidar una agricultura orgánica.
4. Los productos (cacao, plátano, guayaba) tienen buen mercado.
5. El impacto ambiental que se obtiene al establecer el arreglo propuesto es favorable.
6. Cuenta con un buen acompañamiento socioempresarial.

Sin embargo, el proyecto es viable con condiciones por que al proponente le falta incluir información en los siguientes detalles:

1. Hacer referencia a estudios que respalden el arreglo cacao - guayaba, especialmente desde el punto de vista técnico.
2. Informar sobre los estudios socioeconómicos de donde se tomaron los datos para lo concerniente a antecedentes.
3. Caracterizar la estrategia de comercialización y definir sus costos.
4. Conseguir compromisos de compra para los tres productos en una forma más confiable, indicando cantidades, precios, forma de entrega, sitio de entrega, forma de pago, etc. En el caso de la guayaba estar seguros de la capacidad de compra del comprador y si no es segura, disminuir la proporción de la guayaba en el arreglo.
5. Presentar garantías de compra para el cacao cuando este no sea adquirido por el comprador propuesto por no alcanzar calidad verde.
6. Revisar el cálculo de niveles de producción los que se consideran altos dado que se trata de agricultores de bajo nivel educativo, muchos de ellos nuevos en los cultivos propuestos. Tener presente que si se modifican estos niveles, los ingresos bajarían y habría que compensar este déficit.
7. Describir todo lo que corresponde a la cooperativa ASOPROBAN especialmente para mostrar que ésta entidad si está en capacidad de manejar un proyecto de la magnitud del que se propone.
8. Explicar por que sólo se muestra en el documento una lista de 125 agricultores inscritos en el proyecto para 250 hectáreas, cuando todo está calculado para 224 agricultores y 500 hectáreas.
9. Incluir detalles técnicos y económicos de la fertilización orgánica.
10. Verificar que los salarios proyectados, que serán levemente superiores a un smml son aprobados por el FIP.
11. Indicar que medidas especiales de capacitación y acompañamiento se tienen para los agricultores que están cambiando de cultivo y no tienen experiencia en los mismos, esto con el fin de evitar deserción.

Proyecto 20010231. *Establecimiento y mantenimiento de 500 hectáreas orgánicas de cacao clonado con sombrío transitorio de plátano y sombrío permanente de guayaba para beneficiar a 224 pequeños productores de la zona norte del departamento del Magdalena.*

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">12. Aclarar la composición del capital que compone el costo total del proyecto, adicionando el aporte de los beneficiarios.13. Determinar el porcentaje de los aportes FIP en el acompañamiento.14. Modificar el cálculo de ingresos basándolo en los flujos y no en los márgenes de utilidad. |
|--|

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		UNO	
CODIGO		20010063	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	50	
1.4 ANTECEDENTES	30	30	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	10	
TOTAL		100	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	100%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	40	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	50	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	10	
TOTAL		100	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	67%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	50	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	70	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	150	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	40	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	40	
TOTAL		350	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		%	100%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	20	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	30	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	20	
TOTAL		70	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	70%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	30	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	10	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	70	
TOTAL		110	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	73%
7. FINANCIERO	150	90	VIABLE
		%	60%
PUNTAJE FASE UNO			820
		%	82%

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE
 EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010063

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	200	67%
SOSTENIBILIDAD	400	250	63%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **650** 65%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	820	574	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	650	195	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **769**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Existe coherencia entre el resumen ejecutivo y la información que contiene el proyecto. Presenta una información completa acerca de los diferentes componentes del mismo.
1.2 FICHA RESUMEN	Existe coherencia entre la información de la ficha resumen y el contenido del proyecto, pero persiste la falta de información acerca de la fuente de financiación de los recursos adicionales necesarios para la ejecución del proyecto, según el presupuesto de costos e ingresos presentado al final del mismo.
1.3 OBJETIVOS	Se observa correlación entre los objetivos general y específicos y las características exigidas para los proyectos de la segunda Convocatoria del FIP, puesto que se busca generar empleo, mejorar el desempeño de la cadena productiva de la seda y brindar ingresos permanentes adicionales a los agricultores vinculados al proyecto. Los indicadores propuestos, aunque muy sencillos, permiten evaluar posteriormente el cumplimiento de las metas establecidas.
1.4 ANTECEDENTES	PRODUCTIVOS: Se exponen en detalle las diferentes etapas que ha superado el cultivo de la morera y la industrialización de la seda en Colombia. Se plantea la necesidad de incrementar las siembras hasta llegar a las 300 hectáreas de morera para que la cadena funcione en forma más eficiente. Existe en la actualidad apoyo de diferentes entidades a los productores de capullos y una empresa que los procese para vender la seda. Se comenta sobre la existencia de grupos de artesanas en Risaralda y Cauca que elaboran prendas con la seda, las cuales tienen mercado asegurado en el exterior. SOCIALES: Se recomienda anexar la información completa sobre el particular, de forma que permita establecer una línea base para posteriores evaluaciones sobre los progresos alcanzados con

Proyecto 20010063. *Establecimiento de 100 hectáreas de morera para beneficiar 330 productores en dos núcleos en los departamentos de Risaralda, Caldas y Valle del Cauca.*

	<p>la ejecución del proyecto.</p> <p>ECONOMICOS: Con base en la experiencia existente en la región al respecto, se presentan algunos índices del empleo generado y de la producción y los ingresos esperados con el proyecto.</p> <p>INSTITUCIONALES: Se explica en detalle el interés que han demostrado en apoyar este proyecto, entidades del orden nacional, departamental y municipal, la empresa privada y aún las universidades de la región.</p>
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Se citan varios estudios recientes realizados por entidades muy serias acerca de la situación actual y futura de la agroindustria de la seda en Colombia, en la zona andina y en el mundo.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	Se insiste en el manejo cuidadoso de los capullos y se presenta una información completa acerca de las características que debe tener el producto para su comercialización y cómo inciden ellas en el precio del mismo.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	La Corporación Centro de Desarrollo Tecnológico de Sericultura- CDTS- es la entidad encargada de operar el proceso de recibo, selección y clasificación del capullo fresco a los sericultores con recursos del "Fondo de Cosechas" constituido con \$170 millones aportados por el FOREC y \$ 150 millones por el Municipio de Pereira. No se explica con claridad como funciona el proceso de compra, transformación de los capullos, venta de prendas confeccionadas y la nueva capitalización del "Fondo de Cosechas".
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	Se sugiere anexar las cartas de compromiso sobre el particular, así como una explicación más clara al respecto.

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	<p>Existe correspondencia entre las zonas escogidas para realizar el proyecto y los componentes técnicos, económicos y sociales del mismo.</p> <p>Algunos municipios escogidos son los pioneros de la industria de la seda en el país, lo cual puede influir en su éxito.</p> <p>El tamaño del proyecto está de acuerdo con las</p>

Proyecto 20010063. *Establecimiento de 100 hectáreas de morera para beneficiar 330 productores en dos núcleos en los departamentos de Risaralda, Caldas y Valle del Cauca.*

	posibilidades actuales de crecimiento de la Cadena de la Sericultura en el país.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Se presenta una información concisa, pero suficiente sobre las condiciones biofísicas que poseen las zonas escogidas en los siete municipios del proyecto, que coinciden con los requerimientos que tienen el cultivo de la morera y la cría del gusano de seda en aspectos de clima y suelos.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	La entidad promotora del proyecto presenta información detallada y clara sobre las técnicas de producción que han dado mejor resultado en las zonas tradicionales dedicadas al cultivo de la morera. Plantean que este proyecto es de largo plazo puesto que el cultivo puede durar más de diez años con buena productividad, sin causar impacto negativo en el medio ambiente. Insisten en la importancia de la realización oportuna de las tareas relacionadas con la cría del gusano y con la cosecha oportuna de los capullos.
3.4 INDICES TÉCNICOS	El proyecto incluye un cronograma detallado de las actividades de siembra y cosecha de los cultivos de morera y varios índices acerca de la producción esperada de capullos de diferentes calidades durante los tres primeros años, con base en la tecnología aplicada.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	El proyecto explica en forma detallada todo el proceso agroindustrial que deben sufrir los capullos para llegar al devanado de ellos. Este proceso lo realizará la empresa COKOSILK S.A. en la ciudad de Pereira, la cual posee varios años de experiencia al respecto.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>El proyecto es ambientalmente viable. En la producción de morera no se aplican insecticidas químicos. Las enfermedades se controlan mediante labores culturales de poda, propias del cultivo, con las cuales se manejan las condiciones de microclima, como temperatura, humedad y luminosidad.</p> <p>La morera es un cultivo de ciclo largo, con una duración promedio en Colombia de 15 años. Esta característica y su sistema radicular, protegen al suelo de la erosión y mantienen el equilibrio de las</p>

Proyecto 20010063. *Establecimiento de 100 hectáreas de morera para beneficiar 330 productores en dos núcleos en los departamentos de Risaralda, Caldas y Valle del Cauca.*

	<p>interacciones del suelo. La morera es una alternativa adecuada para sustituir cultivos ilícitos.</p>
--	---

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>En el nivel primario de la organización se recomienda anexar una clara información sobre cómo están organizados los 400 campesinos vinculados actualmente al cultivo de la morera en los diferentes departamentos, y cómo participaron en la preparación del proyecto.</p> <p>En el nivel secundario, se recomienda anexar información clara acerca de las organizaciones existentes de los 320 artesanos dedicados a transformar los capullos en seda cruda, hilos y prendas en los Departamentos de Risaralda y Cauca.</p> <p>Se explica cómo opera la empresa industrial COKOSILK S.A. en el procesamiento de los capullos.</p> <p>En el nivel Terciario, la empresa promotora será la encargada de facilitarle a los productores la semilla de morera y los gusanos de tercera edad, y de ejecutar y coordinar los servicios de capacitación y asistencia técnica.</p>
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	<p>Las Gobernaciones de los tres departamentos y las Alcaldías de todos los municipios vinculados al proyecto se comprometieron por escrito con la entidad promotora de brindarle apoyo logístico al proyecto por medio de las Secretarías de Agricultura y de las UMATA.</p> <p>Incluir partidas en el presupuesto de 2002 para el proyecto y promocionarlo entre los campesinos de cada región.</p>
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	<p>En las instalaciones del Centro de Desarrollo Tecnológico de la Sericultura- CDTS- se capacitan los agricultores para el manejo de la empresa, de los cultivos y la cría del gusano para asegurar la buena calidad de los capullos producidos. Además, continúa brindando asistencia técnica y transferencia de tecnología en las seis zonas de trabajo. En el componente financiero del proyecto se tiene presupuestado un costo de \$295 millones para este acompañamiento. Se solicita que el proponente aclare la fuente de</p>

Proyecto 20010063. *Establecimiento de 100 hectáreas de morera para beneficiar 330 productores en dos núcleos en los departamentos de Risaralda, Caldas y Valle del Cauca.*

	recursos con los cuales financiará dicho costo dado que excede los parámetros establecidos por el FIP para el efecto.
--	---

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	El grupo objetivo está conformado por 330 productores; de ellos, algunos pertenecen a la organización que avala el proyecto. Tienen, en promedio, entre 3 – 5 hectáreas de tierra y destinarán, 0.3 hectáreas por usuario, para el desarrollo del proyecto. Se cuenta con mano de obra disponible en cada familia, que está compuesta por 4 – 5 individuos, quienes viven en sus fincas y requieren trabajo para satisfacer sus necesidades básicas. Sin embargo, no está identificada el área sembrada de morera para cada beneficiario.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	La formulación del proyecto se hizo entre la Corporación Centro de Desarrollo Tecnológico de Sericultura –CDTS- y la Federación Nacional de Sericultores de Colombia –FECOLSE- que agrupa a algunos de los productores de seda. Los usuarios participantes aún no han sido seleccionados. Este proceso se hará con la participación de gobernaciones, alcaldías y UMATA. Los beneficiarios, representados en FECOLSE, se comprometen con el proyecto a aportar tierra, mano de obra, insumos para el cultivo y crías para obtener el capullo de seda. CDTS dará asistencia técnica y proporcionará semilla de morera e insumos necesarios para iniciar el proyecto.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	Se destaca la participación interinstitucional de diferentes entidades, como gobernaciones, alcaldías, UMATA, comités de cafeteros, universidades y centros de investigación. Se integra a la familia campesina mediante el trabajo. Se genera un salario mínimo mensual por cada 0.3 hectáreas, con la siembra de 300 hectáreas se generarán 900 empleos rurales directos. Se solicita que el proponente aclare la información que tiene acerca de que la cadena de la sericultura genera 2.200 empleos directos en el campo y en la ciudad.

Proyecto 20010063. *Establecimiento de 100 hectáreas de morera para beneficiar 330 productores en dos núcleos en los departamentos de Risaralda, Caldas y Valle del Cauca.*

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>Costo total del proyecto \$ 1.224'727.000, que serían financiados así: \$ 473'241.000 (38.6%) por el FIP, \$ 32'686.000 (2.7%) por el CDTS y usuarios \$ 718'800.000 (58.7%).</p> <p>El formato 08 fue diligenciado en forma inadecuada, por ejemplo, en cuanto a costos solamente se presentan los unitarios de tres ítems: mano de obra, equipos y semillas para el primer año.</p> <p>Otra información diligenciada son los costos de acompañamiento para asistencia técnica y administración, no incluye costos para organización socio empresarial.</p> <p>Se deberían anexar los datos de precios. Con esta información es imposible montar un flujo de fondos.</p> <p>En anexo aparece una información sobre costos de instalación, operación, ventas, utilidades, TIR, B/C e ingresos familiares, anual y mensual. Es curioso que ésta información está referida a una unidad de explotación de una hectárea (con caseta para pequeño productor, mediano y comercial) y de otra parte presenta la misma información para una unidad productiva de 0.2 hectáreas (sin caseta). Esta información no tiene nada que ver con el proyecto, ya que éste es para 100 hectáreas, con unidades productivas de 0.33 hectáreas por beneficiario; por consiguiente los resultados obtenidos no merecen ninguna consideración por que no corresponden al proyecto.</p> <p>En conclusión, es indispensable que el proponente del proyecto estructure los flujos de fondos de acuerdo a las características de los beneficiarios del proyecto y con base en dichos flujos realice el análisis financiero.</p>

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	<p>No se explica como participaron los productores de morera y de capullos en la preparación del proyecto, ni como están y estarán organizados para actuar en forma independiente como un proyecto sostenible y rentable hacia el futuro.</p>

Proyecto 20010063. *Establecimiento de 100 hectáreas de morera para beneficiar 330 productores en dos núcleos en los departamentos de Risaralda, Caldas y Valle del Cauca.*

	Tampoco existe información sobre la organización de las artesanías que procesan los capullos y como participan en la administración de sus empresas, ni que estabilidad tienen, ni que rentabilidad económica y social representan sus proyectos.
SOSTENIBILIDAD	<p>Existe información técnica suficiente y confiable para esperar que el proyecto sea sostenible en el mediano plazo si se emplea la tecnología recomendada, con buena productividad en los cultivos y en la seda, con bajo impacto en el medio ambiente por ser una explotación que no utiliza agroquímicos.</p> <p>Sobre la organización de los productores, en el componente respectivo se explicó que existe debilidad en este aspecto. Este factor incidirá en la sostenibilidad del mismo.</p> <p>No se encontraron en el proyecto recursos asignados al desarrollo socio empresarial de los beneficiarios, aspecto fundamental para la sostenibilidad del proyecto.</p> <p>En el componente financiero también existen comentarios acerca de la rentabilidad y de los beneficios del proyecto hacia los productores, hacia quienes van dirigidos los recursos FIP.</p>
RENTABILIDAD	<p>El mayor efecto de este proyecto es la alta generación de empleo familiar, puesto que las mujeres y los jóvenes pueden trabajar en él, con buena productividad y poco esfuerzo físico.</p> <p>Utilizando el resumen de costos y rentabilidad del proyecto, presentado por la entidad promotora, se puede calcular que 0.33 hectáreas de morera le genera a una familia un ingreso mensual de \$172.052,00 que está por debajo del ingreso mínimo exigido por el FIP.</p> <p>Sin embargo, el documento adolece de una información adecuada que permita hacer el cálculo de la rentabilidad del proyecto global y a nivel de productor.</p>

CONCEPTO DE VIABILIDAD

Este proyecto se considera Viable Condicionado. Se requiere aclarar los siguientes aspectos:

- Se requiere certificar la extensión de la vigencia del Convenio No. 001 de 2001 celebrado entre la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia y la Corporación

Proyecto 20010063. *Establecimiento de 100 hectáreas de morera para beneficiar 330 productores en dos núcleos en los departamentos de Risaralda, Caldas y Valle del Cauca.*

Centro de Desarrollo Tecnológico de la Sericultura, para constituir el “Fondo de Cosechas de Capullo de Seda”, el cual venció el 20 de marzo de 2002.

- De dónde van a sacar los agricultores el dinero que deben aportar para la instalación de la 1 hectárea de morera, que según los costos presentados en el proyecto ascienden durante el primer año a \$ 2.588.781 y para la construcción de la caseta y los equipos indispensables para criar los gusanos de \$ 5.605.891/hectárea . Si van a recurrir al crédito, ¿qué costo tiene?, ¿cuál es el plazo? y ¿cómo es el sistema de amortización?
- Revisar los costos de la transferencia de tecnología y del acompañamiento a los productores por parte del CDTS, que asciende a \$ 295.041.000 con cargo a los recursos solicitados al FIP, los cuales se consideran altos, exceden los parámetros del FIP y deberían asignarse mejor al componente productivo del proyecto.
En su defecto el proyecto no sería viable.
- En el componente financiero se asignaron 90 puntos, pero condicionados a que se reelabore la información financiera.

Proyecto 20010079. Fomento de productos hortofrutícolas para beneficiar a 1000 productores de la zona fría de los municipios de Guaitarilla, Imues, Iles, Tangua, Yacuanquer, Sapuyes, Contadero y Ospina departamento de Nariño.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		UNO	
CODIGO		20010079	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	50	
1.4 ANTECEDENTES	30	15	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	10	
		TOTAL	85
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	85%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	30	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	50	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	20	
		TOTAL	100
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	67%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	40	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	80	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	40	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	40	
		TOTAL	240
COMPONENTE AMBIENTAL		%	69%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	20	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	20	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	40	
		TOTAL	80
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	80%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	30	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	30	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	40	
		TOTAL	100
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	67%
7. FINANCIERO		90	
		%	60%
PUNTAJE FASE UNO			695
		%	70%

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010079

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	300	100%
SOSTENIBILIDAD	400	400	100%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **900** 90%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	695	487	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	900	270	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **757**
VIABLE CONDICIONADO

Proyecto 20010079. *Fomento de productos hortofrutícolas para beneficiar a 1000 productores de la zona fría de los municipios de Guaitarilla, Imues, Iles, Tangua, Yacuanquer, Sapuyes, Contadero y Ospina departamento de Nariño.*

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	El resumen contiene los elementos principales del proyecto y permite visualizar sus alcances, aunque no lo describe por componente.
1.2 FICHA RESUMEN	Es completa según lo requerido por el FIP. Los valores escritos de las fuentes de financiación corresponde a miles de pesos.
1.3 OBJETIVOS	Son pertinentes a los lineamientos del FIP. Hay correlación entre el objetivo general y los objetivos específicos, se señalan los correspondientes indicadores que parecen alcanzables .
1.4 ANTECEDENTES	Es muy resumido. Se conoce que la zona de Nariño posee valiosa información que sirve de apoyo para la planeación de proyectos de desarrollo agropecuario. Sin estos estudios es difícil establecer líneas base, difícil aprovechar experiencias, imposibilita definir con precisión como introducir mejoras a la producción y al bienestar de los beneficiarios. El desarrollo de este aspecto es insuficiente.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Relaciona 17 estudios, todos ellos de actualidad y más orientados a la producción agrícola y al procesamiento de frutas que a los aspectos económicos y sociales de la producción agropecuaria. Incluye estudios del cultivo de papa el cual no esta planteado como objeto de este proyecto.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	Aunque se presenta una información amplia sobre los productos, falta identificar, precisar y describir sus características particulares. Se requiere que, además de indicar el proceso de producción y transformación, cada producto sea descrito individualmente, con el fin de entender y analizar los aspectos relacionados con el mercadeo y la comercialización.
2.2 CANALES DE	Uno de los componentes del proyecto, que tiene

Proyecto 20010079. *Fomento de productos hortofrutícolas para beneficiar a 1000 productores de la zona fría de los municipios de Guaitarilla, Imues, Iles, Tangua, Yacuanquer, Sapuyes, Contadero y Ospina departamento de Nariño.*

COMERCIALIZACION	<p>un costo de \$1.050.000.000 que será cofinanciado con FINAGRO, corresponde al establecimiento de la infraestructura requerida para la comercialización de los productos. Comprende: centro de acopio, acondicionamiento y procesamiento de bienes agrícolas, planta física y equipamiento.</p> <p>La propuesta establece la participación de los productores en las fases de producción y comercialización, bajo dos modalidades: expansión del área actual y vender a comerciantes regionales y nacionales; e identificación de oportunidades de mercado, para establecer prioridades de fomento. Las asociaciones de productores participarán con pequeños aportes en el incremento del capital del consorcio que se establezca.</p> <p>Los costos rotatorios de comercialización para dos meses, están calculados en 310 millones. Los canales de comercialización no están totalmente definidos, porque existen en un bajo nivel de desarrollo.</p>
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	<p>Se anexan cartas de intención de compra para productos procesados, pero no se tiene claridad respecto a la comercialización de productos frescos. Respecto a brócoli existen posibilidades no definidas de exportar a Europa por medio de una exportadora ecuatoriana. Se necesita además establecer los volúmenes de producción y venta y su relación con la demanda.</p>

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	<p>La información corresponde a la solicitada en los términos de referencia, pero con carencia en la ubicación adecuada de los lugares en que se desarrollarán las actividades del proyecto. Uno o varios mapas permitirían visualizar mejor su ubicación con respecto a otros factores de interés para dar una adecuada focalización de la acciones del proyecto, además de poder observar sus relaciones con hidrografías, con la red vial, establecer con mejor certeza las bondades o limitaciones de la distancia a los mercados, etc.</p>

Proyecto 20010079. *Fomento de productos hortofrutícolas para beneficiar a 1000 productores de la zona fría de los municipios de Guaitarilla, Imues, Iles, Tangua, Yacuanquer, Sapuyes, Contadero y Ospina departamento de Nariño.*

<p>3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA</p>	<p>Se describen las características físicas de clima, suelo e hidrología, pero no hace la relación con el requerimiento de los cultivos. Reviste mayor interés desarrollar una buena caracterización biofísica cuando se van a explotar tan diversas especies; ellas tienen muy diversos requerimientos de condiciones climáticas (brillo solar, temperatura, de nutrientes mayores y menores, de textura y otras propiedades del suelo, característica del suelo). Al confrontar las condiciones físicas (clima y suelo principalmente) con los requerimientos de las plantas de cultivos se pueden establecer limitaciones y potencialidades para el desarrollo de los mismos en la zona objeto del proyecto.</p>
<p>3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN</p>	<p>El proyecto espera cultivar bajo condiciones de invernadero una buena parte de las especies propuestas: tomate de mesa, pimentón y pepino. Se sugiere describir las prácticas de cultivo a desarrollar en cada especie ni en cada sistema de cultivo. Se limita a señalar que habrá una buena disponibilidad de insumos por la presencia de almacenes agropecuarios en todos los municipios. No se indican las enfermedades y plagas, su incidencia, su nivel de daño, sus estrategias de control. En el anexo 6: manejo general de cultivos, no se describen suficientemente las recomendaciones específicas para las ocho especies que se van a cultivar. No basta con señalar que habrá un cuerpo de profesionales y técnicos suficientemente capacitado para asistir a los productores. Aunque se señalan las necesidades de riego suplementario y se dispone de pequeños distritos de riego, al parecer también tienen algunos particulares, soluciones a la necesidad de riego. Se sugiere por parte del proponente, explicar como se van a utilizar y como se van a adecuar a los requerimientos de estas especies.</p>
<p>3.4 INDICES TÉCNICOS</p>	<p>Se relacionan para cada especie de cultivo los indicadores técnicos requeridos que conducen a poder determinar los volúmenes de producción y rentabilidad.</p>

Proyecto 20010079. *Fomento de productos hortofrutícolas para beneficiar a 1000 productores de la zona fría de los municipios de Guaitarilla, Imues, Iles, Tangua, Yacuanquer, Sapuyes, Contadero y Ospina departamento de Nariño.*

3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	El procesamiento y transformación de los frutos tiene un mejor desarrollo del tema, acompañado de esquemas de flujo de procesos para cada fruta y producto.
-------------------------------	---

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>El proyecto es ambientalmente viable. Este componente se trata ampliamente, tanto desde la perspectiva de los impactos negativos, como de las medidas de mitigación.</p> <p>En la etapa de producción se propende por la agricultura orgánica. Se establecen cursos de capacitación en técnicas de producción, en educación ambiental, en uso racional de los recursos de suelo y agua.</p> <p>Se identifica que en la etapa de procesamiento existirá el mayor impacto negativo ambiental y que las normas existentes exigen licencia ambiental que sería otorgada por CORPONARIÑO.</p>

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>La administración del proyecto estará a cargo del consorcio Asociación de Agricultores del Sur de Nariño (AGROSUR) y EAT AHÍNCO. La primera se trata de un organismo de segundo grado que agrupa a 22 organizaciones de base de productores de los municipios del área de influencia del proyecto y la segunda está conformada por profesionales de distintas disciplinas vinculadas al desarrollo social de Nariño.</p> <p>La participación de los productores se hace evidente a través de las asociaciones a las cuales pertenecen como pequeños productores. Los productores tienen la experiencia para adelantar este tipo de trabajo en equipo, adquirida en el trabajo realizado con CORPOTRIGO en otro proyecto llevado a cabo con éxito bajo la dirección de esa corporación.</p> <p>Se puede apreciar que el proyecto no fomenta la creación de nuevas asociaciones de productores,</p>

Proyecto 20010079. *Fomento de productos hortofrutícolas para beneficiar a 1000 productores de la zona fría de los municipios de Guaitarilla, Imues, Iles, Tangua, Yacuanquer, Sapuyes, Contadero y Ospina departamento de Nariño.*

	sino que brinda el espacio para que las existentes participen, en representación de sus asociados. Pero el mecanismo no es claro.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Existen compromisos formales, como es el caso del consorcio AGROSUR/EAT AHÍNCO, así como las actas y cartas de compromisos firmadas con beneficiarios y con posibles compradores de los productos, donde se aprecia cierta claridad de lo que es posible esperar de los entes involucrados en el proceso de desarrollo del proyecto. Se anuncia que los compromisos institucionales públicos y privados figuran en el formato No. 06, pero éste no aparece en el documento.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	El énfasis y enfoque de la capacitación hacia lo socio empresarial debe arrojar frutos positivos, en el sentido de habilitar a los pequeños productores para el desempeño empresarial, la capacitación fortalecerá la condición humana y el espíritu de superación personal.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Los beneficiarios son agricultores minifundistas, quienes han sido cultivadores de trigo y tienen ingresos mensuales por familia por debajo de los índices de pobreza y se ajustan a las exigencias del FIP. Los 1000 beneficiarios pertenecen a 22 asociaciones de pequeños productores que, con EAT-AHINCO, conforman el consorcio AGROSUR. Aunque se presenta información amplia sobre las condiciones socioeconómicas de la población objetiva, no se mencionan aspectos relevantes para la ejecución y éxito del proyecto; tales como: mano de obra disponible, organización campesina e infraestructura productiva local.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Se anexan los formatos de compromiso de los beneficiarios avalados por el representante legal de cada organización de productores. Se tuvieron en cuenta criterios técnicos, como la disponibilidad de riego; y actitud positiva y voluntaria frente al proyecto.

Proyecto 20010079. *Fomento de productos hortofrutícolas para beneficiar a 1000 productores de la zona fría de los municipios de Guaitarilla, Imues, Iles, Tangua, Yacuanquer, Sapuyes, Contadero y Ospina departamento de Nariño.*

	Los beneficiarios fueron seleccionados mediante talleres de diagnóstico participativo y diseño participativo de proyectos productivos, para la escogencia de las especies hortícolas seleccionadas.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	Según el proponente, el cultivo de trigo en los municipios seleccionados para el proyecto, genera menos de un salario mínimo legal por año y, mediante la producción y comercialización de frutas y hortalizas, se pretende mejorar las condiciones de vida de los productores. Sin embargo, no se cuantifican los indicadores de impacto del proyecto.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>El costo total del proyecto es de \$ 3.088.750.000, el cual sería financiado de la siguiente manera: \$ 826.275.000 (26.8%) con recursos FIP; \$1.037'325.000 (36.6%) de la Red; \$ 174.650.000 (5.7%) con recursos de AHÍNCO y \$1.050.500.000 (34%) con crédito de FINAGRO. Como se puede apreciar existe una participación diversificada en el financiamiento del proyecto, situación favorable para su viabilidad. Presenta una estructura de costos, tanto para la fase de producción como para la de transformación industrial, clara y consistente, que permite estructurar un flujo de fondos adecuado para calcular utilidad y rentabilidad, pero el analista únicamente llega a estructurar el flujo de fondos y por consiguiente no calculó indicadores financieros. Es necesario que el proponente concluya el ejercicio, calculando los indicadores al nivel de proyecto y de productor.</p>

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	Para la formulación y desarrollo de este proyecto se conformó un grupo donde participan agricultores y profesionales de Nariño, que buscan una salida a la difícil situación de familias

Proyecto 20010079. *Fomento de productos hortofrutícolas para beneficiar a 1000 productores de la zona fría de los municipios de Guaitarilla, Imues, Iles, Tangua, Yacuanquer, Sapuyes, Contadero y Ospina departamento de Nariño.*

	<p>campesinas productoras de trigo. El consorcio creado es el resultado de un trabajo previo que financió CORPOTRIGO y que busca alternativas que generen mejores ingresos familiares a los productores. Estos participan aportando sus recursos de tierra, mano de obra y algunas instalaciones; también, pueden aumentar su participación en el capital del consorcio. Existen antecedentes de trabajo conjunto, con muy buenos resultados, entre las asociaciones de productores y técnicos, para la producción de brócoli, que generaron arraigo y compromiso de los productores. Este proyecto ayuda a consolidar y a fortalecer las asociaciones de productores existentes.</p>
<p>SOSTENIBILIDAD</p>	<p>Los procesos de producción, agroindustria y comercialización están integrados en el proyecto. En el aspecto ambiental, la producción agrícola se sustenta en una agricultura orgánica aplicable a las condiciones de minifundio planteadas. Mediante la agroindustria, se genera empleo permanente y se adiciona valor agregado a la producción primaria, como respuesta a los procesos agroindustriales y de comercialización; principalmente, cuando existe la tendencia al crecimiento del consumo de los alimentos procesados.</p> <p>El modelo organizacional y productivo está claro y puede extrapolarse a otras regiones. Además, puede propiciar dinamismo a la producción de hortalizas y frutales en Nariño, generando así un polo de desarrollo.</p>
<p>RENTABILIDAD</p>	<p>Aun cuando no se hace el cálculo definitivo de indicadores financieros, el proyecto permite contar con una utilidad y rentabilidad satisfactoria tanto para los productores, como para el proyecto en su conjunto. Como el proyecto demanda un monto de crédito considerable, al no incluir el costo de financiamiento, la utilidad y rentabilidad pueden verse afectadas. Frente a estas circunstancias resulta recomendable que los proponentes hagan el replanteamiento del financiamiento del proyecto, para tratar de solicitar al FIP hasta el</p>

Proyecto 20010079. *Fomento de productos hortofrutícolas para beneficiar a 1000 productores de la zona fría de los municipios de Guaitarilla, Imues, Iles, Tangua, Yacuanquer, Sapuyes, Contadero y Ospina departamento de Nariño.*

40% del total a que pueden acceder.

CONCEPTO DE VIABILIDAD

El proyecto es viable condicionado a las siguientes consideraciones:

1. Describe bien la mayoría de los componentes y se destaca en que ofrece una alternativa de uso del suelo a través de una producción diversificada para una zona tradicionalmente dedicada al monocultivo del trigo.
2. Los antecedentes y los estudios que respaldan el proyecto son diversos y principalmente referidos al proceso de poscosecha subcomponente muy bien desarrollado. El proyecto no describe suficientemente la tecnología para la producción de las especies. La participación de los productores es amplia.
3. El proyecto financieramente es atractivo por la diversificación de los productos, situación favorable para su viabilidad.
4. Considera la construcción de una planta de procesamiento. El acompañamiento socio empresarial es del 20% y se sobrepasa lo establecido por el FIP (10%).
1. Explicitar y aportar resultados técnicos de producción de los cultivos en especial
5. para los que se desarrollaran bajo invernadero, el control de plagas y enfermedades, necesidades de fertilizantes y abonos bajo esas condiciones.
6. Cuantificar los indicadores del proyecto.
7. Concluir el ejercicio de análisis financiero que permita estructurar un flujo de fondos y por consiguiente poder calcular las necesidades financieras.
8. Ajustar los costos de acompañamiento socioempresarial (\$170.000.000) a lo permitido con recursos FIP 10% de los aportes.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO	DOS	
CODIGO	20010170	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)		
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	2
1.2 FICHA RESUMEN	5	5
1.3 OBJETIVOS	50	40
1.4 ANTECEDENTES	30	25
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	10
TOTAL		82
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 82%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	30
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	50
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	40
TOTAL		120
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 80%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	70
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	120
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	30
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	30
TOTAL		290
COMPONENTE AMBIENTAL		% 83%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	0	0
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)		
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	15
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	30
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	15
TOTAL		60
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 60%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	30
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	20
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	70
TOTAL		120
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 80%
7. FINANCIERO	150	90
TOTAL		60%
PUNTAJE FASE UNO		762
TOTAL		76%

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE
 EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010170

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
	PARTICIPACION	300	200
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **700** 70%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	762	533	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	700	210	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **743**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	La lectura del resumen ejecutivo debe de dar una visión del porqué y para qué del proyecto. De su lectura no se saca ninguna conclusión de que va a producir el proyecto.
1.2 FICHA RESUMEN	Esta bien, tiene inversión total de \$6.731,8 millones y la correspondiente al FIP es de 2692.7 correspondiente al 40%.
1.3 OBJETIVOS	Son coherentes y apropiados para el proyecto.
1.4 ANTECEDENTES	Los antecedentes productivos, sociales, económicos, ambientales e institucionales son un buen respaldo para el proyecto.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Hay una buena relación de estudios recientes, pero creemos que la región- sector tiene una mejor riqueza de estudios.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	El producto a obtener es un novillo de cruces de dos indicus y dos tauros en diversos casos son semental , aberdeen angus, pardo suizo, holstein y que en edad de 30 meses, llegan a 450 kilos en pie. Esto llevara a un buen canal y a una excelente carne. Este producto de ser posible es un adelanto grande en el país ganadero. El segundo producto es la leche , sin que exista mayor calificación de sus características.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN	El canal de comercialización más importante es el comité de ganadero, el cual establece relación como agente de comercialización en diferentes mercados. Establece costos de comercialización de \$8.667 por animal. Es necesario estimar la perdida de peso – finca- corrales municipio para poder vender de 450 kilos. Esta pérdida está dada en tipo de carretera- duración del viaje- distancias y condiciones de manejo. Un 5 % es una cifra muy aceptada o sea que los animales deben de salir de la finca de 472 kilos.

Proyecto 20010170. Establecimiento de 160 proyectos ganaderos para beneficiar a igual número de productores en cuatro núcleos de los municipios de Arauquita, Saravena y Tame del departamento de Arauca

	Es necesario complementar con ventas de novillos y vacas de descarte.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACIÓN	Existen las garantías del vacuno, a través del comité de ganaderos y la leche a través de lácteos la Fortuna y lácteos Giraldo.

COMPONENTE TÉCNICO		JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS	
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO		La localización es el departamento de Arauca, en los municipios de Arauquita, Tame y Saravena. El tamaño es Arauquita con dos núcleos y cada uno para 50 beneficiarios o sea 100. Saravena con un núcleo y 30 beneficiarios y Tame con 20 beneficiarios. En resumen son 150 beneficiarios y el planteamiento de la propuesta es de 160. Se requiere complementar mejor definición de los parámetros del tamaño por beneficiario y paquete tecnológico.	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA		Esta bien su descripción biofísica de la región, en condiciones aptas para el proyecto. En un estudio de prospectivas denominando misión de paz a la Orinoquia se destaca un gran potencial en proyectos ganaderos.	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN		Las técnicas de producción se concentran en buscar tecnología y sistemas apropiados de adecuación de ganaderías, leguminosas, establecimiento de silviopastoreo con explotación forestal y mejoramiento nutricional con elementos como caña de azúcar, alcañarina seca y húmeda, miel enriquecida, sal mineral y otros elementos. Mejorar la división de potreros, establecer plan sanitario y de inseminación artificial. Esta bien descrito en el proyecto y es un buen y coherente paquete tecnológico. Se requiere complementación anual o por ciclos de la producción y obtener un número de animales, kilos, litros de leche, etc.	
3.4 INDICES TÉCNICOS			
	unidad	actual	Esperado
Natalidad	%	50	70
Capacidad de carnes	U.G.G	0.9	3
Ganancia peso-día	Kg.	0.370	0.8 a 1
Producción Ha/año	K	131.4	847.5

Proyecto 20010170. Establecimiento de 160 proyectos ganaderos para beneficiar a igual número de productores en cuatro núcleos de los municipios de Arauquita, Saravena y Tame del departamento de Arauca

Mortalidad adulta	%	5	3
Mortalidad jóvenes	%	10	3
Intervalo entre partos	Meses	24	14
Edad primer parto	Meses	40	32
Peso al destete	Kg.	158	187
Producción leche vaca/día	Kg.	1.5	3.5

En la página 61 aparecen índices diferente a estos, lo cual dificulta la visión del proyecto, creemos que son índices deseables y si se cumplen en el proyecto sería un salto muy grande en el manejo ganadero del país.

3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	Esta bien la descripción de la cadena de la carne y de la leche. Pero sería conveniente estudiar el comportamiento económico para llegar a los mercados destino (pérdidas, peso –mortalidad, intermediación, transporte, estacionalidad, etc.)
-------------------------------	--

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>El proyecto muestra amplia diversidad ambiental en muchos aspectos, tales como la extensión (hectáreas), las diversas zonas donde se establecerá (Piedemonte y sabana inundable) con características biofísicas muy diferentes y con una propuesta tecnológica tan amplia (reforestación, pastos, silvopastoril . . .) no obligatoria y por tanto no necesariamente adoptado por todos los productores, que dificulta al máximo establecer un adecuado análisis de impactos.</p> <p>Las acciones mitigadoras silvopastoriles propuestas son adecuadas para mitigar impactos ambientales sobre el suelo, las aguas y la fauna de la región, sin embargo, el proyecto genera impactos negativos con el control de malezas utilizando agroquímicos (herbicidas) para lo cual no propone acciones mitigadoras. Este aspecto debe constituir una alerta para el proyecto, para que los asesores técnicos establezcan una metodología más limpia de acuerdo a las condiciones imperantes para cada productor.</p>

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	El proyecto trabajaría con los Comités Ganaderos

Proyecto 20010170. Establecimiento de 160 proyectos ganaderos para beneficiar a igual número de productores en cuatro núcleos de los municipios de Arauquita, Saravena y Tame del departamento de Arauca

	<p>existentes en la región: Tame, Sarare, La Esmeralda y Arauquita, éstos comités reúnen los 160 productores; sin embargo, no hay claridad en una estructura general que reúna los cuatro comités para enfrentar la ejecución (desarrollo/gerencia) del proyecto. No hay una definición clara de la forma como participarían los productores en la definición de políticas generales, solución de problemas o situaciones de decisión que afecte a los beneficiarios; lo anterior debe ser una alerta para éste proyecto.</p>
<p>5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PÚBLICOS Y PRIVADOS</p>	<p>Para los diferentes componentes del proyecto se tienen los compromisos de las diferentes entidades.</p> <p>En este componente el proyecto tiene fortalezas, se presentan toda la documentación que respalda la participación de la gobernación de Arauca, los comités de ganaderos, de compradores, de proveedores y se tienen las firmas de los beneficiarios anexas a los formularios de compromisos.</p>
<p>5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL</p>	<p>La propuesta es muy general, se recomienda presentar la metodología orientada por las condiciones de nivel educativo, así mismo, precisan elementos que indiquen si han tenido experiencias de capacitación técnica u otras. La propuesta se presenta como si fuera la primera experiencia en estos proyectos.</p> <p>Las cuantías para atender el acompañamiento de \$984 millones, están detallados así: \$648 (65%) asistencia técnica; \$284 (28%) costos administrativos y \$52 (7%) para organización empresarial. Son cuantías que deberían detallarse en sus elementos constitutivos, puesto que para el rubro asistencia técnica podría servir para vincular 7 profesionales con un salario completo de \$2.500.000/mes.</p>

Proyecto 20010170. Establecimiento de 160 proyectos ganaderos para beneficiar a igual número de productores en cuatro núcleos de los municipios de Arauquita, Saravena y Tame del departamento de Arauca

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	<p>Los beneficiarios son pequeños ganaderos con fincas entre 20 y 80 hectáreas, y medianos con fincas entre 80 y 150 hectáreas. Sólo el 50% del área es apto para la ganadería. Las bajas utilidades que actualmente perciben obliga a liquidar ganado (venderlo sin reposición) y en casos extremos acudir al establecimiento de cultivos ilícitos. En general los ingresos alcanzan para satisfacer solamente necesidades básicas primarias, por tanto, estos productores cumplen las condiciones exigidas por FIP para ser beneficiarios.</p> <p>La unidad mínima requerida por el proyecto son 25 hectáreas aptas para ganadería con pasturas establecidas, además de 15 terneros destetos y 10 vacas en edad y condición reproductiva. Además, deben poseer disponibilidad de mano de obra familiar y un nivel de organización social que las aglutine y apoye el proyecto. Como todo lo anterior es cumplido por los productores seleccionados, se garantiza en este sentido la realización del proyecto.</p>
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	<p>Para ser seleccionado como beneficiario se exigió un componente real con la ejecución del proyecto según constancia escrita; además, según los criterios impuestos y aceptados por los beneficiarios son garantía de claridad en la selección y permiten pensar en que participarán activa y realmente en la ejecución del proyecto, siempre y cuando la capacitación se estructure con una metodología y contenidos acordes al nivel educativo de los beneficiarios. Este último aspecto puede constituir (no hacerse debidamente) un impedimento de la realización del proyecto.</p>
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	<p>El proyecto busca una integración real entre los beneficiarios mediante la capacitación y fortalecimiento de la capacidad asociativa. Pretende además, su acompañamiento la consolidación empresarial y desarrollo personal, familiar y social que estabilicen al productor con su tierra, fortalezcan la unión familiar y que el productor y su familia reciban una retribución económica estable.</p>

Proyecto 20010170. Establecimiento de 160 proyectos ganaderos para beneficiar a igual número de productores en cuatro núcleos de los municipios de Arauquita, Saravena y Tame del departamento de Arauca

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS																									
7.1 FINANCIERO	<p>El costo del acompañamiento es de: (página 51) Primer año: \$647.9 millones cuando la suma da \$403.8. Segundo año: \$283.8 millones cuando la suma da \$279.1. Tercer año: \$52.4 millones cuando la suma da \$301.4. Esta suma es cercana al 15% de inversión total. Creemos que es necesario ajustar estos valores. El costo por animal según inventario es: Primer año: \$100.950 Segundo año: \$69.775 Tercer año: \$60.766 Establecimiento pastos: Es una rotación en fertilización, con rotación de 42 a 49 días. Valor por Ha/ ciclo \$5.830.410. Establecimiento caña de azúcar: Valor hectárea: \$1.130.793 (supuesto por hectárea) Otros: Valor melaza enriquecida: \$167 por kilo. Valor alcanarina \$214 por kilo. Mezcla sal- urea: \$598 por kilo.</p> <p><u>Análisis Económico:</u></p> <table border="1" data-bbox="746 1374 1396 1549"> <thead> <tr> <th></th> <th>1er ciclo</th> <th>2do ciclo</th> <th>3er ciclo</th> <th>4to ciclo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>costo total animal</td> <td>750,104</td> <td>729,365</td> <td>719,706</td> <td>756,950</td> </tr> <tr> <td>valor venta</td> <td>960,300</td> <td>960,200</td> <td>960,300</td> <td>960,300</td> </tr> <tr> <td>contribucion</td> <td>210,196</td> <td>230,835</td> <td>240,594</td> <td>203,350</td> </tr> <tr> <td>% utilidad/costo</td> <td>28,00%</td> <td>31,60%</td> <td>33,34%</td> <td>26,86%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Se requiere información complementaria para determinar flujos de fondos, salarios de los beneficiarios del FIP, obtener resultados económicos. Existen problemas en las hojas de costos, pues existe error al considerar el 2% de mortalidad en valor de \$540.000 cuando debe ser \$10.800 por animal.</p>		1er ciclo	2do ciclo	3er ciclo	4to ciclo	costo total animal	750,104	729,365	719,706	756,950	valor venta	960,300	960,200	960,300	960,300	contribucion	210,196	230,835	240,594	203,350	% utilidad/costo	28,00%	31,60%	33,34%	26,86%
	1er ciclo	2do ciclo	3er ciclo	4to ciclo																						
costo total animal	750,104	729,365	719,706	756,950																						
valor venta	960,300	960,200	960,300	960,300																						
contribucion	210,196	230,835	240,594	203,350																						
% utilidad/costo	28,00%	31,60%	33,34%	26,86%																						

Proyecto 20010170. Establecimiento de 160 proyectos ganaderos para beneficiar a igual número de productores en cuatro núcleos de los municipios de Arauquita, Saravena y Tame del departamento de Arauca

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP	
PARTICIPACIÓN	Se sugiere aclarar por parte del proponente la participación de los beneficiarios en el proyecto y el esquema para vincularlos. Es un proyecto de un investigación sobre el terreno para mejorar una región.
SOSTENIBILIDAD	Logra hacer productiva una región que tiene una buena frontera pecuaria y un buen futuro país. Existe un plan interesante entre pastos suplementación - inseminación genética para lo cual es un buen producto. El esquema de organización empresarial es posible de mejorar, el aspecto de sostenibilidad ambiental es favorable para la región.
RENTABILIDAD	Se ven atractivas, aunque no se puede establecer TIR-VAN y otras por limitaciones de información, así como el valor de salarios- beneficiado.

CONCEPTO DE VIABILIDAD
<p>El proyecto es viable condicionado, tiene un enfoque de un buen proyecto y un estudio importante dentro de sus componentes, sin embargo, se debe tener en cuenta que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Es necesario revisar las cifras económicas, pues tiene errores en la estructura de costos que requieren complementación con estados proyectados y costos de acuerdo programa de producción. 2. Se requiere mejorar el plan de producción en cifras como animales- año- hectárea –leche para poder realizar todos los cálculos económicos. 3. Es un proyecto que se puede ejecutar por etapas. 4. Se requiere complementación sobre los sistemas de comercialización. 5. Se requiere alianza estratégica entre el proponente fundación el Alcarabán y Centro de Experimentación Carimagua.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO	DOS	
CODIGO	20010124	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)		
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5
1.2 FICHA RESUMEN	5	5
1.3 OBJETIVOS	50	45
1.4 ANTECEDENTES	30	25
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	5
TOTAL		85
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 85%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	30
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	40
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	30
TOTAL		100
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 67%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	50
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	60
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	100
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	30
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	10
TOTAL		250
COMPONENTE AMBIENTAL		% 71%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	0	0
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)		
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	25
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	25
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	30
TOTAL		80
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 80%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	38
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	28
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	75
TOTAL		141
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 94%
7. FINANCIERO	150	120
TOTAL		80%
PUNTAJE FASE UNO		776
TOTAL		78%

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE
 EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010124

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	180	60%
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	180	60%

PUNTAJE FASE DOS **660** 66%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	776	543	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	660	198	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **741**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Es un proyecto para vincular 900 productores y tierras que actualmente no son utilizadas.
1.2 FICHA RESUMEN	Es suficiente de acuerdo a requerimientos
1.3 OBJETIVOS	Son claros y coherentes
1.4 ANTECEDENTES	Sería conveniente datos de la experiencia del fondo ganadero del centro y los 4.500 animales que tienen en la zona
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Existe buena información, pero los evaluadores consideran que en el medio se puede ampliar

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	Es un negocio de ganado en compañía, es decir, que el fondo coloca el ganado y hay contrato de participación para la leche y la ganancia en peso de los animales. El productor tiene la primera opción de compra. Buena descripción del producto en pie y de la leche. En el proyecto el componente leche pesa mucho más que la carne.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN	El producto carne se lleva hasta Aguachica y tiene costos de transporte, seguro, pérdida de peso, licencias y mortalidad. El fondo no cobra comisión de intermediación. La leche en canecas puerta finca por recolectores de leche es un punto muy débil en el proyecto pues cuantificada toda la leche del proyecto total es necesario proyecto de transformación láctea no considerado, ni enunciado.
2.3 GARANTÍAS DE COMERCIALIZACIÓN	Está claro que es un negocio de participación, el dueño de los ganados es el fondo, el beneficiario es un depositario. Se le descuenta de su utilidad el costo de la asistencia técnica.

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	La localización está bien y con buena información gráfica.

Proyecto 20010124. *Establecimiento de nueve módulos de explotación de búfalos para beneficiar a 900 productores, en nueve municipios del Magdalena medio santandereano.*

	El tamaño es 20 búfalas y 1 búfalo. Para una propuesta de 900 beneficiarios, esto nos demandaría 18.000 hembras 900 machos que consideramos desbalancean precios y puede haber dificultad de suministro siendo necesario etapas muy prudentes.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Esta bien de acuerdo a los requerimientos.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	Pastos nativos, tierras inundables, zonas poco productivas actualmente y de pocas opciones económicas. A 0.73 animales/hectárea es un recuperador de pastos. Precio \$2.000.000 a \$2.500.000 unidad de búfalo.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Se recomienda establecer parámetros de la región. Producción leche por búfala 3.7 litros/día y ganancia de peso diario es de 700 grs.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	Pocos, es necesario complementarlos con condiciones de sacrificio, deshuese así como cadenas de la leche.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Es una solución a problemas ambientales, tiene certificado de producción limpia o producción verde se recomienda unificar políticas de manejo con el fondo ganadero del centro.

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	El Fondo Ganadero de Santander es el ejecutor y los beneficiarios veedores y luego conforman asociaciones y luego accionistas del fondo-(5% del rendimiento en acciones) se fortalece el fondo Leche = Acoleche Fundewilches Ecopetrol Otras: SENA, CORPOICA Y EL PLANTE. Tiene estructura de organización Compromisos: esta bien tiene el cronograma con responsabilidades y actividades.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PÚBLICOS Y PRIVADOS	Tiene compromisos que garantizan el desarrollo del proyecto.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Esta bien.

Proyecto 20010124. *Establecimiento de nueve módulos de explotación de búfalos para beneficiar a 900 productores, en nueve municipios del Magdalena medio santandereano.*

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Los beneficiarios del proyecto son 900 productores de 9 municipios (Puerto Wilches, Barrancabermeja, Rionegro (bajo), Sabana de Torres, Puerto Parra, Cimitarra, Landázury, San Vicente de Chucurí y el Carmen de Chucurí), que en la actualidad no producen nada debido a que las tierras no tienen las condiciones de productividad para la agricultura y la ganadería, con niveles de necesidades básicas insatisfechas del 64% y de miseria del 40.2%.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	De acuerdo a lo planteado en el proyecto existe voluntad y compromiso de los beneficiarios, no sólo como requisito de la convocatoria sino un interés por solucionar graves problemas económicos de las comunidades involucradas. Los procesos sociales de la región han logrado la creación de varias fundaciones y asociaciones (FundeWilches y Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra entre otras) que lideran procesos productivos con las comunidades locales que sirven de ejemplo para este proyecto. La complejidad del proyecto por tamaño, las condiciones socioculturales de los beneficiarios, exigen de los líderes realicen una tarea permanente que mantenga vivo el compromiso de los beneficiarios.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	El proyecto ofrece un amplio impacto social para los beneficiarios, particularmente en lo relativo a: - generación de empleo permanente para comunidades deprimidas, - consolidación de unidades sociales – económicas con amplia participación en las instancias institucionales locales. El éxito de éste proyecto servirá de modelo para ser tenido en cuenta para regiones similares que en beneficio de las comunidades logren integrar: producción, economía, comunidad e instituciones públicas y privadas. La estabilidad de los ingresos dependerá de las condiciones técnicas - comerciales en que se desarrolle en un futuro.

Proyecto 20010124. *Establecimiento de nueve módulos de explotación de búfalos para beneficiar a 900 productores, en nueve municipios del Magdalena medio santandereano.*

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	Tiene una TIR de 15.83 %. Un período de recuperación de 4.5 años. La inversión por beneficiario es de \$66.5 millones, incluyendo tres años de gastos pre-operativos.

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP	
PARTICIPACIÓN	Los beneficiarios del proyecto tienen poca participación en el diseño y ejecución del proyecto llegan a través de asociaciones y su vinculación al esquema jerárquico es escasa. La asistencia técnica es suministrada y cobrada por el fondo, lo cual creemos debe ser asumida dentro de los costos del fondo. Es importante aclarar en el contrato de asociación el porcentaje del contrato del beneficiario y destino final del incentivo FIP.
SOSTENIBILIDAD	Es un proyecto con proyección a 20 años y con flujo de efectivo a partir del 4 año. Genera una estructura operativa interesante pues no tiene competencia en el uso del suelo. Amplía fronteras de sistemas de producción apropiados para la región y con equilibrio ambiental. Esta articulada con planes de desarrollo de la región y futuro de la cadena de ganadería y carne del país. Crea arraigo en la región – beneficiarios.
RENTABILIDAD	La TIR es del 15.83% que es poco atractiva, el período de recuperación es de 5 años, generación de un salario mínimo. Tiene rentabilidad atractiva para el promotor del proyecto.

CONCEPTO DE VIABILIDAD
<p>Viable condicionado. Tiene fortalezas tales como:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La alta experiencia de FUNDEWILCHES en desarrollos agroindustriales en la zona. 2. El búfalo es un animal rústico y apropiado para las condiciones agroecológicas de la región. 3. Las condiciones agroecológicas de la región no permiten otros tipos de explotaciones diferentes a la propuesta.

Proyecto 20010124. *Establecimiento de nueve módulos de explotación de búfalos para beneficiar a 900 productores, en nueve municipios del Magdalena medio santandereano.*

Se requiere complementar en:

1. Definir participación del beneficiario dentro de un concepto que involucre el incentivo.
2. Precio de los productos leche – carne se recomienda clarificar su validez.
3. Rediseñar durante el período improductivo de tres años, sistemas de producción que faciliten la subsistencia económica de los ganaderos.
4. Es un proyecto macro en una región y ecosistema interesante que se recomienda programar por etapas y reducir su tamaño total y por beneficiario, teniendo en cuenta las debilidades en la comercialización de las carnes bufalinas y el suministro de pie de cría requerido.
5. Se requiere analizar la capacidad financiera, administrativa, técnica y comercial del proponente dada la cuantía del proyecto.

Proyecto 20010258. Vinculación laboral de 80 mujeres campesinas cabeza de familia mediante el establecimiento y producción de 80 galpones cuyicolas en cinco corregimientos del municipio de Túquerres, departamento de Nariño.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		CUATRO	
CODIGO		20010258	
		PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO
COMPONENTE Y DESCRIPTOR			
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO		5	5
1.2 FICHA RESUMEN		5	4
1.3 OBJETIVOS		50	40
1.4 ANTECEDENTES		30	30
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO		10	9
		TOTAL	88
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	88%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO		40	40
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN		70	45
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION		40	30
		TOTAL	115
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	77%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO		50	40
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA		70	60
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN		150	120
3.4 INDICES TÉCNICOS		40	30
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES		40	40
		TOTAL	290
COMPONENTE AMBIENTAL		%	83%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	0
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL		30	20
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS		30	20
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL		40	20
		TOTAL	60
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	60%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS		40	35
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS		30	25
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO		80	60
		TOTAL	120
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	80%
7. FINANCIERO		90	90
		%	60%
PUNTAJE FASE UNO			763
		%	76%

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010258

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	250	83%
SOSTENIBILIDAD	400	250	63%
RENTABILIDAD	300	180	60%

PUNTAJE FASE DOS **680** 68%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	763	534	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	680	204	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **738**
VIABLE CONDICIONADO

Proyecto 20010258. Vinculación laboral de 80 mujeres campesinas cabeza de familia mediante el establecimiento y producción de 80 galpones cuyícolas en cinco corregimientos del municipio de Túquerres, departamento de Nariño.

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Permite conocer en su integridad el proyecto.
1.2 FICHA RESUMEN	La especificación de la fuente de recursos no es consistente.
1.3 OBJETIVOS	El objetivo general es claro, sin embargo involucra 10 beneficiarias más de las descritas en el proyecto (80). Los objetivos específicos son claros y bien definidos. Los indicadores descritos hacen referencia más a las metas que se espera obtener, tanto en el objetivo general como en los específicos. Tanto los objetivos generales como los específicos son coherentes con los planteamientos de las actividades que se van a desarrollar lo que hace factible el logro de los mismos.
1.4 ANTECEDENTES	Se aporta información importante para tener una línea base económica, institucional, productiva ambiental y social del municipio.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Los estudios relacionados en este ítem, están incompletos con respecto a los consultados, ya que a través de la lectura del documento hacen referencia a otros estudios consultados, de buena calidad y confiables que no están registrados en este punto.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	Se describen claramente las características del producto que se espera ofrecer a los mercados tanto para el consumo como para la venta de pie de cría.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	De acuerdo con el análisis de la oferta y demanda existente, el documento relaciona varios estudios dentro de los que se encuentran "Experiencias Investigativas en la producción de Cuyes" Universidad de Nariño, año 2000, en donde su autor, Alberto J. Caicedo Vallejo, afirma que se puede asegurar que la carne de cuy en los países productores es la más costosa con relación a la de otras especies domésticas, con una oferta que no suple adecuadamente en cantidad, las necesidades

Proyecto 20010258. Vinculación laboral de 80 mujeres campesinas cabeza de familia mediante el establecimiento y producción de 80 galpones cuyícolas en cinco corregimientos del municipio de Túquerres, departamento de Nariño.

	<p>de consumo interno como cuy tipo carne y pie de cría. Existen varios datos sobre la demanda, uno de 540.000 cuyes al año en el departamento de Nariño, otros aseguran que la demanda en el departamento es de 1.096.500 animales, y que la oferta total es de 807.500, para un déficit de producción de 289.000 cuyes al año. Si el déficit de la demanda es de 289.000 cuyes al año, este proyecto supliría el 100% de la demanda existente en el departamento.</p> <p>El municipio de Túquerres es uno de los principales productores de cuyes del departamento y sus precios están dados por la oferta de mercado en cada zona. Los beneficiarios han identificado canales de comercialización en la ciudad de Pasto y los precios de compra tienen variaciones significativas de acuerdo a la época del año en que se saque al mercado (\$10.000 hasta \$18.000), para el caso de animales para el consumo. Se tiene establecido también el mercado para el pie de cría seleccionado de destetos \$4.000 por animal y de \$10.000 por animal de 800gr.</p> <p>Cada explotación producirá 227 cuyes al mes, equivalente a 18.160 cuyes /mes/ 80 explotaciones y 217.920 cuyes/año.</p>
<p>2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION</p>	<p>Existe una carta de intención de la Asociación Cuyícola de Nariño, la cual manifiesta que compraría la producción total que genere el proyecto siempre y cuando cumpla los estándares exigidos (peso, calidad, precio y cantidad) y a su vez que los pie de cría requeridos para llevar a cabo el proyecto, serán adquiridos en la Asociación Cuyícola de Nariño, lo que aseguraría la calidad de los animales.</p>

<p>COMPONENTE TÉCNICO</p>	<p>JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS</p>
<p>3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO</p>	<p>El proyecto está ubicado en la sabana de Túquerres, en seis corregimientos, de los cuales se conformaron cinco núcleos, tres de ellos con 20 familias beneficiarias y los otros dos con 10 familias por núcleo para un total de 80 beneficiarias, cada una contará con un galpón con 10 jaulas en las que iniciarán con un pie de cría de</p>

Proyecto 20010258. Vinculación laboral de 80 mujeres campesinas cabeza de familia mediante el establecimiento y producción de 80 galpones cuyícolas en cinco corregimientos del municipio de Túquerres, departamento de Nariño.

	90 hembras y 15 machos. Los núcleos se han conformado por la vecindad de las beneficiarias que permitirá facilitar las actividades de capacitación y comercialización.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	El proyecto se encuentra localizado en un solo municipio pero con diferencias biofísicas por núcleo de producción principalmente en cuanto a las temperaturas descritas. Para este tipo de explotaciones es indispensable proporcionar un ambiente favorable, controlando al máximo cambios bruscos de temperatura, corrientes de aire con diseños apropiados. El proyecto contempla las acciones necesarias para conseguir el ambiente óptimo para la explotación.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	La tecnología seleccionada establece una dieta con forrajes (aubade y alfalfa), los cuales se van a instalar. Sería recomendable contar con un análisis de suelos previo al establecimiento para conocer las deficiencias existentes en cada zona y así poder determinar de una forma más detallada los costos de establecimiento y asegurar el buen desarrollo y la calidad y cantidad de forraje que se espera obtener. La crianza en jaulas de dos pisos que se pretende implementar es considerada como la más técnica, ya que se aprovecha el espacio físico y se facilita el control sanitario. En cuanto al manejo, se utilizarán registros para la selección de los animales y se contemplan las actividades propias de la explotación las cuales cumplen con los requerimientos técnicos y son de fácil aplicación. Se determina un número de jaulas a utilizar superior al requerido, podría pensarse que corresponde al crecimiento que va a tener la explotación, pero valdría la pena clarificarlo por beneficiaria.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Los índices técnicos son coherentes con la tecnología que se piensa utilizar.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	Este proyecto no contempla procesos agroindustriales ya que los animales se entregan vivos al comprador.

Proyecto 20010258. Vinculación laboral de 80 mujeres campesinas cabeza de familia mediante el establecimiento y producción de 80 galpones cuyícolas en cinco corregimientos del municipio de Túquerres, departamento de Nariño.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Se utilizará labranza mínima para la preparación de los lotes en que se instalará el pasto, se aprovecharán los desechos orgánicos de los cuyes como abono y en el componente de capacitación se orientará a las beneficiarias en los sistemas de producción limpios. Falta información sobre el mecanismo que se utilizará para el manejo de los animales muertos.

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	La organización ejecutora del proyecto estaría compuesta por las mismas 80 mujeres beneficiarias, pero esta Asociación no se encuentra constituida.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Aún cuando se han gestionado aspectos importantes como la asistencia técnica, se podrían gestionar otros apoyos teniendo en cuenta la gran diversidad de entidades en el municipio que contribuirían positivamente en el desarrollo del proyecto.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Describe el temario a desarrollar en cuanto a los aspectos técnicos y socio empresariales. Sin embargo, es importante llamar la atención en el aspecto organizacional debido a que es una asociación que no se encuentra constituida y requerirá un acompañamiento técnico-organizacional. Se desconoce quien va a realizar este acompañamiento, será la UMATA?

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Las beneficiarias cumplen con los requisitos exigidos por el FIP y la unidad productiva mínima comprende un galpón con 90 hembras y 15 machos, con unas instalaciones de 25 m2 y 1/4 de ha en pastos. No es claro el ingreso por beneficiario.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Existe un acta de compromiso firmada por la representante legal de la organización en la cual están definidos los compromisos que adquieren

Proyecto 20010258. Vinculación laboral de 80 mujeres campesinas cabeza de familia mediante el establecimiento y producción de 80 galpones cuyicolos en cinco corregimientos del municipio de Túquerres, departamento de Nariño.

	con el desarrollo del proyecto, sería importante establecer si ya está constituida, puesto que en otros apartes del proyecto informan que hasta ahora se conformará la asociación.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	Son claros los beneficios que genera el proyecto y son factibles de lograr. Faltaría manejarlos en términos cuantitativos para medir el impacto real.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>El documento no presenta indicadores económicos y financieros a nivel del proyecto total. Así mismo, el formato 08 presentado en las páginas 41,42 y 43 (numeración parte superior de la hoja) no presenta coherencia con las cifras de costos por unidad presentadas en la página 49 (numeración a mano, parte inferior de la hoja).</p> <p>Por consiguiente, se trabajó sobre la base de las cifras de costos por unidad productiva incluidas en la página 49 (\$13'021.838.92) que presentan mayor uniformidad en referencia al valor total del proyecto (\$1.041'747.113,65) al ser multiplicadas para las 80 beneficiarias.</p> <p>Estos costos son sólo para el período uno y de esta manera se debieron reconstruir los costos para los demás años con base en los datos de la tabla 11 (costos por año regular de producción) presentados en la página 30.</p> <p>Por lo tanto, debe lograrse mayor uniformidad y coherencia en la presentación de estos datos. Así mismo, se sugiere presentar posteriormente cifras de costos de producción y de ingresos anuales durante el ciclo de vida del proyecto por unidad económica y globale. Se recomienda, entonces, ordenar en mejor forma estos datos para compatibilizar valores de la unidad económica y del proyecto.</p> <p>Es recomendable también calcular cifras de flujo de caja durante el ciclo de vida del proyecto y sus componentes financieros (tasa interna de retorno, valor actual neto). Se aconseja que estos indicadores de TIR y VAN se trabajen también detalladamente para el nivel de unidad económica. Por la falta de un flujo de caja se parte de la base</p>

de que según los ingresos presentados en el formato 08 (página 41) no habría producción en el año uno, la que se presentaría a partir del año dos, aspecto que debe considerarse para el sostenimiento de las beneficiarias en estas etapas iniciales del proyecto.

Afirma el documento que en la unidad beneficiaria cada productor “manejará un galpón con capacidad para proveerle un salario mínimo vigente mensual”. Estas cifras deben hacerse también más coherentes, porque en la página 9 se menciona que el proyecto le provee un salario mensual por beneficiaria de \$518.400 (lo que le daría un salario mínimo de 1.81 unidades) y a su vez en la página 51 indica que el ingreso neto mensual es de \$483.867,82 (lo que le permite contar con 1.69 salarios mínimos). Estos son puntos que se recomienda homogeneizar en el proyecto.

El tamaño de la unidad económica se estima en un galpón que alojará 105 reproductores, a razón de “un macho por seis hembras” (página 8), mientras que en la página 35 se dice que “la unidad mínima de producción calculada para la obtención de un salario mínimo vigente mensual consta de un galpón de 25 metros cuadrados y un lote de pastos con un área de 2387 m²”.

Para esta unidad económica se calcularon cifras de costos directos e indirectos por parte del evaluador, las cuales se presentan por separado. De acuerdo con el análisis de costos del proyecto, frente a lo solicitado por los ejecutores y siguiendo el esquema del proyecto FIP IICA se observa que:

1. El costo calculado del proyecto, frente al estimado por los ejecutores indica que se consideró el aporte FIP para el año uno, según la cifra de \$1.041'747.114 frente a los costos directos calculados (excluyendo inversiones).
2. El recurso FIP calculado para el año uno (\$178'025.792) excluyendo costos fijos es de 42.72% frente al FIP solicitado por el ejecutor (\$416'698.846) y en el año dos es de 76.12%.

Proyecto 20010258. Vinculación laboral de 80 mujeres campesinas cabeza de familia mediante el establecimiento y producción de 80 galpones cuyícolas en cinco corregimientos del municipio de Túquerres, departamento de Nariño.

	<p>Esta cifra solicitada por el ejecutor se obtuvo del formato 08.</p> <p>3. El recurso FIP calculado para el año uno por el evaluador, excluyendo costos fijos, es de 17.09% sobre el costo total del proyecto. Si se toma el año dos este porcentaje se eleva al 30.45%, lo que es inferior al 40% especificado en la convocatoria, confirmando que las previsiones para los aportes del FIP deben tomarse para los años uno y dos. Para el año tres esta relación ya se pasa a 43.81% (superior al 40%).</p> <p>4. El porcentaje de acompañamiento sobre el costo total del proyecto es de 0.56% en el año uno y de 1.11% en el año dos, lo que es inferior al valor del 10% especificado dentro de los términos de la convocatoria.</p> <p>Se considera que desde el punto de vista financiero no está bien planteado el proyecto y que debe mejorarse en los aspectos mencionados en esta evaluación.</p> <p>Como se mencionó, para la evaluación se estimaron cifras tanto al nivel de unidad económica (un galpón) como de proyecto total, atendiendo la sugerencia de la dirección del proyecto FIP IICA.</p>
--	---

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP	
PARTICIPACIÓN	Este proyecto responde a un interés comunitario en el cual, las beneficiarias han sido partícipes de los procesos que se han adelantado y han establecido compromisos claros para las actividades que faltan por desarrollar.
SOSTENIBILIDAD	Existe una integración real de todos los componentes del proyecto y aún cuando no está propuesto con una visión de cadena productiva, el cual constituye una de las mayores fuentes de proteína para los campesinos del sur de Colombia.
RENTABILIDAD	No se cuenta con la información necesaria para conocer la rentabilidad, debido a que no hay coherencia entre las cifras e índices presentadas en el cuerpo del proyecto con los costos y el presupuesto de inversión, incluyen la depreciación

Proyecto 20010258. Vinculación laboral de 80 mujeres campesinas cabeza de familia mediante el establecimiento y producción de 80 galpones cuyícolas en cinco corregimientos del municipio de Túquerres, departamento de Nariño.

	como costo monetario, el cual no debe ser incluido dentro del flujo, los costos de acompañamiento por beneficiario para la instalación son exagerados (\$720.000).
--	--

CONCEPTO DE VIABILIDAD

Viable Condicionado:

El cuy, ha sido explotado tradicionalmente sin técnicas, este proyecto contempla la introducción de tecnologías que les permitan producir animales eficientes en la transformación de alimentos verdes y subproductos e incrementar de esta forma los rendimientos productivos y reproductivos. El proyecto está técnicamente bien concebido y permite una fácil adopción de las tecnologías propuestas de acuerdo a sus características socioeconómicas.

Desde el punto de vista organizacional y socioeconómico, permitiría la consolidación de un grupo de mujeres campesinas capacitadas en sus diferentes componentes, les generaría un ingreso familiar sin unos altos costos de inversión y proveería a estas familias de proteína animal a bajo costo para ser incorporado en su dieta diaria.

En el tema financiero se recomienda apoyar a este grupo de beneficiarias en lo que respecta a los cálculos de depreciación, flujo y costos de instalación. En este último se pueden reducir algunos rubros tales como la compra de una guadaña por beneficiario, ya que el volumen de pasto que se va a cortar, no requiere una guadaña y sí incrementa los costos.

Los datos de oferta y demanda y los cálculos de la demanda insatisfecha en el departamento de Nariño no se han presentado claramente en el proyecto ni en los documentos consultados por ellos y posteriormente revisados por los evaluadores: Caicedo Alberto J. 2000. "Experiencias Investigativas en la producción de Cuyes" Universidad de Nariño. Como se mencionó anteriormente existen datos acerca de una demanda de 540.000 cuyes al año en el departamento de Nariño, otros aseguran que la demanda en el departamento es de 1.096.500 animales y que la oferta total es de 807.500, para un déficit de producción de 289.000 cuyes al año. Si el déficit de la demanda es de 289.000 cuyes al año, este proyecto supliría casi el 100% de la demanda existente en el departamento.

Se recomienda a los proponentes hacer un estudio detallado de mercado de cuyes en el departamento con el fin de asegurar su comercialización y que no se vaya a presentar sobreoferta del producto que les dificulte su mercadeo.

Proyecto 20010143. Establecimiento de 40000 m² de cultivo de tomate larga vida bajo cubierta para beneficiar a 20 unidades de productores asociados a Asprocal en la provincia de Lengua.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		TRES	
CODIGO		20010143	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR		PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO		5	3
1.2 FICHA RESUMEN		5	5
1.3 OBJETIVOS		50	35
1.4 ANTECEDENTES		30	30
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO		10	8
TOTAL			81
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	81%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO		40	31
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN		70	44
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION		40	21
TOTAL			96
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	64%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO		50	50
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA		70	40
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN		150	130
3.4 INDICES TÉCNICOS		40	40
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES		40	40
TOTAL			300
COMPONENTE AMBIENTAL		%	86%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	0
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL		30	20
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS		30	20
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL		40	20
TOTAL			60
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	60%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS		40	22
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS		30	19
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO		80	50
TOTAL			91
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	61%
7. FINANCIERO			91
		%	61%
PUNTAJE FASE UNO			719
		%	72%

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Proyecto 20010143. Establecimiento de 40.000 m² de cultivo de tomate larga vida bajo cubierta para beneficiar a 20 unidades de productores asociados a Asprocal en la provincia de Lengua.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010143

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
	PARTICIPACION	300	189
SOSTENIBILIDAD	400	350	88%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **739** 74%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	719	503	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	739	222	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **725**
VIABLE CONDICIONADO

Proyecto 20010143. *Establecimiento de 40.000 m² de cultivo de tomate larga vida bajo cubierta para beneficiar a 20 unidades de productores asociados a Asprocal en la provincia de Lengua.*

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	<p>Se indica que se pretende ampliar técnicamente el área de tomate "larga vida" bajo cubierta, incrementando en 1260 tn/año la producción y comercialización, con generación de 10.960 jornales.</p> <p>No hay claridad en lo relacionado con comercialización, ni componente técnico, ni componente organizacional, ni componente económico social.</p> <p>En lo relacionado con riesgos, se precisa que el principal riesgo estimado es el de problemas fitosanitarios. Se aclara que se esta fortaleciendo la colaboración de ICA, SENA, Comité de Cafeteros y el apoyo del Centro de Investigaciones y Asesorías Agroindustriales de la Universidad Jorge Tadeo Lozano. Se cuenta con paquete tecnológico específico. Este último es un valioso soporte al proyecto.</p>
1.2 FICHA RESUMEN	La información correcta y completa.
1.3 OBJETIVOS	<p>El objetivo general es muy amplio. Los ocho objetivos específicos están bien formulados. Se resalta el objetivo específico No. 1, formulado en términos de ampliar técnicamente el área de cultivo (lo que supone que ya se tiene un área cubierta de cultivo). Se resalta también el objetivo relacionado con "transferencia de tecnología" en producción, cosecha y poscosecha (esto supone que ya se tiene tecnología para transferir).</p> <p>No se presenta ningún indicador para los objetivos.</p>
1.4 ANTECEDENTES	<p>Se presenta información sobre producción de tomate por departamentos. Se precisa lo que tiene la Asociación de Productores de Lengua, ASPROCAL. Se indica que ya cuentan con 3.5 hectáreas de tomate "larga vida" bajo cubierta. están produciendo un promedio de 7 kg./planta, que se considera muy aceptable. La producción total que están logrando por ciclo es de 612 toneladas, que la consideraran baja con relación a</p>

Proyecto 20010143. *Establecimiento de 40.000 m² de cultivo de tomate larga vida bajo cubierta para beneficiar a 20 unidades de productores asociados a Asprocal en la provincia de Lengua.*

	<p>la demanda, lo que les ha impedido firmar contratos mayores.</p> <p>Se indica que han tenido limitaciones "no representativas" con Fusarium y pseudomonas. Informan que se apoyan en las investigaciones de la Universidad Nacional, la Universidad Jorge Tadeo Lozano y la Corporación Colombia Internacional. También hay presencia institucional del ICA y UMATA.</p> <p>Muy importante la referencia a antecedentes productivos con el sistema cubierto y el apoyo de la Universidad Jorge Tadeo Lozano, en lo que se refiere a investigaciones sobre estos sistemas.</p>
<p>1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO</p>	<p>Se relacionan: 1. Producción de tomate bajo invernaderos. J.Tadeo Lozano.-Colciencias. 2. Construcción de invernaderos. Otros informes sobre precios, proyecciones, poscosecha. No se mencionan estudios de la U. Nacional. No se indica nada sobre el manejo de las dos enfermedades citadas: Fusarium y pseudomonas. La información que se presenta es aceptable.</p>

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
<p>2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO</p>	<p>Se presenta una buena descripción de los diferentes tipo de tomate que se producirán y comercializaran con el proyecto (básicamente tres calidades bien diferenciadas).</p> <p>La clasificación es hecha de acuerdo con las normas y considerando las demandas del mercado. Se hace una descripción de los diferentes procesos posteriores a la cosecha: selección, limpieza, selección, clasificación y empaçado.</p>
<p>2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION</p>	<p>Se describen los canales que tiene actualmente y que continuaran usando para la comercialización del tomate que se produce con el proyecto. El flujo del producto no presenta muchos canales por lo tanto la posibilidad de disminuir el margen es baja y la probabilidad que aumente la utilidad para el productor es poca, debe mejorarse la calidad o buscar otro tipo de mercado. Cuentan con la infraestructura necesaria para la comercialización de esta variedad de tomate (larga vida, no precisa mucha infraestructura de frío).</p>

Proyecto 20010143. *Establecimiento de 40.000 m² de cultivo de tomate larga vida bajo cubierta para beneficiar a 20 unidades de productores asociados a Asprocal en la provincia de Lengua.*

	<p>Los beneficiarios participan a través de la empresa que han creado para la comercialización. El 70 % de los costos de comercialización corresponden al transporte el resto a la selección, empaque y administración.</p>
<p>2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION</p>	<p>Presenta propuesta de 6 posibles compradores y sólo anexa carta de dos. El proyecto por el tipo de tecnología usada esta en posibilidad de ofrecer el producto en forma permanente y la cantidad que se programa pues los riesgos climáticos están prácticamente controlados. De acuerdo con los compromisos le compraría 24 toneladas que es el producido de acuerdo a lo programado en el proyecto (las cartas respaldan 9 toneladas aunque en la carta uno dice que puede colaborar en la colocación en el mercado de toda la producción). Los dos documentos soportes anexados son cartas de intención, que no implican mayor compromiso económico o financiero.</p>

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
<p>3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO</p>	<p>Se presenta una información aceptable sobre los 20 núcleos de producción, número de productores, veredas, municipios, área cubierta. Llama la atención que el área es constante, 2.000 metros cuadrados, para una producción constante para esta área de 35.000 Kg. por ciclo.</p>
<p>3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA</p>	<p>La información sobre suelos sólo hace referencia a la descripción de la CLASE III del IGAC. Es obvio que esta referencia es útil, pero de ninguna manera es una referencia que apoye el cuidadoso manejo que debe darse al suelo, en estos sistemas de cultivo intensivo. La información sobre lluvias, distribución monomodal, humedad relativa (87 %), temperatura (18 °) es aceptable.</p>
<p>3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN</p>	<p>Se menciona el uso de semilla certificada, pero no se indica el nombre del híbrido o variedad. Correcto el manejo de semilleros, plántulas, distancias de siembra. La información sobre correctivos y fertilizantes es</p>

Proyecto 20010143. *Establecimiento de 40.000 m² de cultivo de tomate larga vida bajo cubierta para beneficiar a 20 unidades de productores asociados a Asprocal en la provincia de Lengua.*

	<p>muy amplia, pero se reconoce que en el anexo sobre presupuesto, hay "ítem's" puntuales para análisis de suelo, fertilizantes foliares, fertiriego y cal.</p> <p>La información sobre podas, despunte de inflorescencias para homogenización de tamaño de frutos, tutorado es correcta.</p> <p>La información sobre cosecha, poscosecha es correcta. Lo relacionado con selección, clasificación se detalla en forma muy precisa en el componente comercial.</p> <p>En lo relacionado con plagas, enfermedades y daños fisiológicos se presenta una copia completa de algún boletín sobre producción de tomate.</p>
3.4 INDICES TÉCNICOS	Correctos y aceptables. Se tomó también como base para evaluación, la tabla 1 "Cronograma de trabajo".
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	No se hace referencia al interior del proyecto. Es claro que la producción tendrá como destino inmediato ASPROCAL, luego Corabastos y almacenes de cadena.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>El proyecto indica que el sistema de producción bajo cubierta, optimiza el manejo de la nutrición y el riego, lo cual es aceptable. La optimización del manejo de los problemas fitosanitarios es relativa. En ningún momento se detalla si se van a usar o no, agroquímicos o productos orgánicos, o practicas de manejo integrado.</p> <p>El proyecto indica que el único problema ambiental, es de tipo paisajístico, por las estructuras.</p> <p>Se indica que para mitigar el problema paisajístico, se perfilaran barreras vivas, en donde los invernaderos queden "inmersos" en áreas sin contrastes visibles.</p> <p>Calificación favorable.</p>

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	La participación de los beneficiarios es a través de la asamblea de socio que elige la junta directiva y

Proyecto 20010143. *Establecimiento de 40.000 m² de cultivo de tomate larga vida bajo cubierta para beneficiar a 20 unidades de productores asociados a Asprocal en la provincia de Lengua.*

	<p>en la junta de vigilancia.</p> <p>La organización en principio es completa y adecuada al proyecto, con responsabilidades definidas y con las dependencias necesarias. Presentan un cronograma general de las actividades productivas para un año.</p> <p>Se realizará un registro por cada núcleo de producción y el comité técnico le realizará el seguimiento y el balance general del proyecto.</p> <p>La operacionalización del seguimiento en las actividades técnicas productivas se hace a través del comité técnico, la administrativa y la general a través del comité de vigilancia.</p>
<p>5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS</p>	<p>Se presentan dos compromisos en actividades de asesoría técnica necesaria en el proyecto y por organizaciones competentes.</p> <p>Los compromisos son fijados por medio de cartas de intención.</p> <p>Son validos en el sentido que son cartas con firmas de representantes de las organizaciones comprometidas.</p>
<p>5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL</p>	<p>La asistencia es coherente con las necesidades del proyecto, aunque la cantidad es posiblemente alta (dos técnicos para las cuatro hectáreas, además de asesoría de la Universidad y de una firma de riego y construcción de invernaderos).</p> <p>No presenta un programa en el aspecto de acompañamiento social.</p> <p>Igual que el anterior, en el acompañamiento empresarial no es clara su programación.</p> <p>No presenta costos del acompañamiento.</p> <p>La organización propuesta es un aval de la participación de los beneficiarios y se puede convertir en un motor de desarrollo de la región.</p>

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
<p>6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS</p>	<p>Los beneficiarios del proyecto son pequeños agricultores.</p> <p>De acuerdo con la información disponen de mano de obra para desarrollar el proyecto.</p> <p>Así mismo, la tierra es escasa pero disponen de la cantidad suficiente para ejecutar los compromisos</p>

Proyecto 20010143. *Establecimiento de 40.000 m² de cultivo de tomate larga vida bajo cubierta para beneficiar a 20 unidades de productores asociados a Asprocal en la provincia de Lengupa.*

	<p>del proyecto. La unidad es de 2.000 metros cuadrados por beneficiario. Es adecuado considerando el tipo de tecnología que se aplicará.</p>
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	<p>El compromiso de los beneficiarios es real en la medida que han participado en la formulación del proyecto y en la organización que lo promueve. El proceso de selección se basó en el comportamiento asociativo de los beneficiarios (que tenga buena conducta y compromiso con la asociación así como que cumpla con las obligaciones de la asociación), y que disponga de la tierra para ejecutar el proyecto. Participan a través de la asamblea de socios y del comité de vigilancia.</p>
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	<p>El proyecto genera un ingreso incremental de \$32.3 millones de pesos (de los cuales \$ 25.6 corresponden a los ingresos netos operacionales y el resto a trabajo familiar). El proyecto genera dos empleos permanentes para la familia y el ingreso que le permite a la familia satisfacer mucha de sus necesidades básicas. Con la organización y el incremento al ingreso que le permite ahorrar o hacer nuevas inversiones se puede decir que los beneficios para la familia son estables.</p>

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>Con la información presentada se hace una estimación de la TIR que da un valor de 56 % muy superior a la rentabilidad de la economía colombiana, lo cual significa que si la información es confiable y coherente se puede invertir en este proyecto con ganancia para la sociedad colombiana. En el documento no presenta el calculo de la TIR, ni su análisis. Siendo una actividad permanente durante todo el año no presenta la información a este nivel para analizar el flujo de caja del proyecto y detectar los puntos débiles en términos de finanzas. No hace el cálculo, ni el análisis del flujo de caja del proyecto.</p>

Proyecto 20010143. *Establecimiento de 40.000 m² de cultivo de tomate larga vida bajo cubierta para beneficiar a 20 unidades de productores asociados a Asprocal en la provincia de Lengua.*

	<p>No presenta información de las finanzas de los beneficiarios, ni del impacto del proyecto sobre las mismas.</p> <p>No presenta un cálculo del flujo financiero de los beneficiarios, ni del efecto del proyecto sobre el mismo.</p> <p>Los recursos solicitados son el 116 % de los calculados. Es decir, solicitaron \$ 301.5 millones de pesos y el cálculo da un valor de aporte FIP de \$ 259.5 millones (incluyendo el invernadero) sin el invernadero da \$ 91.5 millones.</p> <p>No se presenta un aporte de otras entidades.</p> <p>El proyecto genera un ingreso de \$ 32.3 millones anuales por beneficiario lo cual equivale a 9.4 salarios mínimos legales.</p>
--	--

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP	
PARTICIPACIÓN	<p>El proyecto es de interés de los beneficiarios. Con el proyecto se pretende mantener a los productores en la región que ha presentado muchos problemas con la situación del café. La organización propuesta ha venido trabajando y se piensa que puede consolidarse más con el proyecto.</p>
SOSTENIBILIDAD	<p>Es un proyecto que ya está "andando" y que se esta apoyando en el soporte tecnológico generado por la U. Jorge Tadeo Lozano - Colciencias, lo cual es un indicador de primera calidad, dentro de una mirada y una evaluación integral, que incluya la sostenibilidad.</p> <p>Esta muy conectado a una cadena producción – comercialización, con perspectivas de crecimiento bien fundamentadas por una creciente demanda. No se aprecian factores de producción que puedan causar impactos negativos de carácter ambiental, aunque no hay precisión sobre el uso o no uso de agroquímicos.</p>
RENTABILIDAD	<p>El proyecto genera un ingreso incremental importante (\$ 32.3 millones anuales por beneficiario).</p> <p>Los ingresos pueden considerarse estables pues por la tecnología empleada se disminuyen mucho los riesgos de producción y se da una relación más</p>

Proyecto 20010143. *Establecimiento de 40.000 m² de cultivo de tomate larga vida bajo cubierta para beneficiar a 20 unidades de productores asociados a Asprocal en la provincia de Lengua.*

	permanente con el mercado. Si la organización se consolida y se logra desarrollar la cultura del ahorro y la inversión el desarrollo de la región se puede decir será progresivo en el tiempo.
--	---

CONCEPTO DE VIABILIDAD

El proyecto es VIABLE CONDICIONADO.

A diferencia de la producción de tomate en climas cálidos (por debajo de 1400 m.s.n.m) aquí si se tienen experiencias de investigación y antecedentes productivos por parte de las Universidades Jorge Tadeo Lozano y Universidad Nacional.

En este sentido el proyecto tiene como objetivo ampliar un área que ya se tiene establecida.

Problemas críticos en los sistemas productivos de clima cálido como el de las moscas blancas no aparecen en estos ambientes.

La tecnología de protección bajo cubierta permite que los productores que no disponen de tierra se incorporen al sistema productivo y al mercado, con ventajas competitivas sobre otras tecnologías.

La debilidad está en la asistencia técnica pero estos productores ya tienen experiencia en este sistema y por lo tanto el proyecto pretende aumentar el área y los ingresos de los beneficiarios.

Se solicita al proponente revisar todas las cifras de la estructura de costos e ingresos del proyecto con todas sus implicaciones de poscosecha, empaque y comercialización, para que el proyecto se ajuste a la política del FIP sobre la generación de utilidades e ingresos familiares.

Proyecto 20010128. *Mejoramiento tecnológico para el manejo integral de ganadería de leche con el fin de beneficiar a 557 familias indígenas de la Federación de Empresas Comunitarias y asociaciones agropecuarias del municipio de Cumbal, departamento de Nariño.*

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO	DOS		
CODIGO	20010128		
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	40	
1.4 ANTECEDENTES	30	25	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	10	
TOTAL		85	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 85%	
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	30	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	60	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	30	
TOTAL		120	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 80%	
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	50	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	120	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	40	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	20	
TOTAL		270	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		% 77%	
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	0	0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	20	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	20	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	20	
TOTAL		60	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 60%	
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	30	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	30	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	40	
TOTAL		100	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 67%	
7. FINANCIERO	150	100	VIABLE
		% 67%	
PUNTAJE FASE UNO		735	VIABLE
		% 74%	

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Proyecto 20010128. *Mejoramiento tecnológico para el manejo integral de ganadería de leche con el fin de beneficiar a 557 familias indígenas de la Federación de Empresas Comunitarias y asociaciones agropecuarias del municipio de Cumbal, departamento de Nariño.*

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010128

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	250	83%
SOSTENIBILIDAD	400	250	63%
RENTABILIDAD	300	180	60%

PUNTAJE FASE DOS **680** 68%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	735	515	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	680	204	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **719**
VIABLE CONDICIONADO

Proyecto 20010128. *Mejoramiento tecnológico para el manejo integral de ganadería de leche con el fin de beneficiar a 557 familias indígenas de la Federación de Empresas Comunitarias y asociaciones agropecuarias del municipio de Cumbal, departamento de Nariño.*

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Está bien, es una comunidad de federación de empresas comunitarias y asociaciones agropecuarias ubicadas en Cumbal- Nariño, 557 familias.
1.2 FICHA RESUMEN	Esta bien elaborada.
1.3 OBJETIVOS	El objetivo general es pasar de 9.3 litros vaca día a 20 litros vaca día en 5 años, lo consideramos muy optimista. En los objetivos específicos atender 2.700 cabezas y comprar 557 vientres de genética mejorada y establecer inseminación artificial.
1.4 ANTECEDENTES	Es básico las consideraciones sociales y tecnológicas del grupo indígena objeto del proyecto y sus precarias condiciones de trabajo y condiciones de vida.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Son apropiados y recientes.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	El producto leche esta bien descrito, pero se requiere complementar con crías, descartes y lo producido en el cultivo de papa.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN	Hace parte del acuerdo de la competitividad de la leche y tiene dos canales: leche y derivados lácteos. Se requiere complementar el proyecto con información más detallada sobre canales de comercialización.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACIÓN	Los productores están asociados en empresas comunitarias y estas en una federación, FIDEAPROLEC, y dentro de estas se encuentra lácteos amparo, que enfría la leche y con capacidad de 40.000 litros día y tiene convenio con Colanta que garantiza la compra total de la leche. El precio de la leche es un 13 % superior a la regional.

Proyecto 20010128. *Mejoramiento tecnológico para el manejo integral de ganadería de leche con el fin de beneficiar a 557 familias indígenas de la Federación de Empresas Comunitarias y asociaciones agropecuarias del municipio de Cumbal, departamento de Nariño.*

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS																														
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Existe descripción de la localización de las diversas asociaciones así como lo correspondiente a área de terreno y número de socios																														
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Esta bien en el proyecto.																														
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	La comunidad tiene hoy 917 cabezas de ganado de genética holstein y esperan comprar 557 vientres adicionales para producir 5.400 litros en 270 días o sea 20 litros vaca. Los pastos se mejoraran con especies de alta producción y proteína con fertilización y control de malezas. La inseminación artificial ayudará en el mejoramiento genético y registro de animales. Los resultados a obtenerse se planean a diez años, pero los mejoramientos en leche día son muy optimistas.																														
3.4 INDICES TÉCNICOS	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PARAMETRO</th> <th>ACTUAL</th> <th>PROYECTADO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CAPACIDAD DE CARGA U.G.G /Ha</td> <td>0,9</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>PROD.LECHE/VACA/DIA/Lt</td> <td>9,3</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>DIAS DE LACTANCIA</td> <td>240</td> <td>270</td> </tr> <tr> <td>PERIODO SECO</td> <td>120</td> <td>90</td> </tr> <tr> <td>EDAD 1 SERVICIO</td> <td>24</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>PORCENTAJE DE NATALIDAD</td> <td>70</td> <td>70</td> </tr> <tr> <td>% DE MORTALIDAD PROM ADULTOS</td> <td>5</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>% DE MOTALIDAD PROM CRIAS</td> <td>8</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>% VACAS DE DESECHO/AÑO</td> <td>10</td> <td>20</td> </tr> </tbody> </table>	PARAMETRO	ACTUAL	PROYECTADO	CAPACIDAD DE CARGA U.G.G /Ha	0,9	2	PROD.LECHE/VACA/DIA/Lt	9,3	20	DIAS DE LACTANCIA	240	270	PERIODO SECO	120	90	EDAD 1 SERVICIO	24	20	PORCENTAJE DE NATALIDAD	70	70	% DE MORTALIDAD PROM ADULTOS	5	2	% DE MOTALIDAD PROM CRIAS	8	5	% VACAS DE DESECHO/AÑO	10	20
PARAMETRO	ACTUAL	PROYECTADO																													
CAPACIDAD DE CARGA U.G.G /Ha	0,9	2																													
PROD.LECHE/VACA/DIA/Lt	9,3	20																													
DIAS DE LACTANCIA	240	270																													
PERIODO SECO	120	90																													
EDAD 1 SERVICIO	24	20																													
PORCENTAJE DE NATALIDAD	70	70																													
% DE MORTALIDAD PROM ADULTOS	5	2																													
% DE MOTALIDAD PROM CRIAS	8	5																													
% VACAS DE DESECHO/AÑO	10	20																													
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	La existencia de centro de recepción de leche en una central de frío y la alianza con Colanta son buenos enlaces del proyecto.																														

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	La cultura de las comunidades indígenas tienen un manejo del recurso natural que es adecuado al requerimiento ambiental. Fuera de lo anterior la división de la tierra y el tamaño de las explotaciones (5.25 hectáreas) permite el manejo y recuperaciones adecuadas.

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	El integrador es la Federación Indígena de reciente creación.

Proyecto 20010128. *Mejoramiento tecnológico para el manejo integral de ganadería de leche con el fin de beneficiar a 557 familias indígenas de la Federación de Empresas Comunitarias y asociaciones agropecuarias del municipio de Cumbal, departamento de Nariño.*

	<p>Tiene buen cronograma de actividades- duración-responsable.</p> <p>El método DEP propuesto es sofisticado y parece más teórico que práctico.</p> <p>Creemos que existen debilidades organizacionales por el tipo de proyecto- comunidad.</p>
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PÚBLICOS Y PRIVADOS	Se compromete el SENA y EL INCORA se requiere comprometer a más organizaciones a este tipo de proyectos.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Algo se menciona, pero este tipo de cultura-comunidad requiere un acompañamiento intenso para garantizar su crecimiento y supervivencia. Se sugiere revisar los costos de asistencia técnica y acompañamiento pues equivale a \$ 147 por litro el primer año y \$ 61 el resto de años.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Esta bien su caracterización, preocupante el nivel de ingresos familiares actuales que es de 0.5 salarios mes y es poco el impacto del proyecto en este sentido.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Esta bien establecido.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	Se mejora el ingreso familiar a un salario mínimo mes. Se debe complementar el proyecto con otros impactos pues el proyecto es importante en la región, comunidad, cultura y que garantice una supervivencia digna.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>Tiene buena presentación de los resultados económicos en pesos constantes.</p> <p>Los conceptos de ingresos son:</p> <p>Papa 65%</p> <p>Productos vacunos 35%</p> <p>La inversión total de proyecto es de \$ 3.999 millones y el componente FIP es de \$ 1.314,2 millones equivalentes a 32.9%.</p> <p>La mano de obra total corresponde a 169 salarios anuales o sea 0.70 por familia después de sumarle</p>

Proyecto 20010128. *Mejoramiento tecnológico para el manejo integral de ganadería de leche con el fin de beneficiar a 557 familias indígenas de la Federación de Empresas Comunitarias y asociaciones agropecuarias del municipio de Cumbal, departamento de Nariño.*

	<p>el correspondiente flujo del proyecto. Se requiere información más detallada para tener costos individuales de la leche y de la papa así como costos directos e indirectos. El proyecto tiene una TIR del 18,47 % y un VAN (12%) de 1077,9.</p>
--	--

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP

PARTICIPACIÓN	<p>El proyecto es de necesidad de supervivencia de las comunidades objeto del proyecto y participa activamente en su estructuración. Es una mejora de sus condiciones actuales, pues ellos tienen un incipiente en lechería, manejo de pastos y papa. Reafirma aunque en condiciones precarias la permanencia y arraigo en la zona. Ayuda al fortalecimiento de las asociaciones campesinas, su federación y la empresa lácteos de San Pablo.</p>
SOSTENIBILIDAD	<p>Los componentes están integrados para mejoras de tierra, poco articulados con la cadena productiva ayuda al aspecto ambiental y a mejorar el desarrollo de empresas comunitarias. Este proyecto puede servir de base para futuros desarrollos en culturas y regiones similares. Considera pocos factores para amortiguar los riesgos de estos productos como son precios, sequías, sobre ofertas, bloqueo de vías y competitividad del producto. Existe poca articulación con planes y programas sectoriales y regionales.</p>
RENTABILIDAD	<p>El proyecto es de rentabilidad poco atractiva (18%) con un ingreso en salarios muy bajos pero genera flujo de caja muy rápido para las necesidades de estas comunidades.</p>

CONCEPTO DE VIABILIDAD

<p>El proyecto es viable condicionado. La viabilidad se apoya en los criterios siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El componente general es estructurado y contiene la información básica requerida. • El componente comercial define las características del producto, los canales y garantías de comercialización. • El componente técnico considera adecuadamente la localización y tamaño, la

Proyecto 20010128. *Mejoramiento tecnológico para el manejo integral de ganadería de leche con el fin de beneficiar a 557 familias indígenas de la Federación de Empresas Comunitarias y asociaciones agropecuarias del municipio de Cumbal, departamento de Nariño.*

caracterización biofísica y los índices técnicos del proceso productivo.

- El proyecto es ambientalmente favorable.
- Socio económicamente el proyecto define claramente la localización y tamaño, la caracterización y compromiso de los beneficiarios.
- Financieramente es posible establecer en forma general las utilidades y la estructura de capital.
- Establece con claridad la participación comunitaria en la generación y desarrollo del proyecto.

Las condiciones están fundamentadas en la necesidad del mejoramiento, complementación de los aspectos siguientes:

- Aspectos agroindustriales. El proyecto no los contempla; sin embargo, es necesario que los asesores técnicos estudien la factibilidad técnica – económica de realizar procesos agroindustriales mínimos tales como enfriamiento y acopio en tanques refrigerados que mejoren la calidad y precios de la leche.
- El componente organizacional debe fortalecerse, especialmente en el acompañamiento socioempresarial, formulando programas de capacitación adecuados a las condiciones culturales y nivel educativo de la población indígena.
- Impacto del proyecto. El proyecto debe analizar, destacar e implementar los medios adecuados para lograr un real impacto social (capacitación técnico – empresarial, organización estable, desarrollo personal y social).
- En el componente financiero se requiere detallar adecuadamente los costos (directos e indirectos) de la leche para poder realizar un análisis económico más concreto y real.
- Es necesario considerar factores amortiguadores del riesgo del proyecto, tales como acopio, enfriamiento, planificación de la producción y procesos lácteos agroindustriales.
- Se sugiere verificar la condición del INCORA como proponente.

Proyecto 20010230. Montaje de granjas porcícolas con pie de cría de 10 hembras y un reproductor para beneficio de 25 productores en 4 núcleos en los Municipios de Honda y Falan en el Tolima, Guaduas en Cundinamarca y la Dorada en Caldas.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		DOS	
CODIGO		20010230	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	45	
1.4 ANTECEDENTES	30	30	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	5	
		TOTAL	90
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	90%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	30	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	60	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	40	
		TOTAL	130
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	87%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	70	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	110	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	35	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	5	
		TOTAL	260
COMPONENTE AMBIENTAL		%	74%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	15	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	25	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	25	
		TOTAL	65
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	65%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	30	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	25	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	40	
		TOTAL	95
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	63%
7. FINANCIERO	150	120	
		%	80%
PUNTAJE FASE UNO		760	
		%	76%

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE
 EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Proyecto 20010230. Montaje de granjas porcícolas con pie de cría de 10 hembras y un reproductor para beneficio de 25 productores en 4 núcleos en los Municipios de Honda y Falan en el Tolima, Guaduas en Cundinamarca y la Dorada en Caldas.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010230

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	180	60%
SOSTENIBILIDAD	400	240	60%
RENTABILIDAD	300	180	60%

PUNTAJE FASE DOS **600** 60%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	760	532	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	600	180	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **712**
VIABLE CONDICIONADO

Proyecto 20010230. Montaje de granjas porcícolas con pie de cría de 10 hembras y un reproductor para beneficio de 25 productores en 4 núcleos en los municipios de Honda y Falan en el Tolima, Guaduas en Cundinamarca y la Dorada en Caldas.

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Esta bien elaborado, cumple con los requisitos.
1.2 FICHA RESUMEN	Esta correcta.
1.3 OBJETIVOS	Tanto el objetivo general como los objetivos específicos son claros en el contenido del proyecto.
1.4 ANTECEDENTES	Existe producción porcina con pocas tecnificaciones y adjunto a las viviendas. Además existe demanda, cultura de comer carne de cerdo. En antecedentes sociales se dan características del área de influencia. La presentación de los antecedentes de la unión temporal COREDUACION-COOVEZAGRO responsables del proyecto es muy básica. Así mismo, la situación ambiental de la región que es digna de respetar y mejorar.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Se sugiere anexar más estudios y es conveniente realizar investigaciones mas recientes.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	Esta bien definido, se parte de la raza PIC que es uno de los líderes del mercado. Se debe complementar si se vende en pie, en que sitio, en canal o deshuesado. El producto final es de 102 kilos-peso finca.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN	Existe un buen informe de oferta- demanda. El mercado objetivo es 180 expendedores, los cuales recibirán 1.000 cerdos, el objetivo es Bogotá, mercado que es real pero requiere analizar la logística y costos para llegar.
2.3 GARANTÍAS DE COMERCIALIZACIÓN	El agente será ASONAGRO y puesto en finca con cobro de un 2% de comisión, \$1000 de transporte unitario. La formación del precio se recomienda sea replanteada por el proponente. Esta bien las garantías.

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL	Es una zona estratégica para la localización del

Proyecto 20010230. *Montaje de granjas porcícolas con pie de cría de 10 hembras y un reproductor para beneficio de 25 productores en 4 núcleos en los municipios de Honda y Falan en el Tolima, Guaduas en Cundinamarca y la Dorada en Caldas.*

PROYECTO	proyecto, con punto central en Honda esta en un radio cercano. Así mismo se establece el tamaño y volúmenes de producción por los cuatro núcleos (10 hembras 1 macho).
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Es suficiente para el proyecto
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	Cada beneficiario tendrá 10 hembras- 1 macho. Se escalonarán sus entregas iniciales. Que creo no es necesario. Se debe establecer como es el trabajo en cada predio y el componente mano de obra. La descripción del proceso es clara, se entiende que estamos utilizando buena tecnología. Nota: es muy completa su descripción, se requiere información sobre equipos e instalaciones para la explotación ya que en ninguna parte se menciona este aspecto. Como conclusión , los productores las tienen instalaciones, siendo necesario su cualificación e inversión no estimada de mejoras.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Se debe ampliar lo que existe con destetar 11 lechones, me parece alcanzable pero escalonado en el tiempo. Se presenta buena información de consumos y áreas requeridas.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	Se dedbe complementar en el proyecto ya que es muy simple la información aportada.
COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	La asociación Colombiana de porcuicultores y las autoridades correspondientes tienen convenio de producción limpia y el proyecto debe hacer parte de él. Sin embargo el diseño de las instalaciones es básico y se requiere aprobarlas previamente. El tanque estercolero y conversión estiércol está bien, pero es necesario el biodegestor, sistema de riego entre otras prácticas. La localización de las instalaciones frente a la vivienda, fuentes de agua, pendientes topográficas, así como planes de fertilización, requiere de cada predio un análisis individual. En resumen cada predio requiere plan de manejo ambiental acordado con la entidad regional correspondiente.

Proyecto 20010230. *Montaje de granjas porcícolas con pie de cría de 10 hembras y un reproductor para beneficio de 25 productores en 4 núcleos en los municipios de Honda y Falan en el Tolima, Guaduas en Cundinamarca y la Dorada en Caldas.*

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>El proyecto es propuesto por un consorcio integrado por Coreduación (Corporación de educación del norte del Tolima) y Coovezagro Ltda. (Cooperativa de Veterinarios, Zootecnista y profesionales afines al agro), con capital autónomo; dicho consorcio será el responsable de la administración del proyecto para esto designarán un gerente, quien junto con un representante de los beneficiarios firmarán las cuentas. Otra forma de darle participación a los beneficiarios será en tres comités: Administrativo, técnico y financiero. Las políticas y directrices generales las fijara el Consejo de Administración que obviamente deberá tener participación con voz y voto de representantes de los beneficiarios del proyecto. También se contempla la creación de un Comité Interinstitucional conformado por los miembros de la unión temporal y un representante de los beneficiarios para la ejecución financiera (Impacto socio empresarial. Pag. 52). Se plantea para el cuarto año de operación, la constitución de una cooperativa de porcicultores conformada por los beneficiarios del proyecto y por otros porcicultores de la región. No hay una razón aparente para justificar la demora para la conformación de la cooperativa, debería iniciarse en el primer año de operación, aprovechando los recursos para acompañamiento y asesoría empresarial.</p> <p>Se indican las entidades participantes con funciones y actividades que cumplirán, sin embargo no se estructura un proceso claro y coherente que indique la manera como se lograra la asunción gradual de responsabilidades por parte de los beneficiarios, como se plantea en un objetivo específico.</p> <p>El proyecto no presenta un cronograma de trabajo que indique como se lograrán los resultados esperados para los cinco primeros años. Se presenta el cronograma para la constitución de la cooperativa con la actividades a partir de febrero 2</p>

Proyecto 20010230. *Montaje de granjas porcícolas con pie de cría de 10 hembras y un reproductor para beneficio de 25 productores en 4 núcleos en los municipios de Honda y Falan en el Tolima, Guaduas en Cundinamarca y la Dorada en Caldas.*

	<p>del 2005 (tabla 20. Pag. 46).</p> <p>En resumen: En este componente el proyecto es débil, hay confusión en la estructura organizativa y en la forma como participarían los beneficiarios; además no es claro el proceso de acompañamiento y formación empresarial a los beneficiarios.</p>
<p>5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PÚBLICOS Y PRIVADOS</p>	<p>Hay coherencia y contribución de los compromisos adquiridos por entidades como ASONAGRO, para la comercialización (a partir del 2003), las agencias comerciales vendedoras de concentrados y drogas del compromiso adquirido por el consorcio COREDUCCIÓN – COOVEZAGRO.</p> <p>En cuanto a la validez de los documentos que respaldan compromisos, se espera que las firmas sean suficientes.</p>
<p>5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL</p>	<p>Se debe hacer un planteamiento acerca de la metodología que abordará COOVEZAGRO la entidad responsable de la asistencia técnica a los beneficiarios del proyecto.</p> <p>Requiere coherencia metodológica y operativa de la asistencia social en relación con los componentes del proyecto.</p> <p>Debe ampliar y dar coherencia metodológica y operativa de la asistencia empresarial con los componentes del proyecto.</p> <p>Aclarar costos de acompañamiento frente a requerimientos del proyecto.</p> <p>En lo referente a actividades de acompañamiento como fortalecimiento de los procesos de participación, desarrollo social y empresarial de los beneficiarios, se plantea no muy claramente la creación de comités de asesoría para finanzas, capacitación y mercadeo.</p>

<p>COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL</p>	<p>JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS</p>
<p>6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS</p>	<p>De acuerdo a la encuesta realizada se obtuvo la siguiente caracterización de los beneficiarios:</p> <p>Nivel de ingresos: El 68% de los usuarios reciben en la actualidad entre uno y dos salarios mínimos mensuales. El 16% entre 2 y 3 salarios, el 8% menos de uno y el 8% más de 3 salarios.</p>

Proyecto 20010230. *Montaje de granjas porcícolas con pie de cría de 10 hembras y un reproductor para beneficio de 25 productores en 4 núcleos en los municipios de Honda y Falan en el Tolima, Guaduas en Cundinamarca y la Dorada en Caldas.*

	Nivel educativo: 12% primaria incompleta, 28% bachillerato incompleto, 40% secundarios, 20% tecnólogos.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	No se identifica un proceso de identificación y selección de los beneficiarios, se presume buena disposición de ellos para lograr mejorar las condiciones de vida y la de sus familias. No hay claridad en el proceso como participarán los beneficiarios a excepción de dos beneficiarios quienes son también los representantes legales del consorcio que ejecutará el proyecto.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	El mayor impacto del proyecto es el aumento de la oferta porcícola en una región estratégica.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>1. FINANCIACION: Valor total del proyecto: \$810.875.869 (100%). Este valor lo han determinado como el capital de trabajo (Tabla 14 pag. 39) que incluye: materiales, servicios, insumos, mano de obra, administración. El valor total del proyecto es realmente de \$974.409.468 de acuerdo al flujo de caja tabla 15. pag. 39 – 40. La diferencia \$163.533.600 corresponde a equipos y pie de cría. Cuantía solicitada al FIP: 324.350.347 (40%) Aportes beneficiarios: 93.525.521 (11.5%) Aportes del ejecutor: 150.000.000 (18.5%) Crédito 243.000.000 (30%)</p> <p>2. RECURSOS FIP: Los recursos solicitados al FIP se destinarían a la compra de materiales (concentrados). El ejecutor financiaría el acompañamiento</p> <p>3. FLUJO DE CAJA En la tabla 15. Pag 39 – 40. Se resumen la información de inversiones, costos, gastos, créditos. En el flujo de caja se tienen las siguientes observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - En el período gestación (período improductivo), a la inversión total \$ 974.409.468 se le descuenta la suma de la inversión financiada \$ 880.883.947 por las fuentes: FIP, Ejecutor y Crédito; no se incluye el aporte de los beneficiarios (\$93.525.521);

Proyecto 20010230. Montaje de granjas porcícolas con pie de cría de 10 hembras y un reproductor para beneficio de 25 productores en 4 núcleos en los municipios de Honda y Falan en el Tolima, Guaduas en Cundinamarca y la Dorada en Caldas.

por lo tanto el flujo de caja neto para los proponentes del proyecto es de \$93.525.521 y no la cuantía total \$ 974.409.468 que es la inversión que permitiría generar los flujos en los períodos de producción.

El flujo de caja en los períodos de operación:

- No incluyen las amortizaciones del crédito y confunden el renglón de amortización como partida equivalente a las depreciaciones cuando se suman para generar fondos internos luego de la utilidad neta.
- Los ingresos y egresos se dan en pesos constantes, sin embargo las depreciaciones y los intereses se reportan en pesos corrientes.
- Se calculan impuestos del 35% en períodos con flujos netos negativos.

El flujo de caja con las correcciones es el siguiente:

Periodo	Flujo neto
Gestación	(974.409.468)
1	(433.476.631)
2	282.116.327
3	273.972.227
4	387.528.832

VPN (10%): (664.798.348)

Flujo neto negativo, que significa que el proyecto no genera flujos de caja positivos que permitan una rentabilidad aceptable

3. COSTOS DE PRODUCCION:

De acuerdo a la tabla 13. Pág. 38, los costos directos de producción (sin incluir los gastos financieros) para un cerdo de 102 Kg. Son: \$6.346/Kg (1er. Año). \$2.846Kg (2do. Año). \$ 2.893/Kg. (3er. Año). \$2.728/Kg. (4º. Año).

Resumen: El proyecto presenta en el primer año un flujo de caja negativo muy alto (\$433.476.631) que le impide dar alguna rentabilidad. Esto esta relacionado con unos costos de producción en el año 1. De \$6.346 Kg., para un margen de utilidad \$-2826/Kg., con un precio de venta \$3.520/Kg.

Proyecto 20010230. *Montaje de granjas porcícolas con pie de cria de 10 hembras y un reproductor para beneficio de 25 productores en 4 núcleos en los municipios de Honda y Falan en el Tolima, Guaduas en Cundinamarca y la Dorada en Caldas.*

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP	
PARTICIPACIÓN	Con la información que el proyecto proporciona, no es mucho lo que puede observarse como respuesta a un interés comunitario, sin embargo, podría asumirse que existe voluntad de participación en el proyecto. El proyecto no es claro en aspectos básicos como ocupación actual de los beneficiarios, aún cuando se reporta que 17 de ellos actualmente devengan ingresos del nivel de 1 a 2 salarios mínimos y 8 tienen ingresos de más de 3 salarios mínimos. La situación de tenencia de tierra no se explica, aparentemente todos tienen propiedad y que actualmente cuentan con las instalaciones (corrales) para la producción porcina. En lo relativo al fortalecimiento de las organizaciones sociales el proyecto no presenta elementos para determinar alguna fortaleza.
SOSTENIBILIDAD	Ambiental: El proyecto deberá definir entre varias alternativas en el uso de la producción de estiércol, esta definición será en un futuro, puesto que no se presentan los análisis ni se ha decidido sobre el asunto. La sostenibilidad social del proyecto, dependerá del éxito económico; podría ser una forma de mejoramiento social y de capacitación si los ejecutores buscan alternativas que mejoren financieramente el proyecto.
RENTABILIDAD	Este componente no es favorable en el proyecto, los flujos de caja: la inversión inicial (\$974.409.468) y para el primer año (\$433.476.631) lo convierten en un proyecto que no le sirve a pequeños productores, de alto riesgo y sin rentabilidad. Aquí es importante anotar que se contempla un crédito de \$93.525.521 como aporte de los beneficiarios con una tasa del 18% anual semestre vencido (18,8% efectivo anual) que el proyecto no es capaz de pagar de generar flujos de caja positivos superiores a la inversión y al flujo negativo del primer año.

CONCEPTO DE VIABILIDAD

El proyecto tiene condiciones de viabilidad en lo siguiente:

- Está bien concebido para mejorar social, económica y técnicamente a una población

Proyecto 20010230. *Montaje de granjas porcícolas con pie de cría de 10 hembras y un reproductor para beneficio de 25 productores en 4 núcleos en los municipios de Honda y Falan en el Tolima, Guaduas en Cundinamarca y la Dorada en Caldas.*

- Mejoramiento tecnológico en sistemas de producción porcina en una región estratégica en el mercado nacional.
- Es un proyecto con garantías para la comercialización.
- La caracterización biofísica esta bien definida y estructurada.

El proyecto es VIABLE CONDICIONADO debido a que requiere:

- Actualizar y ampliar los estudios técnicos y de mercado que respaldan el proyecto.
- Aclarar las relaciones de trabajo en cada predio y particularmente la participación de la mano de obra de los beneficiarios y la situación de tenencia de tierra.
- Aclarar la disponibilidad de infraestructura física y equipos y su valoración en el proyecto.
- Presentar el cronograma de trabajo que indique como se avanzaría (alcanzarían) en los resultados en cinco años.
- Aclarar la forma como participarían 23 de los 25 beneficiarios y el diseño claro del acompañamiento y formación empresarial.
- Aclarar el proceso de identificación y selección de los beneficiarios.
- En el componente ambiental. Definir el manejo (uso) del estiércol.
- Es un proyecto con alto contenido de riesgos económicos y técnicos cuyas posibilidades de riesgo y mitigación no aparecen contempladas en el proyecto.
- El proyecto considera rendimientos económicos basados en índices técnicos de alta tecnología y de economías de escala no aplicables al proyecto.
- En el componente financiero los asesores o proponentes del proyecto deben revisar:
 - La inversión o valor inicial del proyecto.
 - Los costos de producción.
 - El flujo de caja del primer año.

Proyecto 20010264. Establecimiento de 600 hectáreas de mora en 20 núcleos para beneficiar 867 familias en los departamentos de: Magdalena, Cesar, Tolima, Valle del Cauca, Caldas y Risaralda.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		CUATRO	
CODIGO		20010264	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR		PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO		5	3
1.2 FICHA RESUMEN		5	5
1.3 OBJETIVOS		50	30
1.4 ANTECEDENTES		30	15
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO		10	10
TOTAL			63
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	63%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO		40	40
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN		70	60
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION		40	35
TOTAL			135
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	90%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO		50	20
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA		70	20
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN		150	110
3.4 INDICES TÉCNICOS		40	30
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES		40	30
TOTAL			210
COMPONENTE AMBIENTAL		%	60%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN			0
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL		30	20
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS		30	30
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL		40	40
TOTAL			90
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	90%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS		40	15
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS		30	30
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO		80	60
TOTAL			105
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	70%
7. FINANCIERO			130
		%	87%
PUNTAJE FASE UNO			733
		%	73%

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

proyecto 20010264. Establecimiento de 600 hectáreas de mora en 20 núcleos para beneficiar 867 familias en los departamentos de: Magdalena, Cesar, Tolima, Valle del Cauca, Caldas y Risaralda.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010264

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	180	60%
SOSTENIBILIDAD	400	240	60%
RENTABILIDAD	300	220	73%

PUNTAJE FASE DOS **640** 64%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	733	513	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	640	192	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **705**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Completo y suficiente pero aflora la duda de un proyecto en sitios tan distantes que si bien están vinculados a agroindustrias y mercados regionales presentan condiciones agroecológicas y ofertas ambientales diferentes al igual que la formación empresarial de los agricultores es diferente.
1.2 FICHA RESUMEN	Se adjunta
1.3 OBJETIVOS	Se definen en forma general al igual que los indicadores. Se establecen las áreas por departamento así: Magdalena, Cesar, Valle, Tolima, Caldas y Risaralda.
1.4 ANTECEDENTES	Son generales y obedecen a un análisis de una región extrapolada a las otras pero reflejan en gran medida la problemática que se tiene en la actualidad. Lo que no aporta el proyecto es un análisis detallado, que debe ser realizado con la industria, de la capacidad u horizonte de proceso para poder como lo dice el proyecto, estructurar la cadena y definir cuantas has en realidad existen; Así como los rendimientos, volúmenes y capacidad actual y futura de la industria. Lo anterior porque muchas instituciones del estado y privadas están promoviendo indiscriminadamente el cultivo con el riesgo de saturar el mercado y provocar un problema social y económico a los productores. En algunos casos se envía el proyecto a varios posibles financiadores.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Son suficientes y confiables.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	Bien definido para los mercados objetivo fresco y procesado además consulta las normas ICONTEC.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	Son claros y se desarrollan a partir de los compromisos establecidos con la industria. Se asume que como los agricultores participan en las asociaciones también se benefician de los

Proyecto 20010264. *Establecimiento de 600 hectáreas de mora en 20 núcleos para beneficiar 867 familias en los departamentos de: Magdalena, Cesar, Tolima, Valle del Cauca, Caldas y Risaralda.*

	márgenes de la comercialización.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	La agroindustria absorbe el 70% de la producción lo cual asegura la rentabilidad del proyecto. Existe la experiencia del cumplimiento de la industria y su aporte a la consolidación de este tipo de alternativas.

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	El proyecto esta muy disperso en dos sentidos: muchos departamentos y muchos municipios algunos distantes de los grandes centros de proceso. Lo anterior va en contra de la recomendación de concentración o cluster que permitan economías de escala que disminuyen los costos y mejoran la competitividad interna y externa del producto. El tamaño es difícil de conceptuar hasta tanto no se cuente con el análisis de la agroindustria que permita precisar el balance de materia prima.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	La caracterización es general y no de cada zona, lo cual es adecuado para un proyecto de ésta naturaleza. Se necesita precisión en éste campo para cada uno de los sitios.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	Es general para cada sitio pero se puede aceptar asumiendo algunos ajustes regionales. Se habla de un comité técnico pero no se define en el proyecto ni se especifican sus funciones.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Dentro de los límites normales a excepción del costo por kilo que es alto.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	Su vinculación a la agroindustria libera el proceso al nivel de finca, aunque se puede realizar un preproceso en finca siguiendo las directrices de la agroindustria

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	El proyecto es ambientalmente viable, contempla medidas razonables para la protección ambiental y considera la diversidad de organismos como un factor adicional benéfico en el control de plagas. No es recomendable el uso de Eucalyptus como soporte para las plantas de mora por la producción de sustancias alelopáticas, producción de sombra y los cambios físicos que genera en la estructura del

Proyecto 20010264. *Establecimiento de 600 hectáreas de mora en 20 núcleos para beneficiar 867 familias en los departamentos de: Magdalena, Cesar, Tolima, Valle del Cauca, Caldas y Risaralda.*

	suelo. Una alternativa como el Arboloco es adecuada por su crecimiento rápido, copa de poco diámetro y porque suministra gran cantidad de alimento a diversas especies de aves. Se deben buscar especies con dichas características en las diferentes zonas del proyecto.
--	---

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	Se indica en las páginas 062 y 063 una propuesta de organización que fortalezca las asociaciones de los productores. Sin embargo, no se describe exactamente la condición administrativa y empresarial de los productores y sus asociaciones, lo cual se recomienda ampliar con base en un diagnóstico integral concentrado en este tópico.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Se menciona que existen.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Se describe apropiadamente con las actividades de capacitación y de asesoría a llevar a cabo.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	La caracterización de los beneficiarios es muy general, especialmente considerando que el proyecto está planteado para seis departamentos de condiciones socioeconómicas muy diferentes. Aparentemente solo están caracterizados parcialmente los beneficiarios de Risaralda y los inconvenientes administrativos que tienen las organizaciones de productores.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Se presentan documentos firmados por los representantes legales de las diferentes organizaciones de productores en los diferentes departamentos, además de la cantidad de hectáreas que se van a sembrar por beneficiario.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	El proyecto tendrá un impacto positivo si se hace un acompañamiento socio empresarial continuo y muy detallado, especialmente en aquellos departamentos que no han tenido la experiencia de integración entre instituciones y cadenas productivas. La debilidad del proyecto radica en la amplitud geográfica, hecho que dificulta la

Proyecto 20010264. *Establecimiento de 600 hectáreas de mora en 20 núcleos para beneficiar 867 familias en los departamentos de: Magdalena, Cesar, Tolima, Valle del Cauca, Caldas y Risaralda.*

	ejecución del mismo.
--	----------------------

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>Presenta cifras de costos e ingresos detallados por hectárea de mora (Pag. 82). Se aconseja realizar estos mismos cálculos para el proyecto de 600 hectáreas, lo cual debió estimarse para poder obtener las cifras totales de aportes FIP con relación a los globales. Así mismo, estas estimaciones deben hacerse para la unidad productiva mínima que se tome como referencia. Para presentar la tasa interna de retorno (73%), el valor presente neto y la relación beneficio costo al nivel de hectárea (página 083) se incluye un flujo de caja anual al nivel de proyecto, que se aconseja (como se dijo) especificar también al nivel de unidad productiva. Esta presentación es esencial, teniendo en cuenta que como se demuestra en estos cuadros, en los dos primeros años los saldos o flujos netos acumulados serán negativos (pag. 083).</p> <p>Se entiende entonces, que en estos dos primeros años las familias deben recibir ingresos de otras actividades productivas de sus fincas, las cuales no se especifican convenientemente en la estimación económica y financiera. Por ejemplo, en la página 076 se refiere a un proyecto de plátano, cuyo impacto no se ve en los cálculos financieros.</p> <p>Por otra parte, en la página 069 se indica que las fincas de los beneficiarios oscilan entre 0.64 y 5 hectáreas, pero que la unidad óptima socio-económica es de 0.7 a 2.1 hectáreas (para obtener entre uno y tres salarios mínimos), lo cual se recomienda analizar en las estimaciones financieras.</p> <p>En la página 045 se menciona que el proyecto generará 1.14 empleos permanentes por año, lo cual parece ser consecuente con la afirmación sobre la unidad productiva, pero como se ha dicho, es conveniente concretar.</p> <p>De acuerdo con el análisis de costos del proyecto frente a lo solicitado, siguiendo el esquema del proyecto FIP - IICA se observa que:</p>

Proyecto 20010264. *Establecimiento de 600 hectáreas de mora en 20 núcleos para beneficiar 867 familias en los departamentos de: Magdalena, Cesar, Tolima, Valle del Cauca, Caldas y Risaralda.*

	<ol style="list-style-type: none"> 1. El costo calculado del proyecto, frente al estimado por los ejecutores indica que se consideró para el primer año, según la cifra de \$2.880.000.000. 2. El recurso FIP calculado para el primer año (\$725.976.000) excluyendo inversiones es del 63% frente al FIP solicitado por el ejecutor (\$1.152.000.000) y en dos años es de 158.47%. 3. El recurso FIP calculado para el primer año (\$725.976.000) es de 25.21% sobre el costo total del proyecto. Si se toman los dos primeros años este porcentaje se eleva al 63%, lo que sobrepasaría la cifra establecida en la convocatoria. 4. Por lo tanto, el porcentaje FIP sobre el costo total del proyecto, calculado para un año sobre costos excluyendo inversiones, es menor del 40% que estimaron los ejecutores, lo que está dentro de los términos de la convocatoria. 5. El porcentaje de acompañamiento sobre costo total del proyecto es de 10% en tres años, lo que indica que está dentro de los términos de la convocatoria. <p>Se considera que desde el punto de vista financiero está bien planteado el proyecto y que solamente debe mejorarse en los aspectos mencionados.</p> <p>Se destaca como aspecto adicional que en la página 084 se incluye también un análisis de sensibilidad para el proyecto de una hectárea de mora considerando tanto si bajan los precios de venta y los volúmenes de producción en un 15%, como si suben los costos de producción en la misma proporción, confirmándose que el proyecto sigue siendo rentable.</p> <p>Se calcularon costos por el proyecto total y por hectárea, de acuerdo con las sugerencias hechas por la dirección del proyecto FIP - IICA.</p>
--	--

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP	
PARTICIPACIÓN	No se especifica la participación de los productores y aparecen muchas instituciones que parecen dificultar la operación del proyecto.

Proyecto 20010264. *Establecimiento de 600 hectáreas de mora en 20 núcleos para beneficiar 867 familias en los departamentos de: Magdalena, Cesar, Tolima, Valle del Cauca, Caldas y Risaralda.*

SOSTENIBILIDAD	Al lograr la integración con la agroindustria y el mercado en fresco y vincular las asociaciones se puede asegurar la permanencia del proyecto. Se puede igualmente fortalecer la cadena de mora con el fondo hortofrutícola, pero solo si se realiza un censo que defina el balance de oferta de materia prima y tamaño del mercado fresco y procesado.
RENTABILIDAD	Aplicando la tecnología propuesta y con el debido acompañamiento de la industria, el proyecto es rentable y lo más importante es una actividad que se puede convertir en permanente.

CONCEPTO DE VIABILIDAD

Viable Condicionado: Este proyecto basa su fortaleza en su vinculación a la agroindustria pero presenta los siguientes inconvenientes:

1. Disperso en el ámbito nacional.
2. Disperso a nivel departamental.
3. Muchas entidades vinculadas son difíciles de coordinar.
4. Medios Ambientales diferentes.

Se debe replantear en fases, iniciando en los departamentos con experiencia y cercanos a los centros de proceso y centros de mercado en fresco.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010021

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
	PARTICIPACION	300	200
SOSTENIBILIDAD	400	250	63%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **650** 65%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	725	508	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	650	195	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **703**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Presenta resumen ejecutivo en la página 98.
1.2 FICHA RESUMEN	La incluye en la página 103.
1.3 OBJETIVOS	<p>Los cuatro objetivos de: acompañamiento técnico y transferencia de tecnología, producción de material vegetal para siembra de 1500 hectáreas, fondo comunitario y planta de proceso son importantes y consultan las necesidades de la región.</p> <p>Los indicadores son válidos y permiten su medición. No obstante, la asociación con todas las demás entidades, debe analizar en forma detallada la situación nacional del caucho y se debe hacer un censo de áreas que se están financiando. Si todavía hay espacio éste proyecto se debe dirigir a dos puntos claves: suministro de material vegetal certificado (electroforesis) y mejoramiento del producto final, poscosecha, para poder cumplir los estándares del mercado y sustituir las importaciones.</p>
1.4 ANTECEDENTES	Ampliamente desarrollados sobre las condiciones socioeconómicas de la región y su problemática de cultivos ilícitos. Igualmente presenta un detallado análisis de la problemática de producción del caucho y los problemas de poscosecha que inciden en la calidad. Se hace una amplia descripción de ASOHECA y su participación en el desarrollo cauchero de la región al igual que sus limitantes y perspectivas. Hay que tener en cuenta que para la producción de material vegetal la asociación ya recibió recursos PLANTE.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	No se mencionan pero existen muchos y la forma como se presenta el proyecto indica que el proponente al menos los consultó.
COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	A nivel del mercado el producto es claramente diferenciado con relación al importado. Una mínima parte del producido en el país y en la zona

Proyecto 20010021. *Fomento y recuperación del cultivo del caucho en la zona de influencia del río Caguan, departamento del Caquetá.*

	del proyecto cumple las condiciones del mayor consumidor, los productores de llantas. Hasta tanto no se mejore el beneficio no se puede acceder al principal mercado que paga mejores precios.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	<p>Están definidos como circuitos. El proyecto contempla que la asociación aumente su participación en el mismo que sólo es de 6 ton/mes (20% de la producción). No se contempla ningún manejo de los canales. Aunque la asociación ya fija condiciones de compra no se habla de los contratos.</p> <p>Con relación a los cultivos intercalados:</p> <p>Plátano: Puede ser importante pero se debe analizar precio de venta en finca y los costos de transporte al mercado objetivo para analizar la rentabilidad del renglón, aspecto que no se presenta.</p> <p>Maderables: Algunas de las especies seleccionadas son de ciclo de beneficio mayores que el caucho, entonces no aportan al flujo de caja y por el contrario pueden afectar el desarrollo del caucho. No obstante algunas maderas son importantes y tienen mercado.</p> <p>Heliconias: No se deben incluir en los arreglos porque el mercado está saturado y hay zonas con mayores ventajas comparativas especialmente cercanía a los puertos aéreos de embarque.</p>
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	No se presentan.

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	La zona tiene tradición cauchera pero para definir el tamaño es urgente concertar con las demás entidades promotoras como el Ministerio de Agricultura y el Plan Nacional de Caucho para evitar problemas futuros. Igualmente el cuello de botella es la producción de material vegetal; se debe trabajar la cadena de caucho.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Es adecuada pero no se analiza la incidencia de los problemas fitosanitarios como la caída de la hoja.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	Se indican las recomendadas por los especialistas para la producción de caucho, pero surge la

Proyecto 20010021. *Fomento y recuperación del cultivo del caucho en la zona de influencia del río Caguan, departamento del Caquetá.*

	inquietud para el manejo de tantas especies, caucho, maderables, plátano y arazá en un sólo arreglo lo cual es difícil teniendo en cuenta el nivel de los agricultores. Adicionalmente no parece que mejoren el flujo de caja. El arazá es sólo para proceso agroindustrial y no se conoce en el mercado.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Adecuados pero para algunos productos no hay mercado.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	En este aspecto se debe centrar el proyecto pero en lo relativo a caucho.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	El proyecto es ambientalmente viable. El cultivo no tiene regulaciones de tipo ambiental, por lo tanto no tiene que desarrollar medidas especiales de mitigación.

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	Se menciona en la página 100 que ASOHECA cuenta en este momento con tres COMITES DE CAUCHEROS en la región legalmente constituidos (San Vicente, Cartagena del Chairá, Medio y Bajo Caguán y Río Suncillas) y otro en conformación. Hay entonces un total de 169 afiliados, para quienes no se presenta en el proyecto su situación empresarial y administrativa al momento de iniciarse el proyecto (diagnóstico empresarial) y el mejoramiento de esta condición a medida que avanza. Se hace mucho énfasis en la fortaleza de ASOHECA y en los logros alcanzados por su departamento de asistencia técnica a los afiliados (páginas 29 a 31) pero de acuerdo con el criterio esencial de orientación del FIP en beneficio de los productores, se sugiere concentrar mayores descripciones en el fortalecimiento de la organización empresarial básica de los beneficiarios, basada en sus Comités.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Se muestran en los anexos del documento, comprobándose que hay una base adecuada para respaldar la ejecución del proyecto.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO	Se describe en forma general con base en la acción

Proyecto 20010021. *Fomento y recuperación del cultivo del caucho en la zona de influencia del río Caguan, departamento del Caquetá.*

EMPRESARIAL	de ASOHECA.
-------------	-------------

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	El proyecto no se ajusta en su presentación al formato definido por el FIP. Los beneficiarios descritos se encuentran organizados mediante comités de caucheros municipales y están afiliados a la organización (proponente), sin embargo, no se describe si éstos son pequeños productores conforme al decreto 312 del Ministerio de Agricultura. La unidad mínima de producción se encuentra definida en cuatro ha.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Los beneficiarios mediante acta de compromiso se comprometen a desarrollar las actividades de siembra y mantenimiento del cultivo y a participar activamente en los procesos de capacitación, integración y fortalecimiento gremial.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	Establece unas metas por componente en aspectos técnicos (producción de material vegetal y capacitación a productores), mejoramiento de la calidad del producto y fortalecimiento gremial. Sería importante cuantificar estas metas y construir indicadores con el fin de poder medir el impacto del proyecto. Por ser una asociación de caucheros, con experiencia específica en este tema, valdría la pena revisar los impactos que generarían los rubros como arazá y heliconias.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	Presenta gran cantidad de cifras de costos e ingresos a nivel del proyecto, tanto en el texto del documento principal como en los anexos. Ante la gran abundancia de información y buscando relación con los formatos 05 y 08 el evaluador trabajó con los presupuestos de inversión presentados en las páginas 89 y 90 (marcadas a mano) ó 77 y 78, que se resumen también en la 96. Según estas tablas se prefirió no hacer la clasificación por costos directos e indirectos (que son difíciles de diferenciar en estos cuadros)

siguiéndose la agrupación seguida por el ejecutor de aportes de ASOHECA-comunidad y de apoyo FIP al proyecto.

De todas maneras se recomienda elaborar flujos de caja al nivel de unidad productiva para diferenciar exactamente los años en que se presentarán saldos negativos al productor. En los anexos se muestra que con la inclusión de diversos arreglos basados en plátano, arazá y heliconias, asociados al caucho parece mitigarse el período de por los menos cinco años de saldos negativos que presentaría el flujo de caja de un cultivo de caucho establecido por sí sólo. De todas maneras conviene tener en cuenta los conceptos técnicos que presenta otra sección de esta misma evaluación para constatar realmente las ventajas económicas que se presentan con los cultivos asociados y que asume este proyecto.

El tamaño promedio de los predios será de cuatro hectáreas por cada uno de los 393 campesinos, según se establece en la página 96 y para hacer los cálculos de costos por hectárea se trabajó mediante la división de los costos globales por 1500 hectáreas.

De conformidad con los indicadores de evaluación financiera presentados en la página 81 se conoce que el proyecto tiene una TIR de 63.89% en 30 años y que a una tasa de descuento de 13.40% el VPN es de \$95.636.771,51, lo cual es muy favorable, aunque a un plazo bastante largo, como corresponde a los proyectos de caucho.

Se sugiere también calcular estos indicadores de tasa interna de retorno y valor actual neto para las unidades productivas.

En cuanto a generación de ingresos y empleo, en la página 80 se indica que el proyecto empieza generando en el primer año un ingreso de tres salarios mínimos para los agricultores, 10 smlv en el segundo año, 20 en el tercero, 22.3 en el cuarto y 22.5 en el quinto, para el grupo 1, demostrando ser una buena alternativa aunque el caucho no haya entrado en producción. Esto significa que por lo menos se tuvieron en cuenta las consideraciones referentes a proporcionar ingresos a los

	<p>productores mientras entra en producción el cultivo principal.</p> <p>De acuerdo con el análisis de costos del proyecto frente a lo solicitado, siguiendo el esquema del proyecto FIP IICA se observa que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El costo calculado del proyecto por parte del evaluador, frente al estimado por los ejecutores indica que se consideraron entre cero y cuatro años por estos últimos para la cifra de \$19.687.759.150. 2. El recurso FIP calculado para los años cero a cuatro por el evaluador es de 74.28% frente al FIP solicitado por el ejecutor. 3. El porcentaje FIP sobre el costo total del proyecto es de 40% en los años cero a cuatro, calculado sobre los costos estipulados por los ejecutores en los presupuestos de inversión ya mencionados, lo que está dentro de los términos de la convocatoria. 4. El porcentaje de acompañamiento sobre costo total del proyecto es de 8.02% entre los años cero a cuatro, lo que indica que está dentro de los términos de la convocatoria. <p>Se considera que desde el punto de vista financiero está bien planteado el proyecto y que debe mejorarse en los aspectos mencionados. Se calcularon costos por el proyecto total y por hectárea, de acuerdo con las sugerencias hechas por la dirección del proyecto FIP IICA.</p>
--	---

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP	
PARTICIPACIÓN	La asociación agrupa el 50% de los productores y ha realizado labores importantes y cualquier proyecto ayudará a mejorar sus condiciones y aportará al desarrollo de la región.
SOSTENIBILIDAD	Reenfocando el proyecto a la producción de material en el marco de un proyecto nacional de caucho concertado con todos los interesados y la cadena de caucho, se puede alcanzar la sostenibilidad en el tiempo del proyecto.
RENTABILIDAD	La producción de material vegetal asegura rentabilidad de la operación. Igualmente es importante destacar también la rentabilidad que

Proyecto 20010021. *Fomento y recuperación del cultivo del caucho en la zona de influencia del río Caguan, departamento del Caquetá.*

	presentaría el proyecto trabajado con base en la asociación de varios cultivos al renglón principal que es el caucho.
--	---

CONCEPTO DE VIABILIDAD

VIABILIDAD CONDICIONADA

La presentación del proyecto no siguió los lineamientos de la convocatoria. Sin embargo se debe considerar su posible viabilidad por:

1. Lo presenta una asociación ASOHECA, reconocida nacionalmente y con trabajos con otras instituciones nacionales e internacionales, con resultados en la zona y que agrupa un buen número de productores.
2. Ante el déficit de material vegetal el proponente tiene fortalezas en ese campo especialmente tecnológicas lo cual puede ser aprovechado por otros proponentes de proyectos de caucho para suministro de material de siembra.
3. ASOHECA puede liderar un programa de mejoramiento de beneficio y transferencia en este campo ya que este es el cuello de botella que impide la compra, por parte de las llanteras, del caucho nacional y si no se soluciona siempre será el problema.
4. El proyecto se debe reformular sólo a producción de material vegetal certificado y el beneficio. Se debe analizar que aportes ha recibido del Plante.
5. En la actualidad la asociación es demasiado grande y con el mismo personal actual puede atender los dos proyectos adicionales máxime que ya tiene experiencia en los mismos.

Proyecto 20010015. Establecimiento de seis unidades de producción de tilapia roja en jaulas flotantes para beneficiar a 120 familias en embalse de la salvajina, municipio de Morales, departamento del Cauca.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		CUATRO
CODIGO		2001015
COMPONENTE Y DESCRIPTOR		PUNTAJE MÁXIMO
		PUNTAJE PROYECTO
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)		
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5
1.2 FICHA RESUMEN	5	5
1.3 OBJETIVOS	50	40
1.4 ANTECEDENTES	30	20
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	4
TOTAL		74
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 74%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	30
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	40
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	20
TOTAL		90
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 60%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	30
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	20
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	100
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	20
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	40
TOTAL		210
COMPONENTE AMBIENTAL		% 60%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	0	0
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)		
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	20
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	20
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	20
TOTAL		60
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 60%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	40
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	15
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	50
TOTAL		105
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 70%
7. FINANCIERO	120	80
		80%
PUNTAJE FASE UNO		659
		66%

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 2001015

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	200	67%
SOSTENIBILIDAD	400	250	63%
RENTABILIDAD	300	250	83%

PUNTAJE FASE DOS **700** 70%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	659	461	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	700	210	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **974**
VIABLE CONDICIONADO

Proyecto 20010015. *Establecimiento de seis unidades de producción de tilapia roja en jaulas flotantes para beneficiar a 120 familias en embalse de la salvajina, municipio de Morales, departamento del Cauca.*

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Cuenta con un resumen ejecutivo completo, permite tener una visión general del proyecto.
1.2 FICHA RESUMEN	Completa.
1.3 OBJETIVOS	El objetivo general plantea incrementar el nivel de vida de los beneficiarios pero su indicador advierte un incremento tan sólo de un 10% anual en el ingreso familiar, que es muy poco para un proyecto productivo. Los demás indicadores son poco cuantificables. Los objetivos específicos tienen indicadores verificables.
1.4 ANTECEDENTES	Los antecedentes productivos indican que existe una pequeña experiencia previa de cultivo de tilapia en jaulas en el embalse. Se menciona que el proyecto piloto ha tenido mucho éxito, pero los índices parecen muy altos, 500 alevinos/m ³ y una tasa de mortalidad solamente del 2%. Los antecedentes sociales y económicos son muy completos y denotan una población acostumbrada a las labores agrícolas y de ganadería y no a labores de acuicultura. El proyecto ha contado con apoyo institucional y el proponente es directamente el municipio de Morales a través de la Asociación de municipios del sur del Cauca. Los antecedentes ambientales son poco concretos, no hacen referencia a características físico-químicas y biológicas actuales del embalse para poder proyectar los cambios ambientales que sucederán con el proyecto.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Muy poca información, considerando que es un tema ampliamente documentado. Los cambios ambientales que genera este tipo de proyecto están ampliamente descritos en la literatura especializada y deben ser consultados.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	El proponente tiene bien caracterizado el producto según las exigencias del comercializador TILAPIAS DE OCCIDENTE S.A. No se

Proyecto 20010015. *Establecimiento de seis unidades de producción de tilapia roja en jaulas flotantes para beneficiar a 120 familias en embalse de la salvajina, municipio de Morales, departamento del Cauca.*

	menciona si el productor entregará pescado congelado o no al comercializador, caso en el cual se deberían incluir los costos de hielo y transporte refrigerado a la planta de la comercializadora.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	No se menciona un centro de acopio técnicamente adecuado para el almacenamiento de pescado cerca del embalse, en el caso que no se pueda transportar la producción a la planta en Cali. Se menciona un sitio donde se hará el proceso de transformación inicial pero no es claro si ya se cuenta con él o va a ser construido. No están contemplados sus costos. No se presentan los costos de comercialización del producto que para este caso se refiere a la transformación básica (eviscerado, descamado y quitada de branquias) y transporte hasta el sitio donde se harán dichas labores o hasta la planta de la comercializadora. No se presenta el precio de compra y se establece la posibilidad de cambio por alimento o alevinos.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	El proyecto cuenta solamente con un comercializador, existe una carta de compromiso de la empresa TILAPIAS DE OCCIDENTE S.A. para la compra de toda la producción siempre y cuando el producto cuente con los estándares de calidad, presentación y cantidad. Dicha cantidad no está especificada en la carta de compromiso, los proponentes proyectan disponer de 214.5 toneladas.

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Los beneficiarios habitan en las veredas contiguas al embalse, lo que facilita la ejecución del proyecto. Se contemplan seis unidades de producción, sin embargo se describen y presentan siete en el esquema de disposición en el embalse. No se anexa la solicitud ni el certificado de concesión de aguas requerida para la utilización de las aguas del embalse.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Una caracterización muy general, no se presenta información sobre la dinámica hídrica del embalse a lo largo del año, se deben hacer análisis fisico-químicos en las áreas donde se proyecta instalar

Proyecto 20010015. *Establecimiento de seis unidades de producción de tilapia roja en jaulas flotantes para beneficiar a 120 familias en embalse de la salvajina, municipio de Morales, departamento del Cauca.*

	los núcleos de producción, con el fin de garantizar condiciones óptimas para el cultivo. Además, es necesario conocer las características hídricas antes del proyecto para precisar y cuantificar adecuadamente los impactos producidos por este, evidenciados con monitoreos posteriores.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	Las técnicas de producción están expuestas de forma general y en desorden, no reflejan la experiencia que manifiestan tener en el tema. Asumen que las condiciones del embalse son óptimas para el proyecto y proyectan una producción de 214.4 Ton/año con máximas densidades de siembra (250 individuos engorde/m ³). Se estiman mortalidades mínimas. No se presentan márgenes de riesgo ni escenarios en condiciones diferentes a las óptimas. No se precisa dónde será comprada la semilla, el alimento provendrá de la empresa SOYA S. A., sin embargo, en la página 23 menciona que la semilla y el alimento serán canjeados por el productor a la empresa TILAPIAS DE OCCIDENTE S. A.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Los índices técnicos están planteados sobre escenarios óptimos, difíciles de cumplir, considerando que existen variables ambientales hasta el momento desconocidas, que inciden sobre su cumplimiento.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	El único proceso de transformación del producto que corresponde a los proponentes es el descamado, desviscerado y quitado de agallas.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	La tilapia es una especie exótica; aunque hace años hay poblaciones de esta especie en cuerpos de agua naturales, se debe considerar como una especie introducida de la cual se desconocen los efectos sobre las poblaciones de especies nativas. Por tratarse de un proyecto en un cuerpo de agua artificial se considera ambientalmente viable. La eventual fuga de ejemplares de las jaulas no genera mayores impactos biológicos porque las preferencias de aguas lénticas la mantienen

Proyecto 20010015. *Establecimiento de seis unidades de producción de tilapia roja en jaulas flotantes para beneficiar a 120 familias en embalse de la salvajina, municipio de Morales, departamento del Cauca.*

	<p>restringida al embalse. A pesar de las consideraciones anteriores, el proyecto es muy débil en cuanto a las consideraciones de los cambios físico-químicos que se sucederán como consecuencia de la ejecución del proyecto y que incidirán negativamente en el éxito de este. El estudio ambiental contempla la construcción de un centro de acopio o de transformación, centro que no está claramente considerado en el proyecto. Las medidas contempladas no parecen corresponder a este proyecto en particular y están sobredimensionadas en sus costos. El estudio ambiental está siendo evaluado por la Corporación Autónoma Ambiental del Cauca en el proceso de licenciamiento del proyecto.</p>
--	--

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>Se presentan documentos firmados por los representantes legales de las EATs (Empresas Asociativas de Trabajo), de cada una de las cuales hacen parte 20 beneficiarios. En este sentido parecen haber participado en la ejecución del proyecto. Se presentan los criterios con que se escogieron los beneficiarios. Se propone crear una empresa de economía mixta entre el municipio (socio mayoritario) y los beneficiarios, asociados en EATs. No se consideran medidas de seguimiento y evaluación empresarial que involucren a los productores. No se presenta un cronograma de actividades.</p>
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	<p>El único documento que se anexa es el compromiso de la alcaldía de destinar recursos por \$26.793.605 para el proyecto. No es claro cómo se asegura la participación continua del municipio en el proyecto considerando que con el cambio de dirigentes políticos cambian igualmente las prioridades de inversión.</p>
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	<p>No se presenta un esquema ni las actividades del acompañamiento socioempresarial.</p>

Proyecto 20010015. *Establecimiento de seis unidades de producción de tilapia roja en jaulas flotantes para beneficiar a 120 familias en embalse de la salvajina, municipio de Morales, departamento del Cauca.*

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Los beneficiarios están bien caracterizados, no tienen experiencia en acuicultura pero requieren de una actividad productiva alterna a la agricultura y ganadería. Cada familia o beneficiario manejaría sólo seis jaulas lo que favorece la ejecución del proyecto.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Son generales, creación de las EATs, producción y actividades de postcosecha. No hay compromisos de recibir la capacitación técnica, de la cual depende el proyecto.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	El proyecto puede generar un impacto positivo en la medida que la organización empresarial se revise y no dependa de administraciones municipales transitorias.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>Este proyecto presenta buena información financiera y hay coherencia entre las cifras que incluye sobre financiación en los formatos 05 y 08 (páginas 53 a 55) y los costos presentados de la página 40 a la 42.</p> <p>Las únicas cifras que deben compatibilizarse son las del acompañamiento socio empresarial y administración registradas en el resumen de inversiones (tabla 7.1, página 40) y las correspondientes del formato 08 (página 55) pues es difícil con base en estos últimos valores explicarse el total de \$52'000.000.</p> <p>Presenta también un flujo de caja del proyecto (falta el de la unidad de producción), según el cual se aprecia que tiene una TIR del 66% y una VPN (al 21%) de \$30'663.130.</p> <p>En consecuencia, el evaluador debió trabajar exclusivamente sobre la base de las cifras de costos por proyecto presentados en estas diversas tablas.</p> <p>Según el flujo de caja al nivel de proyecto se indica que en los primeros dos años del proyecto se presentan saldos negativos, lo cual debe considerarse para analizar el sostenimiento de los</p>

Proyecto 20010015. *Establecimiento de seis unidades de producción de tilapia roja en jaulas flotantes para beneficiar a 120 familias en embalse de la salvajina, municipio de Morales, departamento del Cauca.*

	<p>beneficiarios en todas las etapas y sobre todo en estas iniciales.</p> <p>Según la página 38 del documento (punto 6.1.2.) se observa que la unidad mínima del proyecto consiste en un módulo o unidad de producción que consta de 120 jaulas con 60 animales por ciclo y manejada por cada empresa asociativa de trabajo (EAT), que la conforman 20 productores.</p> <p>Para esta unidad económica se calcularon cifras de costos directos e indirectos por parte del evaluador, las cuales se presentan por separado.</p> <p>En cuanto al empleo que se generará, la única cifra que puede tener referencia con este punto se encuentra en la página 19 en la que se menciona que el ingreso familiar se ha estimado en la actualidad en \$2'800.000 al año, lo que equivale a 0.81 salarios mínimos y que "las 6 unidades de producción ubicadas en el Embalse de la Salvajina generan 7.593 empleos anuales dedicados parcialmente a la actividad piscícola y 12 empleos permanentes que antes eran inexistentes en la región" (lo que equivale a 5.27 empleos parciales por familia más 0.1 empleos permanentes). Estos valores de empleo adicional conviene recalcularlos en forma más precisa.</p> <p>De acuerdo con el análisis de costos del proyecto hecho por el evaluador, frente a lo solicitado por los ejecutores y siguiendo el esquema del proyecto FIP IICA se observa que:</p> <ol style="list-style-type: none">1. El costo calculado del proyecto para la evaluación, frente al estimado por los ejecutores indica que se consideró el aporte FIP para el año uno, según la cifra de \$1'178.190.000 (costo del proyecto), frente a los costos directos calculados (excluyendo inversiones).2. El recurso FIP calculado para el año uno por el evaluador (\$258'012.000) excluyendo costos fijos es de 54.75% frente al FIP solicitado por el ejecutor (\$471'276.000) y en el año dos es de 106.81%.3. El recurso FIP calculado para el año uno por el evaluador, excluyendo costos fijos, es de
--	--

Proyecto 20010015. *Establecimiento de seis unidades de producción de tilapia roja en jaulas flotantes para beneficiar a 120 familias en embalse de la salvajina, municipio de Morales, departamento del Cauca.*

	<p>21.90% sobre el costo total del proyecto. Si se toma el año dos este porcentaje se eleva a 42.72 %, lo que es superior al 40% especificado en la convocatoria, confirmando que las previsiones para los aportes del FIP deben tomarse entre los años uno y dos.</p> <p>4. El porcentaje de acompañamiento sobre el costo total del proyecto es de 4.41% en el año uno y de 8.83% en el año dos, lo que es inferior al valor del 10% especificado dentro de los términos de la convocatoria.</p> <p>Se considera que desde el punto de vista financiero está bien planteado el proyecto y solamente debe mejorarse en los aspectos mencionados en esta evaluación.</p> <p>Como se mencionó, para la evaluación se estimaron indicadores al nivel de la unidad productiva (módulo de 120 jaulas) y del proyecto total, atendiendo la sugerencia de la dirección del proyecto FIP IICA.</p>
--	---

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP	
PARTICIPACIÓN	<p>Los beneficiarios no tienen la cultura de la acuicultura, ni en la zona existe una amplia experiencia previa. En estas condiciones es necesario que los beneficiarios estén involucrados en la formulación del proyecto y que tengan claro cuales son las etapas de desarrollo del mismo. Así se logra compromiso y sentido de pertenencia sobre el proyecto. Esta condición no se refleja en el proyecto.</p>
SOSTENIBILIDAD	<p>El proyecto no formula mecanismos para atenuar los riesgos de comercialización, problemas ambientales que afecten la producción; presenta índices bajo condiciones óptimas y no contempla escenarios diferentes. Se recomienda revisar la organización empresarial porque podría depender de las prioridades políticas de los dirigentes municipales.</p>
RENTABILIDAD	<p>Según el análisis financiero se deben revisar los datos acerca del aumento en el número de empleos por familia.</p>

Proyecto 20010015. *Establecimiento de seis unidades de producción de tilapia roja en jaulas flotantes para beneficiar a 120 familias en embalse de la salvajina, municipio de Morales, departamento del Cauca.*

CONCEPTO DE VIABILIDAD CONDICIONADA

El Proyecto es Viable Condicionado: Se deben considerar los siguientes aspectos para que sea viable.

1. Revisar la organización empresarial, la participación del municipio como socio mayoritario podría condicionar la continuidad del proyecto por cambios administrativos.
2. Hacer análisis físico-químicos e hidrológicos en los sitios del embalse donde se quiere instalar el cultivo, previos a la instalación del proyecto para comparar con monitoreos posteriores y ajustar un plan de manejo ambiental real y beneficioso para el medio, en caso de que las autoridades ambientales concedan las licencias correspondientes.
3. Recalcular los aspectos financieros bajo escenarios diferentes al óptimo.
4. Especificar las características de la planta donde se van a elaborar los procesos agroindustriales básicos (descamar, eviscerar y quitar agallas) y considerar un centro de acopio con instalaciones refrigeradas para prevenir dificultades en la comercialización y/o transporte del producto.
5. Se sugiere aclarar la obtención de semilla y de alimento y las condiciones económicas del cambio por producto final con la comercializadora.
6. Se sugiere detallar los aspectos relacionados con el acompañamiento social, empresarial y técnico para asegurar la viabilidad del proyecto.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		CUATRO	
CODIGO		20010194	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	20	
1.4 ANTECEDENTES	30	20	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	10	
TOTAL		60	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	40	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	40	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	10	
TOTAL		90	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	20	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	60	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	80	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	30	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	20	
TOTAL		210	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		%	
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	25	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	25	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	40	
TOTAL		90	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	25	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	15	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	50	
TOTAL		90	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	
7. FINANCIERO		140	VIABLE
		%	93%
PUNTAJE FASE UNO			VIABLE
			680
		%	68%

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL. EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010194

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
	PARTICIPACION	300	200
SOSTENIBILIDAD	400	250	63%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **650** 65%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	680	476	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	650	195	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **VIABLE CONDICIONADO**

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Completo.
1.2 FICHA RESUMEN	Completa, aunque queda la duda de si una comunidad con tantas limitaciones pueda aportar 41 mil millones de pesos en efectivo. Igualmente se debe especificar la forma y condiciones de la solicitud al Banco Agrario.
1.3 OBJETIVOS	Muy generales y los indicadores no son consecuentes con los objetivos. No se incluyen las actividades de plátano, maíz y papaya ni en los objetivos ni en los indicadores.
1.4 ANTECEDENTES	En forma general se mencionan los antecedentes de la región, pero no se indica en la parte productiva la situación actual del cultivo de caucho, ni tampoco lo relacionado con los posibles cultivos intercalados.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Son suficientes y en gran parte contienen la información disponible en el país sobre el cultivo.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	Perfectamente definido, ya que se tienen claras las condiciones del mercado al igual que la caracterización química del producto. En este capítulo se hace una clara descripción de los mercados internacionales, nacionales y regionales que demuestran la oportunidad de la producción de caucho para sustituir las importaciones y abastecer adecuadamente la demanda interna.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	Se hace una clara descripción de la infraestructura vial que permite el envío de la producción a los mercados objetivo. Gráficamente se indica la estructura de comercialización pero no se analizan los canales ni sus características; tampoco se indican los costos de comercialización ni quien será el responsable de la misma.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	El análisis del mercado indica el déficit del producto, igualmente se han identificado las empresas compradoras. Sin embargo, aunque se mencionan, no se anexan las cartas de compromiso de las empresas para adquirir la

Proyecto 20010194. Propuesta para el establecimiento de 1000 hectáreas de caucho natural con 100 pequeños productores de los municipios de Cantagallo, San pablo y Santa Rosa del sur, departamento de Bolívar.

	producción. Existe un punto positivo que es la firma del acuerdo de competitividad, el cual puede permitir concretar este punto no solo para este proyecto sino para los demás presentados a distintas instituciones.
--	---

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Los tres núcleos que suman 1000 ha, puede ser un tamaño adecuado. No obstante el problema radica en que no se tiene un censo o análisis real del área actual y las financiadas o presentadas a las diferentes entidades y que pueden crear un problema en la oferta y en especial en el suministro de material de siembra de buena calidad y de los clones más productivos. Igual consideración debe hacerse para los cultivos asociados, pues en la misma zona y por entidades similares se presentan proyectos con sistemas de producción semejantes. Hasta tanto no se clarifiquen estas inquietudes tanto el tamaño como la localización de los proyectos es irrelevante.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Se establece una comparación adecuada de las condiciones de la región y de los requerimientos del cultivo que en primera instancia indica que la zona tiene la oferta ambiental adecuada para el desarrollo del proyecto.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	Son las recomendadas en la actualidad para manejar técnica y económicamente una plantación de caucho, pero el éxito y especialmente en un proyecto de este tamaño, radica en su aplicación por parte de los agricultores. Se espera que el proponente se responsabilice de este aspecto. El proyecto solo describe la obtención del material de siembra, pero no define un cronograma para la obtención del mismo, punto crítico que es el que define el calendario de siembras el sitio definitivo y por ende el éxito del proyecto. Sin clarificar este punto no se puede conceptuar adecuadamente la parte técnica. Igualmente se debe presentar una descripción detallada de los clones y quienes serán los proveedores.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Son los alcanzables con una buena aplicación de la tecnología y acompañamiento.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	En el cultivo están perfectamente definidos, pero

Proyecto 20010194. *Propuesta para el establecimiento de 1000 hectáreas de caucho natural con 100 pequeños productores de los municipios de Cantagallo, San pablo y Santa Rosa del sur, departamento de Bolívar.*

	<p>el proyecto solo lo describe y no explica como va a apoyar para que se solucione el problema de beneficio del producto, principal problema que hace que el caucho producido en el país pierda competitividad frente al importado. También presenta una planta de laminado para 500 ha. pero no se hace un análisis del área sembrada en la zona para ver la posibilidad de una central de beneficio mayor que permita economías de escala.</p>
--	---

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>El proyecto no presenta riesgos que impliquen la toma de medidas de mitigación. Por el contrario, representa beneficios ambientales por la cobertura vegetal que proporciona a muchas especies.</p>

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>Se establece en la página 45 que se promoverá la constitución de nuevas empresas, cooperativas de trabajo y microempresas de apoyo “donde los beneficiarios entrarán a formar parte del proceso”. Se afirma también que los 100 beneficiarios directos conformarán parte de una nueva empresa gestora del desarrollo de la región; sin embargo para estos beneficiarios no se presenta en el documento su situación empresarial y administrativa al momento de iniciarse el proyecto (diagnóstico empresarial) y el mejoramiento de esta condición a medida que avanza. Se hace mucho énfasis en las fortalezas de PROCAUCHO Y ASOCIPAZ (páginas 46 y 47), pero de acuerdo con el criterio esencial de orientación del FIP en beneficio de los productores, se sugiere concentrar mayores descripciones en el fortalecimiento de la nueva organización empresarial básica de los beneficiarios.</p>
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	<p>Se muestran en los anexos del documento, comprobándose que hay una base adecuada para respaldar la ejecución del proyecto.</p>
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	<p>Se describe en forma amplia entre las páginas 49 a 56 y se precisa en los costos respectivos.</p>

Proyecto 20010194. *Propuesta para el establecimiento de 1000 hectáreas de caucho natural con 100 pequeños productores de los municipios de Cantagallo, San pablo y Santa Rosa del sur, departamento de Bolívar.*

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Falta información de los beneficiarios. La unidad mínima de producción se encuentra definida en 10 hectáreas, la que es justificada teniendo en cuenta que se maximizará la mano de obra familiar y mediante la cual se “acumularán” tres salarios mínimos.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Aún cuando el proyecto informa que los 100 beneficiarios participaron de manera activa en la formulación y se comprometen a participar de una manera activa en su ejecución, se presenta un acta de compromiso sin firmar y en la que se informa que los beneficiarios no han sido seleccionados; solamente están definidas las veredas. Sin embargo dentro del proceso de socialización, se han comprometido a aportar terreno, parte de mano de obra, recursos y herramientas necesarias.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	Los impactos se describen de una forma muy general. Valdría la pena puntualizar los resultados que se esperan obtener en el componente social y económico, principalmente en términos cuantitativos.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	La información financiera del proyecto es bastante clara y presenta una buena organización y estructura para su análisis, conociéndose la procedencia detallada de todas las cifras que contempla. Hay coincidencia entre los valores de los formatos 05 y 08 con los anexos de costos. Para este caso, en la evaluación de este componente del proyecto no fue necesario construir flujos financieros específicos por cuanto se presenta en el mismo documento (página 182) un cuadro que resume el cálculo de la tasa interna de retorno, la cual se construye a partir de la estimación de egresos, ingresos y flujo de caja para 34 años, modelo de trabajo que deberían haber contemplado como mínimo otros proyectos entregados a la convocatoria. Se observa, por lo tanto que quienes lo elaboraron no se limitaron a la información financiera básica del formato 08. Los comentarios para mejoramiento de esta

	<p>sección se refieren principalmente al hecho de que si bien se presentan cifras correspondientes al proyecto total no hay especificidad suficiente en lo referente a la situación económica de cada productor, punto sobre el cual debería profundizarse mucho más para no dejarlo a la inferencia que hagan los evaluadores. Es conveniente observar también que existe un flujo de caja negativo para los años uno, cuatro, cinco, seis y siete del proyecto, punto sobre el cual debe trabajarse aún más desde el punto de vista del análisis financiero y ojalá con nivel de detalle mensual para poder sobrellevar con éxito las etapas de déficit económico del mismo.</p> <p>De todas maneras se recomienda elaborar flujos de caja al nivel de unidad productiva para diferenciar exactamente los años en que se presentarán saldos negativos específicamente para el productor.</p> <p>El tamaño promedio de los predios es de diez hectáreas (página 57), indicándose que “esta área de cultivo permite la maximización de la mano de obra familiar y un buen uso de los recursos disponibles, acumulando ingresos equivalentes a tres salarios mínimos”.</p> <p>Para hacer los cálculos de costos por hectárea se trabajó mediante la división de los costos globales por 1000 hectáreas.</p> <p>De conformidad con los indicadores de evaluación financiera presentados en la página 82 se conoce que el proyecto tiene una TIR de 31% en 34 años, lo cual es favorable, aunque a un plazo bastante largo, como corresponde a los proyectos de caucho.</p> <p>Se sugiere también calcular estos indicadores de tasa interna de retorno y valor actual neto para las unidades productivas.</p> <p>De acuerdo con el análisis de costos del proyecto frente a lo solicitado, siguiendo el esquema del proyecto FIP IICA se observa que:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Para este proyecto se calcularon de año en año y para los seis primeros años los cálculos de costos para el proyecto y por hectárea. En este caso se marcó diferencia con el proyecto 191 que también tiene una estructura similar al 194
--	--

	<p>y en el que se hicieron estimaciones para los costos totales del proyecto en los 34 años de su realización, como tal vez lo plantearon los ejecutores.</p> <ol style="list-style-type: none">2. El costo calculado del proyecto por parte del evaluador, frente al estimado por los ejecutores indica que se consideraron más de seis años por estos últimos (tal vez los 34 años de duración establecidos en el flujo de egresos de la página 82) para completar la cifra de \$60.811'337.465.3. Por consiguiente, el recurso FIP calculado para el año uno por el evaluador es de 31.94% frente al FIP solicitado por el ejecutor, puesto que se estimó solamente con base en los costos directos, como se observa en el análisis de costos por proyecto y por hectárea. A los seis años este porcentaje es del 77.62%.4. El porcentaje FIP sobre el costo total del proyecto es apenas del 1.6% en el año uno y de 3.9% en el año seis, lo cual está dentro de los términos de la convocatoria. No obstante habrá que hacer estimaciones más precisas para saber en qué punto se obtiene la cifra del 40% establecida como base por quienes convocaron.5. El porcentaje de acompañamiento sobre el costo total del proyecto es sólo del 0.04% en el primer año y de 0.11% en el año seis, lo que indica que está dentro de los términos de la convocatoria, estableciéndose la misma consideración final del punto anterior (en qué momento se llega al 10% establecido como tope?) <p>Se considera que desde el punto de vista financiero está bien planteado el proyecto y que únicamente debe mejorarse en los aspectos mencionados.</p> <p>Se calcularon costos por el proyecto total y por hectárea, de acuerdo con las sugerencias hechas por la dirección del proyecto FIP IICA.</p>
--	--

Proyecto 20010194. *Propuesta para el establecimiento de 1000 hectáreas de caucho natural con 100 pequeños productores de los municipios de Cantagallo, San pablo y Santa Rosa del sur, departamento de Bolívar.*

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO	
PARTICIPACIÓN	Es una unión temporal que indica que la idea del proyecto obedece más a una sugerencia del promotor, pero consultando obviamente las necesidades y situación actual de la región.
SOSTENIBILIDAD	Proyectos de cultivos perennes son difíciles de medir desde el punto de vista de sostenibilidad, pero el hecho de contar con el acuerdo de competitividad ya firmado con Min. Agricultura fortalece este punto.
RENTABILIDAD	Buen ejercicio financiero que solo debe complementarse un poco más en el impacto a nivel del productor.

CONCEPTO DE VIABILIDAD
<p>VIABLE CONDICIONADO:</p> <p>Como se recomendó para otros proyectos con similar estructura presentados a esta convocatoria (191,192 y 193), antes de aprobar el 194 se recomienda tener un informe de Procaucho sobre el resultado del proyecto aprobado en la primera convocatoria FIP y considerar las economías de escala que puede tener el trabajar en forma integrada los diversos proyectos presentados a esta segunda convocatoria por parte de los mismos ejecutores.</p> <p>De todas maneras deben también tenerse en cuenta los beneficios adicionales que pueden lograrse en este proyecto 194 al realizarse la unión temporal entre PROCAUCHO S. A. y la Asociación Civil para la Paz de Colombia ASOCIPAZ y las implicaciones de toda índole que se pueden presentar al desarrollarse en una zona geográfica que tiene una importancia estratégica en la actual situación de Colombia, al haberse planteado en alguna oportunidad como una región base para negociaciones con grupos violentos, lo cual finalmente no se concretó.</p>

Proyecto 20010171. *Establecimiento de un programa piscícola de autoconsumo y comercialización regional de 15 hectáreas de espejo de agua para beneficio de tres asociaciones de pequeños productores de los municipios de Saravena, Fortul y Toledo en los departamentos de Arauca y Norte de Santander.*

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		CUATRO	
CODIGO		20010171	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	3	
1.2 FICHA RESUMEN	5	2	
1.3 OBJETIVOS	50	30	
1.4 ANTECEDENTES	30	20	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	5	
TOTAL		60	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 60%	
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	40	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	50	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	20	
TOTAL		110	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 73%	
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	40	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	100	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	30	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	30	
TOTAL		240	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		% 69%	
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	0	0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	25	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	20	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	30	
TOTAL		75	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 75%	
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	30	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	20	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	60	
TOTAL		110	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 73%	
7. FINANCIERO		90	VIABLE
PUNTAJE FASE UNO		685	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 69%	

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL. EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Proyecto 20010171. *Establecimiento de un programa piscícola de autoconsumo y comercialización regional de 15 hectáreas de espejo de agua para beneficio de tres asociaciones de pequeños productores de los municipios de Saravena, Fortul y Toledo en los departamentos de Arauca y Norte de Santander.*

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010171

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	200	67%
SOSTENIBILIDAD	400	250	63%
RENTABILIDAD	300	180	60%

PUNTAJE FASE DOS **630** 63%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	685	480	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	630	189	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **630**
VIABLE CONDICIONADO

Proyecto 20010171. *Establecimiento de un programa piscícola de autoconsumo y comercialización regional de 15 Hectáreas de espejo de agua para beneficio de tres asociaciones de pequeños productores de los municipios de Saravena, Fortul y Toledo, en los departamentos Arauca y Norte de Santander.*

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	El resumen ejecutivo es muy general y presenta más una situación ideal que un contenido claro del proyecto. Refleja un contenido poco consistente con el problema local.
1.2 FICHA RESUMEN	Su presentación es incompleta.
1.3 OBJETIVOS	Los objetivos específicos no son concretos ni cuantificables, reflejan el deseo de los proponentes por mejorar una situación socioeconómica de la región pero no los aspectos concretos para lograrlo. Los componentes del proyecto están planteados de manera muy global y no es clara su correlación con los objetivos específicos.
1.4 ANTECEDENTES	De nuevo están planteados de manera global y no reflejan claramente la situación particular que se quiere mejorar. La información contenida es general y no refleja un esfuerzo de los proponentes por averiguar la situación específica de los beneficiarios. En cuanto a lo social, la situación es la misma con el agravante de que hay antecedentes negativos en cuanto a experiencias anteriores con acuicultura, explicadas aparentemente por la llegada de la industria petrolera y sus implicaciones. En cuanto a lo económico la información es también general y no identifica puntualmente la situación de ingresos y empleo ni índices como NBI o de tamaño predial que podrían definir más claramente a los beneficiarios. Los antecedentes ambientales también son muy generales. No hay antecedentes institucionales.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Se mencionan dos proyectos que están siendo desarrollados por un grupo de entidades y otra serie de proyectos agrícolas cuya relación con el tema del proyecto es indirecta o claramente marginal.

Proyecto 20010171. *Establecimiento de un programa piscícola de autoconsumo y comercialización regional de 15 Hectáreas de espejo de agua para beneficio de tres asociaciones de pequeños productores de los municipios de Saravena, Fortul y Toledo, en los departamentos Arauca y Norte de Santander.*

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	Las características del producto están claramente definidas y es factible alcanzar los estándares de calidad exigidas por el mercado.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	No existe una infraestructura adecuada al producto y el proyecto plantea su implementación: centro de acopio, transporte refrigerado, salas de poscosecha. Por otro lado, no están bien definidos los márgenes de comercialización y de que manera afectarían a los beneficiarios, especialmente en las condiciones de distancia y deficiente infraestructura vial que afectan enormemente los costos finales del producto. Se plantea un precio al consumidor de \$ 5.000 / Kg, pero no está calculado el precio real que recibiría el productor, que por las condiciones anotadas, podría tener una importante rebaja. En cuanto a la estructura de comercialización entra en una probable contradicción al proponer un agente de mercadeo sin ánimo de lucro, cuando de lo que se trata es de tener una actividad rentable en todos sus eslabones.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	Se presentan dos cartas de intención de comerciantes en las que se comprometen a comercializar aproximadamente la mitad de la producción esperada, lo cual aunque garantiza en un comienzo el mercadeo, podría entrar en contradicción con la propuesta de mercadeo presentada que especifica que el mercadeo lo harán unas asociaciones sin ánimo de lucro.

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	De acuerdo con la manera en que se ha presentado la información no es fácil establecer la correspondencia entre los núcleos y sus diversos componentes. No hay claridad del nivel de cercanía de los diversos productores y núcleos para inferir un desarrollo ágil y claro del proyecto.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	La información es general y difusa. Proponen la rehabilitación de unos estanques dejados por la construcción de obras civiles, especialmente

Proyecto 20010171. *Establecimiento de un programa piscícola de autoconsumo y comercialización regional de 15 Hectáreas de espejo de agua para beneficio de tres asociaciones de pequeños productores de los municipios de Saravena, Fortul y Toledo, en los departamentos Arauca y Norte de Santander.*

	<p>carreteras, pero no es claro de donde van a sacar el agua de llenado y recambio, el destino de las aguas y desagües, la arquitectura de los estanques, medidas de mitigación contra predadores y robo, para citar lo más evidente. Por otro lado ponen de manifiesto los riesgos de inundaciones generalizadas en la zona, lo que definitivamente es un problema muy grande debido no sólo al manejo del agua del estanque sino a la probabilidad de destrucción y deterioro que pueda sufrir.</p>
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	<p>Existe la tecnología adecuada al producto y esto no debería representar ningún inconveniente, sin embargo se requiere de una capacitación previa y a partir de ella seleccionar correctamente a los beneficiarios, ya que muchos proyectos de acuicultura han fracasado porque el productor no se identifica ni se compromete con esta nueva forma de explotación. Existe algún error en la productividad que se espera, el proyecto propone una conversión de 2:1, un consumo de 2.400 Kgs, de concentrado y una producción de 2.000 Kgs, por cosecha cuando debería ser 1200 Kgs. para ese concentrado o 4.000 Kgs. para esa producción. Se expone la idea de producir los concentrados en el ámbito local pero no se describen las condiciones técnicas de la planta ni los costos de ésta, ni su factibilidad real.</p>
3.4 INDICES TÉCNICOS	<p>La tecnología propuesta no debe ser inconveniente para lograr los índices propuestos, si embargo, es necesario anotar que el período de crecimiento inicial propuesto, un año, es demasiado largo. En general se asume que en acuicultura de peces de carne los ciclos de engorde no deben superar los seis meses con el fin de hacerla rentable y disminuir pérdidas hacia el final del período.</p>
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	<p>Los aspectos de proceso de poscosecha están muy bien descritos pero no es claro si este proceso se hará en el lugar del estanque o en el centro de acopio y por lo tanto de que manera beneficiaría al usuario.</p>

Proyecto 20010171. *Establecimiento de un programa piscícola de autoconsumo y comercialización regional de 15 Hectáreas de espejo de agua para beneficio de tres asociaciones de pequeños productores de los municipios de Saravena, Fortul y Toledo, en los departamentos Arauca y Norte de Santander.*

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	No hay nada propuesto aparte de las resoluciones de la CAR local. Por el tamaño y disposición del proyecto, no hay restricciones legales ni ambientales particulares aparte de los permisos de uso y aprovechamiento de aguas. No se mencionan medidas a tomar para el control de predadores, por ejemplo, aves, reptiles (babillas y cachirres) y odonatos (libélulas) o en los casos de fuertes aguaceros que generan desordenes térmicos y de oxígeno importantes en los estanques.

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	Todo parece indicar que los beneficiarios están involucrados en el proyecto dado que algunos ya tuvieron experiencias en acuicultura y la dejaron por dedicarse a la industria petrolera. El cronograma presentado no muestra información por lo tanto no pueden interpretarse. Proponen unos mecanismos de seguimiento y evaluación muy ambiciosos, ampliamente definidos, pero sin estructurar claramente las herramientas para lograrlo. Hay poca experiencia previa de la asociación propuesta especialmente en el componente técnico.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Existen unas cartas de compromisos expedidas por los alcaldes y el gobernador, sin embargo no están soportados con los debidos certificados de apropiación presupuestal.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Se propone una asistencia pero no se especifican los mecanismos, el tiempo en el que se hará ni los costos de dicho acompañamiento. Por lo tanto en este sentido el proyecto es vago y generalista.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Información muy general que podría corresponder a casi cualquier ámbito rural del país. No es evidente un esfuerzo de los proponentes para identificar puntualmente los beneficiarios y de

Proyecto 20010171. *Establecimiento de un programa piscícola de autoconsumo y comercialización regional de 15 Hectáreas de espejo de agua para beneficio de tres asociaciones de pequeños productores de los municipios de Saravena, Fortul y Toledo, en los departamentos Arauca y Norte de Santander.*

	esta manera evidenciar sus fortalezas para la realización del proyecto.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Existen unas actas de compromiso de dos organizaciones COOINGI y FOMUAGRO, en las cuales mencionan la realización de un trabajo de concertación con los potenciales beneficiarios (40). Sin embargo en el texto del proyecto no aparecen estas organizaciones y no está definido su papel o participación en el proceso y el proyecto.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	La información presentada es muy general y no permite inferir la magnitud ni la calidad del impacto que podría obtenerse. El cultivo de la cachama en estanques generará un impacto positivo en los beneficiarios siempre y cuando se les brinde una capacitación adecuada y el proceso de acompañamiento socio empresarial sea permanente.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	El documento no presenta indicadores económicos y financieros a nivel del proyecto total. El evaluador debió trabajar sobre la base de las cifras por unidad productiva incluidas en las páginas 36, 37, 49 y 50 que presentan variaciones con relación al formato 08 (página 51), que sólo muestra costos de producción para el período uno. Así mismo, se sugiere presentar posteriormente cifras de costos de producción y de ingresos anuales durante el ciclo de vida del proyecto por unidad económica y globales. Se recomienda, entonces, ordenar en mejor forma estos datos para compatibilizar valores de la unidad económica y del proyecto. Es recomendable también calcular cifras de flujo de caja durante el ciclo de vida del proyecto y sus componentes financieros (tasa interna de retorno, valor actual neto). Se aconseja que estos indicadores de TIR y VAN se trabajen también detalladamente para el nivel de unidad económica. Por la falta de un flujo de caja se parte de la base de que según los ingresos estimados en las páginas

Proyecto 20010171. Establecimiento de un programa piscícola de autoconsumo y comercialización regional de 15 Hectáreas de espejo de agua para beneficio de tres asociaciones de pequeños productores de los municipios de Saravena, Fortul y Toledo, en los departamentos Arauca y Norte de Santander.

37 y 50 habría una utilidad anual para el productor desde el año uno de \$6'845.000 que le permite contar con dos salarios mínimos legales anuales. El tamaño de la unidad económica se estima en 0.25 hectáreas de espejo de agua por beneficiario, considerando que el proyecto total se refiere a 15 hectáreas de espejo de agua para los 60 pequeños productores de los departamentos de Arauca y Norte de Santander incluidos en este trabajo. Para esta unidad económica se calcularon cifras de costos directos e indirectos por parte del evaluador, las cuales se presentan por separado. De acuerdo con el análisis de costos del proyecto hecho por el evaluador, frente a lo solicitado por los ejecutores y siguiendo el esquema del proyecto FIP IICA se observa que: 1) El costo calculado del proyecto en la evaluación, frente al estimado por los ejecutores indica que se consideró el aporte FIP para los años uno y dos, según la cifra de \$624'600.000 frente a los costos directos calculados (excluyendo inversiones). 2) El recurso FIP calculado para el año uno en la evaluación (\$120'240.000) excluyendo inversiones es de 48.13% frente al FIP solicitado por el ejecutor (\$249'840.000) y en el año dos es de 96.25%. Esta cifra solicitada por el ejecutor se obtuvo del formato 08. 3) El recurso FIP calculado para el año uno por el evaluador, excluyendo inversiones, es de 19.25% sobre el costo total del proyecto. Si se toma el año dos este porcentaje se eleva al 38.50%, lo que es inferior al 40% especificado en la convocatoria, confirmando que las previsiones para los aportes del FIP deben tomarse para los años uno y dos. Para el año 3 esta relación ya se pasa a 57.75% (superior al 40%). 4) El porcentaje de acompañamiento sobre el costo total del proyecto es de 3.36% en el año uno y de 4.8% en el año dos, lo que es inferior al valor del 10% especificado dentro de los términos de la convocatoria. Se considera que desde el punto de vista financiero no está bien planteado el proyecto

Proyecto 20010171. *Establecimiento de un programa piscícola de autoconsumo y comercialización regional de 15 Hectáreas de espejo de agua para beneficio de tres asociaciones de pequeños productores de los municipios de Saravena, Fortul y Toledo, en los departamentos Arauca y Norte de Santander.*

	y que debe mejorarse en los aspectos mencionados en esta evaluación. Como se mencionó, para la evaluación se estimaron cifras tanto al nivel de unidad económica (un cuarto de hectárea de espejo de agua) como del proyecto total, atendiendo la sugerencia de la dirección del proyecto FIP IICA.
--	---

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP	
PARTICIPACIÓN	Se nota una participación de los beneficiarios en la formulación del proyecto. Algunos beneficiarios ya tuvieron experiencia previa en acuicultura, sin embargo esta actividad fue abandonada. Este factor indica que debe haber un acompañamiento técnico y empresarial permanente para evitar nuevas deserciones.
SOSTENIBILIDAD	El proyecto no presenta una visión clara de cadena productiva, plantea de manera tangencial la fabricación de un concentrado en la zona para reducir los costos del alimento. No es claro si la Granja El Alcaraván cuenta ya con la planta de concentrado y si tiene la tecnología para hacerlo. El proyecto no sería sostenible si depende de la fabricación de concentrado local.
RENTABILIDAD	Como está planteado el proyecto no es posible determinar si este genera recursos permanentes para los beneficiarios, debe rehacerse el componente financiero.

CONCEPTO DE VIABILIDAD
<p>El proyecto es viable condicionado:</p> <p>El proyecto plantea una alternativa económica viable para los beneficiarios de la región. Sin embargo, para asegurar su éxito es necesario revisar los siguientes aspectos que no están correctamente planteados en el documento.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ El proceso de capacitación y formación de los futuros acuicultores debe ser el paso inicial del proyecto y a partir de dicha experiencia calificar y seleccionar correctamente a los beneficiarios que realmente estén dispuestos a comprometerse. ▪ Los programas de acuicultura han tenido serios fracasos en promoción y desarrollo porque las comunidades carecen de dicha cultura, están más familiarizados con actividades de agricultura y ganadería.

Proyecto 20010171. *Establecimiento de un programa piscícola de autoconsumo y comercialización regional de 15 Hectáreas de espejo de agua para beneficio de tres asociaciones de pequeños productores de los municipios de Saravena, Fortul y Toledo, en los departamentos Arauca y Norte de Santander.*

- Los aspectos financieros del proyecto deben ser revisados en su totalidad.
- Se deben estimar correctamente los tiempos de las diferentes fases del cultivo, ó si solamente es la fase de engorde calcular correctamente el tiempo para asegurar rentabilidad.
- Se debe considerar de nuevo la cantidad de alimento proyectada de acuerdo a la conversión que se menciona.
- Se debe especificar el tipo de concentrado que se va a suministrar y sus precios, de este insumo depende la producción.
- Se sugiere evaluar la rentabilidad de la producción de concentrado local y el rendimiento con dicho concentrado. De la misma manera especificar las condiciones técnicas y sanitarias de dicha alimentación.
- Se requiere de un diseño técnico de los estanques, especificando de donde se obtiene el agua para llenado y recambios de agua y los permisos correspondientes.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		TRES	
CODIGO		20010016	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	2	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	50	
1.4 ANTECEDENTES	30	15	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	5	
TOTAL		77	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 77%	
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	24	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	45	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	21	
TOTAL		90	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 60%	
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	45	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	35	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	100	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	25	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	40	
TOTAL		245	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		% 70%	
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	17	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	19	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	25	
TOTAL		61	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 61%	
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	22	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	20	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	50	
TOTAL		92	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 61%	
7. FINANCIERO		91	VIABLE
		% 61%	
PUNTAJE FASE UNO		656	VIABLE
		% 66%	

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE
 EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010016

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
	PARTICIPACION	300	189
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	189	63%

PUNTAJE FASE DOS **678** 68%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	656	459	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	678	203	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **685**
VIABLE CONDICIONADO

Proyecto 20010016. *Establecimiento de 6.5 hectáreas de tomate en invernadero para beneficiar 60 familias organizadas en 4 núcleos de producción con cubrimiento de 12 veredas del municipio de Morales, departamento del Cauca.*

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	<p>En el componente general se describe la situación agrícola del municipio de Morales y se presenta al cultivo del tomate de mesa tecnificado como una nueva opción que va posicionándose en los mercados locales. Después del proyecto vendrían nuevos procesos que elevarían el nivel cultural y productivo como capacitación, organización, participación comunitaria, desarrollo empresarial y gerencial.</p> <p>Se indica falta de presencia institucional en el municipio, pues sólo hacen presencia el comité de cafeteros y el Banco agrario. Este punto no favorece el soporte técnico del proyecto.</p> <p>En el proceso de comercialización se señala que se hará con la empresa Agroventas, hay una carta de intención al respecto (entre el gerente de Agroventas y el presidente de la empresa agrícola RENACER). En el momento la evaluación y al nivel de este componente resumen ejecutivo, no encuentra claridad entre el proyecto y RENACER.</p> <p>En cuanto a localización se informa que el proyecto se adelantará en cuatro núcleos con la siguiente distribución por área: Renace: 4.05 ha; Aguabonita 10 ha, Asociación caficultores 1.46 ha; Renacer 45 ha. Hay completa falta de coherencia con la superficie indicada en el título, lo cual se puede explicar por fallas de mecanografía.</p> <p>Se informa que la unidad base es un invernadero de 756 metros cuadrados con cabida para 1000 plantas (esta es una densidad de población muy baja) y un valor de \$ 3.986 millones, si es tres mil... millones es alto pero si es tres millones puede ser razonable dependiendo de los materiales.</p> <p>También se informa en el resumen ejecutivo que el proyecto no necesita estudio de impacto ambiental. A nivel del análisis evaluativo del</p>

Proyecto 20010016. *Establecimiento de 6.5 hectáreas de tomate en invernadero para beneficiar 60 familias organizadas en 4 núcleos de producción con cubrimiento de 12 veredas del municipio de Morales, departamento del Cauca.*

	resumen ejecutivo, se considera muy apresurado este concepto.
1.2 FICHA RESUMEN	Información es completa. Se describe el objeto del proyecto en términos de fortalecer e implementar la actividad hortícola, con empresas asociativas de trabajo, instalando 97 invernaderos que beneficiarán 60 familias. Hay 4 núcleos y el área cubierta total es de 6.9 ha.
1.3 OBJETIVOS	Objetivo general bien formulado. Lo respaldan 4 indicadores verificables, que son aceptables. Cuatro objetivos específicos bien formulados relacionados con capacitación, difusión de tecnología, reglamentación interna, constitución de una empresa comercializadora. Información numérica muy detallada sobre los indicadores.
1.4 ANTECEDENTES	<p>Información completa y detallada sobre antecedentes de superficie, población veredas, edades, escolaridad, salud, viviendas, servicios, red vial, actividades socioeconómicas, producción pecuaria, sacrificio de ganado, industria, comercio, mercado.</p> <p>En los antecedentes ambientales, se indica que se viene presentando contaminación de las aguas por inadecuada disposición de basuras y de excretas y por uso indiscriminado de agroquímicos, especialmente en la zona cafetera. No hay coherencia en el proyecto en este asunto ambiental. Ejemplo: en el resumen ejecutivo se indica que el proyecto no necesita estudio de impacto ambiental y en el párrafo anterior se dice que existe "uso indiscriminado de agroquímicos como fuente de contaminación". Hasta el momento no se indica nada sobre el uso de agroquímicos que propone el proyecto en los invernaderos.</p> <p>Se relacionan además procesos erosivos, cultivos ilícitos asociados a deforestación y degradación de los suelos. También se relaciona falta de coordinación institucional.</p> <p>En los antecedentes institucionales se menciona la nula presencia institucional. Ninguna entidad adscrita al Ministerio de Agricultura tiene oficina en Morales. Se exceptúa el Comité de Cafeteros</p>

Proyecto 20010016. *Establecimiento de 6.5 hectáreas de tomate en invernadero para beneficiar 60 familias organizadas en 4 núcleos de producción con cubrimiento de 12 veredas del municipio de Morales, departamento del Cauca.*

	<p>del Cauca.</p> <p>Es importante anotar que dentro de las denominadas "potencialidades" se menciona el rubro hortalizas bajo invernadero.</p> <p>No se presenta ningún antecedente de carácter productivo para tomate en condiciones de invernadero.</p>
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	<p>Se presentan 5 estudios relacionados con POT, costos, exportación de tomate. No hay soporte de documentos relacionados con la producción agronómica en este sistema.</p>

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	<p>Sólo establece que el producto se clasifica en tres clases, que es como lo exige el potencial comprador. Pero no da las características de esa clase, ni da información sobre la forma, o color, o textura, o empaque de presentación del producto.</p> <p>Por la afirmación del documento se hará en la forma que lo exige el mercado.</p> <p>En la fase técnica hace una buena descripción de los procesos de cosecha y poscosecha.</p>
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	<p>El canal es el que propone el proyecto; esto es: inicia con el productor, lo recibe la empresa y se lo entrega al comerciante mayorista en Cali.</p> <p>No se muestra, ni se percibe un mejoramiento del productor en el aprovechamiento de la margen, claro que si no se consolida la empresa aumentaría por lo menos un canal.</p> <p>Se habla que no se requiere infraestructura de comercialización, sin embargo, no se informa si el acopio se hará en una finca, o si existe, o si la empresa lo construirá. Considerando lo altamente perecedero del producto es muy riesgoso no hacer un mejor análisis de estas condiciones.</p> <p>Los beneficiarios participarán a través de la empresa que asociará a las cuatro empresas que los organiza en términos productivos.</p> <p>Sólo se considera los costos de transporte como los costos de comercialización, falta el empaque la selección y clasificación etc., al parecer los incluyen dentro del proceso productivo.</p>

Proyecto 20010016. *Establecimiento de 6.5 hectáreas de tomate en invernadero para beneficiar 60 familias organizadas en 4 núcleos de producción con cubrimiento de 12 veredas del municipio de Morales, departamento del Cauca.*

<p>2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION</p>	<p>Dicen que tiene un compromiso con un mayorista de Cali (AGROPOVENTAS), y anexan la carta (llaman de intención, pero más es de deseos de participación) donde les ofrecen los servicios de mayoreo para vender su producto. El proyecto programa todas sus actividades procurando garantizar permanencia en el mercado y las condiciones supuestas de los posibles compradores. El comprador no pone límite a su posibilidad de negocio manifiesta que puede ayudar con vender la producción del proyecto. Una carta sin información comercial.</p>
--	--

<p>COMPONENTE TÉCNICO</p>	<p>JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS</p>
<p>3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO</p>	<p>Se describe en forma aceptable el tamaño de los cuatro núcleos de producción, los denominados núcleos productivos con especificaciones en metros cuadrados de invernadero y número de plantas. El índice de producción de 2.66 plantas por metro cuadrado es técnicamente aceptable. Se utiliza el indicador de producción 6.5 kg/ planta que es factible. Hay que aclarar la incoherencia relacionada con el número de invernaderos. En otro aparte se mencionan 97 invernaderos, cada uno con un área de 756 metros cuadrados, daría un área total de 73332 metros cuadrados. También se presenta el número de invernaderos por cada E.A.T. (Empresa Asociativa de Trabajo). La información de este componente del proyecto es aceptable.</p>
<p>3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA</p>	<p>La caracterización biofísica en el proyecto se restringe a: 1. Suelos. 2. Hidrología. En lo relacionado con el suelo la información que se presenta es muy general y no es soporte para una producción que tiene una exigencia de manejo agronómico muy alta, en especial cuando los suelos son muy ácidos con altos contenidos de aluminio. La información sobre hidrología es importante, pero tiene una conexión lejana con proyectos que requieren de especificaciones sobre oferta-consumo hídricas muy detalladas.</p>

Proyecto 20010016. *Establecimiento de 6.5 hectáreas de tomate en invernadero para beneficiar 60 familias organizadas en 4 núcleos de producción con cubrimiento de 12 veredas del municipio de Morales, departamento del Cauca.*

<p>3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN</p>	<p>Inicialmente se presenta información sobre ubicación y tipo de invernadero. La información es apenas aceptable: no hay referencias sobre manejo de cortinas para controlar lluvias; sobre canales de drenaje perimetrales; sobre utilización de mallas para control de insectos, sobre estructuras para tutores del tomate. No hay referencia sobre la altura de los invernaderos, factor clave para el manejo de la luz, la temperatura y la humedad.</p> <p>En lo relacionado con el manejo general agronómico, la información también es muy general. No se detalla que clase de híbrido o variedad se va a usar, no se detalla el sistema y estructura de los tutores; no hay ninguna información que precise el manejo de plagas, que pueden ser determinantes en el éxito o fracaso del proyecto: el complejo de moscas blancas, los thrips, los minadores y el gusano cogollero. Estas plagas solas o en conjunto han sido determinantes del fracaso de la producción de tomate en varios sitios del Valle del Cauca, por lo que cualquier proyecto sobre producción de este cultivo debe ser muy puntual y muy detallado en cuanto al manejo de este concepto.</p> <p>En otro sentido, no se presenta ninguna información sobre si se van a usar insecticidas, fungicidas. No hay ninguna mención a una posible producción orgánica.</p> <p>Por otra parte, se informa que las instituciones dedicadas a la investigación de tomate, para alturas menores a 1500 m.s.n.m., CORPOICA, Universidad Nacional-Palmira, no han generado ninguna tecnología para la producción de tomate bajo invernadero, con especificaciones de diseños, áreas, materiales, ni sobre manejo de alturas para controlar variables como: Temperatura, luz y humedad.</p>
<p>3.4 INDICES TÉCNICOS</p>	<p>El proyecto está diseñado para tres años "de producción continua de tomate"; con este sistema es técnicamente muy dudosa la permanencia de índices de producción para un monocultivo durante tres años consecutivos. Los que se</p>

Proyecto 20010016. *Establecimiento de 6.5 hectáreas de tomate en invernadero para beneficiar 60 familias organizadas en 4 núcleos de producción con cubrimiento de 12 veredas del municipio de Morales, departamento del Cauca.*

	presentan son aceptables, bajo la restricción anterior.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	Se hace referencia a procesos de lavado, selección, clasificación, empaque. Todo esto en preparación para entregar el producto a la comercializadora.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>Se indica que el proyecto para su desarrollo no necesita estudio de impacto ambiental. Esta es una afirmación muy ligera, para un proyecto, que no tiene ninguna referencia al uso de insecticidas, fungicidas; un proyecto que va a utilizar guadua; los invernaderos no tienen canales de drenaje perimetral.</p> <p>Se indica que si el terreno no es plano, se sembrará en curvas a nivel. No es clara la producción de tomate en invernaderos asociada con curvas de nivel.</p> <p>Se mencionan de una manera general prácticas para evitar erosión, economía de agua con riego por goteo, manejo de residuos de cosecha.</p>

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>Los beneficiarios han participado en todo el proceso y se prevé que la organización que se va a crear les dará participación por medio de la asamblea de socios.</p> <p>En principio la organización es adecuada, es necesario cuidar que no la burocraticen. En el organigrama se ubica la UMATA y la Secretaría que aparentemente no tiene función.</p> <p>Se presenta un cronograma general de las actividades productivas y una descripción de actividades y responsable de los principales componentes del proyecto.</p> <p>No se menciona el tipo de metodología de seguimiento y evaluación que se hará para el proyecto.</p> <p>Se le asigna la responsabilidad del seguimiento y de la evaluación a la UMATA.</p>
5.2 COMPROMISOS	Los compromisos en primera instancia son

Proyecto 20010016. *Establecimiento de 6.5 hectáreas de tomate en invernadero para beneficiar 60 familias organizadas en 4 núcleos de producción con cubrimiento de 12 veredas del municipio de Morales, departamento del Cauca.*

<p>INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS</p>	<p>coherentes con los objetivos del proyecto y con las necesidades de apoyo. El compromiso con la UMATA está certificado por el alcalde y el tesorero y no se presentan más compromisos. El documento es aparentemente valido.</p>
<p>5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL</p>	<p>Para la asistencia técnica se propone contratar un agrónomo por cuenta del proyecto y el cual será escogido y supervisado por la UMATA. Presenta una serie de actividades en el campo social que se vuelven compromiso de los ejecutores del proyecto tales como: buscar equidad, promocionar la creación de nuevas empresas, compartir parte de las utilidades en beneficio social. Se prevé el acompañamiento empresarial a los beneficiarios a través de cursos de capacitación en forma de talleres veredales y regionales. Los costos de capacitación son relativamente bajos comparados con el valor del proyecto, pero los costos de acompañamiento son altos por el valor de los costos financieros. Si se consolida la organización, la participación de los beneficiarios es aceptable y la posibilidad de continuar el desarrollo de la región aumenta.</p>

<p>COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL</p>	<p>JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS</p>
<p>6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS</p>	<p>Son pequeños agricultores, que en la mayoría de los casos no exceden de 3 hectáreas. Se dice que son 60 beneficiarios y después aparecen 97 invernaderos (teniendo en cuenta que se dice que la unidad sería de 2000 metros cuadrados y que el área total es de 6.9 hectáreas). En las actas aparecen 62 beneficiarios, se deben hacer consistentes las cifras. Existe mano de obra para ejecutar el proyecto. La tierra es escasa y a pesar que en un comienzo se informa que existe mucha tierra sin uso en el municipio, esto no es cierto para la población objetivo. Preocupa lo afirmado en el componente técnico que los suelos son ácidos y con alto nivel de aluminio, pues en estas condiciones y con las</p>

Proyecto 20010016. *Establecimiento de 6.5 hectáreas de tomate en invernadero para beneficiar 60 familias organizadas en 4 núcleos de producción con cubrimiento de 12 veredas del municipio de Morales, departamento del Cauca.*

	<p>recomendaciones es difícil alcanzar los niveles de productividad.</p> <p>La unidad de producción 756 metros cuadrados (con capacidad de albergar 2.000 plantas de tomate. Este es un tamaño adecuado para el tipo de tecnología propuesto y las características de la población beneficiaria.</p>
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	<p>De acuerdo con las actas los beneficiarios están comprometidos con el proyecto a través de sus cuatro organizaciones comunitarias.</p> <p>La selección fue con base en criterios de conocimiento del cultivo, interés de participar en el proyecto, vivir en el predio, no tener deudas pendientes y ser avalado por la UMATA o la Acción Comunal. Participaron a través de talleres en la formulación y se comprometen en el proceso de planeación del cultivo, de la comercialización y en la elección de las directivas de la empresa.</p>
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	<p>El proyecto genera un incremento en los ingresos anuales de los beneficiarios de \$ 20.3 millones (de los cuales \$ 18.7 millones son de ingresos operacionales netos y el resto del trabajo familiar), este cálculo se hace con un precio de mil pesos por kilo, cuando existe diferencia entre las clases (pueden variar de 600 hasta 1.000).</p> <p>Se generan 0.6 empleos permanentes por beneficiario, además del bienestar del aumento del ingreso para satisfacer necesidades de las familias. Con la consolidación de la organización propuesta es factible mantener el beneficio logrado con el proyecto y aún consolidar su participación en la comercialización mejorando su participación en las márgenes.</p>

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>Presenta una información del tamaño no consistente (el tamaño del invernadero es de 756 metros y se tiene 60 familias lo que define un área de 45360 metros cuadrados y en el título dice 69.000), así mismo da un precio único para varias calidades.</p> <p>Hace un estimativo de la TIR de 70 %, la cual es buena dentro de las alternativas de inversión e</p>

Proyecto 20010016. *Establecimiento de 6.5 hectáreas de tomate en invernadero para beneficiar 60 familias organizadas en 4 núcleos de producción con cubrimiento de 12 veredas del municipio de Morales, departamento del Cauca.*

	<p>indica que financieramente y bajo los supuestos de la información el proyecto es viable.</p> <p>Siendo un proyecto de flujo permanente de producción no se presenta la información del flujo de caja para determinar la necesidad del crédito y su monto de acuerdo con la situación financiera. No se hace el cálculo ni analiza la situación del flujo del proyecto.</p> <p>No presentan ninguna información financiera a nivel del beneficiario y los cambios que el proyecto produce en su familia.</p> <p>No se hace el cálculo, ni analiza la situación del flujo financiero a nivel del beneficiario o su familia para analizar el efecto del proyecto en su situación.</p> <p>Si se incluye la financiación del invernadero el FIP puede aportar hasta \$ 159.9 millones de pesos al proyecto, si se excluye la infraestructura el aporte posible sería de \$ 51.4 millones. En el proyecto solicitan un aporte de \$ 200 millones. Se hizo un esfuerzo en buscar otros cofinanciadores encontrándose que el municipio les financia cien millones, de acuerdo con los cálculos se requiere un crédito por \$ 387.4 millones, se debe hacer antes un análisis de los flujos para no endeudarse sin necesidad.</p> <p>El proyecto genera un incremento en los ingresos anuales de los beneficiarios de \$ 20.3 millones que equivalen a 5.9 salarios mínimos legales.</p>
--	--

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP	
PARTICIPACIÓN	<p>Se manifiesta el interés de la comunidad desde la formulación del proyecto en la conformación de grupos comunitarios que les permitieran participar más activamente en todo el proceso.</p> <p>Se ha desarrollado procurando crear en la gente un mayor sentido de pertenencia a la región para disminuir el flujo de personas a otros sitios y dar más estabilidad a la población.</p> <p>Si se logra consolidar con el proyecto la organización se dará una fortaleza al proceso productivo y considerando el interés de la alcaldía y de la empresa gestora en dejarle el proyecto a la</p>

Proyecto 20010016. *Establecimiento de 6.5 hectáreas de tomate en invernadero para beneficiar 60 familias organizadas en 4 núcleos de producción con cubrimiento de 12 veredas del municipio de Morales, departamento del Cauca.*

	comunidad se da una mejor perspectiva de permanencia de la actividad y de las acciones del proyecto.
SOSTENIBILIDAD	A pesar de estar conectado el proyecto con una comercializadora, debe anotarse que el tomate es uno de los productos de más incierta comercialización por las imprevistas oscilaciones de los precios y su carácter perecible. No hay ninguna referencia que indique utilización de tecnologías limpias, que favorezcan el equilibrio ambiental o al menos que no lo afecten. Es muy dudosa la "sostenibilidad agronómica" de la producción continua de tomate en un mismo sitio por tres años consecutivos.
RENTABILIDAD	El proyecto genera un nivel de ingresos muy alto afectado por la calidad de información que se manejan, pero aún haciendo los ajustes se considera que siguen siendo muy buenos. Con la información se tiene que el ingreso anual se incrementa en \$ 20.3 millones, lo que equivale a aumentar el ingreso en 5.9 salarios mínimos legales. La estabilidad del ingreso es buena en el sentido que la tecnología propuesta disminuye los riesgos del clima y considerando que con el proyecto se consolida una organización que le permite al beneficiario tener una mayor participación en el margen de comercialización, su futuro es mejor. Si la organización se preocupa de crear una cultura de ahorro e inversión se puede mejorar la situación socio económica de los beneficiarios en forma progresiva.

CONCEPTO DE VIABILIDAD

El proyecto es VIABLE CONDICIONADO.

- El proyecto aunque busca favorecer una población necesitada propone una tecnología nueva que en la región no tiene soporte tecnológico pues las entidades que se dedican a la investigación de tomate no tienen experiencias en este sentido, así mismo, hace un esfuerzo en organizar los productores para participar más activamente en el mercado y promover un desarrollo más estable de sus familias.

Proyecto 20010016. *Establecimiento de 6.5 hectáreas de tomate en invernadero para beneficiar 60 familias organizadas en 4 núcleos de producción con cubrimiento de 12 veredas del municipio de Morales, departamento del Cauca.*

- Como existen debilidades en la tecnología, se debe procurar asesoría con instituciones que les permitan superar posibles limitantes futuras, tales como: Universidad Jorge Tadeo Lozano y la Universidad Nacional de Palmira.
- Esta asesoría se refiere a infraestructura en lo relacionado con especificaciones técnicas de los invernaderos y técnicas en la producción que cubran aspectos críticos como el manejo del complejo de moscas blancas y los problemas de acidez y alto aluminio en el suelo.
- Se debe buscar coherencia en la información relacionada con número de invernaderos y área total cubierta.
- Debe replantearse lo relacionado con la necesidad de estudios de impacto ambiental.
- En aspectos de poscosecha debe precisarse lo relacionado con el acopio.
- En lo relacionado con comercialización deben precisarse en forma más detallada las garantías.
- Se requiere que el proponente establezca unas alianzas estratégicas para asegurar una solución a los problemas fitosanitarios de la producción, especialmente para el complejo de mosca blanca.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		TRES	
CODIGO		20010090	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	3	
1.2 FICHA RESUMEN	5	3	
1.3 OBJETIVOS	50	30	
1.4 ANTECEDENTES	30	25	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	5	
TOTAL		66	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 66%	
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	25	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	40	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	25	
TOTAL		90	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 60%	
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	50	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	35	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	100	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	20	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	30	
TOTAL		235	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		% 67%	
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	20	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	20	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	20	
TOTAL		60	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 60%	
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	25	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	20	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	50	
TOTAL		95	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 63%	
7. FINANCIERO		90	VIABLE
		% 60%	
PUNTAJE FASE UNO		636	VIABLE
		% 64%	

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE
 EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010090

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
	PARTICIPACION	300	200
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **700** 70%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	636	445	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	700	210	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **655**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	En este componente del documento no se indica nada de lo que se va a hacer. Se menciona que en los años 80, la enfermedad "anillo rojo" causó la mortalidad total del coco en algunas zonas y que se adoptó la estrategia de resembrar las fincas afectadas con nuevas palmas, además de adoptar prácticas para erradicar el cucarron -picudo- transmisor del nematodo causante de la enfermedad. No se indica si esta estrategia funcionó. No se indica nada de la situación actual del cultivo.
1.2 FICHA RESUMEN	La descripción del objeto del proyecto está expresada en términos muy generales: "contribución al etnodesarrollo de la región mediante la dinamización de la economía....". Es muy difícil tener indicadores que puedan medir estas "contribuciones". En el nombre del proyecto se registra "350 hectárea de coco híbridos intervarietales".
1.3 OBJETIVOS	El objetivo general debe aclarar los términos "renovación y mejoramiento", por lo cual se pregunta: ¿La renovación incluye el mejoramiento? o ¿El mejoramiento incluye la renovación?. Se precisa bien lo relacionado con 95 productores, 8 núcleos y tres años. En los objetivos específicos se indica la renovación de plantaciones viejas de coco, por "híbridos naturales". Debe precisarse, superficie, tiempo, número. Se indica además que se van a desarrollar "procesos de ajuste y validación tecnológica". Estos procesos son posteriores a los procesos de generación de tecnología y anteriores a los de producción. No se hace ninguna referencia a procesos de generación de tecnología.
1.4 ANTECEDENTES	Hay buena información sobre los antecedentes productivos, superficie sembrada, aumentos de producción según ICA. Se indica el muy bajo nivel tecnológico, la baja inversión y el mínimo de labores de mantenimiento. Aquí no se mencionan

	<p>antecedentes relacionados con el "anillo rojo". Muy buena información sobre antecedentes sociales y económicos, donde se resaltan asuntos como agricultura de subsistencia tradicional no rentable, bajo nivel de ocupación, aumento de cultivos ilícitos, graves problemas de orden publico, baja capacidad de gestión y de organización en los productores, muy débil capacidad de comercialización.</p> <p>En los antecedentes económicos se indica que la producción de coco no es rentable pues son mayores los costos que los ingresos. Se indican muy graves problemas de comercialización de los frutos por cuestiones de transporte e intermediarios. Es importante anotar el apoyo del Centro de Investigación Agrícola El Mira- CORPOICA y la presencia institucional de ICA, Umata, Coagropacifico. Como hecho positivo se menciona que hay en los últimos años aumentos de producción.</p>
<p>1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO</p>	<p>Se mencionan los títulos de tres estudios, dos de ellos con la autoría de CORPOICA, muy pertinentes al proyecto.</p>

<p>COMPONENTE COMERCIAL</p>	<p>JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS</p>
<p>2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO</p>	<p>No hay una clara definición del producto que se pretende con el proyecto: en algunas partes se trata de decir que sólo serán plántulas o sea que se dedica el proyecto a la fase de vivero, en otra a abastecer de coco verde una agroindustria productora de bebidas hidratantes, en otro, coco seco para vender en Buenaventura. Se debe precisar más el alcance del proyecto y definir su mercado y su producto.</p> <p>Lo mismo del anterior, plantea varias situaciones posibles y se adjunta una carta de una empresa productora de bebidas hidratantes que está interesada en comprar la producción (partiendo desde la conformación de viveros hasta producir serian aproximadamente 4 años)</p> <p>Hace una descripción de lo que es el proceso de comercialización posible de cualquier tipo de coco (verde, seco, etc.), pero no se concreta a su</p>

	<p>objetivo, no presenta la descripción del tipo de producto para el mercado, ni describe las funciones de poscosecha, ni define los criterios de clasificación del coco, etc.</p>
<p>2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION</p>	<p>No es claro el documento en describir los canales, llega hasta el acopio por parte de la organización gestora (ANISUAN) quien vende a la fabrica de bebidas o no se sabe si vende a un transportador para Buenaventura donde puede existir otro mayorista que puede vender a un industrial, etc. Estas son varias de las descripciones que se encuentran en el documento.</p> <p>En los antecedentes manifiestan que existe un productor que compra toda la producción y que el se queda con toda la ganancia pero no dice que pasará con el proyecto.</p> <p>Disponen de una infraestructura de comercialización del fruto de coco aceptable (centro de acopio, medios de transporte, y vías) pero muy costosa.</p> <p>La empresa gestora esta organizando a la comunidad y pretende con el proyecto dejar una organización que dirija las acciones planteadas en los objetivos (básicamente sustitución de cultivos y mejoramiento de las relaciones comerciales para favorecer el productor)</p> <p>No calculan los costos de comercialización.</p>
<p>2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION</p>	<p>Presentan una carta de interés de la empresa productora de bebidas en adquirir la producción. Esto es un compromiso muy preliminar y teniendo en cuenta que la empresa, sólo fue constituida en abril del 2001 la probabilidad que subsista dentro de cuatro años en el mercado es incierta, ya que manifiesta que no tiene materia prima.</p> <p>La garantía de los volúmenes de producción no es clara por la indefinición del producto, por la tecnología y la estrategia de sustitución que es lenta (se reemplaza en forma escalonada.)</p> <p>Por lo que manifiesta el representante de la empresa productora de bebidas compraría toda la producción de coco verde, no se sabe si los productores se dedicarán a esto o a coco seco.</p> <p>El documento de soporte es una carta.</p>

Proyecto 20010090. *Renovación y mejoramiento de la producción de coco en 9 núcleos productivos en la costa norte del municipio de Tumaco, Nariño.*

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Muy buena descripción de los núcleos de producción, hectáreas a renovar y número de productores por núcleo. El plan de renovación por año y para los tres años es correcto.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	<p>La información relacionada con los suelos se limita a tres aspectos: suelos aluviales, en su composición hay 95 % de arena y el PH es 7. Esta información es totalmente insuficiente y no da ninguna base para el manejo físico, químico o biológico del suelo.</p> <p>La información sobre clima y fotoperíodo es amplia pero aceptable.</p>
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	<p>La descripción del proceso de producción es muy simple e incompleta. Tiene fortalezas en términos de renovar con material genético resistente al anillo rojo.</p> <p>Es muy débil en los siguientes asuntos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. No presenta ninguna información técnica sobre lo que se va a adelantar en los viveros. 2. Todo el manejo sanitario se centraliza en una feromona, que según se indica cubriría tanto a las enfermedades como a las plagas. 3. El manejo del insecto "picudo" debe ser descrito detalladamente. <p>No hay ninguna indicación sobre el manejo del suelo. Se indica en la caracterización biofísica que "la composición de arena es de 95 %".</p> <p>Técnicamente es casi imposible que un cultivo de larga duración, pueda extraer los nutrimentos que requiere de un suelo que tiene el 95 % de arena, quedando el restante 5% para las fracciones que le hacen más aportes a su fertilidad como son la materia orgánica, las arcillas y los limos.</p>
3.4 INDICES TÉCNICOS	Apenas aceptables. No hay ningún dato sobre la fase de vivero.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	Se menciona que el proyecto tendrá a su cargo actividades de transformación agroindustrial básica, consistentes en selección y almacenamiento, aunque se indica que "la empresa comercializadora" asumirá la etapa final del almacenamiento. En este sentido no hay claridad.

Proyecto 20010090. *Renovación y mejoramiento de la producción de coco en 9 núcleos productivos en la costa norte del municipio de Tumaco, Nariño.*

	Tampoco hay claridad cuando se indica que el proceso de transformación del producto será asumido por los productores en las etapas de selección. Se pone en duda si un proceso de selección es transformación agroindustrial.
--	---

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	No se aprecian asuntos que puedan tener impacto negativo sobre los recursos naturales y por lo tanto no se especifican medidas de mitigación. El proceso de producción que se detalla esta dentro de los términos de la producción limpia. No se aprecian factores de contaminación, no hay utilización de maquinaria agrícola y se mencionan actividades de capacitación relacionadas con el manejo ambiental.

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>La formulación del proyecto se ha hecho con la participación de los beneficiarios (desde el punto de vista de renovación), así mismo la empresa gestora esta promoviendo la asociación de productores de coco para que a mediano plazo asuma el desarrollo autónomo de los procesos técnicos, financieros, comerciales, administrativos y sociales necesarios para el proyecto. Si se logra ese objetivo la participación posiblemente sea más directa.</p> <p>En principio parece adecuada considerando las condiciones de abandono de la región, el limitado nivel de recursos y el grado de preparación de los beneficiarios, así como, el tamaño del proyecto. Inquieta la burocracia que monta la empresa gestora para desarrollar el proyecto, con lo cual no quedarían recursos para la ejecución del mismo. En alguna parte menciona que sería empresa asociativa, pero en otra dicen que sería por acciones, caso en el cual se considera que no se ajusta al tipo de socio y a las condiciones de inversión de la región.</p> <p>En cuanto al cronograma de trabajo aparece un título pero ningún contenido.</p> <p>No hay una descripción de la metodología de</p>

	<p>seguimiento y evaluación a realizar en el proyecto. No aparecen los responsables del seguimiento y la evaluación y como se opera.</p>
<p>5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS</p>	<p>Si se consideran los compromisos de la empresa comercializadora y los de la UMATA se puede decir que son coherentes con el proyecto, en el caso de la empresa es un compromiso basado en una carta y que se tiene mucho tiempo de anticipación para una empresa de reciente constitución y que ha tenido dificultad para obtener materia prima. En el caso de la UMATA esta sólo avala el proyecto, pero en la carta del director de la UTAMA no menciona el compromiso del formulario de colocar el 75 % del valor de la asistencia técnica, además que no se sabe que autoridad o capacidad de compromiso tenga el director de la UMATA, debería ratificarse con un compromiso de la alcaldía. Los compromisos están a nivel de cartas Se supone que son validos pero débiles ante la necesidad del proyecto.</p>
<p>5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL</p>	<p>La asistencia técnica se plantea en cabeza de la empresa gestora y en otra parte en la UMATA. Como consecuencia en el caso de la empresa programa dos agrónomos y a la UMATA en el compromiso le dice que asume el 75% del costo, se considera que dos profesionales es muy costoso para el tipo de proyecto. La asistencia social está a cargo de AMISUAN a través de un antropólogo trabajador social que se considera hará un trabajo coherente con las necesidades del proyecto. El acompañamiento empresarial se da a través de capacitaciones temporales. Con excepción de la asistencia técnica los demás están muy bajos con relación a un buen apoyo. En general está dentro de la capacidad del proyecto. Si se logra la organización de los productores es el comienzo de un desarrollo de la comunidad con participación de las personas.</p>

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	<p>Los beneficiarios del proyecto son pequeños productores agropecuarios.</p> <p>En apariencia disponen de mano de obra para ejecutar el proyecto.</p> <p>Como es una sustitución no se afecta la disponibilidad de tierra.</p> <p>El aspecto de pobreza y de retraso tecnológico hace necesaria la ayuda del gobierno pero bien estructurada.</p> <p>La unidad de producción varía de 2 a 5.8 hectáreas, con una área promedio de 3.7 hectáreas por beneficiario.</p>
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	<p>En principio todos los beneficiarios están comprometidos con el proyecto.</p> <p>Se seleccionaron por ser productores, pequeños, ser cocoteros y estar dispuestos a trabajar en comunidad.</p> <p>Si se consolida la organización y se cumple lo dicho por la AMISUAN, la participación de los beneficiarios será alta a través de su organización. Provisionalmente, mientras dirige AMISUAN, la participación se hace a través de la asociación que actúa como una asesora de la empresa.</p>
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	<p>De acuerdo con la escasa información, se calcula que el proyecto en su fase de plena producción genera un ingreso incremental de \$ 6.7 millones a partir del quinto año (\$ 2.1 corresponden a ingreso operacional y el resto a trabajo familiar), equivalente a 2.0 salarios mínimos.</p> <p>Se crean 2.2 empleos permanentes por beneficiario.</p> <p>Si se consolida la organización propuesta y se cumplen con los objetivos de establecimiento de las 350 hectáreas con un sistema de costo casi cero, se puede mantener el mejoramiento logrado.</p>
COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>La información es escasa y de mala calidad. con estos datos y para un período de diez años se calculó la TIR dando un valor de - 6 % que no es satisfactoria en la economía colombiana. Se debe</p>

	<p>ajustar las cifras mejorando la estrategia y el objetivo del proyecto, hacer costos más reales para obtener la productividad programada. No hace cálculo ni análisis de la TIR. Presenta un flujo mezclando la función de invernadero y de producción. Debe mejorarse la información y definir costos diferentes para invernadero y producción. No hace análisis del flujo para justificar variaciones en la escala de sustitución. No presenta información sobre la situación financiera de los beneficiarios y el efecto del proyecto en ella. No hace cálculo del flujo financiero de la familia del beneficiado. Se asume que con el mejoramiento del ingreso esa situación mejora ostensiblemente. De acuerdo con el cálculo hecho se solicita sólo el 15 % de los posibles aporte del FIP, considerando la dimensión del proyecto y los costos de invernadero y de tres años del proceso productivo. El proyecto presenta financiación de otros agentes por un presupuesto mayor que la solicitud al FIP, sólo que el aseguramiento de la cantidad no es claro. Se genera un incremento del ingreso equivalente a 2.0 salarios mínimos legales.</p>
--	--

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:

<p>PARTICIPACIÓN</p>	<p>Es un proyecto participativo donde se ve la falta de conocimiento en formulación de proyectos pero si la necesidad de apoyar la comunidad. El personal tiene sentido de pertenencia y dentro de los criterios de selección de los beneficiarios se consideró que tuvieran este sentido para poder participar en el desarrollo de la región. La organización actual no es fuerte pero si se apoya con el proyecto pude mejorar esta situación.</p>
<p>SOSTENIBILIDAD</p>	<p>En los aspectos biológicos y del medio ambiente se presenta poca modificación o mejor ninguna y por lo tanto no se requiere medidas mitigadoras y por el contrario el proceso productivo que se</p>

	<p>propone (con limitantes y todo) es sostenible en términos de medio ambiente.</p> <p>En cuanto a la sostenibilidad de la organización existen algunas dudas por las deficiencias de información.</p>
RENTABILIDAD	<p>Después del quinto año los ingresos incrementales son aceptables, pero antes son casi nulos.</p> <p>La estabilidad de los ingresos depende de las facilidades de mercadeo, en los antecedentes se menciona que se compra el coco a la mitad de precio que se vende en Tumaco, que es el precio que propone comprar la industria productora de bebidas hidratantes.</p> <p>Si se logra consolidar la organización y se crea cultura de ahorro e inversión se puede tener un mejoramiento continuo de la comunidad. De lo contrario y debido al bajo nivel educativo no se logran los objetivos programados en el proyecto.</p>

CONCEPTO DE VIABILIDAD

Considerando la potencialidad productiva de la región, la insuficiencia del país para satisfacer la demanda de coco, la disponibilidad de tecnología apropiada para la región y las condiciones socio económicas de los potenciales beneficiarios, se califica este proyecto como **VIABLE CONDICIONADO**.

Por lo anterior se sugiere que el proponente complemente la información, documentación y estrategia presentada en los siguientes puntos:

1. Definir una organización estable de los beneficiarios que garantice el adecuado manejo de los recursos y su permanencia como instrumento de fomento al ahorro y apoyo al desarrollo regional.
2. Constituir una alianza estratégica con CORPOICA para la asesoría técnica y demás aspectos técnicos incluyendo el establecimiento y desarrollo del vivero que garantice el suministro oportuno y adecuado de semilla.
3. Utilización de estudios actualizados de suelos disponibles el IGAC.
4. Definir el producto final del proyecto (agua, coco o que producto) y sus especificaciones y canales de comercialización.
5. Concretar el canal y sistema de comercialización.
6. Concretar el cronograma de sustitución de las plantaciones actuales de manera que se pueda definir el tamaño adecuado de los viveros y demás apoyos necesarios.
7. Mejora la información en cantidad y calidad de los aspectos de costos y financieros.

