

II

Volumen III

Proyectos Calificados Viables Condicionados

This One



1096-TLY-ERGK

Digitized by Google

INDICE, VOLUMEN III

Proyectos Calificados Viables Condicionados

(Ordenados en forma descendente por calificación ponderada)

✓ **Acta 2.19**

Proyecto 20010293, “*Producción de yuca industrial para el suministro de materia prima a secado natural de yuca en la subregión sabanas del departamento de Sucre*”.

✓ **Acta 2.11**

Proyecto 20010114, “*Establecimiento de 240 hectáreas de vid (vitis vinifera) para consumo en fresco, beneficiando a 480 productores de la provincia del norte de Boyacá*”.

Acta 3.07

Proyecto 20010039, “*Fortalecimiento productivo de la parcela La Pacha Mama para la ampliación en la producción de 1800 pollos, 150 gallinas ponedoras y el establecimiento de un estanque piscícola con capacidad para 7800 peces, para beneficiar a 21 mujeres productoras en el corregimiento el pedregal del Municipio de Yumbo en el Departamento del Valle del Cauca*”.

Acta 3.08

Proyecto 20010040, “*Cultivo y comercialización de 180 has., de plátano en los Municipios de Barbacoas, Magui y Roberto Payan, Nariño*”.

Acta 2.06

Proyecto 20010051, “*Multiplicación y establecimiento de variedades de alto rendimiento de yuca en 97702 hectáreas para beneficiar 180 productores de los municipios de Mutatá, Carepa, Chigorodó y Turbo en el Urabá antioqueño del departamento de Antioquia*”.

✓ **Acta 3.27**

Proyecto 20010223, “*Policultivo de 26.313 peces en estanques para beneficiar a 20 pescadores en un núcleo de la zona rural del Municipio de Caimito Sucre*”.

✓ **Acta 3.26**

Proyecto 20010219, “*Proyecto productivo integral del cultivo de plátano en el Departamento de Córdoba*”.

Acta 1.04

Proyecto 20010020, “*Plantación y mantenimiento de 1000 hectáreas de aceite de Palma, con 130 agricultores del distrito de riego de Maria la baja, Departamento de Bolívar*”.

✓ **Acta 2.16**
Proyecto 20010251, “*Establecimiento de 12 hectáreas de uva Isabela para beneficiar a 35 productores en dos núcleos de los municipios de San Gil, Barichara y Villanueva, departamento de Santander*”.

✓ **Acta 2.12**
Proyecto 20010136, “*Establecimiento y/o renovación por siembra de 90 hectáreas de caña de azúcar para panela en el cañón del río Catarina para beneficio de 20 productores y sus familias en tres núcleos agroproductivos de los municipios de Ansermanuevo y El Águila del departamento del Valle*”.

Acta 1.02
Proyecto 2001009, “*Establecimiento de 625 has. de yuca agroindustrial para la cadena avícola beneficiando a 125 productores en tres núcleos de los municipios de Sabana de Torres, San Vicente de Chucurí (Santander) y San Martín (Cesar)*”.

✓ **Acta 2.18**
Proyecto 20010286, “*Implantación de 200 hectáreas de frijol bola rojo nacional, para beneficiar a 100 agricultores en 17 veredas del municipio de Gutiérrez Cundinamarca*”.

✓ **Acta 3.12**
Proyecto 20010059, “*Ampliación a la producción, agroindustrialización y comercialización apícola de 153 pequeños productores de los Departamentos de Sucre, Córdoba y Magdalena, mediante la instalación de 1.530 colmenas*”.

✓ **Acta 1.14**
Proyecto 20010126, “*Establecimiento de 640 hectáreas de yuca industrial para beneficiar a 160 productores organizados en seis plantas procesadoras de yuca seca de los Municipios de Sampués Corozal, Galeras y San Antonio de Palmito, Departamento de Sucre*”.

Acta 2.04
Proyecto 20010029, “*Replamamiento con 2680 cabezas de ganado de cría para beneficiar a 60 productores de Puerto Gaitán Meta como aporte al desarrollo de la altinullanura*”.

✓ **Acta 1.13**
Proyecto 20010121, “*Reactivación Agrícola de 22 pequeños productores del municipio de Pradera, Valle del Cauca, mediante el cultivo de quince (15) hectáreas de arveja y siete (7) hectáreas de habichuela en varios corregimientos*”.

Acta 3.06
Proyecto 2001033, “*Establecimiento de 39 has. de caña flecha para beneficiar a 755 cultivadores y artesanos de los municipios de San Andrés de Sotavento, Sampués y Palmito en los departamentos Córdoba y Sucre*”.

- ✓ **Acta 3.23**
Proyecto 20010193, *“Propuesta para establecer 500 hectáreas de caucho natural con 50 pequeños productores del municipio de Puerto Wilches departamento de Santander”.*
- ✓ **Acta 1.12**
Proyecto 20010113, *“Establecimiento y producción de 60 hectáreas de frutales amazónicos en sistemas agroforestales de chagra tradicional para beneficiar a 60 familias en Macedonia, Leticia – Amazonas”.*
- ✓ **Acta 3.21**
Proyecto 20010191, *“Establecimiento de 1.000 hectáreas de caucho natural con 100 pequeños productores de los municipios de San Vicente y el Carmen del Chucury.”*
- ✓ **Acta 3.22**
Proyecto 20010192, *“Establecimiento de 500 hectáreas de caucho natural con 50 pequeños productores del municipio de Puerto Wilches departamento de Santander.”*

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 2.19

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Dos, del proyecto No. 20010293, con el título: *Producción de yuca industrial para el suministro de materia prima a secado natural de yuca en la subregión sabanas del departamento de Sucre*. El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

Para visualizar el proyecto se debe:

- a) Concretar los indicadores técnicos.
- b) Complementar la información para los análisis, económico, social y financiero del proyecto y de los beneficiarios.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

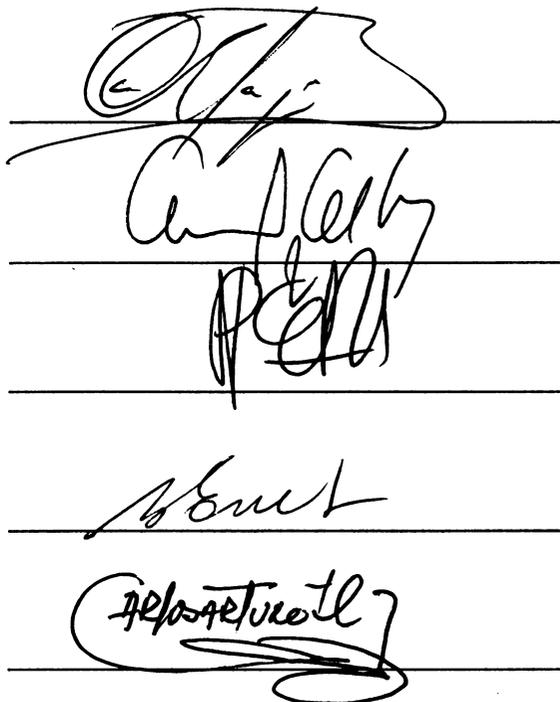
Jairo Velásquez, Ph. D.
*Área Comercial, Técnica,
Financiera y Económica*

Alberto Álvarez, M. Sc.
*Área Técnica, Ambiental,
Financiera y Económica*

Jorge León Pérez, M. Sc.
*Área Ambiental, Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Blanca Sánchez, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Carlos Flor, M. Sc.
Área Técnica



Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO			DOS
CODIGO			20010293
COMPONENTE Y DESCRIPTOR			PUNTAJE MÁXIMO
			PUNTAJE PROYECTO
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
RESUMEN EJECUTIVO	5	3	
FICHA RESUMEN	5	3	
OBJETIVOS	50	40	
ANTECEDENTES	30	30	
ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	8	
TOTAL			84
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)			% 84%
CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	35	
CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	60	
GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	30	
TOTAL			125
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)			% 83%
LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	35	
CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	20	
TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	130	
INDICES TÉCNICOS	40	10	
ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	35	
TOTAL			230
COMPONENTE AMBIENTAL			% 66%
MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN			
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	25	
COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	25	
ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	30	
TOTAL			80
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)			% 80%
CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	40	
COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	29	
IMPACTO DEL PROYECTO	80	74	
TOTAL			143
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)			% 95%
SE APLICA SOFTWARE ESPECIFICO PARA LA PARTE FINANCIERA		100	
			% 67%
PUNTAJE FASE UNO			762
			% 76%

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL. EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010293

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	300	100%
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	263	88%

PUNTAJE FASE DOS **863** 86%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	762	533	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	863	259	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **792**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	<p>En el objetivo general. Incluir la yuca y el secado y la duración del proyecto.</p> <p>En los objetivos específicos debe aclararse que una cosa es una “actividad” y otras cosa es un “indicador”.</p> <p>Su componente comercial: bien definido el producto: YUCA SECA. En la demanda: bien. Esta asegurada la venta a un solo comprador: NUTRILISTO (que es una fábrica de concentrados en Cerete).</p> <p>El componente técnico: Bien. La variedad sucreña ha sido probada y recomendada por Corpoica.</p> <p>Componentes ambiental y organizacional (CECAR), bien.</p> <p>Componente económico y social: Para obtener en el año, las 1200 Ton. de Yuca seca se requeriría una producción de 31 ton/Ha. de yuca seca muy alta.</p> <p>Componente financiero: Aclara si son 100 o 150 Has (pág64)</p>
1.2 FICHA RESUMEN	El costo de producción indicada en la ficha resumen \$2.560.000 no es coherente con costos de producción indicados en el componente social.
1.3 OBJETIVOS	<p>Se recomienda cambiarlo por el que aparece en la ficha técnica “descripción objeto del proyecto” por que en este se habla de 100 has. de yuca industrial en la subregión sabana sucre</p> <p>Objetivos específicos: bien ponerlos dentro del contexto de 3 años en lugar de 2 años.</p>
1.4 ANTECEDENTES	Bien. Desde 1980 han tenido experiencia con CIAT. Tienen una infraestructura de patios
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	No se presenta en una sección específica, se puede actualizar y adicionar más estudios en la parte de sostenibilidad.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	Producto: Yuca seca, variedad industrial, presentación pequeños trozos, empaque de polipropileno, con peso promedio de 50 Kg. Las especificaciones de composición química de yuca seca de: Almidón, fibra cruda, cenizas o arena, humedad máxima, ácido cianhídrico. Para la yuca fresca se detallan muy bien.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	Un solo comprador, localizado en Cereté (Córdoba) Nutrilisto, con un precio de \$ 341.000 Ton, pero también se identifican otras opciones comerciales como Colanta, Cointegral en Medellín; Purina (Buga) y García Hermanos en Calí. La producción está orientada a satisfacer una demanda asegurada
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	Se deben concretar compromisos de compra con otras empresas.

COMPONENTE TECNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Se precisa bien la localización de los núcleos productivos en Corozal y San Juan de Betulia; en la subregión de Sabanas, buenas carreteras. En lo relacionado con el tamaño debe aclararse si son 100 has. o 150 has. Para los efectos siguientes se continuará con 100 has.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Muy pobre la información que se presenta al respecto. Se recomienda presentar una información actualizada sobre suelos, lluvias, humedad ambiental. Debe de consultarse si esta información para la zona existe en los SISTEMAS DE INFORMACIÓN GEOGRAFICA (SIG)
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	Buena descripción sintética de la tecnología probada y recomendada por Corpoica que tiene como punto de partida la variedad Corpoica-sucreña, ya conocida por los productores. Pero no se aclara la disponibilidad de semilla.
3.4 INDICES TÉCNICOS	No aparecen en información condensa. Aparecen algunos y muy pocos en forma dispersa. Se recomienda incluir un anexo con información detallada sobre ellos.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	Se presenta una buena propuesta al respecto.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>No fue posible establecer el balance ambiental por deficiente descripción de las condiciones agroecológicas de la región; las interacciones impactantes más importantes son:</p> <ul style="list-style-type: none">-preparación del terreno. Arada y dos rastrillas. Interactúan negativamente con suelo y aire. Parece excesivo el factor de pulverización del suelo. <p>Mitigación. Estudiar y adoptar un método de labranza mínima que disminuya el impacto sobre la estructura del suelo. Analizar la posibilidad de preparación a nivel de pulverización (rastrillo) en franjas de siembra de la yuca.</p> <p>Control de malezas: será integrada entre manual y químico lo cual muestra un avance mitigador del impacto sobre el suelo, vegetación y aire que se produce cuando se utiliza control químico (herbicida). Mitigación: estudiar cobertura vegetal y zonas de plateo con control manual.</p> <p>Control de plagas. Será integrado y preventivo. Utilizan productivos químicos selectivos lo cual disminuye el impacto sobre la fauna. El control biológico se integrará al químico disminuyendo impacto. La medida mitigadora recomendable es aumentar la participación del control biológico en el control integrado. Debe estudiarse detenidamente esta posibilidad.</p> <p>Control de enfermedades. El proyecto propone un control totalmente preventivo mediante prácticas culturales, material de propagación sanos y tratamiento de semillas. Debe analizarse cuidadosamente esta propuesta pues genera un alto riesgo fitosanitario que, como se anota en otra parte del proyecto, existen las plagas menores y mayores que pueden atacar al cultivo. Es contradictorio con lo anterior al solicitar presupuesto para la aplicación de insecticida.</p> <p>Impacto social. Será positivo si el componente</p>

	acompañamiento socioempresarial logra sus propósitos. Para ello es necesario redefinir la utilización del dinero solicitado (44 millones) pues para el personal asesor técnico y socioempresarial no se define claramente sus funciones de capacitación, debe garantizarse el periodo de vida del proyecto (3 años).
--	--

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	CECAR (Corporación Universitaria del Cesar), entidad ejecutora del proyecto, propone para el segundo año la creación de una empresa asociativa.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Son coherentes con la Corporación Universitaria del Cesar y claros en sus definiciones. Cuentan con la asistencia técnica de Corpoica, aprobada y recomendada.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Es adecuado. Se establece la forma de participación de los productores, la capacitación pertinente y CECAR se compromete a coadministrar, a partir de segundo año, la empresa asociativa, con el fin de fortalecer la capacitación de los líderes de las asociaciones. Se recomienda definir claramente las funciones de los técnicos que acompañarán el proyecto tanto en lo técnico como en lo administrativo

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	<p>Son pequeños productores asociados que tiene ociosa su tierra e infraestructura por problemas derivados de la recesión y crisis del sector. Tiene experiencia en este tipo de actividad y posee el tiempo ya que esta desempleados o subempleados.</p> <p>Tiene la tierra adecuada y apta para la actividad.</p> <p>Tiene la infraestructura y cuentan con el apoyo de organizaciones importantes en este tipo de proyecto como : la Universidad, Corpoica, la Umata y la industria. Son pequeñas propiedades,</p>

	<p>con cantidad variable de acuerdo con la disponibilidad de la asociación, aunque se considera adecuada para comenzar no es suficiente ya que se presenta algún nivel de subutilización de la infraestructura de secado. La unidad productiva promedio es de 1.4 has. (son 100 has para 72 beneficiarios)</p>
<p>6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS</p>	<p>Se infiere que si ha habido compromiso en la medida que el proyecto presenta información dada por lo beneficiarios es decir ellos han participado en la orientación y formulación del proyecto. La selección no excluyo a nadie de los productores pertenecientes a las asociaciones seleccionadas o interesadas en el proyecto. A través de la asociaciones y en el proyecto se propone además crear una asociación con objetivo amplio que permita comercializar productos e insumos y la asamblea son las 8 asociaciones pertenecientes al proyecto.</p>
<p>6.3 IMPACTO DEL PROYECTO</p>	<p>A nivel de beneficiario no se presenta el calculo, haciendo una interpolación se encuentra que en promedio el proyecto puede estar incrementando los ingresos en 5.5 millones (4.2 millones por utilidades del cultivo y el resto por jornales). El asociado se esta beneficiando por el empleo de la familia, aproximadamente 130 jornales, además de el ingreso incremental y la capacitación de las organizaciones participantes le van a suministrar.</p> <p>Con la organización que se esta proponiendo y la posible creación de nuevas actividades de comercialización el ingreso incremental puede ser estable y creciente.</p>

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
<p>7.1 FINANCIERO</p>	<p>Dispone la información adecuada para calcular este indicador, como no hay inversión sustancial y la actividad productiva es anual, el calculo de la TIR da un valor indeterminado por no tener valores negativos. No se calculo por la razón anterior. Por lo tanto, no se hace el análisis.</p>

	<p>Flujo de proyectos: Hace el flujo del proyecto demostrando la posibilidad de capitalizar un 50 % de las utilidades, ya que los ingresos cubren los costos y las devoluciones de capital necesarias.</p> <p>Hace el calculo en la forma expresa. El análisis muestra la potencialidad de tener la cooperativa comercializadora de insumos y productos.</p> <p>Flujo de los beneficiarios: No se dispone de la información a este nivel. No se hizo el calculo. No se presenta un análisis de este indicador.</p>
--	--

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	<p>El proyecto fue formulado con la participación de la entidades comprometidas y los usuarios de donde el interés es no solo de los beneficiarios, sino también de la organizaciones que trabajan en el sector, lo cual también se percibe por los aportes, pues el ejecutor y otras organizaciones aportan el 35 % del valor del proyecto. El sentido de pertenencia se puede medir en la medida que el proyecto busca poner a producir algunas inversiones ociosa que tiene la comunidad y que con un pequeño esfuerzo se pueden recuperar. El proyecto esta soportado por organizaciones existentes y con experiencia y en desarrollo del objetivo del proyecto y dentro de la finalidad de los recurso del FIP. El proyecto propone crear nuevas organizaciones que fortalezcan la comunidad.</p>
SOSTENIBILIDAD	<p>El proyecto encaja dentro del enfoque de las cadenas agroalimentarias y agroempresariales y sobresale la fuerte conexión que tiene con el eslabón siguiente, pues tiene comprometida la venta del producto. La tecnología recomendada es una buena aproximación a la tecnología limpia mencionándose aspectos relacionados con control integrado, control biológico y agroquímicos selectivos. En general las actividades planeadas son las requeridas para alcanzar los productos. La</p>

	tecnología propuesta para poscosecha es la tecnología que se propone por las entidades que están investigando estos procesos.
RENTABILIDAD	La generación de recurso por beneficiario puede no ser mucha, pero partiendo de la restricción de recursos es un uso adecuado de la inversión y ya que se aprovechan inversiones ociosas de los productores. Considerando las nuevas condiciones del mercado nacional y las políticas del gobierno se espera que los ingresos generados por el proyecto son estables. La estructuración del proyecto y su proyección hace prever que los ingresos futuros de la comunidad van estar creciendo en la medida que están fomentando el ahorro y la inversión en nuevas actividades complementarias a sus producciones.

CONCEPTO DE VIABILIDAD
<p>El proyecto es viable condicionado.</p> <p>Para visualizar el proyecto se debe:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Concretar los indicadores técnicos.b) Complementar la información para los análisis, económico, social y financiero del proyecto y de los beneficiarios.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 2.11

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Dos, del proyecto No. 20010114, con el título: *Establecimiento de 240 hectáreas de vid (vitis vinifera) para consumo en fresco, beneficiando a 480 productores de la provincia del norte de Boyacá*. El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

Al cumplimiento de las siguientes observaciones:

1. Replantear los flujos económicos y financieros del proyecto con observaciones sobre los volúmenes de producción y la estructura de costos y cronograma de desarrollo.
2. Análisis estratégico de las necesidades hídricas del proyecto.
3. Sugerimos analizar alguna integración con el proyecto de establecimiento de la vid de Santander
4. El proyecto requiere un gerente de proyecto y un énfasis muy especial en la capacitación socioempresarial de todos los componentes del proyecto.
5. Por la magnitud de la producción se recomienda estructuras y esquemas de comercialización aun de cobertura internacional.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

Jairo Velásquez, Ph. D.
*Área Comercial, Técnica,
Financiera y Económica*

Alberto Álvarez, M. Sc.
*Área Técnica, Ambiental,
Financiera y Económica*

Jorge León Pérez, M. Sc.
*Área Ambiental, Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Blanca Sánchez, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Carlos Flor, M. Sc.
Área Técnica











Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		:	DOS	
CODIGO		:	20010114	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR		PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)				
1.1 RESUMEN EJECUTIVO		5	5	
1.2 FICHA RESUMEN		5	5	
1.3 OBJETIVOS		50	50	
1.4 ANTECEDENTES		30	30	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO		10	10	
TOTAL			100	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	100%	
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO		40	35	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN		70	60	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION		40	35	
TOTAL			130	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	87%	
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO		50	43	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA		70	52	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN		150	100	
3.4 INDICES TÉCNICOS		40	20	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES		40	32	
TOTAL			247	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		%	71%	
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN			0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)				
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL		30	30	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS		30	30	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL		40	30	
TOTAL			90	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	90%	
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS		40	30	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS		30	23	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO		80	62	
TOTAL			115	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	77%	
7. FINANCIERO			90	VIABLE
PUNTAJE FASE UNO		%	60%	VIABLE
			772	
		%	77%	

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE
 EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010114

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	240	80%
SOSTENIBILIDAD	400	350	88%
RENTABILIDAD	300	240	80%

PUNTAJE FASE DOS **830** 83%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	772	540	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	830	249	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **789**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Adecuado para el proyecto.
1.2 FICHA RESUMEN	Cumple con los requisitos.
1.3 OBJETIVOS	Completos y coherentes con las necesidades del proyecto.
1.4 ANTECEDENTES	Abundante y completo en todos los aspectos relacionados con la actividad que va a desarrollar.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Suficientes y de buena calidad.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	<p>Tipifica los productos en dos o tres calidades y tres presentaciones para la venta de acuerdo con el tipo de cliente.</p> <p>Se sugiere especificar las presentaciones finales de acuerdo a los clientes.</p> <p>Así mismo desarrollar marca propia y su propia imagen de producto.</p>
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	Complementar los canales y el margen de comercialización detallando los beneficios para los beneficiarios del proyecto .
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	Es adecuado el nivel de garantías y está debidamente soportado.

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	<p>Se desarrollará el proyecto en 9 municipios que incluyen 74 veredas. De ninguna de ellas se dan características de clima y suelo. Por el contrario, se habla en forma general del norte del departamento de Boyacá.</p> <p>El tamaño de la unidad de producción es de media hectárea aproximadamente, área que en minifundio es comercial y puede ser económicamente factible, más cuando se afianzará la producción en un grupo unido de cultivadores, todos con la misma finalidad; los predios deberían ser seleccionados por sus características de clima</p>

	<p>especialmente. Carece de información básica de localización del proyecto y elementos básicos para determinar la conveniencia o no del tamaño.</p>
<p>3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA</p>	<p>No son suministradas para cada predio o localidad. Se habla de temperaturas promedio que van desde los 18 hasta los 24 grados centígrados. En este aspecto y considerando que se habla de heladas o granizadas, estas áreas o predios no son aconsejables. Deberán desecharse, pues así se cuentan son tecnologías antiheladas, de presentarse éstas en brotación, floración o fructificación, se pierde la producción así no llegue a matar la planta. Se indican las características del clima y de los suelos donde puede cultivarse la vid, así como requerimientos hídricos y de fertilización de la planta, pero en ningún se indica el qué, cómo, cuando ni cuanto aplicar en caso de necesidad. Se asumirá entonces que para cada predio será definido el manejo hídrico, nutricional, fisiológico y fitopatológico al momento de presentarse la necesidad. Para esto indican que usarán técnicas generadas por la Universidad de Tunja y el ENSA, Escuela de Montpellier (Francia). Se deberá tener sumo cuidado con las labores técnicas recomendadas por esta última, ya que la tecnología europea no se puede aplicar sin el trópico sin haberse hecho ajustes especiales.</p>
<p>3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN</p>	<p>Indican, como se dijo antes, que usarán la tecnología de la Universidad de Tunja, la de Montpellier y posiblemente la usada en el Valle del Cauca, generando a primer instancia por el ICA y luego complementada por CENIUA. Describen en forma general la tecnología a usar desde la siembra hasta cosecha y postcosecha. Prácticas que serán ajustadas al momento de realizarlas y según las necesidades de cada área. El ICA deberá dar los vistos buenos para importar el material vegetativo, ya que se corre el riesgo de importar enfermedades que no existen en el país. No indican el tipo de patrón ni la razón para ello. Sólo porque en Europa se injerta, se traerán</p>

	<p>injertadas, así no sea necesario. Definir el patrón si se decide esta tecnología, es de suma importancia.</p> <p>Las distancias de siembra propuesta son muy amplias. Podría reducirse la distancia entre surcos y así aumentar la producción por unidad de área (2x1.5m).</p> <p>Las condiciones climáticas de cada zona podrían definir la variedad a usar, más no el destino de la fruta: mesa, vino, pasas.</p> <p>Presentan las prácticas agronómicas en forma general y no definen su uso en el proyecto. Se asume que la tecnología a usar estará de acuerdo a cada problemática específica de las zonas y unidades de producción.</p> <p>Cada práctica agrícola, desde preparación de suelos, siembra, riego, manejo fitosanitario, manejo fisiológico (podas, reguladores) y cosecha deberán ser ampliadas para cada zona o unidad productiva. De no contarse con riego o posibilidades de riego, desechar estas áreas.</p>
<p>3.4 INDICES TÉCNICOS</p>	<p>Está basada posiblemente en algunas plantas o cultivos existentes, se contradicen en el texto: Inicialmente hablan de 8 ton/ha/año, para luego pasar a 4 ton., es decir 2 ton/ha/ciclo. Esta producción podrá aumentar según manejo. No presenta producción año a año, por lo cual es difícil la evaluación de ésta.</p>
<p>3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES</p>	<p>Las variedades indicadas son para mesa, y así proyectan su mercadeo, aunque contempla la posibilidad de transformar las uvas en vino o procesarlas como pasas.</p>

<p>COMPONENTE AMBIENTAL</p>	<p>JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS</p>
<p>4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN</p>	<p>El cultivo es reforestador, por lo cual ocasiona un impacto benéfico al medio. Las técnicas de producción propuestas son moderadamente impactantes pero no definidas. El balance entre las ofertas ambientales y las demandas del cultivo es crítico pero según los técnicos y los antecedentes observados, se puede lograr con medida de mejoramiento especialmente a las condiciones de</p>

	<p>fertilidad del suelo, pues los otros factores críticos, temperatura, pluviosidad, HR, luminosidad, pisos térmicos y PH.</p> <p>Interacciones: Cumplen con los requisitos del cultivo.</p> <p>Fases: Implementación y mantenimiento del cultivo.</p> <ul style="list-style-type: none">• La interacción del cultivo con el suelo es positiva pues tanto la estructura como la textura se vean mejoradas. La estructura por la mínima disturbación localizada en los sitios de siembra (hoyos de 50*50*50) y el mejoramiento estructural que la cobertura que se implantará fuera de los plateos.• La textura será beneficiada por la adición (en el sitio de siembra) de correctivos y fertilizantes, lo cual a corto plazo y es positivo pero negativo a mediano y largo plazo. Se recomienda como acción mitigadora a mediano y largo plazo establecer e incrementar la proporción de fertilizante orgánico para fortalecer el proceso microbiológico del suelo, muy necesario para un mejoramiento permanente del suelo y no solo transitorio como lo hace el fertilizante químico, el cual parece es necesario para suplir el gran déficit nutricional existente.• La erosión, grave a crítica en esta región se disminuirá radicalmente pues la cobertura a establecer la impedirán. Debe estudiarse más a fondo el tipo de cobertura y hacerla accesible a todos los cultivadores.• El medio ambiente en general se verá impactado por las actividades de control sanitario del cultivo. Tanto el agua como el aire, el suelo, la vegetación y la fauna sufrirán modificaciones negativas, disminuidas por las acciones de mitigación que el proyecto pondrá en práctica con el control integrado (destrucción de residuos, evitar fuente de inóculos, fertilización
--	---

	<p>apropiada y fungicidas orgánicos).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Impacto social. El cultivo muestra impacto social positivo pues genera empleo (500 jornales/ha.año). Incentiva el sentido de pertenencia a la región al ofrecer un ingreso permanente por salarios y utilidades. Mejora las condiciones sociales con la capacitación y acompañamiento que el proyecto deberá ofrecer a los productores. <p>Recomendaciones: Definir claramente el método de cobertura (tipo planta, acceso del productor...).</p> <p>Definir claramente el método de control integrado de plagas y enfermedades.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Características técnicas de los elementos a utilizar. • Costo que tienen para el productor. <p>Definir claramente la técnica de fertilización, tanto foliar como edáfica.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fertilizante orgánico a utilizar (fuente, disponibilidad, costo) • Fertilizante químico a utilizar. • Proporción entre fertilizante orgánico y fertilizante químico.
--	---

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	El proyecto tiene el respaldo de ASOTABOY, pero el número de productores y la complejidad en cuanto a la gestión de recursos financieros, técnicos, humanos, sociales y comerciales; la participación tanto de los beneficiarios como de las entidades participantes públicas y privadas, ameritan una estructura administrativa propia que debería indicarse inicialmente con un gerente del proyecto. Sería conveniente que diseñaran el programa de seguimiento y evaluación con metodologías, indicadores de acuerdo al proyecto empresarial.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES	Coherencia, claridad y validez en los compromisos institucionales públicos y privados

PUBLICOS Y PRIVADOS	nacionales e internacionales. Es una fortaleza del proyecto.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Es necesario y clave el fortalecimiento del programa de acompañamiento socioempresarial y tecnológico con detalle en: Selección de grupos de acuerdo a habilidades, escolaridad, intereses y necesidades del proyecto, contenido de temas, metodología, recursos, tiempo y seguimiento.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Son pequeños productores de acuerdo con la definición adoptada por el FIP. Disponen de mano de obra familiar aunque no experiencia en este tipo de cultivo, lo cual se suplirá con al asesoría definida en el proyecto y dada por la Universidad. Por la dificultad del sector existe tierra disponible para el cultivo aunque con dificultades de agua, pero dentro del proceso de selección se esta solicitando que disponga de fuente de agua suficiente para el cultivo. Otro factor que favorece a los beneficiarios y al proyecto es la participación de la Universidad y su convenio la ENSAM de Francia. La unidad de producción es de 1000 árboles o sea una superficie de .45 hectáreas , lo cual es pequeño pero suficiente para iniciar el proceso de ampliación de este cultivo (existen árboles aislados y algunas experiencias aisladas), así mismo por sus características de demanda de mano de obra y cuidados no se puede iniciar con mayores extensiones.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	De acuerdo con la información existe compromiso real de los beneficiarios con el proyecto lo cual se manifiesta a través de actas debidamente diligenciadas y firmadas. El proceso de selección de acuerdo con la información a sido libre y voluntario, procurando que existiera interés de los productores en participar y acatar algunas normas del proyecto como es la asistencia técnica. Los beneficiarios han participado en todo el proceso desde su formulación y se prevé el establecimiento de una organización que les permita participar en

	la dirección, control y ejecución del proyecto.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	De acuerdo con la información suministrada el proyecto en su fase madura o estable de ingresos genera un ingreso incremental para la familia de 9.8 millones de pesos de los cuales 7.6 son producto de la utilidad del cultivo y el resto de los jornales incrementales. El proyecto genera para cada beneficiarios un empleo de 222 jornales por unidad, además del ingreso incremental que entra a solucionar muchas necesidades insatisfechas. Por la naturaleza del cultivo y la organizaciones que existen en la región trabajando con los beneficiarios se espera que el mejoramiento sea estable.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>Solicita unos aportes del FIP del 40 % equivalentes a \$1829 millones. Como se ha dicho existe la información básica, la cual se debe ajustar y mejora para lograra el análisis de la parte financiera, para calcular algunos indicadores como la TIR. (información como rendimientos, costos, etc..) No se realiza el calculo del Indicador de TIR. No se realiza un análisis ni presentación de esta sección. Presenta una información base que debe ajustarse para obtener una información adecuada del flujo del Proyecto. No realiza el calculo de este indicador. No hace análisis de la información desde el punto de vista de este indicador.</p> <p>Para el flujo de los beneficiarios no se da información adicional a la actividad que promueve el proyecto. Por otra parte, no dan información sobre la forma de sus ingresos ni las necesidades de la misma familia. No calculan el flujo del beneficiario. No hace ningún análisis sobre la situación de los beneficiarios, en términos financieros.</p>

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	<p>El proyecto a creado interés en la comunidad y se espera que continúe en esta forma, no solo por la potencialidad de sus ingresos, sino también por el nivel de empleo y la estabilidad en el tiempo. Con la creación de la organización de los productores y su participación en el proceso se ve un sentido de pertenencia con el proyecto y la organización. Se prevé que con el acompañamiento del proyecto, en especial el trabajo de la Universidad y el apoyo financiero de la FIP se consolide la organización.</p>
SOSTENIBILIDAD	<p>Integración real entre componentes del proyecto. Si existe, los integra la tecnología, la asesoría y la entidad que los asocia.</p> <p>Visión de cadena: Poco clara en su validez aún cuando la nombran como una posibilidad.</p> <p>Contribución al equilibrio ambiental: Si contribuye aún cuando el proyecto muestra indefiniciones procesos técnicos impactantes y mitigadores.</p> <p>Contribución empresarial: Sí, siempre y cuando el acompañamiento sea consolidado en el proyecto y realizado acorde a las condiciones sociales de los productores, quienes no muestran antecedentes en la cultura empresarial y puede tener gran limitante en su posibilidad real de asimilación, en aspectos empresariales. Gran alerta en este proyecto que son 480 productores y 29 para capacitarlos.</p> <p>Polos de desarrollo regionales: Siempre y cuando se obvien a nivel de formulación las deficiencias anotadas (técnicas y de consolidación empresarial).</p> <p>Replicación del proyecto: Sí.</p> <p>Mecanismos para atender riesgos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Climáticos. (Heladas, granizo...). Sí hay mecanismos. • Deficiente recurso hídrico: Sí hay mecanismo propuesto. <p>En resumen: Sostenibilidad ambiental: Buena en general, aunque falta claridad (profundizar en las medidas de mitigación descritas en el proyecto). Sostenibilidad económica: Muestra dudas, cultura</p>

	<p>empresarial difícil (número alto "480") y bajo presupuesto. Dudas de la capacidad de asimilación.</p> <p>Sostenibilidad social: Buena. El grupo requiere el proyecto.</p>
RENTABILIDAD	<p>Los ingresos generados en la fase productiva son altos pero debe esperar tres o mas años en lo cual contribuye los aporte del FIP y las demás actividades de la finca. Por la naturaleza del cultivo y la propuesta de organización se espera que los ingresos sean estables, lo cual se fortalece mas sabiendo que es un producto que la región es deficitaria y en general el país.</p> <p>No se ve un instrumento que haga progresivos los ingreso pero se espera que con el desarrollo de la organización se logre esto.</p>

CONCEPTO DE VIABILIDAD

Viabile condicionado al cumplimiento de las siguientes observaciones:

1. Replantear los flujos económicos y financieros del proyecto con observaciones sobre los volúmenes de producción y la estructura de costos y cronograma de desarrollo.
2. Análisis estratégico de las necesidades hídricas del proyecto.
3. Se sugiere analizar alguna integración con el proyecto de establecimiento de la vid de Santander.
4. El proyecto requiere un gerente de proyecto y un énfasis muy especial en la capacitación socioempresarial de todos los componentes del proyecto.
5. Por la magnitud de la producción se recomienda estructuras y esquemas de comercialización aun de cobertura internacional.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 3.07

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Tres, del proyecto No. 20010039, con el título: **Fortalecimiento productivo de la parcela La Pacha Mama para la ampliación en la producción de 1800 pollos, 150 gallinas ponedoras y el establecimiento de un estanque piscícola con capacidad para 7800 peces, para beneficiar a 21 mujeres productoras en el corregimiento el pedregal del Municipio de Yumbo en el Departamento del Valle del Cauca.** El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

El proyecto es viable condicionado porque:

1. Debe demostrar el acceso al recurso hídrico para beneficio de la producción y el estanque.
2. Requiere comprobar totalmente la viabilidad económica y financiera del proyecto y de las unidades productivas.
3. Para la sostenibilidad del proyecto, es necesario asegurar el arrendamiento de la granja por un período de 20 años.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

Luis Fernando Ceballos, M. Sc.
*Área Comercial, Técnica y
Organización Social y Empresarial*



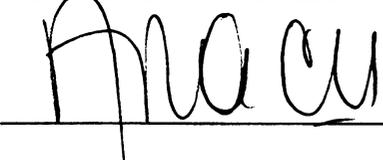
Héctor Murcia, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*



Mariela Osorno, M. Sc.
Área Técnica y Ambiental



Ana Fernanda Carrizosa, M. V.
Área Técnica



Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO			TRES
CODIGO			20010039
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	30	
1.4 ANTECEDENTES	30	30	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	8	
		TOTAL	78
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	78%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	25	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	50	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	20	
		TOTAL	95
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	63%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	25	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	50	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	100	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	35	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	30	
		TOTAL	240
COMPONENTE AMBIENTAL		%	69%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	30	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	30	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	40	
		TOTAL	100
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	100%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	40	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	30	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	80	
		TOTAL	150
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	100%
7. FINANCIERO		90	
		%	60%
PUNTAJE FASE UNO			753
		%	75%

VIABLE
VIABLE

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Proyecto 20010039, Fortalecimiento productivo de la parcela La Pacha Mama para la ampliación en la producción de 1800 pollos, 150 gallinas ponedoras y el establecimiento de un estanque piscícola con capacidad para 7800 peces, para beneficiar a 21 mujeres productoras en el corregimiento el pedregal del Municipio de Yumbo en el Departamento del Valle del Cauca

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010039

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	300	100%
SOSTENIBILIDAD	400	350	88%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **850** 85%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	753	527	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	850	255	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **782**
VIABLE CONDICIONADO

Proyecto 20010039, *Fortalecimiento productivo de la parcela La Pacha Mama para la ampliación en la producción de 1800 pollos, 150 gallinas ponedoras y el establecimiento de un estanque piscícola con capacidad para 7800 peces, para beneficiar a 21 mujeres productoras en el corregimiento el pedregal del Municipio de Yumbo en el Departamento del Valle del Cauca.*

4 de 8

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Resumen ejecutivo completo.
1.2 FICHA RESUMEN	Ficha resumen completa.
1.3 OBJETIVOS	<p>Los objetivos son coherentes con el proyecto. Se sugiere aclarar a que se debe la diferencia en la capacidad del estanque para peces (1500 o 7.800 peces). Así mismo especificar si los indicadores corresponden todos a los objetivos propuestos.</p> <p>Bien formulados para las necesidades expresadas en el proyecto. Ampliar los aspectos relacionados con los indicadores, pues solo se enuncian y no se definen los niveles de calificación.</p> <p>Se aconseja mejorar la presentación por medio de un cuadro con indicadores y metas, e incluir indicadores de impacto directo a nivel de productor.</p>
1.4 ANTECEDENTES	<p>Los antecedentes está bien elaborados. Vale la pena resaltar la información acerca de la finca en donde se va a realizar el proyecto, ya que es alquilada por 5 años.</p> <p>Bien presentados. Solo se recomienda citar referencias bibliográficas.</p> <p>Los antecedentes presentan una línea base económica y social adecuada.</p>
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	<p>Los estudios que respaldan el proyecto, están muy limitados al desarrollo del mismo.</p> <p>Se consideran adecuados aunque solo menciona dos estudios, sin referencias exactas</p> <p>En general, se considera que estos documentos son pertinentes.</p>

Proyecto 20010039, Fortalecimiento productivo de la parcela La Pacha Mama para la ampliación en la producción de 1800 pollos, 150 gallinas ponedoras y el establecimiento de un estanque piscícola con capacidad para 7800 peces, para beneficiar a 21 mujeres productoras en el corregimiento el pedregal del Municipio de Yumbo en el Departamento del Valle del Cauca.

5 de 8

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	Aunque no se explica, se asume que existe un mínimo de beneficio de los productos en finca para venta al consumidor final.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	Es casi un autoconsumo o un mercado cautivo. Se recomienda cuantificar ese mercado para cotejarlo con los niveles de producción para ver si puede haber excedentes. Igualmente, ampliar la presentación de la capacidad adquisitiva del mercado objetivo. Se aconseja profundizar la información sobre los canales y márgenes de comercialización..
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	Se pide sustentar esta sección con los estudios de capacidad adquisitiva y de análisis de oferta y demanda.

COMPONENTE TECNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	La finca donde se realizará el proyecto no es de propiedad de las mujeres beneficiarias y está en arriendo por 5 años. Especificar sisería conveniente desarrollarlo allí, o buscar una solución que permita una mayor sostenibilidad del proyecto. También existen dificultades de acceso y no cuenta con buen recurso hídrico, pendientes del 40% y erosionado. Debe mejorarse la presentación del soporte técnico del proyecto. Está claramente identificado el núcleo de producción.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Para la explotación avícola no tiene inconvenientes, pero para los peces sí por las razones expuestas en el punto anterior. Puede complementarse aún más.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	Vale la pena resaltar que tienen experiencia en

Proyecto 20010039, *Fortalecimiento productivo de la parcela La Pacha Mama para la ampliación en la producción de 1800 pollos, 150 gallinas ponedoras y el establecimiento de un estanque piscícola con capacidad para 7800 peces, para beneficiar a 21 mujeres productoras en el corregimiento el pedregal del Municipio de Yumbo en el Departamento del Valle del Cauca.*

6 de 8

	<p>avicultura manejada de una forma tradicional; el manejo piscícola requiere de una mayor tecnología que no está descrita, no están las condiciones y no tiene experiencia.</p> <p>Ya existe una experiencia previa de los beneficiarios y se cuenta con la tecnología apropiada para cada cultivo. Además tiene asistencia técnica. Para estimar la productividad y el tiempo de engorde de peces se debe especificar con que especie van a trabajar.</p>
3.4 INDICES TÉCNICOS	<p>Los índices presentados son coherentes siempre y cuando se les dé un manejo técnico.</p> <p>Los índices técnicos están especificados.</p>
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	<p>No habrá procesos agroindustriales en la producción avícola. En la explotación de peces informa que recibirán frío pero se debe describir el proceso que se va a utilizar.</p> <p>Se sugiere mejorar la descripción y la relación con los posibles compromisos con comercializadores.</p>

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>Se tienen contempladas prácticas que ya de hecho se han venido realizando dentro de la parcelación. El proyecto es ambientalmente viable. , Contempla medidas razonables para los desechos orgánicos.</p>

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>Las beneficiarias están involucradas y tienen definidas las reglas de juego, pues cuentan con experiencia en proyectos similares, ya que éste es una ampliación del actual. Están asesoradas por CEDECUR y los procesos productivos y de seguimiento y evaluación están bien definidos,</p>

Proyecto 20010039, *Fortalecimiento productivo de la parcela La Pacha Mama para la ampliación en la producción de 1800 pollos, 150 gallinas ponedoras y el establecimiento de un estanque piscícola con capacidad para 7800 peces, para beneficiar a 21 mujeres productoras en el corregimiento el pedregal del Municipio de Yumbo en el Departamento del Valle del Cauca.*

7 de 8

	Se aconseja ampliar la descripción específica de la condición empresarial del grupo base, la Red Fuerza Viva de Mujeres y sobre la acción administrativa que se pondría en ejecución para mejorar su situación. Es importante indicar también el nivel de formación empresarial de los beneficiarios directos y la forma de mejorar su capacidad en este campo.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Son adecuados y se respaldan con los documentos anexos.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Adecuado para el nivel de la comunidad y claro en los aspectos técnico, económico y empresarial.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	<p>Se encuentran bien caracterizados en general.</p> <p>Presenta mayor descripción del grupo base, lo que sirve para complementar carencia de información presentada en puntos anteriores.</p> <p>Están bien caracterizados y si corresponden a los beneficiarios que apoya el FIP</p>
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	<p>Los compromisos están descritos a través del proyecto</p> <p>Es un proyecto que ya tiene alguna trayectoria y en donde las beneficiarias han sido las ejecutoras directas de las actividades. De esta forma está garantizado el compromiso.</p>
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	<p>Los impactos son tanto sociales como económicos Este proyecto es importante por que a mediano plazo podrá ampliar su cobertura a un gran número de beneficiarios indirectos en la medida en que puede ser replicado por los vecinos (mineros), los que se encuentran en condiciones de vida muy precarias.</p> <p>Hace puntualización de los beneficios integrales del proyecto.</p>

Proyecto 20010039, *Fortalecimiento productivo de la parcela La Pacha Mama para la ampliación en la producción de 1800 pollos, 150 gallinas ponedoras y el establecimiento de un estanque piscícola con capacidad para 7800 peces, para beneficiar a 21 mujeres productoras en el corregimiento el pedregal del Municipio de Yumbo en el Departamento del Valle del Cauca.*

8 de 8

	El impacto del proyecto incide sobre el nivel de vida de las familias, como lo ha hecho hasta ahora.
--	--

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	Se aconseja completar la información por medio de la estimación de indicadores a nivel del proyecto en general. Así mismo, se hace necesario incluir análisis a nivel de productor y del sistema productivo (pollos, gallinas y peces) para constatar totalmente el beneficio del proyecto.

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	Las beneficiarias son participantes en toda la propuesta del proyecto.
SOSTENIBILIDAD	El proyecto tiene visión de cadena productiva y contribuye a la consolidación empresarial de las beneficiarias.
RENTABILIDAD	Con la información aportada por el proyecto se deduce que existe una rentabilidad para los beneficiarios. Se recomienda complementar la base de datos y profundizar el análisis financiero.

CONCEPTO DE VIABILIDAD
<p>El proyecto es viable condicionado porque:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Debe demostrar el acceso al recurso hídrico para beneficio de la producción y el estanque. 2. Requiere comprobar totalmente la viabilidad económica y financiera del proyecto y de las unidades productivas. 3. Para la sostenibilidad del proyecto, es necesario asegurar el arrendamiento de la granja por un período de 20 años.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 3.08

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Tres, del proyecto No. 20010040, con el título: *Cultivo y comercialización de 180 has., de plátano en los Municipios de Barbacoas, Magui y Roberto Payan, Nariño*. El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

Es una propuesta empresarial que se fortalece por su contribución a la seguridad alimentaria.
Se hace necesario:

1. Mejorar su componente comercial (63% de calificación) especificando canales, márgenes de comercialización, garantías y compromisos de compra.
2. Reforzar su componente organizacional (65% de calificación) complementando la descripción sobre la organización empresarial de la MINGA e indicando el nivel de formación empresarial de los beneficiarios directos y la forma de mejorar su capacidad administrativa.
3. Completar el análisis financiero calculando indicadores a nivel de la unidad productiva de dos hectáreas para confirmar los resultados económicos presentados a nivel inicial en este documento.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

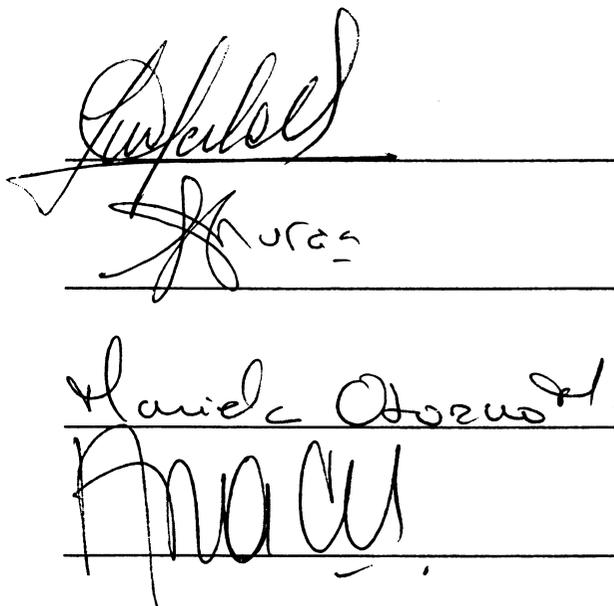
Firmantes del acta:

Luis Fernando Ceballos, M. Sc.
*Área Comercial, Técnica y
Organización Social y Empresarial*

Héctor Murcia, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Mariela Osorno, M. Sc.
Área Técnica y Ambiental

Ana Fernanda Carrizosa, M. V.
Área Técnica



Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO :			TRES
CODIGO :			20010040
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	30	
1.4 ANTECEDENTES	30	25	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	5	
TOTAL		70	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 70%	
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	20	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	50	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	25	
TOTAL		95	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 63%	
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	45	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	120	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	30	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	40	
TOTAL		275	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		% 79%	
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	15	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	20	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	30	
TOTAL		65	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 65%	
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	40	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	25	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	80	
TOTAL		145	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 97%	
7. FINANCIERO		120	VIABLE
PUNTAJE FASE UNO		80%	VIABLE
PUNTAJE FASE UNO		770	
PUNTAJE FASE UNO		77%	

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE
 EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010040

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	250	83%
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	250	83%

PUNTAJE FASE DOS **800** 80%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	770	539	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	800	240	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **779**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Está completo.
1.2 FICHA RESUMEN	Está completa.
1.3 OBJETIVOS	Los objetivos son claros. Se sugiere diferenciar los objetivos específicos. Tiene definidas tanto las metas como los indicadores.
1.4 ANTECEDENTES	<p>Aunque no se dan datos estadísticos, la población depende 100% del plátano y la pesca. Hay tradición del cultivo pero la tecnología aplicada es muy precaria. Están lejos de los grandes centros de consumo; por lo tanto, el proyecto sería solo de autoconsumo para los 70.000 habitantes de la zona y en ningún momento para exportación. Desde el punto de vista social es una población marginal que en el pasado producía plátano y actualmente depende de otros productos como yuca, papa y plátano del Ecuador como fuente de energía pero a precios altos difíciles de pagar por la falta de ingresos.</p> <p>La problemática es clara, el NBI es alto y es una zona crítica de cultivos ilícitos. El proyecto debe distinguir los precios del producto nativo e importado con los indicadores económicos de ingreso, tasa de empleo etc, ; no obstante, por estudios recientes se sabe que son comunidades negras con alto desempleo y que dependen solo de la minería, pesca y ahora cultivos ilícitos, éstos últimos de alta expansión en ésta zona. Aparte de la presencia de asociaciones primarias de campesinos y algunos apoyos limitados de las Alcaldías la acción institucional es nula. El área seleccionada no es la vega del río Patía sino tierra firme para evitar la pérdida del cultivo con las inundaciones; existen condiciones de manejo ambiental.</p>
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Aunque no se presentan estudios, el cultivo es tradicional en la zona. Adicionalmente el producto fue identificado como prioritario para la zona en un estudio realizado por CORDICAFE-

	FEDERACAFE por encargo de PLANEACION NACIONAL y disponible en las oficinas de Bogotá.
--	---

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	El producto está ligado a la cultura de los habitantes de la zona Pacífica, y se producirá lo que el mercado siempre ha consumido con algunos mejoramientos tecnológicos. Los procesos de postcosecha son mínimos y no afectan el desarrollo del proyecto que debe ser solo para satisfacer el mercado local porque no hay cultura de producción que avale; ni siquiera es conveniente pensar en mercados mas allá del Cauca o Valle del Cauca (departamentos vecinos).
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	Los canales son los tradicionales de la región complementados con un posible centro de acopio en Barbacoas. Por la naturaleza de la región el sistema de acopio en ruta (Canoas) parece suficiente para el proyecto y la participación de los productores no se da sino que se beneficiarían por mayor producción y algo de calidad. Inclusive el proyecto contempla disminución del precio final lo que seria necesario analizar.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	Se recomienda concretar garantías y compromisos de compra. Para éstas zonas es difícil establecer compromisos de compra por la infraestructura y nivel tecnológico pero para éste producto el mercado está asegurado por el déficit de oferta generado por los fenómenos naturales y el desplazamiento de la frontera agrícola por cultivos ilícitos.

COMPONENTE TECNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Por las necesidades locales y dado el desabastecimiento; el tamaño de 180 has (60 has por núcleo y 30 agricultores por núcleo) es adecuado y su ubicación en tierra firme lo aleja de los problemas de inundación cuando se siembra en la rivera. Los niveles de producción por

	experiencia en la zona son alcanzables.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Se ha constatado la oferta ambiental adecuada para la producción de plátano, corroborada por la tradición y participación del plátano en la dieta del habitante del pacífico.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	La tecnología descrita es la apropiada para el nivel de desarrollo del productor, pero se puede mejorar (como lo indican) con la participación de la Universidad de Nariño. Los rendimientos físicos se pueden alcanzar pero se debe mejorar la poscosecha. Se debe tener especial cuidado con las enfermedades como sigatoka y moko limitantes para el cultivo y prevalentes en la región por condiciones ambientales favorables.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Se pueden lograr los índices.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	El cultivo no lo requiere; basta con mejorar físicamente la poscosecha. No pensar en planta de harina.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	El proyecto es ambientalmente viable.

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Se sugiere ampliar la información puesto que sólo se describen los compromisos de las umata de las alcaldías que parece se encargarían de la asistencia técnica.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Se presenta acompañamiento por valor de 24 millones por un año. Se pide especificar como y quien lo realizará.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	Los beneficiarios corresponden al tipo de productores que apoya el FIP.

<p>6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS</p>	<p>Para futuros proyectos de este tipo se sugiere que el FIP solicite que se presenten informaciones detalladas a nivel micro (tipo estudios de caso) para conocer la situación básica en que se encuentran beneficiarios representativos de cada proyecto. Así mismo, es recomendable que se traten de especificar posibles nombres y ubicaciones, para así llevar a mejores aplicaciones de la futura acción del proyecto y medir el real impacto en su foco principal de beneficio.</p> <p>El hecho de que los beneficiarios sean los proponentes asegura el compromiso, aunque éstos no estén claramente especificados.</p>
<p>6.3 IMPACTO DEL PROYECTO</p>	<p>Impacto socio-económico positivo muy grande, de acuerdo con la línea base de donde parten los beneficiarios.</p>

<p>COMPONENTE FINANCIERO</p>	<p>JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS</p>
<p>7.1 SOFTWARE ESPECIFICO PARA LA PARTE FINANCIERA</p>	<p>Presenta información básica del componente financiero en el formato 08. Igualmente hace una descripción de los costos por actividades a efectuar y estimaciones de los indicadores a nivel general del proyecto (VPN a diversas tasas de descuento y TIR). Faltaría únicamente hacer un análisis financiero a nivel de la unidad productiva de dos hectáreas, que serviría para sustentar la viabilidad del proyecto.</p> <p>ALERTA: Los costos de acompañamiento son \$ 96'000.000 (página 70) lo que representa el 12.18% del costo total del proyecto (\$788'120.000).</p>

<p>COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:</p>	
<p>PARTICIPACIÓN</p>	<p>Aunque no es claro si los productores participaron en la formulación del proyecto, si es evidente que es una necesidad sentida de producir un renglón de tradición en la región que asegura su participación.</p>

SOSTENIBILIDAD	Por ser un producto tradicional en la zona su desarrollo asegura su sostenibilidad desde el punto ecológico, microempresarial y microregional. Se puede replicar para satisfacer el mercado regional.
RENTABILIDAD	A los precios propuestos (cerca de \$1000.00/ Kg. es rentable. Se demuestra que genera un salario mínimo a partir del segundo año.

CONCEPTO DE VIABILIDAD

El proyecto es viable condicionado.

Es una propuesta empresarial que se fortalece por su contribución a la seguridad alimentaría.

Se hace necesario:

1. Mejorar su componente comercial (63% de calificación) especificando canales, márgenes de comercialización, garantías y compromisos de compra.
2. Reforzar su componente organizacional (65% de calificación) complementando la descripción sobre la organización empresarial de la MINGA e indicando el nivel de formación empresarial de los beneficiarios directos y la forma de mejorar su capacidad administrativa.
3. Completar el análisis financiero calculando indicadores a nivel de la unidad productiva de dos hectáreas para confirmar los resultados económicos presentados a nivel inicial en este documento.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 2.06

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Dos, del proyecto No. 20010051, con el título: *Multiplicación y establecimiento de variedades de alto rendimiento de yuca en 97702 hectáreas para beneficiar 180 productores de los municipios de Mutatá, Carepa, Chigorodó y Turbo en el Urabá antioqueño del departamento de Antioquia.* El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

Debe:

1. Estudiar la posibilidad de preparar suelo a nivel de aradas solo esporádicamente cuando lo requiera el grado de compactación del suelo, y si es necesaria la ruptura del suelo por compactación debe hacerse con arados de cincel y no de discos. La rastrillada debe localizarse en franjas pequeñas donde se va a localizar la semilla, en las demás áreas se debe promover cultivo de cobertura adecuado a la zona y al cultivo.
2. Aclarar lo relacionado con las hectáreas totales: 97702 hectáreas, es un asunto fuera de lo común.
3. Definir mejor la organización y participación de los productores en la nueva precoperativa que se crea.
4. Ajustar los análisis financieros y dar la información necesaria para el flujo de los beneficiarios.
5. Ajustar las recomendaciones o soportarlas mejor con referencias comerciales.
6. Definir un claro manejo de los recursos del FIP, de manera que se constituyan en patrimonio de los beneficiarios.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

Jairo Velásquez, Ph. D.
*Área Comercial, Técnica,
Financiera y Económica*

Alberto Álvarez, M. Sc.
*Área Técnica, Ambiental,
Financiera y Económica*





Jorge León Pérez, M. Sc.
*Área Ambiental, Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JLP', is written above a horizontal line.

Blanca Sánchez, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Blanca', is written above a horizontal line.

Carlos Flor, M. Sc.
Área Técnica

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Flor', is written above a horizontal line.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO :			DOS	
CODIGO :			20010051	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR		PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)				
1.1 RESUMEN EJECUTIVO		5	4	
1.2 FICHA RESUMEN		5	4	
1.3 OBJETIVOS		50	30	
1.4 ANTECEDENTES		30	30	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO		10	10	
		TOTAL	78	
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	78%	VIABLE
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO		40	40	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN		70	60	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION		40		
		TOTAL	100	
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	67%	VIABLE
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO		50	15	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA		70	60	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN		150	125	
3.4 INDICES TÉCNICOS		40	20	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES		40	40	
		TOTAL	260	
COMPONENTE AMBIENTAL		%	74%	VIABLE
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN			0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)				
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL		30	15	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS		30	20	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL		40	40	
		TOTAL	75	
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	75%	VIABLE
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS		40	36	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS		30	30	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO		80	50	
		TOTAL	116	
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	77%	VIABLE
7. FINANCIERO			98	VIABLE
		%	65%	VIABLE
PUNTAJE FASE UNO			727	VIABLE
		%	73%	
<p>NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL. EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.</p>				

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010051

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	278	93%
SOSTENIBILIDAD	400	350	88%
RENTABILIDAD	300	207	69%

PUNTAJE FASE DOS **835** 84%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	727	509	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	835	251	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **759**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	<p>Se tiene excelente experiencia en tecnología y comercialización en Urabá, ayudaría a diversificar el banano y el plátano.</p> <p>El proyecto sería un soporte a la industria de concentrados suministrándole 125.000 ton de harina por año. Por otra parte, sustituiría el maíz en los almidones y pegantes para la exportación del banano Define como productos del proyecto: Harina de yuca, Almidón. No se indican hectáreas, años, zonas, variedades, población objetivo, costos, por hectárea, costos totales. Se recomienda que el proyecto entre como viable condicionado, es necesario aclarar lo relacionado con el hectareaje.</p>
1.2 FICHA RESUMEN	Adeucada.
1.3 OBJETIVOS	<p>El objetivo general es más o menos aceptable. Se presenta bajo la modalidad del marco lógico. Aparece la fecha 2002 como el año para lograr el cumplimiento de los objetivos, se considera muy corto plazo por las metas establecidas. Los rendimientos de 35 ton/ha son muy elevados para lograr a nivel comercial y en el año 2002.</p> <p>No se indica la existencia de semilla que serviría para iniciar el proyecto, ni ningún esquema de multiplicación rápida de ella. Se presenta 5 objetivos específicos. Los objetivos específicos se presentan bajo el esquema de marco lógico. Sigue sin aclararse lo relacionado con la disponibilidad de semilla. Los indicadores son muy generales; no son puntuales.</p>
1.4 ANTECEDENTES	<p>Como antecedentes menciona una producción promedio de 20 ton/ha.(bien razonables). Los antecedentes sociales, económicos e institucionales están bien presentados. Hay plantas de secado. Por primera vez se menciona que en 1991 se motaron bancos de semilla de alto rendimiento tipo industrial, pero no se indica su estado actual. Hay variedades probadas y adaptadas. Se menciona que las necesidades de</p>

Proyecto 20010051, *Multiplicación y establecimiento de variedades de alto rendimiento de yuca en 97702 hectáreas para beneficiar 180 productores de los municipios de Mutatá, Carepa, Chigorodó y Turbo en el Urabá antioqueño del departamento de Antioquia.*

6 de 13

	fertilización son mínimas.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Hay una excelente relación de trabajos.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	El producto: Yuca fresca con destino planta de procesadora (Mutatá) de yuca, con dos productos: a) Pellets y Harina, empacada en bolsas de polipropileno de 40 Kg. b) Almidón dulce, presentación comercial: bolsa de 25 Kg. En bolsa polietileno recubierta con prolipropileno. Para los productos a) de la planta se detallan las presentaciones de humedad, fibra, ceniza y aflatoxinas y para el almidón: Humedad, PH, temperatura de gelatinización
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	La producción esta orientada a atender la demanda de 120 TN de yuca fresca / día, para abastecer en forma permanente la planta procesadora. La comercialización del pellets y harina : Empresas productoras de concentrados de animales: Solla (Proinsa) Medellín. Para el almidón se tiene la venta a la fábrica Cartón de Colombia en Apartado y Carepa. Los productores (180 familias) (Mutatá, Carepa, Chigorodó y Turbo). El proyecto, define los costos de transporte a la planta, empaques y otros. Los índices de conversiones. Yuca fresca / harina - Yuca fresca / almidón.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	Son adecuadas.

COMPONENTE TECNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Hace una muy buena relación de productores por número y por zona: 223 productores y 1344 has. Pero debe aclararse lo relacionado con el tamaño del proyecto indicado en el titulo: 97702 hectáreas. Los indicadores de cosecha de 3,4 has/ día (mecanizada). Cálculos con base en 35 ton., pero considerando que en los antecedentes el máximo ha sido de 20 toneladas por hectárea se

	sugiere rebajar a (25 ton). Está bien la información metodológica, variedades y matriz locativa para ubicar la planta procesadora. Nota: es la primera vez que se menciona una planta procesadora. No hay coherencia con el título, ni con el componente general, en el sentido que se da más énfasis a lo agroindustrial que a lo productivo.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	En general, aceptable. Muy buena información sobre lluvias, temperatura, humedad, evaporación. Informe muy deficiente sobre propiedades físicas, químicas y biológicas de los suelos. Para proyectos tan costosos debiera exigirse un estudio básico detallado de suelos.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	Hay 40 clones híbridos de variedades CIAT-CLAYUCA. Se presenta un plan de multiplicación rápida por meristemo para lograr 20.800 que permitirían establecer un lote madre de 84 has. No hay referencia de fechas. No hay mención alguna relacionada con problemas agronómicos críticos: gusano cachón, la enfermedad “cuero sapo”, la bacteriosis. Hay incoherencia en el proyecto: se habla de suelos de alta fertilidad y en la tabla de la pág. 37 dice que aplicarán 350 kg de fertilizante 10-20-20. Todo esto se explica por la falta de estudios serios de suelos. Muy importante: la siembra se hará en forma mecanizada y la cosecha en forma semimecanizada.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Por primera vez se menciona que se tendrán cinco subproyectos (Pág. 38) y se los describe en forma muy acertada. Pero la existencia de estos cinco subproyectos ha debido mencionarse desde el componente general-introducción. Esto es una grave incoherencia en la visión integral del proyecto. Estos cinco subproyectos están bien referenciados, muy bien descritos, áreas, número de variedades, fechas, detalles metodológicos.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	Todo bien referenciado. Excelentes cronogramas. Productos bien definidos.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
<p>4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN</p>	<p>Muestra condiciones concordantes entre la oferta y la demanda ambiental, muestra posibles conflictos en el agua del suelo pues la precipitación anual es alta y en suelos planos puede requerirse drenajes adecuados.</p> <p>En los otros aspectos fundamentales: temperatura, humedad relativa, brillo solar, viento y suelos no hay conflictos graves pues las variedades a sembrar demandan dentro de los rangos ofrecidos por la zona.</p> <p>Las interacciones impactantes entre las actividades del cultivo y el medio son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Preparación del terreno: Afecta relativamente la estructura y conformación del suelo. Medida mitigatoria- debe realizarse efectivamente una labranza mínima ya que el grado de pulverización que requiere la Yuca no hace necesaria tantas operaciones mecanizadoras con rastrillo. • Fertilización: Utiliza químicos creando un impacto negativo en el suelo, no se contempla el uso de abonos fertilizantes. Mitigación- Rotación de cultivos adecuados en cuanto a los requerimientos de nutriente para disminuir las necesidades de fertilización y de controles fitosanitarios. • Control de malezas: El proyecto propone reducir la aplicación de herbicidas y hacerla manualmente, con lo cual se disminuye el impacto contaminante sobre el suelo. Debe estudiarse la factibilidad de realizar controles localizados y a nivel de plateo y el resto con cobertura apropiada a la zona y el cultivo. • Controles Fitosanitarios: El proyecto propone una mezcla de insecticidas y funguicidas químicos con controles biológicos recomendados por CIAT, con lo cual se disminuye el impacto sobre el producto, fauna, flora y humanos. Mitigación- Incrementar de ser posible el control biológico.

	<p>En general es un proyecto que por el tipo de tecnología asumido es de un impacto alto pero conscientes de ello proponen unas medidas mitigadoras que no eliminan los impactos pero los disminuyen a un nivel medio, por tanto deben incrementar medidas mitigadoras según lo permitan las condiciones técnicas y económicas (desarrollo de acciones de producción más limpia y competitividad del proyecto en lo relativo a costos de producción y productividad).</p>
--	---

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>Los beneficiarios son productores clasificados en los estratos 1, 2 y 3 rural con bajo nivel de escolaridad con ingresos promedios de \$182.000 mensuales y escasa formación empresarial, se creará una PREOPERATIVA para la planta agroindustrial (Pág. 47) para asociar a los pequeños productores que no podrán participar con más del 20%, y se dará participación a entidades jurídicas hasta el 49%. La participación en el Comité de Dirección para los asociados estará de acuerdo a lo establecido por la Ley 79/88 y Decreto 11333/99. No hay claridad en la forma de cómo podrían organizarse asociativamente a nivel de productores básicos. Se recomienda precisar la organización de los productores básicos.</p>
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	<p>El proyecto es apoyado por la Secretaria de Agricultura de Antioquia. Se les recomienda apoyarse en otras instituciones de Úrabá (Incubadoras de empresas).</p>
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	<p>El programa de acompañamiento esta de acuerdo a los objetivos del proyecto.</p>

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	<p>Son pequeños productores de los estratos (1,2, y 3) del Sisben. Existe la mano de obra familiar y con alguna experiencia en producción tradicional</p>

	<p>de yuca, aunque con limitantes de organización y de capital. De acuerdo con el proyecto se dispone de tierra en cantidad y aptitud para el cultivo, así como estratégicamente ubicada para permitir reunir la cantidad suficiente que justifique la agroindustria necesaria para el éxito del proyecto. Existe el apoyo de las entidades de gobierno (Umata, Secretaria, CIAT, Universidad, Clayuca, etc), existe experiencias en promover y organizar empresas y se considera necesaria para la región. El tamaño de la unidad es variable (mínimo 2.3 y máximo 8 has.) siendo el promedio de 5.43 hectáreas por productor que es suficiente para generar un ingreso incremental para satisfacer sus necesidades básicas, que permite integrar varios productores al proyecto, y que unidos permiten hacer una gran empresa transformadora de yuca.</p>
<p>6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS</p>	<p>Se supone existe un compromiso real pues anexaron actas debidamente firmadas, y por la descripción del proceso dentro del proyecto se considera que este compromiso es real, y se programó que harán con contrato con la agroindustria para suministro futuro. Fue un proceso voluntario dentro de los municipios seleccionados y que estuvieran dentro de la definición del FIP. El promotor programa ya la creación de una precooperativa con los beneficiarios para que asuma el proyecto y se capaciten en el desarrollo del proceso y asuman los deberes también con la agroindustria (para la cual contemplan al posibilidad de recibir socios empresariales pero con un limite de participación). Por otra parte la mayoría se encuentra conformando asociaciones de productores (3 asocian la mayoría de los productores) lo cual facilita el proceso de participación.</p>
<p>6.3 IMPACTO DEL PROYECTO</p>	<p>El proyecto incrementa el ingreso familiar de los beneficiarios en 6.3 millones (4.3 como utilidad del proceso productivo y el resto como jornales), además de esto como socios de la agroindustria reciben dividendos de acuerdo con sus resultados económicos. Se crea 200 nuevos jornales o sea</p>

	<p>casi un empleo permanente, además del mejoramiento de ingreso para satisfacer necesidades básicas. Por otra parte se esta capacitando tanto en aspectos de producción como empresariales. Se organiza los beneficiarios en una precooperativa para administrar las relaciones de la producción agropecuaria y concertar los cronogramas de producción, así como obtener ventajas en la comercialización de productos e insumos y se le orienta para el montaje de una agroindustria con crédito. Como consecuencia la familia obtiene mejora bienestar y puede proyectar su desarrollo con mejores elementos.</p>
--	--

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
<p>7.1 FINANCIERO</p>	<p>La información esta bien organizada a través del proyecto pero en el momento de usarla para el estimativo de este indicativo presenta deficiencias tales como: a) Actualiza los precios, principalmente de los ingresos, b) No respeta el cronograma de actividades definido con detalle en el texto, c) presenta algunos costos duplicados, aparentemente.</p> <p>Se hace el calculo obteniendo una TIR de 40% para 10 años que estimaron la vida útil del proyecto integral. Con las deficiencias de información y calculo enunciado antes todavía da a entender que es un proyecto altamente viable con el concepto de este indicador, o sea que presenta un alto retorno de la inversión para la sociedad y los beneficiarios. Hace un breve análisis de este indicador.</p> <p>(Flujo de fondos del proyecto) La información esta bien organizada a través del proyecto pero en momento de usarla para el estimativo de este indicativo presenta deficiencias tales como: a) Actualiza los precios, principalmente de los ingresos, b) No respeta el cronograma de actividades definido con detalle en el texto, c) presenta algunos costos duplicados,</p>

	<p>aparentemente. El flujo presenta déficit hasta el tercer año del proyecto luego mejora y aumenta su balance positivo permanentemente. En forma complementaria presenta un estado de perdidas y ganancias proyectadas, el cual presenta utilidades operacionales y netas desde el primer año. No se hace análisis de toda esta información. (flujo de fondos de los beneficiarios) Los datos son parciales y no se hace el estimativo de este indicador del estado de disponibilidad de fondos de los beneficiarios para atender sus necesidades y las de su familia. No se hace el caculo de este indicador. Por lo anterior no se hace el análisis respectivo.</p>
--	--

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR	
PARTICIPACIÓN	<p>Existe el interés comunitario, pues la mayoría pertenecen a alguna asociación de productores, por otra parte han aceptado formar parte del proyecto y tiene experiencia en la región en este tipo de actividad. Por la información suministrada por el formulador del proyecto se insinúa un alto sentido de pertenencia con los objetivos y estrategias plateadas para el proyecto, por lo cual también se presume que el ejecutor esta organizándolos en una precooperativa y los esta motivando para dirigir la agroindustria. Como se dijo el proyecto tiene alta fortaleza en el nivel organizacional y se prevé un desarrollo económico empresarial con las estrategias de capacitación, inversión y organización que se van a promover.</p>
SOSTENIBILIDAD	<p>Bien referenciado dentro del esquema de cadenas agroalimentarias; es un interesante polo de desarrollo para demostrar nuevas tecnologías especialmente en lo relacionado con la aplicación de la moderna biotecnología (Meristemas, cultivos invitro) a proyectos comerciales; puede tener importante influencia en la sostenibilidad social como fuente de empleo y de organización futura de los productores.</p>

RENTABILIDAD	El proyecto esta generando ingresos desde el segundo año para los productores en forma estable y creciente. Por ser socio de la agro empresa y con la proyección de formar una precooperativa se piensa que la capacidad de mantener los ingresos esta en buena parte bajo su control. La participación en la agroindustria y la formación de la precooperativa ayuda en este sentido en la forma que se esta planteando para ayudar a incentivar el ahorro y la inversión productiva. No es clara la estrategia de los fondos del FIP en el futuro, si se destina a fortalecer la empresa o al gasto.
---------------------	--

CONCEPTO DE VIABILIDAD

El proyecto es Viable Condicionado.

Debe:

1. Estudiar la posibilidad de preparar suelo a nivel de aradas solo esporádicamente cuando lo requiera el grado de compactación del suelo, y si es necesaria la ruptura del suelo por compactación debe hacerse con arados de cincel y no de discos. La rastrillada debe localizarse en franjas pequeñas donde se va a localizar la semilla, en las demás áreas se debe promover cultivo de cobertura adecuado a la zona y al cultivo.
2. aclarar lo relacionado con las hectáreas totales: 97702 hectáreas, es un asunto fuera de lo común.
3. Definir mejor la organización y participación de los productores en la nueva precooperativa que se crea.
4. Ajustar los análisis financieros y dar la información necesaria para el flujo de los beneficiarios.
5. Ajustar las recomendaciones o soportarlas mejor con referencias comerciales.
6. Definir un claro manejo de los recursos del FIP, de manera que se constituyan en patrimonio de los beneficiarios.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 3.27

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Tres, del proyecto No. 20010223, con el título: *Policultivo de 26.313 peces en estanques para beneficiar a 20 pescadores en un núcleo de la zona rural del Municipio de Caimito Sucre*. El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

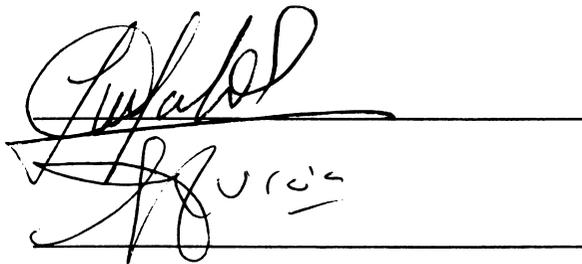
Se sugiere revisar los siguientes aspectos:

1. Mejorar su componente comercial (67% de calificación), detallando canales y márgenes de comercialización, garantías y compromisos de compra.
2. Fortalecer el componente general (62% de nota) especialmente en el planteamiento de los objetivos y en la presentación de antecedentes.
3. Replantear el componente financiero elaborando el flujo neto de caja y analizando el impacto económico y los indicadores básicos a nivel de proyecto y de empresario individual.

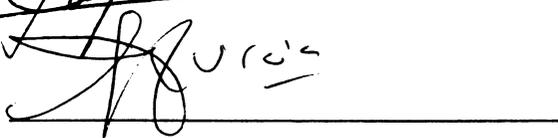
Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

Luis Fernando Ceballos, M. Sc.
*Área Comercial, Técnica y
Organización Social y Empresarial*



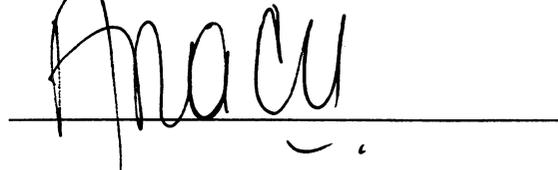
Héctor Murcia, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*



Mariela Osorno, M. Sc.
Área Técnica y Ambiental



Ana Fernanda Carrizosa, M. V.
Área Técnica



Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes		
NUMERO DE GRUPO	TRES	
CODIGO	20010223	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)		
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5
1.2 FICHA RESUMEN	5	5
1.3 OBJETIVOS	50	30
1.4 ANTECEDENTES	30	15
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	7
TOTAL		62
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 62%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	30
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	40
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	30
TOTAL		100
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 67%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	70
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	110
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	30
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	40
TOTAL		290
COMPONENTE AMBIENTAL		% 83%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)		
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	20
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	30
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	25
TOTAL		75
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 75%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	30
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	30
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	60
TOTAL		120
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 80%
7. FINANCIERO		90
PUNTAJE FASE UNO		60%
		737
		74%
<p>NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL. EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.</p>		

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

ODIGO: 20010223

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	250	83%
SOSTENIBILIDAD	400	350	88%
RENTABILIDAD	300	180	60%

PUNTAJE FASE DOS

780	78%
VIABLE	

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	737	516	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	780	234	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO

750
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	El resumen aporta información básica del proyecto. Buen resumen ejecutivo.
1.2 FICHA RESUMEN	La información es coherente con la registrada en el proyecto. Ficha resumen completa.
1.3 OBJETIVOS	Los objetivos específicos hacen referencia casi en su totalidad a los aspectos de producción. Se recomienda establecer objetivos sociales. Tienen coherencia con las actividades planteadas.
1.4 ANTECEDENTES	Aunque no aportan la información necesaria de los antecedentes productivos ni económicos existe una experiencia en piscicultura, han tenido acceso a capacitación técnica y ambiental y poseen 3 estanques y algunos equipos para esta labor. En su mayor parte narrativos y muy generales permiten vislumbrar que el proyecto puede ser una oportunidad para la región refiriéndose concretamente a la parte ambiental e institucional; se recomienda contemplar los aspectos sociales, económicos y productivos que permitirían entender las implicaciones del proyecto sobre los beneficiarios. Con la información suministrada no se puede construir una línea base de la comunidad. Se sugiere profundizar en este aspecto y reforzar con referencias bibliográficas.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Aportan información sobre solo la especie Tilapia y no para la Cachama y el Bocachico; falta complementarlos, incluyendo otras referencias. La documentación es pertinente, pero escasa.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	Los tres productos, a nivel de la región, ya tienen definidas las exigencias del mercado. Por los

	antecedentes de la región y sistemas de explotación no se ve viable que tengan la infraestructura para cumplir los estándares del mercado. Se recomienda describir los procesos que tiene el negocio de acuerdo al mercado.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	Es claro que para 14 toneladas anuales se debe buscar el mercado tradicional para generar recursos y ganar experiencia en el proceso y no incurrir en inversiones fijas que disminuyen la rentabilidad. Se aconseja hacer un sondeo de mercado y colocar la producción con el intermediario que sea mas eficiente. Adicionalmente se sugiere que el aporte sea parte de la infraestructura en un programa de riesgo compartido. Se recomienda también incluir un esquema sobre los márgenes de comercialización.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	El proyecto presenta precios fijos de comercialización, sin márgenes y éstos tienen fluctuaciones (especialmente los de bocachico por la época de subienda.)

COMPONENTE TECNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Su localización y tamaño facilita el desarrollo de los componentes del proyecto. Confirmar que el proyecto implica tan solo un año de producción.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Establece las condiciones agroecológicas de las zonas en que se implementará el proyecto y confirmar que se cumple con los requerimientos técnicos para este tipo de explotación. Clara y pertinente.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	La tecnología descrita se ajusta a las condiciones que se presentan, siendo de fácil aplicación. Está bien planificado el proyecto. Bastante información en especial sobre las características de los estanques. La descripción de la infraestructura es detallada.

	<p>Por ser un proyecto con tan solo 20 beneficiarios es posible capacitarlos en las prácticas técnicas planteadas en el proyecto. Se recomienda especificar de dónde se van a obtener los alevinos de bocachico y la cantidad de jornales que asumirán los beneficiarios sin que sean cancelados por el proyecto. Presenta costos de insumos y operación para las dos cosechas; es recomendable detallarlos</p>
3.4 INDICES TÉCNICOS	<p>Los índices técnicos son coherentes con la tecnología que se va a aplicar.</p> <p>Es conveniente especificar aún más los parámetros técnicos que se toman como referencia y los que quiere lograr el proyecto.</p> <p>Tener en cuenta que las tallas comerciales de bocachico en estanque se adquieren entre seis meses y un año y el proyecto propone cosechas cada 165 días.</p>
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	<p>El proceso agroindustrial es el básico (preparación del producto, empaque y conservación).</p> <p>Los aspectos agroindustriales son viables; el proceso da valor agregado al producto.</p>

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>Se recomienda solucionar el manejo de las aguas residuales previa la puesta en marcha del proyecto. Sería conveniente conocer más detalladamente cómo se realizará el proceso de la venta de vísceras para los cerdos, teniendo en cuenta las condiciones climáticas que aceleran la descomposición.</p> <p>El proyecto es viable ambientalmente; sin embargo es aconsejable construir un estanque de sedimentación donde repose el agua antes de ser evacuada al río, con los previos controles de calidad de la misma.</p>

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>Se menciona una organización de pescadores de Caimito, pero se propone una Cooperativa de pescadores para manejar el proyecto. La primera se sabe quienes la conforman, la segunda no. No se sabe a cargo de quien quedarán los procesos enunciados. El seguimiento y evaluación no es claro quien lo va a efectuar, pues se debe nombrar otro ente.</p> <p>Se sugiere presentar mayor información, a manera de diagnóstico administrativo y empresarial, sobre el desempeño de la sociedad de pescadores de Caimito, organización de primer orden que agrupa a la comunidad beneficiaria y a los empresarios seleccionados. Se plantea la acción de la Cooperativa de Pescadores para la cual debe ampliarse la explicación de forma de su establecimiento y funcionamiento. Debe hacerse mención específica a los impactos empresariales a obtener a nivel de productor (pescador) y sobre la forma de fomentar su capacidad empresarial.</p>
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Existen y están respaldados por los soportes respectivos.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	<p>Lo hará el proponente ASOSABANA, pero la producción de un año genera \$ 68 millones, gastos de comercialización \$ 2.5 millones y acompañamiento \$ 41.2 millones. Cual es el beneficio para el productor?</p> <p>Se sugiere también describir aún más los procesos de capacitación y de asesoría.</p>

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	La caracterización descrita corresponde al tipo de beneficiarios de los proyectos apoyados por el FIP. Sería importante conocer la forma de tenencia de tierra y el sitio en donde se van a ubicar los estanques con respecto a las viviendas

	<p>de los beneficiarios.</p> <p>Se aconseja presentar la situación específica a nivel de las comunidades a las cuales llegará el proyecto. Se habla por ejemplo de los altos índices de NBI, sin aclarar cifras.</p>
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Es clara la descripción de los compromisos adquiridos y coherente con lo que pueden aportar.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	<p>Están claros los impactos sociales y económicos que se esperan obtener con la ejecución de este proyecto. Sería importante contemplar la participación de nuevos productores tanto en el tipo de explotación como en la organización creada.</p> <p>Esta parte debe ser complementada, de acuerdo con los objetivos específicos, metas e indicadores a lograr.</p>

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 SOFTWARE ESPECIFICO PARA LA PARTE FINANCIERA	<p>El proyecto presenta información financiera básica, atendiendo a lo solicitado en el formato 08 de la convocatoria. Quienes lo elaboraron trataron de ir más allá de los requisitos que les planteaba la convocatoria al respecto y presentaron cifras sobre los "costos del proyecto piscícola Caimito" pero no pasaron de incluir la información, concluyendo en el costo total del proyecto, sin considerar los valores sobre posibles ingresos y los indicadores financieros y de rentabilidad del mismo. De todas maneras se aconseja trabajar aún más el impacto económico y financiero a nivel de empresario individual.</p> <p>ALERTA: Los costos de acompañamiento son \$ 59'541.000 (FORMATO 08, página 65) lo que representa el 26.23% del costo total del proyecto (\$226'971.540).</p>

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	Obedece a necesidades de la comunidad y contribuye al fortalecimiento de la organización de pescadores de Caimito.
SOSTENIBILIDAD	El proyecto se plantea con una visión de cadena productiva.
RENTABILIDAD	Con la información parcial que se presenta en el proyecto (Pág.49), se estima que genera adicionalmente 1.2 salarios mínimos. Debe especificar mayor información sobre la forma de generar recursos económicos permanentes que contribuyan a mejorar la calidad de vida de los beneficiarios.

CONCEPTO DE VIABILIDAD
<p>El proyecto es viable condicionado: Se sugiere revisar los siguientes aspectos</p> <ol style="list-style-type: none">1. Mejorar su componente comercial (67% de calificación), detallando canales y márgenes de comercialización, garantías y compromisos de compra.2. Fortalecer el componente general (62% de nota) especialmente en el planteamiento de los objetivos y en la presentación de antecedentes.3. Replantear el componente financiero elaborando el flujo neto de caja y analizando el impacto económico y los indicadores básicos a nivel de proyecto y de empresario individual.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 3.26

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Tres, del proyecto No. 20010219, con el título: *Proyecto productivo integral del cultivo de plátano en el Departamento de Córdoba*. El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

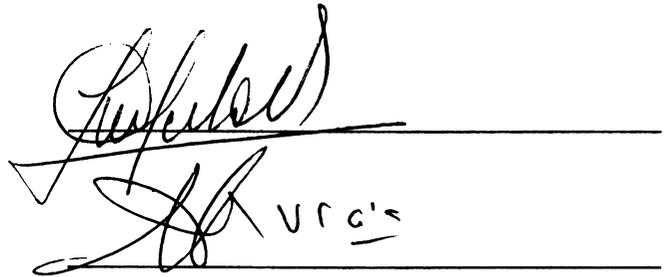
Se recomienda:

1. Asegurar la constitución de la empresa de primer grado que agruparía a los productores plataneros para que pueda establecer los contratos con las comercializadoras.
2. Definir los beneficiarios para los ocho localidades.
3. Garantizar los ingresos para los dos primeros años de vida del proyecto en que el saldo acumulado del flujo de caja es negativo.
4. Se debe concentrar físicamente el proyecto para atender adecuadamente el mercado.
5. Definir las condiciones del producto orgánico y la licencia.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

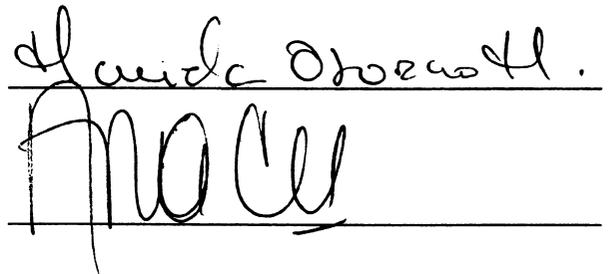
Firmantes del acta:

Luis Fernando Ceballos, M. Sc.
*Área Comercial, Técnica y
Organización Social y Empresarial*



Héctor Murcia, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Mariela Osorno, M. Sc.
Área Técnica y Ambiental



Ana Fernanda Carrizosa, M. V.
Área Técnica

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		:	TRES
CODIGO		:	20010219
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	3	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	45	
1.4 ANTECEDENTES	30	25	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	8	
TOTAL		86	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 86%	
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	40	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	60	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	10	
TOTAL		110	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 73%	
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	20	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	65	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	120	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	25	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	35	
TOTAL		265	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		% 76%	
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	0	0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	10	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	30	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	25	
TOTAL		65	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 65%	
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	25	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	20	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	60	
TOTAL		105	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 70%	
7. FINANCIERO		120	VIABLE
PUNTAJE FASE UNO		80%	VIABLE
PUNTAJE FASE UNO		751	
PUNTAJE FASE UNO		% 75%	

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE
 EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010219

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	180	60%
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	250	83%

PUNTAJE FASE DOS **730** **73%**
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	751	526	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	730	219	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **745**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Se sugiere mejorar el resumen ejecutivo pues es incompleto y no da una idea general del proyecto.
1.2 FICHA RESUMEN	Es clara y contempla toda la información, siendo coherente con el proyecto.
1.3 OBJETIVOS	El objetivo general y objetivos específicos, los indicadores y las metas son coherentes. Define también el tiempo en el que se van a alcanzar cada uno y la fuente de recursos para el desarrollo de las actividades.
1.4 ANTECEDENTES	Aunque no son amplios, su contenido permite conocer en términos generales la situación actual.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Son suficientes y confiables como soporte para la elaboración del documento.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	Se analiza en detalle y con buenas cifras estadísticas que identifican la problemática.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	Bien identificados. Únicamente se recomienda definir completamente los márgenes de comercialización.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	Se mencionan claramente pero no se indica que existan contactos en firme que aseguren la firma de compromisos de las comercializadoras para el mercado especializado y la exportación, base del éxito del proyecto.

COMPONENTE TECNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Se considera que el proyecto es muy pequeño y disperso (8 municipios) para los esfuerzos definidos de capacitación y gestión socio-empresarial. Se aconseja concentrarlo para lograr economías de escala en el fomento y desarrollo del mismo.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Adecuada. Se recomienda completar algunos detalles de suelos y agroclimatología.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	Apropiados para la producción normal. Para la

	producción ecológica hay que profundizar en los productos permisibles por los calificadoros de elegibilidad como producto biológico. Este aspecto de la certificación no aparece cuantificado.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Alcanzables como producto normal. Debe especificarse posible disminución en la producción con un manejo ecológico.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	El hecho de definir tres mercados ya es una agroindustria.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	El proyecto es ambientalmente viable.

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	Se tiene a nivel de idea y solo se va a empezar su desarrollo. Se recomienda presentar una descripción específica sobre la organización empresarial a nivel de productor con la cual se trabajará y un detalle sobre la forma administrativa que se pondría en ejecución. También se sugiere indicar el nivel de formación empresarial de los beneficiarios directos y la forma de mejorar su capacidad en este campo.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Se describen en forma general y se respaldan con los respectivos soportes.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Se aconseja hacer una más amplia descripción de las actividades de acompañamiento a efectuar.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Es recomendable definir completamente los beneficiarios (pg.31), pues se contemplan solamente como una actividad dentro del componente organizacional. Igualmente se sugiere caracterizar la unidad

	mínima requerida para desarrollar el proyecto a nivel de cada beneficiario.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Se presentan claramente en los anexos correspondientes y están respectivamente firmados por las personas comprometidas
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	Al no estar caracterizados no es posible dimensionar el impacto socio económico. Los impactos descritos son coherentes con las actividades a desarrollar.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>Presenta información más detallada de lo que se pide en el formato 08 y estima indicadores a nivel del proyecto en general, así como flujos de caja por hectárea. Se aconseja hacer análisis a nivel de productor para constatar totalmente el beneficio del proyecto.</p> <p>ALERTA: Los costos de acompañamiento son \$ 82'800.000 (página 100) lo que representa el 15.53% del costo total del proyecto (\$ 533'100.000).</p>

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	Se indica la participación de los agricultores en la formulación.
SOSTENIBILIDAD	Si se logra la vinculación de los agricultores es sostenible en el tiempo y útil para el desarrollo de la región.
RENTABILIDAD	Presenta recursos económicos positivos y permanentes a partir del tercer año (pág 104).

CONCEPTO DE VIABILIDAD

El proyecto es viable condicionado. Se recomienda:

1. Asegurar la constitución de la empresa de primer grado que agruparía a los productores plataneros para que pueda establecer los contratos con las comercializadoras.
2. Definir los beneficiarios para las ocho localidades.
3. Garantizar los ingresos para los dos primeros años de vida del proyecto en que el saldo acumulado del flujo de caja es negativo.
4. Se sugiere concentrar físicamente el proyecto para atender adecuadamente el mercado.
5. Definir las condiciones del producto orgánico y la licencia.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 1.04

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Uno, del proyecto No. 20010020, con el título: *Plantación y mantenimiento de 1000 Hectáreas de aceite de Palma, con 130 agricultores del distrito de riego de Maria la baja, Departamento de Bolívar*. El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

El grupo evaluador recibió una información complementaria por parte de los representantes del FIP: que los productores que se encontraban en lista negra por morosos, lograron mejorar su estado", lo cual es una condición sine quanon para la realización del proyecto. El proyecto es viable, pero está condicionado porque el componente financiero no fue desarrollado, por lo tanto es indispensable que el proponente adquiera el compromiso de elaborarlo.

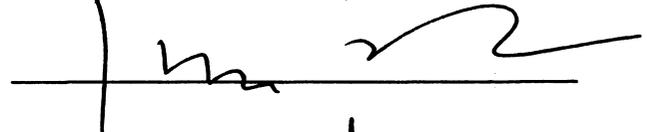
Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

Edgar Martínez, Ph. D.
Área Técnica y Ambiental



Jaime Isaza, Ph. D.
*Área Comercial, Técnica,
Organización Social y Empresarial*



Juan López, M. Sc.
Área Financiera y Económica



Hiriam Tobón, M. Sc.
Área Técnica y Ambiental



Jaime Castillo, M. Sc.
*Área de Organización Social y
Empresarial, y Extensión Agrícola*



Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO			UNO
CODIGO			20010020
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	40	
1.4 ANTECEDENTES	30	10	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	0	
TOTAL		60	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	30	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	50	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	40	
TOTAL		120	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	70	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	120	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	20	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	40	
TOTAL		290	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		%	
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	30	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	30	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	30	
TOTAL		90	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	10	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	20	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	80	
TOTAL		110	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	
7. FINANCIERO		90	VIABLE
		%	60%
PUNTAJE FASE UNO			760
		%	76%

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE
 EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010020

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	200	67%
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **700** 70%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	760	532	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	700	210	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **742**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Existe coherencia entre el resumen ejecutivo y los temas expuestos a lo largo del proyecto. Presenta una visión completa del mismo, plantea los objetivos y comenta los diferentes componentes.
1.2 FICHA RESUMEN	Presenta toda la información pertinente sobre las características del proyecto.
1.3 OBJETIVOS	Existe correlación entre el objetivo general y los objetivos específicos. El proyecto responde a los lineamientos trazados por la segunda convocatoria del FIP, puesto que formaría parte de la “cadena de oleaginosas” en la zona norte del país. Faltan indicadores más precisos y ojalá metas parciales que permitan realizar el seguimiento periódico del cumplimiento de los objetivos específicos.
1.4 ANTECEDENTES	<p>Este capítulo aporta información resumida pero suficiente sobre las características de la zona y sobre el origen del distrito de riego de María la Baja.</p> <p>Antecedentes productivos: La zona escogida para el proyecto cuenta con la infraestructura del Distrito de Riego y los canales de drenaje. Por diferentes circunstancias esta inversión tan importante está subutilizada y muchas de las fincas se dedican solamente a la producción de alimentos de pan coger.</p> <p>Los cultivos conocidos en la región son la caña de azúcar y el arroz con riego. En los últimos años se está cultivando la palma de aceite, pero el proyecto no informa el conocimiento que poseen los beneficiarios sobre este cultivo.</p> <p>La existencia del Distrito de Riego es una fortaleza para el proyecto, puesto que en la zona las lluvias no están bien distribuidas durante el año.</p>

	<p>Ya existen en la zona 1100 hectáreas de palma de aceite sembradas con la misma orientación de este proyecto y la Promotora Hacienda Las Flores tiene disponible un vivero con 145.000 plantas para sembrar entre octubre de 2001 y junio de 2002 .</p> <p>Sería muy importante conocer en detalle como está marchando la siembra de las 1100 hectáreas iniciada el año pasado, para hacer los ajustes necesarios en la nueva propuesta.</p> <p>Antecedentes sociales: El INCORA hace muchos años tituló en esta zona 9.300 hectáreas entre unas 1000 familias y por ello sus fincas tienen cada una entre 6 y 13 hectáreas.</p> <p>Como el documento no presenta información adicional acerca de las características de los beneficiarios del proyecto, es urgente hacer un estudio más detallado de los productores que realmente están interesados en comprometerse a participar en el proyecto y que llenen los requisitos mínimos para ello.</p> <p>Antecedentes económicos: El proyecto también es deficiente en esta información y solo informa que el ingreso mensual de las familias es muy precario \$130.000 mensuales.</p> <p>Antecedentes institucionales : En la región, la Empresa PRODESARROLLO Ltda. que gerencia el Proyecto desde 1998 ha promovido la creación de varias instituciones que tienen la función de apoyar, dirigir y acompañar la planeación y ejecución del proyecto.</p> <p>El documento destaca la participación de entidades gubernamentales y privadas y la creación de una alianza para la siembra de cultivos de palma entre la Promotora Hacienda Las Flores y las Asociaciones de Productores, ASOPALMA y ASOPALMA DOS</p>
--	--

	<p>Antecedentes ambientales: En esta parte del documento no se analiza el tema, pero al hablar de aspectos productivos explica ampliamente las condiciones ecológicas que caracterizan la región y las ventajas ambientales del proyecto.</p>
<p>1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO</p>	<p>El documento no presenta ninguna información al respecto, pero explica que ella aparece en el proyecto para la siembra de las 1.100 hectáreas aprobado por el FIP en la primera convocatoria. Por ello no existen elementos de juicio para opinar sobre este aspecto.</p>

<p>COMPONENTE COMERCIAL</p>	<p>JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS</p>
<p>2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO</p>	<p>Se describe sin mayor detalle el producto a obtener, pero si explica la importancia de la cosecha oportuna de los racimos maduros para evitar su fermentación y el incremento de los ácidos grasos, los cuales inciden en la calidad del aceite procesado.</p>
<p>2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION</p>	<p>Para los primeros años del proyecto se tiene previsto un centro de acopio del fruto de palma en María la Baja para luego transportarlo hasta la Planta Extractora Oleoflores, ubicada en Codazzi, Cesar. Como esta Planta está muy retirada, ella se compromete a reconocer el 50% del valor del transporte y para evitar este sobre costo se espera tener la planta extractora en la zona de producción en el segundo semestre del 2003.</p> <p>No existe un análisis detallado de los costos de transporte, pero es necesario tener en cuenta que ésta es una debilidad del proyecto y una amenaza importante para su éxito.</p>
<p>2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION</p>	<p>La promotora Hacienda Las Flores suscribirá un convenio de Alianza Productiva Económica y Social con las Asociaciones de Productores para manejar las plantaciones como una sola “unidad productiva” para lograr una calidad superior del producto y una mayor productividad y a garantizar la compra del fruto de las plantaciones durante los 20 años de vida productiva.</p>

	La garantía de comercialización que está convenida es una fortaleza muy importante para el éxito del proyecto.
--	--

COMPONENTE TECNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	El tamaño previsto para el proyecto macro es de 5000 hectáreas de palma de aceite en un solo núcleo de producción ubicado en la zona de influencia del Distrito de Riego de María la Baja, lo cual le brinda una gran ventaja comparativa con otras zonas del país. Los volúmenes de producción esperados son razonables, teniendo en cuenta las condiciones agroecológicas de la zona y la disponibilidad de riego y drenaje. Sin embargo, el documento plantea que “el estado del sistema de drenaje es tal vez la limitante más crítica para adelantar el cultivo de palma en la Zona.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	La caracterización biofísica realizada de la región objeto del proyecto está bien documentada y demuestra que las condiciones son adecuadas para el cultivo de la palma, pero utilizando el Distrito de riego en las épocas de verano intenso.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	<p>Está previsto que el acompañamiento a los productores para el manejo de las plantaciones y la asistencia técnica será responsabilidad de la empresa promotora del proyecto, Hacienda las Flores S.A, cuyo personal técnico posee amplia experiencia y capacitación sobre la instalación y mantenimiento de los cultivos de palma, y la cosecha, transporte y procesamiento del fruto, hasta obtener sus productos finales.</p> <p>Está previsto un alto componente de mano de obra de los propios productores en el manejo del cultivo y la cosecha del fruto, pero muchos de ellos no poseen experiencia en el cultivo de la palma, lo cual implica un programa permanente de capacitación desde la iniciación del proyecto.</p>
3.4 INDICES TÉCNICOS	Los índices técnicos propuestos con respecto a la producción esperada para las diferentes etapas del cultivo están acordes con la tecnología utilizada para manejar las plantaciones.

	<p>Sugerencia: Falta precisar unos indicadores para medir la eficiencia de la mano de obra en las diferentes actividades, con mayor razón cuando muchos de los productores, no poseen experiencia en el cultivo de la palma.</p>
<p>3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES</p>	<p>Los productores de palma participan en una etapa muy importante que es la recolección oportuna de los frutos, su manipulación y su cargue en las vagonetas o volquetas.</p> <p>Sugerencia: Antes de que las plantaciones inicien su producción se debe realizar un programa de capacitación específico sobre recolección oportuna de los frutos.</p> <p>El proceso industrial estará a cargo de la Planta Extractora Oleoflores.</p>

<p>COMPONENTE AMBIENTAL</p>	<p>JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS</p>
<p>4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN</p>	<p>El proyecto es viable. Expone con claridad y en forma resumida los factores positivos y negativos que inciden en el medio y las estrategias de mitigación necesarias. Tuvo en cuenta diferentes aspectos asociados al cultivo, desde la instalación de viveros hasta la producción de aceite.</p> <p>En general, el cultivo de palma contemplado en el proyecto no sustituirá bosques. Se usarán tierras que han sido explotadas en agricultura y ganadería por mas de 40 años y por tanto no habrá efectos negativos sobre la biodiversidad, el clima y el suelo. Por el contrario, el bosque secundario que se construye con la palma, favorece el establecimiento de especies de fauna y flora. Además aporta en su madurez entre 100 a 120 ton/ha de biomasa, que reduce la necesidad de utilizar fertilizantes inorgánicos.</p> <p>El proyecto contempla la conformación de brigadas sanitarias, conformadas por personal capacitado, las cuales se encargarán de monitorear periódicamente los cultivos para establecer la presencia de plagas, como base para definir</p>

	<p>medidas de manejo. La utilización de plaguicidas químicos es comparativamente baja respecto a otros cultivos semestrales. Además, mediante el establecimiento de coberturas vegetales y el empleo de control manual en aquellos bordes entre surcos y cuando se hace el plateo, se reduce el empleo de herbicidas. Al reducir el paso de maquinaria, disminuyen los problemas de compactación que influyen en las condiciones físicas de los suelos.</p> <p>Debe considerarse que los palmicultores, a través de FEDEPALMA, firmaron el convenio de concertación de producción limpia y han orientado algunas estrategias para el impulso de acciones dirigidas a mejorar las condiciones de viabilidad técnica, ambiental y económica de la producción de palma de aceite.</p>
--	--

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>“La Promotora Hacienda Las Flores S.A., es la empresa integradora para todas las metas del proyecto, su principal actividad es implementar alianzas productivas y sociales con personas naturales y jurídicas para promover, diseñar y desarrollar proyectos destinados a sembrar, cultivar y cosechar palma de aceite.”</p> <p>Los productores constituirán la Cuarta Asociación de Palmicultores, Asopalma Cuatro, a través de la cual, con la capacitación y asesoría del equipo técnico de acompañamiento, participarán activamente en la ejecución, evaluación y control del proyecto y en el Comité Directivo de la Alianza.</p> <p>Esta descripción de los roles correspondientes a la gran empresa, a sus técnicos y a los pequeños productores, plantea una relación estrecha entre ellos, basada en reglas claras y confianza mutua, que será beneficiosa para ambas partes.</p>

	<p>Sugerencia: Es necesario que estos compromisos se concreten en convenios específicos de corto plazo para las diferentes actividades que se programen para lograr que los productores se involucren cada vez más en el desarrollo y seguimiento del proyecto. Este proyecto se tiene que ir construyendo por etapas.</p>
<p>5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS</p>	<p>A juzgar por lo expresado en varios apartes del documento una fortaleza del proyecto es el compromiso adquirido por varias entidades para apoyar y acompañar a los productores a corto, mediano y largo plazo.</p> <p>Las entidades que han firmado compromisos concretos con el desarrollo del Proyecto Macro de palma de aceite en la zona de María la Baja, son: La Corporación Financiera del Norte, el Banco Agrario, Fondemic y la Sociedad Promotora Hacienda Las Flores.</p>
<p>5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL</p>	<p>Existe coherencia entre las actividades programadas, la metodología propuesta y los objetivos trazados para alcanzar el desarrollo socioempresarial de los pequeños productores vinculados al proyecto.</p> <p>Esta previsto un calendario y una metodología para la acción de capacitación y acompañamiento.</p> <p>Se sugiere que la Gerencia del Proyecto establezca un componente adicional de “seguimiento, evaluación y control” para lograr los objetivos en los plazos propuestos, los cuales son claves para la buena marcha del mismo.</p>

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
<p>6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS</p>	<ul style="list-style-type: none"> · La mayoría de ellos no poseen experiencia en el cultivo, cosecha y transporte del fruto de la palma de aceite. · La mayoría no tienen acceso al crédito bancario, por estar en mora con la Caja Agraria (en liquidación). Entonces cómo van a conseguir los recursos

	<p>adicionales que requieren?</p> <ul style="list-style-type: none"> · Se necesita mejor información sobre la disponibilidad real de mano de obra entre los miembros de las familias beneficiadas porque el cultivo de la palma es muy duro y exige hombres jóvenes y fuertes.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	<p>Falta información sobre la participación real de los beneficiarios en la preparación del proyecto. No están conscientes de los compromisos que adquieren en cuanto a: área a sembrar, aporte de mano de obra, aceptar y aplicar las recomendaciones técnicas para el manejo de la plantación.</p>
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	<p>Es un aporte importante a la economía regional porque genera 130 empleos directos y 700 indirectos.</p> <p>Mejora los ingresos de los beneficiarios, elevándolos de \$130.000.00 mensuales que tienen actualmente a unos \$380.000.00 mensuales desde cuando el cultivo entre en plena producción y durante la vida del proyecto.</p> <p>Se logra la permanencia productiva en la región de las 130 familias beneficiadas hace años con la adjudicación de la tierra por el INCORA y ahora vinculadas al proyecto. Permite el aprovechamiento de tierras adecuadas, con riego y drenaje, que actualmente están subutilizadas.</p>

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>El componente financiero esta incompleto se limita a presentar la siguiente información: 1) recursos financieros cuyo monto es \$ 5.526'606.980, cuyas fuentes de financiamiento son el FIP con el 35%, crédito bancario con el 65%, no está claramente definida la participación y compromiso de los productores en el financiamiento; 2) costos de acompañamiento para tres años; 3) costos unitarios para estimar los costos de instalación y de sostenimiento del cultivo; y 4) las condiciones del crédito. Como se puede apreciar no se llevó a cabo el análisis</p>

	financiero del Proyecto. Por las condiciones anteriores el componente financiero requiere ser replanteado.
--	--

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:

PARTICIPACIÓN	<p>No está clara la vinculación y participación inicial de los beneficiarios en la preparación del proyecto, ni posteriormente en la marcha del mismo.</p> <p>No está bien definido como se fortalecerá la organización de los productores en cada núcleo productivo para realizar, controlar y evaluar las labores correspondientes.</p>
SOSTENIBILIDAD	<p>Algunas debilidades observadas en el proyecto son las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Los beneficiarios no tienen experiencia en el cultivo de la palma de aceite, ni en lo duro que es este trabajo. · Muchos de los beneficiarios no son usuarios de crédito, lo cual limita las inversiones que tienen que hacer en su proyecto personal. · A pesar de que ya se iniciaron labores al respecto, falta mantenimiento de varios kilómetros de los canales de drenaje existentes en la zona · La Planta Extractora prevista para beneficiar el fruto queda muy distante de las plantaciones.
RENTABILIDAD	<p>Falta un análisis financiero del proyecto durante toda su vida productiva, que permita apreciar su rentabilidad real, teniendo en cuenta que los beneficiarios van a aportar el 65% del costo total del proyecto, utilizando crédito, el cual tiene un alto costo por ser a largo plazo.</p>

CONCEPTO DE VIABILIDAD

El grupo evaluador recibió una información complementaria por parte de los representantes del FIP: que los productores que se encontraban en lista negra por morosos, lograron mejorar su estado”, lo cual es una condición sine quanon para la realización del proyecto. El proyecto es viable, pero está condicionado porque el componente financiero no fue desarrollado, por lo tanto es indispensable que el proponente adquiera el compromiso de elaborarlo.



Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 2.16

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Dos, del proyecto No. 20010251, con el título: *Establecimiento de 12 hectáreas de uva Isabela para beneficiar a 35 productores en dos núcleos de los municipios de San Gil, Barichara y Villanueva, departamento de Santander*. El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

Viable condicionado al cumplimiento de las siguientes observaciones:

1. Establecer convenio estratégico, SENA, CENIUVVA y UTPC.
2. Replantear los flujos económicos y financieros del proyecto con observaciones sobre los volúmenes de producción y la estructura de costos y cronograma de desarrollo.
3. Planteamiento estratégico sobre subproyecto de banco de Esquejes.
4. Análisis estratégico de las necesidades hídricas del proyecto.
5. Sugerimos analizar alguna integración con el proyecto de establecimiento de la vid de la provincia norte en el departamento de Boyacá.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

Jairo Velásquez, Ph. D.
*Área Comercial, Técnica,
Financiera y Económica*

Alberto Álvarez, M. Sc.
*Área Técnica, Ambiental,
Financiera y Económica*

Jorge León Pérez, M. Sc.
*Área Ambiental, Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Blanca Sánchez, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Carlos Flor, M. Sc.
Área Técnica

Five handwritten signatures are present, each on a horizontal line. From top to bottom, they correspond to Jairo Velásquez, Alberto Álvarez, Jorge León Pérez, Blanca Sánchez, and Carlos Flor.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		DOS	
CODIGO		20010251	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	4	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	40	
1.4 ANTECEDENTES	30	25	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	5	
TOTAL		79	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 79%	
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	30	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	40	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	30	
TOTAL		100	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 67%	
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	30	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	60	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	110	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	32	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	30	
TOTAL		262	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		% 75%	
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	0	0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	25	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	25	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	20	
TOTAL		70	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 70%	
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	35	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	30	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	62	
TOTAL		127	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 85%	
7. FINANCIERO		90	VIABLE
		% 60%	
PUNTAJE FASE UNO		728	VIABLE
		% 73%	

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE
 EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010251

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	240	80%
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	220	73%

PUNTAJE FASE DOS

760 76%

VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	728	510	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	760	228	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO

738

VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
	<p>Llevan 50 años con uva en pequeña escala, en los últimos 5 años han adoptado la variedad Isabela, en San Gil, Barichara y Villanueva.</p> <p>Se exponen razones pertinentes de condiciones agroecológicas ideales, desarrollo de métodos y especificaciones no sólo para productos frescos, sino transformados.</p> <p>Hay claridad en el hecho de que los altos costos iniciales de establecimiento, limitan el incremento del área cultivada.</p> <p>Presentan el proyecto como el punto de partida para potenciar la región como polo de desarrollo.</p> <p>Se siembran 4 has., con 5.200 plantas totales en tres tandas, iniciando en mayo de 2002.</p>
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	<p>Objetivo general, cuantificarlo (incorporar 12 has. y 35 productores).</p> <p>Objetivos específicos: 1) Bien, organizar un modelo asociativo con enfoque empresarial; 2) Bien, conformar un banco de esquejes para garantizar la producción; 3) Bien, fomentar empresas que aprovechen productos y subproductos, generando mas empleo; 4) Bien, crear nuevos contactos para comercializar; 5) Bien, mejorar la calidad mediante el cultivo orgánico; y 6) Bien, Difundir resultados.</p> <p>La variedad Isabella está adaptada y muy apropiada para el consumo y la agroindustria. Los productores llevan más de 10 años de estar asociados, por ejemplo para la compra conjunta de insumos.</p>
1.2 FICHA RESUMEN	Cumple con el criterio FIP.
1.3 OBJETIVOS	<p>No son prácticos los indicadores de los objetivos.</p> <p>Objetivo general, cuantificarlo (incorporar 12 ha.</p>

	<p>y 35 productores).</p> <p>Hay coherencia en la formulación de objetivos.</p> <p>El objetivo general es coherente con los indicadores.</p> <p>Los objetivos específicos no son coherentes con los indicadores y estos no son prácticos.</p>
1.4 ANTECEDENTES	No se hablan de volúmenes de producción históricos.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	<p>Se recomienda estudios hídricos de mayor profundidad y detalle por la incidencia en el proyecto- región.</p> <p>Se recomienda recoger las experiencias regionales en el cultivo de la uva durante los 10 años de experiencia que se tienen.</p> <p>Muy deficientes, faltan estudios hídricos de suelos.</p>

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	<p>Se solicita una mayor descripción del producto así como de los diferentes subproductos. Detallar claramente el producto a comercializar e identificar los procesos de selección, preparación y otros requeridos en la poscosecha.</p> <p>Detallar claramente el producto a comercializar e identificar los procesos de selección, preparación y otros requeridos en la poscosecha.</p>
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	<p>Los costos de comercialización son adecuados. Es necesario definir la participación de los beneficiarios en cuanto a la participación de ellos en los canales de comercialización. Se sugiere buscar marca propia. Es importante determinar el margen de comercialización para el productor.</p> <p>Los costos de comercialización son adecuados. Falta claridad en cuanto a la participación de los beneficiarios en la estructura de comercialización. Es importante determinar el margen de</p>

	comercialización para el productor.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	<p>No se definen compromisos de compra del producto particularmente con los agentes comercializadores y con empresas agroindustriales, pero considerando que el mercado de la región donde se desarrolla este proyecto está demandado son pocas las necesidades en este sentido.</p> <p>No se definen compromisos de compra del producto particularmente con los agentes comercializadores y con empresas agroindustriales.</p>

COMPONENTE TECNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	<p>Se requiere complementación descriptiva sobre la localización del proyecto y análisis económico técnico sobre las razones para la determinación de este tamaño.</p> <p>Según estudios previos y experiencias de los habitantes, las zonas son aptas para el cultivo de la vid y en especial para la Uva Isabella. El predio individual no pasa de 0,4 ha. Tamaño para minifundio, pero que en una agremiación puede ser trabajado técnica y económicamente.</p>
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	<p>Las características presentadas permite el desarrollo de la vid. No existen limitantes aparentes, salvo la necesidad de contar con agua para riego. La planeación de podas exige un manejo adecuado del riego. Caso contrario no podrá planear producción permanente sin contar con agua de riego.</p>
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	<p>Se contempla que cada lote tiene características diferentes, y se presentan recomendaciones técnicas para el desarrollo del cultivo. Algunas de estas podrían ser mejoradas sin que signifique que las propuestas no son buenas para el cultivo.</p>
3.4 INDICES TÉCNICOS	<p>La parte técnica requiere incorporar dentro de los cálculos de producción curvas de producción por hectárea asimiladas a los pronósticos de CENIUVA y a los resultados históricos de la</p>

	<p>región.</p> <p>La producción esperada podría llegar a ser cierta en cultivos adultos y manejadas muy bien. Sí es posible llegar a 40 ton/ha/año, en cultivos mayores de 7-8 años. No se presenta producción año a año, pero esta no es una limitante.</p> <p>Son tres épocas de siembra cada una de 4 has., con un total de 5.200 plantas.</p>
<p>3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES</p>	<p>Se requiere una mayor claridad sobre los sistemas y cadenas de aprovechamiento de todos los productos y subproductos del proyecto.</p> <p>Difícilmente podría competir la industria vinícola que se desarrolle en la zona, con la de Chile. La variedad es principalmente para jugo, y otros productos antes que para vino. De hacerse, se tendría un vino diferente al Chileno, Europeo y Norteamericano y, que para competir con ellos, habría que distinguirlo por alguna característica especial. Además de que el tamaño general del proyecto no es suficiente para este tipo de finalidad o producto, el cual requiere de volumen para su establecimiento.</p> <p>Se contempla la producción de mermeladas, lo cual es factible.</p> <p>No se hace mucho énfasis a este capítulo, aunque sí a la comercialización.</p>

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
<p>4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN</p>	<p>Fases del proyecto / Actividades: FI: Establecimiento del cultivo: * Semillero (bolsas polietileno, material orgánico, estacas). *Mantenimiento semillero: Riego, insecticidas, fungicidas. * Siembra en campo: Hoyado, preparación del suelo, abono orgánico, cal, balastro, siembra. *Infraestructura: Postes (ángulo, alambre, temple, cañas provisionales, cemento). FII: Productiva (ciclo vegetativo -</p>

	<p>producción): * Abonada: Abono orgánico, sulfato calcio / fungicidas (orgánicos). * Control de malezas, plantas de cobertura y plateo manual. * Riego: Sólo cuando se requiere (sin detalles tipo de riego). * Empaque: de madera y papel interno. * Cosecha: manual, lavado, selección (manual todo). Escalonada: control insectos / hongos - fruto desechados 5% recolección: Mano de obra. * Podas, material desecho: abono orgánico. control de velocidad. FIII: Asesoría / Acompañamiento y capacitación. * Consolidar OPUS (organización solidaria producción primaria. * Cadena productiva uva. * Capacitación socio-empresarial. * Asistencia técnica. * Fortalecimiento social: Incremento de arraigo, disminución emigración. * Calidad de vida: Ingresos fijos / calidad alta en el trabajo.</p> <p>No se ve nada desfavorable.</p>
--	--

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>Se sugiere identificar en forma más funcional la posible participación de los beneficiarios en la organización del proyecto y es necesario el fortalecimiento de OPUS como el responsable del proyecto.</p> <p>Con la información que detalla el proyecto no es posible identificar participación de los beneficiarios en la organización propuesta.</p>
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	<p>Cuentan con el compromiso de dos alcaldes (San Gil y Villanueva), se identifican procesos incipientes de gestiones con otras entidades como Fedetabaco. Como una observación para que se revise, la entidad proponente es FEDETABACO, y el 15 de octubre la Corporación Líder, envía comunicación solicitando definir los términos del convenio.</p> <p>Sugerimos alianza estratégica con CENIUVA, SENA y UPTC.</p> <p>Cuentan con el compromiso de dos alcaldes (San</p>

	Gil y Villanueva), se identifican procesos incipientes de gestiones con otras entidades como Fedetabaco. Como una observación para que se revise, la entidad proponente es FEDETABACO, y el 15 de octubre la Corporación Líder, envía comunicación solicitando definir los términos del convenio.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Es poco lo que se define como acompañamiento socioempresarial, no hay metodología, temas, cronogramas, recursos y seguimiento. La Organización de productores de uva de Santander OPUS, es de reciente creación y para asegurar el éxito y la sostenibilidad del proyecto, debe tener un acompañamiento administrativo fuerte y durante un período de 2 a 3 años que permita que los productores se capaciten y formen como empresarios. La corporación Líder de San Gil debe presentar una propuesta de acompañamiento socio empresarial.
COMPONENTE EN GENERAL	Hay una organización informal existente, que se pretende consolidar en una organización solidaria. Se presentan buenas ideas de cómo se puede ser en el futuro esta organización solidaria. Esto es coherente con el objetivo “organizar un modelo asociativo con enfoque empresarial”.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Pequeños productores agrícolas minifundistas, que tradicionalmente han sembrado frijol, tabaco y cítricos. Pequeños productores, de antiguas zonas tabacaleras. Se dispone de mano de obra campesina acostumbrada a trabajar con cultivos. Se dispone de tierra para la siembra de la Vid que por experiencia en la región y por análisis de algunos técnicos (Ceniuva) las consideran aptas para este cultivo. Disponen de una organización de pequeños campesinos que esta promocionando este cultivo en la región. La Unidad promedia es de 0.34 hectáreas, la cual es muy pequeña pero adecuada para iniciar las experiencias y manejo de esta actividad y por las características del cultivo,

	<p>el cual es intensivo en mano de obra y cuidados. Es de aclarar que define 200 árboles por unidad pero es que define una densidad por hectárea de 1000 lo cual no es consistente con la distancia de siembra 1.5x2, debe revisarse la información y algunos costos para su ajuste.</p>
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	<p>De acuerdo con la información suministrada existe pleno compromiso de los beneficiarios con la organización, los objetivos del proyecto y han participado en su presentación. La Selección ha sido voluntaria con base en algunos criterios establecidos, tales como disponibilidad de tierra, interés en el proyecto, facilidades de agua. De acuerdo con la información la participación de los beneficiarios ha sido permanente desde la formulación y continuara a través de la asociación de productores de uva (OPUS).</p>
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	<p>De acuerdo con el procesamiento hecho a alguna información (debe revisarse para ajustar datos como, rendimientos, densidad de siembra, precios, costos, etc) el proyecto en la vida productiva, una vez se estabiliza la producción estaría generando un ingreso incremental de \$ 19.9 millones de pesos (de los cuales \$17.6 corresponde a utilidad del cultivo y el resto a jornales. Considerando un ejercicio preliminar realizado por el equipo de evaluación el VPN del proyecto en cinco años es de \$ 1642.5 millones de pesos que representa un ingreso anual de 27.4 millones de pesos actualizados al 10 %.Se genera un fuente de empleo estable en el tiempo por ser un cultivo perenne de 222 jornales por beneficiario, además de la satisfacción de necesidades producida por los ingresos incrementales (a partir del tercer año) del cultivo. Por ser un cultivo perenne y que el proyecto ayuda a consolidar una organización de productores se espera que la contribución del proyecto a la familia sea estable durante muchos años.</p>

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>Solicita unos aportes del FIP del 40 % equivalentes a \$238.2 millones, de los cuales se destinan para el acompañamiento \$ 55.7 millones. Como se ha dicho existe un principio de información que se debe ajustar y mejora para lograra el análisis de la parte financiera específicamente medir algunos indicadores como la TIR. (información como la densidad de siembra , rendimientos, costos, etc..)</p> <p>No se realiza el calculo del Indicador de TIR., aunque el equipo hizo un estimativo que dio una TIR de 300 % que con los ajustes puede bajar pero continua siendo un buen indicador de inversión para un proyecto fundamentalmente de carácter social. No se realiza un análisis ni presentación de esta sección.</p> <p>Presenta un cronograma y una información base que debe ajustarse para obtener una información adecuada del flujo del Proyecto. No realiza el calculo de este indicador. no hace análisis de la información desde el punto de vista de este indicador.</p> <p>Para el flujo de los beneficiarios no se da información adicional a la actividad que promueve el proyecto se sabe que tienen ingresos complementarios por maíz, tabaco, frijol y cítricos. Pero no dan información sobre la forma de sus ingresos ni las necesidades de la misma familia. No calculan el flujo del beneficiario. No hace ningún análisis sobre la situación de los beneficiarios, en términos financieros</p>

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	<p>El proyecto a creado interés en la comunidad y se espera que continúe en esta forma, no solo por la potencialidad de sus ingresos, sino también por el nivel de empleo y la estabilidad en el tiempo. Con la creación de la organización de los productores y su participación en el proceso se ve un sentido de pertenencia con el proyecto y la</p>

	<p>organización. Aunque la organización es nueva se prevé que con el acompañamiento del proyecto y el apoyo financiero de la FIP se consolide la organización.</p>
<p>SOSTENIBILIDAD</p>	<p>Integración real entre componentes del proyecto. Si existe en forma parcial entre la tecnología, la asesoría y la entidad que los asocia. Visión de cadena: Poco clara. Contribución al equilibrio ambiental: Si contribuye aún cuando el proyecto muestra indefiniciones en los procesos técnicos impactantes y mitigadores. Contribución empresarial: Hay serias deficiencia en su definición, alcance y responsables, se debe tener en cuenta las condiciones sociales de los productores, quienes no muestran antecedentes en la cultura empresarial y puede tener gran limitante en su posibilidad real de asimilación, en aspectos empresariales. Polos de desarrollo regionales: Siempre y cuando se obvian a nivel de formulación las deficiencias anotadas (técnicas y de consolidación empresarial). Replicación del proyecto: Sí. Mecanismos para atender riesgos. <ul style="list-style-type: none"> • Deficiente recurso hídrico: Sí hay mecanismo propuesto. En resumen: Sostenibilidad ambiental: Buena en general, aunque falta claridad (profundizar en las medidas de mitigación descritas en el proyecto). Sostenibilidad económica: Muestra dudas, cultura empresarial difícil y bajo presupuesto. Dudas de la capacidad de asimilación. Sostenibilidad social: Buena. El grupo requiere el proyecto.</p>
<p>RENTABILIDAD</p>	<p>En la fase productiva estable genera más de dos salarios mínimos anuales como ingreso incremental. Los ingresos generados en la fase productiva son altos pero debe esperar tres o mas años en lo cual contribuye los aporte del FIP y las demás actividades de la finca. Por la naturaleza del cultivo y la propuesta de organización se espera que los ingresos sean estables, lo cual se fortalece mas sabiendo que es un producto que la</p>

	región es deficitaria y en general el país. No se ve un instrumento que haga progresivos los ingreso pero se espera que con el desarrollo de la organización se logre esto.
--	---

CONCEPTO DE VIABILIDAD

Viable condicionado al cumplimiento de las siguientes observaciones:

1. Establecer convenio estratégico, SENA, CENIUVA y UTPC.
2. Replantear los flujos económicos y financieros del proyecto con observaciones sobre los volúmenes de producción y la estructura de costos y cronograma de desarrollo.
3. Planteamiento estratégico sobre subproyecto de banco de Esquejes.
4. Análisis estratégico de las necesidades hídricas del proyecto.
5. Sugerimos analizar alguna integración con el proyecto de establecimiento de la vid de la provincia norte en el departamento de Boyacá.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 2.12

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Dos, del proyecto No. 20010136, con el título: *Establecimiento y/o renovación por siembra de 90 hectáreas de caña de azúcar para panela en el cañón del río Catarina para beneficio de 20 productores y sus familias en tres núcleos agroproductivos de los municipios de Ansermanuevo y El Águila del departamento del Valle*. El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

Por lo cual se recomienda completar la siguiente información:

1. Dar claridad a la nueva organización que integra las 3 asociaciones existentes, definiendo el nivel de participación del proyecto y recursos del FIP de los socios totales y de los beneficiarios del proyecto.
2. Revisar y ajustar la información necesaria para el análisis financiero. Hacer el análisis financiero a nivel de beneficiario para mostrar la necesidad y el efecto del proyecto.
3. Mejorar las garantías sobre la comercialización de los volúmenes adicionales generados por el proyecto.
4. Especificar las dimensiones y capacidad de procesamiento de las asociaciones.
5. Complementar las técnicas de producción y los índices.

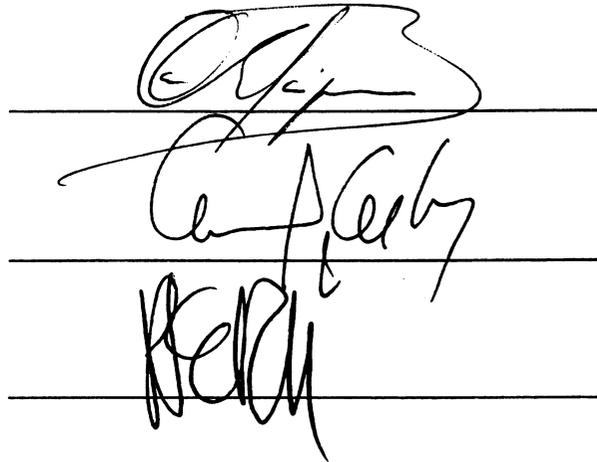
Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

Jairo Velásquez, Ph. D.
*Área Comercial, Técnica,
Financiera y Económica*

Alberto Álvarez, M. Sc.
*Área Técnica, Ambiental,
Financiera y Económica*

Jorge León Pérez, M. Sc.
*Área Ambiental, Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*





Blanca Sánchez, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Carlos Flor, M. Sc.
Área Técnica

Proyecto 20010136, Establecimiento y/o renovación por siembra de 90 hectáreas de caña de azúcar para panela en el cañón del río Catarina para beneficio de 20 productores y sus familias en tres núcleos agroproductivos de los municipios de Ansermanuevo y El Águila del departamento del Valle

3 de 13

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO	DOS	
CODIGO	20010136	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)		
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	4
1.2 FICHA RESUMEN	5	4
1.3 OBJETIVOS	50	40
1.4 ANTECEDENTES	30	30
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	5
TOTAL		83
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 83%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	30
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	60
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	30
TOTAL		120
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 80%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	50
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	50
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	120
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	25
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	15
TOTAL		260
COMPONENTE AMBIENTAL		% 74%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)		
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	20
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	25
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	25
TOTAL		70
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 70%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	24
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	24
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	47
TOTAL		95
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 63%
7. FINANCIERO		90
TOTAL		60%
PUNTAJE FASE UNO		718
TOTAL		72%

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010136

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	233	78%
SOSTENIBILIDAD	400	350	88%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **783** 78%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	718	503	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	783	235	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **738**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	<p>En su objetivo general el proyecto hace referencia a sembrar y renovar 90 hectáreas de caña para panela. Desde el punto de vista comercial ya existen tres organizaciones (tres núcleos cada uno con un administrador que programa el trabajo del trapiche.).</p> <p>También de tiene organizada la comercialización en cuanto a pedidos entregas, cada una de las tres organizaciones opera individualmente y producen en total 525 toneladas panela /año. Quieren entrar en la política de empresas asociativas. Los pedidos de panela se han incrementado y no los pueden satisfacer por falta de materia prima; además la capacidad de los trapiches está sobre utilizada, no hay claridad en cuanto a la superficie a manejar: en el título dice que serán 90 has y en el resumen ejecutivo hablan de 123 has.</p> <p>En el componente técnico siguen el paquete tecnológico de CORPOICA , transferido por CAFENORTE y FEDERACAFE, han recibido capacitación de estas entidades y en lo relacionado con agroindustria la asesoría de CIMPA.</p> <p>Buena descripción de suelos, lluvia, pendientes.</p>
1.2 FICHA RESUMEN	<p>El objetivo general es aceptable. Los objetivos específicos están bien formulados, los indicadores corresponden de manera aceptable a los objetivos. No presenta información sobre costos.</p>
1.3 OBJETIVOS	<p>Están incorporados dentro de la ficha resumen. Ver comentarios anteriores.</p>
1.4 ANTECEDENTES	<p>La broca del café (1990) condujo a graves pérdidas y la cooperativa de cafetaleros CAFENORTE recomendó como alternativa la caña panelera en 1994; la alternativa ha funcionado y se producen 480 ton. panela que son comercializados en su totalidad mediante una empresa asociativa de trabajo que tiene 36 asociados, con 63 has. de caña de estas 63 se van a renovar 30 y se van a sembrar 60 has. nuevas. No hay claridad entre el número de asociados 36 y el</p>

Proyecto 20010136, *Establecimiento y/o renovación por siembra de 90 hectáreas de caña de azúcar para panela en el cañón del río Catarina para beneficio de 20 productores y sus familias en tres núcleos agroproductivos de los municipios de Ansermanuevo y El Águila del departamento del Valle.*

6 de 13

	número indicado por el proyecto, 20. En lo social ha sido zona afectada por narcotráfico; muy importante la vinculación de nuevos jóvenes agricultores y existen varios proyectos con vinculación de la mujer. Hay identidad cultural con el cultivo de la caña panelera y su proceso agroindustrial. Varias instituciones desde hace varios años hacen presencia en la región.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Citan los que han realizado FECOOP, CAFENORTE y Comité de Cafeteros, sin precisión ninguna.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	El proyecto define como producto para la comercialización, panela redonda de 500gr./unidad. Empaque en bolsas de 24 kg (48 unidades). En el proyecto se presentan los requisitos fisicoquímicos del producto y de calidad en cuanto a sólidos sedimentales. La estructura de empresas asociativas de trabajo, permite ampliamente la participación de los beneficiarios en la estructura de comercialización. Se ha establecido compromisos de compra con comerciantes de los municipios, hasta por un volumen de 50 TN por mes.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	El mercado mas o menos garantizado es sólo para 50TN/mes (600 TN/año) correspondiente al 8% de la producción de panela proyectada. Es necesario buscar otras alternativas de comercialización. En el país, las variaciones del mercado se han convertido en el principal problema de los productores porque se presenta: amplia oferta, multiplicidad de agentes comercializadores y es un producto de alto consumo en los sectores populares que cuando los precios se incrementan se sustituye el consumo. Los beneficiarios del proyecto gozan de reconocimiento en los mercados de Cartago, Ansermanueva y Argelia, por la calidad de la panela y se ha identificado una demanda insatisfecha local, que puede

	considerarse temporal, puesto que el mercado nacional responde rápidamente ante déficit de oferta o demanda localizadas.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	Deben ampliarse las garantías de comercialización, aun cuando los compradores locales están dispuestos a comprar según experiencias anteriores, pero los volúmenes en que se incrementarían pueden alterar las condiciones que son conocidas. Se recomienda, estudiar y conocer permanentemente el comportamiento del mercado de la panela, buscando plantear posibles alternativas con anticipación.

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Por localización, los antecedentes, situación actual, vías, compromisos comerciales cercanos en distancias, se puede impulsar el proyecto. Por tamaño, un proyecto de 90 has de caña y 20 productores, en principio puede no ser atractivo; pero hay organización establecida, están marchando y debe impulsarse como modelo de un polo de desarrollo de escala pequeña.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Aceptable información sobre altimetría, fertilidad de suelos, clima, humedad relativa, brillo solar. Se debe precisar la información sobre análisis de suelos.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	Buena relación de labores aunque no se detalla nada en lo relacionado con el manejo de insectos y enfermedades.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Incompletos, los que se presentan son aceptables.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	No se especifican y los que aparecen están muy dispersos.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	El balance ambiental entre la oferta del territorio y la demanda del cultivo permite establecer que hay concordancia en la mayoría de elementos críticos, excepto en fertilidad del suelo, superada por la demanda de macro elementos (N, P, K) y la acidez que es alta requiere adición de cal.

	<p>De las actividades que contiene el paquete tecnológico, algunas interactúan relativamente con el medio ocasionando impacto ambiental. Estas son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fertilización, aun cuando propone el proyecto incorporar materia orgánica al suelo, acción de fuerte impacto positivo para este, es necesario adicionar fertilizante químico para suplir el déficit de la fertilidad del suelo, lo cual puede causar impacto negativo. Como medida mitigadora se propone estudiar e implementar los abonos, fertilizante orgánicos tipo COMPOST, siempre y cuando sean técnicamente elaborados para las condiciones específicas de la zona y el cultivo, y que encuentre aceptación en los productores y que su costo y disponibilidad de materiales (biomasa) lo permitan.
--	---

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	Actualmente los productores (36) están asociados en tres empresas asociativas de trabajo, parece que los 20 beneficiarios del proyecto pertenecen a esta empresas. Particularmente para el proyecto no se propone una estructura que asegure su éxito, se recomienda una asociación de las tres empresas asociativas actuales, dándole claridad a la participación y derechos de los beneficiarios del proyecto y a la forma como participarían los 16 asociados restantes.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	El proyecto es apoyado por las alcaldías municipales de Ansermanuevo y el Águila, se viene desarrollando un plan agroturístico "ruta de la panela", con el fin de fortalecer en el cañón del río Catarina el turismo y el consumo de panela natural. CAFENORTE entidad proponente y ejecutora ha trabajado desde hace algún tiempo con los agricultores y ha desarrollado programas en asocio con CORPOICA. Con gestión, se pueden canalizar ayudas para el fortalecimiento socioempresarial, que para el caso no esta muy

	definido.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Se propone un programa de acompañamiento definido en temas y metodología que debe reforzarse en actividades de evaluación y seguimiento, puesto que se propone para cinco períodos (años) durante los cuales debe contemplarse algún avance y/o logros. Se recomienda revisar en el rubro costos de acompañamiento el costo de "administración" (\$1.516.560/año) se considera muy bajo dada la responsabilidad y gestión que le corresponden a quien asuma este cargo.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	De acuerdo con el proyecto son pequeños productores pero, considerando que tienen 166 Hectáreas de las cuales 62 están sembradas en caña, no se es claro si los tres trapiches (que supuestamente existen) son propiedad de ellos. El número de beneficiarios se dice es 20 y el de asociados 36, no se conoce que pasa con la diferencia. Considerando la demanda de mano de obra de un cultivo de caña con el proyecto quedaría un promedio general de 6 hectáreas por beneficiarios (20) lo cual requiere mano de obra contratada. De acuerdo con la información se dispone de la tierra necesaria, pero no informa si esta en otro cultivo o si es bosque o si esta en descanso, pues esta información tendría repercusiones en la evaluación financiera y ambiental. Existe una organización con cerca de 10 años de funcionamiento que da garantía de organización para este proyecto. Como se dijo el área solo del proyecto determina una unidad de 4.5 hectáreas, mas las que quedan daría una unidad promedio en caña de 6 hectáreas y 8 total de tierra promedio.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	El compromiso es real ya que pertenecen a una asociación y han manifestado por escrito estar de acuerdo con el proyecto. La selección la hizo el

	<p>formulador por asociación de acuerdo con la potencialidad de mejorar, es lo que se entiende de la descripción de los antecedentes, donde se presentan como productores en un proceso de sustitución de café y que requiere apoyo. De acuerdo con la información han tenido participación en el proceso y la tendrán en la ejecución y dirección del mismo.</p>
<p>6.3 IMPACTO DEL PROYECTO</p>	<p>De acuerdo con estimativos globales el ingreso se incrementa por beneficiario a partir del segundo año entre 3 y 10 millones anuales (existe una variación entre años en los ingresos no explicada, aunque puede ser parcialmente debida al desfase de producción de la caña que produce cada 16 o 18 meses). En este calculo además se supone que las socas son permanente que no se requiere renovación, de donde al cabo de un tiempo vuelve y se repite la situación actual en mayor área. Como se dijo se presenta un incremento en el empleo, pero por el tamaño de las explotación se cree que deben recurrir a contrato y no queda el beneficio en la familia. No se tiene claridad de la contribución del proyecto para el mejoramiento permanente o futuro de las familias, pues como se dijo no se identifica una estrategia para ahorrar o invertir o renovar, lo cual se nota en el flujo que presentan del proyecto. Y no hay en la organización tampoco una claridad en esto y el manejo de los Recursos del FIP hacia el futuro.</p>

<p>COMPONENTE FINANCIERO</p>	<p>JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS</p>
<p>7.1 FINANCIERO</p>	<p>No hay claridad en la información, presenta fallas en los cálculos por no ser claros en el periodo de vida del cultivo (lo suponen perenne, no hay diferencia entre la plantilla y las socas y cuantas socas explotaran antes de renovar, no esta planteado la renovación), ni en los costos de transformación, los precios son de 48.6 pesos por kilo que hace suponer que es caña que le venden al trapiche quien procesa, pero no se establece el compromiso ni las relaciones, aunque en</p>

	<p>aparición son de la misma asociación, así mismo no definen si los trapiches tiene la capacidad de moler la caña que se siembra.</p> <p>No hace el calculo del indicador de I a TIR. Como consecuencia, no presenta análisis de este indicador.</p> <p>Flujo de caja del proyecto, lo mismo que en el caso de la TIR la información no presenta mucha confiabilidad y el flujo de caja no considera los fondos del proyecto, ni los costos del crédito que mencionan que contrataran. Se hace el caculo del flujo de caja del proyecto, encontrándose que solo tiene problema financiero el primer año, pero a partir del segundo año el flujo acumulado es positivo. No se hace ningún análisis del flujo.</p> <p>A nivel de beneficiario no existe información o es muy parcial. No se hace calculo del flujo de fondos para el beneficiario típico para saber cual es su dificultad financiera a nivel de predio o de familia. Como consecuencia, no presenta análisis de este indicador.</p>
--	--

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	<p>El interés de la comunidad es manifiesto en la forma de participar y las organizaciones que intervienen (Cafenorte, Corpoica, los municipios) Como los beneficiarios son socios de la empresas se considera que se presenta el sentido de pertenencia con el mismo, además que la actividad que vienen desarrollando es la misma que promueve el proyecto. Como las organizaciones de base llevan mas de 10 años funcionando se cree que este proyecto puede aumentar temporalmente el apoyo de los socios a la asociaciones, Pero no se plantea claramente como es la integración entre asociaciones.</p>
SOSTENIBILIDAD	<p>Debido a la presencia de la broca y los daños ocasionados al café la alternativa caña panelera inició la reactivación económica de la zona en el año 94 y la presencia de diferentes instituciones</p>

	<p>ligadas a la caña panelera con nuevas variedades recuperaron desde el punto de vista económico la sostenibilidad de la región la presencia de jóvenes agricultores y los procesos recientes de prueba y multiplicación de las nuevas variedades pone de manifiesto un importante proceso de relevo generacional, de nuevas oportunidades laborales y de nuevos eslabones en la cadena agroalimentaria y agroempresarial situación que es bien interesante en una zona que también ha sido afectada por cultivos ilícitos. Muy interesante la información que se presenta sobre la participación de la mujer. En lo relacionado con la presencia de los jóvenes el proyecto podría ser un importante punto de referencia desde el punto de vista generacional.</p>
<p>RENTABILIDAD</p>	<p>Debido a la presencia de la broca y los daños ocasionados al café la alternativa caña panelera inició la reactivación económica de la zona en el año 94 y la presencia de diferentes instituciones ligadas a la caña panelera con nuevas variedades recuperaron desde el punto de vista económico la sostenibilidad de la región la presencia de jóvenes agricultores y los procesos recientes de prueba y multiplicación de las nuevas variedades pone de manifiesto un importante proceso de relevo generacional, de nuevas oportunidades laborales y de nuevos eslabones en la cadena agroalimentaria y agroempresarial situación que es bien interesante en una zona que también ha sido afectada por cultivos ilícitos. Muy interesante la información que se presenta sobre la participación de la mujer. En lo relacionado con la presencia de los jóvenes el proyecto podría ser un importante punto de referencia desde el punto de vista generacional.</p>

<p>CONCEPTO DE VIABILIDAD</p>
<p>El proyecto es Viable Condicionado, por lo cual se recomienda completar la siguiente información:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dar claridad a la nueva organización que integra las 3 asociaciones existentes, definiendo el nivel de participación del proyecto y recursos del FIP de los socios totales

Proyecto 20010136, *Establecimiento y/o renovación por siembra de 90 hectáreas de caña de azúcar para panela en el cañón del río Catarina para beneficio de 20 productores y sus familias en tres núcleos agroproductivos de los municipios de Ansermanuevo y El Águila del departamento del Valle.*

13 de 13

y de los beneficiarios del proyecto.

2. Revisar y ajustar la información necesaria para el análisis financiero. Hacer el análisis financiero a nivel de beneficiario para mostrar la necesidad y el efecto del proyecto.
3. Mejorar las garantías sobre la comercialización de los volúmenes adicionales generados por el proyecto.
4. Especificar las dimensiones y capacidad de procesamiento de las asociaciones.
5. Complementar las técnicas de producción y los índices.



Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 1.02

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Uno, del proyecto No. 20010009, con el título: *Establecimiento de 625 has. de yuca agroindustrial para la cadena avícola beneficiando a 125 productores en tres núcleos de los municipios de Sabana de Torres, San Vicente de Chucurí (Santander) y San Martín (Cesar)*. El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

Se deben tener en cuenta cuatro modificaciones: Primero, el suministro de semilla debe ser garantizado, bien por un productor particular que esté en condiciones de hacerlo con todos los requerimientos de calidad y en las cantidades que demanda el proyecto, o bien porque el proyecto programe un plan de producción de su propia semilla. Definitivamente, sin este requisito el proyecto no es viable. Segundo, verificar el compromiso del comprador. Tercero, aclarar si la siembra será estacional o escalonada y apoyar con un paquete tecnológico ajustado a lo que se decida, incluyendo las prácticas de secado. Cuarto, el acompañamiento socioempresarial debe estar seguro y explícito.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

Edgar Martínez, Ph. D.
Área Técnica y Ambiental

Jaime Isaza, Ph. D.
*Área Comercial, Técnica,
Organización Social y Empresarial*

Juan López, M. Sc.
Área Financiera y Económica

Hiriam Tobón, M. Sc.
Área Técnica y Ambiental

Jaime Castillo, M. Sc.
*Área de Organización Social y
Empresarial, y Extensión Agrícola*

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		UNO	
CODIGO		20010009	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	4	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	35	
1.4 ANTECEDENTES	30	30	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	10	
TOTAL		84	
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	84%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	40	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	40	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	30	
TOTAL		110	
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	73%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	50	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	70	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	60	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	40	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	25	
TOTAL		245	
COMPONENTE AMBIENTAL		%	70%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	0	0	
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	25	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	15	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	25	
TOTAL		65	
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	65%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	40	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	20	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	50	
TOTAL		110	
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	73%
7. FINANCIERO		90	
TOTAL		60%	
PUNTAJE FASE UNO		704	
TOTAL		70%	

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010009

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	300	100%
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **800** 80%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	704	493	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	800	240	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **733**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	No refleja una visión completa del proyecto en su totalidad, pero es un factor que no influye en el éxito del proyecto.
1.2 FICHA RESUMEN	Cumple con lo solicitado.
1.3 OBJETIVOS	El Objetivo Específico 1 se refiere a unos Comités de Investigación Participativa los que no se encuentran al interior del documento. Parece que se refieran a una instancia de capacitación que se denomina en forma diferente más adelante. De ser así, un 20% de participantes es muy pobre. El Objetivo específico 4 no está bien respaldado en el texto del documento, dedica un párrafo al asunto, pero al ser tan importante, se considera que esto hace deficiente el componente.
1.4 ANTECEDENTES	La exposición de los antecedentes se encuentra satisfactoria.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Los documentos y estudios que respaldan este componente son suficientes.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	Las características del producto están bien definidas. No hay dudas de que los ejecutores conocen el producto con que han de trabajar y su caracterización está de acuerdo a las exigencias del mercado.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	Todo lo que se refiere a canales de comercialización y estrategia de comercialización es muy pobre en el documento. Se expande mucho en generalidades de este comercio pero no hay referencia satisfactoria al proyecto en sí. Como los canales existen, es necesario hacer la presentación adecuada.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	El Formato de compromiso correspondiente a DISTRAVES S.A. no es confiable. De todas maneras se sabe que la yuca seca para balanceados tiene buena demanda. Sería bueno reconfirmar el compromiso, que no sea únicamente de palabra.

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Esta descripción es suficiente.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Es satisfactoria.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	Este ítem está muy deficiente. No hay claridad si el cultivo es escalonado, y si se dispone de riego, condición indispensable para este caso. También hay que tener en cuenta que cosechas y secados en períodos de lluvia son riesgosos. Si es estacional no se presentan estos problemas pero asimismo los ingresos son estacionales. Tampoco indica si hay disponibilidad de semilla para un hectareaje tan grande y quien la suministrará. Este aspecto es vital para el éxito del proyecto.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Los índices señalados se encuentran ajustados a la realidad de la zona.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	Se propone en algunos casos contratar el secado y en otros hacer secado en patios abiertos. En el primer caso se debe especificar quien lo hace y cuanto vale y cual es el compromiso. En el segundo, únicamente se puede aplicar a cultivo estacional. Se pueden presentar diferencias en la calidad del producto entregado lo que perjudica la comercialización.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	FAVORABLE. Por ser un cultivo limpio de escaso follaje, y de lento crecimiento ofrece poca cobertura vegetal en los primeros momentos de evolución del cultivo, dejando así el suelo desnudo y expuesto a los rayos solares y a la lluvia. Aunque se cree que la yuca es un cultivo agotador del suelo la verdad es que es una planta muy eficiente para producir altos tonelajes con poco fertilizante. El proyecto propone estrategias de incrementar la densidad de población, evitar las quemadas de rastrojo, hacer bajo laboreo y usar abonos orgánicos para mitigar el daño. Se sugiere revisar y usar los trabajos de instituciones tales como: CIAT, ICA, IICA y CORPOICA, que han desarrollado investigaciones incluyendo técnicas

	conservacionistas. Una de ellas es la asociación de cultivos con yuca, que se ha considerado perfectamente viable, compatible y con rendimientos satisfactorios.
--	--

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	No se muestra un organigrama ni el cronograma de actividades. Si no se tiene una carta de navegación se pueden cometer errores fatales.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Los compromisos anexados no son convincentes, a excepción de los contraídos por los beneficiarios, pues al menos están firmados. Sin compromisos reales no se debe adelantar ningún programa.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Se debe ser más explícito en lo que se refiere al acompañamiento socioempresarial. Se mencionan varias entidades pero se debe decir en que consiste este acompañamiento

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	Las características de los beneficiarios corresponden al tipo de productores FIP. Estos pequeños productores están organizados y vienen participando en un proceso pedagógico de identificación de costos de producción de yuca, en la selección de mejores tecnologías para adoptar, y en herramientas básicas de administración. La caracterización estuvo basada en un estudio socioeconómico. Hubo fase de aprestamiento y aprendizaje. Las condiciones económicas y sociales indican que son personas jóvenes, que hay suficiente mano de obra disponible y que tienen suficiente conocimiento y experiencia en el manejo del cultivo para afrontar un proyecto de estos, con éxito. Los índices de calidad de vida están por debajo de los promedios departamentales y nacionales.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Se dio un adecuado tratamiento a la selección de beneficiarios. No parece clara la disponibilidad de la mano de obra aunque el número de personas por

	familia es alto (7 personas).
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	Los impactos del proyecto se pueden mejorar claramente, solamente se hace alusión a que se obtienen incrementos y mejoramientos en producción, organización y comercialización. Aunque se señala que los costos de producción son de \$ 1.276,000 /ha/año, y las mejores prácticas en yuca permiten obtener hasta 20 toneladas por hectárea por año con costos de \$ 850,000 por hectárea. Aunque este hecho no se demuestra, no es posible alcanzarlo.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	El Proyecto requiere un total de recursos de \$946'900.000, los cuales serían financiados de la siguiente manera: el FIP con \$422'830.000, que representa el 44.6%, el cual esta por encima del límite establecido por el FIP, los beneficiarios aportarían \$75'.000.000 que equivalen al 8%, representado en mano de obra, el ejecutor aportaría \$ 55'320.000, que representan el 5.8% y el resto sería financiado con crédito otorgado por el Banco de Colombia (crédito FINAGRO), por un valor de \$ 393'750.000, que equivale al 42%, esta información es reportada en el formato 5, ficha resumen, formato 8, información financiera del Proyecto. Sin embargo, en la página 41 presenta la siguiente distribución: FIP 40%, crédito 50% y asociación de productores 10%, sin presentar valores absolutos. Además incluye las características del crédito y el tipo de garantías a ofrecer. En los patrones de costos hay inconsistencias, vale la pena resaltar que en el año 0 donde se hacen las inversiones se incluyen costos de cosechas de secamiento y transporte, siendo que para ese mismo año se presenta cero ingresos porque no hay cosecha ni venta de productos. Los volúmenes y valor de la producción previstos no coinciden con los parámetros preestablecidos y los precios de venta. El documento presenta análisis financiero arrojando una TIR de 36%, VPN \$ 1'174.000 y un ingreso del productor de \$ 3'382.460. Al analizar

	estos datos exhaustivamente se observa incoherencia. Al nivel de Proyecto el resultado es el siguiente: TIR 36%, VPN \$ 694'109.015, resultados nada confiables. Para resolver los problemas de incoherencia se recomienda revisar los datos del flujo de fondos y los cálculos correspondientes.
--	---

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:

La estructura del proyecto permite una participación razonable de los beneficiarios. La sostenibilidad ambiental no es perfecta porque los esfuerzos mitigadores que se pongan en práctica, siempre habrá alguna afectación ambiental sin previsión alguna. La sostenibilidad económica se dará en la medida que el proyecto tenga éxito al igual que la sostenibilidad empresarial, pero son procesos que nunca son perfectos, de ahí que estas calificaciones no son del 100%. La rentabilidad presentada es aceptable, pero no confiable su cálculo.

CONCEPTO DE VIABILIDAD

Este proyecto puede ser viable, siempre y cuando se lleven a cabo las modificaciones siguientes:

1. Primero, el suministro de semilla debe ser garantizado, bien por un productor particular que esté en condiciones de hacerlo con todos los factores de calidad requeridos y en las cantidades que demanda el proyecto, o bien que el proyecto programe un plan de producción de su propia semilla. Definitivamente, sin este requisito el proyecto no es viable.
2. Segundo, asegurar el compromiso del comprador.
3. Tercero, aclarar si la siembra será estacional o escalonada y apoyar con un paquete tecnológico ajustado a lo que se decida, incluyendo las prácticas de secado.
4. Cuarto, el acompañamiento socioempresarial debe estar asegurado y explícito.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 2.18

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Dos, del proyecto No. 20010286, con el título: *Implantación de 200 hectáreas de frijol bola rojo nacional, para beneficiar a 100 agricultores en 17 veredas del municipio de Gutiérrez Cundinamarca*. El proyecto se calificó como:

Viabile Condicionado

Los mayores ajustes requeridos están en el componente técnico agronómico; la revisión de los precios posibles del producto y categorías de subproductos; ampliar la presentación, descripción y cálculo de los márgenes de comercialización entre los diferentes eslabones de la cadena establecida en el proyecto; replantear el esquema y funciones administrativas, con mayor énfasis en el acompañamiento real y socioempresarial, productivo y en atención a los beneficiarios del proyecto; replantear el uso de agroquímicos ya que está afectando el 53% de los costos y tienen incidencia ambiental. Revisar los costos de acompañamiento que exceden el 10% de las condiciones FIP para la convocatoria; replantear los cálculos y presentación del componente financiero.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

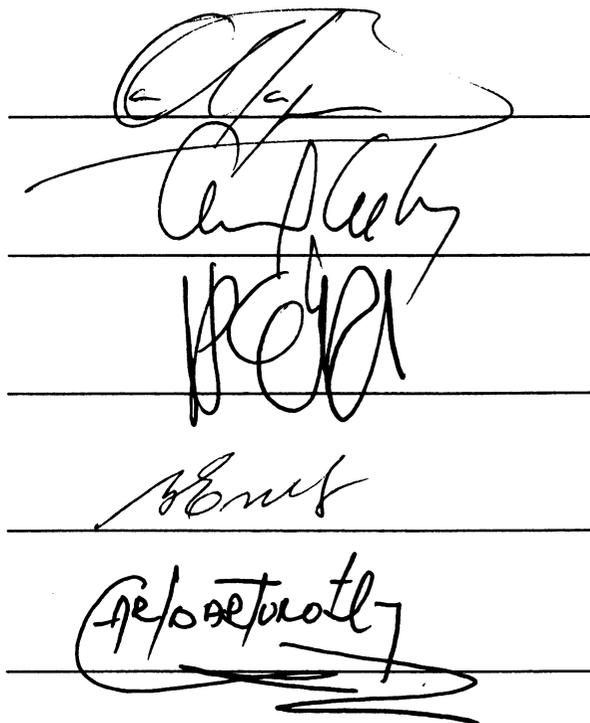
Jairo Velásquez, Ph. D.
*Área Comercial, Técnica,
Financiera y Económica*

Alberto Álvarez, M. Sc.
*Área Técnica, Ambiental,
Financiera y Económica*

Jorge León Pérez, M. Sc.
*Área Ambiental, Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Blanca Sánchez, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Carlos Flor, M. Sc.
Área Técnica



Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO	:	DOS	
CODIGO	:	20010286	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR		PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
RESUMEN EJECUTIVO		5	3
FICHA RESUMEN		5	3
OBJETIVOS		50	30
ANTECEDENTES		30	20
ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO		10	5
		TOTAL	61
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	61%
CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO		40	30
CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN		70	50
GARANTIAS DE COMERCIALIZACION		40	35
		TOTAL	115
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	77%
LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO		50	30
CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA		70	35
TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN		150	90
INDICES TÉCNICOS		40	20
ASPECTOS AGROINDUSTRIALES		40	40
		TOTAL	215
COMPONENTE AMBIENTAL		%	61%
MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN			0
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
ORGANIZACION EMPRESARIAL		30	15
COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS		30	30
ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL		40	20
		TOTAL	65
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	65%
CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS		40	37
COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS		30	28
IMPACTO DEL PROYECTO		80	80
		TOTAL	145
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	97%
SE APLICA SOFTWARE ESPECIFICO PARA LA PARTE FINANCIERA			90
		%	60%
PUNTAJE FASE UNO			691
		%	69%

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010286

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	300	100%
SOSTENIBILIDAD	400	250	63%
RENTABILIDAD	300	255	85%

PUNTAJE FASE DOS **805** 81%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	691	484	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	805	242	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **725**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Es concreto. Da la información más necesaria del proyecto.
1.2 FICHA RESUMEN	Satisface las solicitudes de la convocatoria.
1.3 OBJETIVOS	Aunque muy extensa el objetivo general se puede decir que esta completo y ajustado a las desarrollos del proyecto, consistentes.
1.4 ANTECEDENTES	Son sucintos y deficientes, especialmente los ambientales, los productivos y sociales complementarlos con cifras.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Escasos.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	El proyecto presenta la información de características del producto y estándares de producción y caracteriza los procesos de poscosecha y comercialización. Se recomienda ampliar la información en los cuatro tipos de productos y subproductos que se generan en el proyecto.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	Falta definir el margen de comercialización de productor, de COPFINAGRO, del comisionista de la bolsa nacional agropecuaria. Se recomienda definir mejor la estructura de formación del precio en la cadena; así mismo definir la capacidad de almacenamiento. Especificar las amplias capacidades que se le dan a la Cooperativa.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	En numeral 2.3.2 página 20, se dice que se anexan los documentos de garantías orientadas hacia un solo comprador mayorista, conviene buscar alternativas adicionales.

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Se presenta la ubicación geográfica del proyecto. No se dan criterios o condiciones de definición del tamaño del proyecto; aunque pequeño en área es suficiente en número de beneficiarios.

3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Según las características edafológicas generales, se presentan algunos factores que limitan el desarrollo del cultivo favorablemente (ph. de 4.3), se deben dar las condiciones en forma más específica.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	La forma como se describen prácticas culturales como preparación de suelos, análisis de suelos, siembra; así como la alta cantidad de insumos que se utilizan en el cultivo hacen que dentro del proyecto no se realicen estas prácticas con la técnica adecuada. Se recomienda incorporar las memorias de los ciclos anteriores del cultivo por los beneficiarios que participan en el proyecto.
3.4 INDICES TÉCNICOS	No se explican al respecto.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	No aplica

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>Fase/Actividades. Fase I Preparación del terreno y siembra : * Preparación terreno. Con bueyes (arada), resto manual. * Plantación : Selección de semilla mejorada (certificada). Siembra, hoyos 2/3 gramos. Resiembra, a chuzo. Fase II Período vegetativo y producción: Abonada (semiorgánico) y foliar. * Control fitosanitario: Plagas. Control preventivo (mejoramiento de las condiciones del suelo, con cal, ceniza, furacán). Enfermedades: químicos con buen manejo. * Control de malezas: manual y químico. * Envarada: Hilaza, alambre (postes: no específica). * Cosecha: manual. Fase III Poscosecha: * Secada: al sol. * Desgranada: mecanizada. * Limpieza: 1a. desgranada, 2a. mallas. * Clasificación: Mallas. * Empaque: polipropileno.</p> <p>FASE IV: Acompañamiento socio-empresarial genera impacto positivo en las comunidades y sobre algunos componentes de la oferta ambiental.</p>

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	Se indica la estructura organizativa de la entidad proponente COPFINAGRO. El compromiso con 100 agricultores en 17 veredas, requiere una estructura administrativa para el proyecto, que defina claramente las funciones y responsabilidades de los beneficiarios, proponentes y colaboradores; además que se le dé representación a los productores en comités u órganos de análisis de problemas, decisiones y veeduría que es una de las formas que aparecen por escrito llevarán a cabo los beneficiarios. Es importante anotar que se definen los cargos, con sus respectivos costos para los tres primeros años (pag. 37). El 7% de costos de acompañamiento y administración deberían ser con más énfasis en acompañamiento que en administración.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Aparece el compromiso firmado por la representante de COPFINANGRO.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	No hay un buen programa de acompañamiento y formación socio empresarial, que permita la consolidación de una asociación empresarial de pequeños productores de frijol del municipio socios de la COPFINAGRO. Esta deficiencia es particularmente crítica para la sostenibilidad del proyecto.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	Corresponde a pequeños productores que destinaran 2 hectáreas de sus predios para el proyecto, con experiencia en el cultivo y en crédito asociativo, esta es la unidad productiva definida por el proyecto. Se dispone de mano de obra con experiencia en el cultivo. Se tiene tierra adecuada al cultivo y para cumplir con el compromiso contraído con el proyecto, la duda es si realmente es incremental o corresponde a mejoramiento de los sistemas productivos actuales y que tipo de mejoramiento se esta proponiendo. Se tienen las bases del personal en capacidad de

	<p>operar el proyecto y se contempla su capacitación en técnicas organizacionales y de producción. Un ingreso adicional por año por beneficiarios de \$ 5.27 millones, considerando el pago de los jornales y el incremento en ingresos de la producción, se considera aceptable bajo los parámetros dados en la convocatoria. Este es un estimativo de la evaluación con base en los datos dados y haciendo supuesto como: a) no hay problema con trabajar el tiempo programado en el cultivo, es decir la familia tiene desempleo, b) La tierra estaba ociosa y al sembrarla genera ingresos nuevos, c) No es posible aumentar mas el área.</p>
<p>6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS</p>	<p>Los beneficiarios son socios de la cooperativa ejecutora y con el proyecto se fortalece tanto la empresa como sus afiliados, por lo cual y de acuerdo con el acta anexa existe un compromiso real con el proyecto por parte de los beneficiarios del mismo. En principio la entrada es libre a la cooperativa pero el proceso fue restringido a sus socios, así mismo fue voluntario. Como socios de la cooperativa participan en el proceso de planificación o dirección y son responsables directos de la ejecución de las acciones de producción. En principio puede existir algún nivel de baja participación por sus restricciones en conocimiento de organizaciones y su nivel educativo, por lo cual el proyecto contempla la asesoría en esta áreas.</p>
<p>6.3 IMPACTO DEL PROYECTO</p>	<p>El proyecto programa un ingreso incremental de un millón trescientos por jornales para la familia y de 3.94 millones por utilidades del cultivo. En este caso es necesario aclarar que la tierra esta ocupada solo un semestre, no se dice nada del tiempo ocioso, ni de rotaciones, así mismo no se sabe de oportunidades de empleo en la región y de la familia. Como se planteó en el anterior comentario, se programa crear nuevos empleos con el aumento del área de fríjol en un semestre, como no se conoce la situación sin proyecto que supone que no compite con actividades o posibilidades de empleo de la familia y que puede asumir esta nueva demanda para beneficiarse. No</p>

	<p>se conoce cual es la situación de alimentación y demás gastos de la familia para asumir una orientación de los ingresos a mejoramiento social de la misma, se supone por la situación general del sector que tiene una alto nivel de necesidades insatisfechas que con este ingreso incremental empezarán a solucionar.</p> <p>El proyecto propone que la cooperativa da garantía de permanencia de los beneficiarios en la medida que les ha dado durante los cuatro años de existencia ingresos adicionales; por otra parte plantea que después del tercer año del proyecto se programa crear un "fondo" con las utilidades de los beneficiarios para garantizar las inversiones futuras.</p>
--	--

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>El proyecto suministra la información básica necesaria, siendo indispensable complementar con otras informaciones para que el cálculo y análisis sea útil en la toma de decisiones, tales como: a) situación sin proyecto, b) que se hace en los semestres ociosos, c) nivel de empleo o disponibilidad de los recursos. Por otra parte se debe tener en cuenta que están programando con precios del producto muy alto (programó con \$ 2560 por kilo, cuando las cifras del SIPSA en octubre son: para el Nima \$1903 y el Cargamanto \$2517, el bola roja debe estar mas cerca del Nima que del Cargamanto); por otra parte supone un crecimiento en el precio cada año.</p> <p>No hace cálculo de la TIR. Aunque este indicador nunca debe ser el único elemento de decisión, si es necesario por su utilidad de condensar muchos elementos y la flexibilidad en hacer supuestos para medir riesgos o debilidades del proyecto. Con la información suministrada se trató de calcular una TIR; pero por no disponer de una etapa de inversión, no se tiene un flujo negativo, dando por lo tanto un valor indeterminado para este indicador. Como consecuencia de lo anterior se no se dispone de un análisis de este indicador</p>

	<p>pudiéndose inferir que el proyecto tiene alta factibilidad con base en el nivel de información dado pero que se debe concertar los vacíos para obtener un indicador mas real del proyecto.</p> <p>(Flujo de caja del proyecto) El proyecto suministra la información básica necesaria para elaborar este instrumento, pero hace falta claridad respecto al empleo racional de todos los recursos, uso y forma de distribución de los recursos del FIP; se sugiere la presentación de un cronograma de fuente y aplicación de fondos para darle claridad al uso de los fondos. No se dice como se obtendrán los recursos para la constitución del "fondo" por parte de los beneficiarios, ni cual será el origen de los recurso y en que momento se deben suministrar. No se hace el cálculo de este instrumento por lo tanto no se tiene claridad de en que momento se debe disponer de los recurso del FIP, ni que problemas existen en el proyecto para procura una financiación externa que evite que el proyecto tenga dificultades para lograr sus objetivos. De acuerdo con la información se prevé una financiación con el Banco Agrario de 200 millones de pesos y se programan 192 millones del FIP para cubrir los costos del primer año del proyecto, pero no se dice que pasa el segundo y tercer año, ni que aspectos cubrirían estos recurso. El resto de recursos 89 millones (para los 482 millones necesario el primer año) los financian los beneficiarios. Como consecuencia de lo anterior no se dispone de un análisis de este indicador pudiéndose inferir que el proyecto tiene alta factibilidad bajo el nivel de información dado, pero que se debe concertar los vacíos para obtener un indicador mas real del proyecto.</p> <p>(Flujo de caja del beneficiario) La información para este indicador es muy parcial, pues solo se habla de las condiciones de producciones nuevas, sin hacer mención a la situación antes del proyecto ni a las necesidades del beneficiario (las cuales solo se referencia como falencias, pero no se cuantifican, ni se determinan en un flujo de</p>
--	---

	<p>recursos del beneficiarios), ni la configuración de la familia y sus alternativa económica y financiera en el entorno. No se hace el calculo de este instrumento por lo tanto no se tiene claridad de en que momento se debe disponer de los recurso para solucionar problemas de sobrevivencia que permita que el beneficiario este mas estable y comprometido con el proyecto. Así mismo no se conocen que problemas existen en las finanzas de la familia que el proyecto pueda procurar una financiación externa para mejora el bienestar de sus beneficiarios. Como consecuencia de lo anterior se no se dispone de un análisis de este indicador.</p>
--	--

<p align="center">COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:</p>	
<p>PARTICIPACIÓN</p>	<p>Por la información suministrada en las actas firmadas y la permanencia de la cooperativa se infiere que el interés de la comunidad es alto. Considerando que la cooperativa lleva cerca de cuatro años de existencia y que el proyecto fue consultado con la comunidad se supone que se tiene alto sentido de pertenencia con la organización ejecutora y con los objetivos del proyecto. Como se ha dicho la organización ejecutora es una cooperativa donde los beneficiarios del proyecto son socios y se tiene que esta cooperativa tiene una experiencia de mas de cuatro años en la región y con la actividad de comercialización del frijol.</p>
<p>SOSTENIBILIDAD</p>	<p>El proyecto presenta un conflicto de la sostenibilidad con el componente técnico del proyecto. La tabla de costos de producción (pág27) se inicia con la aplicación de un herbicida ROUNDUP, sigue con una labor de desyerba, continúa con tres aplicaciones de otro herbicida GRAMOXONE y el rubro de funguicidas (\$780.000/ha), es el más alto entre los costos de producción (37% de los costos de producción). Para un manejo correcto en un futuro de la sostenibilidad del suelo debe de apoyarse en</p>

	nuevos y más completos análisis de suelos.
RENTABILIDAD	<p>El proyecto genera el equivale a 1.7 salarios mínimos por familia adicionales.</p> <p>Como se dijo el proyecto genera unos ingresos de 5.27 millones entre el pago de salarios y utilidad del cultivo, aunque teóricamente puede no ser suficiente para satisfacer todas las necesidades de una familia incluyendo su ahorro para el "fondo" se considera que es un buen beneficio del proyecto crear este ingreso incremental.</p> <p>Cuando se conozcan las informaciones adicionales se puede precisar mejor este el concepto sobre el ahorro y el ingreso futuro. Por lo menos el proyecto se preocupa de hacer una breve referencia a la creación de un "fondo" que le de estabilidad a los beneficios e impactos logrados por el proyecto. El mismo "fondo" por su naturaleza se puede convertir en un motor del desarrollo de los beneficiarios al incentivar el ahorro para inversiones futuras y generara la capacidad de invertir en nuevos desarrollo.</p>

CONCEPTO DE VIABILIDAD
<p>El proyecto es viable condicionado.</p> <p>Los mayores ajustes requeridos están en el componente técnico agronómico; la revisión de los precios posibles del producto y categorías de subproductos; ampliar la presentación, descripción y cálculo de los márgenes de comercialización entre los diferentes eslabones de la cadena establecida en el proyecto; replantear el esquema y funciones administrativas, con mayor énfasis en el acompañamiento real y socioempresarial, productivo y en atención a los beneficiarios del proyecto; replantear el uso de agroquímicos ya que está afectando el 53% de los costos y tienen incidencia ambiental. Revisar los costos de acompañamiento que exceden el 10% de las condiciones FIP para la convocatoria; replantear los cálculos y presentación del componente financiero.</p>

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 3.12

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Tres, del proyecto No. 20010059, con el título: *Ampliación a la producción, agroindustrialización y comercialización apícola de 153 pequeños productores de los Departamentos de Sucre, Córdoba y Magdalena, mediante la instalación de 1.530 colmenas*. El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

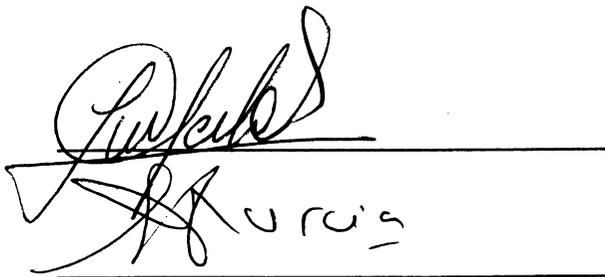
Se recomienda:

1. Revisar exhaustivamente el componente financiero, especialmente en lo relacionado a:
 - a. Costos de producción de los equipos (\$451.801.900).
 - b. Insumos (\$206.430.000)
 - c. Otros (\$68.028.000)
 - d. Los recursos aportados por los beneficiarios en bienes y servicios por valor de \$2329.609.412; lo que representa el 66% del valor total del proyecto.
2. Ampliar la descripción de la condición empresarial de los beneficiarios directos.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

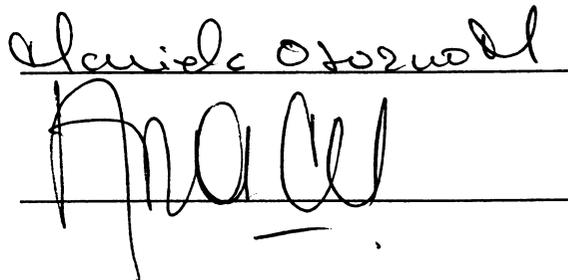
Firmantes del acta:

Luis Fernando Ceballos, M. Sc.
*Área Comercial, Técnica y
Organización Social y Empresarial*



Héctor Murcia, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Mariela Osorno, M. Sc.
Área Técnica y Ambiental



Ana Fernanda Carrizosa, M. V.
Área Técnica

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO	:	TRES	
CODIGO	:	20010059	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR		PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO		5	4
1.2 FICHA RESUMEN		5	4
1.3 OBJETIVOS		50	45
1.4 ANTECEDENTES		30	20
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO		10	8
TOTAL			81
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	81%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO		40	30
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN		70	50
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION		40	30
TOTAL			110
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	73%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO		50	40
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA		70	70
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN		150	120
3.4 INDICES TÉCNICOS		40	30
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES		40	40
TOTAL			300
COMPONENTE AMBIENTAL		%	86%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	0
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL		30	20
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS		30	20
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL		40	20
TOTAL			60
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	60%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS		40	35
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS		30	30
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO		80	60
TOTAL			125
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	83%
7. FINANCIERO			90
PUNTAJE FASE UNO		%	60%
PUNTAJE FASE UNO			766
PUNTAJE FASE UNO		%	77%

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO:		20010059		
CRITERIOS GENERALES DEL FIP		PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION		300	180	60%
SOSTENIBILIDAD		400	240	60%
RENTABILIDAD		300	180	60%
PUNTAJE FASE DOS			600	60%
				VIABLE
ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL				
		VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)		766	536	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)		600	180	VIABLE
CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO			716	
				VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	<p>El resumen aporta información básica del proyecto. Se recomienda incluir el resumen del componente financiero.</p> <p>En términos generales da una idea del proyecto, aunque difiere en el número de usuarios (153-77).</p>
1.2 FICHA RESUMEN	<p>La información es coherente con la registrada en el proyecto, a excepción del número de colmenas que registra de 6.120, pues en el título se refiere a la instalación de 1.530.</p>
1.3 OBJETIVOS	<p>Teniendo en cuenta el tipo de beneficiarios se sugiere clarificar los objetivos técnicos y económicos para que permitan ser cuantificables.</p> <p>En general adecuados. Indicadores apropiados y hay coherencia entre las actividades para alcanzarlos.</p> <p>Son factibles con las actividades y las fases propuestas. Corresponden al tipo de proyecto solicitado en la convocatoria.</p>
1.4 ANTECEDENTES	<p>Existe una experiencia en apicultura tradicional de la cual derivan parte de sus ingresos y se encuentra constituida una asociación.</p> <p>Cualitativamente describen la situación actual ; se aconseja aportar cifras que ayuden a cuantificar la problemática.</p> <p>Se aclara que en cuanto a la actividad apícola en la región, no se dedica un gran número de población a este oficio.</p>
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	<p>Los estudios pueden indicar la problemática apícola de la costa y ser suficientes para el proyecto.</p> <p>Los estudios que respaldan el proyecto son aquellos documentos relacionados o testimonios personales totalmente válidos para este tipo de actividad que no ha trascendido en Colombia de un nivel artesanal.</p>

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	<p>Identifica la miel. Se recomienda caracterizar la cera, el polen, los enjambres y los propóleos.</p> <p>Debe ampliarse la información sobre los productos apícolas (miel, polen, cera, etc.)</p> <p>La miel es un producto bien posicionado a nivel de consumo local o en los mercados de las grandes ciudades. Depende de la buena reputación que logre el comercializador respecto a la pureza del mismo o de que ya tenga un mercadeo asegurado. No se refiere a los subproductos como polen y propóleos que tienen otros clientes potenciales y son de más complejo mercadeo.</p>
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	<p>Es muy simple y trata de mantener el sistema actual de acopio en ruta con una empresa responsable ABEJAS Y MIELES LTDA. El proyecto indica que éste sistema mantiene los márgenes. Se recomienda presentar alguna estrategia novedosa de comercialización; por ende los márgenes y la participación de los productores es mínima.</p> <p>Los canales de comercialización están especificados para el beneficiario. La empresa Abejas y Miel Ltda., comprará el 95% de la producción y la comercializará. A esta empresa pertenecen un 25% de los beneficiarios del proyecto. El éxito dependerá de la capacidad de comercialización de la empresa. Para los volúmenes de producción que pretende sacar el proyecto se debería pensar en la exportación.</p>
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	Se mencionan compromisos con una comercializadora y se adelanta la formalización.

COMPONENTE TECNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	<p>Debe aclararse la distribución de los núcleos (número de pequeños productores).</p> <p>Están descritos 3 núcleos de producción. Los</p>

	<p>volúmenes de producción de miel son un poco altos para el primer año considerando que también se extraerán enjambres de cada colmena. Este procedimiento disminuye en algo la producción de miel. El proyecto debe especificar la densidad de los apiarios. Se recomienda no exceder el número de 20 colmenas por cada uno de ellos, distanciados en aproximadamente dos kilómetros para alcanzar la producción de miel planteada. Cada núcleo está ubicado en un departamento, Córdoba, Sucre y Magdalena y es conveniente especificar si el comprador (Abejas y Miel Ltda.) se encarga de recoger la producción o si los productores tienen que llevarla hasta la sede en Sincelejo, lo que elevaría mucho el costo para los beneficiarios.</p>
<p>3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA</p>	<p>Establece las condiciones agroecológicas de las zonas en que se implementara el proyecto, y que cumplen con los requerimientos técnicos para este tipo de explotación.</p> <p>Presenta buena información.</p> <p>Es clara. Además el proyecto plantea continuar con un trabajo que se ha iniciado ya acerca de la flora melífera y las épocas de floración. Este tipo de información es importante para programar mejor las temporadas de alimentación adicional a las colmenas.</p>
<p>3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN</p>	<p>Se aconseja describir más ampliamente las técnicas de producción. Distinguir las tres fases del proyecto en términos de instalación de nuevos apiarios y de entrega de colmenas. Se presenta un cuadro resumen de los aspectos que se deben contemplar en una explotación apícola y de los materiales requeridos, se sugiere incluir más información al respecto.</p> <p>Las técnicas utilizadas comúnmente en los apiarios pueden ser utilizadas perfectamente por los beneficiarios, solamente se requiere el gusto por la actividad. No es una actividad que demande mucho tiempo de manera que el beneficiario puede</p>

Proyecto 20010059, *Ampliación a la producción, agroindustrialización y comercialización apícola de 153 pequeños productores de los Departamentos de Sucre, Córdoba y Magdalena, mediante la instalación de 1.530 colmenas.*

7 de 10

	desarrollar paralelamente otras actividades. Se recomienda a partir del segundo año instalar un criadero de reinas en uno de los núcleos para abastecer a los demás beneficiarios con el fin de iniciar un programa de selección. Aclarar si el beneficiario debe comprar todos los insumos para instalar el apiario; así mismo especificar la cantidad aportada por los beneficiarios en bienes y servicios (2.329 609.412)
3.4 INDICES TÉCNICOS	Se relaciona la producción esperada por colmena y por fase. Se recomienda diferenciar indicadores técnicos.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	<p>El proceso agroindustrial será sencillo: desoperculación, centrifugación manual, filtración, empaque plástico en garrafas de 20 litros. Los subproductos como la cera, el polen, el propóleo y los enjambres se obtienen directamente sin procesos de transformación.</p> <p>El manejo técnico de la colmena, la extracción de la miel y los subproductos son procesos viables de realizar por parte de los beneficiarios. Deben hacer una negociación adecuada con el comprador para que el valor agregado del producto principal redunde en su beneficio.</p>

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>No tiene efectos ambientales negativos.</p> <p>El proyecto ambientalmente es viable. Repercute favorablemente sobre los recursos vegetales y aumenta la productividad de cultivos con flora melífera por polinización cruzada. Se deben buscar lugares retirados de poblaciones y donde los apiarios no sean disturbados por ruido o animales domésticos para evitar accidentes.</p>

Proyecto 20010059, *Ampliación a la producción, agroindustrialización y comercialización apícola de 153 pequeños productores de los Departamentos de Sucre, Córdoba y Magdalena, mediante la instalación de 1.530 colmenas.*

8 de 10

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>Debe especificarse; la ACIS se encargara de promover capacitación para motivar a los apicultores, para lo cual utilizara su equipo técnico. No parece que los productores hayan participado en la formulación del proyecto aunque se mencionan las asociaciones de apicultores.</p> <p>Se sugiere describir la condición empresarial de los beneficiarios directos. Debe ampliarse este diagnóstico para estos beneficiarios y la forma de trabajar administrativamente con ellos para mejorar su capacidad empresarial.</p>
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	<p>Solo claros de parte de ACIS y ABEJAS Y MIEL y se menciona la UMATA.</p> <p>Mejorar y ampliar información sobre compromisos</p>
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	<p>Se refiere básicamente a la capacitación de los apicultores y fomento que está definido sea aportado por ACIS Y ABEJAS Y MIEL y que busca al final del ciclo que los apicultores monten su propia micro empresa pero no una organización fuerte que participe activamente en el proceso producción-comercialización.</p> <p>Buena descripción de las actividades de acompañamiento a efectuar.</p>

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	<p>Están definidas algunas características de los beneficiarios, por departamento. Sin embargo se desconoce su situación económica y la infraestructura productiva.</p> <p>Los cursos de capacitación sobre el manejo de las colmenas determinarán finalmente las personas de cada núcleo de producción que podrán dedicarse al oficio, hecho que puede variar el número de beneficiarios. La unidad mínima de producción se ajusta a los requerimientos del proyecto.</p>

Proyecto 20010059, *Ampliación a la producción, agroindustrialización y comercialización apícola de 153 pequeños productores de los Departamentos de Sucre, Córdoba y Magdalena, mediante la instalación de 1.530 colmenas.*

<p>6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS</p>	<p>Deben especificarse; sin embargo el 25% de ellos también son socios de la empresa comercializadora, hecho que garantiza parte de la participación.</p>
<p>6.3 IMPACTO DEL PROYECTO</p>	<p>Están definidos algunos impactos . debe aclararse como se lograrán. En cuanto a la generación de empleos indirectos, este tipo de explotación requiere una mano de obra mínima; sería importante especificar un poco más las acciones que tendrá el proyecto para generar los impactos económicos y sociales descritos.</p> <p>El proyecto genera un impacto en la calidad de vida de los beneficiarios, desde el punto de vista económico y nutricional. Genera incentivos para que más personas aprovechen un recurso natural como la flora melífera sin mayores costos de insumos y mano de obra. Además, la actividad apícola hace reflexionar a la gente sobre alternativas limpias en el manejo agrícola y en la conservación de los recursos naturales.</p>

<p>COMPONENTE FINANCIERO</p>	<p>JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS</p>
<p>7.1 SOFTWARE ESPECIFICO PARA LA PARTE FINANCIERA</p>	<p>Buena información financiera en adición a lo solicitado en el formato 08. Calcularon incluso indicadores tanto a nivel de proyecto como de los beneficiarios individuales, tales como valor presente y flujos de caja. Interesante ejemplo para otros proyectos de la misma convocatoria.</p> <p>Es preocupante el costo de bienes y servicios aportado por los beneficiarios. Debe aclararse, de donde procede.</p>

Proyecto 20010059, *Ampliación a la producción, agroindustrialización y comercialización apícola de 153 pequeños productores de los Departamentos de Sucre, Córdoba y Magdalena, mediante la instalación de 1.530 colmenas.*

10 de 10

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	Responde parcialmente a un interés comunitario. Se recomienda aclarar la participación de todos los beneficiarios en la elaboración en la propuesta.
SOSTENIBILIDAD	Existe una consolidación empresarial y visión de cadena productiva que permite mejorar la competitividad y estabilidad del proyecto.
RENTABILIDAD	Se puede apreciar con claridad la rentabilidad del proyecto, lo cual puede especificarse aún más

CONCEPTO DE VIABILIDAD
<p>El proyecto es viable condicionado. Se recomienda:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Revisar exhaustivamente el componente financiero, especialmente en lo relacionado a: <ol style="list-style-type: none"> a. Costos de producción de los equipos (\$451.801.900). b. Insumos (\$206.430.000) c. Otros (\$68.028.000) d. Los recursos aportados por los beneficiarios en bienes y servicios por valor de \$2329.609.412; lo que representa el 66% del valor total del proyecto. 2. Ampliar la descripción de la condición empresarial de los beneficiarios directos.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 1.14

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Uno, del proyecto No. 20010126, con el título: *Establecimiento de 640 hectáreas de yuca industrial para beneficiar a 160 productores organizados en seis plantas procesadoras de yuca seca de los Municipios de Sampués Corozal, Galeras y San Antonio de Palmito, Departamento de Sucre*. El proyecto se calificó como:

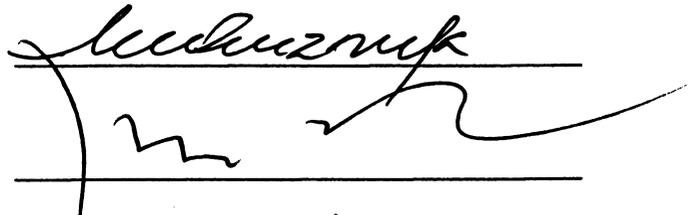
Viable Condicionado

El proyecto puede ser viable siempre y cuando se haga claridad en forma inequívoca que el negocio es 100% de yuca industrial. Igualmente se debe exigir la garantía de consecución de semilla de calidad, o en su defecto, proponer un plan de producción de la misma dentro del mismo proyecto. Aunque no es una exigencia para el proyecto, pensar en crear una asociación de segundo grado en vez de crear una nueva cooperativa.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

Edgar Martínez, Ph. D.
Área Técnica y Ambiental



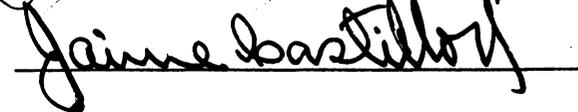
Jaime Isaza, Ph. D.
*Área Comercial, Técnica,
Organización Social y Empresarial*



Juan López, M. Sc.
Área Financiera y Económica



Hiriam Tobón, M. Sc.
Área Técnica y Ambiental



Jaime Castillo, M. Sc.
*Área de Organización Social y
Empresarial, y Extensión Agrícola*

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO:

UNO

CODIGO:

20010126

COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)		
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5
1.2 FICHA RESUMEN	5	5
1.3 OBJETIVOS	50	40
1.4 ANTECEDENTES	30	25
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	10
TOTAL		85
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 85%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	40
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	35
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	20
TOTAL		95
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 63%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	50
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	70
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	70
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	20
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	20
TOTAL		230
COMPONENTE AMBIENTAL		% 66%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)		
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	30
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	10
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	20
TOTAL		60
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 60%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	30
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	20
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	70
TOTAL		120
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 80%
7. FINANCIERO		90
PUNTAJE FASE UNO		680
%		68%

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010126

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	250	83%
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **750** **75%**
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	680	476	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	750	225	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **701**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Refleja en forma adecuada el contenido del documento.
1.2 FICHA RESUMEN	Está adecuadamente elaborada.
1.3 OBJETIVOS	Los objetivos están bien concebidos y son alcanzables. No agrega ningún indicador
1.4 ANTECEDENTES	No explica por que entró en crisis un proyecto anterior al que hace referencia. No indica cuales son las semillas industriales que ya existen.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Se espera que los estudios indicados hayan tenido en cuenta una serie de documentos que existen sobre este tema y que pueden aportar significativamente al proyecto.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	Las características del producto están bien especificadas de acuerdo a las exigencias del mercado.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	<p>Debido a la experiencia de los agricultores en proyectos anteriores, la descripción del componente de comercialización es completo. Resulta confuso porque sólo una parte de la producción se destina al secado y otra se vende como segundas. Esto puede indicar que la variedad sembrada no es industrial, o puede ser de calidad mixta.</p> <p>Para la comercialización de yuca fresca se utilizan costales de 60 kg que se llevan de las fincas al mercado o a las plantas de secado, que son propiedad de los beneficiarios. De éstas plantas se transporta a los lugares que determine el comprador. No se informa acerca del costo del secado y del valor destinado al mantenimiento de las plantas.</p>
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	El mercado de yuca seca es demandado en la medida que sea competitivo con maíz y sorgo y ninguna planta de balanceados se compromete a

	firmar contratos de compras. Todo depende de la competitividad del proyecto. Este aspecto no se contempla en el proyecto. No hay garantías de compra para la parte de cosecha que no va al secado. El documento no muestra las garantías para la compra de yuca seca para la industria
--	--

COMPONENTE TECNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	El esquema de núcleos está bien diseñado y se presta para la estrategia propuesta.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Esta caracterización está adecuadamente descrita y corresponde a las necesidades del cultivo.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	Para la yuca industrial, la disponibilidad inmediata de semilla es incierta. Si se trata de yuca fresca para el mercado, es cometer el mismo error de esquemas anteriores, es decir, que al estar la yuca fresca con mejor precio toda se va para el mercado y no para el secado. Es totalmente indispensable explicar como será el suministro de semilla. Los otros aspectos del manejo técnico del cultivo son adecuados. No es aceptable que los mismos agricultores sean quienes suministren la semilla de yuca por problemas de calidad y sanidad.
3.4 INDICES TÉCNICOS	En los índices se habla de yuca industrial. Al observar en la página 16 que de las 16.000 toneladas producidas sólo se dedicarán a la industria 9.100 quedando un gran remanente, no se sabe si es para consumo fresco, de donde se infiere que se trata de otro tipo de yuca. En el resumen ejecutivo dice que corresponde a segundas y terceras pero no dice para qué mercado.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	Se dice que la materia prima es de segundas lo que no muestra coherencia con el esquema de producir yuca industrial de primera calidad. El documento es confuso en este aspecto. Todos los demás aspectos del proceso productivo están bien presentados.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	FAVORABLE. En esta área se señala que no se tienen antecedentes ambientales negativos con los cultivos de yuca y su transformación. Esto puede

	<p>parecer válido, porque en ésta zona es más extendido el uso de cultivos asociados con yuca, con excelentes resultados (véase informes ICA, CIAT), por lo tanto se sugiere incorporar estas prácticas al proyecto, que traería, no solamente beneficios ambientales, sino también, económicos y de seguridad alimentaria. La planta procesadora ubicada en la zona urbana de Sampués, causa contaminación a cuerpos de agua por desperdicio y olores. Se sugiere adelantar estudios paralelos a la producción y al procesamiento para establecer estrategias adecuadas para el control ambiental</p>
--	--

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	Debido a experiencias anteriores, la organización empresarial puede funcionar adecuadamente.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	No aparece el Formato 6 con el aval de las organizaciones (como FIDA) que dicen se comprometen a apoyar el proyecto.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	En este aspecto el documento describe en que consiste el acompañamiento socioempresarial pero no especifica quien lo hará y cuales son las responsabilidades que adquiere y quien llevará a cabo dicho acompañamiento. Es vital para el éxito del proyecto definir claramente las actividades por realizar con las organizaciones de productores y especificar cuales son las entidades responsables del acompañamiento.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	<p>Los beneficiarios directos del proyecto son 160 pequeños productores que dependen de actividades agropecuarias, cuyos ingresos mensuales oscilan entre \$150.000 y 200.000. Se sembrarán 640 ha de yuca industrial distribuidas en seis núcleos.</p> <p>Los productores vinculados al proyecto pertenecen a diferentes organizaciones, como cooperativas, asociaciones y una empresa comunitaria. Cada organización en su núcleo, tendrá a su cargo la</p>

	<p>coordinación productiva, administrativa, económica y de infraestructura. El proyecto contará también con el apoyo técnico empresarial de la fundación FIDES que canalizará recursos de la Agencia de Cooperación Holandesa NOVIB. Fue calculada la unidad productiva, según criterios del FIP, en cuatro hectáreas por beneficiario.</p>
<p>6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS</p>	<p>No se dispone de información relacionada con el proceso de selección de los beneficiarios, ni de la participación de éstos en la ejecución del proyecto. Se cita una acta anexa de compromiso, entre el proponente y el representante legal de cada organización, por medio de la cual se formaliza el vínculo de los productores con el proyecto.</p>
<p>6.3 IMPACTO DEL PROYECTO</p>	<p>La siembra de 640 ha de yuca será una estrategia para la generación de empleo en un número aproximado de 64.000 jornales, distribuidos en todos los procesos de la cadena productiva y transformadora. Este aspecto lleva consigo la permanencia de la población rural en el campo y la reactivación de las plantas de secado natural. No habría necesidad de buscar trabajo en otros municipios, lo cual se traduce en bienestar familiar y social.</p> <p>Se fortalecerá la organización social, porque se iniciará un proceso en el cual las asociaciones comprometidas con el proyecto dinamizarán sus actividades y ampliarán su experiencia administrativa, técnica, operativa y legal.</p>

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
<p>7.1 FINANCIERO</p>	<p>El hecho de que el proyecto no presente la información adecuada sobre el tema financiero y realice el análisis correspondiente, no quiere decir que el proyecto no sea factible; por eso se da un puntaje de 90 que permite la viabilidad en conjunto, pero es imperioso exigir el replanteamiento de este componente.</p>

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:

La participación de los beneficiarios es razonablemente viable, ayuda mucho la experiencia adquirida en proyectos anteriores. La sostenibilidad empresarial no es muy segura pues apenas están pensando crear una nueva cooperativa, siendo que el proyecto debería crear una asociación de segundo grado que agrupara las ya existentes. La rentabilidad depende del éxito del proyecto. La dualidad de mercado que presenta, vender parte seca y parte fresca, necesita aclaraciones.

CONCEPTO DE VIABILIDAD

El proyecto puede ser viable siempre y cuando se haga claridad en forma inequívoca que el negocio es 100% de yuca industrial. Igualmente se debe exigir la garantía de consecución de semilla de calidad, o en su defecto, proponer un plan de producción de la misma dentro del mismo proyecto. Aunque no es una exigencia para el proyecto, pensar en crear una asociación de segundo grado en vez de crear una nueva cooperativa. Finalmente debe ser replanteado el componente financiero.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 2.04

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Dos, del proyecto No. 20010029, con el título: **Repoblamiento con 2680 cabezas de ganado de cría para beneficiar a 60 productores de Puerto Gaitán Meta como aporte al desarrollo de la altinullanura**. El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

Se requiere:

1. Completar y ajustar la información y el análisis financiero, detallado a nivel del proyecto y de beneficiario.
2. Definir la relación contractual de los beneficiarios con los propietarios de tierra que garanticen su permanencia durante la vida útil del proyecto.
3. La relación Fondo-Asoplanti y el manejo del incentivo del beneficiario debe ser muy clara y siempre debe quedar el aporte FIP en cabeza del beneficiario.
4. La relación Fondo-Asoplanti, considerando la naturaleza del proyecto, debe ser flexible de manera que esta asociación asuma parte de los riesgos (financieros, técnicos, climáticos y demás).
5. Por la magnitud del proyecto y su potencialidad se recomienda crear una gerencia de proyectos en su organización que pueda integrar el proceso de comercialización propia y aprovechar las ventajas de un mayor valor agregado.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

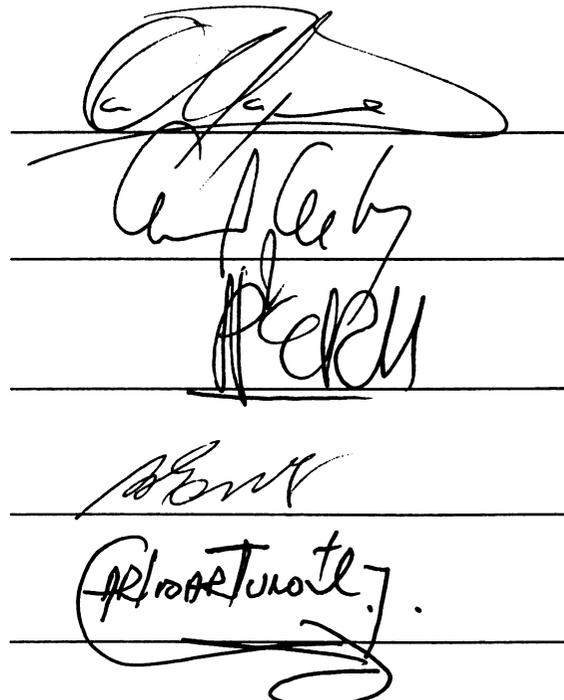
Jairo Velásquez, Ph. D.
*Área Comercial, Técnica,
Financiera y Económica*

Alberto Álvarez, M. Sc.
*Área Técnica, Ambiental,
Financiera y Económica*

Jorge León Pérez, M. Sc.
*Área Ambiental, Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Blanca Sánchez, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Carlos Flor, M. Sc.
Área Técnica



Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO	DOS		
CODIGO	20010029		
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5	
1.2 FICHA RESUMEN	5	3	
1.3 OBJETIVOS	50	40	
1.4 ANTECEDENTES	30	25	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	10	
TOTAL		83	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	
		83%	
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	30	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	50	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	30	
TOTAL		110	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	
		73%	
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	35	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	50	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	100	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	30	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	40	
TOTAL		255	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		%	
		73%	
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	20	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	20	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	20	
TOTAL		60	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	
		60%	
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	25	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	20	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	50	
TOTAL		95	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	
		63%	
7. FINANCIERO		90	VIABLE
		%	60%
PUNTAJE FASE UNO			VIABLE
			693
		%	69%

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE
 EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010029

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	200	67%
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **700** 70%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	693	485	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	700	210	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **695**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Suficiente.
1.2 FICHA RESUMEN	Insuficiente elaboración en las fuentes para financiar el proyecto.
1.3 OBJETIVOS	Coherentes con el alcance del proyecto.
1.4 ANTECEDENTES	Descripción suficiente.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Suficientes.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	<p>El producto principal son novillos de levante de 350 kilos macho y vacas de desecho resultantes de la cría.</p> <p>Considerando la región y la raza y el tipo de alimentación, es optimista el tiempo para obtener este tipo de producto.</p>
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	<p>Es necesario mejorar la información de finca- feria sobre los pesajes.</p> <p>Es apropiado la integración con el fondo ganadero, y la venta en feria de Catama, aunque vale la pena explorar ventas en subastas ganaderas o en potrero basculas finca para evitar pérdidas y costos de transporte.</p> <p>La venta de las vacas en FRIGORIENTE es conveniente y el ideal negociarlas por rendimiento en canal.</p>
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	<p>La alianza con el Fondo Ganadero del Meta y los ganaderos ameritan revisión a fondo de lo métodos y condiciones de fijación de precios y formas de pago que favorezcan a los beneficiarios del proyecto.</p> <p>Es conveniente que el proyecto con sus beneficiarios establezcan un sistema de comercialización propio, dada la magnitud de la producción y la filosofía del incentivo FIP, de que</p>

	los mayores beneficios queden en cabeza de los productores.
--	---

COMPONENTE TECNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Presenta una descripción detallada de la localización del proyecto aunque no contempla los criterios y procedimientos socioeconómicos para definir el tamaño del mismo.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Es aceptable la descripción para la actividad agropecuaria a desarrollar por el proyecto.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	<p>El proyecto requiere una integración del dueño de la tierra, arrendador, FIP y promotor del proyecto.</p> <p>El arrendador requiere condiciones de permanencia en la tierra durante 10 años futuros.</p> <p>El dueño de la tierra, según el estudio, deberá asumir unas mejoras de la tierra, lo cual constituye un riesgo para el éxito del proyecto porque la renovación de las praderas constituye la base para los índices de productividad.</p> <p>Los parámetros técnicos para la parte agrícola son muy generales y requieren mayor detalle.</p> <p>Se requiere complementar el cuadro de programación de salida de ganado.</p> <p>El proyecto tiene un buen componente tecnológico resaltando la continuidad anual en la mejora de los pastos para poder soportar el incremento en el hato ganadero, así mismo con la suplementación alimenticia de los animales en la fase de cría y levante se puede llegar a tener un destete de nueve meses de 140-150 kilos para luego en los 21 meses restantes y con un ganancia diaria de peso llegar a la meta de un animal de 350 kilos y 24 meses de edad.</p> <p>La zona de la Orinoquia tiene un alto potencial ganadero.</p>

	Las normas técnicas referente a la parte silvopastoril son generales siendo necesario detallarlas mejor para lograr los objetivos del enunciado del proyecto, dada la importancia definida para este componente en el proyecto.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Los índices esperados del proyecto son optimistas, sería conveniente ver su comportamiento en otros escenarios y en un tiempo escalonado.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	El proyecto por su naturaleza tiene pocos requisitos de estos elementos.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>Es un proyecto de silvopastoreo que por su propia definición comprende medidas de prevención, mitigación y compensación.</p> <p>El proyecto en su etapa inicial de desarrollo obligatoriamente se debe ceñir en forma colectiva e individual a un plan de manejo ambiental debidamente concertado entre el promotor, beneficiario y la entidad regional encargada del control.</p>

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>La integración Asoproplati, ganaderos, SENA es una alianza que consolida y garantiza una buena gestión en el desarrollo del proyecto.</p> <p>El proyecto requiere una definición muy clara en la forma y la capacidad de intervención de los beneficiarios en la gestión del proyecto.</p> <p>El compromiso entre el dueño de la tierra y el beneficiario debe quedar formalizado para el largo plazo (10 años) incluyendo el plan de inversiones previstas en un contrato debidamente avalado para que el beneficiario FIP pueda disfrutar del incentivo que se le otorgará.</p> <p>El tamaño del proyecto y lo complejo de las</p>

	relaciones asociativas permiten recomendar la creación de una gerencia de proyectos para su ejecución.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	<p>Las instituciones involucradas en el proyecto están identificadas correctamente, así como sus responsabilidades.</p> <p>Por la naturaleza del proyecto existe un vacío de identificación de los responsables en la parte agronómica y silvopastoril, que sería conveniente incorporar a instituciones como: la Corporación Regional y/o Umata.</p>
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	<p>El SENA será el responsable y gestor de todo el acompañamiento del desarrollo empresarial y social del proyecto.</p> <p>Es básico definir responsabilidad en el acompañamiento ambiental y silvopastoril.</p>

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	<p>Los beneficiarios son pequeños productores en el sentido que no tienen tierra, son arrendatarios. De acuerdo con la información disponen de mano de obra desempleada para trabajar en el proyecto y el núcleo familiar es de cinco personas en promedio. La unidad productiva tiene un núcleo inicial del proyecto esta determinado en número de animales de 44 vacas de cría y termina con 80 vacas y un hato de 159 animales y una área de 260 has., . Por esta características se considera poco procedente la definición de la unidad del proyecto, pues casi indeterminada .La relación Asoplanti – Fondo y beneficiario, convierte a este último en un depositario de ganado con una estructura de beneficios de 55 % - 45 % correspondiéndole al beneficiario el 55%, esta relación es importante aclararla para poder hacer el análisis económico, financiero y social del proyecto.</p>
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	<p>Básicamente restringe los compromisos de los beneficiarios a las acciones de: aportar la mano de obra y acatar las instrucciones técnicas y procurar</p>

	la consolidación de la asociación.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	De acuerdo con la información del proyecto genera un ingreso incremental anual por beneficiario de \$24.4 millones lo cual significa que esta generándole un ingreso por utilidades de la operación productiva de 7.1 salarios mínimos. Así mismo, se infiere de la información del proyecto que este da empleo aproximadamente a 1 persona en forma permanente.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>Cumple con el requisito de la convocatoria de solicitar el 40% para el FIP y establece que el 25% de ese valor lo destinará al acompañamiento técnico y socio empresarial del proyecto, el 66% para compra de ganado (1080 cabezas) y el resto para insumos. Considerando la información disponible no existe ningún análisis financiero para el proyecto y muy especialmente para el beneficiario.</p> <p>El esquema presentado de liquidación del negocio de participación de los mil animales aportados por el Fondo requiere ser ampliado y mejorado para su análisis.</p> <p>Así mismo el negocio de los ganados propios de los beneficiarios (1080 animales) requieren una información financiera y económica para obtener resultados totales y de cada beneficiario.</p> <p>Con las dos informaciones anteriores se estará en condiciones de establecer un flujo de fondos para el proyecto y para cada beneficiario.</p>

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	El beneficiario del proyecto participa poco en la formulación del proyecto, pero se espera que su participación más activa sea en la implementación del proyecto. La cual depende de su poder de decisión dentro de Asoplanti.

<p>SOSTENIBILIDAD</p>	<p>La integración y vinculación con el Fondo es conveniente y beneficiosa para el proyecto, porque se considera que le ayude en las labores de control, seguimiento y aporte tecnológico necesarias para el éxito del proyecto en el tiempo.</p> <p>El compromiso de los arrendatarios es una debilidad, así como la inversión requerida por los propietarios para las mejoras, lo cual se corrige con elementos de contratación adecuados para el periodo considerado como vida útil del proyecto.</p> <p>El proyecto ayuda a recuperar polos de desarrollo.</p>
<p>RENTABILIDAD</p>	<p>El flujo de caja es intermitente y con un periodo de desarrollo deficitario.</p> <p>El negocio de participación de ganados con el Fondo-Asoplanti es básico, pues puede manejar con el usuario problemas de caja más ágil y oportunamente.</p> <p>Como ya se dijo, la rentabilidad del proyecto para los beneficiarios es buena de acuerdo con la información suministrada en el proyecto pero se requiere el detalle de costos e ingresos de todo el proyecto para determinar el concepto de rentabilidad.</p>

CONCEPTO DE VIABILIDAD
<p>El proyecto es viable condicionado.</p> <p>Se requiere:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Completar y ajustar la información y el análisis financiero, detallado a nivel del proyecto y de beneficiario. 2. Definir la relación contractual de los beneficiario con los propietarios de tierra que garanticen su permanencia durante la vida útil del proyecto. 3. La relación Fondo-Asoplanti y el manejo del incentivo del beneficiario debe ser muy clara y siempre debe quedar el aporte FIP en cabeza del beneficiario. 4. La relación Fondo-Asoplanti, considerando la naturaleza del proyecto, debe ser flexible de manera que esta asociación asuma parte de los riesgos (financieros, técnicos,

climáticos y demás).

5. Por la magnitud del proyecto y su potencialidad se recomienda crear una gerencia de proyectos en su organización que pueda integrar el proceso de comercialización propia y aprovechar las ventajas de un mayor valor agregado.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 1.13

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Uno, del proyecto No. 20010121, con el título: *Reactivación Agrícola de 22 pequeños productores del municipio de Pradera, Valle del Cauca, mediante el cultivo de quince (15) hectáreas de arveja y siete (7) hectáreas de habichuela en varios corregimientos*. El proyecto se calificó como:

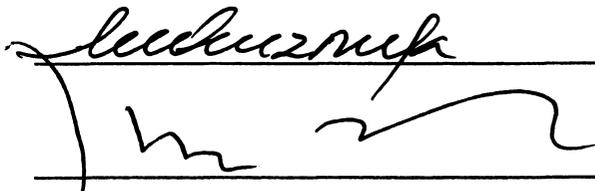
Viable Condicionado

Se le ha asignado 90 puntos provisionales al componente financiero, condicionado a que se lleve a cabo la realización de dicho componente, porque actualmente se limita a presentar una información insuficiente.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

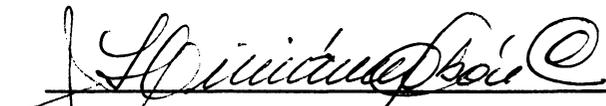
Edgar Martínez, Ph. D.
Área Técnica y Ambiental



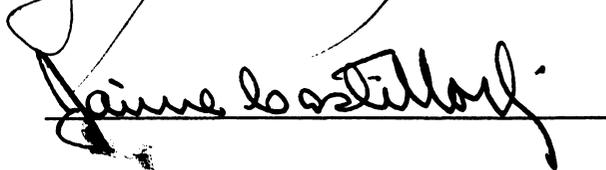
Jaime Isaza, Ph. D.
*Área Comercial, Técnica,
Organización Social y Empresarial*



Juan López, M. Sc.
Área Financiera y Económica



Hiriam Tobón, M. Sc.
Área Técnica y Ambiental



Jaime Castillo, M. Sc.
*Área de Organización Social y
Empresarial, y Extensión Agrícola*

Proyecto 20010121, *Reactivación Agrícola de 22 pequeños productores del municipio de Pradera, Valle del Cauca, mediante el cultivo de quince (15) hectáreas de arveja y siete (7) hectáreas de habichuela en varios corregimientos*

2 de 10

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO:

UNO

CODIGO:

20010121

COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	3	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	30	
1.4 ANTECEDENTES	30	30	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	10	
TOTAL		78	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 78%	
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	30	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	50	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	40	
TOTAL		120	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 80%	
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	20	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	100	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	40	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	30	
TOTAL		230	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		% 66%	
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	30	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	20	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	30	
TOTAL		80	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 80%	
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	20	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	20	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	50	
TOTAL		90	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 60%	
7. FINANCIERO		90	VIABLE
PUNTAJE FASE UNO		688	VIABLE
%		69%	

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Proyecto 20010121, *Reactivación Agrícola de 22 pequeños productores del municipio de Pradera, Valle del Cauca, mediante el cultivo de quince (15) hectáreas de arveja y siete (7) hectáreas de habichuela en varios corregimientos*

3 de 10

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010121

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	200	67%
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	200	67%

PUNTAJE FASE DOS **700** 70%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	688	482	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	700	210	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **692**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	El resumen ejecutivo aborda los componentes del proyecto en forma separada. No sintetiza el problema que se pretende solucionar con la ejecución del proyecto, ni las estrategias organizacionales y técnicas requeridas para atender la demanda de recursos. La información suministrada impide visualizar en conjunto el impacto social, económico y ambiental que tendrán los resultados del proyecto.
1.2 FICHA RESUMEN	Reúne adecuadamente la información.
1.3 OBJETIVOS	Los objetivos general y específicos están relacionados entre sí. Indicadores y metas están identificados respecto al área de producción y al volumen de comercialización. Con relación a la conformación y fortalecimiento del grupo operativo productor, no se definen las metas en el tiempo y en el espacio.
1.4 ANTECEDENTES	<p>Sería importante ampliar la información relacionada con los antecedentes productivos; indicando aspectos generales de la población rural, su dedicación a la producción de hortalizas, volúmenes promedio actuales de producción y comercialización, condiciones que favorecen la puesta en marcha del proyecto, vías, agroindustria y posibilidades de ampliar el área sembrada y el mercadeo. Esto permite visualizar el entorno del proyecto y facilita las observaciones y aportes para su ejecución.</p> <p>Los antecedentes sociales señalan los siguientes aspectos importantes: a) la existencia de asociaciones campesinas que indican que existe un desarrollo organizacional y que en la región se puede trabajar con grupos de productores con un objetivo común, que requieren de fortalecimiento para operar eficazmente. b) Que están identificadas las deficiencias en comercialización y crédito. c) Que son comunidades dispuestas al</p>

	<p>cambio y a realizar grandes empresas. d) Que como resultado del trabajo colectivo se han realizado obras importantes como el centro de acopio y el mercado campesino.</p> <p>En el municipio de Pradera tienen asiento varias instituciones públicas, como UMATA, CIAT, CVC y ACUAVALLE. También está ASOBOLO, que es la entidad proponente de este proyecto, la cual ha realizado y realiza importantes trabajos sociales, técnicos, ecológicos, ambientales y económicos en la región. Ha conformado tres asociaciones de productores y una fundación ecológica. Esta es una fortaleza para ejecutar el proyecto.</p>
<p>1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO</p>	<p>Para la formulación del proyecto se consultaron diagnósticos participativos realizados con las comunidades y el Plan de Desarrollo Municipal, donde se encuentra la caracterización social, política y económica de los productores y sus corregimientos. En el Programa Agropecuario Municipal se define la vocación agrícola del área rural. En los documentos de la URPA se encuentran los costos de producción. Y los aspectos técnicos, en el Manual de Horticultura de la Universidad Nacional de Palmira.</p>

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
<p>2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO</p>	<p>Se definen las características de los productos que se comercializarán y las condiciones de calidad exigidas por el mercado. Los procesos de selección son manuales y se empaican en costales de polipropileno de 50 kg para llevarlos al comercializador ubicado en Pradera.</p> <p>No se mencionan las características físicas, como el contenido de humedad, que en el caso de arveja es muy importante por la facilidad de contaminación por hongos de almacenamiento, lo cual repercute en el precio del producto.</p>
<p>2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION</p>	<p>Las hortalizas producidas en Pradera tienen un posicionamiento bueno entre los</p>

	<p>comercializadores del Valle del Cauca. El municipio de Pradera es el mayor productor de habichuela en el Departamento del Valle y no tiene competidores. La arveja praderena compite con la de Nariño, pero ésta es de menor calidad, debido al transporte.</p> <p>La comercialización es simple, la hace el productor que lleva, desde su finca, el producto a la casa campesina-centro de acopio, o directamente al comercializador localizado en Cali, Palmira y Pradera. El transporte se hace en camperos o camionetas y tiene un costo por bulto de \$2.500.00. El margen del productor en la comercialización no está explícito en el capítulo.</p>
<p>2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION</p>	<p>Con la empresa PRODUCTOS DEL CAMPO GUTIERREZ se firmó una carta de intención para la comercialización de 2100 bultos de habichuela, 2550 bultos de arveja, 840 bultos de choclo y 1500 bultos de frijol, por período productivo.</p>

<p>COMPONENTE TECNICO</p>	<p>JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS</p>
<p>3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO</p>	<p>Los tres núcleos propuestos son suficientes para atender las acciones del proyecto. No establece la estrategia a aplicar en cada uno de ellos dado que son diferentes. Los núcleos propuestos facilitan el desarrollo de las acciones de los componentes del proyecto.</p>
<p>3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA</p>	<p>La caracterización biofísica presentada prácticamente no aporta información que permita relacionar las características del cultivo con las condiciones biofísicas y así establecer propuestas para atender las limitaciones y aprovechar las potencialidades que brinde la zona.</p>
<p>3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN</p>	<p>Las técnicas de producción descritas corresponden más a lo que hacen los agricultores que a una propuesta del proyecto. Tampoco plantean nuevas técnicas para mejorar el cultivo, solo recomienda definir el análisis de suelos para usar con mayor aproximación los tipos de abonos y las cantidades a aplicar. Los demás aspectos como tutorado, control de malezas, riego se relacionan brevemente sin mayor profundidad.</p>

3.4 INDICES TÉCNICOS	Están descritos parcialmente, pero son suficientes.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	No se contempla realizar acciones en los aspectos agroindustriales, no se agregara nada de valor al producto final. Pareciera que la alianza entre productor y comprador será simple: "produzca, que yo compro". Ninguno de los actores busca nuevas alternativas. Sus acciones no corresponden al interés del proyecto y no consolida un proceso de comercialización.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	FAVORABLE. En lo ambiental prácticamente no plantea nada, solo hace relación a los proyectos actuales existentes pero sin conexión con el proyecto, no plantea soluciones, planes, estrategias, acciones para los problemas ambientales que surgen de las actividades del proyecto. Los cultivos de arvejas y habichuelas por sí solos no causan daños significativos. Se sugiere estudiar propuestas para corregir los daños actuales que afectan el desarrollo de los cultivos.

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>Está prevista la organización de un grupo operativo de producción y comercialización de las hortalizas que operará al interior de la asociación de Usuarios campesinas (AMUC).</p> <p>Se conformará además un Comité Técnico coordinador para revisar y ajustar los proyectos productivos con cada usuario.</p> <p>Para realizar el seguimiento y evaluación de las labores se llevará un registro de la participación en eventos de capacitación, a través de las visitas realizadas a las fincas y de las prácticas ejecutadas en cada finca según las recomendaciones técnicas acordadas.</p>
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Existe un compromiso firmado entre la AMUC y la UMATA del Municipio de Pradera para prestarle asesoría técnica a los productores. Falta una explicación clara acerca de cómo realizarán

	dicha asesoría, cuántos técnicos participarán y cuanto tiempo le dedicarán a este trabajo.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	<p>Está previsto que las instituciones realicen reuniones con los productores para organizar el plan definitivo de acción y de asesoría por parte de ellas.</p> <p>Se efectuarán visitas semanales a las fincas para atender los aspectos técnicos del cultivo. El proponente asume el costo de la asistencia técnica.</p> <p>Están programadas actividades de capacitación sobre temas sociales y empresariales, pero falta definir con precisión las acciones concretas para apoyar el crecimiento y consolidación de la Asociación.</p>

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Se calculó el tamaño mínimo de la parcela por propietario, de una hectárea para los dos cultivos. Se hace una pobre caracterización, de los productores, que no permite conocer su estado económico y social. No se requiere de un estudio amplio y complejo sino consultar los documentos de los PAM o hacer sondeos entre los posibles participantes y establecer parámetros válidos. Se sugiere desarrollar más este aspecto.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Los beneficiarios se comprometen a aceptar la asesoría técnica orientada a producir productos de buena calidad y a cumplir los compromisos de comercialización y de la organización empresarial.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	<p>Los impactos en bienestar social y económico no parecen de mucha trascendencia, debido a que los ingresos además de reducidos no serán estables y sostenibles, lo cual pone en riesgo la permanencia en el negocio.</p> <p>Los impactos en el bienestar social de los productores tendrán un crecimiento moderado debido a los bajos rendimientos previstos.</p>

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	No presenta ningún tipo de análisis financiero, la información se limita al costo total, un patrón de costos por hectárea para cada cultivo, los precios de venta y la producción física únicamente para tres ciclos y los costos de acompañamiento. Es necesario solicitar al proponente que adjunte toda la información requerida y elabore los flujos de fondos al igual que un plan de asignación de los recursos y calcule los indicadores financieros y lleve a cabo el análisis financiero.

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	<p>No está explícita la participación de los productores en la formulación del proyecto. La experiencia y trayectoria que tienen las asociaciones AMUC y ASOBOLO en liderar procesos para proporcionar un cambio en las condiciones de vida de la población rural del municipio, explica que detrás del proyecto existe el interés de la comunidad a trabajar por el mismo.</p> <p>La participación de los productos aumentará con la creación y fortalecimiento de una organización campesina, que esta prevista.</p>
SOSTENIBILIDAD	<p>Los 22 pequeños productores tienen experiencia en la producción de estos cultivos.</p> <p>Se propone la creación de un grupo operativo que, al interior de la Asociación de Usuarios Campesinos AMUC, se encargué de ejecutar el proyecto, con el acompañamiento de ASOBOLO, que es garantía de sostenibilidad a la Organización que acompañaría al proyecto en su vida útil.</p> <p>La producción de estas hortalizas sigue los lineamientos técnicos de la UMATA y de ASOBOLO, entidades que están empeñadas en la producción limpia, en proteger los recursos naturales y racionalizar el uso de agroquímicos, mediante campañas de concientización ecológica,</p>

Proyecto 20010121, *Reactivación Agrícola de 22 pequeños productores del municipio de Pradera, Valle del Cauca, mediante el cultivo de quince (15) hectáreas de arveja y siete (7) hectáreas de habichuela en varios corregimientos*

10 de 10

	capacitación y asistencia técnica. Es un modelo de trabajo que podría extrapolarse a otras áreas hortícolas, donde no se dispone de asociaciones de productores.
RENTABILIDAD	Por el conocimiento que existe en la zona acerca del cultivo de hortalizas el proyecto “puede ser rentable”, lo cual no es posible afirmar porque la información presentada es inadecuada e insuficiente.

CONCEPTO DE VIABILIDAD

Viable condicionado. Se le ha asignado 90 puntos provisionales al componente financiero, mientras se lleva a cabo el replanteamiento de dicho componente, porque actualmente se limita a presentar una información insuficiente.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 3.06

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Tres, del proyecto No. 2001033, con el título: *Establecimiento de 39 has. de caña flecha para beneficiar a 755 cultivadores y artesanos de los municipios de San Andrés de Sotavento, Sampués y Palmito en los departamentos Córdoba y Sucre*. El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

Se recomienda que el proyecto inicie con la consolidación de la etapa productiva donde se pueden emprender acciones tales como:

1. Mejorar los cultivos actuales y definir la oferta real vs el mercado actual y potencial.
2. Establecer costos de materia prima para definir la rentabilidad de ésta etapa.
3. Establecer un programa de siembras que permita atender el mercado y consolidar los grupos de productores.
4. Definir mercados y vincular los comercializadores al proceso identificando los márgenes para poder definir el negocio.
5. Establecer claramente los compromisos de todos los participantes y debe ser un negocio para que todos participen motivadamente.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

Luis Fernando Ceballos, M. Sc.
*Área Comercial, Técnica y
Organización Social y Empresarial*

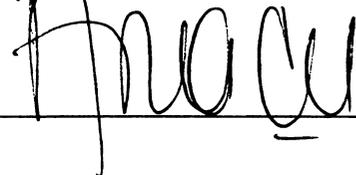




Héctor Murcia, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Mariela Osorno, M. Sc.
Área Técnica y Ambiental





Ana Fernanda Carrizosa, M. V.
Área Técnica

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes		
NUMERO DE GRUPO:		TRES
CODIGO:		20010033
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)		
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5
1.2 FICHA RESUMEN	5	4
1.3 OBJETIVOS	50	30
1.4 ANTECEDENTES	30	20
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	8
TOTAL		87
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 67%
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	40	40
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	60
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	20
TOTAL		120
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 80%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	45
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	70
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	20
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	40
TOTAL		215
COMPONENTE AMBIENTAL		% 61%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)		
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	20
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	10
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	30
TOTAL		60
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 60%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	20
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	20
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	50
TOTAL		90
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 60%
7. FINANCIERO		90
PUNTAJE FASE UNO		642
		% 64%
NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL. EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.		

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes			
CODIGO:		20010033	
CRITERIOS GENERALES DEL FIP		PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO
			%
PARTICIPACION		300	280 93%
SOSTENIBILIDAD		400	270 68%
RENTABILIDAD		300	180 60%
PUNTAJE FASE DOS		730 73%	
VIABLE			
ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL			
		VALOR	VALOR PONDERADO
PUNTAJE FASE 1 (70%)		642	449
PUNTAJE FASE 2 (30%)		730	219
			VIABLE
			VIABLE
CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO		668	
VIABLE CONDICIONADO			

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	<p>Aporta una visión general y completa del proyecto. Se describe claramente su integralidad. Da una buena información general. Se sugiere evitar incoherencias entre la meta o lo que se espera del proyecto; específicamente si es producción de materia prima o producción y comercialización de los productos finales.</p> <p>En el aspecto financiero se resumen las fuentes de financiación, pero se recomienda informar sobre la rentabilidad del mismo, en especial para el cultivo de caña flecha.</p>
1.2 FICHA RESUMEN	<p>La información es completa. Se aconseja especificar el tema de la comercialización y la constitución de la empresa comercializadora dentro de los objetivos del proyecto. En la parte narrativa es clara. En la parte financiera se sugiere diferenciar los ingresos de las unidades de venta y definir y precisar costos.</p>
1.3 OBJETIVOS	<p>Los objetivos son en general claros. Como se parte de una comunidad indígena que por años ha desarrollado el oficio, se recomienda que algunos objetivos no subestimen su conocimiento y que se planteen como una enseñanza partiendo de cero, como lo demuestra el primero de los objetivos específicos, que presenta la capacitación de artesanos, cultivadores y recolectores en la siembra, cultivo, manejo y aprovechamiento de la caña flecha. Además se sugiere que el proyecto especifique claramente cómo será la tecnificación de un cultivo que por años ha sido extractivo y rústico. Así mismo se aconseja diferenciar los objetivos de producción con los de comercialización, para facilitar su seguimiento y evaluación. Esto es básico definirlo para ver si cumple los principios FIP. También se recomienda aclarar si estos objetivos fueron concertados con la comunidad beneficiaria, ya que de alguna</p>

	<p>forma, esta población tiene conocimientos ancestrales sobre el cultivo, la transformación, las técnicas de tinturado y tejidos. Sería importante revisar la necesidad de la comunidad frente a los objetivos que se plantean en la comercialización y en la creación de nuevas empresas.</p>
<p>1.4 ANTECEDENTES</p>	<p>Se sugiere aclarar los aspectos que el proyecto va a tratar de solucionar primero: si la producción o la comercialización. Se debe registrar una línea base que contemple entre otros, los aspectos sociales, técnicos y de producción y comercialización al interior de la comunidad. Aunque los antecedentes financieros de compra de materia prima y márgenes para los productores no son adecuados, existe una información cualitativa general que da la idea del proyecto en su aspecto de producción de materia prima y comercialización.</p> <p>Se recomienda incluir más datos sobre la producción del cultivo.</p> <p>Los antecedentes productivos son puntuales y describen con conocimiento de la zona las condiciones actuales de los cultivos de caña flecha. De igual manera se describen las condiciones económicas de los subproductos de la caña flecha en los mercados nacionales e internacionales, producto de los negocios hechos por Artesanías de Colombia. Se aconseja aportar información sobre las condiciones económicas de los artesanos que se dedican a la manufactura de los subproductos; cuánto ganan actualmente por su trabajo y en que magnitud los beneficiaría económicamente el proyecto</p>
<p>1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO</p>	<p>Por ser un renglón poco conocido los estudios que lo respaldan, aunque pocos, dan una idea de que se ha identificado la cadena desde la producción hasta la comercialización, incluyendo el mercado externo una de las fortalezas del proyecto.</p> <p>Es claro que no existe mucha literatura sobre este cultivo. Se han revisado algunos de ellos y</p>

	presentan buena información. Se sugiere obtener y presentara mayor información sobre la parte tecnológica del cultivo, que puede existir en otras entidades.
--	--

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	El documento presenta una buena definición de la caña flecha y objetos artesanales.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	El mercado externo es una fortaleza para las artesanías de caña flecha. Nacionalmente también existe demanda.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	Se aconseja concretar compromisos.

COMPONENTE TECNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	<p>Se describe con precisión la localización y el tamaño del proyecto, municipios, veredas, número de productores de caña flecha, áreas cultivadas actualmente y las áreas requeridas. Así mismo se describen los volúmenes de producción estimados por año y por núcleo. Se sugiere aclarar la Tabla 3.1.1 de volúmenes de producción por año, pues según ésta la producción de docenas de caña flecha inicia al tercer año, pero aparecen volúmenes de producción del 50% en el primer año y del 100% a partir del segundo año. Cabe suponer que se trata de materia prima preexistente?</p> <p>Se encuentra bien localizado y permite una gran cobertura de beneficiarios. Está bien dimensionado porque parte de necesidades y señales claras del mercado y obedece a necesidades de materia prima. Los núcleos bien identificados y definidos por la tradición del cultivo en la zona. Se debe precisar un poco mas los volúmenes y los productos finales de la etapa de producción.</p>
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	Se recomienda ampliar la descripción de las variables metereológicas de la zona, y las

	<p>características de los suelos. Esta zona es apta porque la caña flecha crece de manera natural. La palma flecha, como lo describe el proyecto, es en la actualidad un cultivo solo de extracción sin ningún programa coherente de repoblamiento y manejo fitotécnico. De seguirse manejando como se hace actualmente es muy posible que desaparezca. El hecho de cultivarse en la zona indica que las condiciones de oferta ambiental son las adecuadas y por ende la caracterización biofísica o requerimientos del renglón, aunque el proyecto no las presenta, se pueden considerar adecuadas y se pueden ajustar mediante un programa de manejo agroecológico adecuado.</p>
<p>3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN</p>	<p>Se recomienda presentar el desarrollo general de la caña flecha desde la siembra hasta la etapa productiva, diferenciando etapas de obtención del producto. Esto es importante, de acuerdo con el título del proyecto. Es necesario describir con amplitud las técnicas de producción. En la región existe una tecnología local a la cual ya se le han identificado inclusive limitantes en disponibilidad hídrica y problemas fitosanitarios. Se puede mejorar con el concurso de la Umata. Existe una ventaja y es que el 21% de los tejedores son cultivadores lo que permite rápidamente la transferencia de los ajustes tecnológicos que se requieran hacer. Adicionalmente el cultivo de las palmas ornamentales para producción de follaje no es difícil. Entre estas están la Robelina y la Areca.</p> <p>Por ser una planta silvestre en la región, considerada casi como una maleza, se puede considerar que el riesgo de problemas técnicos no sea considerable; sin embargo el proyecto debería ser más específico en nombrar los riesgos inherentes al cultivo. Se describen con mucho detalle las técnicas de beneficio de la hoja; se señalan problemas actuales con las prácticas tradicionales. Se aconseja mencionar los aspectos técnicos de la implementación del cultivo de las 39 ha. La etapa de procesamiento de la fibra hasta</p>

	<p>la elaboración de los productos no tiene ningún problema porque es una práctica muy conocida por la comunidad y el producto está ampliamente posicionado en los mercados nacionales e internacionales.</p>
3.4 INDICES TÉCNICOS	<p>Los que presenta son adecuados para el proceso agroindustrial, pero no para la fase de producción de la materia prima. Es necesario crearlos, lo que no es difícil porque basta tomar datos de los productores actuales, información que debe estar disponible en el centro de acopio. Esta información es básica para el personal técnico de la Umata que va a apoyar el proyecto a nivel de campo. Esto permite determinar los márgenes de cada uno de los integrantes de la cadena, especialmente al nivel de la producción de materia prima.</p> <p>Así mismo, se sugiere incluir datos sobre indicadores tecnológicos del cultivo, que permitan una evaluación a la luz de la tecnología recomendada.</p>
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	<p>Independiente a su característica artesanal se describe claramente el proceso agroindustrial. La fortaleza del proyecto radica en ese proceso que le da valor agregado a la materia prima con lo cual beneficia a los productores, artesanos y comercializadores.</p> <p>Aunque el proyecto se considera que no es un proceso industrial se le da toda la calificación porque tiene una gran cantidad de etapas en las cuales si hay comprometido un proceso industrial artesanal, con una clara especialización en la cadena.</p>

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>Se encuentra bien sustentado este componente tanto técnica como económicamente. Están previstos los impactos ambientales y se describen claramente las medidas de prevención,</p>

Proyecto 2001033, *Establecimiento de 39 has. de caña flecha para beneficiar a 755 cultivadores y artesanos de los municipios de San Andrés de Sotavento, Sampués y Palmito en los departamentos Córdoba y Sucre.*

9 de 12

	compensación y mitigación de los mismos.
--	--

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	Se recomienda ampliar la descripción y sustentación de la organización empresarial, en especial la de los productores de la caña flecha, a quienes primordialmente se debe beneficiar.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Se sugiere concretar garantías de compromisos. Al observar las páginas 111 y 112 se nota que no se define nada en relación con la alcaldía Municipal de San Andrés de Sotavento y el Cabildo Mayor del resguardo indígena Zenú.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Se aconseja profundizar aún más el acompañamiento en la fase de producción y garantizar compromisos de la asistencia técnica, social y empresarial (pág. 113).

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Se sugiere que el proyecto presente un panorama preciso de productores y artesanos representativos a manera de estudio de casos, que sirva como punto de partida para constatar mejoramientos futuros. Igualmente se recomienda ampliar la caracterización detallada del grupo de beneficiarios del proyecto en su aspecto social y económico, e indicar qué porcentaje de sus ingresos se deriva de las actividades artesanales, y que otras actividades generan ingresos.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Se aconseja especificar lo que se requiere cuando se dice que los beneficiarios aportarán las materias primas durante las actividades de asistencia técnica y definir si realmente se requiere la conformación de la empresa comercializadora y la de otras organizaciones.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	Se aconseja mostrar claramente los impactos descritos a través del proyecto, por cuanto se espera que se reduzcan los costos de producción,

	<p>pero no se conocen los costos actuales ni la forma de reducirlos, ni se identifica el ingreso promedio actual, ni si la rentabilidad del proyecto les permitirá generar un salario mínimo mensual.</p> <p>Debe también aclararse de que forma este salario mínimo les permitirá tener acceso a salud, educación y bienestar. Se puede evidenciar que el problema de esta comunidad es el déficit de caña flecha lo cual les permitirá contar con un mayor volumen de materia prima para el desempeño de su principal actividad. Sería importante conocer más en detalle cómo se generarían estos impactos descritos. Es importante medir el impacto también en la parte tecnológica del cultivo, que al fin y al cabo es la parte esencial del título del proyecto. Se sugiere presentar también mayor información que permita ver el beneficio real que reciben los productores de caña flecha.</p>
--	---

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>Se aconseja aclarar la información financiera del proyecto (formato 08) en los siguientes aspectos:</p> <p>1) Presentar una descripción de la forma en que se obtendrán ingresos en el primer año del proyecto, si se tiene en cuenta que la caña flecha que se sembrará en las 39 hectáreas sólo presentará producción a partir del período tres (según se observa en el cuadro respectivo, única información técnica sobre el cultivo que trae el proyecto). Se supone que como uno de los objetivos del proyecto es incrementar la oferta de caña flecha en el resguardo indígena zenú y que el establecimiento de las 39 hectáreas permitirá pasar "de 300.000 docenas producidas al mes a aproximadamente 585.000", se usará parte de esta producción para los primeros años del proyecto (a fin de obtener los productos secundarios), PERO NO SE HACE CLARA ESPECIFICACION. 2) En el cuadro de precios (pg. 122) debe hacerse plena claridad sobre los conceptos de unidades y</p>

	<p>docenas de caña flecha (siempre 265) producidas, así como también indicar los precios del producto caña flecha. SE DEBE ASUMIR QUE ESTOS PRECIOS Y POSIBLES INGRESOS VAN INCLUIDOS EN LOS COSTOS DE LA MATERIA PRIMA DE LOS PRODUCTOS SECUNDARIOS? 3) Así mismo, en los cuadros de costos de producción de los diversos productos secundarios (subproyectos) se ponen valores CERO a insumos tales como Mano de obra, para lo cual se establecen unidades (talvez jornales) de trabajo. En otros casos el costo de la unidad de trabajo es de seis mil pesos, lo cual no parece estar de acuerdo con los valores mínimos establecidos a nivel nacional. 4) conviene reconfirmar si los precios de venta por unidad de producto corresponden a cifras reales, estables y plenamente posibles 5) POR CONSIGUIENTE ES RECOMENDABLE SUSTENTAR TODA ESTA INFORMACION. Para precisar aún más los comentarios, el evaluador de este componente construyó flujos financieros de los seis subproyectos (cultivo de caña flecha, sombreros “vueltaios”, carpetas, portagendas, bolsos e individuales) que contempla el proyecto con base en algunos de los datos presentados. El flujo de caja del subproyecto del cultivo presenta saldos negativos a partir del tercer año, o sea cuando ya no existe el influjo de los aportes iniciales del FIP y de las entidades de apoyo. Los demás subproyectos presentan altas tasas internas de retorno y entre todos ayudarían a subsanar el déficit del cultivo. Sin embargo, siendo el objetivo principal del proyecto el establecimiento del cultivo y las actividades correspondientes no se estaría cumpliendo con el propósito básico y no se notan los beneficios para los productores. De todas maneras, según los cálculos iniciales el proyecto en su conjunto parece viable financieramente pero es necesario mejorar completamente esta parte del proyecto.</p>
--	---

Proyecto 2001033, *Establecimiento de 39 has. de caña flecha para beneficiar a 755 cultivadores y artesanos de los municipios de San Andrés de Sotavento, Sampués y Palmito en los departamentos Córdoba y Sucre.*

12 de 12

	ALERTA: Los costos de acompañamiento son \$672.903.000 en los tres primeros años (página 114) lo que representa el 12% del costo total del proyecto (\$5.603'908.000).
--	--

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACION	Se recomienda especificar y dar una mayor importancia al objeto del proyecto. Es clara la necesidad de los cultivadores desde el punto de vista de los mercados de aumentar la producción pero los formuladores tienen confusión al respecto. Su nivel de participación debe ser alto porque como comunidad indígena su organización interna es adecuada para este tipo de proyectos siempre y cuando el acompañamiento del ejecutor sea claro lo que no aparece en el proyecto.
SOSTENIBILIDAD	Puede ser la fortaleza del proyecto porque recoge dos puntos básicos producción de la comunidad, preservación del medio ambiente en una primera fase y una vez consolidadas éstas pasar a buscar nuevos mercados.
RENTABILIDAD	Solo es clara en el proceso agroindustrial pero no en el productivo.

CONCEPTO DE VIABILIDAD
Se recomienda que el proyecto inicie con la consolidación de la etapa productiva donde se pueden emprender acciones tales como: 1. Mejorar los cultivos actuales y definir la oferta real vs el mercado actual y potencial. 2. Establecer costos de materia prima para definir la rentabilidad de ésta etapa. 3. Establecer un programa de siembras que permita atender el mercado y consolidar los grupos de productores. 4. Definir mercados y vincular los comercializadores al proceso identificando los márgenes para poder definir el negocio. 5. Establecer claramente los compromisos de todos los participantes y debe ser un negocio para que todos participen motivadamente.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 3.23

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Tres, del proyecto No. 20010193, con el título: *Propuesta para establecer 500 hectáreas de caucho natural con 50 pequeños productores del municipio de Puerto Wilches departamento de Santander*. El proyecto se calificó como:

Viabile Condicionado

Antes de aprobarlo se recomienda conocer un informe de Procaucho sobre el resultado del proyecto aprobado en la primera convocatoria y una presentación que integre las economías de escala de los tres proyectos entregados a esta segunda convocatoria.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

Luis Fernando Ceballos, M. Sc.
*Área Comercial, Técnica y
Organización Social y Empresarial*





Héctor Murcia, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Mariela Osorno, M. Sc.
Área Técnica y Ambiental





Ana Fernanda Carrizosa, M. V.
Área Técnica

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO	TRES		
CODIGO	20010193		
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	45	
1.4 ANTECEDENTES	30	25	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	8	
TOTAL		88	VIABLE
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		% 88%	
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	35	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	40	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	15	
TOTAL		90	VIABLE
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		% 60%	
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	60	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	70	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	40	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	30	
TOTAL		240	VIABLE
COMPONENTE AMBIENTAL		% 69%	
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	0	0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	20	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	15	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	25	
TOTAL		60	VIABLE
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		% 60%	
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	30	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	10	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	50	
TOTAL		90	VIABLE
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		% 60%	
7. FINANCIERO		120	VIABLE
TOTAL		80%	VIABLE
PUNTAJE FASE UNO		688	
TOTAL		69%	

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
 EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010193

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	200	67%
SOSTENIBILIDAD	400	240	60%
RENTABILIDAD	300	180	60%

PUNTAJE FASE DOS **620** 62%

VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	688	482	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	620	186	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **668**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	<p>Se describe claramente el proyecto y presenta la idea de la meta del mismo. Sería útil desagregar el aporte de los beneficiarios, la forma de acceso al crédito y mediante que mecanismos y condiciones.</p> <p>La información consignada en el resumen ejecutivo es coherente con la información del proyecto. Hay una síntesis adecuada y relevancia de los aspectos más importantes del proyecto.</p>
1.2 FICHA RESUMEN	<p>Apropiada aunque se deben dejar explícitos los compromisos de las otras fuentes y en especial las condiciones y compromisos de los créditos bancarios.</p> <p>En el recuadro de la fuente de recursos hace referencia a los recursos aportados por entidades de crédito(B.Agrario), los cuales deben también figurar en los aspectos financieros del proyecto.</p> <p>Hay coherencia entre la información de la ficha y la del proyecto.</p>
1.3 OBJETIVOS	<p>Objetivos claros, alcanzables e importantes para el desarrollo integral de la región.</p> <p>No se debe indicar como objetivo específico el reducir el hectareaje de tierras sin uso, sin tener en cuenta los procesos de ordenamiento territorial que deben tener los municipios.</p> <p>Se recomienda llevar a cabo talleres de capacitación específicos para que se genere una conciencia ambiental favorable para el manejo de los cultivos a desarrollar en el proyecto y beneficios ambientales generales en la región por cambios de actitud hacia el medio ambiente. El objetivo de - Reducir el hectariaje de tierras sin uso y aptas para la explotación del cultivo del</p>

	caucho - debe especificar exactamente el término "sin uso"; este no debe involucrar vegetación en estado sucesional avanzado (bosques y selvas) para reemplazarlos por cultivos de caucho. Los otros objetivos tienen actividades correlacionadas para alcanzarlos, ampliamente descritas.
1.4 ANTECEDENTES	<p>Aunque faltan los indicadores productivos y sociales de la región objetivo, los antecedentes son claros en el aporte del proyecto al desarrollo de la región al ser un producto que puede integrarse a la cadena productiva a la vez que aporta a la seguridad alimentaria de los agricultores.</p> <p>Puede complementarse aún más la información en lo referente a la zona.</p> <p>Seria importante ampliar cuales han sido entre otros los problemas presentados en comercialización, Eje. calidad del producto etc.</p> <p>Los antecedentes productivos extensos pero generales. Se sugiere presentar información detallada sobre cultivos de caucho en otras zonas del país, volúmenes de producción, las ventajas comparativas del proyecto. La línea base social no expresa la experiencia de los beneficiarios del proyecto con el producto.</p>
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Faltan estudios de Fedecafe y MinAgricultura. Existen otros estudios disponibles en otras fuentes y para los que se presentan no se incluyen sus fechas de publicación.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	Se tiene claridad sobre el producto final caucho y las cifras de importaciones y consumo interno son ciertas. Sin embargo se debe enfatizar que una de las causas por las cuales los importadores de caucho, especialmente los productores de llantas, no consumen caucho nacional es por los problemas en el beneficio luego de la extracción del latex. Una tecnología apropiada de beneficio

	<p>lograría que la mayor parte de la producción fuera la lámina que obtiene mejor precio, \$1800.00/Kg, pero se debe definir la presentación. Obviamente hay que mirar la demanda local pero por ser un producto de fácil transporte se debe mirar a otros mercados como Bogota, Cali y Medellín. Para los productos asociados es clara la existencia de mercado especialmente para el maíz ya que Santander es un gran productor avícola; adicionalmente va dirigido en gran parte al autoconsumo y seguridad alimentaria de los productores. El proceso de producción del caucho es adecuado. Como lo indica el proyecto las características físico-químicas del producto final de los clones seleccionados es la adecuada para el mercado pero el punto neurálgico está en el beneficio para obtener la calidad exigida por el mercado y así competir con el importado.</p>
<p>2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION</p>	<p>El documento es claro en la infraestructura vial pero si bien esquematiza los canales no indica los márgenes de los mismos ni los costos de comercialización ni la participación de los productores en el proceso ni en la empresa adecuadora del producto. Se debe partir de los costos de producción por kilo y adecuación para definir esos márgenes y por ende la participación de los beneficiarios del proyecto.</p>
<p>2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION</p>	<p>Si bien existe una demanda insatisfecha, para el producto final se deben lograr acuerdos en firme de absorción de la cosecha y es básico fijar un precio base de compra para poder consolidar el componente financiero del proyecto, máxime si se va a recurrir al crédito bancario. La empresa promotora debe concretar éstos acuerdos con franjas de precios y volúmenes que le den seguridad tanto a los productores como al sector financiero interesado en el proyecto.</p> <p>Se recomienda fortalecer l la explicación de la comercialización de los cultivos de maíz, papaya y transitorios en general. .</p>

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	<p>El tamaño del proyecto, con base en las perspectivas del mercado, es adecuado pero tiene un problema con el cronograma de siembras. Es difícil, aún se tengan todos los elementos disponibles: agricultores, recursos económicos, tierra y material de siembra plantar 500 has en dos años; según experiencias con todas las condiciones dadas se tomarían mínimo 3 años siempre y cuando el principal limitante que es el suministro de semilla sexual sea oportuno. Los volúmenes de producción son adecuados.</p> <p>Se notan algunas adaptaciones específicas para Barrancabermeja.</p>
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	<p>Si bien la caracterización biofísica es adecuada se requiere tener el resultado de análisis de suelo y registros meteorológicos obtenidos en una estación cercana para corroborar los mismos ya que es una plantación perenne y se debe asegurar la oferta ambiental tanto para el cultivo principal como para los intercalados. Adicionalmente, de acuerdo con los proyectos presentados al FIP por Procaucho en esta convocatoria se piensa plantar aproximadamente 2000 has que ameritan analizar detalladamente todos los componentes de la oferta ambiental de la zona.</p>
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	<p>El proyecto presenta una buena descripción y justificación desde el punto de vista técnico de producción y procesamiento indicando claramente las labores a desarrollar en cada una de las etapas pero presenta inconsistencias en los costos pues a pesar de ser un proyecto de 500 has en algunos casos habla de 1000 has lo cual parece que infla las cifras del proyecto (pág. 45). Los costos de los cultivos intercalados son altos y no se indica el beneficio de la asociación de cultivo porque con el arreglo se logra una disminución en costos especialmente en desyerbas, que se debe cuantificar. Los costos de producción y sostenimiento están dentro de los parámetros nacionales de aproximadamente \$5.000.000.00</p>

	<p>por ha y sostenimiento del año 7 en adelante de \$1.000.000.00. Referente al cronograma de actividades (Pág. 44) se propone iniciar las siembras en el año 1 del proyecto lo cual es imposible a no ser que ya se tenga el jardín clonal y el vivero lo que no parece por cuanto están solicitando recursos para el establecimiento de ambos. La secuencia debe ser sembrar el jardín clonal con los stum de los clones definidos, a los seis meses sembrar la semilla sexual de patronaje la cual estará lista para injertar a los seis meses cuando ya el jardín clonal tenga mínimo un año y pueda dar yemas óptimas. Lo ideal es tener el jardín clonal de 16 meses. Luego de injertado se toman unos 8 meses para llevar a campo definitivo; las plantas para siembra tardarán mínimo 18 meses para estar listas para el trasplante. El proyecto se debe ajustar primero a los tiempos de proveeduría de material para asegurar el éxito del mismo con los clones definidos y lo que es mas importante la semilla sexual que es escasa y solo se consigue en los meses de agosto-septiembre importada de Guatemala o Malasia, actividad complicada porque éstos países tienen asociaciones de caucheros fuertes que tratan de proteger el negocio como es apenas natural..Los cálculos deben ser consistentes en kg y no en laminas. Los precios de insumos son razonables y de fácil consecución en la región.</p>
<p>3.4 INDICES TÉCNICOS</p>	<p>Los índices son alcanzables por experiencias en la zona propuesta y en otras del país.</p> <p>Similar comentario al anterior, lo que explica la menor calificación con respecto al proyecto de Chucurí.</p>
<p>3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES</p>	<p>El proceso agroindustrial del caucho está bien definido. El proyecto debe enfatizar en el beneficio para obtener producto extra que cumpla los standares de los importadores y pueda entrar a sustituirlas.</p>

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	El proyecto es ambientalmente viable. Sin embargo, si en el la zona geográfica del mismo existen recursos forestales (selvas y bosques) que tengan que ser talados para implementar el proyecto, se recomienda hacer una estimación real del área ya que esta información no está consignada en el proyecto. El reemplazo de bosques naturales por plantaciones de caucho, así éstas generen poco deterioro ambiental, no reemplaza la alta diversidad biológica y la dinámica ecológica de un bosque. Se recomienda consultar los Planes de Ordenamiento Territorial municipales y el reglamento de aprovechamiento forestal. Será la Corporación Autónoma Regional la que determine sobre la cantidad y el tipo de bosque que permitirá remover.

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	Se recomienda profundizar lo referente a la participación de los 50 beneficiarios directos en la "nueva empresa gestora del desarrollo de la región y promotora de nuevas unidades productivas" (pg. 41) Se comenta bastante sobre PROCAUCHO y ASOHESAN pero no se trabaja ampliamente sobre la actividad propiamente empresarial de los productores.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Se aconseja concretar garantías de compromisos, como por ejemplo el del aporte de 50 millones de pesos por la Gobernación de Santander.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	. Es un punto que amerita una explicación precisa y detallada.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Es recomendable aclarar aún más sobre las características o perfiles de los beneficiarios directos del proyecto, su ubicación y las características integrales de los predios de que

	<p>disponen y de las condiciones físicas, económicas y sociales de sus familias al empezar el proyecto, como base para futuras medidas de comparación con los resultados que se pretenden obtener del mismo.</p> <p>De acuerdo a la caracterización descrita, preocupa el alto porcentaje de NBI en el 70% de los beneficiarios, frente a los costos de producción que tiene este tipo de explotación y su largo periodo para que empiece a generar utilidades. Aunque esto se mitiga con la siembra de otros cultivos como plátano, maíz y papaya también el proyecto contempla un crédito asociativo que tendría que ser amortizado por los beneficiarios. No se contemplan algunos aspectos relevantes en los criterios, como por ejemplo experiencia en el cultivo, que sean personas que tengan un tiempo de haber permanecido en la zona, forma de tenencia de la tierra etc.</p>
<p>6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS</p>	<p>Se anexa un acta de compromiso firmada por la representante legal de la organización en la que existen algunas inconsistencias, por Eje.: Certifica que ya fueron seleccionados los beneficiarios y cómo desarrolló la selección de los mismos e inclusive los compromisos que adquieren, sin embargo en el numeral 4. Del acta figura que no están identificados los beneficiarios directos.</p>
<p>6.3 IMPACTO DEL PROYECTO</p>	<p>Si no hay un punto de partida plenamente caracterizado sobre la situación específica de los beneficiarios directos, es difícil conocer el impacto real del proyecto a nivel micro. Este punto no debe dejar de profundizarse en proyectos de este tipo.</p> <p>Describe el impacto social que genera el proyecto, el impacto económico se manifiesta más en términos de lo regional y no en lo individual (Beneficiario) del proyecto, que no se refleja en el componente financiero. Preocupa la proyección de los ingresos, los cuales se reflejan solo los 3 primeros años de los cultivos de maíz, papaya y plátano ya que los años 4, 5 y 6 no se especifica de</p>

	que van a vivir mientras el caucho empieza a producir.
--	--

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	<p>Vale la pena hacer una completa aclaración sobre el particular porque lo que se hizo en estos dos proyectos fue tomar información textual de uno a otro proyecto dando resultados totalmente iguales en el calculo de la tasa interna de retorno y en las cifras que la sustentan. Por otra parte se destaca que la información financiera del proyecto es bastante clara y presenta una buena organización para su análisis, conociéndose la procedencia detallada de todas las cifras que contempla. La estructura de costos y de ingresos corresponde en general con la que presentan otras publicaciones especializadas que tratan este tema, como las que ha elaborado la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia. Para este caso el evaluador de este componente del proyecto no construyó flujos financieros específicos por cuanto se presenta en el mismo documento un buen modelo de trabajo que deberían haber contemplado como mínimo otros proyectos entregados a la convocatoria. Se observa, por lo tanto que quienes lo elaboraron no se limitaron a la información financiera básica del formato 08. Los comentarios para mejoramiento de esta sección se refieren principalmente al hecho de que si bien se presentan cifras correspondientes al proyecto total no hay especificidad suficiente en lo referente a la situación económica de cada productor, punto sobre el cual debería profundizarse mucho más, para no dejarlo a la inferencia que hagan los evaluadores. Es conveniente observar también que existe un flujo de caja negativo para cinco de los siete primeros años del proyecto, punto sobre el cual debe trabajarse aún más desde el punto de vista del análisis financiero y ojalá con nivel de detalle mensual para poder sobrellevar con éxito las etapas de déficit económico del mismo. Hay</p>

	<p>varios puntos importantes a considerar en el análisis de este proyecto de caucho y que se refieren a lo siguiente: 1) podrían existir ventajas comparativas y hasta reducción de costos al trabajarlo en forma agregada, aprovechando integración de esfuerzos 2) si en la primera convocatoria de proyectos se aprobó un proyecto de caucho, sería conveniente evaluar inicialmente cual ha sido el resultado logrado hasta el presente antes de aprobar la realización de los otros tres que se están presentando en la segunda convocatoria 3) realmente, en la formulación de estos tres proyectos no se ha presentado sino un gran esfuerzo en la formulación de uno y se han adaptado costos, ingresos y cifras, así como lugares en casos específicos.</p>
--	--

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	<p>Se sugiere aclarar que mas que por el interés de los productores parece existir mayor interés de la empresa promotora, lo cual no es malo, pero disminuye la participación de los productores y su sentido de pertenencia.</p>
SOSTENIBILIDAD	<p>Aparte de la participación el proyecto cumple la mayoría de los ítems como visión de cadena. Es posible el desarrollo empresarial de los productores, el desarrollo regional y hay posibilidades de replicación,. No tiene esquemas para atenuar contingencias.</p>
RENTABILIDAD	<p>Mejorando el tema del flujo de caja de los 6 primeros años el productor puede obtener rentabilidades aceptables, pero el proyecto debe asegurar a través de las diferentes fuentes la solución de éste tema.</p>

CONCEPTO DE VIABILIDAD

<p>Viable condicionado.</p>

<p>Antes de aprobarlo se recomienda conocer un informe de Procaucho sobre el resultado del proyecto aprobado en la primera convocatoria y una presentación que integre las economías de escala de los tres proyectos entregados a esta segunda convocatoria.</p>
--



Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 1.12

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Uno, del proyecto No. 20010113 con el título: *Establecimiento y producción de 60 hectáreas de frutales amazónicos en sistemas agroforestales de chagra tradicional para beneficiar a 60 familias en Macedonia, Leticia - Amazonas*. El proyecto se calificó como:

Viable Condicionado

Viable con condiciones: Exigir al proponente un replanteamiento total al componente financiero y ajustar los costos de acompañamiento de acuerdo con los parámetros FIP.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

Edgar Martínez, Ph. D.
Área Técnica y Ambiental

Jaime Isaza, Ph. D.
*Área Comercial, Técnica,
Organización Social y Empresarial*

Juan López, M. Sc.
Área Financiera y Económica

Hiriam Tobón, M. Sc.
Área Técnica y Ambiental

Jaime Castillo, M. Sc.
*Área de Organización Social y
Empresarial, y Extensión Agrícola*

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO:			UNO
CODIGO:			20010113
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	30	
1.4 ANTECEDENTES	30	20	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	5	
TOTAL		65	
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)			VIABLE
		%	65%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	20	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	30	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	40	
TOTAL		90	
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)			VIABLE
		%	60%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	25	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	50	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	100	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	20	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	40	
TOTAL		235	
COMPONENTE AMBIENTAL			VIABLE
		%	67%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	VIABLE
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	15	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	25	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	20	
TOTAL		60	
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)			VIABLE
		%	60%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	30	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	20	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	40	
TOTAL		90	
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)			VIABLE
		%	60%
7. FINANCIERO		90	
PUNTAJE FASE UNO		630	VIABLE
		%	63%

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL.
EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010113

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	200	67%
SOSTENIBILIDAD	400	300	75%
RENTABILIDAD	300	180	60%

PUNTAJE FASE DOS **680** 68%
VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	630	441	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	680	204	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **645**
VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Es concreto, claro y describe bien los alcances del proyecto.
1.2 FICHA RESUMEN	Presenta una información coherente del proyecto.
1.3 OBJETIVOS	Tanto el objetivo general, como los objetivos específicos están acordes con la naturaleza del proyecto. Se sugiere revisar la correlación entre los objetivos específicos y los indicadores propuestos. Los objetivos específicos tres y seis, relacionados con los paquetes tecnológicos y con la creación de fuentes de trabajo, respectivamente, no tienen indicador.
1.4 ANTECEDENTES	<p>Deberían mencionarse los antecedentes productivos de los frutos amazónicos, con el fin de conocer cual ha sido la trayectoria de éstos en la región y sus potencialidades. El área sembrada actualmente y los datos históricos de estos cultivos permitirán ubicar al proponente en la realidad, con el fin sustentar la propuesta. Deben considerarse las experiencias positivas y negativas que se hayan tenido respecto a la plantación comercial o de huerto casero. Hay algunos proyectos en desarrollo que merecen ser consultados. También los trabajos con otras comunidades del trapezico amazónico son importantes, como base para el presente proyecto.</p> <p>Los frutales amazónicos no se encuentran en la lista de prioridades. La generación de ingresos es muy baja; generalmente provienen del arroz y del procesamiento de la yuca. Llama la atención que el proyecto se ejecutará bajo el modelo de chagras y éstas sólo se mantienen por 3 o 4 años y después se abandonan para su regeneración natural.</p>
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	No se hace referencia a los documentos correspondientes a estudios sobre tecnología de producción de frutos amazónicos y sobre

	<p>agroindustria de las especies consideradas en el estudio, en las cuales han trabajado instituciones nacionales como el Instituto SINCHI y CORPOICA</p>
--	---

<p>COMPONENTE COMERCIAL</p>	<p>JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS</p>
<p>2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO</p>	<p>No está claramente identificado el tipo de explotación ni las características del producto que se espera obtener del proyecto. El proponente manifiesta que no hay datos sobre producción, área, rendimiento, precios y demanda. No obstante, pretende cubrir con el producto el 10% de la demanda regional. Debió ampliarse la revisión de documentos y experiencias en este sentido.</p> <p>Aparentemente no existe interés en la región para la siembra de estos frutos y por esta razón el proyecto propone el establecimiento de parcelas demostrativas para fomentar, impulsar alternativas y articularse a la planta de procesamiento que construye la Gobernación del Amazonas.</p>
<p>2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION</p>	<p>En el proyecto no se mencionan aspectos importantes para valorar la comercialización, tales como: infraestructura fluvial, tipo de empaque, centro de acopio, costos de transporte y participación de los beneficiarios en la cadena, entre otros. Frutos como el arazá, por ejemplo, son frágiles y perecederos; sólo este factor implicaría la necesidad de definir un tipo de empaque para resistir el transporte o, también, establecer épocas de cosecha o las mejores horas para reducir la deshidratación. Posiblemente el valor del transporte es alto debido a los costos del combustible y a la distancia.</p>
<p>2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION</p>	<p>La compra de la fruta está garantizada mediante contrato de compra a futuro firmado entre la asociación de productores y la dirección de la planta procesadora. No se especifican los estándares de los frutos. La frecuencia de compra será semanal y se pagará de contado.</p>

	es de gran producción.
3.4 ÍNDICES TÉCNICOS	<p>Con base en la experiencia del proponente se debería definir el tipo de arreglo agroforestal: especies, distancias y cobertura. Si no se dispone de esta información, los costos de producción y el cálculo de utilidad no tendrían soporte.</p> <p>Ya que existe gran variabilidad entre biotipos y se pretende uniformidad, para efectos de cosecha y cumplimiento de entrega, sería mejor pensar en la multiplicación vegetativa partiendo de árboles elites.</p> <p>En la forma como está planteado el proyecto, no se visualiza el cumplimiento de lo propuesto.</p>
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	<p>La ejecución del proyecto no conlleva efectos negativos ambientales. El modelo agroforestal que se va a utilizar protege al suelo y promueve la actividad de los microorganismos dentro del sistema. Deberían revisarse las técnicas de control de plagas y enfermedades con agroquímicos, puesto que serían un factor de desequilibrio ambiental. El adecuado manejo del microclima de un sistema agroforestal y el uso de materiales seleccionados con tolerancia a enfermedades son un paso para obtener una producción realmente limpia. Esa es la cultura ancestral de la chagra.</p>

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	<p>El esquema general del manejo del proyecto es poco claro.</p> <p>El Proyecto tiene como beneficiarios 300 pequeños productores, los cuales pertenecen a la empresa Asociativa de Trabajo para el Fomento de los Frutales Amazónicos, en la comunidad Macedonia, municipio de Leticia, quien en alianza con FUNAMBIENTE tendrán a su cargo la ejecución del Proyecto.</p> <p>En la presentación del Proyecto no se ve muy</p>

	<p>clara la efectiva participación de los productores, sin embargo se dice que ellos aportarán el 36% de los requerimientos de recursos financieros, representados en mano de obra. También se pone de presente que los productores tendrán el compromiso de recibir la capacitación y transferencia tecnológica que la dará FUNAMBIENTE y además ejercerán la veeduría de la ejecución del Proyecto en todas sus fases. Da la impresión que la mayor beneficiaria de los recursos de este Proyecto sería FUNAMBIENTE, que a pesar de aportar \$ 63'600.000, lo evidente es que ella recibirá \$ 111'670.000, así que no está muy claro cuál es su aporte real en dinero. No fue diligenciado el cronograma de ejecución del Proyecto. Si bien se identifican algunas actividades de seguimiento y control estas no están soportadas en instrumentos metodológicos y operativos de acuerdo a las necesidades del Proyecto. Se desconoce la estructura orgánica para la ejecución.</p>
<p>5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS</p>	<p>No se conocen compromisos formales. Además de la alianza estratégica con FUNAMBIENTE, se dice que el Proyecto cuenta con el aval de la Gobernación, cuya iniciativa se encuentra incluida en el Plan de Desarrollo. La alianza con FUNAMBIENTE parece ser muy conveniente porque esta ONG tiene presencia en la zona desde hace varios años y ha ejecutado proyectos de Desarrollo Agropecuario y Social en el Amazonas.</p>
<p>5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL</p>	<p>El esquema general del manejo del proyecto es poco claro además que es costoso, merece revisión y ajuste.</p> <p>El Proyecto presenta un cuadro sinóptico de seguimiento y control, donde se establecen responsabilidades a FUNAMBIENTE, FIP y a la comunidad; al FIP le establecen compromisos específicos como la evaluación del proyecto, seguimiento y veeduría. A la comunidad se le asignan varios roles, destacándose el de veeduría y participación efectiva en varios eventos</p>

	específicos.
--	--------------

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	Existe interés de vincularse al proyecto 400 campesinos, bien sea a través de asociaciones de productores de frutas amazónicas, o como grupo indígena o como particulares. No se describen las condiciones económicas y sociales de los beneficiarios,(actuales o potenciales), las cuales son importantes para definir las contribuciones al proyecto y sus limitaciones. En los antecedentes se hace referencia a las características de toda la población de las zonas de Macedonia y Nariño. La organización FUNAMBIENTE fue seleccionada por la comunidad con el propósito de optimizar ventajas comparativas que tienen estos productos en esas zonas selváticas. No fue definida la unidad mínima de producción requerida por el FIP, pero se limita a señalar, en general, que los productores disponen de muy poca tierra, poseen dos unidades productivas llamadas chagras, que es un promedio de 0.75 hectáreas cada una, distribuidas en las partes altas y bajas, todas conforman el sistema de minifundio típico del resguardo indígena. Este hecho es incomprensible en una inmensa selva, y puede afectar el desarrollo del proyecto.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Aunque en el proyecto no se expresan los compromisos reales, todo parece indicar que ellos si se pueden comprometer a aportar al proyecto, pues son la fuente principal del conocimiento del desarrollo de aquellas especies amazónicas.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	Los beneficios esperados del proyecto ayudarán a alcanzar metas de crecimiento en la producción de estos frutales amazónicos, y a mejorar el bienestar económico y social de los beneficiarios, siempre y cuando logren formar grupos asociativos regionales y se incorporen a cadenas productivas nacionales que faciliten los mercados. Es conveniente reducir sensiblemente los costos de asistencia técnica y organización socioempresarial, que son altos, contribuyendo a mejorar la rentabilidad del proyecto.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	Se establece para el FIP una contribución financiera que está por encima del límite preestablecido, no hay claridad sobre el compromiso de aportes de la comunidad, y FUNAMBIENTE dice aportar el 22% del total de requerimiento de recursos y lo único claro que queda es que ella se apropiaría de \$ 111'670.000 por concepto de asistencia técnica, organización sociempresarial y administración. De otra parte se observa inconsistencia en los costos, además de estar incompletos, no están claramente definidos los ingresos que recibirían los productores. Por las consideraciones anteriores es menester exigir al proponente un replanteamiento total al componente financiero.

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	La participación de los beneficiarios no consiste únicamente en proporcionar la tierra, la mano de obra, su conocimiento y la veeduría del proyecto. Los productores deben ser gestores de su propio desarrollo y son ellos, a través de la organización, quienes deben ejecutar el proyecto. FUNAMBIENTE participaría en el acompañamiento de ese proceso hasta consolidar la empresa campesina. Esto implicaría la participación de todos los miembros de la asociación y no únicamente de sus directivos.
SOSTENIBILIDAD	En general, la idea del proyecto es buena, porque se busca la utilización de nuestra biodiversidad y la creación de un polo de desarrollo agroindustrial, con énfasis en la producción limpia de frutos amazónicos, en una región con muchas dificultades sociales y económicas. Este y otros proyectos que se diseñan para Leticia, serían la fuerza que rompe el círculo vicioso que existe entre oferta y demanda: no se produce porque no se demanda y viceversa. Con el

	establecimiento de la planta de transformación de Leticia, se asegura la compra y se cierra el ciclo de la cadena productiva. Sin embargo, se requieren algunos ajustes técnicos, sociales y organizacionales que requieren depuración, para que esta propuesta logre sus metas y objetivos.
RENTABILIDAD	Se necesita una revisión de los componentes económico, social y financiero. En el resumen ejecutivo se citan 60 familias beneficiadas y en el componente económico y social aparecen 75 familias. Los costos de producción están resumidos para arazá, copoazú y cocona, pero no considera las leguminosas y maderables. Además cada cultivo debe analizarse totalmente y de manera individual en sus costos de producción. En estas condiciones es imposible estimar con precisión la rentabilidad.

CONCEPTO DE VIABILIDAD

Viabile con condiciones: Exigir al proponente un replanteamiento total al componente financiero y ajustar los costos de acompañamiento de acuerdo con los parámetros FIP.



Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 3.21

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Tres, del proyecto No. 20010191, con el título: *Establecimiento de 1.000 hectáreas de caucho natural con 100 pequeños productores de los municipios de San Vicente y el Carmen del Chucury*. El proyecto se calificó como:

Viable condicionado

Antes de aprobar se recomienda tener un informe de Procaucho sobre el resultado del proyecto aprobado en la primera convocatoria FIP y considerar las economías de escala que puede tener el trabajar en forma integrada diversos proyectos presentados a esta convocatoria por parte de los mismos ejecutores.

- Se aconseja especificar las condiciones y capacidad de los beneficiarios para acceder a crédito Banco Agrario.
- Así mismo, se sugiere asegurar la planeación de compra de material de siembra sexual (semilla) y el establecimiento del jardín clonal.

Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

Luis Fernando Ceballos, M. Sc.
*Área Comercial, Técnica y
Organización Social y Empresarial*

Héctor Murcia, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*

Mariela Osorno, M. Sc.
Área Técnica y Ambiental

Ana Fernanda Carrizosa, M. V.
Área Técnica

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		TRES	
CODIGO		20010191	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	45	
1.4 ANTECEDENTES	30	25	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	8	
		TOTAL	88
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	88%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	35	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	40	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	15	
		TOTAL	90
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	60%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	60	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	70	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	40	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	30	
		TOTAL	240
COMPONENTE AMBIENTAL		%	69%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	20	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	15	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	25	
		TOTAL	60
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	60%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	30	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	10	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	50	
		TOTAL	90
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	60%
7. FINANCIERO		120	
		%	80%
PUNTAJE FASE UNO		688	
		%	69%

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL. EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010191

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	200	67%
SOSTENIBILIDAD	400	240	60%
RENTABILIDAD	300	180	60%

PUNTAJE FASE DOS **620** 62%

VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	688	482	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	620	186	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **668**

VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	Es un resumen claro y concreto que permite conocer el proyecto en su integralidad.
1.2 FICHA RESUMEN	En el recuadro de la fuente de recursos hace referencia a los recursos aportados por entidades de crédito(B.Agrario) por valor de \$1.525.815.298. Se recomienda que estos también figuren en los aspectos financieros del proyecto. Igualmente aclarar por qué la TIR se registra del 31% y en el desarrollo del proyecto se relaciona como del 28%.
1.3 OBJETIVOS	<p>Es importante anotar que el primer objetivo de sensibilización y capacitación a pequeños productores en las políticas para la conservación de los recursos naturales (generando alternativas de producción ambientalmente sostenibles) no se logra solamente con la implementación de los cultivos de caucho. Se sugiere especificar dentro del componente ambiental descrito algún procedimiento específico para cumplir con este objetivo. Se aconseja realizar talleres de capacitación específicos en el tema para que se genere una conciencia ambiental favorable para el manejo de los cultivos a desarrollar en el proyecto y beneficios ambientales generales en la región por cambios de actitud hacia el medio ambiente. El objetivo de - Reducir el hectareaje de tierras sin uso y aptas para la explotación del cultivo del caucho - debe especificar exactamente el término "sin uso", puesto que no debe involucrar vegetación en estado sucesional avanzado (bosques y selvas) para reemplazarlos por cultivos de caucho. Los otros objetivos tienen actividades correlacionadas para alcanzarlos, que son ampliamente descritas.</p> <p>Además sería importante definir la participación de los pequeños productores dentro del modelo de consolidación de la industria privada con la</p>

	economía solidaria.
1.4 ANTECEDENTES	Se registra una buena información sobre los antecedentes del cultivo aunque no presenta información detallada sobre producción de caucho en otras zonas del país, volúmenes y ventajas comparativas del proyecto. La línea base social no expresa la experiencia de los beneficiarios del proyecto con el producto. Sería importante ampliar cuales han sido entre otros los problemas presentados en comercialización, calidad del producto etc.
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	Existe literatura sobre el caucho basada en estudios y trabajos realizados por otras entidades y organizaciones de caucheros en el país que podrían servir a los actores comprometidos en el éxito del proyecto.

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	El proyecto analiza detalladamente la calidad del producto ofrecido desde el punto de vista conceptual y los requerimientos del mercado. Se aconseja profundizar sobre las características reales del producto ofrecido en la actualidad. El mercado es amplio y se puede satisfacer adecuadamente; existe espacio para incrementar las siembras pero debe hacerse con base en más análisis para no caer en problemas técnico-económicos. El proyecto debe estudiar también la comercialización de los productos asociados a pesar de que compromete recursos FIP.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	Se recomienda especificar los márgenes de comercialización dentro de la estructura de comercialización.
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	Deben concretarse los compromisos de comercialización para el caso del caucho, por ser un proyecto a largo (larguísimo plazo de más de treinta años). Se pide ampliar la explicación de la comercialización de los cultivos de maíz, papaya y transitorios en general.

COMPONENTE TÉCNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Esta parte del proyecto contiene buena y apropiada cantidad de información
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	La zona seleccionada por PROCAUCHO parece presentar características ambientales similares y aptas para el cultivo de caucho que sería bueno corroborar con estudios de suelos y climatología para asegurar el éxito del proyecto.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	La tecnología de producción de caucho es la que se aplica en actualidad y que ha demostrado ser exitosa y ha permitido obtener buenos rendimientos. No se especifica la tecnología de producción de los cultivos asociados. De nuevo no hay correspondencia entre la producción de material vegetal y la programación de siembras. Se debe concertar con PROCAUCHO y aclarar éste tema que se está convirtiendo en limitante para el desarrollo de los proyectos. Los costos de producción están ajustados al promedio nacional, no así los de comercialización.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Posibles de alcanzar con la tecnología definida y probada a nivel nacional por las distintas instituciones vinculadas al cultivo del caucho.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	El proceso agroindustrial del caucho es conocido a nivel nacional y el proyecto lo especifica adecuadamente.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	El proyecto es ambientalmente viable. Sin embargo, si en el área del mismo existen recursos forestales (selvas y bosques) que tengan que ser talados para implementar el proyecto, se recomienda hacer una estimación real de esta zona ya que esta información no está consignada en el proyecto. El reemplazo de bosques naturales por plantaciones de caucho, así éstas generen poco deterioro ambiental, no reemplaza la alta diversidad biológica y la dinámica ecológica de un bosque. Se recomienda consultar los Planes de Ordenamiento Territorial municipales y el reglamento de aprovechamiento forestal. Será la

	Corporación Autónoma Regional la que determine sobre la cantidad y el tipo de bosque que permitirá remover.
--	---

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	Se aconseja profundizar lo referente a la participación de los 100 beneficiarios directos en la "nueva empresa gestora del desarrollo de la región y promotora de nuevas unidades productivas" (pg. 41). Aunque se comenta bastante sobre PROCAUCHO y ASOHESAN, se sugiere trabajar ampliamente sobre la actividad propiamente empresarial de los productores.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Se recomienda concretar garantías de compromisos, como por ejemplo el del aporte de 50 millones de pesos por la Gobernación de Santander.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Los costos en este aspecto ameritan una explicación precisa y detallada.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	De acuerdo a la caracterización descrita, preocupa el alto porcentaje de NBI en el 70% de los beneficiarios, frente a los costos de producción que tiene este tipo de explotación y su largo periodo para que empiece a generar utilidades. Aunque esto se mitiga con la siembra de otros cultivos como plátano, maíz y papaya también el proyecto contempla un crédito asociativo que tendría que ser amortizado por los beneficiarios. No se tienen en cuenta algunos aspectos relevantes en los criterios, como por ejemplo la experiencia en el cultivo, que sean personas que tengan un tiempo de haber permanecido en la zona, la forma de tenencia de la tierra etc.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Se anexa un acta de compromiso firmada por la representante legal de la organización en la que existen algunas inconsistencias, por ejemplo: Certifica que ya fueron seleccionados los

	beneficiarios y cómo desarrolló la selección de los mismos e inclusive los compromisos que adquieren; sin embargo en el numeral 4. del acta se indica que no están identificados los beneficiarios directos.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	Describe el impacto social que genera el proyecto. El impacto económico se manifiesta más en términos de lo regional y no en lo individual (Beneficiario) del proyecto, lo que no se refleja en el componente financiero. Preocupa la proyección de los ingresos, los cuales se reflejan solo los 3 primeros años de los cultivos de maíz, papaya y plátano. Para los años 4, 5 y 6 no se especifica de que van a vivir mientras el caucho empieza a producir cuatro años después.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	La información financiera del proyecto es bastante clara y presenta una buena organización para su análisis, conociéndose la procedencia detallada de todas las cifras que contempla. La estructura de costos y de ingresos corresponde en general con la que presentan otras publicaciones especializadas que tratan este tema, como las que ha elaborado la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia. Para este caso el evaluador de este componente del proyecto no construyó flujos financieros específicos por cuanto se presenta en el mismo documento un buen modelo de trabajo que deberían haber contemplado como mínimo otros proyectos entregados a la convocatoria. Se observa, por lo tanto que quienes lo elaboraron no se limitaron a la información financiera básica del formato 08. Los comentarios para mejoramiento de esta sección se refieren principalmente al hecho de que si bien se presentan cifras correspondientes al proyecto total no hay especificidad suficiente en lo referente a la situación económica de cada productor, punto sobre el cual debería profundizarse mucho más, para no dejarlo a la inferencia que hagan los evaluadores. Es

	conveniente observar también que existe un flujo de caja negativo para cinco de los siete primeros años del proyecto, punto sobre el cual debe trabajarse aún más desde el punto de vista del análisis financiero y ojalá con nivel de detalle mensual para poder sobrellevar con éxito las etapas de déficit económico del mismo.
--	--

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	Se sugiere especificar la participación de los beneficiarios directos en la elaboración del proyecto.
SOSTENIBILIDAD	Es importante demostrar la sostenibilidad completa del proyecto, en especial para los primeros años en los que no se obtiene producción de caucho
RENTABILIDAD	Buen ejercicio financiero que sólo debe complementarse un poco más en el impacto financiero a nivel del productor.

CONCEPTO DE VIABILIDAD
<p>Viable condicionado. Antes de aprobar se recomienda tener un informe de Procaucho sobre el resultado del proyecto aprobado en la primera convocatoria FIP y considerar las economías de escala que puede tener el trabajar en forma integrada diversos proyectos presentados a esta convocatoria por parte de los mismos ejecutores.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se aconseja especificar las condiciones y capacidad de los beneficiarios para acceder a crédito Banco Agrario. - Así mismo, se sugiere asegurar la planeación de compra de material de siembra sexual (semilla) y el establecimiento del jardín clonal.

Acta de evaluación colegiada interdisciplinaria de proyectos FIP No. 3.22

En la ciudad de Bogotá, en la sede del IICA, Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes de febrero de 2002, se finalizó la evaluación colegiada interdisciplinaria del Grupo Tres, del proyecto No. 20010192, con el título: *Establecimiento de 500 hectáreas de caucho natural con 50 pequeños productores del municipio de Puerto Wilches departamento de Santander*. El proyecto se calificó como:

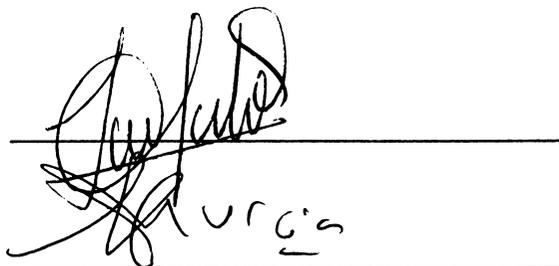
Viabile condicionado

Se recomienda que antes de aprobarlo se tenga un informe de Procaucho sobre el resultado del proyecto aprobado en la primera convocatoria. Así mismo se recomienda estudiar detalladamente los impactos económicos y financieros, para especificarlos exactamente a nivel de cada proyecto y analizar la factibilidad de conseguir economías de escala trabajando en forma integrada entre proyectos similares ubicados en zonas geográficas relativamente cercanas.

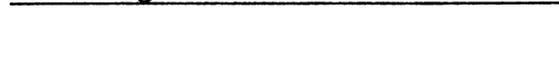
Las calificaciones por componentes y los comentarios de justificaciones y sugerencias se adjuntan en los anexos correspondientes.

Firmantes del acta:

Luis Fernando Ceballos, M. Sc.
*Área Comercial, Técnica y
Organización Social y Empresarial*



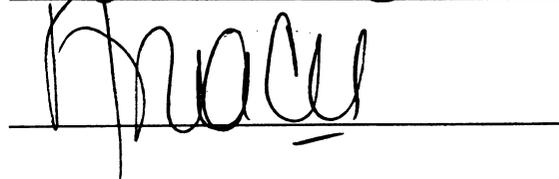
Héctor Murcia, M. Sc.
*Área Financiera, Económica y
Organización Social y Empresarial*



Mariela Osorno, M. Sc.
Área Técnica y Ambiental



Ana Fernanda Carrizosa, M. V.
Área Técnica



Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

NUMERO DE GRUPO		TRES	
CODIGO		20010192	
COMPONENTE Y DESCRIPTOR	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE PROYECTO	
COMPONENTE GENERAL (100 PUNTOS)			
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	5	5	
1.2 FICHA RESUMEN	5	5	
1.3 OBJETIVOS	50	45	
1.4 ANTECEDENTES	30	25	
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN PROYECTO	10	8	
TOTAL		88	
COMPONENTE COMERCIAL (150 PUNTOS)		%	88%
2.1 CARACTERISTICAS DEL PRODUCTO	40	35	
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACIÓN-ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACIÓN	70	40	
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	40	15	
TOTAL		90	
COMPONENTE TÉCNICO (350 PUNTOS)		%	60%
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	50	40	
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	70	60	
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	150	70	
3.4 INDICES TÉCNICOS	40	40	
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	40	30	
TOTAL		240	
COMPONENTE AMBIENTAL		%	69%
4. MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN		0	
COMPONENTE ORGANIZACIONAL (100 PUNTOS)			
5.1 ORGANIZACION EMPRESARIAL	30	20	
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	30	15	
5.3 ACOMPAÑAMIENTO SOCIOEMPRESARIAL	40	25	
TOTAL		60	
COMPONENTE ECONÓMICO Y SOCIAL (150 PUNTOS)		%	60%
6.1 CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	40	30	
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	30	10	
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	80	50	
TOTAL		90	
COMPONENTE FINANCIERO (150 PUNTOS)		%	60%
7. FINANCIERO		120	
PUNTAJE FASE UNO		%	80%
			688
		%	69%

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

VIABLE

NOTA: ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 70% DE LA CALIFICACION FINAL. EL COMPONENTE AMBIENTAL NO TIENE PUNTAJE. UNA DE LAS CONDICIONES PARA QUE EL PROYECTO SEA VIABLE ES QUE CUENTE CON CONCEPTO AMBIENTAL FAVORABLE.

Calificación colegiada interdisciplinaria por componentes

CODIGO: 20010192

CRITERIOS GENERALES DEL FIP	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	%
PARTICIPACION	300	200	67%
SOSTENIBILIDAD	400	240	60%
RENTABILIDAD	300	180	60%

PUNTAJE FASE DOS **620** 62%
 VIABLE

ESTA EVALUACION CORRESPONDE AL 30% DE LA CALIFICACION FINAL

	VALOR	VALOR PONDERADO	
PUNTAJE FASE 1 (70%)	688	482	VIABLE
PUNTAJE FASE 2 (30%)	620	186	VIABLE

CALIFICACION FINAL DEL PROYECTO **668**
 VIABLE CONDICIONADO

Comentarios de la evaluación colegiada

COMPONENTE GENERAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
1.1 RESUMEN EJECUTIVO	La información consignada en el resumen ejecutivo es coherente con la información del proyecto. Contiene una síntesis adecuada y hace relevancia de los aspectos más importantes del proyecto.
1.2 FICHA RESUMEN	En el recuadro de la fuente de recursos hace referencia a los recursos aportados por entidades de crédito (B. Agrario), los cuales deben también aclararse en los aspectos financieros del proyecto. Igualmente, se sugiere especificar los aportes de los beneficiarios en dinero.
1.3 OBJETIVOS	<p>La problemática de la zona y sus potencialidades hacen necesario formular objetivos claros que el proyecto enfoca apropiadamente y que son alcanzables siempre y cuando los formuladores y ejecutores integren un equipo dinámico y eficiente. Se recomienda definir la participación de los pequeños productores dentro del modelo de consolidación de la industria privada con la economía solidaria.</p> <p>Al indicar como objetivo específico el reducir el hectareaje de tierras sin uso, se aconseja considerar los procesos de ordenamiento territorial que deben tener los municipios. Se anota que el primer objetivo de sensibilización y capacitación a pequeños productores en las políticas para la conservación de los recursos naturales (generando alternativas de producción ambientalmente sostenibles) no se logra solamente con la implementación de los cultivos de caucho. No hay dentro del componente ambiental descrito ningún procedimiento específico para cumplir con este objetivo. Se sugieren talleres de capacitación específicos en el tema para que se genere una conciencia ambiental favorable para el manejo de los cultivos a desarrollar en el proyecto y beneficios ambientales generales en la región por</p>

	<p>cambios de actitud hacia el medio ambiente. El objetivo de - Reducir el hectareaje de tierras sin uso y aptas para la explotación del cultivo del caucho - debe especificar exactamente el término "sin uso", ya que no debe involucrar vegetación en estado sucesional avanzado (bosques y selvas) para reemplazarlos por cultivos de caucho. Los otros objetivos tienen actividades correlacionadas para alcanzarlos, ampliamente descritas.</p>
1.4 ANTECEDENTES	<p>En los antecedentes carece de cifras cuantificables de indicadores sociales que valdría la pena tratar de conseguir para beneficio del proyecto. Se registra una buena información sobre los antecedentes del cultivo. Sería importante ampliar cuales han sido entre otros los problemas presentados en comercialización, Ejemplo:.. calidad del producto etc.</p>
1.5 ESTUDIOS QUE RESPALDAN EL PROYECTO	<p>Existe literatura sobre caucho basada en estudios y trabajos realizados por otras entidades y organizaciones de caucheros en el país que podía servir a los actores comprometidos en el éxito del proyecto. Se recomienda profundizar la búsqueda de bibliografía actualizada que permita enriquecer la información actual, especialmente en lo referente a resultados de investigación de clones promisorios que se están probando en CENICAFE.</p>

COMPONENTE COMERCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
2.1 CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTO	<p>El proyecto analiza detalladamente la calidad del producto ofrecido desde el punto de vista conceptual y los requerimientos del mercado. Se aconseja profundizar sobre las características reales del producto ofrecido en la actualidad. El mercado es amplio y se puede satisfacer adecuadamente; existe espacio para incrementar las siembras pero debe hacerse con base en más análisis para no caer en problemas técnico-económicos. Debe estudiar también la comercialización de los productos asociados a pesar de que compromete</p>

	recursos FIP.
2.2 CANALES DE COMERCIALIZACION	<p>Si bien se describen los canales, se sugiere identificar los márgenes que permitan establecer la forma como los productores puedan participar en el proceso de comercialización. A pesar de tener una planta de proceso debe especificarse como participaran los productores. También deben presentarse costos de comercialización para el caucho y para los cultivos intercalados.</p> <p>Se recomienda aclarar los márgenes de comercialización dentro de la estructura general que se observa en este aspecto Se sugirió dar una calificación inferior por el poco aporte relativo que tiene este proyecto.</p>
2.3 GARANTIAS DE COMERCIALIZACION	<p>Se recomienda concretar compromisos de comercialización para el caso del caucho, por ser un proyecto a largo (larguísimo plazo de más de treinta años). Ampliar la explicación de la comercialización de los cultivos de maíz, papaya y transitorios en general.</p>

COMPONENTE TECNICO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
3.1 LOCALIZACIÓN Y TAMAÑO DEL PROYECTO	Los volúmenes y proyecciones son adecuadas.
3.2 CARACTERIZACIÓN BIOFÍSICA	La zona seleccionada por PROCAUCHO parece presentar características ambientales similares y aptas para el cultivo de caucho que sería bueno corroborar con estudios de suelos y climatología para asegurar el éxito de los proyectos.
3.3 TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN	La tecnología de producción de caucho es la que se aplica en actualidad y que ha demostrado ser exitosa y ha permitido obtener buenos rendimientos. No se especifica la tecnología de producción de los cultivos asociados. De nuevo no hay correspondencia entre la producción de material vegetal y la programación de siembras. Se debe concertar con PROCAUCHO y aclarar éste tema que se está convirtiendo en limitante para el desarrollo de los proyectos. Los costos de producción están ajustados al promedio nacional

	,no así los de comercialización.
3.4 INDICES TÉCNICOS	Posibles de alcanzar con la tecnología definida y probada a nivel nacional por las distintas instituciones vinculadas al cultivo del caucho.
3.5 ASPECTOS AGROINDUSTRIALES	El proceso agroindustrial del caucho es conocido a nivel nacional y el proyecto lo especifica adecuadamente.

COMPONENTE AMBIENTAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
4.1 MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	El proyecto es ambientalmente viable. Sin embargo, si en la zona del mismo existen recursos forestales (selvas y bosques) que tengan que ser talados para implementar el proyecto, se recomienda hacer una estimación real del área ya que esta información no está consignada en el proyecto. El reemplazo de bosques naturales por plantaciones de caucho, así éstas generen poco deterioro ambiental, no reemplaza la alta diversidad biológica y la dinámica ecológica de un bosque. Se recomienda consultar los Planes de Ordenamiento Territorial municipales y el reglamento de aprovechamiento forestal. Será la Corporación Autónoma Regional la que determine sobre la cantidad y el tipo de bosque que permitirá remover.

COMPONENTE ORGANIZACIONAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
5.1 ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL	Se sugiere profundizar lo referente a la participación de los 50 beneficiarios directos en la "nueva empresa gestora del desarrollo de la región y promotora de nuevas unidades productivas" (pg. 41) Se comenta bastante sobre PROCAUCHO y ASOHESAN pero no se trabaja ampliamente sobre la actividad propiamente empresarial de los productores.
5.2 COMPROMISOS INSTITUCIONALES PUBLICOS Y PRIVADOS	Se aconseja concretar garantías de compromisos, como por ejemplo el del aporte de 50 millones de pesos por la Gobernación de Santander.
5.3 ACOMPAÑAMIENTO EMPRESARIAL	Los costos en este aspecto ameritan una explicación precisa y detallada.

COMPONENTE ECONOMICO Y SOCIAL	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
6.1 CARACTERIZACION DE LOS BENEFICIARIOS	De acuerdo a la caracterización descrita, preocupa el alto porcentaje de NBI en el 70% de los beneficiarios, frente a los costos de producción que tiene este tipo de explotación y su largo periodo para que empiece a generar utilidades. Aunque esto se mitiga con la siembra de otros cultivos como plátano, maíz y papaya también el proyecto contempla un crédito asociativo que tendría que ser amortizado por los beneficiarios. No se consideran algunos aspectos relevantes en los criterios, como por ejemplo experiencia en el cultivo, que sean personas que tengan un tiempo de haber permanecido en la zona, forma de tenencia de la tierra etc.
6.2 COMPROMISOS DE LOS BENEFICIARIOS	Se anexa un acta de compromiso firmada por la representante legal de la organización en la que existen algunas inconsistencias, por Eje.: Certifica que ya fueron seleccionados los beneficiarios y cómo desarrolló la selección de los mismos e inclusive los compromisos que adquieren, sin embargo en el numeral 4. del acta figura que no están identificados los beneficiarios directos.
6.3 IMPACTO DEL PROYECTO	Describe el impacto social que genera el proyecto. El impacto económico se manifiesta más en términos de lo regional y no en lo individual (Beneficiario)del proyecto, que no se refleja en el componente financiero. Preocupa la proyección de los ingresos, los cuales se reflejan solo los 3 primeros años de los cultivos de maíz, papaya y plátano ya que los años 4, 5 y 6 no se especifica de que van a vivir mientras el caucho empieza a producir.

COMPONENTE FINANCIERO	JUSTIFICACIÓN Y SUGERENCIAS
7.1 FINANCIERO	Se sugiere trabajar más ampliamente en este campo a nivel de cada región.

COMENTARIOS POR COMPONENTE Y POR CRITERIO FIP DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO EVALUADOR:	
PARTICIPACIÓN	Se sugiere aclarar la participación de los beneficiarios o productores en la formulación y en éste proyecto específicamente es necesario concretar los aportes en efectivo.
SOSTENIBILIDAD	Se dará en la medida en que la unión temporal ASOHESAN-PROCAUCHO pueda desarrollar y llevar a cabo las propuestas y compromisos consignados en el proyecto.
RENTABILIDAD	Los proyectos de caucho, para expresar su rentabilidad, requieren un acompañamiento muy claro por estar ubicados en zonas marginales con poca capacidad de gestión y niveles de ingreso bajos.

CONCEPTO DE VIABILIDAD
<p>Viable condicionado.</p> <p>Se recomienda que antes de aprobarlo se tenga un informe de Procaucho sobre el resultado del proyecto aprobado en la primera convocatoria. Así mismo se recomienda estudiar detalladamente los impactos económicos y financieros, para especificarlos exactamente a nivel de cada proyecto y analizar la factibilidad de conseguir economías de escala trabajando en forma integrada entre proyectos similares ubicados en zonas geográficas relativamente cercanas.</p>

