

**CENTRO
INTERAMERICANO
DE
DESARROLLO
RURAL Y
REFORMA
AGRARIA**

Mimeografiado

No. 120



LA TOMA DE DECISIONES Y LA EXISTENCIA DE
EMPRESARIOS GENUINOS ENTRE MINIFUNDISTAS
COLOMBIANOS

Por:
James E. Grunig.

Bogotá, Agosto 1.969



**Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas OEA
Proyecto 206 del Programa de Cooperación Técnica**

"El Proyecto 206, Capacitación y Estudios sobre Desarrollo Rural y Reforma Agraria, es una actividad de Programa de Cooperación Técnica de la OEA, que auspicia el Consejo Interamericano Económico y Social, el cual lo financia a través del Fondo Especial de Asistencia para el Desarrollo. Es administrado por el Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA (IICA), el cual ha establecido en Bogotá, Colombia, un Centro Interamericano de Desarrollo Rural y Reforma Agraria (IICA-CIRA), con la colaboración del Instituto Colombiano de la Reforma Agraria (INCORA), y la Universidad Nacional de Colombia. A través de las Direcciones Regionales del IICA, el Proyecto adelanta programas de capacitación, estudios y asesoría al nivel nacional y regional". La correspondencia relacionada con esta publicación puede dirigirse al Apartado Aéreo No. 14592, Bogotá, Colombia.

LA TOMA DE DECISIONES Y LA EXISTENCIA DE EMPRESARIOS GENUINOS ENTRE
MINIFUNDISTAS COLOMBIANOS

James E. Grunig*

Colombia, como muchos otros países Latinoamericanos, se caracteriza por una excesiva desigualdad en el control de los recursos del sector rural de la economía. Al mismo tiempo, los niveles de productividad son bajos y se encuentran estancados. 1/ A causa de la naturaleza especial de esta situación se plantea un problema de importancia política y es el de si Colombia debería escoger inversiones en fincas grandes, fincas pequeñas, o ambas, como el estímulo más efectivo para el desarrollo agrícola y el mejoramiento económico general.

Un método de acción podría ser el de invertir el conjunto de los fondos para el desarrollo en el sector de propietarios de fincas grandes. Esto se hace con la esperanza de que las inversiones traigan consigo un incremento en la producción agrícola y alimentos más baratos, que permitan más empleo para los campesinos desplazados y produzcan ahorros que serían invertidos tanto en lo relacionado con la agricultura como con otras industrias acompañados de un incremento en las oportunidades de empleo. 2/ Una alternativa es la de invertir copiosamente en programas

* El autor es profesor asistente del Land Tenure Center de la Universidad de Wisconsin. Esta investigación fué financiada por el Land Tenure Center y apoyada en parte por la Agencia para Desarrollo Internacional. Herman Felstehausen hizo valiosas sugerencias a un borrador inicial de este artículo. Jaime Mira hizo la traducción de este informe y ayudó en las entrevistas, análisis de datos, a lo largo de este estudio.

públicos para agricultores pequeños tales como educación, transporte, mecanización de fincas pequeñas, redistribución de la tierra y otros programas con el fin de incrementar la productividad en este sector. Una tercera alternativa acentuaría las inversiones tanto en las fincas pequeñas como en las grandes donde quiera que las inversiones podrían ser más efectivas. 3/

Un estudio previo de latifundistas colombianos (grandes agricultores y ganaderos) 4/ nos permite refutar la primera alternativa -- solamente inversiones en fincas grandes -- como inconsistente con la realidad colombiana. Este estudio demostró que con los elementos de empresariado que existen en el sector de fincas grandes y con estímulos gubernamentales adecuados podría esperarse una agricultura moderna a grande escala. Sin embargo, una expansión de esta clase haría muy poco por aliviar los problemas de los campesinos colombianos. Entre los empresarios genuinos con éxito generalmente se encontró que minimizaban la utilización de la mano de obra tanto como les era posible. Las utilidades más altas resultaron más frecuentemente de la reducción de costos que de alta productividad. En conclusión, se encontró que ocurría poca dispersión de efectos económicos en el sector y al mismo tiempo, con el incremento de la competencia producida por la modernización de los latifundistas, podría esperarse el empeoramiento de la mayoría de los minifundistas.

Al mismo tiempo, un gran número de latifundistas tradicionales aún utiliza extensivamente grandes posesiones de tierra. Si las medidas gubernamentales tales como impuestos más altos, limitaciones en el tamaño de la

fincas, expropiación de la tierra y desviación de los programas públicos a las fincas pequeñas fueran puestos en ejecución, los latifundistas se verían forzados a ser más eficientes, o a vender, o a entregar su tierra. 5/ Semejantes políticas podrían hacer que la tierra y otros factores de producción fueran más asequibles para los minifundistas o para los latifundistas progresistas. El estudio de latifundistas concluye así que una política para mejorar ambos sectores del sector rural podría ser la más adecuada para Colombia y que muchos de los fondos para el desarrollo actualmente dirigidos a los grandes agricultores podrían desviarse a proyectos de fincas pequeñas. Esta conclusión se basa tanto en el criterio de productividad como en el de distribución del ingreso.

Una política proyectada para mejorar la productividad de las fincas pequeñas y reducir las desigualdades en el ingreso contribuiría a la productividad general de la economía colombiana. Y como la población campesina forma el grupo más grande de la población colombiana, podría también ayudar a proveer la demanda efectiva necesaria para estimular el crecimiento económico. La economía tenderá a estacionarse si cerca de la mitad de la población tiene ingresos extremadamente bajos y como resultado de ésto un nivel limitado de demanda efectiva tanto para los productos industriales como para los agrícolas. 6/ Dirigiendo el monto de las inversiones a los sectores de fincas grandes y de la industria, no se invertirá esta tendencia. Así pues, el sector campesino es importante tanto para el lado de la producción como para el de la demanda de la ecuación de desarrollo. En vista de estas consideraciones, el propósito general de este estudio fué el de examinar las alternativas de desarrollo que mejorarían más efectivamente la situación de los minifundistas colombianos.

Frecuentemente se indican varias políticas alternativas como solución para el problema del minifundio en Colombia. La primera -- modernización de las fincas grandes para proveer oportunidades para los campesinos -- ya se ha desechado en base del estudio del latifundio indicado atrás. El segundo método es justamente lo contrario: reforma agraria para quitar tierra a los latifundistas y distribuirla entre los campesinos para crear fincas familiares de tamaño medio. El tercer tipo de programa intensificaría las unidades pequeñas existentes a través de cambios en los cultivos y en la tecnología, provisión de crédito, promoción de cooperativas de mercadeo y construcción de carreteras, escuelas y otras obras de infraestructura.

Una cuarta alternativa -- colonización -- es una alternativa popular para reemplazar una reforma agraria real en países similares a Colombia donde la distribución de la tierra es difícil políticamente. En los proyectos de colonización los campesinos son trasladados a zonas vírgenes en donde se les ayuda a comprar tierra complementada con servicios públicos y de producción. La quinta y última alternativa es la migración de las áreas rurales a las urbanas en donde a los campesinos se les daría trabajo en oficios industriales y en servicios gubernamentales. Esta alternativa es bien conocida en Colombia como Operación Colombia formulada por Lauchlin Currie. 7'

En este estudio se determinarán los factores que llevan al éxito en las fincas pequeñas en Colombia y entonces se indica cuál o qué combinaciones de las alternativas anteriores han sido o pueden ser más útiles en

proporcionar éxito. Antes, se descartará la quinta alternativa -- migración a las ciudades. La evidencia claramente muestra que no existen actualmente suficientes oportunidades de empleo y que pasarán muchos años antes de que la industrialización llegue al estado en el que pueda atraer bastante mano de obra del sector agrícola. 8/

La mayoría de las otras alternativas se discuten en algún grado actualmente dentro de los programas de reforma agraria colombiana. Sin embargo, los programas existentes no hacen justicia a muchas de estas alternativas. Es claro que el INCORA ha desviado su atención de la expropiación políticamente difícil, la distribución de la tierra y los programas de reforma social que fueron los principales objetivos de la ley de reforma agraria cuando se aprobó. INCORA ha sido principalmente un organismo técnico cuyos programas de mayor importancia son los de adecuación e irrigación de tierras, crédito supervisado y colonización. 9/

En 1967, el 44 por ciento de los fondos del INCORA fueron a los proyectos de mejoramientos de fincas, principalmente para crédito supervisado; el 40 por ciento fué para adecuación de tierras, irrigación, drenaje y control de inundaciones; y el 16 por ciento se destinó a proyectos de colonización. Los proyectos de mejoramiento directo de las fincas incluyen parcelación de fincas grandes, pero solamente el 9 por ciento de los fondos en esta categoría fueron destinados a la adquisición de tierras (4 por ciento del total de fondos). 10/ Desde 1961 hasta 1967 el INCORA distribuyó solamente 66.511 títulos para 2,234.751 hectáreas; 11/ esto se puede comparar con un total de aproximadamente 400.000 a 500.000 familias sin tierra

que están creciendo en un 10 por ciento anual. 12/ Más aún, el 95 por ciento de los títulos dados representan tierra pública o tierra que ha revertido al dominio público; solamente el 5 por ciento fué conseguido por expropiación o compra. 13/

Este estudio irá más allá de las actividades comunes de la reforma agraria en Colombia y describe y evalúa la totalidad de la estructura del minifundio -- incluyendo los elementos afectados por los esfuerzos que se hacen en favor del desarrollo -- para recomendar programas y actividades más adecuados para el pueblo colombiano.

El Estudio y su Metodología

En este estudio se utilizaron los mismos métodos que en el estudio de latifundio descrito antes. Las variables que se midieron también fueron similares. El concepto de empresariazgo genuino -- en el sentido Schumpeteriano -- fué utilizado para distinguir los minifundistas que han tenido éxito dentro de la finca y los que no lo han tenido. El empresario genuino se definió como "un tomador de decisiones estratégicas". Es un individuo que innova con gran habilidad, maneja los recursos disponibles y se ajusta a las influencias ambientales.

La existencia del empresariazgo genuino se determinó operacionalmente en términos de cinco tipos de comportamientos cuando se toman las decisiones: solución a los problemas, hábito rutinario, decisión forzada, hábito ignorante y fatalismo. El único tipo de conducta que es empresarial es el que dá solución a los problemas. Los otros tipos no son empresariales por razones que surgen de la situación en la que se encuentra el individuo. 14/

Solución a los problemas consiste en el reconocimiento, la consideración y la elección de soluciones alternativas que parecen factibles en una situación problemática dada. Un aspecto importante de la solución a los problemas son las normas y reglas de decisión o los hábitos inteligentes; su función es limitar el número de alternativas consideradas en situaciones futuras similares. El hábito de rutina es un tipo rígido de proceso mental que cierra el paso a todas las alternativas excepto a una que es habitual. Este resulta cuando un individuo está satisfecho con una situación determinada o ha perdido sus esperanzas de cambiarla de modo que no reconoce otras alternativas fuera de aquella que es habitual.

Decisión forzada ocurre cuando todas las alternativas, excepto una o muy pocas, están excluidas por obstáculos físicos, sociales, políticos y/o institucionales dentro de la situación. Hábito ignorante es muy similar al anterior excepto que los obstáculos que se presentan resultan de una falta de capacidad mental, educación o experiencia. En el fatalismo las alternativas no se consideran porque el individuo percibe que él no puede controlar su destino debido a que éste está controlado por fuerzas sobrenaturales inmanejables.

La metodología básica para el estudio fué la del análisis Q de Stephenson, adaptado para los datos conseguidos en una encuesta. 15/ Con la metodología Q se maneja un número limitado de estudios de casos bastante completo y las personas estudiadas se correlacionan entre sí en base a todas las variables incluídas en el análisis. Las tipologías de los individuos analizados se obtienen a través del análisis factorial.

Para cada variable se computan los valores estandarizados en el factor (tipología) para determinar su importancia relativa en la definición y diferenciación de las tipologías. De esta manera es posible que surjan, por ejemplo, una tipología de minifundistas empresariales y no empresariales. La comparación de las diferencias de los valores en cada factor puede indicar las características importantes del grupo empresarial como opuestas al grupo no empresarial.

En este estudio se midieron 76 variables y se utilizaron como la base para las correlaciones y el análisis factorial de los minifundistas. Los cinco tipos de decisión se incluyeron entre estas variables. Examinando las tipologías finales de los minifundistas se puso atención en la importancia relativa de cada uno de estos tipos de decisión en determinar la tipología. Así, por ejemplo, si de los cinco patrones de decisión para determinar un tipo de minifundista el más importante fué solución a los problemas, a este tipo de minifundista se le llamó empresarial. Si uno de los otros patrones de decisión era el más importante se llamó a esta tipología no empresarial.

También se puso atención a otros dos tipos de variables para entender mejor las tipologías de los minifundistas y su significado para políticas de desarrollo. Primero se examinó la importancia relativa de varios antecedentes de empresariazo estructurales e individuales. Los antecedentes individuales incluyeron rasgos de personalidad, niveles de recursos, educación, etc. Los antecedentes estructurales incluyeron mercados, transporte, instituciones de crédito, programas de asistencia técnica, etc.

Finalmente se examinó la importancia de varias consecuencias del empresariazgo -- ingreso, productividad y adopción de nuevas prácticas -- para evaluar los efectos individuales y sociales tanto para el empresariazgo como para la falta de él. Este análisis dá alguna indicación de las razones por las que el empresariazgo exista o no pueda existir y cómo puede promoverse.

El análisis Q utiliza una muestra de personas escogidas con un propósito específico. Esta muestra fué estructurada para representar los diversos tipos de minifundistas que se pensó, a priori, existían en Colombia. 16/ Las entrevistas se realizaron en cuatro departamentos: Valle del Cauca (un área de minifundios tanto dependientes como comerciales), Boyacá (área de minifundios de subsistencia), Caldas (importante región cafetera de minifundios comerciales), Meta (área de colonización).

Los estudios de casos representaron a minifundistas tanto innovadores como tradicionales, algunas fincas de tamaño mediano para controlar el tamaño de las fincas, y participantes en varios proyectos de desarrollo agropecuario y reforma agraria. Este último incluye los proyectos de parcelación e irrigación, crédito supervisado, mercados con contratos de compra y venta, diversificación del café, asistencia técnica de la Federación de Algodoneros y colonización espontánea. Las 105 entrevistas que se realizaron fueron llevadas a cabo por el autor y un asistente colombiano. El cuestionario contenía secciones sobre información general sobre la finca y el propietario, mercadeo y producción, transporte, comunicaciones y fuentes de información técnica, mano de obra, utilización y costo de insumos y prácticas modernas, y decisiones y actitudes.

Tipologías Resultantes

De las correlaciones y el análisis factorial de los 105 casos estudiados resultaron seis tipologías de minifundistas. A las diferentes tipologías se les dió los siguientes nombres (el número de personas incluido en cada tipo se indica en paréntesis): 1) Campesinos de Subsistencia (19), 2) Campesinos Apáticos (15), 3) Cultivadores de Café no Innovadores (13), 4) Empresarios Genuinos Frustrados (10), 5) Colonos Espontáneos (21), y 6) Empresarios Genuinos (27). En esta sección se hará una descripción y se estudiará el contraste de estas tipologías y al final se interpretarán las implicaciones políticas de estos resultados.

Las descripciones de estas tipologías se basan en un completo ordenamiento de todas las variables (en valores Z estandarizados) para cada tipología. Debido al gran número de variables no se indican aquí los valores Z de cada variable para cada tipo. Sin embargo, en la Tabla 2 se muestran las diferencias más importantes entre dos de los tipos. En esta tabla se indican las estadísticas sobre las que se basaron las interpretaciones de los tipos. La Tabla 1 muestra el porcentaje actual y los promedios en pesos de seis medidas de ingreso para cada tipo y también el promedio del tamaño de la finca en hectáreas.

Campesinos de Subsistencia. Se empezará la discusión con esta tipología por ser la que se encuentra en más desventaja con respecto a los otros tipos y sirve como base de comparación con los que han tenido éxito. En todos los cuatro departamentos estudiados se encontraron campesinos correspondientes a esta tipología y estaban produciendo una amplia variedad de cultivos. La mayoría, sin embargo, era negra o de marcada ascendencia indígena y el mayor número de estos campesinos se encontró en Boyacá.

TABLA 1: Medidas Promedio a/ de Ingreso y Tamaño de Finca, Seis Tipos de Minifundistas Colombianos

	Utilidad Porcentual sobre costos variables	Utilidad menos costos variables por hectárea	Utilidad total menos costos variables	Utilidad Porcentual sobre costos totales	Utilidad menos costos totales por hectárea	Utilidad total menos costos totales	Número de hectáreas
		<u>Pesos</u>	<u>Pesos</u>		<u>Pesos</u>	<u>Pesos</u>	
Cultivadores de café no Innovadores	1.048	4.728	31.317	240	3.027	15.320	10.4
Colonos Espontáneos	291	714	24.131	66	366	13.544	37.5
Campesinos de Subsistencia.	2.189	3.950	7.397	168	2.676	3.460	10.3 (2.8) ^{b/}
Empresarios Frustrados.	548	4.380	8.578	68	1.822	3.241	2.3
Campesinos Apáticos	2.558	6.191	8.610	150	1.138	- 9.316 ^{c/}	2.8
Empresarios Genuinos	138	8.566	29.234	48	5.315	11.355	4.2

a/ Ponderado según el peso del factor.

b/ Excluyendo tres casos de peso en los tipos del Meta que indican el promedio.

c/ Esta cifra difiere de las otras dos cifras de costo total pero puede explicarse en que unos pocos casos tienen pérdidas totales altas y también costos totales altos y un gran número de hectáreas. Así el porcentaje y las cifras por hectárea fueron mucho más bajas en relación a otros casos y no fueron suficientes para hacer estos promedios negativos.

El Campesino de Subsistencia es probablemente el tipo más común de minifundistas en Colombia. En la sociedad en que él vive tiene muy pocas posibilidades de progresar ya que tiene muy pocas oportunidades disponibles si es que tiene alguna. Dentro de esta situación el empresariado genuino es imposible. Esto se muestra por el valor muy alto de la conducta de decisión forzada en el análisis Q que fué la que determinó el tipo.

El análisis Q también muestra que los miembros de esta tipología son viejos, analfabetos y muy pobres. En la descripción del tipo la variable más importante es la edad, seguida por la conducta de decisión forzada y por la conducta de decisión fatalista. El hábito ignorante y el hábito de rutina también tienen un promedio alto mientras que solución a los problemas es una de las variables más bajas. La reducción del riesgo y la incertidumbre es el criterio de decisión más importante; el criterio de racionalidad económica no está implicado como tal. 17/ El nivel de educación y alfabetismo es el más bajo de todos los tipos.

El ingreso total sobre costos variables es el más bajo entre todos los tipos y el ingreso total sobre costos totales es ligeramente superior al más bajo. 18/ La Tabla 1 muestra claramente la extrema pobreza de estos campesinos. El ingreso total sobre costos variables y totales es de \$7,397 pesos y \$3,460 pesos respectivamente por familia por año. Los retornos en porcentaje tanto sobre los costos fijos como sobre los costos variables son muy altos. Los retornos sobre costos variables y fijos por hectárea también están bastante por encima del promedio. Esto significa que tanto la tierra como el capital se encuentran limitados y por esto ambos se utilizan intensamente. El número de horas de mano de obra familiar por hectárea es elevado. De la misma manera, el tamaño de la familia es grande y también mayor que la mayoría de otros grupos.

Hay varias razones que explican por qué los niveles de ingreso son bajos y el empresariazo genuino imposible en este tipo. El Campesino de Subsistencia es uno de los más pequeños propietarios de tierra (un promedio de 2.8 hectáreas) y para él la variable "limitaciones en la productividad de la tierra" tiene valores altos en la distinción del tipo. La propiedad es alta entre este grupo aunque es posible que en otras regiones similares sea más frecuente encontrar arrendatarios y aparceros entre minifundistas parecidos a los de este grupo. El tipo tiene pocas alternativas de mercado y aquellas disponibles tienen un promedio bajo en estabilidad -- estos campesinos generalmente venden a intermediarios y compradores en el pueblo cercano quienes les quitan gran parte de sus rentas. 19/ Por consiguiente, sobre las necesidades percibidas para mejores mercados, el Campesino de Subsistencia tiene valores altos.

De la misma manera esta tipología tiene pocas alternativas de transporte y una gran necesidad ya percibida para un mejor transporte. El tiene pocas fuentes alternativas de crédito, frecuentemente prestan más de prestamistas privados que los otros tipos de minifundistas, utilizan pequeñas cantidades de crédito por hectárea y tienen una gran cantidad de problemas en la obtención del crédito. Por consiguiente, ya tiene una alta percepción de la necesidad de cambios en el sistema de crédito. Sin embargo, él indica que sólo necesita un nivel medio de crédito adicional por hectárea -- indudablemente debido a los altos porcentajes de interés y a las dificultades en la consecución del crédito lo mismo que al elevado riesgo que corre tomando crédito en su situación de penuria. Por último él recibe poca información o asistencia técnica -- tiene muy poco acceso a las fuentes de información autoritativa (organismos de extensión e investigación), asistencia técnica recibida con crédito y a información de mercados.

Como puede esperarse, las variables de actitudes y de personalidad muestran que él se encuentra alto en anomía y en la percepción de privación relativa y bajo en el nivel de aspiraciones, en la motivación de logro, y la adopción de nuevas prácticas.

Esta situación altamente restrictiva es tal vez dominante en Colombia pero otros campesinos han alcanzado mayor éxito. Así al compararlos con situaciones más favorables deberían encontrarse los modos de aliviar estas situaciones restrictivas. Por consiguiente, en seguida se analizará el más alto grado de empresariazo existente entre los seis tipos -- los Empresarios Genuinos.

Empresarios Genuinos. Si se dá una mirada a algunas de las observaciones del estudio de casos agrupados en esta tipología, se pueden señalar tres puntos generales: 1) Tienen suelo fértil en tierras planas (venían de todos los departamentos pero la mayoría era del Valle que es quizás la región agrícola más fértil del país). 2) Siembran cultivos intensivos que les proporcionan elevados retornos por unidad de tierra (ver también Tabla 1) -- ejemplo de esto son los cultivos de uva, tomate, hortalizas, café y avicultura intensiva. 3) Casi todos los beneficiarios de los programas de reforma agraria se encuentran en este tipo -- prestatarios del crédito supervisado del INCORA, miembros del proyecto de parcelación del INCORA, aquellos con contratos de venta y los que reciben crédito del Fondo de Diversificación del Café. Más adelante se discutirán estos últimos pero una observación preliminar parece indicar que los esfuerzos de la reforma agraria no han conducido al éxito a este tipo de agricultores, más bien el éxito ha sido para los beneficios de la reforma agraria.

La Tabla 1 muestra que los Empresarios Genuinos tienen un alto ingreso total tanto sobre costos variables como sobre costos totales, aunque no tan alto como el de los Cultivadores de Café no Innovadores. No tienen mucha tierra (4.2 hectáreas) aunque más que las tipologías de subsistencia (Campesinos de Subsistencia, Campesinos Apáticos y Empresarios Genuinos Frustrados). Pero, como lo puede indicar la calidad de sus tierras y la intensividad de sus cultivos, sus retornos por unidad de tierra son mucho más altos que los demás tipos. Los retornos, en porcentaje, de los costos variables y los fijos son, sin embargo, los más bajos de todos los tipos -- parcialmente porque ellos invierten más que los otros.

Este tipo de campesinos es el que tiene más alto puntaje en solución a los problemas y el más bajo entre los otros en cuanto a los otros tipos de decisión. La productividad y la racionalidad económica son sus más importantes criterios de decisión. Son el más alto tipo en lo que se refiere a la adopción de nuevas prácticas.

En contraste con la mayoría de los campesinos, son jóvenes, bien educados y alfabetas. Se encuentran favorecidos con un mercado estable, facilidades en transporte moderno, crédito amplio, asistencia técnica con crédito, información de fuentes autoritativas, contenido de información pertinente a la situación, y acceso a las carreteras, escuelas y servicios médicos. En resumen, ellos se encontraban en una situación favorable en principio y así este tipo de campesinos ha sido escogido para los programas limitados de reforma agraria llevados a cabo en Colombia. Una

excepción a esto es que en el proyecto de parcelación y riego estudiado se presentó el caso contrario. Ellos parecen tener éxito no a causa de sus propios esfuerzos sino a causa de que INCORA ha tomado por su cuenta las funciones de planeamiento y manejo, dejando al minifundista principalmente como un trabajador.

La comparación de las características de estos dos primeros tipos permite, sin embargo, establecer en términos generales los criterios para el éxito de los minifundistas en Colombia. De la Tabla 2 se puede concluir en forma general que estos requerimientos son: 1) Una cantidad media de tierra de buena calidad, 2) un cultivo intensivo, 3) un mercado estable, 4) información técnica pertinente a su situación, 5) transporte moderno y, 6) crédito adecuado. También educación y alfabetismo son estimulantes claramente importantes. Estos requerimientos son de naturaleza general pero con la descripción y el contraste de los tipos restantes puede ser posible determinar el orden de su importancia.

Empresarios Frustrados. Los casos de este tipo provienen del Valle y de Boyacá donde ellos generalmente tienen alguna tierra plana. Sin embargo, ellos tienen la más pequeña cantidad de tierra de todos los tipos (un promedio de 2.3 hectáreas). Son, sin embargo, los más letrados de todos los tipos y segundo después de los Empresarios Genuinos en el nivel de educación. También son el tipo más alto en el nivel de aspiraciones y motivación de logro. Por estas razones, las características de los Empresarios Frustrados permiten aislar el efecto de la educación y el alfabetismo cuando están limitando los otros seis factores.

TABLA 2. Las Variables Más Importantes para Diferenciar los Campesinos de Subsistencia y los Empresario Genuinos

Variables	Valores Z a/		
	Campesinos de Subsistencia	Empresarios	Diferencia
Decisión forzada	1.96	-1.80	3.76
Decisión no basada en criterio	1.72	-1.67	3.39
Edad	2.12	-1.21	3.33
Hábito ignorante para tomar decisiones	1.24	-1.92	3.16
Tenencia y titulación	1.52	-1.61	3.13
Necesidad percibida para mejorar transporte	1.32	-1.75	3.07
Porcentaje de utilidad sobre costos variables	1.76	-1.21	2.97
Limitaciones en la productividad de la tierra	1.32	-1.57	2.89
Decisión fatalista	1.80	-1.00	2.80
Privación relativa	1.24	-1.43	2.67
Impuesto sobre la tierra	1.72	-0.79	2.51
Hábito de rutina para tomar decisiones	1.24	-1.24	2.48
Criterio de decisión de misceláneas	1.08	-1.26	2.34
Criterio de decisión del riesgo y la incertidumbre	1.44	-0.87	2.31
Tamaño de la familia	1.36	-0.85	2.21
Dificultad en obtener crédito	0.88	-1.26	2.14
Mano de obra familiar por hectárea	1.28	-0.85	2.13
Anomía	0.92	-1.00	1.92
Porcentaje de utilidad sobre costos totales	1.00	-0.92	1.92
Necesidad percibida de mejores mercados	1.40	-0.46	1.86
Días de trabajo perdidos por enfermedad	0.72	-1.03	1.75
Toma de decisiones basadas en criterio de valores sociales y psicológicos	0.44	-1.13	1.57
Necesidad percibida para cambios en el sistema de crédito	0.36	-1.16	1.52

Cantidad de crédito por hectárea	-0.24	1.18	-1.42
Mercado usado (estabilidad)	-0.40	1.13	-1.53
Valor de la tierra	-0.52	1.03	-1.55
Transporte usado (modernidad)	-0.72	0.84	-1.56
Información al mercado	-1.44	0.34	-1.78
Número de alternativas de transporte	-0.88	1.00	-1.88
Toma de decisiones basadas en criterio de racionalidad	-1.00	1.11	-2.11
Indagación para información	-1.00	1.26	-2.26
Adopción de nuevas prácticas	-0.96	1.34	-2.30
Alfabetismo	-1.76	0.62	-2.38
Orientación al mercado	-1.08	1.30	-2.38
Asistencia técnica con crédito	-0.92	1.48	-2.40
Nivel de educación	-1.36	1.18	-2.54
Toma de decisiones basadas en criterio de productividad	-1.12	1.62	-2.74
Mano de obra contratada por hectárea	-0.60	2.00	-2.60
Información pertinente a la situación	-2.20	0.82	-3.02
Fuentes de información autorizadas	-1.36	1.95	-3.31
Decisiones para resolver problemas	-1.88	1.77	-3.65

En análisis Q el producto final es un valor Z estandarizado para cada variable en cada factor. El valor Z indica la importancia relativa de cada variable para el tipo y también hace posible comparar tipos cruzados variables. En una distribución normal standard, cerca del 68 por ciento de los valores Z están entre -1 y +1, 95 por ciento entre -2 y +2, y 99 por ciento entre -3 y +3.

El tipo más importante de toma de decisiones es decisión forzada que indica que hay pocas oportunidades disponibles. También tienen pocas de las otras cinco características descritas como necesarias para el éxito del minifundista. La única ventaja es que su tierra tiene solamente limitaciones productivas moderadas y que tienen transporte moderno disponible. Sin embargo ellos tienen un puntaje alto en la necesidad percibida para un mejor transporte. Al mismo tiempo, ellos tienen pocas alternativas de fuentes de crédito; lo utilizan pero tienden a utilizar crédito privado y tienen dificultades en obtenerlo. Tienen también bajo puntaje en la estabilidad del mercado y alto en la percepción de la necesidad de él. Finalmente, se encuentran bajos en información autoritativa y asistencia técnica recibida con crédito aunque ellos perciben más que los otros grupos que la información tiene uso potencial. Ellos tienden a adoptar nuevas prácticas -- en esta variable ocupa el segundo lugar luego de los Empresarios. La productividad también es media.

El resultado final de alfabetismo, educación e innovación en una situación que ofrece pocas oportunidades es un nivel de ingreso similar a los Campesinos de Subsistencia y muy por debajo de los Empresarios y otros grupos de más altos ingresos. Este bajo ingreso está compensado sin embargo por el trabajo fuera de la finca, variable en la que este tipo tiene el más alto puntaje de todos los grupos.

En resumen, las características de este tipo nos permite concluir que las oportunidades que tiene debido a su situación deben presentarse antes de que la inversión pueda tener efectos en el mismo hombre. Este tipo es

en esencia parecido a los Campesinos de Subsistencia pero un poco mejor educados y más jóvenes. Con la próxima tipología, los Cultivadores de Café no Innovadores, seremos capaces de aislar el efecto de algunos de los factores inherentes a su situación los que ya mostraron que tenían importancia.

Cultivadores de Café no Innovadores. Esta tipología tiene el más alto ingreso total sobre los costos variables entre todos los tipos y escasamente menos ingreso total sobre costos variables que los Empresarios. No obstante, ellos tienen sólo un nivel de educación mediano, están muy por debajo del promedio en alfabetismo, son el más alto de todos los tipos en la conducta de decisión de hábito ignorante, están muy por debajo del promedio en adopción y se encuentran en el promedio en cuanto a productividad. También tienen el más alto puntaje en cuanto a las limitaciones productivas de la tierra -- significando esto que sus fincas son por lo regular extremadamente pendientes. Todos los campesinos de esta tipología, excepto uno, son de la región cafetera de Caldas. La excepción era un colono espontáneo que cultiva café en el departamento del Meta.

Es evidente que estos campesinos tienen éxito a pesar de sus limitaciones individuales porque su situación ambiental es favorable. Primero que todo ellos tienen más tierra que cualquiera de los otros tipos (10.4 hectáreas). Segundo, aunque la tierra es extremadamente pendiente es ideal para el café -- que es un cultivo intensivo. Tercero, el mercado para el café es estable y ofrece varias alternativas para su compra (la Federación de Cafeteros y compradores privados).

Los Cultivadores de Café no Innovadores no tienen aún un transporte moderno; las tres variables más bajas que distinguen al tipo son acceso a la carretera, número de alternativas de transporte y modernización del transporte usado. La cantidad de crédito utilizado y la cantidad de crédito necesitado por hectárea son también muy bajas del promedio aunque las dificultades para conseguir el crédito son pocas y el número de alternativas de fuentes de crédito y la disponibilidad de crédito institucional tienen un puntaje bajo. Finalmente, no se percibe que la información es útil, no se busca y la utilización de las fuentes de información es baja.

De esta manera se puede decir que este tipo tiene éxito porque tiene bastante tierra apropiada para un cultivo intensivo que tiene un mercado estable y con buenos precios. En comparación con los Empresarios se puede ver que sustituyen tierra por capital como insumo primario. El ingreso es casi el mismo, lo que significa que la innovación y la alta productividad podrían no pagar para este tipo porque la inversión en tierra es más fácil y menos arriesgada que la inversión en capital, especialmente cuando la educación y el alfabetismo son bajos. 20/ El crédito y la información técnica no parecen necesarios en este estado. El transporte moderno tampoco es esencial aunque probablemente aumente más el ingreso de este tipo.

Hasta ahora, entonces, se puede concluir que la tierra adecuada, un cultivo intensivo y un mercado estable son los tres factores más importantes en el éxito del minifundio. En seguida se estudiará la quinta tipología que permitirá aislar el efecto de la tierra de los otros dos.

Colonos Espontáneos. Veinte de los veintinueve casos agrupados en esta tipología vienen de una de las regiones de colonización espontánea en el Meta y todos menos cinco de los 25 estudios de casos efectuados en el Meta pertenecen a este tipo de minifundista. Estos fueron motivados para el logro y tienen alto puntaje en aspiraciones -- como bien podría esperarse de los pioneros de la colonización espontánea. Todos los tipos de decisión fueron comunes aunque solución a los problemas y decisión forzada dieron, en importancia, un resultado por encima del promedio y, hábito de rutina, hábito ignorante, y fatalismo estaban por debajo del promedio.

La variable más importante para describir a los Colonos Espontáneos es el número de hectáreas poseídas. El promedio para este tipo fue de 37.5 hectáreas, mucho mayor que el de cualquiera de los otros tipos. El ingreso total también es alto aunque el ingreso total sobre costos variables es menor tanto de los Cultivadores de Café no Innovadores como de los Empresarios Genuinos; además, el ingreso total sobre costos totales fué más bajo que el de los Cultivadores de Café no Innovadores pero más alto que el de los Empresarios. Estos dos últimos grupos tienen mucho menos tierra que aquel. Las cifras de ingreso en porcentaje son ambas bajas sin embargo, y, las cifras de ingreso por hectárea fueron extremadamente bajas. Esto demuestra dos características adicionales. Primera, el crédito se encuentra disponible y se utilizan sumas más o menos grandes. Esto se debe a que INCORA provee amplio crédito supervisado en el departamento del Meta como parte de sus actividades de colonización. Segundo,

a pesar de que los poseedores de tierra son muchos, gran parte de la tierra está inutilizada o usada extensivamente. Los cultivos son generalmente de naturaleza extensiva; los ejemplos más frecuentes incluyen arroz, maíz, ganado, yuca y frijol. Algunas excepciones son algodón, ajonjolí y café -- aunque los dos primeros no son altamente intensivos y el café es un cultivo marginal en la región.

En resumen, como un resultado de la combinación tierra y crédito, este tipo ha alcanzado un moderado alto nivel de ingreso total. Sin embargo, tanto tierra como capital se están utilizando ineficientemente y el ingreso total podría aumentarse considerablemente si algunos factores inherentes a esta situación se tuvieran en cuenta.

El primero de éstos es un mercado más estable y lucrativo. La estabilidad del mercado está bien por debajo del promedio y la orientación al mercado es una de las variables más bajas en la distinción del tipo. La baja orientación al mercado significa que la mayor parte de los productos se consumen en las fincas lo que indica que los mercados disponibles no son remunerativos. Así mismo, tres de las diferencias más importantes entre este tipo y los Cultivadores de Café no Innovadores son el número de mercados alternativos, la orientación y la estabilidad del mercado. Similarmente, los Empresarios Genuinos también tienen mayor puntaje en la orientación al mercado y estabilidad del mercado y mucho más bajos en la necesidad percibida de mejores mercados.

Una segunda limitación importante es la falta de información técnica pertinente. La variable "información pertinente a la situación" es alta en relación a los otros tipos pero no es especialmente alta para distinguir

el tipo. Esto se debe a que pocas de las fuentes disponibles proveen información pertinente a las condiciones ampliamente diferentes de los llanos -- que incluyen suelos pobres, infraestructura limitada (modernización del transporte, acceso a las carreteras y disponibilidad de escuelas son bajos), y los escasos suministros de insumos modernos (escasez de insumos apenas era la segunda variable más importante para este tipo). Así pues, fuentes de información particular no tienen un alto puntaje para distinguir el tipo. La supervisión de préstamos del INCORA es la fuente primaria aunque no es particularmente relativa a su situación -- como un alto puntaje en asistencia técnica pero un puntaje más bajo en el contenido de información pertinente a su situación. Esta escasez de información significa que los Colonos Espontáneos no conocen qué cultivos ofrecen mayores retornos, qué nivel y qué clase de abonos son los mejores o cómo usar semillas mejoradas, insecticidas, etc.

Así, la descripción de este tipo hace posible concluir que tierra adecuada es un estímulo importante para los minifundistas. Pero, sin un cultivo intensivo, un mercado estable y conocimiento de/o asistencia técnica acerca de cómo usar la tierra, los niveles de ingreso serán sólo moderados. El crédito es útil pero usualmente no hasta que uno o más de estos factores estén presentes. Por último, para este tipo el transporte inadecuado y la escasez de insumos proporciona restricciones adicionales que deben ser vencidas antes de que un ingreso adicional sea posible.

Campeŕinos Apáticos. Las características de este tipo final son principalmente otra variación del campesino a nivel de pobreza excluido de la sociedad. Ellos ilustran un problema importante que debe ser considerado para poner en efecto un programa de desarrollo, en el que ello representa un tipo de campesinos que dan la posibilidad de hacer siempre un cambio en esta situación.

Los Campesinos Apáticos son aquellos minifundistas quienes después de enfrentarse con penalidades por mucho tiempo han perdido toda aspiración de alcanzar el éxito. Son bajos en el nivel de aspiraciones, motivación de logro y decisiones en la solución a los problemas. Tienen alto puntaje en el hábito de rutina y el fatalismo. A causa del hábito de rutina ellos eliminan la consideración de los problemas, no perciben la necesidad de mejores mercados, transporte, crédito, o asistencia técnica. Se encontraron en todas las regiones excepto en las colonizaciones espontáneas del Meta a las que los apáticos no podrían migrar. Tienen poca tierra y utilizan algunas prácticas modernas pero los ingresos a la tierra y el capital están por debajo del promedio. El ingreso total es bajo pero no más bajo que para los otros tipos que existen en el nivel de pobreza quienes tratan de modernizarse.

Cambiar a este tipo sería difícil aunque el éxito demostrado por los Campesinos de Subsistencia, por ejemplo, pueden ayudar a producir una actitud diferente hacia el cambio. Sin embargo, esto requeriría un substancial interés público e inversiones -- esto se refiere a las recomendaciones que se verán en seguida.

Conclusiones e Implicaciones Políticas

En este estudio se analizaron seis tipologías de minifundistas de las cuales podría decirse que tres tienen un éxito mediano y las otras tres tienen pocas o ninguna oportunidad de alcanzarlo. El interrogante importante en este punto es el número relativo de cada uno de estos grupos. No se puede dar un dato del porcentaje exacto para cada tipo porque la muestra

utilizada fué escogida a propósito no al azar. No obstante, las descripciones de los tipos de campesinos y las condiciones que ellos afrontan más otros estudios de los campesinos colombianos permiten sugerir un conjunto medianamente preciso de conclusiones acerca del cambio necesario para mejorar la agricultura del minifundio y los números relativos en cada grupo.

Ya hemos dicho que los Campesinos de Subsistencia son el grupo dominante en Colombia. Sin embargo, con más especificidad se puede decir que las tres variantes de campesinos que se encuentran en niveles de pobreza (Campesinos de Subsistencia, Campesinos Apáticos y Empresarios Genuinos Frustrados) forman por lo menos el 80 por ciento de los pequeños agricultores en Colombia. En muchos departamentos (pero especialmente en Cundinamarca, Boyacá y Nariño) este porcentaje podría acercarse a 95 por ciento. Los minifundistas con más éxito se encontraron ya en las mejores regiones cafeteras o en las tierras planas de los valles (que están más frecuentemente en manos de latifundistas) y en pocos proyectos de exhibición de la reforma agraria.

Relacionando estos estimativos con la discusión anterior sobre las tipologías se presenta el hecho de que por lo menos el 80 por ciento de los minifundistas colombianos están fuera del alcance de cualquier oportunidad para avanzar y rara vez lo hacen si reciben beneficios de los programas del gobierno. En resumen, las condiciones rurales colombianas y los programas públicos son tales que muy pocos campesinos pueden llegar a ser empresarios genuinos. La gran mayoría está bloqueada para poder alcanzar los recursos, mercados y educación necesarios que les permita el desarrollo empresarial.

El desarrollo agrícola requiere grandes inversiones y mayores reorganizaciones en las estructuras rurales con el objeto de proporcionar un crecimiento general y a largo plazo. Los programas existentes no están creando estas condiciones necesarias.

La discusión de los tipos de minifundistas más progresistas muestra qué factores conducen al éxito en las fincas pequeñas dentro del contexto colombiano y proporcionan comprensión en el posible programa público que podría beneficiar a la mayoría excluida. Se encontraron importantes los siguientes factores: 1) una cantidad mínima de 3 ó 4 hectáreas de tierra de buena calidad o cantidades mayores de tierra pobre, 2) un cultivo intensivo tal como café, uvas, tomates, o avicultura, etc., 3) un mercado estable y remunerativo, 4) información técnica pertinente a la situación inherente en la que se encuentra el campesino junto con insumos modernos disponibles, 5) facilidades en carreteras y transporte moderno, 6) crédito adecuado y flexible y, 7) escuelas que proporcionarían educación y alfabetismo a la próxima generación de campesinos.

Todos estos factores son extremadamente importantes para el éxito del minifundista y un programa público proporcionaría todos al mismo tiempo. Sin embargo, los recursos en Colombia como en la mayoría de los países subdesarrollados son escasos y tales programas masivos son generalmente imposibles. La provisión de cualquiera de estos siete requerimientos ayudaría a aliviar la situación campesina. Con todo, cada uno sería más efectivo si se proporcionaran en el orden que fueron enumerados.

Estos factores muestran también que varios aspectos de cada una de las tres alternativas políticas expuestas en la introducción de este informe podrían emplearse. Hay que asumir primero que los participantes en un posible programa público tienen el mínimo requerimiento de tierra. Los tres requerimientos más importantes para el mejoramiento de las condiciones del minifundio entonces son: un cultivo intensivo, un mercado estable y asistencia técnica pertinente. De éstos el más fácil de lograrse es un cultivo intensivo. El más difícil es un mercado estable. En Colombia, los ingresos son bajos y mal distribuidos y como resultado de esto la demanda para estos productos de cultivo intensivo es limitada. Así, la promoción de un cultivo intensivo pronto lleva a la inundación del mercado y a la subsecuente inestabilidad y precios bajos. Las operaciones de mercadeo con éxito de la federación cafetera y de algodoneros indican que una organización central puede manejar y estabilizar el mercadeo. INCORA podría llevar a cabo el planeamiento de muchas de estas actividades para el sector de fincas pequeñas. La solución a largo plazo, no obstante, es un ingreso más alto en el sector campesino y mejor distribución del ingreso en el conjunto de la economía.

El suministro de asistencia técnica también parece fácil. Pero la clave del problema es proveer asistencia técnica pertinente a la situación inherente en la que se encuentran los campesinos. Los esfuerzos actuales son claramente ineficaces e inadecuados. 21/ En Colombia es esencial modificar el concepto de asistencia técnica que es el de forzar a los campesinos tradicionales a cambiar (por ejemplo tomar las decisiones que les corresponden a ellos) en ayudarlos a percibir y solucionar sus problemas.

El necesita con mayor importancia ser ayudado en sus esfuerzos para conseguir tierra, educación y transporte, y enseñándole cómo llevar sus registros y cómo manejar su propio capital -- por ejemplo, ayudado para que sea un hombre político y económico. Actualmente él se está viendo forzado a producir un cierto cultivo y a utilizar ciertos insumos sin saber por qué o si estas decisiones son económicamente óptimas (aunque frecuentemente no lo son). Los costos de asistencia técnica podrían reducirse si se colocara un agrónomo en los almacenes de insumos, como los de la Caja Agraria; entonces ellos podrían visitar una muestra de fincas en la región para aprender qué problemas existen y cómo están siendo solucionados o cómo deben solucionarse. Los agricultores entonces buscarían esta información en los lugares de distribución de los insumos. Asistencia técnica de este tipo podría hacer mucho por ayudar igualmente a los campesinos del tipo de subsistencia quienes poseen muy pocas oportunidades. La utilización de fertilizantes e insecticidas adecuados por ejemplo, pueden doblar el producto de muchos cultivos de subsistencia; estos insumos actualmente es están utilizando, pero inadecuadamente.

Además de los tres requerimientos debe darse atención al transporte que como transporte inadecuado frecuentemente contribuye a la inestabilidad del mercado. Esto porque a un pequeño agricultor no le conviene pequeñas cantidades a mercados distantes, aunque los precios diferenciales sean grandes. Sin embargo, los costos de transporte declinan rápidamente cuando mayor cantidad se transporta; así, INCORA puede ayudar a mejorar la situación proporcionando camiones para el transporte a un grupo de minifundistas y reducir de esta manera los costos de transporte y como un resultado las diferencias espaciales en los precios del mercado.

Finalmente, el crédito es claramente útil a los minifundistas en estado de desarrollo empresarial y puede ayudar a muchos campesinos que se encuentran en el nivel de pobreza a vencer los fracasos en sus cultivos y otras crisis -- si hubiera crédito disponible para ellos. Pero también parece que los programas de crédito hacen hincapié en programas de desarrollo actuales a expensas de más reformas básicas y cambios en la estructura.

Después de discutir estos prerequisites importantes para el éxito del minifundista, se puede volver más flexible la suposición de que todos los minifundistas tienen tierra adecuada. Como lo ha demostrado la discusión de los tres tipos de campesinos de subsistencia, éstos no son verdaderos. Hay también miles de jornaleros sin tierra y campesinos desempleados en Colombia a quienes puede ayudarse enormemente si se les diera tierra.

Esta tierra adicional podría darse a los campesinos ya sea por la redistribución de la tierra en áreas pobladas o por colonización de regiones marginales, o por ambas. La expropiación de grandes fincas no empresariales en áreas pobladas es una recomendación deseada y frecuente. Sin embargo, se ha demostrado que ésto es difícil dentro del contexto político colombiano. Una alternativa sería la de poner un límite máximo al tamaño de la finca y forzar a vender a todos los propietarios que tengan más tierra que este máximo. 22/ Las ventas de tierra podrían entonces ser controladas de modo que fueran vendidas sólo en lotes pequeños y de tamaño mediano. INCORA podría entonces entrar en el mercado de tierras y comprar una buena cantidad de tierra disponible para venderla a los minifundistas y campesinos sin tierra con crédito a largo plazo. Mucho

del dinero dedicado a proyectos de adecuación de tierras y riego y parte del que se utiliza para crédito supervisado podría ser utilizado con este propósito.

Un programa tal requeriría un sistema de gobierno local más efectivo del que ahora existe porque sería fácil evadir estas provisiones de venta y tamaño a menos que los campesinos se organicen para evitar tal situación. Un gobierno local mejorado puede también perfeccionar el recaudo de impuestos, que resultaría en la provisión de algunos de los requerimientos citados antes para el éxito del minifundista -- esto es, carreteras, escuelas y otros servicios públicos. 23/

Al mismo tiempo también se les podría proveer de tierra por programas de colonización a bajo costo. Esto podría hacerse por la construcción de carreteras y escuelas en regiones de posible colonización instituyendo un rápido y simple proceso de titulación y proveyendo de almacenes necesarios para los insumos. La asistencia técnica también es esencial y podría darse colocando un agrónomo en cada uno de los almacenes de insumos. Un proyecto de colonización de este tipo podría llevarse a cabo a mucho menos costo y podría beneficiar a mucha más gente que los actuales proyectos.

En conclusión, parece que la situación minifundista cambiará poco a menos que se hagan substanciales esfuerzos públicos para cambiarla. Pero ésto no sucederá hasta que no se les permita a los campesinos entrar en el sistema político para presionar al gobierno en favor de sus necesidades. Los programas actuales del gobierno son, hablando ampliamente, esfuerzos trazados para mantener el status quo. 24/ El programa de crédito supervisado del INCORA, por ejemplo, parece que permite al INCORA evitar reformas difíciles y dá la impresión de que sí está llevando a cabo la

reforma agraria. Lo mismo podría decirse de los actuales programas de colonización y adecuación de tierras del INCORA -- los dos gastan una gran cantidad de dinero en muestrarios pero evita los problemas más importantes y ayudan a muy pocas personas. Esto probablemente no hubiera ocurrido si las masas campesinas tuvieran voz en la política gubernamental.

El sociólogo Holandés E. W. Hofstree dice: " ... lo que la gente ... no sabe o al menos no lo sabe suficientemente bien es que la pésima posición social en la que el campesino ha vivido por generaciones y generaciones casi en todas partes del mundo es de importancia crucial para la producción agrícola. No se puede hacer eficiente a un agricultor tratando de mejorar su finca y de aumentar su producción si él siente que esta rezagado que siempre lo estará.... El antecedente real de la modernización de la agricultura no es técnica ni económica pero ella se encuentra primariamente en la esfera política y mental." 25/

Esto parece ser especialmente cierto en Colombia.

NOTAS DE PIE DE PAGINA

- 1/ Para estadísticas sobre distribución de recursos ver Comité Interamericano de Desarrollo Agrícola (CIDA), Tenencia de la Tierra y Desarrollo Socio-Económico del Sector Agrícola, Colombia, Pan American Union, Washington, D.C., 1966. Para estadísticas de producción y productividad ver, L. Jay Atkinson, Agricultural Production and Technology in Colombia, Ministerio de Agricultura, Oficina de Planeamiento, Bogotá, Abril 1968.
- 2/ Este ha sido el método dominante utilizado en Colombia tanto por las organizaciones colombianas como por las de ayuda extranjera y por organizaciones de préstamos. Ver, Staff of the Committee on Foreign Relations, United States Senate, Colombia -- A Case History of U. S. Aid, A Study Prepared at the Request of the Subcommittee on American Republics Affairs, United States Senate, Together with a Report of the Comptroller General, Febrero 1, 1969.
- 3/ Las fincas de tamaño medio están agrupadas aquí con los minifundistas ya que en Colombia muchas fincas de este tipo son similares a los minifundios en la mayoría de los aspectos, excepto que tienen más tierra. Muchas fincas de tamaño medio son también "minifundios" encontrados en las regiones de colonización espontánea donde los suelos son peores y se necesita más tierra para subsistir. Las fincas de tamaño medio, no obstante, están incluidas en la muestra de este estudio para controlar los efectos de tierra.
- 4/ James E. Grunig, "La Tomá de Decisiones y la Existencia de Empresarios Genuinos entre Latifundistas Colombianos, Mimeografico No. 111, IICA-CIRA, Bogotá, Noviembre 1968.
- 5/ Ibid.
- 6/ Ver Lauchlin Currie, Accelerating Development: The Necessity and the Means (New York: McGraw-Hill Book Company, 1966); John W. Mellor, The Economics of Agricultural Development (Ithaca, N. Y.: Cornell University Press, 1966), pp. 57-80; Bruce F. Johnston y John W. Mellor, "The Role of Agriculture in Economic Development," American Economic Review 51 (Septiembre 1961), pp. 571-581. Myrdal recalca el punto tratado de que los bajos ingresos reducen el consumo y las condiciones de vida, particularmente los niveles nutricionales que reducen la eficiencia de la mano de obra. Gunnar Myrdal, Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations (New York: Pantheon Books, 1968), Vol. 1, p. 689.
- 7/ Esta alternativa esta formulada por Currie, Op. cit.

- 8/ Veá Myrdal, Op. cit., Vol. 2, pp. 1149-1205; Gunnar Myrdal, "The United Nations, Agriculture and the World Economic Revolution," Journal of Farm Economics 47 (Noviembre 1965), pp. 889-899; William C. Thiesenhusen, "Population Growth and Agricultural Employment in Latin America," Paper Presented at the Conference of Population Problems and Latin American Development, Universidad de Wisconsin, Madison, Mayo 1968; Emil B. Haney, Jr., "The Minifundia Dilemma: A Colombian Case Study," LTC No. 56, Land Tenure Center, Universidad de Wisconsin, Madison, Noviembre 1968.
- 9/ Veá Ernest A. Duff, Agrarian Reform in Colombia (New York: Frederick A. Praeger Publishers, 1968), p. 168; Committee on Foreign Relations, Op. cit., p. 121; Robert H. Dix, Colombia: The Political Dimensions of Change (New Haven: Yale University Press, 1967), p. 394. Para el intento original de la ley veá Albert O. Hirschman, Journeys Toward Progress (Garden City, N. Y.: Doubleday Anchor Books, 1965), pp. 192-205; también Duff, pp. 42-65, Dix pp. 155-156.
- 10/ Informe de una Misión auspiciada por el International Bank for Reconstruction and Development y el International Development Association, A Review of INCORA and Its Program in Colombia, Bogotá, Octubre 1967, pp. i., 27.
- 11/ Instituto Colombiano de la Reforma Agraria (INCORA), Seis Años de Reforma Social Agraria en Colombia, 1962-1967, Síntesis de Actividades hasta 1967, Bogotá, Julio de 1968, p. 18.
- 12/ Committee on Foreign Relations, Op. cit., p. 3.
- 13/ Misión del World Bank, Op. cit., p. 3
- 14/ Para una descripción más detallada de estas tipologías veá Grunig, Op. cit.; también James E. Grunig, "Information, Entrepreneurship, and Economic Development: A Study of the Decision Making Processes of Colombian Latifundistas," Tesis de doctorado, no publicada, Universidad de Wisconsin, Madison, Capítulo 2.
- 15/ Veá Grunig, "Economic Decision Making and Entrepreneurship Among Colombian Latifundistas," Op. cit. Para la fuente original veá William Stephenson, The Study of Behavior: Q-Technique and Its Methodology (Chicago: Universidad de Chicago Press, 1953).
- 16/ Adams y Schulman han enumerado tres tipos de minifundios Colombianos -- dependientes, independientes, y comerciales. Dale W Dams y Sam Schulman, "Minifundia in Agrarian Reform: A Colombian Example," Land Economics 43 (Agosto 1967), pp. 274-283. Con todo, los minifundistas dependientes se encontraron raramente en este estudio. El uso de la tierra como pago por trabajo en una finca grande es ahora muy raro en Colombia. Otras unidades dependientes no son más que huertas caseras de residencias para trabajadores no de fincas y no se consideraron importantes en este estudio.

- 17/ Como se define acá, un criterio es un ideal o medida contra el cual un individuo evalúa alternativas. No es un término fijo o meta, sino una guía para tomar decisiones dentro de las cuales debe caer una alternativa si ésta es considerada. Los criterios medidos incluyeron racionalidad económica, productividad, riesgo y reducción de incertidumbre, facilidad de administración, valores sociales o psicológicos, criterios varios, o no criterio.
- 18/ Los costos variables incluyeron insumos, mano de obra contratada, costos de venta, costos de transporte, e interés sobre préstamos. Los costos fijos incluyen arriendo de la tierra o un 12 por ciento de costo de oportunidad sobre tierras propias; un 12 por ciento de costo de oportunidad de capital fijo tal como maquinaria, ganadería, y construcciones; impuestos; y depreciación de maquinaria (10 por ciento por año).
- 19/ Este concepto viene de Eric R. Wolf, Peasants (Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, Inc., 1966).
- 20/ Esto también fué cierto para los latifundistas, especialmente ganaderos, para quienes la tierra era más barata y la inversión más lucrativa que el capital. Esto también podría explicar el porque ha habido más ganancias juntando la producción agrícola en Colombia al poner nueva tierra a producir en vez de aumentar la productividad por unidad de tierra.
- 21/ Vea Herman Felstehausen, "Colombia Necesita Sus Propios Programas de Extensión Agrícola," Desarrollo Rural en las Américas 1 (Enero-Abril de 1969), pp. 55-68
- 22/ Como se indicó anteriormente esto también proporcionaría un estímulo complementario a empresarios de fincas grandes. Vea también Grunig, "Economic Decision Making and Entrepreneurship Among Colombian Latifundistas," Op. cit.
- 23/ Para más detalles sobre el gobierno local colombiano vea Herman Felstehausen, Servicios Rurales y Gobiernos Locales en el Oriente de Antioquia, Publicación Especial No. 85, Secretaría de Agricultura de Antioquia, Medellín, Septiembre 1968.
- 24/ Vea también Dix, Op. cit., p. 158; Duff, Op. cit., p. 180.
- 25/ E. W. Hofstree, "Development and Rural Social Structure," Sociologia Ruralis 8 (Special issue, 1968), pp. 240-253.