

IICA
F00
81

AGRINTER-AGRI

A-CIDIA

8

IICA
F00
81

DOCUMENTO
MICROFILMADO
the:



Argentina

X

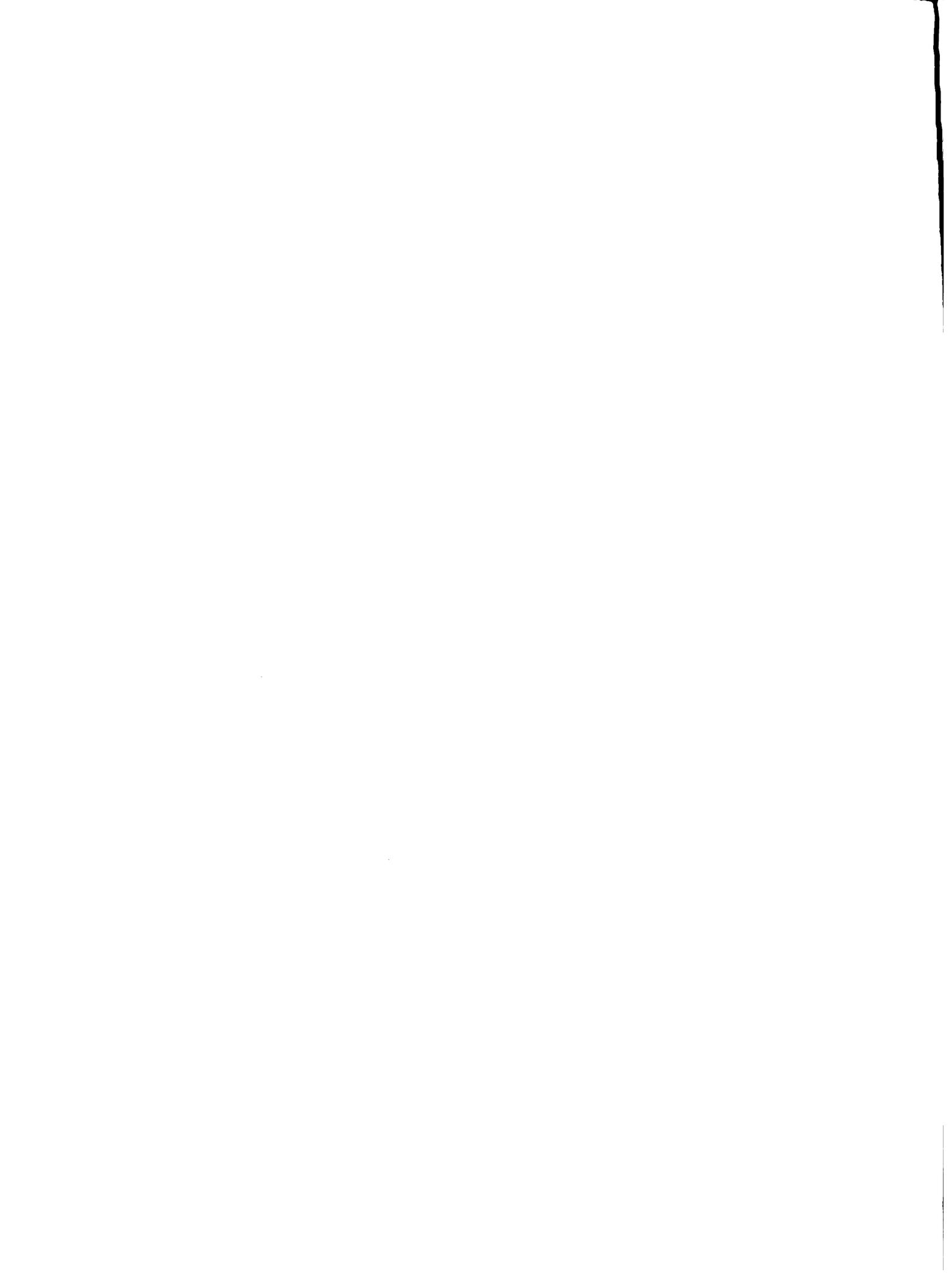
ANALISIS DEL SECTOR

PRODUCTIVO HORTICOLA REGIONAL

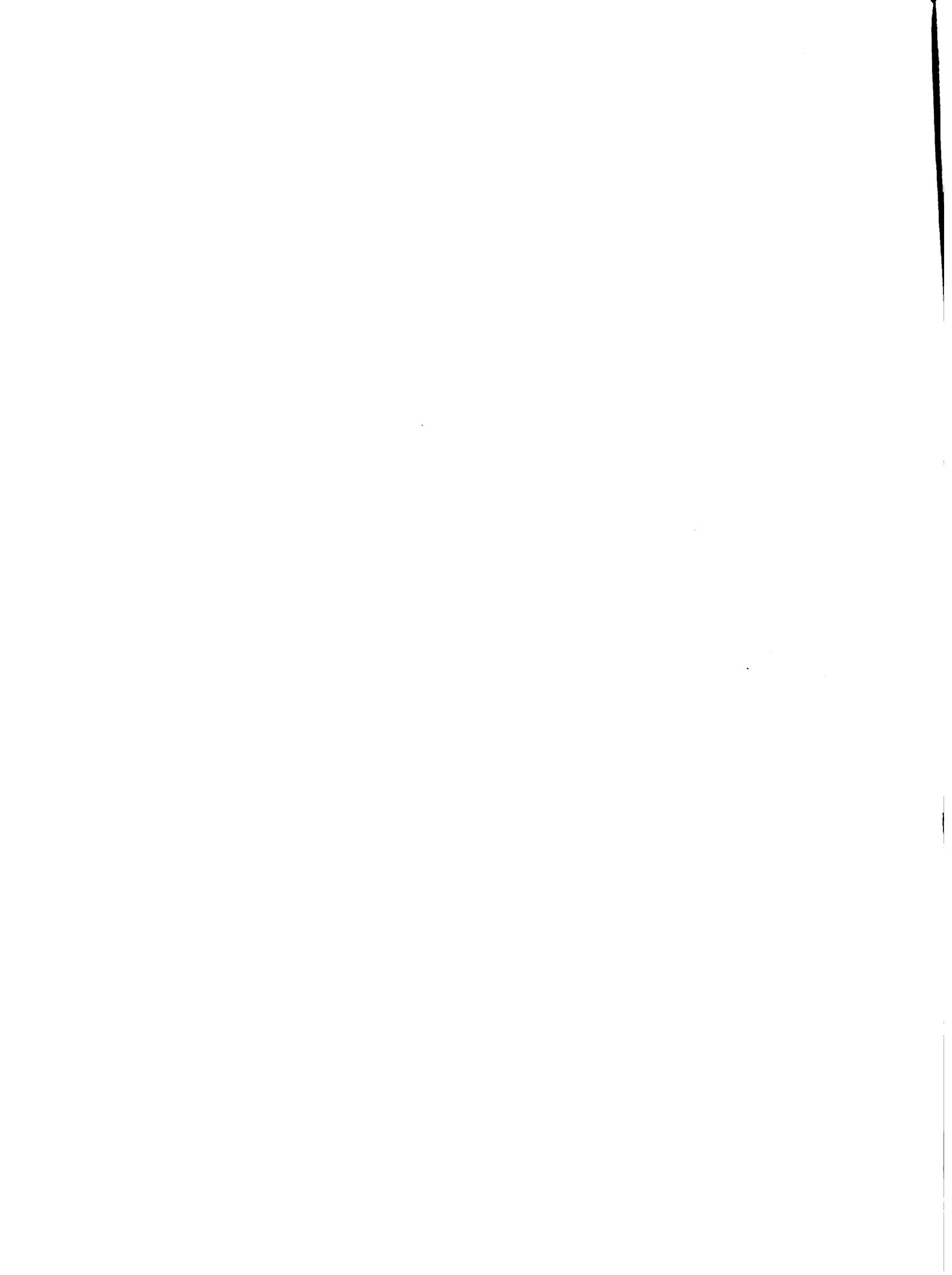
Lic. Regina CUTUK DE BLANCO.

00006507

1.-	Introducción	2
2.-	Bibliografía y fuentes consultadas	4
3.-	Metodología	6
4.-	Situación general de la actividad	8
5.-	Análisis del sector	10
5.1.	Características generales	13
5.2.	Localización y estratificación de los productos y de la producción	15
5.3.	Volúmenes de producción	17
5.4.	Rendimientos	20
5.5.	Clasificación de los productos	22
6.-	Características que deberán reunir los productos hortícolas sobre los que se aplicaría la unidad de comercialización	24
7.-	Productores que responderían a las exigencias de selección	26
8.-	Localización	29
9.-	Aporte al volumen de producción	31
10.-	Comportamiento con respecto a los rendimientos promedios de la zona	33
11.-	Conclusiones	35



1. INTRODUCCION.



Este trabajo es parte del estudio de factibilidad de crear una unidad de comercialización, dependiente de CORFO - Río Colorado, aplicable a distintos entes o asociaciones interesados en comercializar productos hortícolas de la zona.

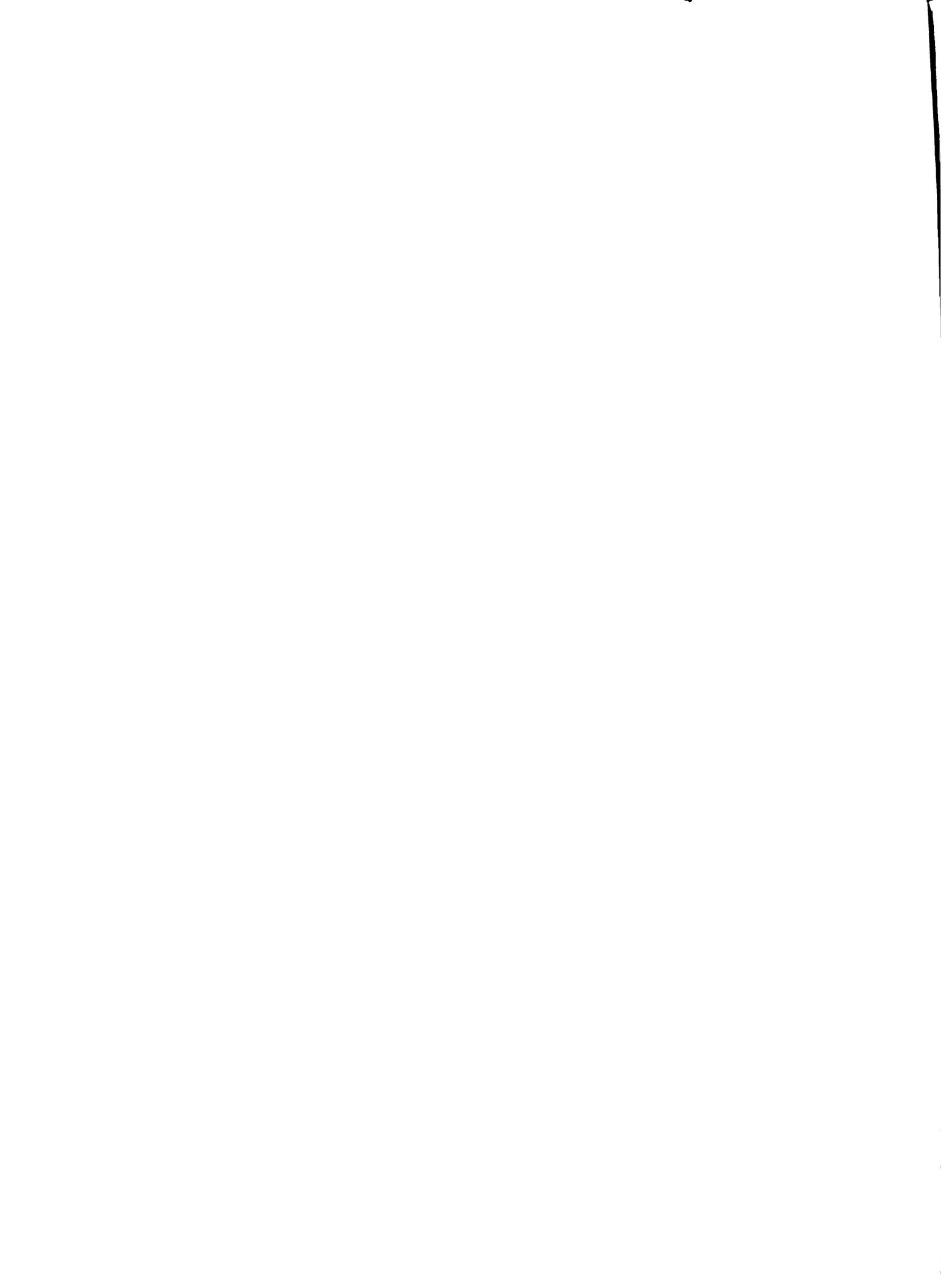
Esta unidad de comercialización pondrá a su disposición información de precios, mercados y tendencias, exigiendo a aquellos que hagan uso de sus servicios, permitan el control de las operaciones realizadas, para poder, de ese modo, ir ajustando la información y evaluando el servicio.

El éxito del sistema que se propone dependerá tanto del buen funcionamiento de la Unidad, así como del mayor o menor grado de eficiencia productiva de sus clientes.

A menor eficiencia, mayores costos por unidad de producto. Esto implica la necesidad de precios mínimos superiores, para poder retribuir adecuadamente a los factores intervinientes.

Como la zona, no influye en la determinación de los precios, y estos son fluctuantes, aquellos productores con bajos rendimientos no pueden comercializar normalmente sus productos durante toda la temporada, sino que, especulan con alzas espectaculares, que se cumplen o no, pero no son imprevisibles.

Por lo tanto, el objetivo de este trabajo es el de determinar, fijando un grado de eficiencia mínima, el número de productores sobre los cuales es factible la aplicación de la Unidad de comercialización.



2. BIBLIOGRAFIA Y ESTUDIOS CONSULTADOS



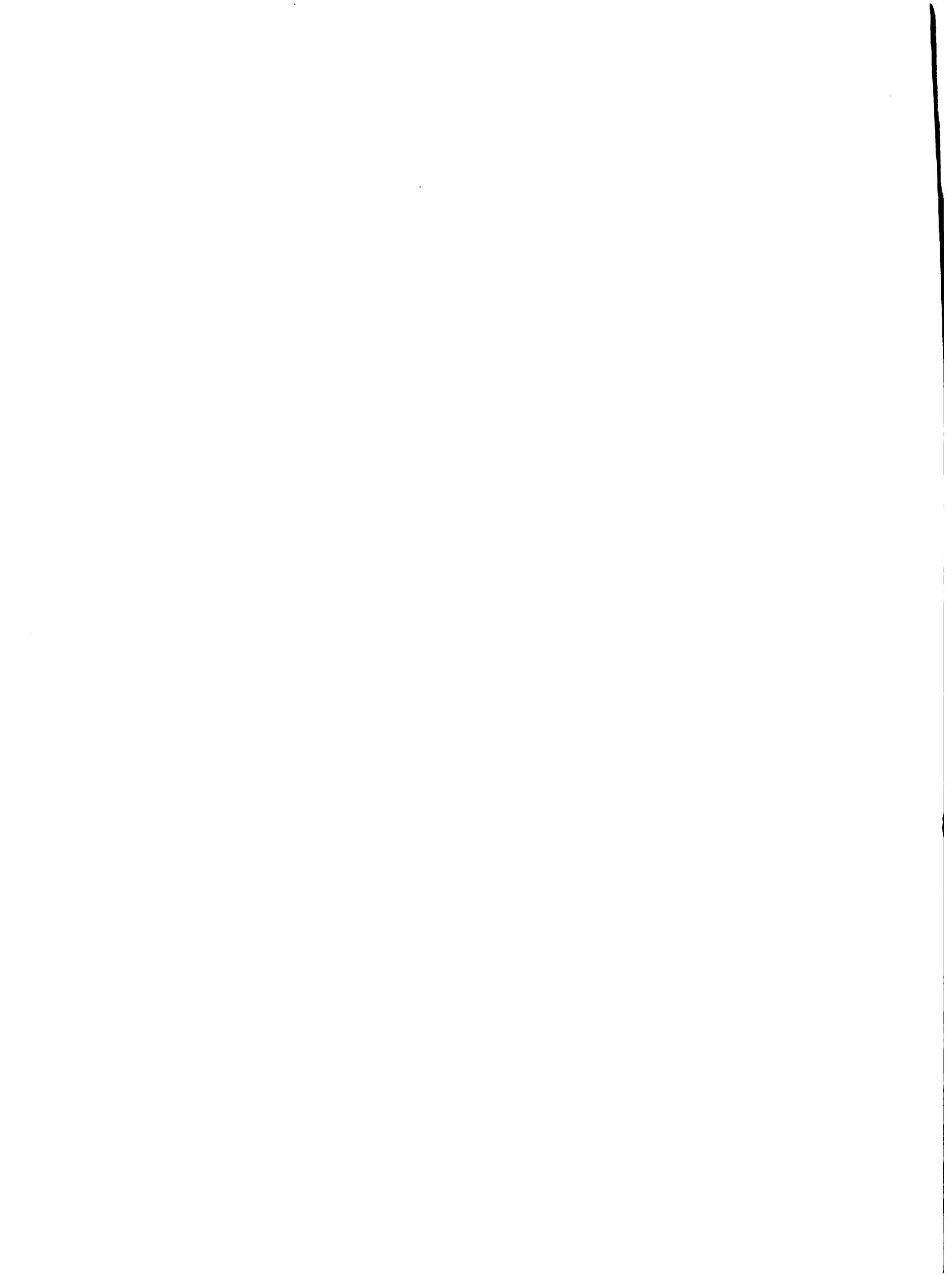
Esta investigación se divide en dos partes: un encuadre general del sector y un estudio pormenorizado a nivel de establecimiento.

Para la primera parte, se consultó:

- a. Estudio Técnico Económico y Social Valle Bonaerense Río Colorado, Edison Consult S.A.
- b. Operación Zonas Aridas. CFI - BDPA (1971).
- c. Información de la Secretaría de Agricultura y Ganadería de la Nación.
- d. Encuesta Agropecuaria, CORFO-Río Colorado 1973/74 - 1978/79.



3. METODOLOGIA



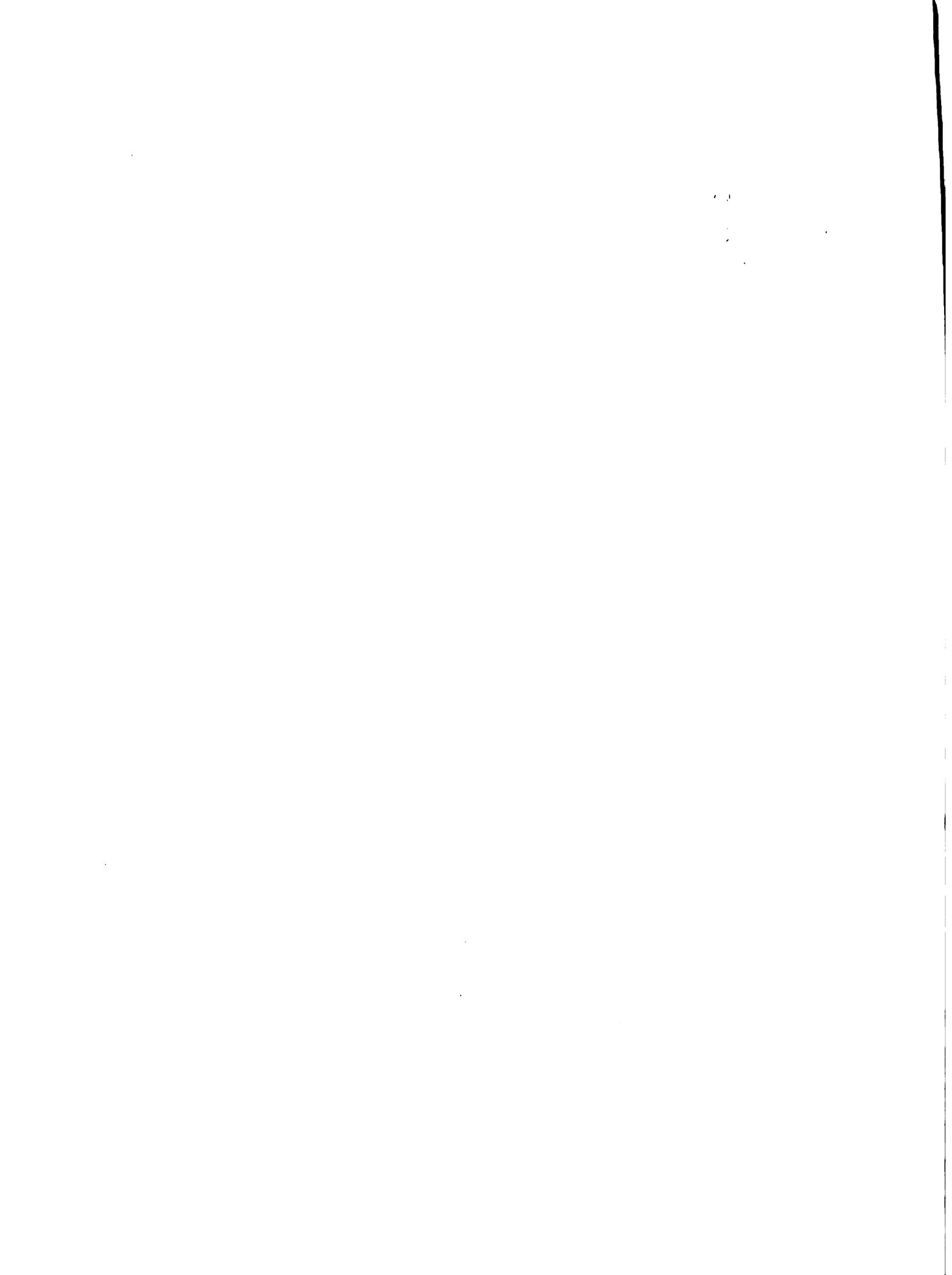
Determinación de las características generales de la horticultura en la zona de CORFO, sus tendencias y su importancia -- dentro de la producción nacional.

El estudio de la producción a nivel de establecimiento, características y comportamiento.

Para esta segunda parte, se utiliza exclusivamente los datos que surgen de la Encuesta Agropecuaria - CORFO Río Colorado, Campaña 1977 - 78.

Los datos consignados en la misma, son los siguientes:

- Propietario.
- Nombre y apellido de quien trabaja el campo.
- Parcelas que forman la explotación.
- Nombre del consorcio de riego o canal secundario.
- Canal principal del que riega.
- Partido.
- Superficie total del campo.
- Total de hectáreas con derecho a riego.
- Hectáreas efectivamente regadas.
- Cultivos hortícolas, cereales forrajeros y frutícolas, superficies sembradas, cosechadas y producción total.
- Ganadería, datos de existencias y producción.



La estratificación propuesta por la encuesta, divide a los establecimientos, según su tamaño, en tres estratos, de 0 -70, de 71 a 140 y de 141 en adelante.

En principio, se adopta la misma para este trabajo.

-Como primer paso, se vuelcan los datos consignados en la encuesta, a planillas individuales, por productor.

-Se ordenaron por producto, a los productores, en orden de importancia, con respecto al volúmen total de producción de la zona.

-Se calcularon rendimientos obtenidos.

-Se calcularon los ingresos brutos de cada establecimiento y la importancia que reviste con respecto a este concepto la horticultura en general y cada uno de los productos hortícolas en particular.

-Se estudió la distribución de los rendimientos individuales con respecto al rendimiento medio de la zona.

-Se clasificó a los productores, tomando como parámetros, volumen de producción y rendimientos obtenidos.

-Se chequeó esta clasificación con los Intendentes de Riego.

-Se determinaron las pautas para la selección de productores a los fines de su incorporación al proyecto de comercialización.

-Se procedió a su selección.



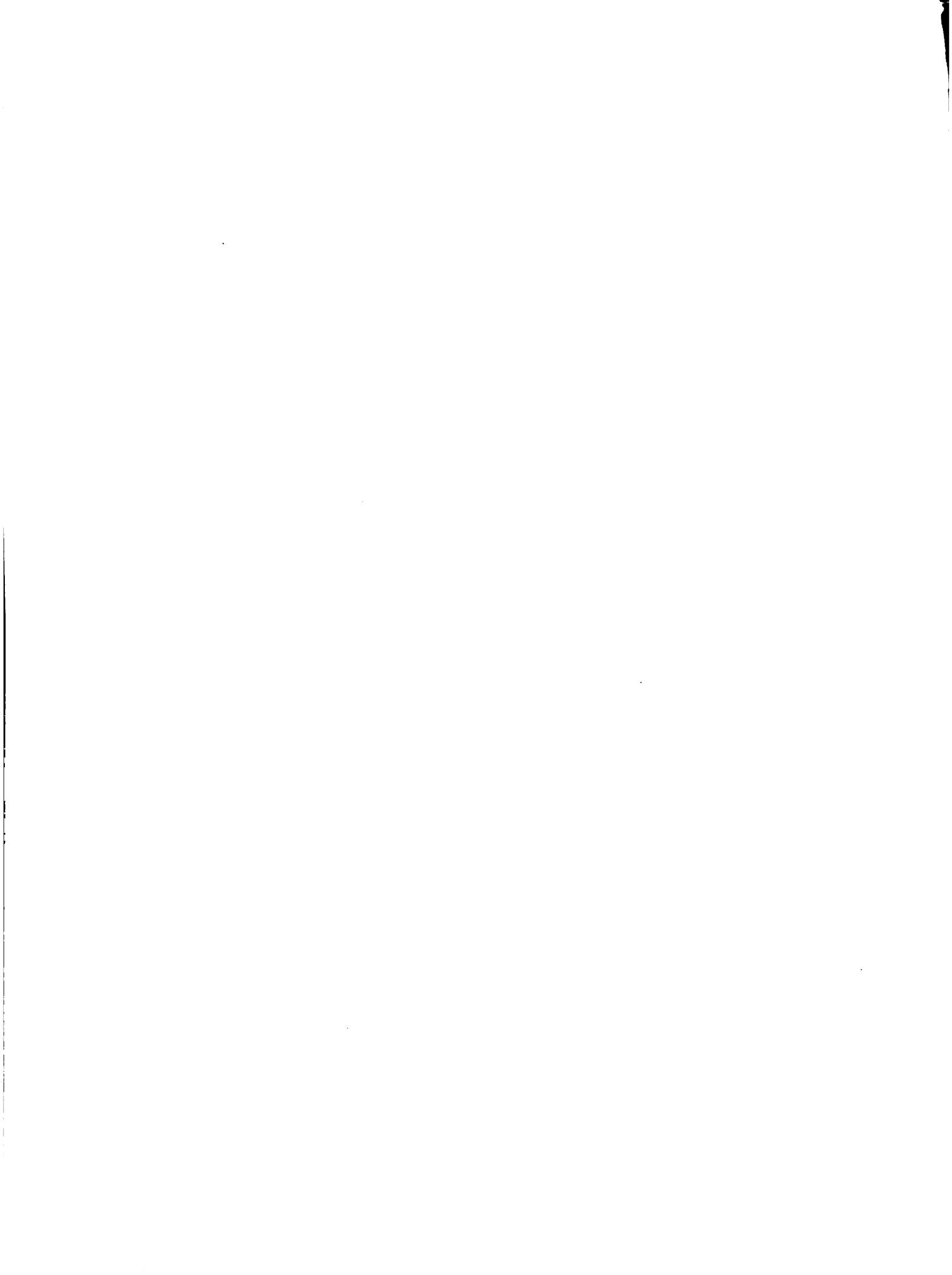
4. SITUACION GENERAL DE LA ACTIVIDAD

Observando los cuadros estadísticos numerados del uno al trece, podemos caracterizar la producción hortícola de la zona de la siguiente manera.

- 1.- La actividad hortícola afecta el 11,12 % del total de hectáreas regadas en la zona. Cuadros I y II.
- 2.- La especie más importante, para la campaña 1977-78, por su superficie y volumen producido es el zapallo, siguiendo en orden de importancia ajo, papa, tomate, cebolla, morrón, Cuadro II.
- 3.- Desde el punto de vista de ingresos brutos generados por actividad, la especie que ocupa para ese año, el primer lugar es el ajo, siguiendo en orden de importancia, cebolla, papa, tomate, morrón, y zapallo. Cuadro III.
- 4.- Desde el período 1960-61 - 1964-65 al período 1973/74 -1977/78 se han registrado:
 - a) Aumento del área sembrada con productos hortícolas del orden del 37,19%.
 - b) Disminución en la producción del orden de 17,89%.
 - c) Caída de los rendimientos en un 40,14%.

Es necesario hacer la salvedad que los datos correspondientes a los distintos períodos provienen de distintas fuentes. Cuadro IV.

- 5.- Las consideraciones hechas en el punto cuatro para la horticultura en general son válidas para todos los hortícolas.
- 6.- Comparando los rendimientos promedios obtenidos en la zona, para tomate, papa, cebolla, ajo y morrón, con los rendimientos obtenidos a nivel nacional, se comprueba que el grado de eficiencia medio alcanzado en la región por unidad de superficie es, en promedio, 45% inferior al logrado a nivel nacional. Cuadro X.

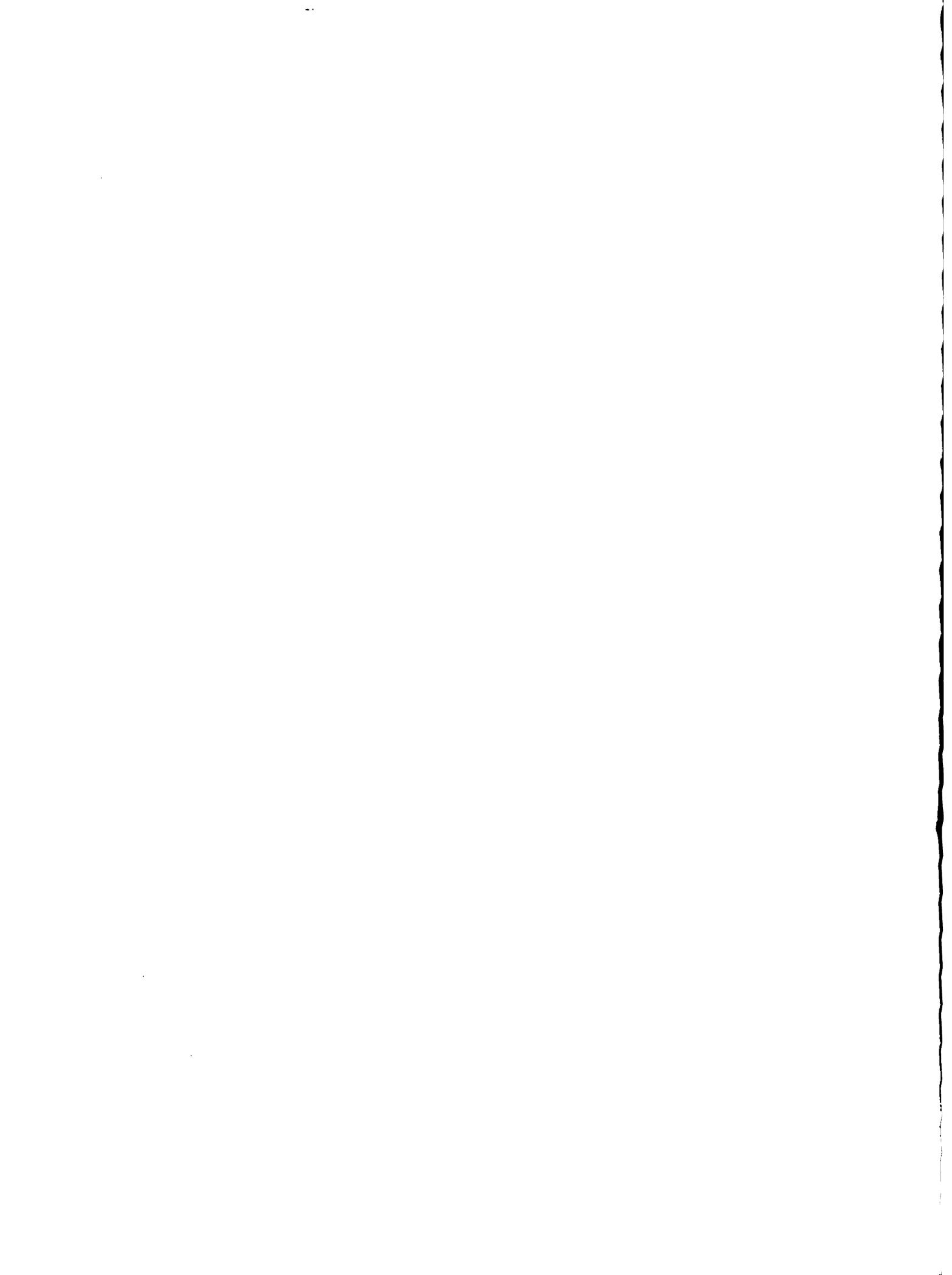


7.- La participación de la zona en la oferta nacional:

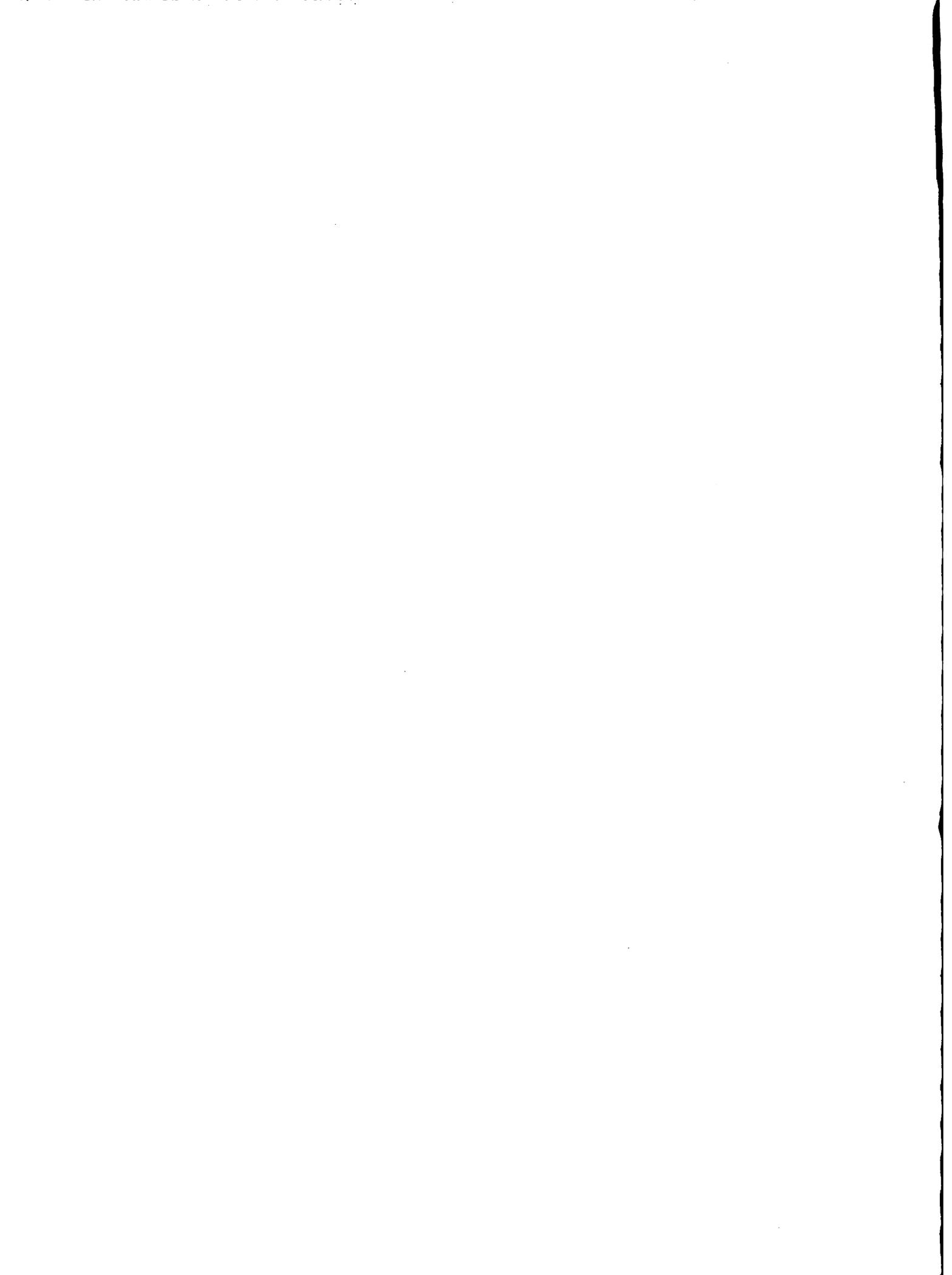
a) De tomate ha disminuido en un 50% desde el período 1965/66 - 1969/70 a 1973/74 - 1976/77.

b) De papa ha disminuido en un 50% en el mismo período.

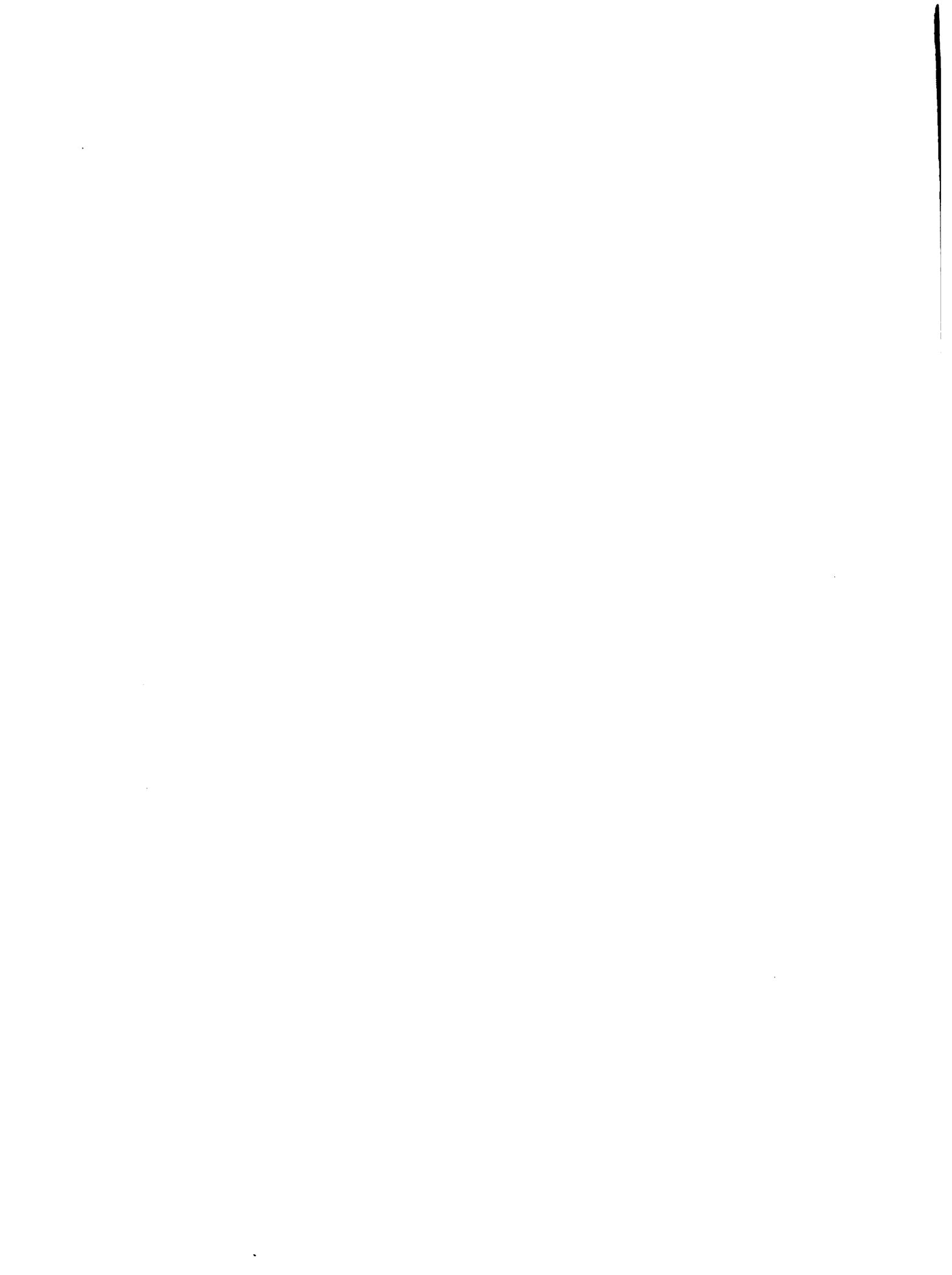
c) En cambio para el mismo período la participación de la cebolla regional en la oferta nacional aumenta - de 2,76% a 4,63%. Cuadros XI-XII-XIII.



5. ANALISIS DEL SECTOR



5.1. CARACTERISTICAS GENERALES.

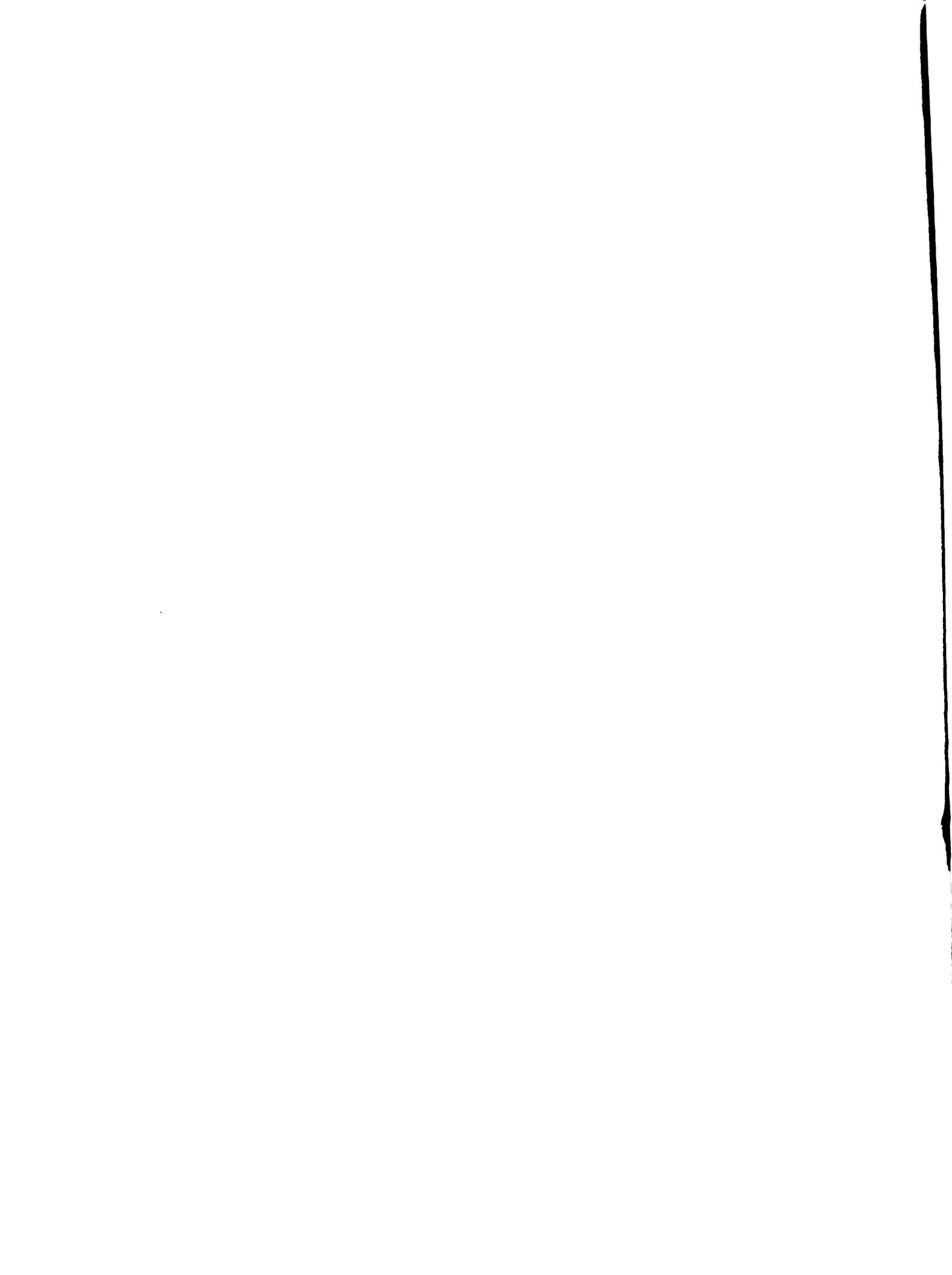


El número de productores que respondieron la encuesta agropecuaria, asciende a 1158 representando el 75% de total del productores empadronados de la región.

Del total de encuestas, 450 correspondieron a productores hortícolas, es decir el 38,86%.

Del análisis individual de los productores hortícolas de la zona:

- a) Surge que el 85% de ellos son propietarios de las tierras.
- b) Que los ingresos totales de estos productores dependen fuertemente de esta actividad. Cuadro XVI.
- c) Que complementa esta actividad con cultivos de subsistencia y con la cría de unas pocas cabezas de ganado.



5.2. LOCALIZACION Y ESTRATIFICACION DE LOS PRODUCTORES
Y DE LA PRODUCCION.

De este total, el 60,78% se localiza en la subregión de Mayor Buratovich, el 26,19% en Pedro Luro y el 13,2% en Villalonga.

Cuadro XIV.

Clasificándolos por estratos, constatamos que el 57,36% de los productores hortícolas se concentran en el primero, el 17,58% en el segundo y el 25,05% en el tercero.

La subregión de Mayor Buratovich, es la que detenta el mayor número de sus productores en parcelas de menor tamaño, mientras que en la subregión de Villalonga la distribución es pareja. La subregión de Mayor Buratovich es la más importante en cuanto, no sólo a número de productores, sino también en cuanto a volúmenes de producción.

Analizando el cuadro N° XV surge el siguiente orden de importancia de las subzonas con respecto a la producción:

Mayor Buratovich	54,53%
Pedro Luro	20,01%
Villalonga	25,46%

Es necesario hacer la salvedad que esta situación sería aún más marcada si no se hubiese tomado en cuenta la producción de tomate de C.E.A., que se localiza, para este período en la zona de Villalonga, debido a que este solo productor, aporta el 50% del volumen total de la región para ese producto.



5.3. VOLUMENES DE PRODUCCION.



De ordenar a los productores en orden de importancia, con respecto a los volúmenes producidos se observan rangos muy dispares con respecto a estas variables. Cuadros XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII.

Considerando la actividad hortícola en general, el 6,8% de los productores en promedio, aportan el 48,82% de los volúmenes totales producidos.

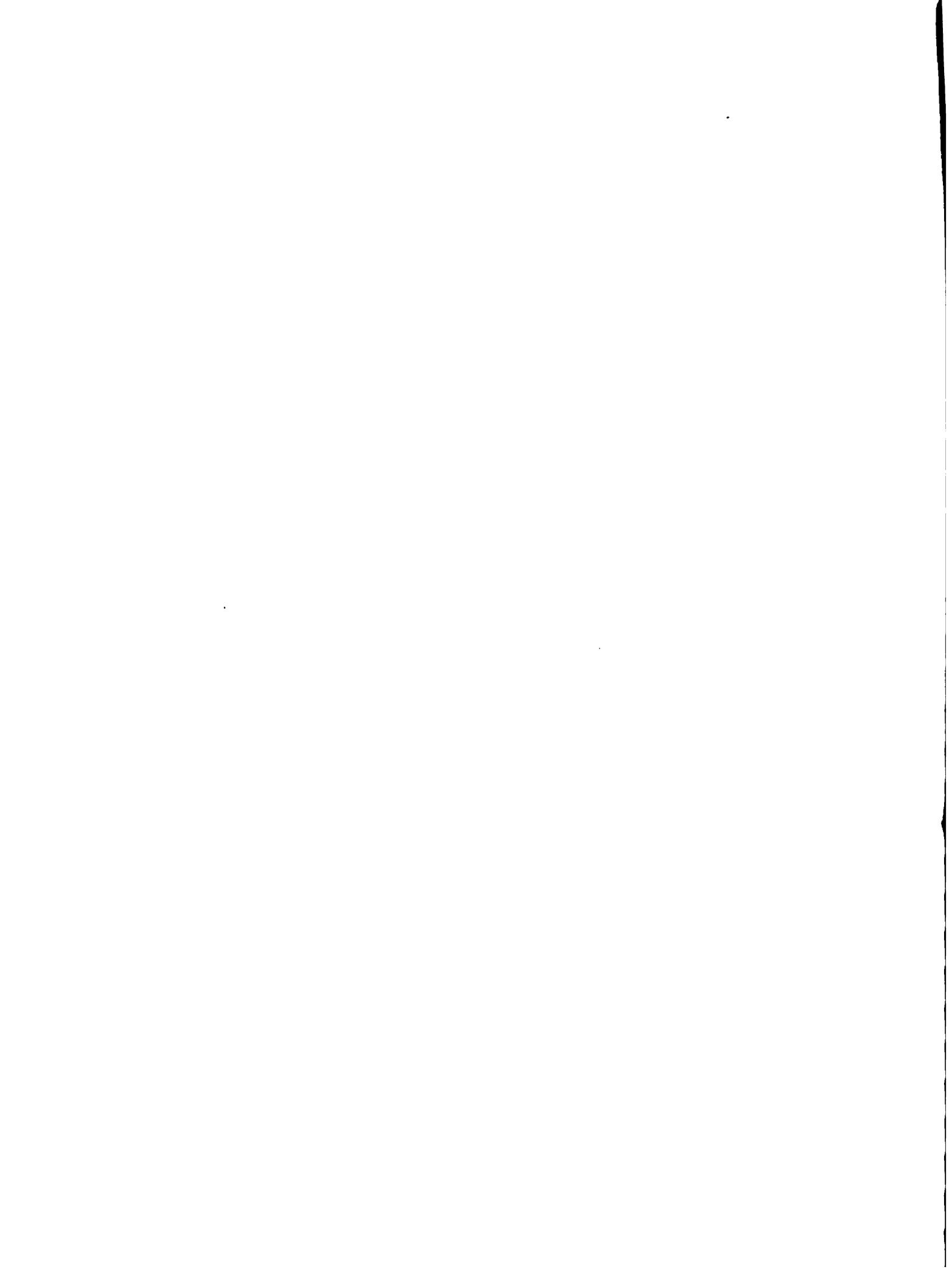
En tomate, un solo productor C.E.A., aporta el 50% de la producción. Podemos considerar el rango siguiente como, mediano, ubicándose en él 12,61% de los productores, que aportan el 20,06% del volumen, quedando el 80,51% de los productores dentro de la clasificación de pequeños, que aportan el 31,12%.

A este último grupo lo podemos dividir en dos subgrupos según sea su producción comercializándose o no.

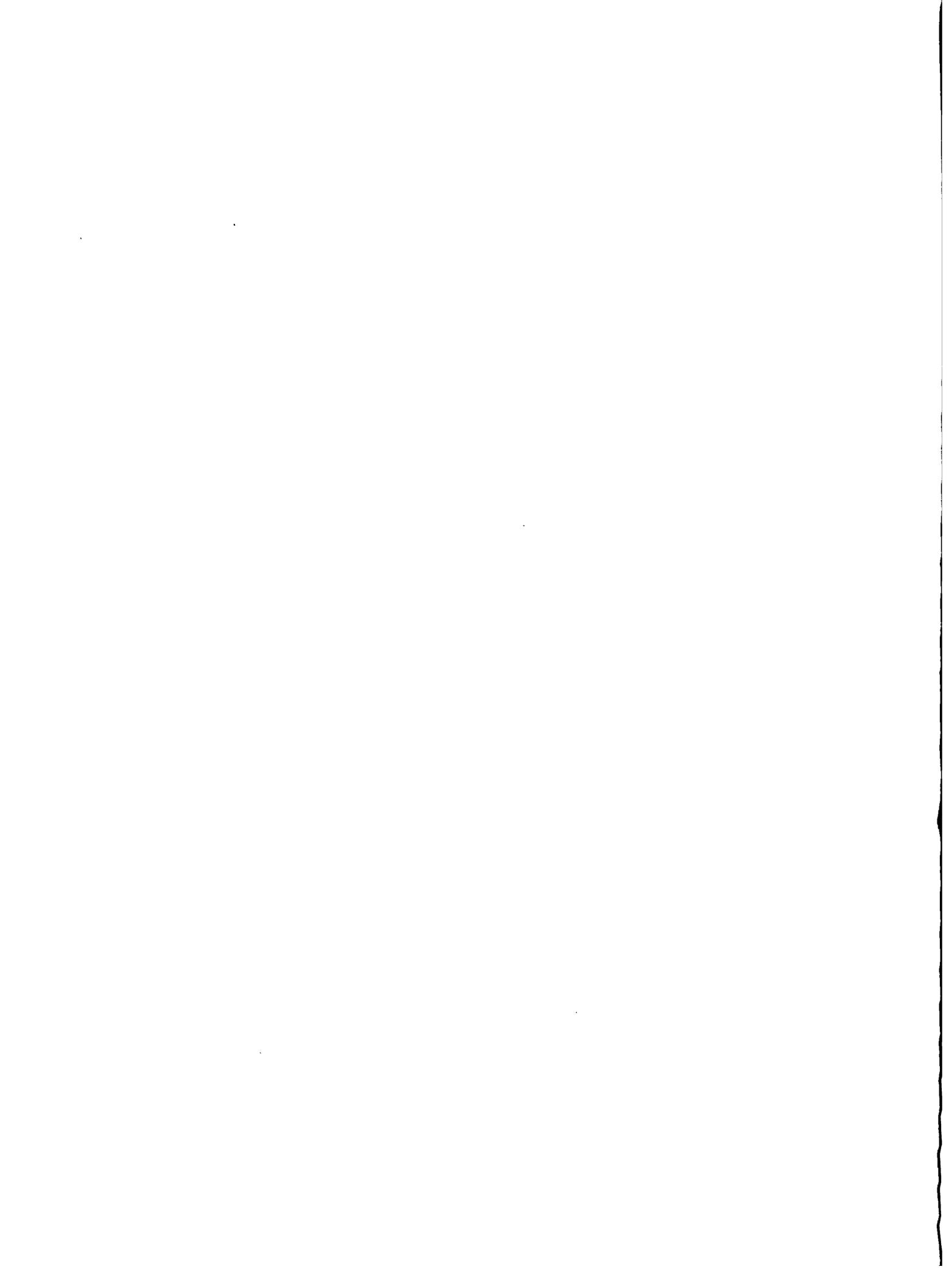
Consideramos como producción que se halla fuera del mercado, aquella cuyo volumen no justifique se incurra en los gastos derivados del proceso de comercialización por canales habituales.

Convenimos que producción comercial es aquella que en volumen asciende a por lo menos 8 toneladas para tomate, 2 toneladas para ajo, 8 toneladas para cebolla, 4 para morrón y 5 toneladas para papa.

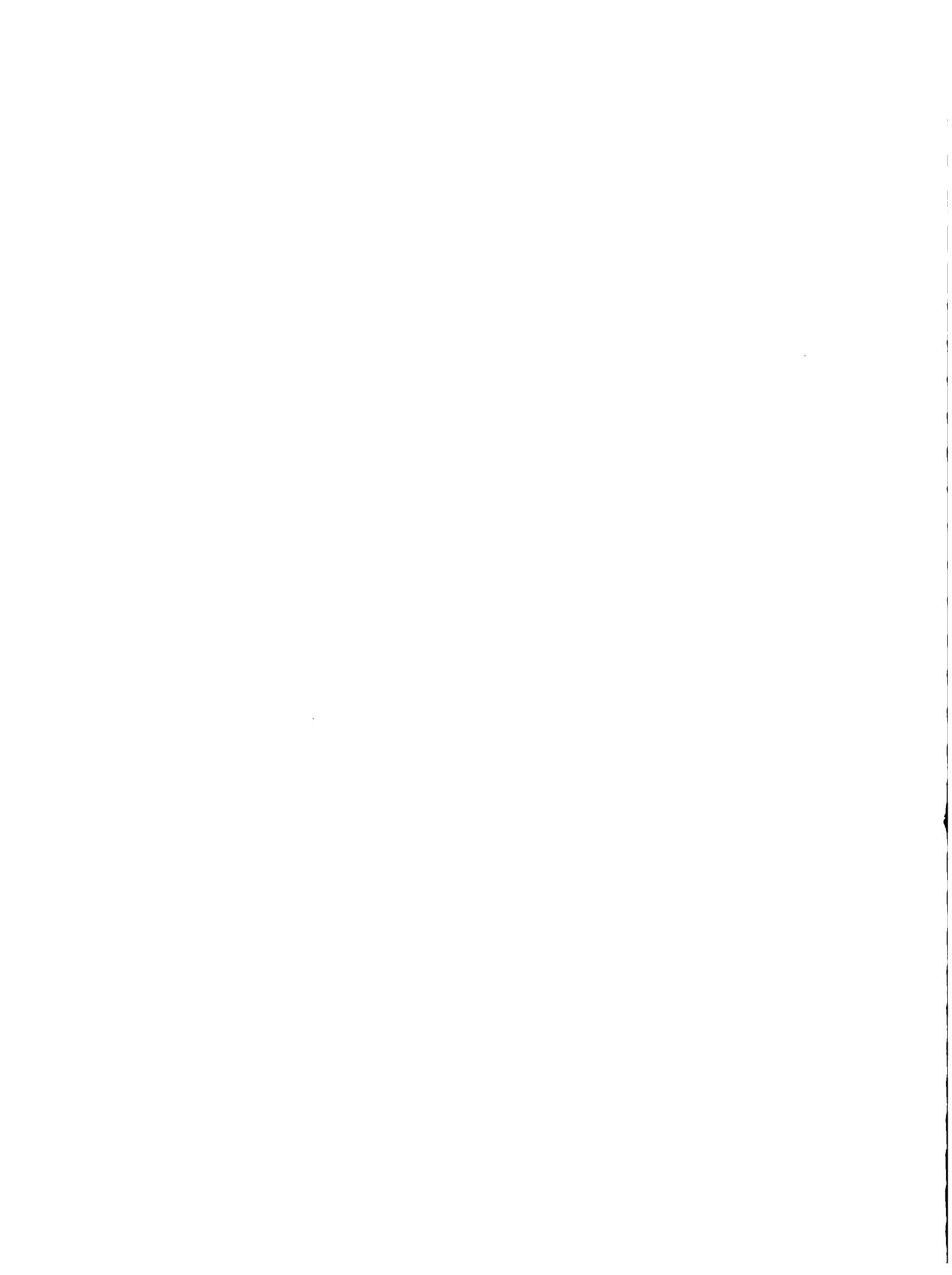
Siguiendo este criterio, el último grupo queda dividido entre



pequeños con producción comercializable, 56,37% y pequeños que se hallan fuera del mercado 24,14%, siendo su aporte a la producción de 28,02% y 3,1% respectivamente.



5.4. RENDIMIENTOS



Analizando el comportamiento de los rendimientos individuales, con respecto a los rendimientos medios registrados en la región, se observa una gran dispersión de datos, registrándose variaciones, o en más o en menos, superiores al ciento por ciento.

Esto nos indica que el parámetro no es significativo, para poder definir globalmente la eficiencia de la zona, debido a que las distribuciones no son normales.

Analizando el comportamiento medio de los productores con respecto a los rendimientos obtenidos surge la siguiente distribución:

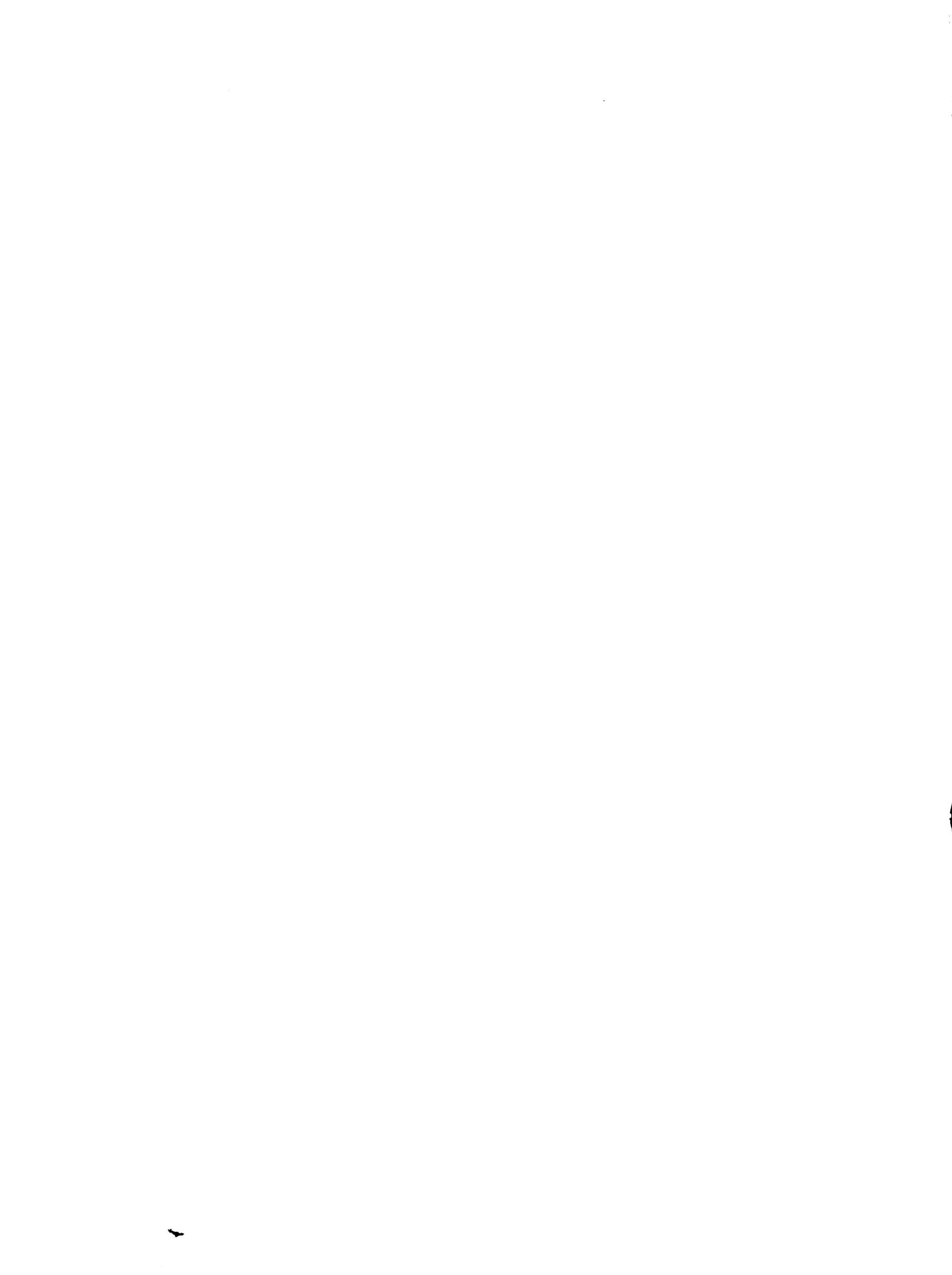
	Nº Prod.	% S/total
Con rendimientos mayores a la media en más del 10%	70	15,38 %
Con rendimientos que oscilan en más o menos 10% con respecto a la media.	84	18,46 %
Con rendimientos menores en un 10% por debajo de la media.	301	66.15 %
TOTAL	455	

1

5

1

5.5. CLASIFICACION DE LOS PRODUCTORES



Tomando como criterios de clasificación, volúmenes de producción y rendimientos, podemos agrupar a los productores en:

a) Grandes con buen rendimiento.

A. Grandes con rendimientos inferiores a la media regional en un 10%.

b) Medianos y chicos con rendimientos superiores, en más del 10% a la media regional.

c) Medianos y chicos con rendimientos próximos a la media en un 10% en más o menos.

d) Fuera del mercado por escaso volumen de producción.

e) Medianos y chicos con rendimientos por debajo de la media en más - de un 10%.

Aplicando estas pautas tenemos la siguiente distribución

a	A	b	c	d	e	Total
12	4	58	84	126	171	455



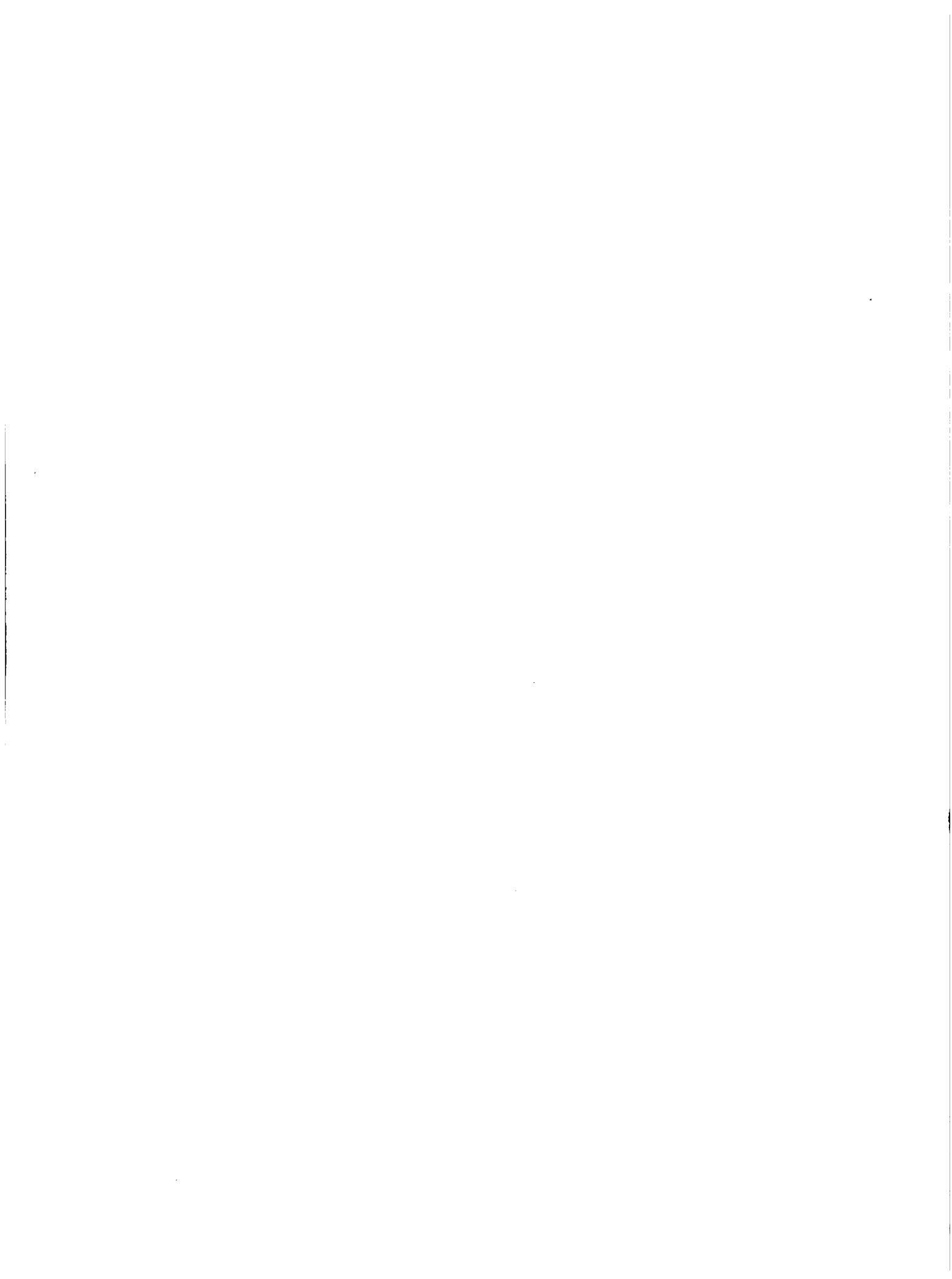
6. CARACTERISTICAS QUE DEBERAN REUNIR LOS PRODUCTORES
HORTICOLAS SOBRE LOS QUE SE APLICARIA LA UNIDAD DE
COMERCIALIZACION.



Para asegurar mínimamente el éxito de la unidad de comercialización, ésta debe tratar de atraer principalmente al grupo de productores más eficientes y más dinámicos.

Más eficientes, debido a que estos hipotéticamente serán los que estén en mejores condiciones de competir con los productores de otras zonas.

Y más dinámicos, porque podemos suponer, que serán susceptibles a realizar los cambios que sean necesarios con respecto a las características del producto tal como lo demande el mercado.



7. PRODUCTORES QUE RESPONDERIAN A LAS EXIGENCIAS DE SELECCION.

El hecho de no haber contado con datos a nivel de establecimiento, sobre aptitud de suelo, infraestructura de riego adecuada, equipamiento, mano de obra ocupada, etc... para poder medir más ajustadamente, el grado de eficiencia de la producción con respecto a los factores intervinientes, nos obliga a establecer correspondencia entre eficiencia o capacidad empresaria del productor con el parámetro rendimientos por hectáreas.

Deducimos si este dato es satisfactorio, que las condiciones del establecimiento en cuanto a las características arriba señaladas también lo son en la misma medida.

Si el dato no es satisfactorio no contamos con los elementos necesarios para atribuir esta ineficiencia a alguna causa.

La mayor o menor permeabilidad del productor al cambio tecnológico, deberá ser captado a través de entrevistas personales.

Por lo tanto la selección que efectuaremos se basa en rendimientos obtenidos por hectáreas.

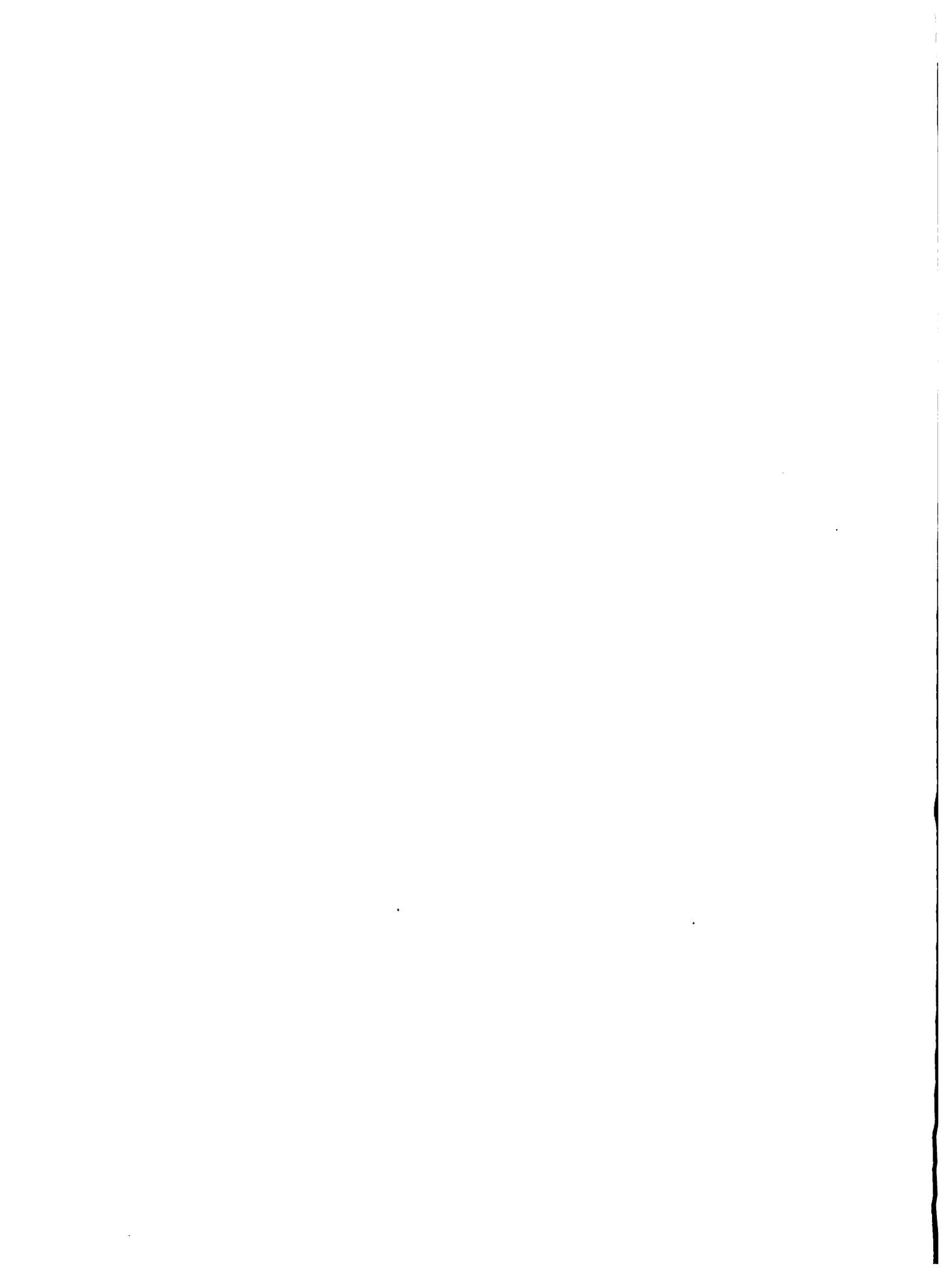
Se considera como valor mínimo aceptable aquellos que no sean inferior a la media regional en más de un 10%.

Entran dentro de nuestra selección todos aquellos agricultores, que por lo menos en un cultivo hayan obtenido rendimientos superiores a esta medida.

Ateniéndonos a nuestra clasificación de productores según tamaño en cuanto a volumen de producción y rendimientos por hectárea, responden a nuestras exigencias los agrupados en a, b, c:

- a.- Grandes con buenos rendimientos.
- b.- Medianos y chicos con buenos rendimientos.
- c.- Medianos y chicos con rendimientos cercanos a la media regional, con variaciones inferiores al 10%.

Número productores por clasificación	
Clasificación	
a	12
b	58
c	84
Totales	154



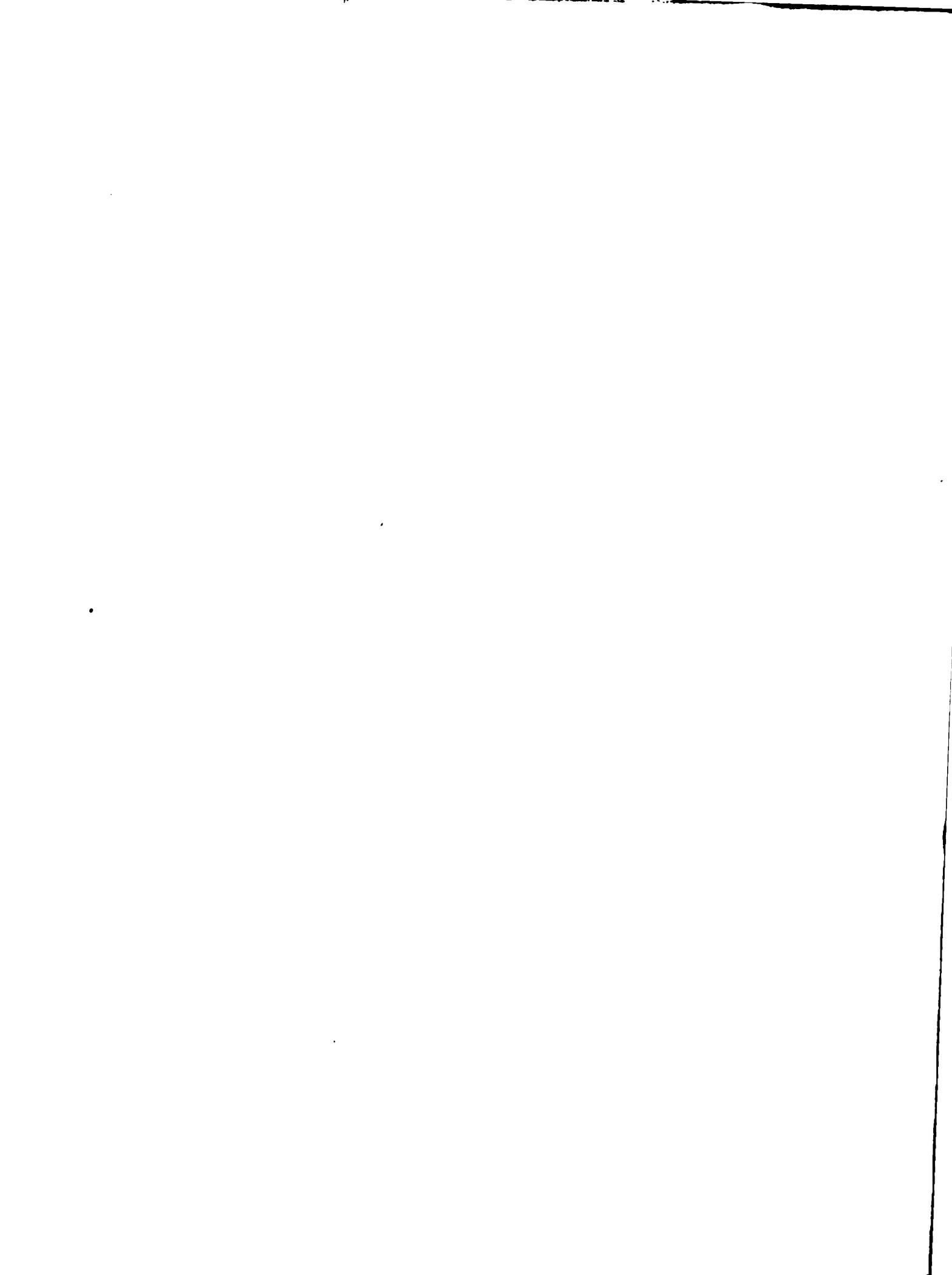
8. LOCALIZACION.

Representan, con respecto al total de productos hortícolas el 33,84%, y se hayan localizados de la siguiente manera:

<u>SUBZONA</u>	<u>Nº</u>	<u>% s/total</u>
Villalonga	9	5,67
Pedro Luro	30	18,86
M. Buratovich	<u>120</u>	<u>75,47</u>
	154	100

Con respecto al estrato al cual pertenecen, la distribución es la siguiente:

1º estrato	74,34%
2º estrato	13,15%
3º estrato	19,07%



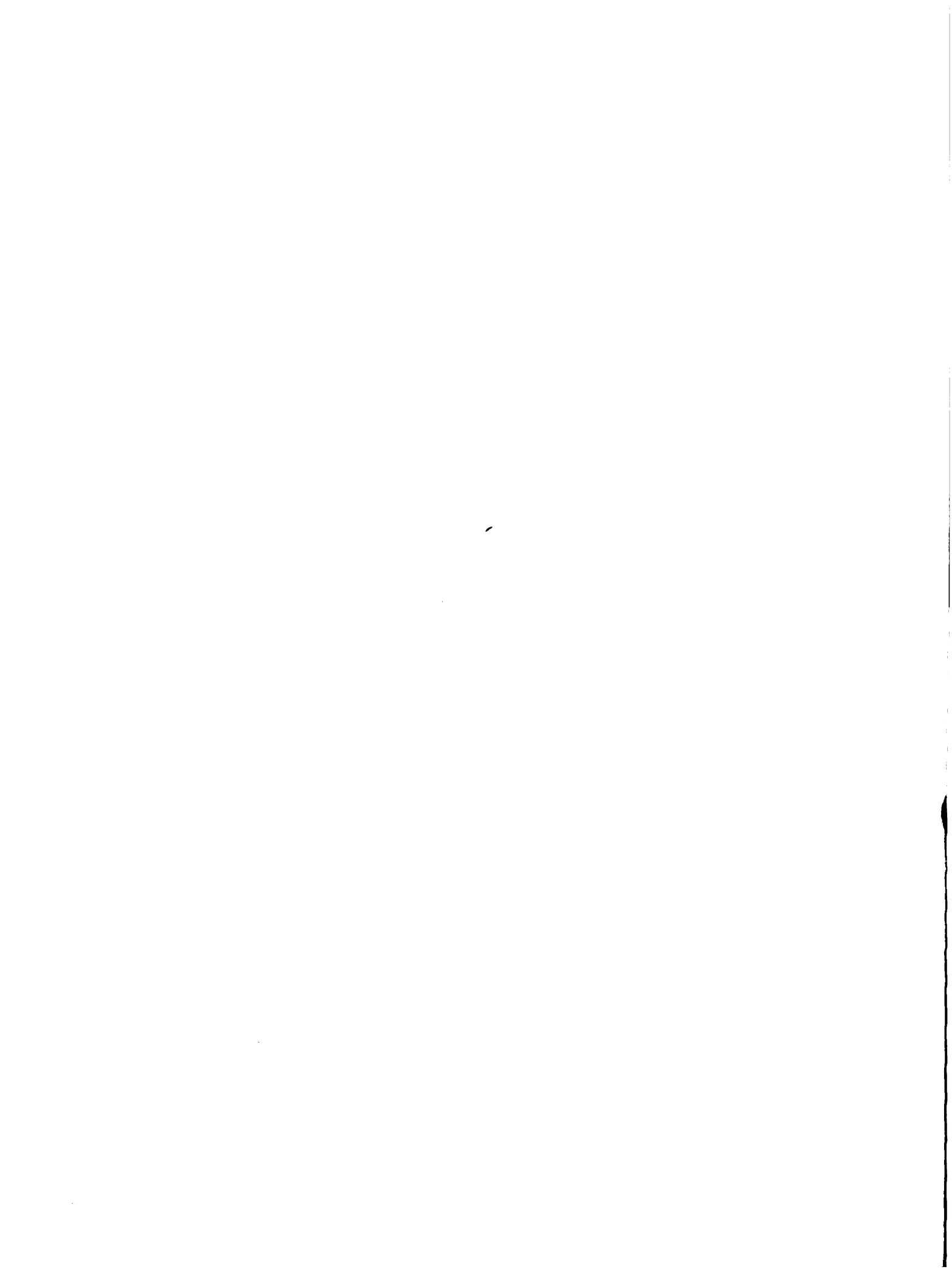
9. APOORTE AL VOLUMEN DE PRODUCCION.



Con respecto a la producción estos productores aportan, en promedio el 63,98% de la producción de la zona.

	<u>PRODUCCION</u>	<u>% s/TOTAL PRODUC. DE</u> <u>LA ZONA</u>
TOMATE	3329	77,84 *
MORRON	1218	55,13
AJO	1850	63,26
CEBOLLA	3869	61,73
PAPA	3356	61,98

* No tomamos en cuenta la producción de C.E.A. que asciende a 4000 toneladas.



10. COMPORTAMIENTO CON RESPECTO A LOS RENDIMIENTOS
PROMEDIOS DE LA ZONA.

Comparando los rendimientos medios de la zona, con los rendimientos promedios de los 154 productores, tenemos:

	RENDIMIENTOS DE LA ZONA CAMPAÑA 1977/78	PRODUCTORES SELECCIONADOS CAMAPAÑA 1977/78
CEBOLLA	10,90	21,66
PAPA	6,34	9,43
TOMATE	9,07	14,23
MORRON	5,24	8,21
AJO	3,15	3,81

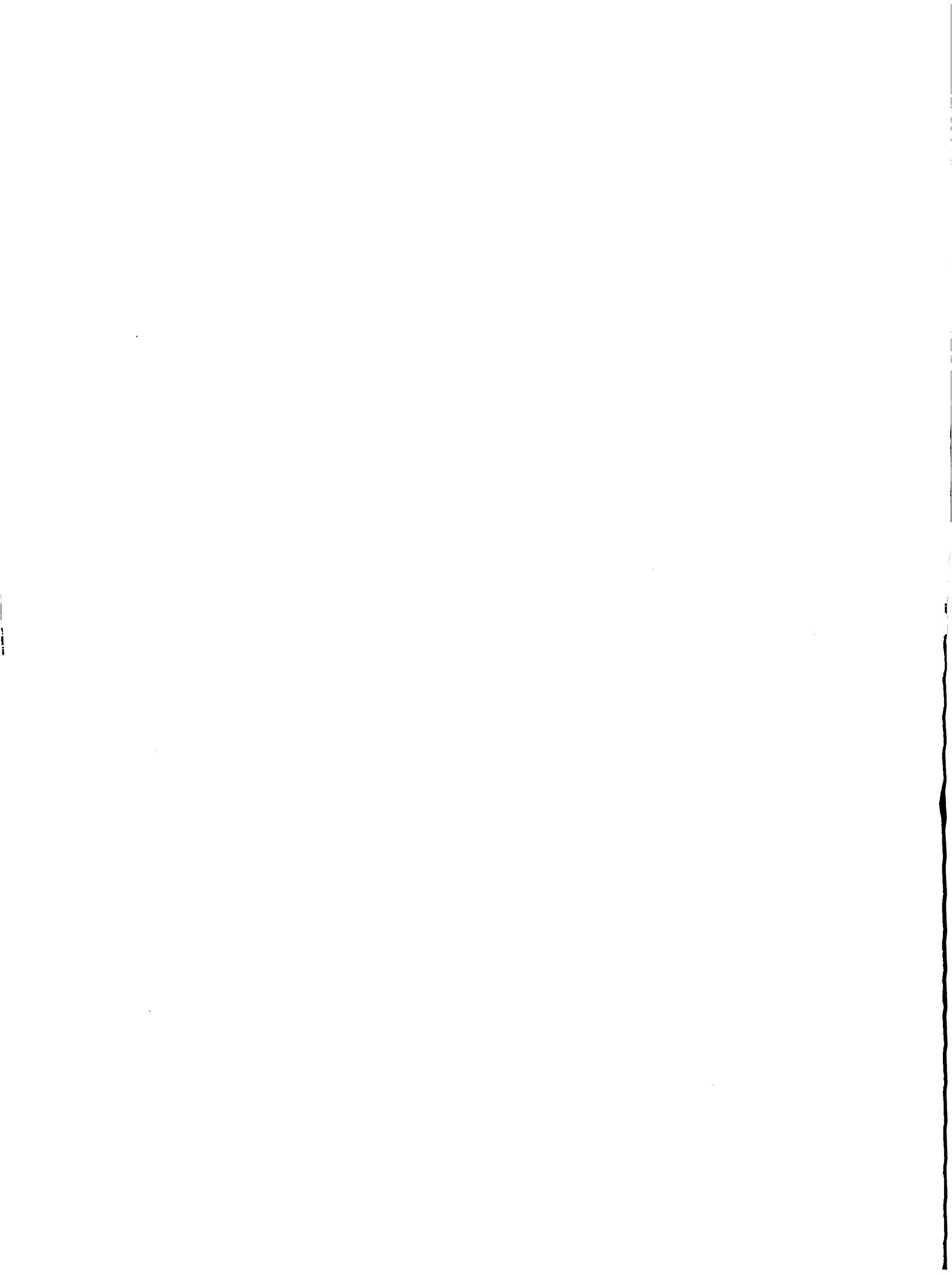
Los rendimientos se calcularon sobre hectáreas sembradas.

Paralelamente a este trabajo se mantuvieron reuniones con los intendentes de riego de cada una de las jurisdicciones a fin de calificar a los productores hortícolas según el concepto que de ellos tengan estos funcionarios.

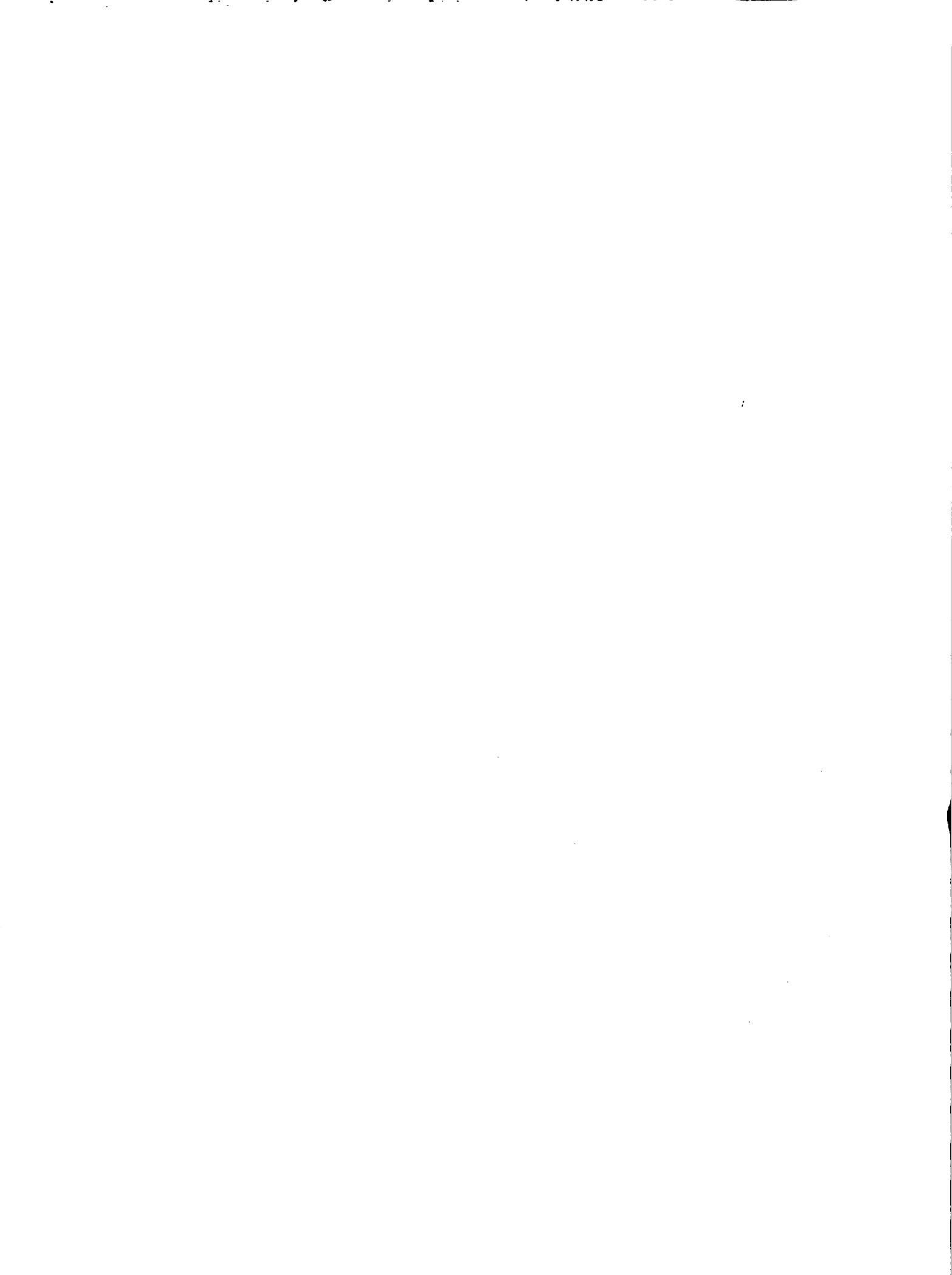
El concepto vertido se basa en un amplio conocimiento de las personas y de sus establecimientos, derivado del cumplimiento de las funciones de que son responsables.

Se los califica en buenos, muy buenos y malos.

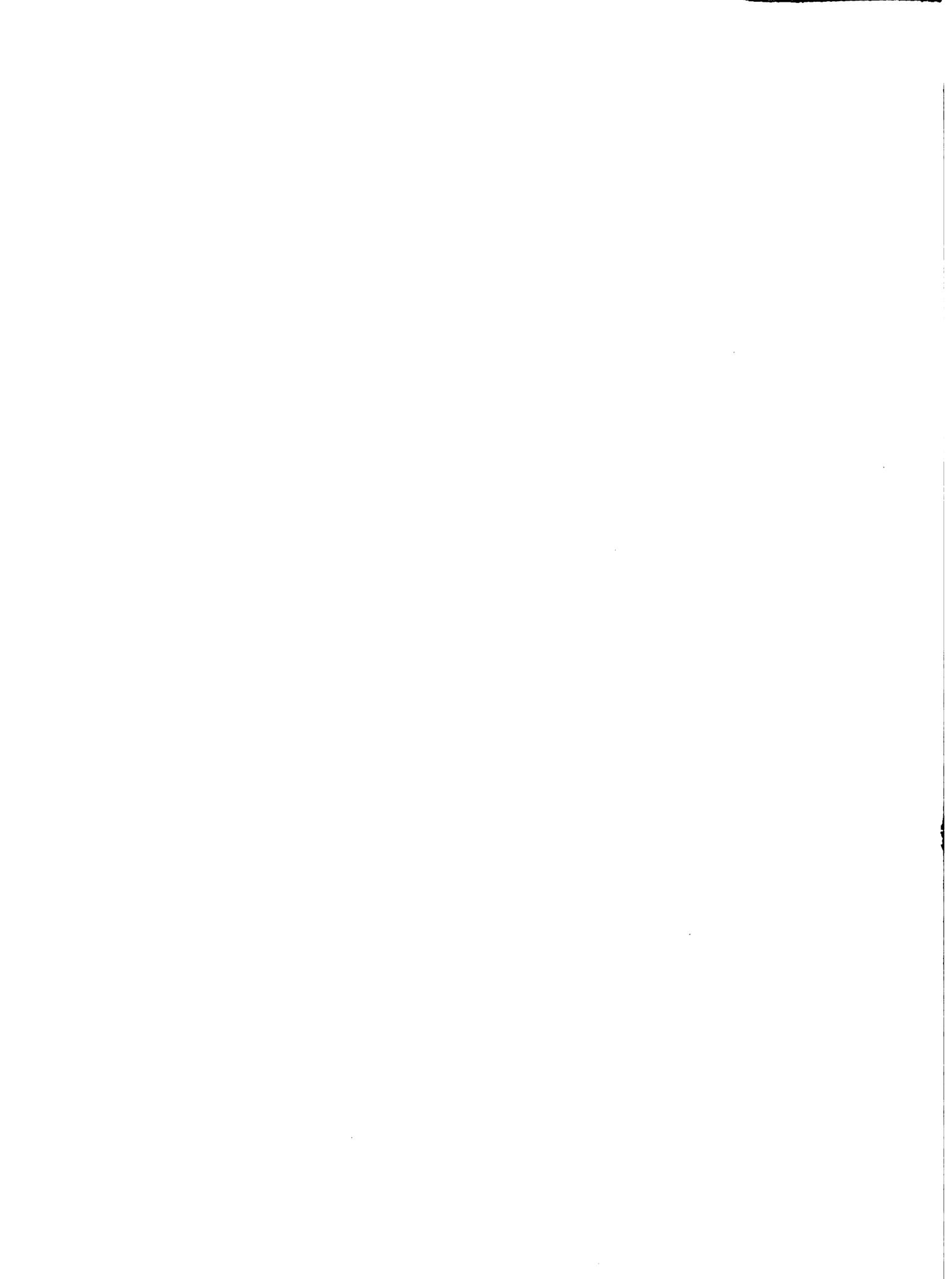
Es de destacar que esta calificación coincidió ampliamente con nuestra propuesta al considerar volumen y rendimientos.



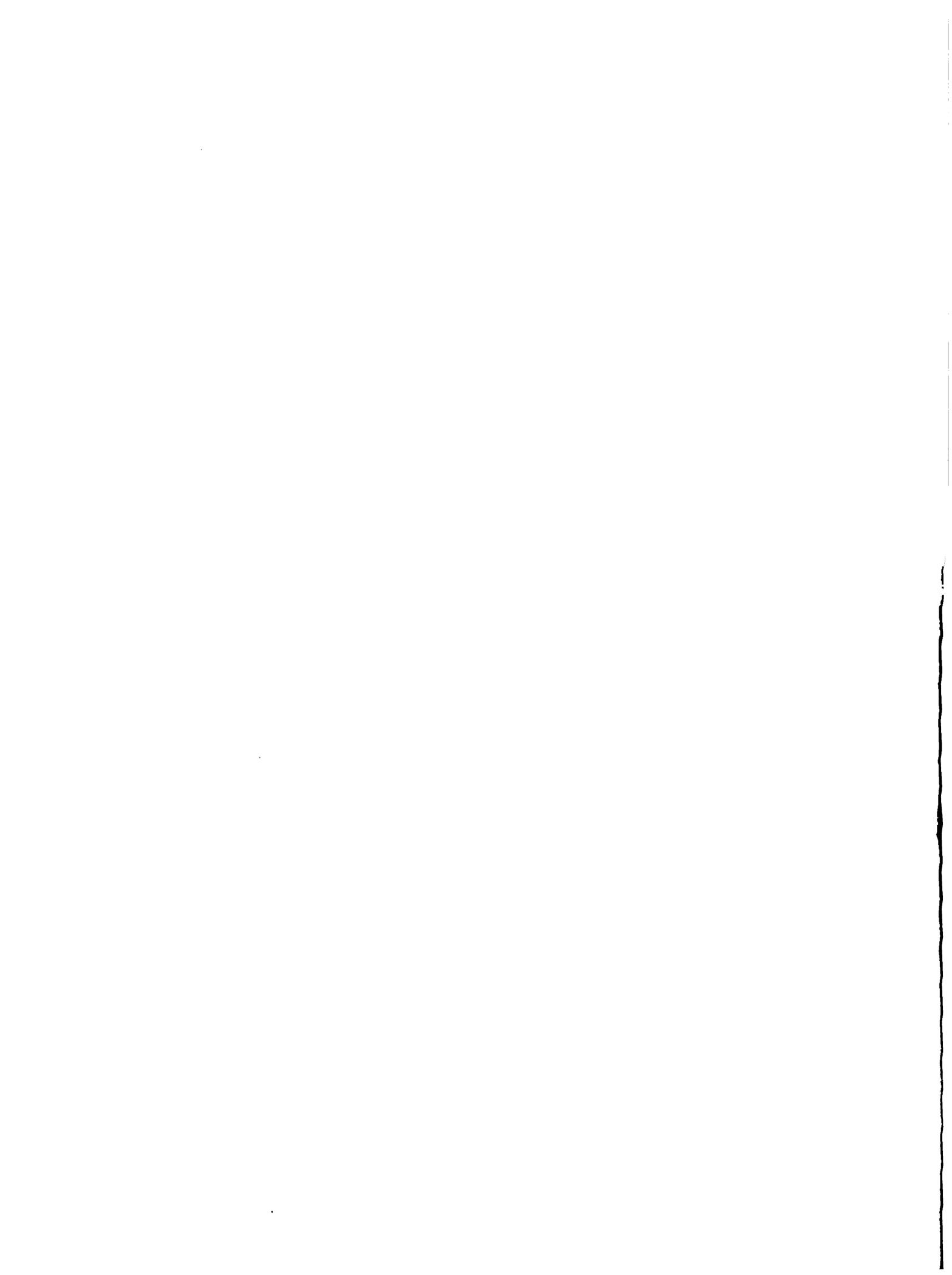
11. CONCLUSIONES.



- 1.- El grado de eficiencia media alcanzado en la región, en la producción hortícola, por unidad de superficie es, en promedio, - 45% inferior al logrado a nivel nacional.
- 2.- Considerando los datos correspondientes a los períodos 1960 -65 y 1973 - 78, la tendencia de los rendimientos por hectárea son marcadamente decrecientes.
- 3.- La participación de la zona en la oferta nacional de productos es decreciente.
- 4.- Los productores hortícolas representan aproximadamente un tercio de los productos en la región.
- 5.- El 85% de los productores hortícolas son propietarios de la tierra.
- 6.- El 57,36% de los productores hortícolas se concentran en el primer estrato (0 - 70 has.) el 17,58% en el segundo (71 a 140) y 25,05% en el tercero (141 en adelante).
- 7.- Con respecto a volúmenes producidos, y considerando la actividad hortícola en general, el 6,8% de los productores, en promedio -- aporta el 48,82 % de los volúmenes totales producidos, el 12,61% aporta el 20,06% del volumen y el 80,51% el 31,12%.
- 8.- El rango más pequeño se puede dividir en dos subgrupos, con producción comercializable 56,37% y con producción no comercializable por escaso volumen 24,14%, siendo su aporte de la producción de 28,02% y 3,1% respectivamente.



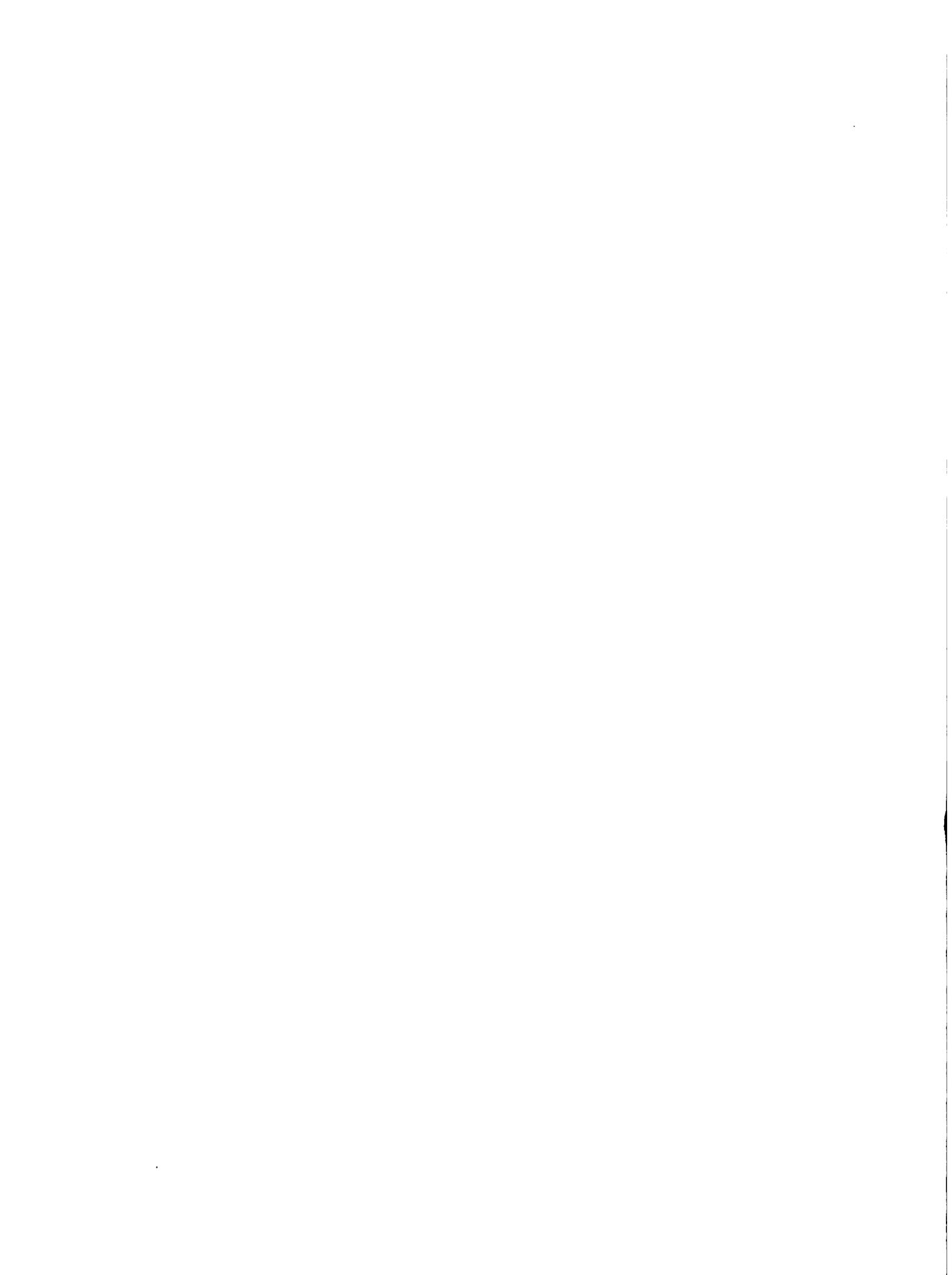
- 9.- Con respecto a rendimientos, el 33,84% de los productores de la zona obtienen rendimientos mayores o próximos a la media y el 66,15% obtienen rendimientos menores a la media en un diez por ciento o más.
- 10.- Combinando como criterios de selección volúmenes comercializables y rendimientos por lo menos próximos a la media, se logra seleccionar 154 productores que cumplen con ambos requisitos.
- 11.- Estos productores aportan, en promedio, el 64% de la producción de la zona, representando el 33% de los productores.
- 12.- Los rendimientos promedios obtenidos por estos productores, superan ampliamente a los rendimientos promedios de la zona.
- 13.- La aplicación de la Unidad de Comercialización se concretará -- preferentemente en los productores seleccionados en este trabajo debido a que si se aplica al universo de productores, el éxito del proyecto puede verse seriamente comprometido por deficiencias que no le compete corregir.



CUADRO N° 1

DISTRIBUCION DEL AREA DE CORFO, EN AREAS DE RIEGO Y DE SECANO

Total de hectáreas zona CORFO	531.484
Total de hectáreas con derecho a riego	144.127
Héctareas efectivamente regadas	69.153

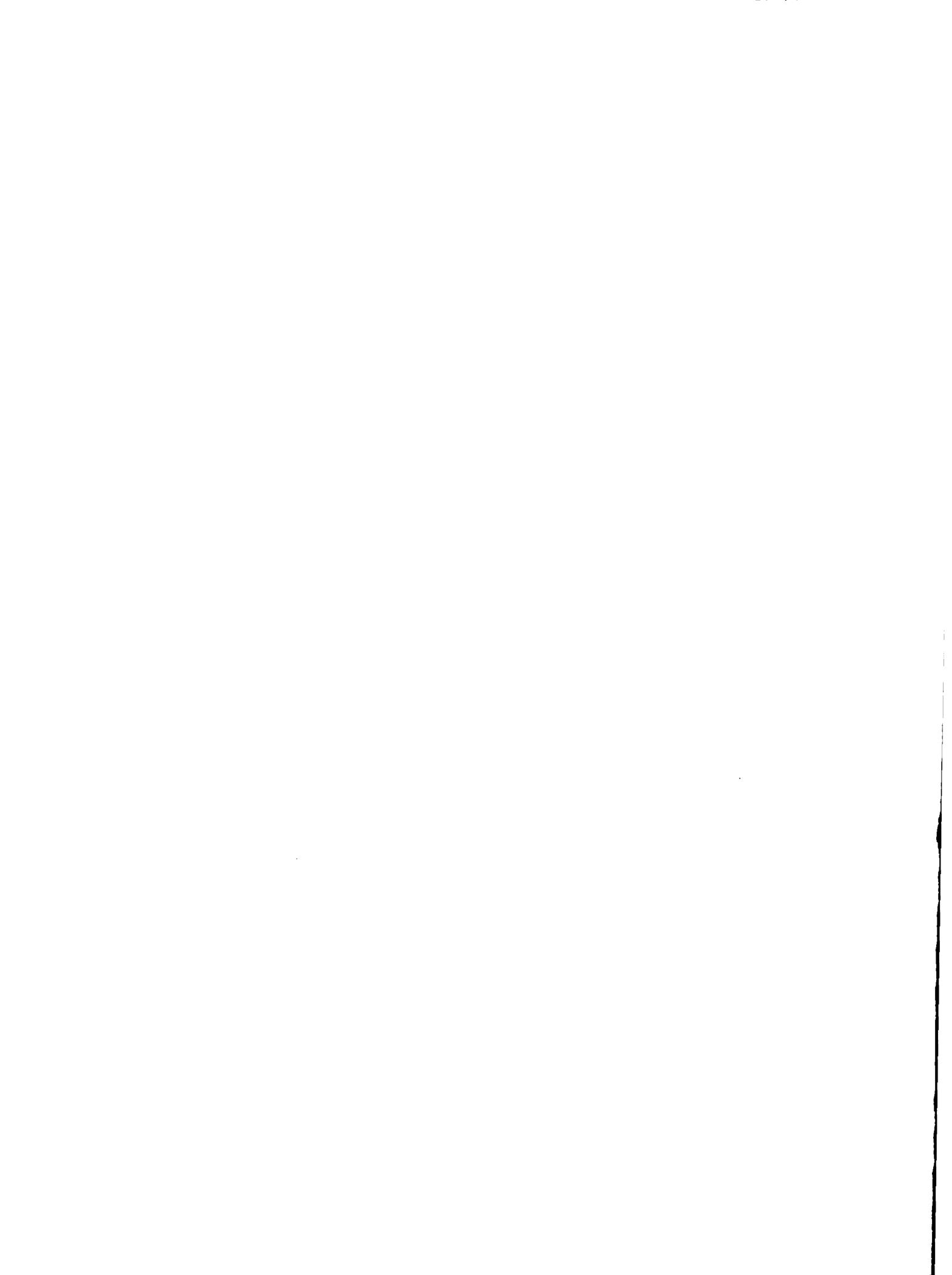


CULTIVOS HORTICOLAS CORFO-RIO COLORADO

CAMPAÑA 1977 - 78

PRODUCTO	HAS. SEMBRADAS	%S/TOTAL	HAS. COSECHADAS	RENDIMIENTO TN. PRODUCID.	RENDIMIENTO S/HAS. SEMB.	RENDIMIENTOS S/HAS. COSECH.
AJO	1.504	19	1.321	4.167	2,77	3,15
CEBOLLA	728	9,46	709	7.731	10,61	10,90
PAPA	1.223	15,89	1.098	6.970	5,69	6,34
TOMATE	816	10,60	644	5.844	6,18	9,07
ZAPALIO	2.629	34,17	1.970	16.326	6,21	8,28
MORRON	616	8	437	2.290	3,71	5,24
OTROS	176	2,28	123	779	—	—
TOTALES	7.692		6.302	44.107		

FUENTE: Encuesta Agropecuaria 1977 - 78 por CORFO-Río Colorado



CUADRO Nº 3

INGRESOS BRUTOS GENERADOS POR EL SECTOR HORTICOLA - CAMAPAÑA 1977/78.

PRODUCTO	CANTIDAD PRODUCIDA EN TONELADAS	PRECIO POR KILOGRAMO	INGRESO BRUTO
AJO	4.167	400	1.666.800.000
CEBOLLA	7.731	76	587.556.000
PAPA	6.970	82	571.540.000
TOMATE	5.844	30	175.320.000
ZAPALLO	16.326	20	126.520.000
MORRON	2.290	60	137.400.000
TOTALES			3.265.136.000

CUADRO N° 4
HORTICULTURA - TOTALES

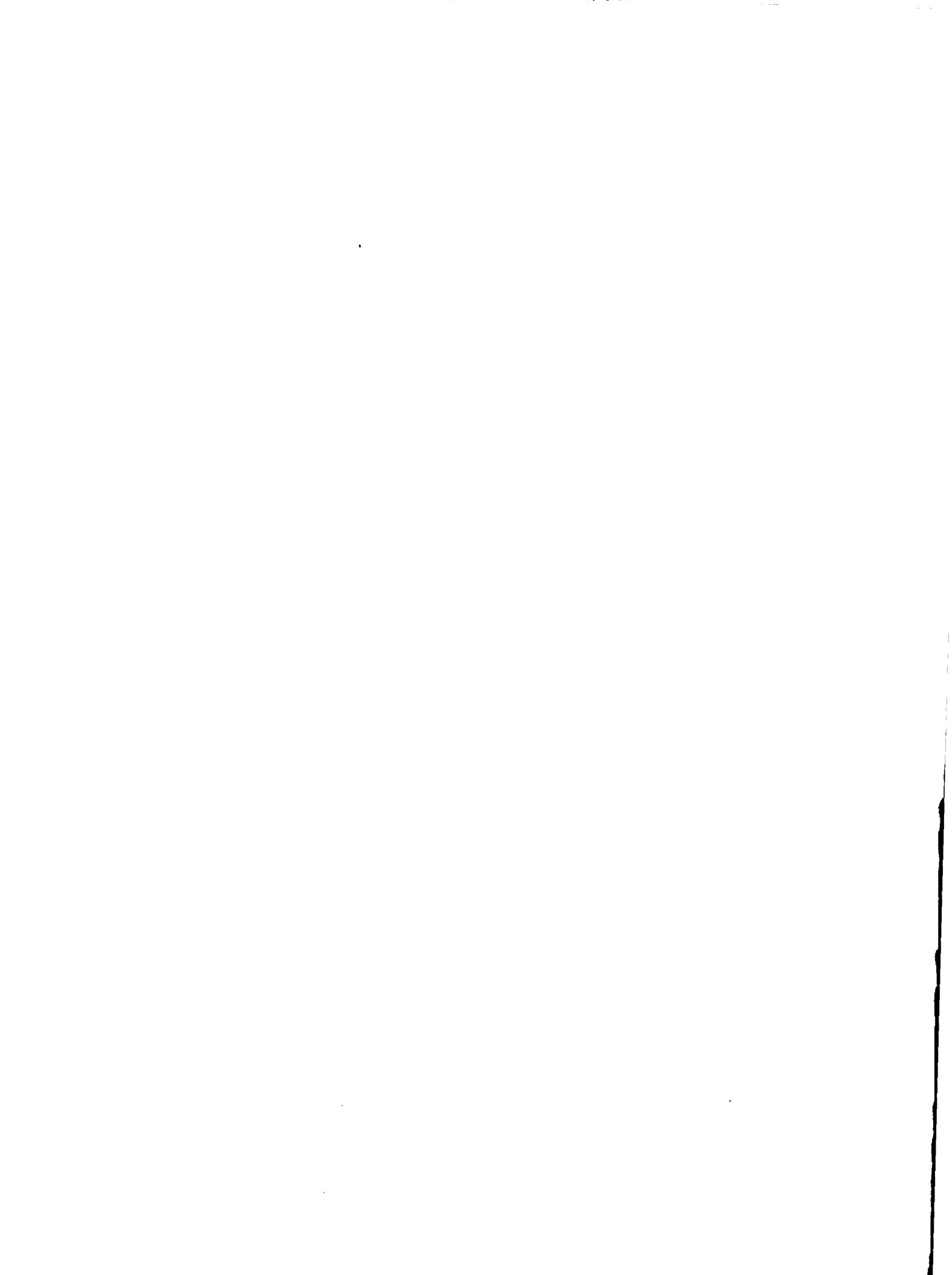
AÑO	HAS. SEMBRADAS	HAS. COSECHADAS	PRODUCCION EN TONELADAS	RENDIMIENTOS TN/HAS.
1960 - 61	4.882	4.260	50.524	11,8
1961 - 62	3.832	3.395	44.509	13,1
1962 - 63	3.646	3.184	39.553	12,4
1963 - 64	4.154	3.739	44.678	11,9
1964 - 65	4.569	3.800	47.401	12,4
1973 - 74	3.123	2.517	26.695	10,6
1974 - 75	4.703	4.042	38.332	9,4
1975 - 76	5.107	4.489	34.063	7,5
1976 - 77	6.619	5.325	34.756	6,5
1977 - 78	7.692	6.302	44.107	7

FUENTES: Campañas 1960-61 / 1964-65

EDISON CONSULT

Campañas 1973-74 / 1977-78

ENCUESTA AGROPECUARIA CORFO-RIO COLORADO



CUADRO N° 5

CULTIVO: AJO

ZONA DE CORFO

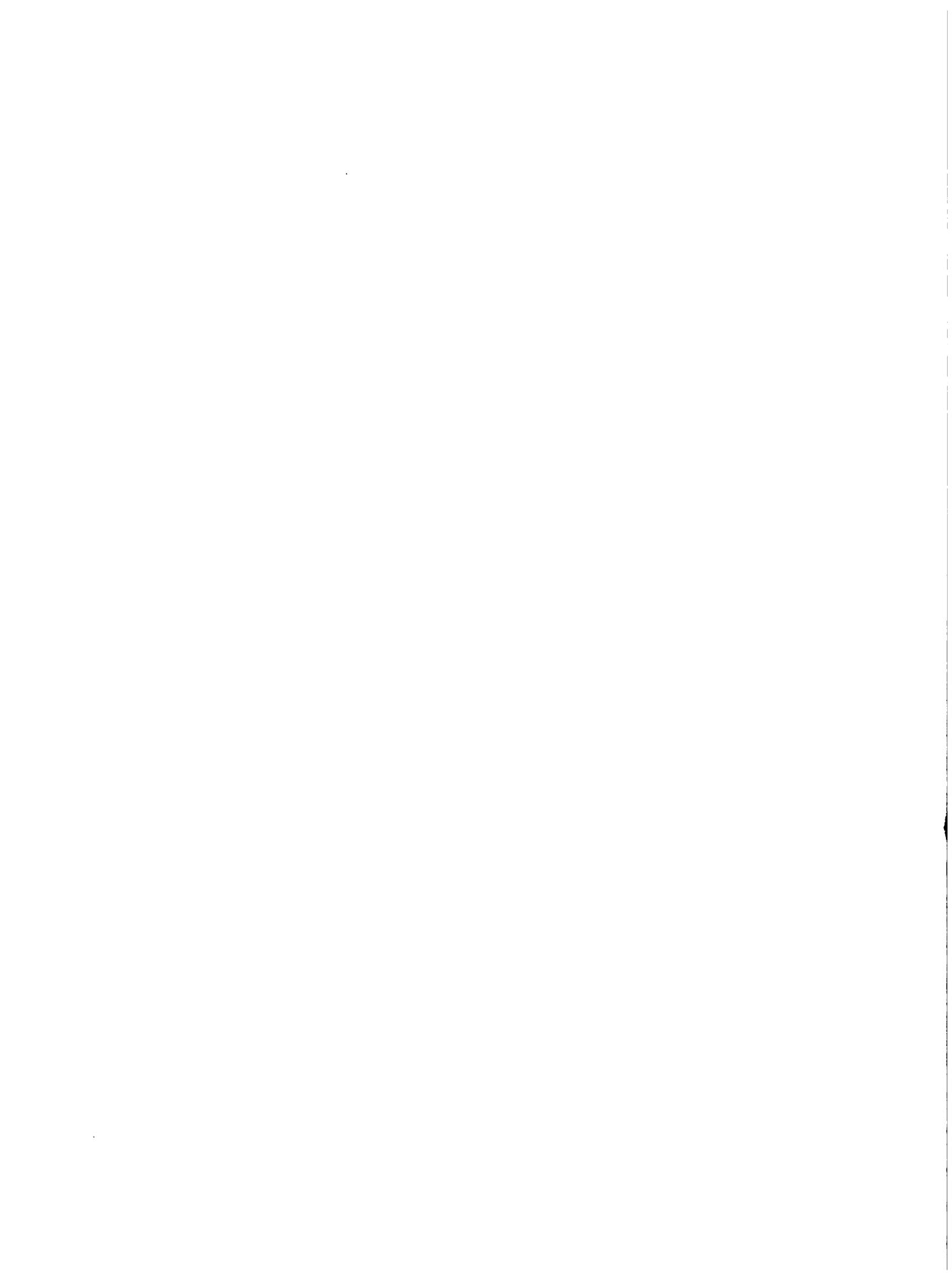
N O	HAS. SEMBRADAS	HAS. COSECHADAS	PRODUCCION EN TONELADAS	RENDIMIENTOS TN/HA.
1955 - 56	396	380	1.420	3,74
1956 - 57	401	380	1.135	2,99
1957 - 58	440	380	1.493	3,93
1958 - 59	470	435	1.516	3,49
1959 - 60	580	500	1.750	3,50
1960 - 61	610	565	2.368	4,19
1961 - 62	419	399	1.759	4,41
1962 - 63	425	395	1.694	4,29
1963 - 64	465	455	2.260	4,97
1964 - 65	630	610	3.035	4,98
1973 - 74	382	342	2.006	5,87
1974 - 75	795	718	2.803	3,90
1975 - 76	812	746	2.649	3,55
1976 - 77	1.282	1.157	4.010	3,47
1977 - 78	1.504	1.321	4.167	3,15

FUENTES: Campaña 1955-56 / 1964-65

EDISON CONSULT

Campaña 1973-74 / 1977-78

ENCUESTA AGROPECUARIA CORFO-RIO COLORADO



CUADRO N° 6

CULTIVO: TOMATE

ZONA DE CORFO

AÑO	HAS. SEMBRADAS	HAS. COSECHADAS	PRODUCCION EN TONELADAS	RENDIMIENTOS TN/HA
1955 - 56	290	230	1990	8,6
1956 - 57	520	520	9811	18,86
1957 - 58	620	298	5720	19,19
1958 - 59	620	470	7990	17
1959 - 60	674	620	7440	12
1960 - 61	720	620	11160	18
1961 - 62	580	520	10260	19,73
1962 - 63	470	385	8380	21,76
1963 - 64	510	390	6590	16,89
1964 - 65	570	510	8835	17,32
1973 - 74	312	272	2766	10,17
1974 - 75	508	439	5580	12,71
1975 - 75	426	350	4233	12,09
1976 - 77	599	535	4476	8,37
1977 - 78	816	644	5844	9,07

FUENTE: Campaña 1955-56 / 1964-65

EDISON CONSULT

Campaña 1973-74 / 1977-78

ENCUESTA AGROPECUARIA CORFO-RIO COLORADO

CUADRO Nº 7

CULTIVO: PAPA

ZONA DE CORFO

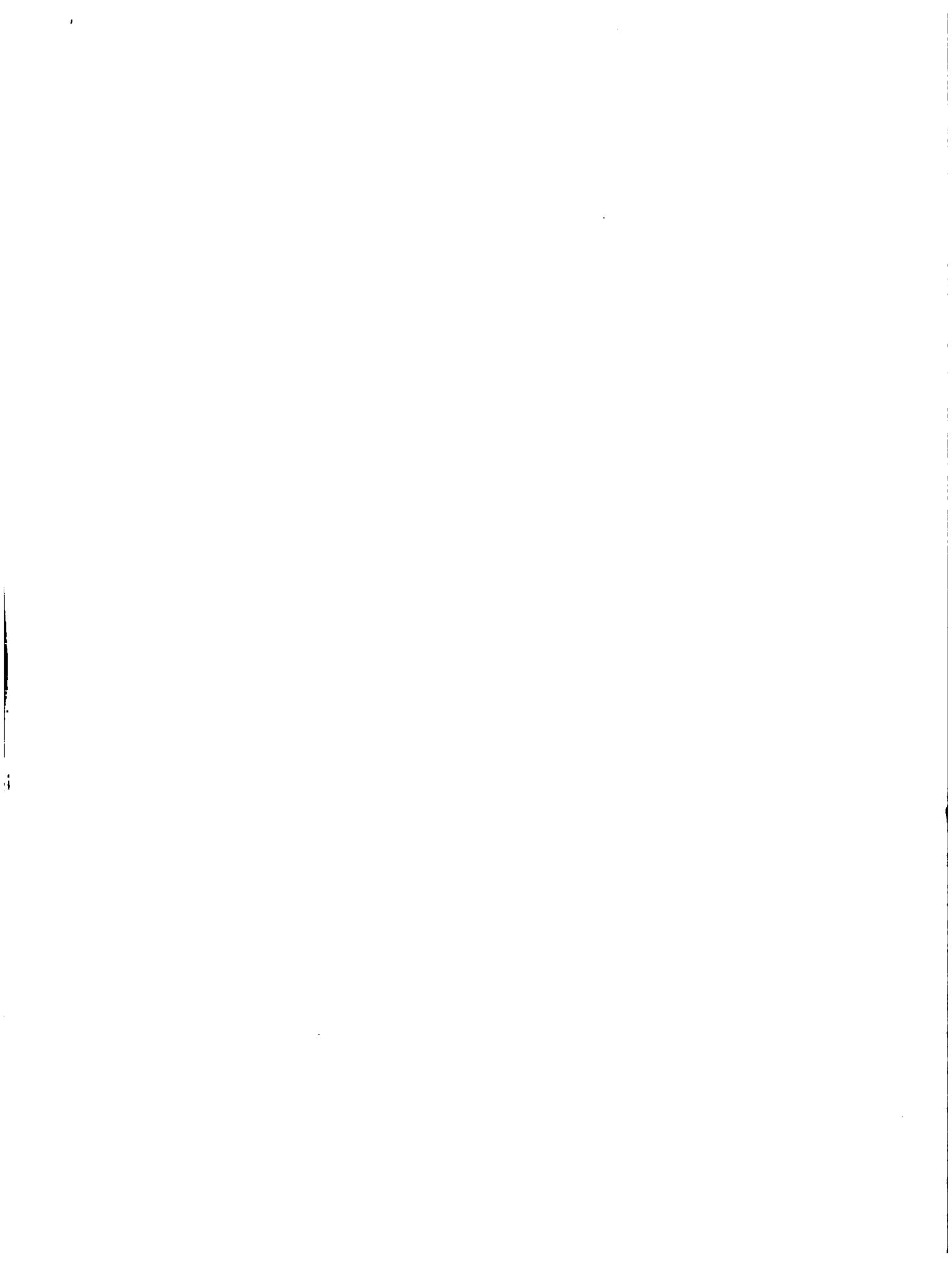
Nº	HAS. SEMBRADAS	HAS. COSECHADAS	PRODUCCION EN TONELADAS	RENDIMIENTOS TN/HA.
1955 - 56	3.200	2.210	14.070	6,36
1956 - 57	3.300	3.300	42.900	13
1957 - 58	2.800	1.900	23.880	12,56
1958 - 59	3.020	2.665	23.380	8
1959 - 60	3.100	1.880	15.040	8
1960 - 61	2.460	2.080	22.880	11
1961 - 62	1.700	1.460	17.520	12
1962 - 63	1.450	1.270	13.850	10,90
1963 - 64	1.700	1.630	19.505	11,96
1964 - 65	1.860	1.260	16.895	13,40
1973 - 74	704	545	3.958	7,26
1974 - 75	930	806	5.514	6,84
1975 - 76	917	767	3.413	4,45
1976 - 77	1.580	1.283	55.803	4,52
1977 - 78	1.223	1.098	6.970	6,35

FUENTE: Camapañas 1955-56 / 1964-64

EDISON CONSULT

Camapañas 1973-74 / 1977-78

ENCUESTA AGROPECUARIA CORFO-RIO COLORADO



CUADRO N° 8

CULTIVO: PIMIENTO

ZONA DE CORFO

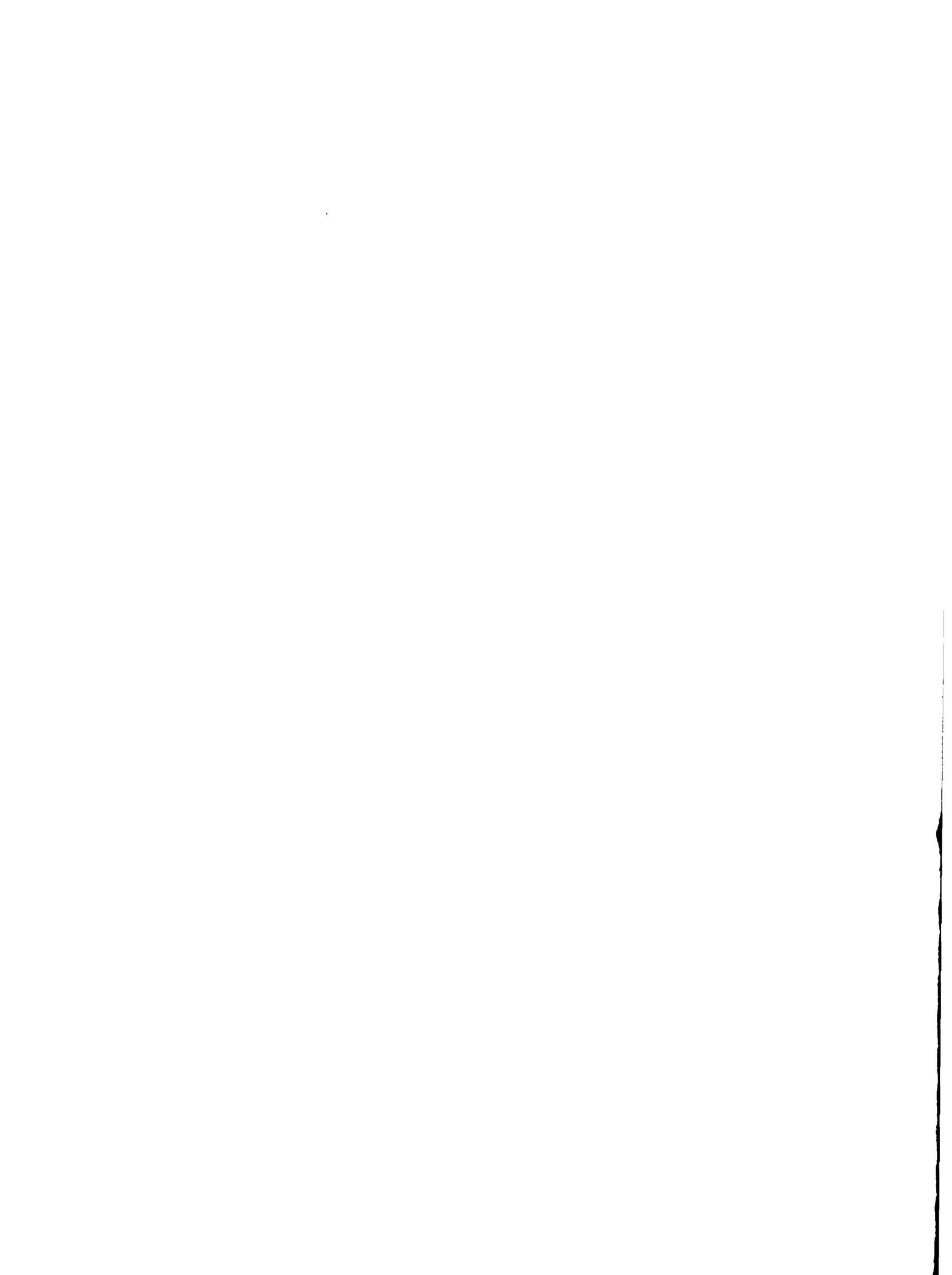
A Ñ O	HAS. SEMBRADAS	HAS. COSECHADAS	PRODUCCION EN TONELADAS	RENDIMIENTOS KGS/HA.
1958 - 59	155	155	1.860	12
1959 - 60	165	165	1.980	12
1960 - 61	155	155	1.550	10
1961 - 62	210	210	2.400	11,42
1962 - 63	242	197	2.058	10,44
1963 - 64	315	240	1.898	7,9
1964 - 65	270	250	2.773	11,09
1973 - 74	156	145	443	3,06
1974 - 75	217	191	1.895	9,92
1975 - 76	183	161	742	4,61
1976 - 77	232	195	1.058	5,43
1977 - 78	616	437	2.290	5,24

FUENTES: Camapañas 1973-74 / 1977-78

ENCUESTA AGROPECUARIA CORFO-RIO COLORADO

Camapañas 1958-59 / 1964-65

EDISON CONSULT



CUADRO N° 9

CULTIVO: CEBOLLA

ZONA DE CORFO

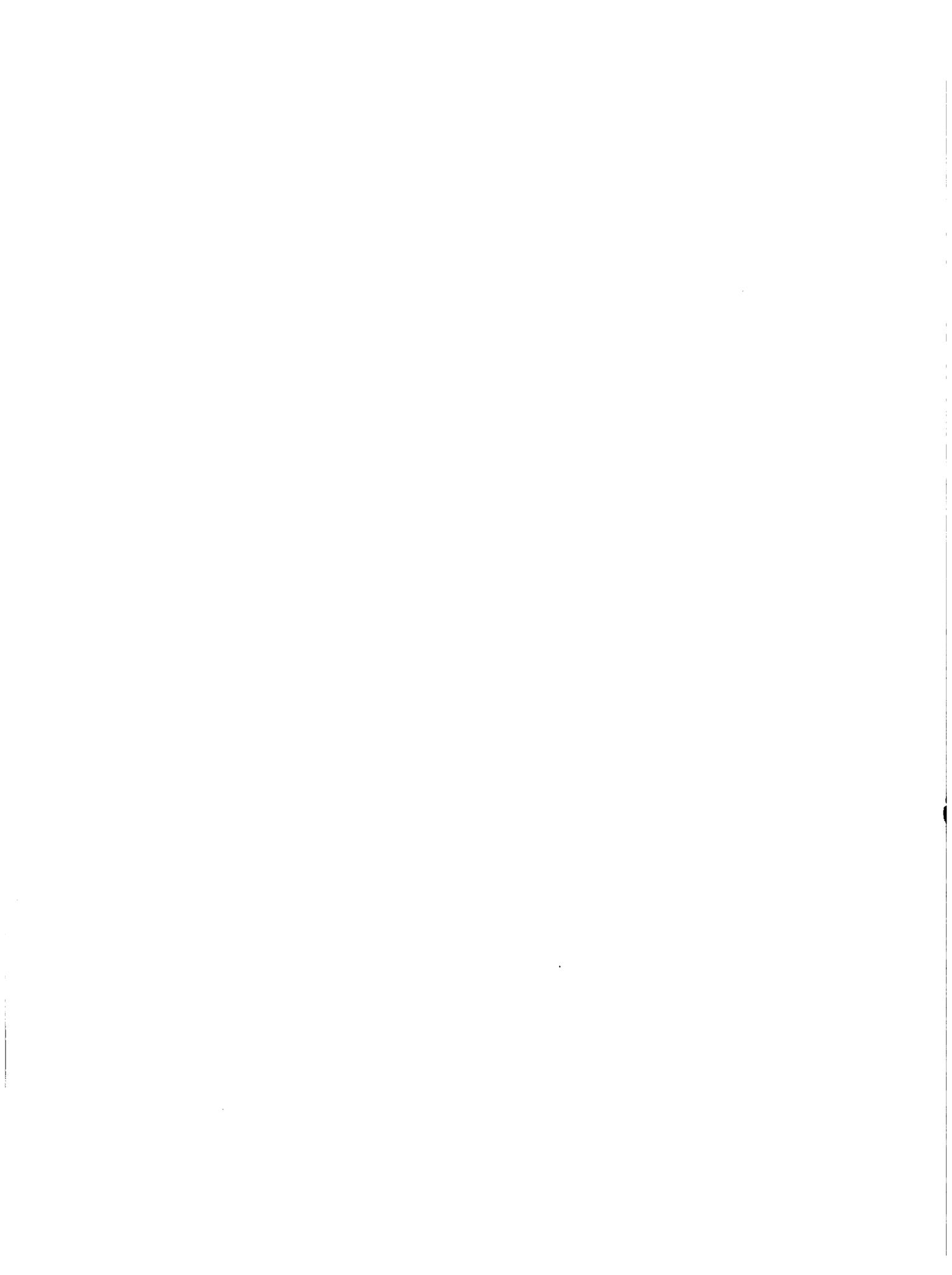
N O	HAS. SEMBRADAS	HAS. COSECHADAS	PRODUCCION EN TONELADAS	RENDIMIENTOS TN/HAS.
955 - 56	165	165	821	4,9
956 - 57	215	215	6.318	29,38
957 - 58	215	215	3.225	15
1958 - 59	215	215	3.225	15
1959 - 60	215	192	2.972	15,47
1960 - 61	279	245	4.165	17
1961 - 62	215	172	2.832	16,46
1962 - 63	270	235	3.855	16,40
1963 - 64	262	237	4.011	16,92
1964 - 65	350	328	5.548	16,91
1973 - 74	1.055	844	12.523	14,84
1974 - 75	1.101	843	15.782	18,72
1975 - 76	1.000	883	14.090	15,96
1976 - 77	874	661	10.696	16,18
1977 - 78	728	709	7.731	10,9

FUENTES: Camapañas 1955 -56 / 1964-65

EDISON CONSULT

Camapañas 1973-74 / 1977-78

ENCUESTA AGROPECUARIA CORFO-RIO COLORADO



C U A D R O N° 10

	RENDIMIENTOS NACIONALES PROMEDIO 1971-72/1976-77 TN/HAS.	RENDIMIENTOS ZONA CORFO -RIO COLORADO PROMEDIO 1973-74/77-78
TOMATE	18,08	10,48
PAPA	14,498	5,88
CEBOLLA	18,20	15,32
AJO	5,03	3,98
MORRON	12,43	5,65

FUENTE: S.E.A.G.

ENCUESTA AGROPECUARIA CORFO-RIO COLORADO

CUADRO N° 11

PARTICIPACION DE LA ZONA DE CORFO EN LA PRODUCCION NACIONAL DE

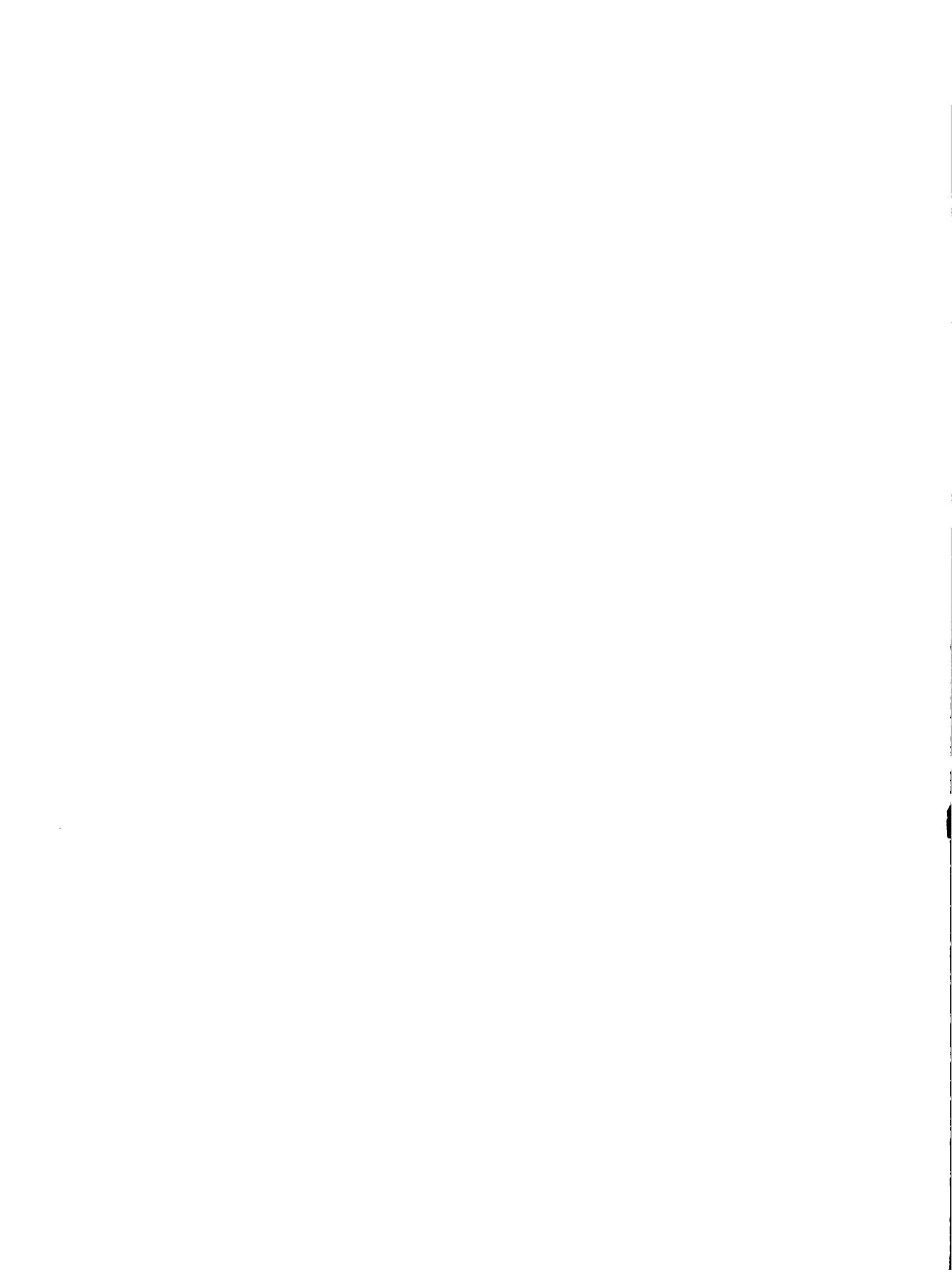
PAPA

PERIODO	PORCENTAJE
1955 - 54 a 1962 - 63	1,49
1964 - 65 a 1969 - 70	0,30
1973 - 74 a 1977 - 78	0,13

FUENTES: Operación Zonas Aridas

ENCUESTA AGROPECUARIA CORFO

Secretaría de Agricultura y Ganadería de la Nación



CUADRO N° 12

PARTICIPACION DE LA ZONA DE CORFO EN LA PRODUCCION NACIONAL DE
TOMATE

PERIODO	PARTICIPACION
1965 - 66 a	1,72
1969 - 70	
1973 - 74 a	0,82
1976 - 77	

CUADRO 13

PARTICIPACION DE LA ZONA DE CORFO EN LA PRODUCCION NACIONAL DE

CEBOLLA

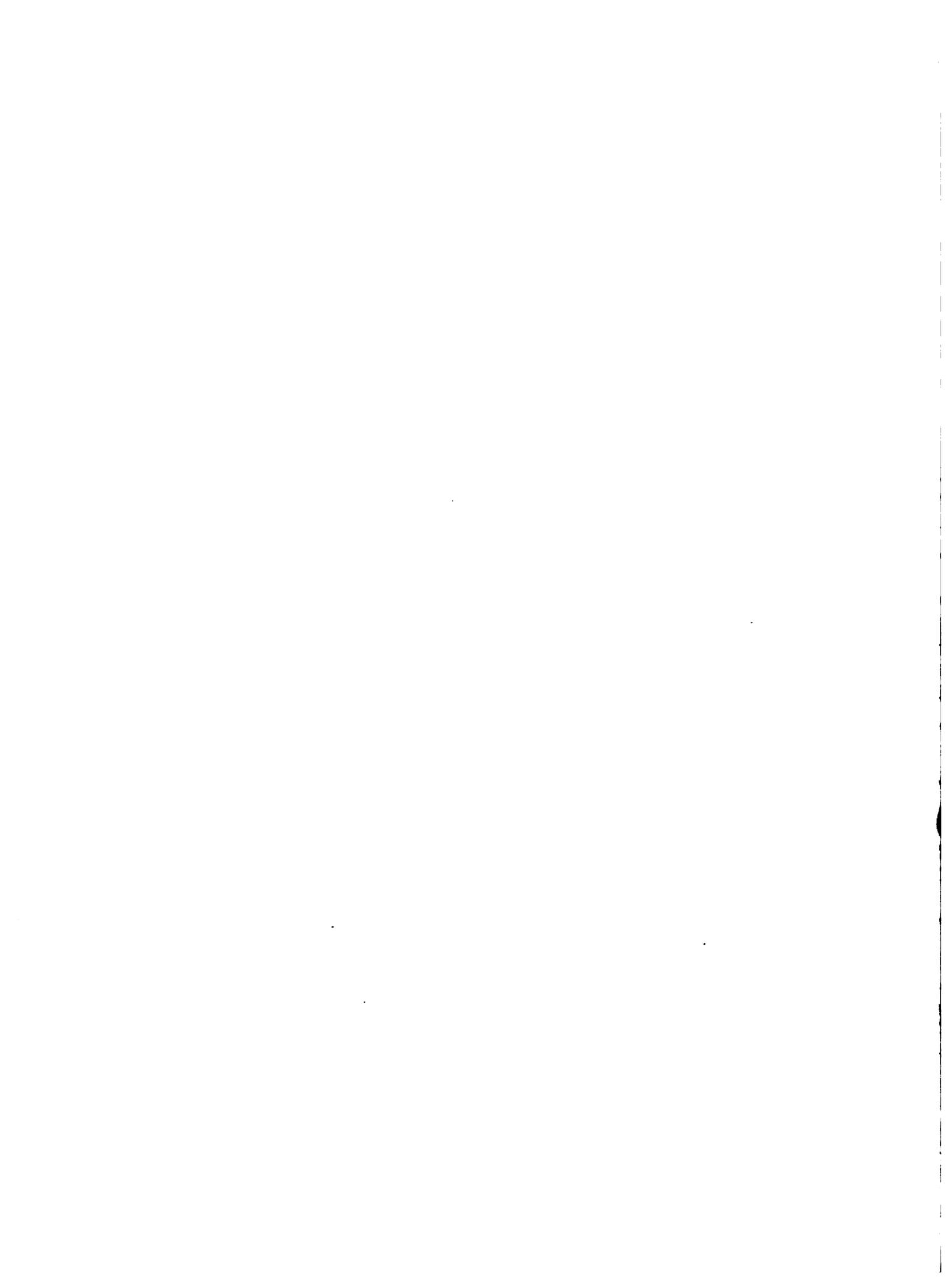
PERIODO	PARTICIPACION
1965 - 66 a 1969 - 79	2,76
1973 - 74 a 1977 - 78	4,62



CUADRO 14

DISTRIBUCION DE LOS PRODUCTORES POR SUBZONA Y ESTRATO

ESTRATO	VILLALONGA		PEDRO LURO		M. BURATOVICH		TOTAL	%
	CANTIDAD	%	CANTIDAD	%	CANTIDAD	%		
0 - 70	24	40	65	54,62	172	62,31	261	57,36
71 - 140	10	16,66	26	21,84	44	15,94	80	17,58
141 en adelante	26	43,33	28	23,52	60	21,73	114	25,05
TOTALES	60	99,99	119	99,98	276	99,98	455	99,99



C U A D R O N° XV

PRODUCCION HORTICOLA
POR AREA Y POR ESTRATO

	0 a 70	%	71 a 140	%	140 ó más	%	TOTAL	%
DE								
OR BURATOVICH	2009	24,27	349	4,21	295	3,56	2653	32,06
RO LURO	260,5	3,14	181	2,18	264	3,19	705,5	8,52
LALONGA	146,5	1,77	130	1,57	4640*	56,07	4916,5	59,40
	2416	29,19	660	7,97	5199	62,86	8275	
ON								
OR BURATOVICH	762,75	34,52	66	2,98	127,5	5,77	956,25	43,28
RO LURO	52	2,35	30	1,35	360	16,29	442	20
LALONGA	143,3	6,48	160	7,24	507,9	22,98	811,2	36,71
	958,05	43,36	256	11,58	995,4	45,05	2209,45	
LLA								
OR BURATOVICH	2022	32,26	547,5	8,73	924,5	14,75	3494	55,74
RO LURO	488,7	7,79	505,5	8,06	589	9,39	1583,2	25,25
LALONGA	275,5	4,39	60	9,57	883	14,08	1200,5	19,15
	2768,2	44,16	1113	17,75	2396,5	38,23	6267,7	
OR BURATOVICH	1128,5	37,23	324	10,69	987,2	32,57	2439,7	80,49
RO LURO	281,5	9,28	108	3,56	83,5	2,75	473	15,60
LALONGA	17	9,56	6,5	0,21	94,6	3,12	118,1	3,89
	1427	48,80	438,5	14,99	1165,3	39,84	3030,8	
OR BURATOVICH	1607,2	30,04	650	12,13	1011,8	18,91	3269,2	61,10
RO LURO	363,65	6,79	415,75	7,75	863,4	16,13	1642,8	30,70
LLALONGA	185,1	3,45	106	1,98	147,6	2,75	438,7	8,2
	2155,95	49,29	1171,95	21,90	2022,8	37,80	5350	

.000 Tn. las produce C.E.A.



CUADRO 16

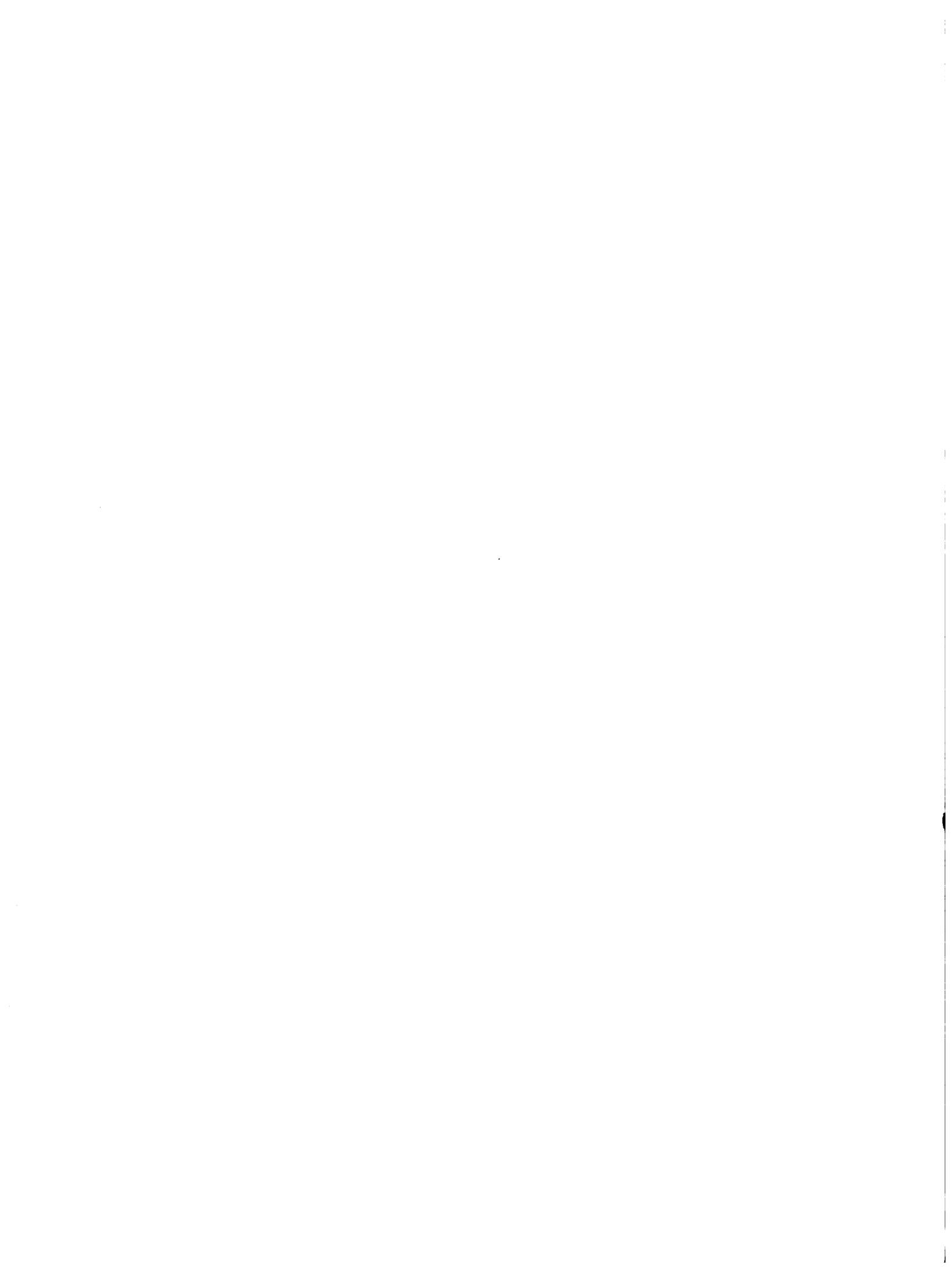
PRODUCTORES HORTICOLAS NO PORPIETARIOS DE LA TIERRA

SUBZONA	Nº	%S/TOTAL PRODUCTORES
VILLALONGA	13	21,66
PEDRO LURO	23	19,32
M. BURATOVICH	32	11,59
TOTAL	68	15

CUADRO 17

CANTIDAD DE PRODUCTORES EN CADA UNO DE LOS CULTIVOS

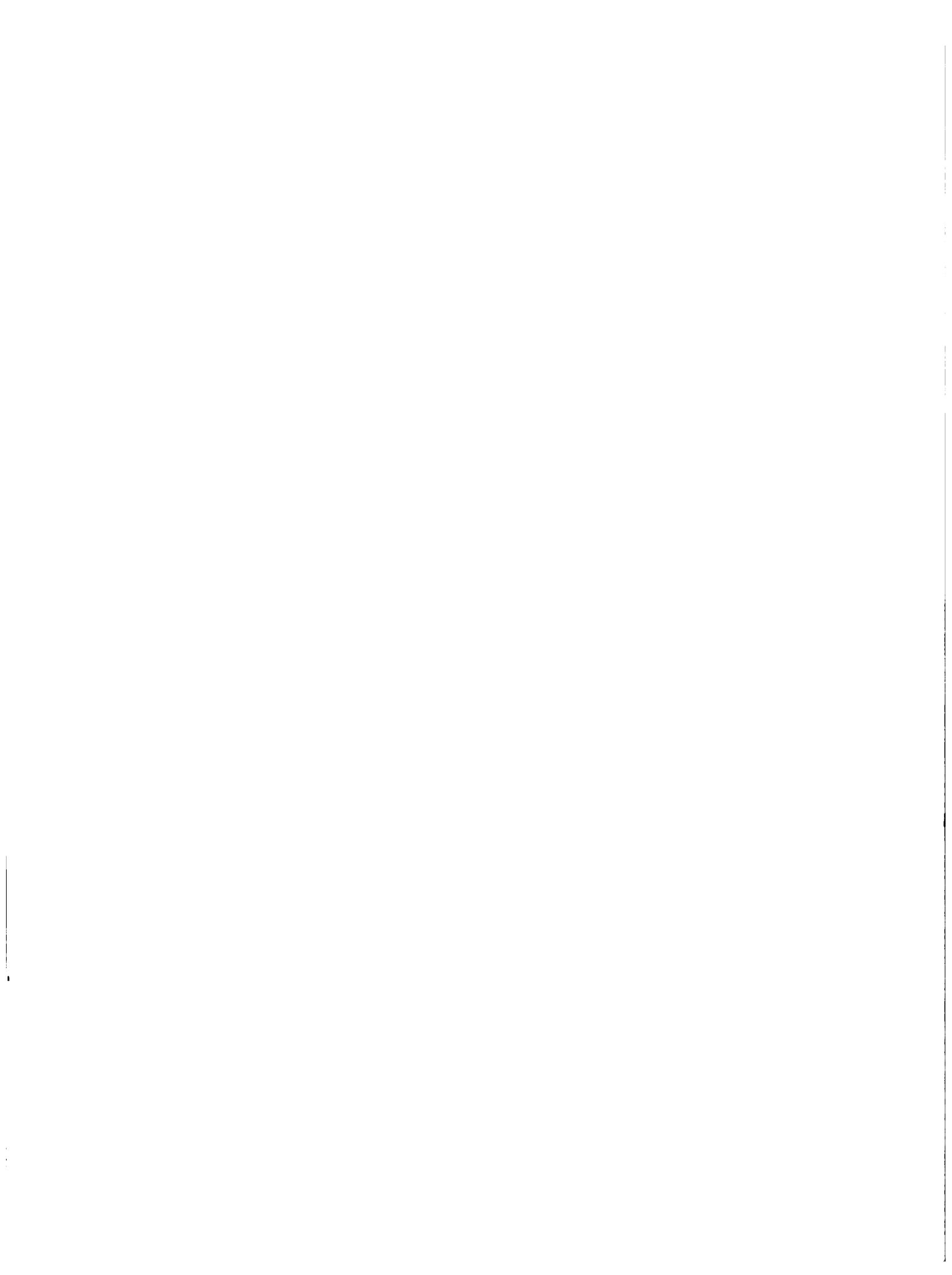
	TOMATE	AJO	CEBOLLA	MORRON	PAPA
MAYOR BURATOVICH	106	165	118	73	120
PEDRO LURO	35	55	57	30	82
VILLALONGA	22	10	19	25	29
TOTAL	163	230	194	128	231



C U A D R O XVIII

T O M A T E

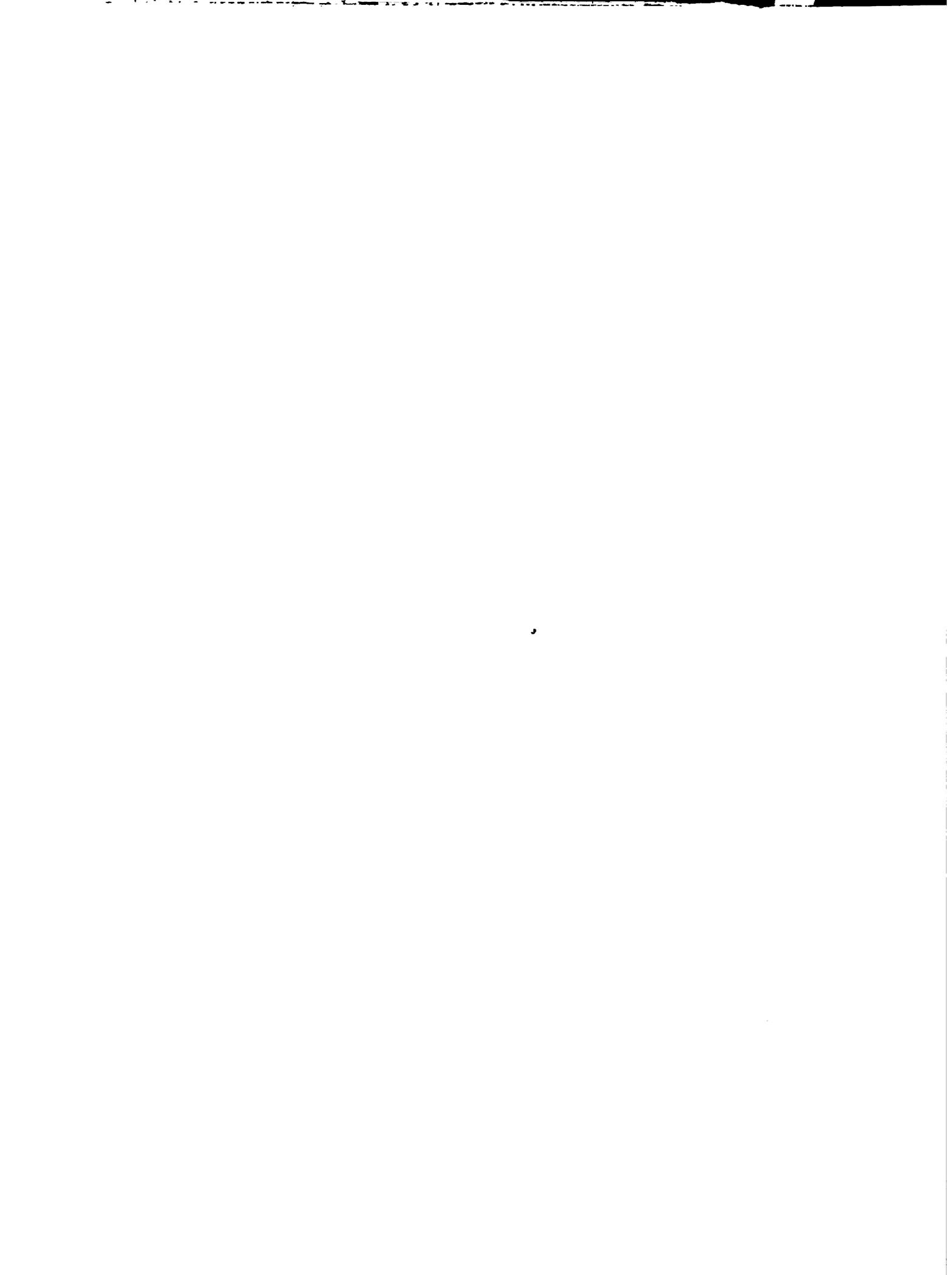
N° PRODUCTORES	%	TN. PRODUCIDAS		%
11	6,74	5.075	hasta 70.Tn.	61,32
30	18,51	1.487	69 - 40	17,96
83	51,23	1.512	39 - 8	12,27
39	24,07	201	menos de 8 Tn	2,42
TOTAL 163		8.275		



C U A D R O X I X

A J O

	N° PRODUCTORES	%	TN. PRODUCIDAS	%
	16	6,95	1.152 hasta 40 tn.	38,01
	32	13,91	783 39 - 20	25,84
	62	26,95	687 19 - 8	22,67
	94	40,86	382 7,9 - 2	12,63
	26	11,30	26 menos de 2	0,85
TOTAL	230		3.030	



C U A D R O X X

P A P A

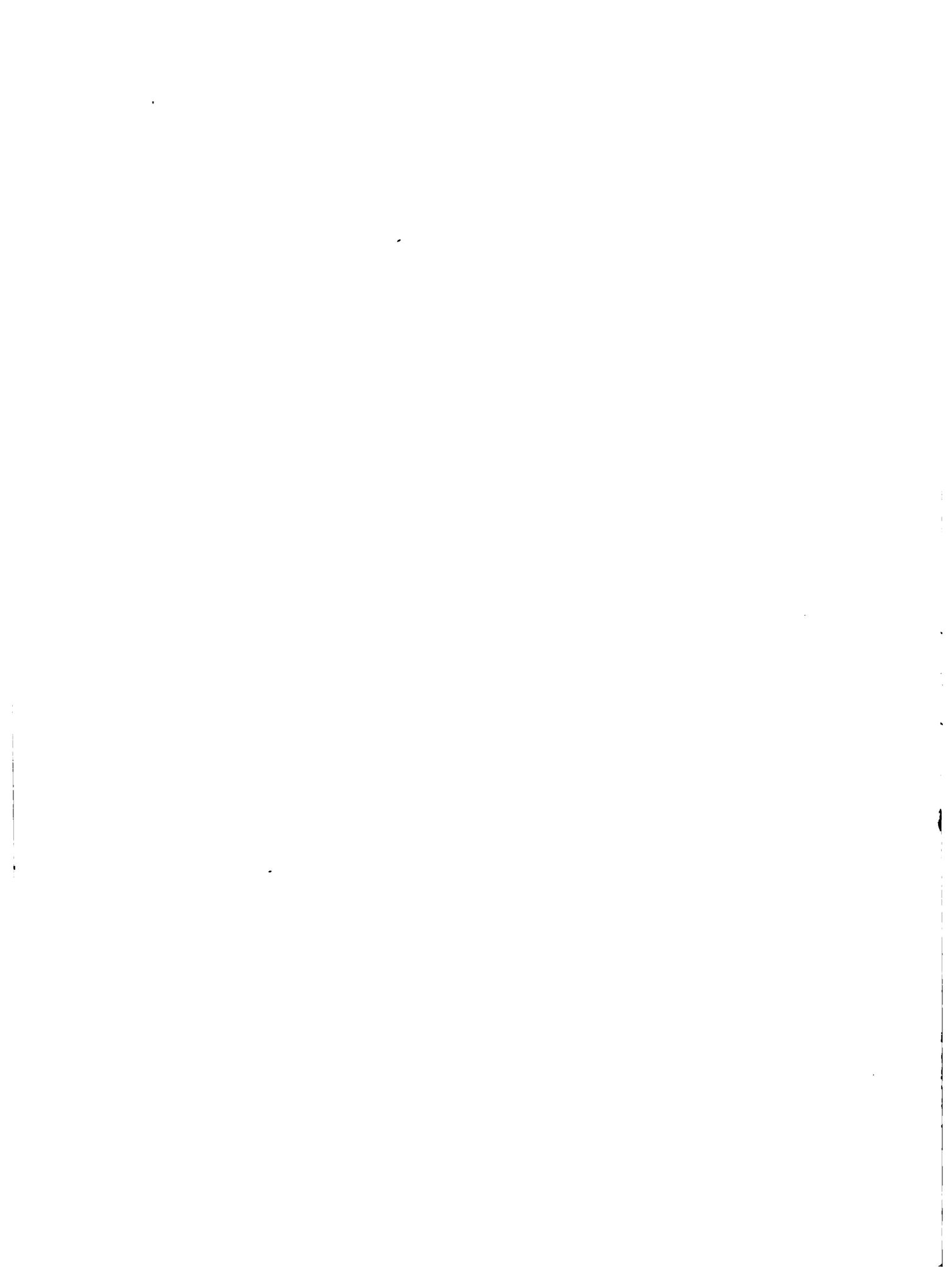
	Nº PRODUCTORES	%	TN.PRODUCIDAS	%
	9	3,89	1.800 hasta 100	33,64
	14	6,06	968 100 - 50	18,09
	50	21,64	1.464 49 - 20	27,36
	108	46,75	1.013 19 - 5	18,93
	50	21,64	105 menos de 5	1,96
TOTAL	231		5.350	



C U A D R O N° XXI

CEBOLLA

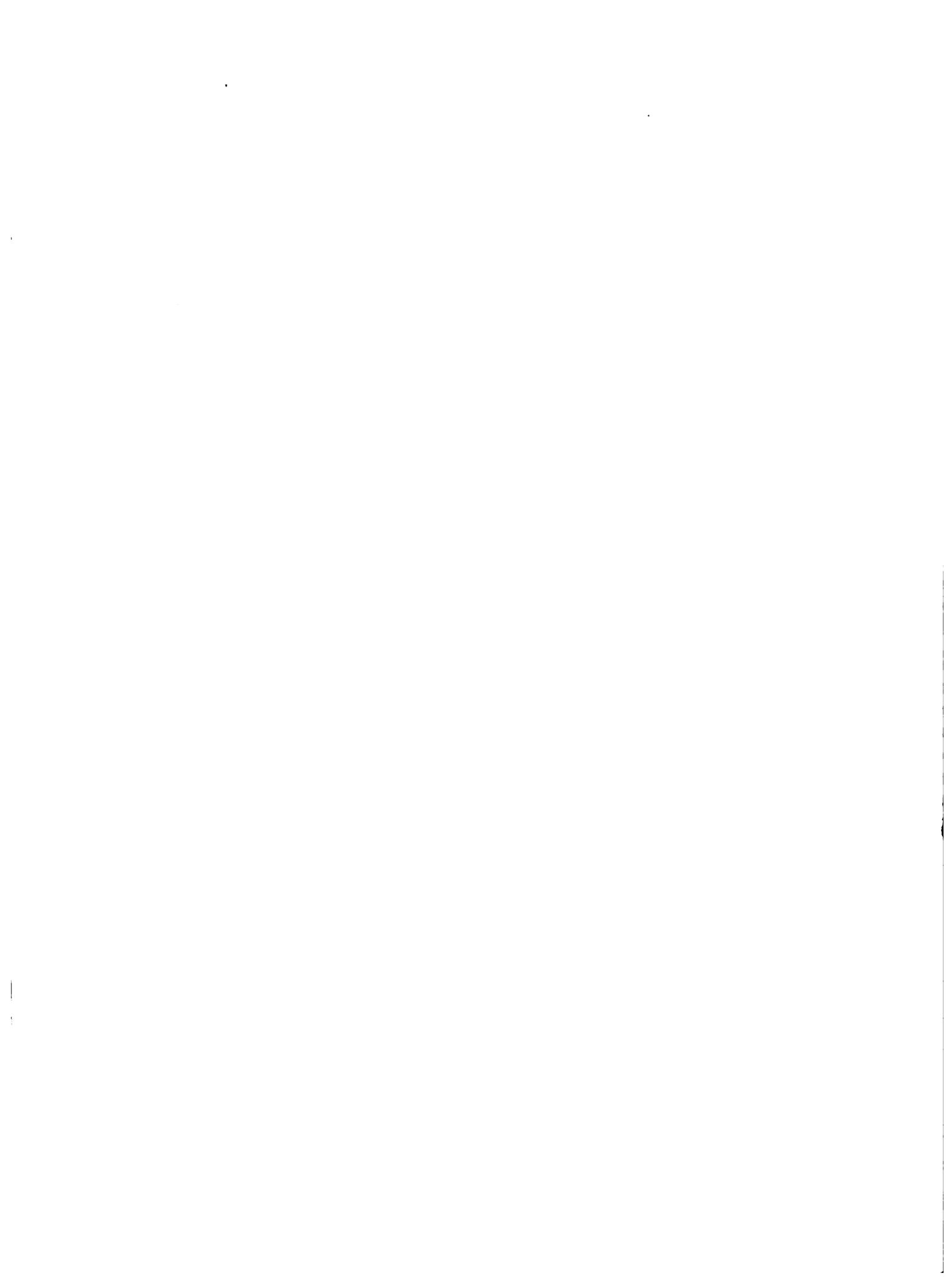
	N° PRODUCTORES	%	TN. PRODUCIDAS		%
	13	6,7	2.197	Hasta 100	35,05
	28	14,43	1.381	99 - 50	22,03
	50	25,77	1.542	50 - 20	24,60
	43	22,16	550	20 - 8	8,77
	60	30,92	597	menos de 8	9,52
TOTAL	194		6.267		



C U A D R O N ° XXII

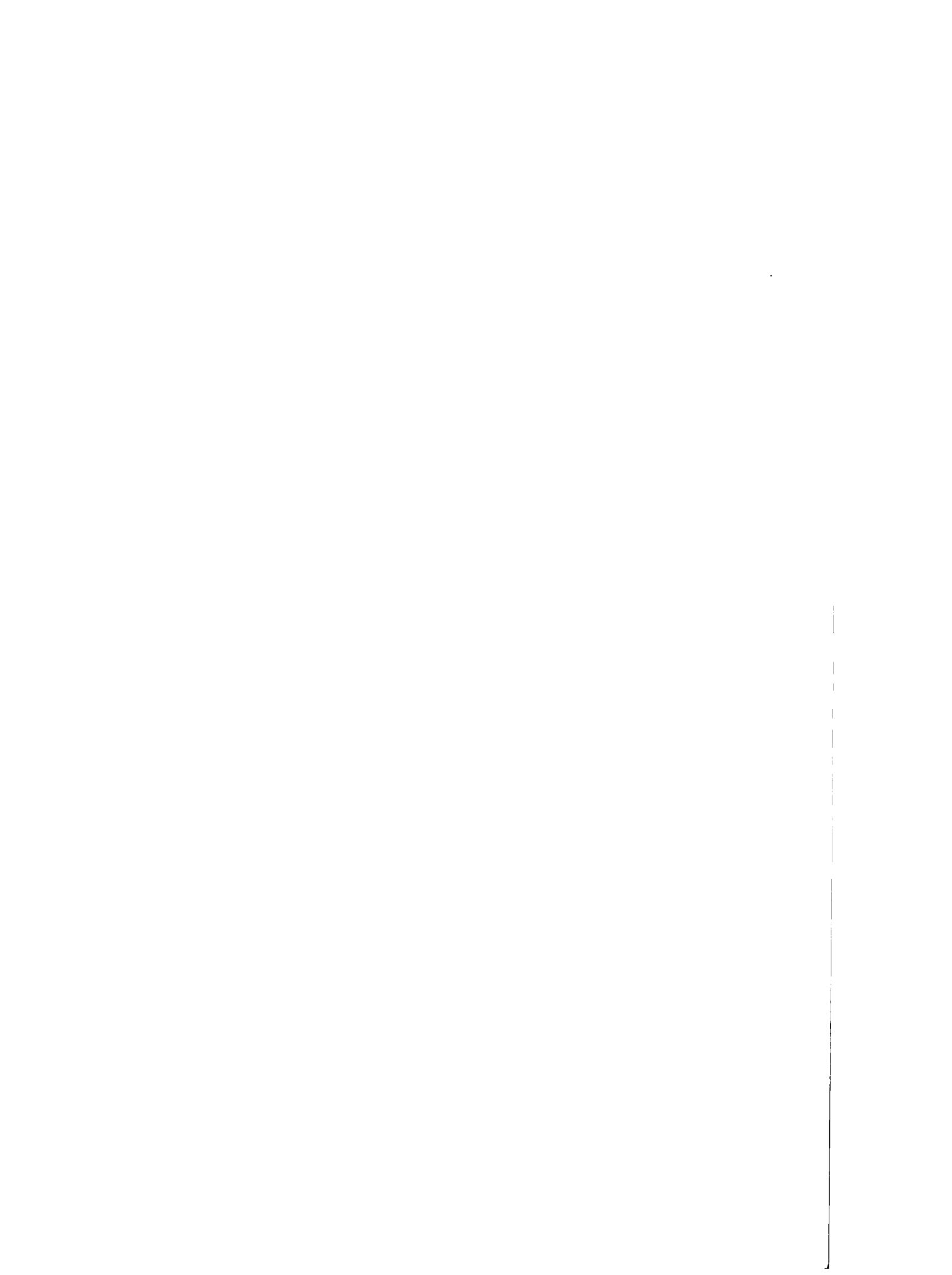
MORRON

	N° PRODUCTORES	%	TN. PRODUCIDAS		%
	13	10,50	1.310	hasta 50 tn.	59,30
	13	10,15	362	49 - 20	16,38
	60	46,87	443	19 - 4	20,05
	42	32,81	79	menos de 4	3,57
TOTAL	128		2.209		



INDIVIDUALIZACION DE PRODUCTORES SELECCIONADOS

NUMERO DE PRODUCTOR N. ^o de Pt.	NOMBRE	N ^o de PARCELA	RENDIMIENTOS POR HAS.					% de Ingresos derivados de la A. Hortícola
			AJO	CEBOLLA	PAPA	TOMATE	MORRON	
185	VECARES BILLAR	1753 g	5	50	18		7	91,72
190	S. LEVANDOWSKY	1700 g	3,3		11			90,81
192	LEBET HNOS.	1763 j		15		20	4	100
197	SANTECCHIA V.	1469 h	4	18	1	3		98,18
211	H. FOPPA	Lote 16 -Col.3	1,3	36	12	3	7	100
228	CLARO LEBET	1763 h		13	5	14		95,59
229	M. LEBET	1763						94,23
230	MARANGIA HNOS.	1747 h 1748 d	2,8					97,09
238	ALDO GIORDANO	1762 b	1,68					99,97
242	ALFONSO UTRERO	1770 f 1762 g	3,2	13,33		10		88,55
243	SANTIAGO VIDAL	Lote 32 col.3	2	20	5,4	10	6	100
244	ENRIQUE ARAGON	Lote 40 col.3	2		10	20	2	100
246	ABANDIO ROJO CANO	Lote 45 col.3	1,33	23	10	7	4	100
247	ALFREDO RUPPELL	Lote 46 col.3	2,66	25	7,5			



NUMERO DE PRODUCTOR	NOMBRE	N° de PARCELA	RENDIMIENTOS POR HAS.					% DE INGRESOS - DERIVADOS DE LA ACT. HORTICOLA
			AJO	CEBOLLA	PAPA	TOMATE	MORRON	
333	RAFAEL FUENTES	1424 tt	5					100
335	ALFREDO VALACCO	1424 jj kk	7					96,71
339	T. USULDINGER	Lote ll y l2 col.2		20				40,61
340	G. USULDINGER	Lote 7 y 8 col.2	5	7,5				98,2
341	HECTOR VARELA	Lote 17 y 18 col.2	4,8	3,33				95,48
342	SAVENIO ZOTTA	Lote 4 col. 1	5	40			1	91,78
343	F. DUMRAUF	Lote 3 y 4 Col.2	6,66					96,71
351	MANFRIN Y KUGLER	1747 bb mm		50		27,5		97
359	JOSE VALACCO	1722 c 1725 e	3,1					95,50
365	F. y J. BANDIS	1738 f 1745 c	6	40	6			97,04
375	BECARES VILLAR	5584/85 1753 ab	3	11,8	10		6	85
386	ROCO GENARO	1156 b	4,14					61,86
391	TORREBLANCA V.	1424 nn pp	4	1,5				100
61	VILTER HNOS.	1845 ii	3	15	12		0,6	96,05
62	AQUILINO ACOSTA	1845 g						100
74	REMENISKY A.	1825	3	60	8			97,65
78	DIEGO F. GARCIA	1808 x		30	9,2			81,36

NUMERO DE PRODUCTOR	NOMBRE	Nº de PARCELA	RENDIMIENTOS POR HAS.				% DE INGRESOS DERIVADOS DE LA ACT. HORTICOLA.
			AJO	CEBOLLA	PAPA	TOMATE	
209	HORACIO CASSATARO	Lote 15 Col. 3	5		5		100
210	EDUARDO MENEDEZ	Lote 41-42 Col. 2	4	36		4	100
223	PELAEZ FLORIAN	Lote 21-22 Col. 2	4	20	10	15	85,93
234	M. SANTECCHIA	1754 K		30		20	100
254	MARCELO WINSCHER	Lote 7 y 21 Col. 1 y 2			10		97,75
279	CIRILO VICTORIA	1752 k	5,5	20		10	98,15
331	ALFREDO GAGGIOLI	1424 s aa bb					100
368	MUJICA RODOLFO	Lote 45-66-34 Col. 2					100
10	NELO PENOLI	966 c		25		3	100
19	ASTETE SAMUEL	1245 da		29		8,33	98
21	JULIO SEPULVEDA	530-829		37			83,26
25	EDUARDO USULDINGER	1272 r r		25	5	4	100
32	DOMAR ESTANGA	1304 u		18	10,5		83
34	FEREYRA Y ESQUISEL	1272 a y b		13	8,5	15	75
37	ISNARDO ELFI	1245 ag ad. ah	4	23	10	20	42,28
47	FRANCISCO RODRIGUEZ	1539 - 1542				15	78,20

N° DE PRODUCTOR	NOMBRE	N° DE PARCELA	RENDIMIENTOS EN HAS.					% DE INGRESOS DE RIVADOS DE LA ACTIVIDAD HORTICOLA
			AJO	CEBOLLA	PAPA	TOMATE	MORRON	
96	SANCHEZ V.	1165 c 1182 a	6	14	8	20	6	83,04
99	SANCHEZ V.	1166 d	4,6	15	8		5	100
106	ENRIQUE SCHANDER	1196 e - c	4	10	8			84,80
111	MACLADE S.R.L.	1008 - 1018 - 1066 b	4	25				100
123	VICENTE Y SIXTO		1,7	6,6	10	11	14	95,06
125	ARCE MAIZARS	1900 jj			10			93,21
139	AMENCO Y BALTA-							
138	ZAR VALLADARES	1165 b 1160 a		20		10		93,21
	BENJAMIN VALLA-							
	DARES	1165 a	3	20		7,5		100
179	CRUCIANELLI A.	1734 m				5	6,5	
180	MANUEL BEEKER	Lote 43 Col. 3		19	7	7	5	
181	PEDRO PRIOLETA	Lote 1 Col. 3	8	10	20	20	4	
183	VICENTE SCARABO-I							
	TI	Lote 27 y 28 Col. 2	5	12		18		1,7
184	DOMINGO MORENO	Lote 34 Col. 3		16,6		30		1,5
191	JULIO DIVICENZO	1795 h		22	4	2		
199	MUJICA JOSE A.	Lote 37 y 38 Col. 2	5	16	17,5			
204	RAUL STADLER	1173 u			7			
219	BENJAMIN FOPPA	Lote 6 y 2 Col. 1	1		15			



Nº DE PRODUCTOR	NOMBRE	Nº DE PARCELA	RENDIMIENTOS POR HAS.				% DE INGRESOS DE RIVADOS DE LA ACTIVIDAD HORTICOLA	
			AJO	CEBOLLA	PAPA	TOMATE MORRON		
215	CORTES CARLOS	Lote 47 y 49 Col. 2	5	10	5	7,5	13,5	90,41
240	MIGUEL SAN MAR. - TIN	1772 - 1771 b	3	13		10		93
241	ROLANDO TURPAUD	1771 a	3		10	10	20	94,02
253	FRANCISCO BABAK	Lote 48 y 54 Col. 3	2,8				12	91
258	NORBERTO JEITZ	Lote 27 Col. 3	4	17,5				87
268	SATURNINO GONZALEZ	1751 a k j k	2,6					92,10
270	OSCAR LEBET	1753 d	3,3	10		11,5	7	94,10
271	JOSE ROTH	1740 h	4			12	4	94
272	BENJAMIN ROTH	1745 u t s n k i	2,5	3,5		13	12	87,42
277	HUMBERTO SANTECCHIA	1747 s y r				20		94,79
282	SIMON PRIETO	1751 p m	4	20		10		71,41
283	PEDRO ARBIZU	1759 c		20		15		75,15
288	ISAAC GARCIA	1747 i	4			17	4	100
290	JUAN A. SANCHEZ	1754 ss x	4					91,70
292	PEDRO BARRIENTOS	1109 f	2,2			12	4	100
300	RAMON CARRERA	1109 a h	4,75	40		25		100
305	RAUL RONDINI	1740 g						100
		1413 b						

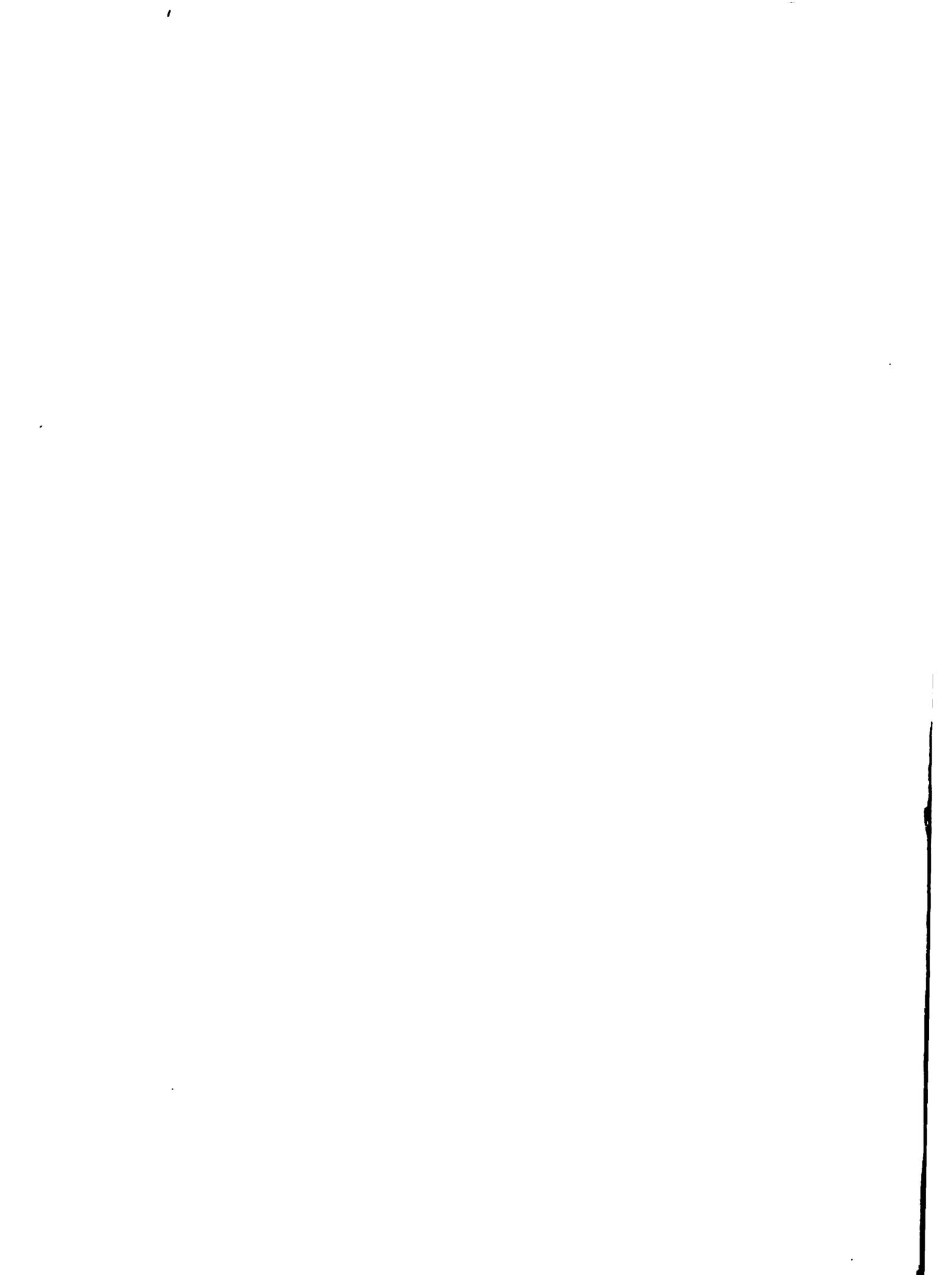
DE INGENIEROS DE
RIVADOCY DE LA AC
TIVIDAD RIVADOCY

N° DE PRODUCTOR	NOMBRE	N° DE PARCELA	RENDIMIENTOS POR HAS.				
			AJO	CEBOLLA	PAPA	TOMATE MORRON	
306	FELIPE Y ANTONIO NANDEZ	1410 a e 1414 a	4				88,68
307	MANUEL DELGADO	1410 b	4,4				100
308	DE PRADA	1386 a	4				100
312	ROBERTO QUIROGA	1709 m				5	100
313	EMILIO FERRAGUTI	1709 j		15			100
315	MANUEL Y MARCELO MULLER	1165 xx	4,2	8			51,25
317	JOSE CUARTERO	1156 n	1,3	35			100
318	JUAN DROME	1159 d 1154 a	4,5	18		6	100
327	RAUL RODRIGUEZ	1462 b	4	16			71,98
332	NOE JOSE ORTEZ	1424 dd ee gg ff					52,17
356	MARCELO GINTER	1165 jj yy	5			15	65,76
369	JUAN J. USULDINGER	Lote 23-24-33 Col.2	4	7,5			94,37
370	BERTAZZO HNOS.	1773 b 1775 a	3				81,64
372	MIGUEL GONZALEZ	1464 a	4,5				85,34
379	SCARABOTI PEDRO	Lote 43-44 Col.2	4		10		100
380	CHERVERDT	1410 c	5	35			98,94
381	TUJSCHNAUDER S.	1673	4				87,91
382	ANTONIO BECKER	1457 a c	3	30			82,26
384	ANGEL AMADIO	1165 a d a c dd 1168 f		16	10		80,68

N° DE PRODUCTOR	NOMBRE	N° DE PARCELA	RENDIMIENTOS POR HAS.					% DE INGRESOS DIRECTOS DE LA ACTIVIDAD HOERTICOLA
			AJO	CEBOLLA	PAPA	TOMATE	MORRON	
387	ROSA FABIAN	1157 a				20		84,50
390	MARCELO CAMPETTI	1409 e f g m k s	4					83,19
67	ANSELMO VILTE	1821 a	6	4,1	10	25		100
93	NAUNDELL	1-1112			10			74,41
94	TOMAS GIAMBERARDI-NO	11-15 a		12	9			74,76
98	ISIDORO ELIAS	1055 a	2	32	3	14	1	91,85
107	EL HAGE ISAAC	1181 d	2,5	20		6	2	98,90
112	FERNANDO DELL	1012 - 1013	0,8	25	5			85,40
117	VITA NELLO F.	1157 g j			15			68,30
118	JORGE PINO	1021	4			24	6	96,70
128	JUAN ABAD	1135			10			85,95
131	RAUL RODRIGUEZ	1170		30	5	20	8	42,05
143	JUAN CUSA	1046 g	3	20	3	8		94,03
145	CESAR LEBED	1050 b 1093 - 1097 - 1095						
146	ABRAHAN HNOS.	1900 n	4	20	7	2	0,8	92,49
148	LUIS FRSCARELLI	1877 a		50	1,8			94,99
195	JUAN MILOZZI	1433 b		20	6,25		2,33	96,40
200	HILARIO MONTERO	Lote 1 y 2 Col. 2	1,33			5	10	93,25
202	CRISTOBAL SIMON	Lote 29 -30 Col.2	4	25	10	18	10	97,98
			6	12	15			98,44



N° DE PRODUCTOR	NOMBRE	N° De PARCELA	RENDIMIENTOS POR HAS.					% DE INGRESOS DE RIVADOS DE LA ACTIVIDAD HORTICOLA
			AJO	CEBOLLA	PAPA	TOMATE	MORRON	
248	FRANCISCO CITTADINI	Lote 33 Col. 3	4,16	48	10	23	4	96,55
250	ANTONIO HERNANDEZ	Lote 37 Col. 3	5,5	10	8	8	5	100
251	ERNESTO OCLOMBO	Lote 38 Col. 3	4	20	5			100
252	SENSINI ALBERTO	Lote 39 Col. 3	3	40	15	3		100
260	MARIO MONCADA	Lote 19 Col. 3	2,66	25	7	10		100
261	MONTES DE OCA S.	Lote 52-53 Col. 3	3,66	4		10		100
262	ALBERTO OMBROSI	Lote 29 Col. 3	4	13,33	3	10		100
267	EDUARDO TORRES	Lote 23 Col. 3	4	15	9	12		100
269	PEDRO MESAS	1753 b						95,92
273	RABANEDO M.	1752 n						94,66
309	JOSE CLEMENTE	1700 c						95,03
3100	AGUSTIN DUMRAUF	1726 e	3,5					94,07
323	JUAN LANTZ	1425 c	3,33					95,67
324	BERNARDINO EVAL	1405 z	3					94,92
325	PROSPERO EVAL	1409 b	3	15				94,92
326	MARIANO EVAL	1405 t s y	3					
329	AIOTA JUAN	1424 ss	5,71					
330	CARLOS ALVAREZ	1424 hh	5		16			



NUMERO DE PRODUCTORES	NOMBRE	N° DE PARCELA	RENDIMIENTOS POR HAS.					MORRON	% DE LOS ACT. HORTICOLA
			AJO	CEBOLLA	PAPA	TOMATE			
53	ANTONIO ALESIANO	1808 i	3,7	24	3				98,37
154	MIGUEL WINCHEL	1046 a	2	12,5	5			7,6	53
161	ELISEO Y CARLOS CUSA	1059 y 1085 a		25	15	15		1	90
168	IUS HNOS.	1781 c-d-l			15				67,90
399	RAFAEL ASTIVIA	1154 a	5	50	14				87
400	EDUARDO MUJICA	1762 j-k-m-n	4,16						
401	VALACCO Y MANCIINI	1777 f 1779							
408	M. ELENA PRIGNOT	ab 1780 c	4,5					6	70
449	ALFREDO BLANCO	1731 b-1732	4	37		20		12	
417	DOMINGO CECI	1735	2			2		5	81
418	DELMO DRUPE	1739 a	8			18			87
423	J. PINACI Y CONSTAN-TINI	1699 b 1700 a-b-d-e	2,5			30			74
432	OFELIA DIEZ DE SEG-NOROTO e H.	1683 b	4			36			81,39
435	FRANCISCO SIROCCHI	1781 e-f-g-j-k-u-r						60	50
441	TOMAS Y R. USULDIN-GER	1935 hh	6	23	12				99
443	SUC. ORESTE SONAWO	1156 g-f	1,3	20					2
			400,13 m= 105 x= 3,81	1906,09 m= 88 x= 21,66	622,65 m= 66 x= 9,43	1138,88 m= 80 x= 14,93	451,83 m=60 x= 8,21		

LCA
F00

Autor

Ciutuk de Blanco, R.

Título

Análisis del sector

Fecha
Devolución

Nombre del solicitante

2 NOV 1981

Microfilmación

