

CH 307 112 1141d 1971

4
959
INSTITUTO INTERAMERICANO DE CIENCIAS AGRICOLAS DE LA OEA
CENTRO INTERAMERICANO DE DESARROLLO RURAL Y REFORMA AGRARIA

Desarrollo - Resumen

DESARROLLO Y SUBDESARROLLO -- Resumen

Thomas Lackington

INSTITUTO INTERAMERICANO SOBRE PLANIFICACION DE LA REFORMA AGRARIA

HCA CH CR 307.1412 1141d 1971



CH 307 412 L141d 1971

INSTITUTO INTERAMERICANO DE CIENCIAS AGRICOLAS DE LA OEA
CENTRO INTERAMERICANO DE DESARROLLO RURAL Y REFORMA AGRARIA

DESARROLLO Y SUBDESARROLLO - Resumen

Thomas Lackington

CURSO INTERAMERICANO SOBRE PLANIFICACION DE LA REFORMA AGRARIA

IICA CH CR 307.1412 I141d 1971

Digitized by Google

DESARROLLO Y SUBDESARROLLO

RESUMEN

Profesor: Thomas Lackington

I. LA PROBLEMÁTICA DEL SUBDESARROLLO

En primer término, debe quedar claro que la expresión "país subdesarrollado", en su concepción habitual que refleja solamente un atraso con respecto a otros países, es científicamente falsa. Es así, ya que sustituye una explicación histórica y científica por una explicación "comprometida". En lo que sigue de este análisis se entenderá como país subdesarrollado un país dependiente y con su economía deformada.

Subdesarrollo no es retraso. Estos países no se encuentran simplemente en un estado de evolución económica retrasado en relación a los países llamados "desarrollados". La situación de estos países es totalmente diferente a la que tenían los países desarrollados hace 50, 100 ó 150 años atrás. Los países ahora desarrollados en esa época no eran dependientes, ni estrechamente ligados a los mercados extranjeros, ni tenían problemas de divisas, ni había competencia industrial, ni dependían de la importación de equipos para su desarrollo.

Los países subdesarrollados han evolucionado al mismo tiempo que los desarrollados pero claramente no en el mismo sentido ni de la misma manera. El enfoque tradicional tiende a confundir un bajo ingreso per-cápita con país subdesarrollado. Al describir de esta forma un país subdesarrollado se agrega que el crecimiento del ingreso per-cápita, depende de la tasa de inversión y se habla entonces del "círculo vicioso del subdesarrollo" ya que un bajo ingreso per-cápita determina un bajo nivel de ahorro el que a su vez determina una baja tasa de inversión produciéndose una baja tasa de crecimiento del ingreso nacional que sumada a una alta tasa de crecimiento de la población dan por resultado final un ingreso per cápita bajo.

Dada la situación anterior, el enfoque tradicional, con algunas modificaciones concluye que los países "subdesarrollados" necesitan capitales extranjeros, una redistribución del ingreso hasta cierto punto regresivo y un aumento de la clase empresarial capitalista. Claramente este enfoque carece del análisis histórico y científico que requiere esta difícil situación por la que atraviesan los países llamados subdesarrollados.

Resumiendo los procesos ocurridos en los siglos XVIII y XIX se puede afirmar que efectivamente el sistema capitalista imperante, con su orden político y social congruente, permitió un continuo

incremento de la productividad y bienestar material. Sin embargo, hubo fuertes variaciones cíclicas además de que ese bienestar material se encontraba tremendamente mal distribuido en el espacio. Existía una gran diferencia entre países como Alemania, Austria, Inglaterra, Francia, USA y Canadá y otros países menos privilegiados como España, Portugal, Italia, Europa del Este y aún más con América Latina, Asia y Africa.

La teoría del flujo de las capitales internacionales nos dice que el capital debe trasladarse de aquellos lugares donde hay una baja eficiencia marginal del capital hacia donde ella sea alta. Sin embargo, este capital solamente se dirigió a los países periféricos con el objeto de extraer utilidades. El fracaso del capitalismo occidental en aumentar el bienestar mundial es bastante claro. De cualquier manera, se afectan profundamente las condiciones políticas y sociales al introducirse las tensiones sociales y económicas inherentes al sistema capitalista: rompe la coherencia feudal, introduce contratos de mercado por el paternalismo y liga su destino económico al mercado mundial y a los precios mundiales. Un país subdesarrollado es un país dependiente y con economía deformada.

Surge en América Latina lo que ha sido llamado el "modelo desarrollista" que se caracteriza fundamentalmente por:

a) Defensa del Comercio Exterior. Inicialmente el desarrollo de los países de América Latina se produce "hacia el exterior" sobre la base de la exportación de materias primas y la importación de productos manufacturados. Esto produjo clara mente la dependencia del comercio exterior. Además de estar sujeto a las variaciones cíclicas del mercado mundial entra en juego un fuerte deterioro en la relación de los términos del intercambio. Entre 1954 y 1960 los términos del intercambio sufrieron un deterioro del 10 por ciento. Esto significa que en 1960 los países periféricos tuvieron que exportar un 10 por ciento mas para poder importar una misma cantidad anterior (1954).

Como resultado de la situación anterior el modelo desarrollista insistió en la necesidad de una política internacional en defensa de los precios de exportación y de canalización de la ayuda exterior para disminuir la brecha entre ambos grupos de países.

b) Substitución de importaciones.- Directamente relacionado con el punto anterior, el modelo desarrollista contempla la recomendación de un fuerte proceso de sustitución de importaciones que determine un "desarrollo hacia el interior" que liberaría a los países subdesarrollados de su dependencia externa

y permitiría un mayor control de su propio destino económico. Otro resultado que se esperaba mediante esta política era una "democratización política" con mayor participación de la clase media y sectores populares.

- c) Redistribución de la Renta. A nivel nacional con un sistema tributario mas progresivo y controlado y a nivel sectorial, especialmente, la reforma agraria que permitiría solucionar los famosos "cuellos de botella" o problemas estructurales del desarrollo.

Si uno analiza cuidadosamente las variables integrantes de este modelo y al mismo tiempo sus recomendaciones de política económica, es fácil concluir que está en crisis ya que la dependencia ha aumentado, ha habido un creciente control por parte del capital extranjero de nuestras industrias y la reforma agraria no ha tenido el impulso necesario ya que no ha sido consecuencia de una política deliberada de Cambio Social.

Una economía dependiente es aquella cuyo desarrollo está primordialmente condicionado por el desarrollo de otro país o grupo de países. Esta dependencia se desenvuelve en todos los planos: tecnología comercial, educacional y formación de capitales.

Claramente se hace necesario una revisión profunda del modelo desarrollista con el objeto de asegurar para nuestros países

una vía de desarrollo en defensa de nuestros intereses mas humanista y con clara participación del pueblo organizado.

No va a existir un solo modelo para toda América Latina. Sin embargo conviene mencionar algunos puntos básicos que deberían formar parte fundamental de un nuevo enfoque:

- 1) Nacionalización de las riquezas básicas
- 2) Democratización del crédito.
- 3) Participación del pueblo organizado
- 4) Reforma agraria profunda como parte de un Cambio Social Integral.
- 5) Integración Regional Efectiva
- 6) Fuerte redistribución de la renta
 - Tributación
 - Control de precios
 - Aumento del ingreso real
 - Infraestructura social
- 7) Una participación humana de los obreros en los procesos industriales.
- 8) Democratización de las instituciones básicas
- 9) Un claro conocimiento de las posibilidades reales de desarrollo de cada país y la planificación e implementación conducente a explotar al máximo esas posibilidades.

II. TEORIA DEL DESARROLLO

Una teoría del desarrollo intenta explicar las causas y mecanismo de un crecimiento en la productividad del factor trabajo, las repercusiones de ese crecimiento en la organización de la producción y en la distribución y utilización de ese producto social.

Debido a la cuestión tiempo, se estudiará a continuación solamente dos aproximaciones: Smith y Marx.

1. - A. SMITH. Su libro: "Naturaleza y Causa de la Riqueza de las Naciones" (1776) es uno de los más conocidos de los economistas clásicos. Ardiente defensor del "Laissez-faire", liberalismo llevado a su extremo máximo.

Su pensamiento se desenvuelve dentro del siguiente contexto:

- a) Fuerte ataque a la intromisión gubernamental o cualquier acción privada que pueda afectar la libre competencia dentro de una economía.
- b) La existencia de un sistema justo prescrito por la naturaleza en que cada hombre busca sus propios intereses libre de la presión del resto de los miembros.
- c) La estructura de un mercado perfectamente competitivo -la mano invisible- que determina que al buscar cada miembro de la sociedad sus propios intereses, se consiga un mejor bienestar para todos.

Cómo se produce el Desarrollo Económico en este mundo de intereses propios?

De acuerdo a A. Smith, este proceso tiene su origen fundamental en la División del Trabajo.

La División del Trabajo y Especialización permiten:

- a) Un incremento en la destreza de los trabajadores
- b) Una reducción del tiempo necesario para producir bienes
- c) Aceleración de los cambios tecnológicos

En todo caso, la condicionante básica para que exista División del Trabajo es un proceso congruente de Acumulación de Capital. Es decir, hay aquí implícito, el reconocimiento de que el ahorro es condición necesaria para el Desarrollo. Además del ahorro, A. Smith reconoce a la Extensión del Mercado como otra limitante. El tamaño del mercado debe crecer continuamente - de ahí la importancia de expandir el Comercio Internacional.

Cuando comienza el Desarrollo Económico, este es acumulativo dentro de ciertos límites. Un determinado aumento en el proceso de acumulación de capital conduce a una mayor división del trabajo la cual produce aumento de productividad que a su vez conducen a la obtención de un mayor ingreso nacional. Un mayor ingreso nacional y conjuntamente a una mayor población estructuran un mayor mercado que a su vez produce un mayor ahorro. Todo este

proceso, lleva implícito un fuerte cambio tecnológico que afectan positivamente a la acumulación de capital.

Sin embargo, este proceso llega, de acuerdo a A. Smith, a un estado estacionario. Para llegar a ese estado estacionario hay que ver que pasa con la tasa de utilidades y la tasa de salarios. Al comenzar el Desarrollo la tasa de utilidades es alta debido a que el stock de capital es pequeño en relación a las posibilidades de expansión. Por este mismo motivo la tasa de salarios es también alta. Sin embargo, a medida que aumenta la acumulación de capital, la tasa de utilidades baja. Llega un momento en que el tamaño del stock de capital existente hace decrecer violentamente la tasa de utilidades. En esta situación la tasa de acumulación de capital decrece (no hay incentivos para acrecentar el stock de capital) y por lo tanto los salarios también caen: hemos llegado al estado estacionario. Cesa el proceso de acumulación de capital y por lo tanto cesa también el Desarrollo Económico.

2. - MARX. Marx es esencialmente el autor de una filosofía de la historia que predice la inevitable caída del capitalismo y el advenimiento del socialismo. La parte económica de su sistema es importante pero debe quedar claro que Marx es mucho más que un economista. Sociología, Teoría Política,

Historia y Filosofía se encuentran continuamente entremezclados en su análisis. El contexto general de su análisis es único -- Interpretación materialística de la historia que intenta explicar las funciones y la causa evolutiva de toda la vida social.

Para Marx, la llave del comportamiento de la humanidad es el Sistema de Producción que en última instancia es una ordenación social particular de la producción. A cada sistema de producción particular corresponde un conjunto apropiado de "relaciones de la producción" que en el fondo no son otra cosa que las relaciones de propiedad. Estas relaciones de propiedad definen la estructura de clases de una sociedad. Una clase social está definida como aquel conjunto de individuos que se encuentran en una posición similar en relación al grado de propiedad de los medios materiales de la producción y en relación al grado de libertad personal que ejerce cada grupo. De acuerdo a Marx, en toda sociedad (excepto en la sociedad socialista sin clases) existe una clase dominante y una clase oprimida.

El sistema de producción y las relaciones de producción crean una superestructura de ideas e instituciones. Una sociedad evoluciona porque las fuerzas materiales de la producción

cambian y la lucha de clases es el mecanismo que efectúa este cambio. Las relaciones de producción se afirman más y paralelamente las fuerzas de producción se desarrollan, con la resultante que la división entre los opresores y los oprimidos se acentúa.

Siguiendo a Marx, la clase oprimida debe ganar al modificarse el sistema de relaciones de propiedad existente ya que intenta el control político y, debido a que esta clase es la base de las fuerzas productivas, su éxito eventual está garantizado.

La teoría de la Plusvalía contribuye al marco general en el cual se basa el análisis marxista del desarrollo económico bajo el capitalismo. De acuerdo a este esquema, la esencia del capitalismo la constituye la división de la población en dos clases: la capitalista (que poseen los medios materiales de la producción) y las trabajadoras (que solo poseen su trabajo).

Marx estima que los trabajadores son los únicos medios reales de producción ya que al producir un flujo de bienes mayor que el necesario para mantener la oferta de trabajo y el equipo intacto, resulta un excedente por sobre esas necesidades mínimas de supervivencia de la clase trabajadora mas esos costos

de materias primas y equipo utilizado. A ese excedente Marx denomina Plusvalía. La Plusvalía es el elemento clave del desarrollo Económico ya que ésta va a los capitalistas en forma de utilidades netas, renta e intereses.

El factor trabajo comprado en el mercado y consumido en el proceso de producción produce más que su propio valor. El valor del trabajo es el valor de los medios de subsistencia necesaria para mantener al trabajador.

El proceso mediante el cual se igualan los salarios reales con el valor del trabajo es a través del Ejército de Reserva industrial que presiona constantemente los salarios a un nivel de subsistencia.

Queda claro que de acuerdo a Marx, la naturaleza sin la asistencia humana no transfiere ningún valor al producto --las materias primas y los equipos de capital solo transfieren su propio valor.

El valor del producto total producido en una economía es la suma de tres componentes:

- 1) Capital constante (C)
- 2) Capital Variable (V)
- 3) Plusvalía (S)

De acuerdo a esto, Marx define tres relaciones económicas básicas

a) $\frac{S}{V}$ = Tasa de explotación

La tasa de explotación está dada por la relación existente entre la plusvalía y el capital variable. Este concepto queda claro de la siguiente manera: el tiempo del factor trabajo está dividido en dos partes, a saber, el tiempo que trabaja para sí mismo (para obtener su salario de subsistencia) y el tiempo que trabaja para el capitalista (plusvalía).

Si $S/V = 1$, quiere decir que el trabajador utiliza medio tiempo para los capitalistas y medio para su subsistencia.

b) $\frac{S}{C+V}$ = Tasa de utilidad sobre el capital total invertido

c) $\frac{C}{C+V}$ = Composición orgánica del capital (de vital importancia para analizar el proceso de acumulación de capital).

Ahora bien, resulta evidente que la meta de los capitalistas es maximizar la plusvalía, cosa que puede ser lograda, con un nivel de empleo dado, aumentando la tasa de explotación (S/V), a través de:

1. Aumento en las horas de trabajo
2. Una baja en los salarios de subsistencia
3. Aumentar la productividad del factor trabajo (cambios tecnológicos).

En el modelo marxista los mejoramientos tecnológicos ocurren a una tasa muy rápida. También se incrementan los equipos de capital debido a los cambios tecnológicos produciéndose de este modo un incremento en el stock de capital global. Está claro que los capitalistas no deben consumir toda la plusvalía. Para aumentar sus utilidades, el capitalista debe acumular capital reinvertiendo sus utilidades.

De acuerdo a Marx, paralelamente a la progresiva concentración y acumulación de capital comienza la revolución de la clase trabajadora. En el largo-plazo esta concentración del capital va aparejada de una miseria creciente de los trabajadores y de un decrecimiento de la tasa de utilidad.

Los fondos para la acumulación de capital provienen de la plusvalía. Los cambios tecnológicos al aumentar la productividad determinan un aumento de la plusvalía. Al introducir un capitalista una innovación tecnológica aumenta su plusvalía. Pero luego le siguen otros capitalistas por el efecto de la competencia baja el precio -- los que no aguantan, fracasan y el proceso de concentración continúa. La tasa de utilidad decrece. Hay desocupación debido a los aumentos de productividad y a los aumentos de población. Se llega a una situación explosiva, inestable en que los propios trabajadores compiten entre ellos para mantener su subsistencia.

Se establece la siguiente identidad:

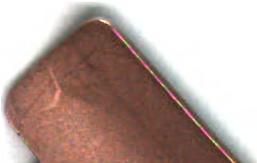
$$\frac{S}{C+V} = \frac{S}{V} \cdot \frac{V}{C+V} = \frac{S}{V} \cdot \left(1 - \frac{C}{C+V}\right)$$

Marx supone que la tasa de explotación (S/V) permanece constante. Si es así, la tasa de utilidad ($S/C+V$) decrece mientras aumenta la composición orgánica del capital ($C/C+V$).

Es decir, el proceso de acumulación de capital hace bajar la tasa de utilidad.

Sin embargo, mientras crece $C/C+V$ el capital por persona empleada también crece y el factor trabajo se hace más productivo (una fuerza de trabajo dada entrega un mayor producto). Si se supone, como lo hizo Marx, que S/V es constante el producto se divide entre los capitalistas y trabajadores también en forma constante y los salarios no se mantienen en un nivel de subsistencia sino superior. Ahora bien, si los capitalistas deciden mantener constantes los salarios, la tasa de explotación debe subir y por lo tanto también debe subir la tasa de utilidades. Esta es una crítica importante que se hace al esquema marxista ya que no se puede establecer claramente la necesidad de una tasa de utilidades decreciente.

En todo caso y siguiendo a Marx, al decrecer la tasa de utilidades con una creciente concentración del capital y niveles de vida de los trabajadores bajo o cercano a la subsistencia, se produce el advenimiento de la revolución socialista y el quiebre del esquema capitalista. Tal es la Teoría de Desarrollo Capitalista elaborada por Marx.



Desarrollo y s