

TALLER REGIONAL
DE INTERCAMBIO DE
EXPERIENCIAS

**CONCERTACIÓN DE
ALIANZAS MULTIACTORES
PARA EL MANEJO
FORESTAL SOSTENIBLE**

Medellín, Colombia 18-19-20 Noviembre 2013



Este documento ha sido elaborado por Patricio Crespo Coello, en el marco de la Consultoría de HELVETAS Swiss Intercooperation/ ASOCAM para el Programa Manejo Forestal Sostenible (MFS) que implementa el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) con el aporte financiero del Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia (MAEF).

Las ideas, planteamientos y formas de expresión de este documento son propios del autor y no representan necesariamente la opinión del IICA, MFS o el MAEF.

Con el apoyo metodológico de:



HELVETAS
Swiss Intercooperation

PERU





Los participantes

INTRODUCCIÓN

El programa de Manejo Forestal Sostenible en la Región Andina, financiado por el Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia y ejecutado por el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), se encuentra en implementación desde marzo 2011 en 4 países Andinos: Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú. Como parte del resultado tres del programa: “Fortalecidas la base de conocimientos y capacidades de los organismos participantes para implementar prácticas innovadoras, así como experiencias promocionadas, con miras a desarrollar el sector forestal en los países participantes”, se ha organizado un proceso para rescatar aprendizajes de experiencias y establecer comunidades de aprendizaje, sobre temas priorizados. En el caso de Colombia el tema priorizado fue Concertación de Alianzas Multiactores para el Manejo Forestal Sostenible. Este taller formó parte del proceso y será la semilla de una plataforma de intercambio de experiencias y aprendizajes sobre innovaciones en el ámbito del desarrollo forestal sostenible.

El objetivo del taller fue el de “intercambiar experiencias en torno a la **Concertación de Alianzas Multiactores para el Manejo Forestal Sostenible** implementadas en Latinoamérica para rescatar las innovaciones, buenas prácticas y cuellos de botella, de cara a la construcción de una comunidad de aprendizaje”.

El evento se realizó en Medellín en el Municipio de Santa Elena, dentro del Parque Arví, en el Hotel Piedras Blancas. Tuvo una duración de dos días y medio y se efectuó entre el 18 y el 20 de noviembre del año 2013. Incluyó un medio día de campo, precisamente visitando la experiencia de la Corporación Parque Arví.

Los resultados previstos del taller fueron los siguientes:

- Se ha profundizado el conocimiento sobre Concertación de Alianzas para el Manejo Forestal Sostenible.
- Se ha compartido buenas prácticas de experiencias sistematizadas y capitalizadas en torno a la Concertación de Alianzas para el Manejo Forestal Sostenible.
- Se han rescatado conclusiones con base en el análisis de limitaciones e innovaciones en torno a la Concertación de Alianzas Multiactores para el Manejo Forestal Sostenible en Latinoamérica.
- Se han definido las bases para el establecimiento de una comunidad de aprendizaje en Concertación de Alianzas Multiactores para el Manejo Forestal Sostenible.

La estructura metodológica del evento combinó elementos conceptuales y aportes brindados por las experiencias capitalizadas y sistematizadas. Incorporó una visita de campo para observar en el Parque Arví, los procesos de concertación. Y, con todos estos insumos, los participantes, en trabajos grupales, sistematizaron aprendizajes y conclusiones.

Se contó con 35 participantes provenientes de los 4 países del programa: Colombia, Perú, Bolivia y Ecuador. En algunos casos los participantes designados por las instituciones procedían de experiencia y de funciones específicas relacionadas con la concertación de alianzas para el manejo forestal sostenible, pero también había participantes cuyas procedencias y funciones directas no tenían una relación directa con la concertación.



EL DÍA DE CAMPO

El día de campo se realizó al Parque Arví. Se trata de un bosque protector de la ciudad de Medellín. Precisamente, el Hotel Piedras Blancas, lugar donde se realizó el evento, se encuentra la interior del Parque Arví.

El recorrido de campo se realizó durante la mañana del segundo día, esto es del día 19 de noviembre.

La primera actividad realizada fue una introducción a la experiencia de concertación de la Corporación Parque Arví.

En la introducción pudieron conocerse las características del Parque Arví que cuenta con múltiples opciones de turismo con una exitosa organización del espacio. Cuenta con **El Tambo** que incluye la estación del servicio de Cable Turístico Arví (en vínculo con el Metro Cable de Medellín), el Centro de Interpretación, el Centro Ambiental, Social y Cultural Arví y el Mercado Arví. **El Parque Ecológico Piedras Blancas** que incluye el Hotel Piedras Blancas (lugar donde se realizó el taller), la Represa en la que se incluyen actividades acuáticas, el mariposario, el insectario, sitios de picnic y de camping, restaurante y servicio de canopy. La otra área apoyada especialmente por las cajas de compensación familiar COMFENALCO y COMFAMA, es la de **Riqueza Arqueológica y Cultural** que incluye una sala de cine en 4D, un auditorio, jardines musicales, juegos infantiles y un restaurante. También cuenta con el **Centro Comunitario vereda Mazo**, donde está el Centro de Desarrollo Empresarial Zonal (CEDEZO), el Centro de Innovación Rural, la Escuela de Artes y Oficios y el Mercado Arví. El otro espacio es la Laguna, que cuenta con miradores, el “Camino de la cuesta”, **la Laguna** de Guarne y la Laguna Seca. Por último está el espacio **Picnic Chorro Clarín**, que es un recorrido por 7 estancias, con 25 casetas adecuadas para compartir en familia, que en conjunto forman un jardín de flores. La gestión de todas estas iniciativas se coordinan desde la Corporación Parque Arví que es una entidad con un 95% de fondos públicos.

El Parque Arví tiene relevancia ecológica entre otras razones porque abastece una parte importante del agua de consumo humano de la ciudad de Medellín. Recibe el apoyo de COMFENALCO y de COMFAMA que son instituciones con larga trayectoria en Colombia. Corresponden al concepto de “cajas de compensación” que surgen desde un concepto de Responsabilidad Social Empresarial (RSE). Un porcentaje de los aportes por RSE de las empresas de Medellín se destinan al Parque Arví.

Uno de los conceptos que animan a la Corporación Parque Arví es el de que el Parque debe contribuir al desarrollo local del territorio. Bajo esta concepción la Corporación convoca a los diversos actores sociales y económicos del territorio, tanto comunitarios, públicos como privados para impulsar diversas iniciativas.

La animación de espacios de concertación está en el centro del funcionamiento del Parque y de la Corporación. Se promueven alianzas público-privadas. Todas las instituciones aportan tanto en términos económicos como sociales.

Las comunidades que habitan al interior del Parque también son parte del proceso de concertación, especialmente en actividades en las que están directamente involucradas, como por ejemplo en el programa de Turismo Rural o en el Mercado Arví.

Pero este proceso de diálogo, concertación y de inclusión de las comunidades obedeció a una compleja dinámica. En años anteriores, las visitas turísticas se realizaban sin orden y se presentaban conflictos entre las familias que habitaban al interior del parque y los visitantes. Existía mucha desconfianza entre los actores y especialmente entre las comunidades y las oficinas públicas encargadas del Parque. Predominaba un tipo de relación paternalista y asistencialista.

La Corporación se crea para enfrentar esta situación negativa y lo primero que se busca es cambiar el concepto de desarrollo. De un enfoque paternalista a uno de dignidad del ser humano. De un concepto asistencialista en la relación con las comunidades, a un concepto de desarrollo humano sostenible.

Gracias a estos enfoques se impulsaron iniciativas de desarrollo económico donde los actores asumen diversos desafíos y la Corporación genera los espacios para el emprendimiento. Por esto se impulsaron iniciativas como el Turismo Rural o el Mercado Arví. Y en cada caso se convocaron a espacios de concertación, como la Mesa de Turismo Rural.

El Parque Arví tiene un promedio de 3.500 visitantes por día. Dentro del Parque habitan aproximadamente 160 familias que se benefician de los turistas, tanto por medio de las ventas en el mercado como en el turismo rural.

En el año 2012 ingresaron 449.251 turistas nacionales y 16.007 turistas extranjeros. En el año 2013 ingresaron 567.538 turistas nacionales y 22.542 turistas extranjeros.

Se evita el ingreso de grandes cadenas de turismo, pues si esto sucediera sería más difícil una gestión social y equitativa de los beneficios que dejan los visitantes.

Durante la reunión con actores, los participantes pudieron intercambiar diversos puntos de vista acerca del funcionamiento de la Corporación Parque Arví, tanto en relación a los procesos de concertación, como en cuanto a la generación de innovaciones.

Así por ejemplo, uno de los procesos más interesantes es el que vincula el turismo rural con las tradiciones culturales de la zona. Tal el caso de los Silleteros. Se trata de una antigua tradición cultural que se muestra a los visitantes en los hogares de las familias. Los participantes en el taller tuvieron la oportunidad de conocer esta oferta turística en la noche del segundo día del evento. Los Silleteros están también organizados en la Corporación de Silleteros de Santa Elena.

Los procesos de concertación tuvieron altibajos, pero con la perseverancia se logró consolidar la confianza y una disciplina en el diálogo. Por ejemplo, los diferentes subsectores se reúnen con una periodicidad estricta. Una reunión por semana.

Para que los actores se mantengan activos en el proceso y en la concertación son necesarias las “Victorias Tempranas”. Estas victorias permiten sostener la motivación con hechos bien concretos.

Tal es el caso de las ruedas de negocios o del Mercado Arví. En ambos casos, las comunidades y las entidades involucradas reconocen beneficios concretos de la articulación.

Con el turismo se valoriza todo el territorio y se genera una dinámica inclusiva de desarrollo económico local con identidad cultural.

Para que la concertación funcione se aprecia que los actores funcionan con agendas abiertas y muy flexibles, esto permite la generación de diversos subespacios de concertación. Es decir, desde plataformas amplias, se producen mesas, acuerdos y contratos a modo de aglomeraciones de procesos de concertación. No se trata solo de una plataforma interinstitucional, sino que existen diversas instancias de cooperación y de alianza.

Todo esto provoca convergencia de acciones entre las entidades públicas, privadas y las comunidades.



LAS PRESENTACIONES

El panel

En el panel participaron Rafael Mendoza, Edison Batista de Oliveira y Jaime Andrés García. Se solicitó previamente a los panelistas que realicen aportes al documento de nota conceptual y de estado del arte sobre concertación en MFS. Lamentablemente, en términos estrictos, solo el panelista Jaime Andrés García se refirió específicamente al documento. Los otros panelistas realizaron aportes al tema de la concertación en MFS desde sus ámbitos institucionales.

A continuación se presentan en forma breve algunos elementos destacados de cada exposición.

a. Rafael Mendoza, TNC Ecuador

El expositor presenta la experiencia del Proyecto “Consortio Paisajes Indígenas” del Programa ICAA auspiciado por USAID. El proyecto “Consortio Paisajes Indígenas” es ejecutado en Perú y Ecuador por TNC. El Programa Iniciativa para la Conservación de la Amazonía Andina (ICAA) trabaja en Colombia, Ecuador y Perú.

El objetivo es la conservación. El Consortio Paisajes Indígenas realiza su trabajo en la zona Norte de la Amazonía de Ecuador (Provincia de Sucumbíos) y en Perú en Ucayali. El período de trabajo es de 2012 al 2016.

TNC lidera el Consortio pero con alianzas tanto en el Ecuador como en Perú y entre los dos países. En Ecuador la alianza principal es con el pueblo Cofán y sus organizaciones. En Perú, con el IBC (Instituto del Bien Común) y que permite trabajar con 5 federaciones de la selva amazónica. Y la otra alianza clave es con COICA, la principal coordinadora de las organizaciones de los pueblos indígenas amazónicos. Con los aliados se trabaja en la conservación y en fortalecimiento de las organizaciones. La idea es fortalecer las organizaciones nacionales. Estas debilidades se tratan de suplir a través de las alianzas. La alianza va más allá de los contratos. Tiene un fin estratégico. Es el modus operandi de TNC. También se tiene una relación estrecha con Ministerios, especialmente con Socio-Bosque. Se trabaja en mesas de concertación y se hace intercambio de experiencias.

b. Edison Batista de Oliveira, EMBRAPA, Paraná-Brasil

Edison forma parte de EMBRAPA y comparte con el taller de concertación 12 documentos brasileños en los que existen elementos importantes sobre procesos de concertación:

- Código forestal brasileño. Ley de Mata Atlántica. Y Resoluciones de CONAMA.
- Pagos por Servicios Ambientales en la Mata Atlántica: lecciones aprendidas y desafíos.
- Documento REDD+: Documento síntesis con subsidios de múltiples actores para la preparación de una estrategia nacional.
- Pueblos indígenas y REDD+: consideraciones generales y recomendaciones. En este documento se hace un análisis de los procesos de concertación cuando están presentes los pueblos indígenas.
- Gestión de forestas públicas y Política de medio ambiente.
- Asociación Brasileña de Normas Técnicas. Trata de principios técnicos, criterios e indicadores para el manejo de bosques nativos.
- Red internacional de bosques modelo. Es interesante pues en cada uno de estos bosques modelos, se proponen opciones de gobernanza y concertación.
- ICMS Ecológico: Instrumento de gestión ambiental. Impuestos sobre mercaderías o servicios: es una tasa nacional para cuestiones ambientales. Primer impuesto para mercancías. Ahora todos los estados tienen impuestos verdes.
- Bioclima Paraná, corredores ecológicos. Incluye un sistema de biocrédito.
- Agricultura de bajo carbono: se trata de un fondo de recursos para promover esta agricultura. Créditos a 15 años, con una gracia de 8 años (fondo de 1.500 millones...).
- Pagos por servicios ambientales, Carreteras con araucarias. Plantaciones en las vías. 500 dólares por año para la plantación. Proyecto implantado en varios municipios.
- Implantación de manejo de bosques en las pequeñas propiedades en el estado de Paraná.
- Dos software para bosques nativos. Uno sobre Mata Atlántica Nativa. Y otro para el manejo de plantaciones forestales.

c. Jaime Andrés García, MASBOSQUES, Colombia

El expositor destaca algunos elementos prioritarios de la concertación. En primer lugar, la forma de ser de las personas y las capacidades de comunicación. Porque los procesos de concertación requieren de facilitación y liderazgo.

Respecto al documento (nota de concepto y estado del arte), lo encuentra completo y sólido, con profundidad en el análisis, pero un tanto teórico. Recomienda que el documento introduzca más elementos prácticos e inspirados desde la experiencia, para de esta forma hacerlo también más entendible para diversos lectores.

Plantea que son conceptos distintos los de alianza y contrato. Pero la alianza va a dirigida a un fin común. El contrato persigue algo más práctico. Y destaca que en la concertación el concepto clave es el de alianza.

Hace falta un concepto de financiación. La concertación es muy costosa. Y se requiere un proceso alto de financiamiento. El documento no hace mayor referencia a los procesos de financiamiento de la concertación. Hay que mirar cómo bajar los costos de la concertación.

Otro elemento que se destaca es la representatividad. Son actividades que deben tener actores muy representativos y con capacidad de decisión para el liderazgo de los espacios de concertación.

También encuentra necesario que se defina un perfil para quienes lideran y facilitan las actividades de concertación. También es necesaria la definición de reglas claras de participación. Adicionalmente, la visión del territorio es la base para llegar a la concertación.

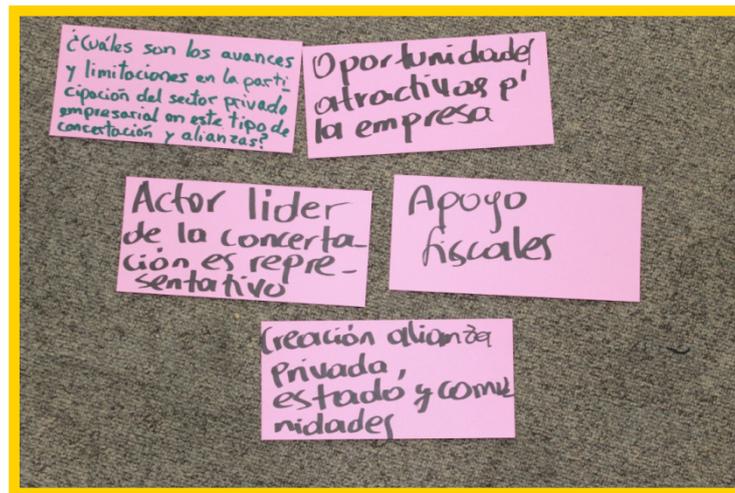
Hay que tomar en cuenta que hay actividades o responsabilidades no transables. La ley a veces no permite.

Diálogo en plenaria

A partir de las exposiciones de los panelistas se abrieron rondas de preguntas y comentarios, destacándose los siguientes principales aportes:

- No se ve con claridad la participación del sector empresarial privado en los procesos de concertación. ¿Acaso no se tiene contactos con actores privados empresariales, hay desconfianza entre los actores? En algunos territorios, especialmente amazónicos, los actores privados se asocian con empresas extractivistas petroleras, mineras y madereras y esto genera tensión y conflictos. Quizás por esto resulta difícil una participación de estas empresas en los procesos de concertación.
- Sin embargo, en CORNARE hay experiencias exitosas de concertación con las empresas. CORNARE es un líder que trabaja con el sector industrial. Las empresas sí participan gracias al liderazgo de la autoridad ambiental regional. Se han podido impulsar programas importantes de gestión ambiental. Se ha logrado alianzas entre sector público, empresas y comunidades campesinas.
- Es importante transformar el proceso de concertación en una oportunidad de negocio para la empresa. Cuando hay muchos interesados, el que más paga, puede entrar al negocio. Por ejemplo para divulgar la marca de la empresa. En Brasil, en las carreteras con Araucarias, los fondos de las empresas se pasan directamente a los productores. La mayor dificultad radica en cómo transformar la iniciativa en un buen negocio. Hay que entender la dinámica del negocio y desde el desarrollo hay que saber y comprender la actividad empresarial.
- En Brasil se forman redes de todo tipo. Existe una cantidad enorme de espacios de concertación. ¿Cómo hace Brasil para impulsar con tanto éxito la concertación? Será el presupuesto participativo, el capital social. Se trata de un proceso social muy rico.
- ¿Cómo tratar la pobreza en los procesos de concertación? Hay que tomar en cuenta que los sectores de pobreza presionan también a los bosques. Es muy difícil la concertación cuando el modelo de convivencia social implica muchas asimetrías. No se puede hablar de concertación ciertamente cuando hay mucha pobreza, pero esto se conoce justamente en los procesos de concertación. Por ejemplo, una señora infractora, afectada por la violencia, en condiciones de pobreza, se desplazó y retornó a la finca, y su única alternativa era el bosque. Ella dijo: el bosque es mi único sustento. Pero CORNARE se dio cuenta de esto gracias a la concertación.

- Cada tipo de concertación depende del tipo de territorio, de los objetivos, del tipo de actores, todo esto es clave pues cambian las modalidades de concertación.
- ¿Cómo abordar los temas de la corrupción en los procesos de concertación? Una opción es delimitar los espacios del diálogo, pues no conviene que los espacios de concertación “judicialicen” el diálogo, pues para eso están las cortes de justicia. En la concertación debe partirse de una base mínima de confianza.



- En el debate surgieron inquietudes acerca de las formas y estructuras de los procesos de concertación: ¿Cuáles son los actores prioritarios para consolidar espacios de concertación? ¿Quiénes deben realizar el seguimiento a las alianzas? ¿Cuáles son los costos de la concertación y cómo relacionarlos con los beneficios obtenidos? ¿Qué perfil debe tener el actor facilitador del proceso de concertación?
- Un tema estratégico que empezó a discutirse en el panel es la participación y el rol de las comunidades en los procesos de concertación. ¿Una concertación que debe pasar por los actores que tienen la propiedad sobre los bosques? ¿Cuándo la propiedad es colectiva, como se organiza o debe organizarse la representación legítima de los actores en procesos de concertación?
- El rol del facilitador en los espacios de concertación: ¿cuál es ese rol? Sobre quién debería recaer el rol de facilitador. Es muy importante en el tema de manejo forestal. Hay que diferenciar espacios de concertación entre pueblos indígenas y no indígenas. Y debe cuidarse que el facilitador no reemplace a los actores o termine sustituyéndolos.
- ¿Qué estrategias se han implementado para cualificar a los actores, para nivelación en conocimientos, para hacer un diálogo en el mismo nivel con procesos de empoderamiento para disminuir las asimetrías?
- Una forma de enfrentar la corrupción es la de disminuir las etapas del proceso administrativo. Así es más fácil evitar la corrupción y es más fácil también la transparencia en la gestión.

Sistematizaciones

Se presentaron dos sistematizaciones: el Programa de compensación por servicios ambientales, la experiencia de la Corporación Aldea Global de Colombia, y la Concertación de actores para la consolidación del fondo del agua del Quiroz, Experiencia de Naturaleza y Cultura Internacional (NCI) del Perú.

1. Programa de compensación por servicios ambientales, Experiencia de la Corporación Aldea Global, Colombia, Doralice Ortiz

Se trata de una experiencia en la que participan la Corporación Aldea Global conjuntamente con CORPOCALDAS, ECOPETROL, la Gobernación de Caldas y la Universidad Nacional de Colombia. Entre todas las entidades se ha desarrollado una acción conjunta.

El antecedente principal se relaciona con la construcción de un trasvase del Río Guarinó. Frente a esto hubo oposición de la población y a partir del conflicto se consideraron diversas opciones de intervención en el territorio de la cuenca. Uno de los primeros pasos fue el diseño compartido de un PAI (Plan de Acción Inmediato).

Una de las experiencias de concertación fue la de evitar el conflicto, pues no había gobernabilidad sobre el tema del trasvase. Porque si se hubiera centrado la concertación en el trasvase se hubiera roto el diálogo.

Más bien la estrategia de trabajo derivó en múltiples actividades compartidas que fueron generando confianza como: el mapa de actores; el diagnóstico socio-económico; un trabajo participativo y social muy intenso: proceso de acercamiento a la comunidad, trabajo con los actores; se hizo un curso taller de servicios ambientales; se conformó un grupo promotor; y se conformaron consejos de cuenca por cada municipio.

Todos estos elementos contribuyeron para el surgimiento del programa de compensación o esquema de pago por servicios ambientales amparado en la Ley 1151 del 2007) y en el Decreto 0953 de 2013. Se ha preferido el término de compensación, pues el concepto de pago puede ser mal interpretado por los actores. El fondo se destina para adquirir predios y para aportar en las compensaciones.

Algunos elementos innovadores de la experiencia tiene que ver con las alianzas multiactores, con la articulación del proceso de planificación y con el proceso de cualificación de los líderes es clave. Ha sido fundamental el trabajo con las autoridades locales, esto garantiza la planificación del territorio como un todo.

2. Concertación de actores para la consolidación del fondo del agua del Quiroz, Experiencia de Naturaleza y Cultura Internacional, Perú, Katty Carrillo

La experiencia trabaja en tres cuencas. Son cuencas nacen en los páramos. Se trabaja directamente con las comunidades. El 70% de los bosques corresponden a las comunidades campesinas.

La concertación se realiza entre las comunidades campesinas, los municipios, el gobierno regional y la ONG. Se trabajó en una mesa y se estableció una zona de reserva para los páramos de Piura.

Se trabajó luego en áreas de conservación como en el caso de Samanga. La comunidad definió los límites y cómo se van a integrar las políticas de manejo. Se establece el área de conservación con resolución ministerial y la experiencia está haciendo un efecto de réplica. Es un área de conservación de territorios privados de las comunidades. También se hace un monitoreo hidrológico de los ecosistemas andinos.

Una de las lecciones es que es importante el acompañamiento de entidades externas, pero lo más relevante es que los actores puedan andar solos. Cuando la gente se da cuenta que son procesos lentos y que no hay plata de por medio entonces participan pocos y los más interesados, pero esto es más sostenible.

Capitalizaciones

Entre las capitalizaciones se presentaron dos experiencias: Los Pactos por la Cuenca del Río Chinchiná de la región de Caldas en Colombia y el Pacto Intersectorial por la Madera Legal, una experiencia de nivel nacional también de Colombia.

1. Experiencia de Pactos por la Cuenca del Río Chinchiná, Colombia, Alba Liliana Soto Gálvez

La cuenca del río Chinchiná está ubicada en el Departamento de Caldas en Colombia. Uno de los problemas prioritarios que explican la existencia del espacio de concertación es el alto riesgo ambiental de la zona, pues las altas pendientes y las intensas lluvias, ocasionaron en la cuenca algunas tragedias lamentables debidas a los deslizamientos o deslaves. Actualmente en los pactos participan 23 instituciones firmantes. El surgimiento del nombre obedece a un proceso. Antes, entre el 2010 y el 2011, este proceso se denominó “Proyecto de recuperación de la cuenca del Río Chinchiná” y el enfoque remitía sobre todo a los problemas ambientales. El actual concepto es más abarcador y coloca como más relevante la coordinación interinstitucional, por esto el término de “pactos”.

Entre las instituciones se definió un plan de acción conjunto, se contrató un equipo de profesionales y esa sombrilla es el plan de acción conjunto. El acuerdo marco es para 20 años. Y el plan de acción para 5 años.

Para el trabajo se han firmado acuerdos específicos. La Fundación FESCO tiene un equipo de 7 profesionales para hacer el trabajo cotidiano como ayudar en las gestiones, todo el trabajo de coordinación diaria para ir de oficina en oficina.

Se observa una diferenciación en la calidad de la participación entre las instituciones y tampoco se encuentra una mayor participación de las comunidades.

La alianza permite contratos y arreglos internos bilaterales y multilaterales. Efectivamente, la estrategia es más interinstitucional, menos con las poblaciones. En este momento no es rol el hacer proyectos con la población, es más institucional. Los fondos salen de CORPOCALDAS, de Aguas de Manizales, y del Municipio de Manizales. Es decir, la mayor parte es un financiamiento público.

2. Experiencia del Pacto intersectorial por la madera legal en Colombia, Marcel Corzo García

Es un amplio espacio de concertación interinstitucional, de escala nacional y regional, que busca el establecimiento de acuerdos para lograr una mejor gobernanza en el sector y en la cadena de producción forestal. Adicionalmente, busca fortalecer y fomentar una cultura forestal dado que esta carencia contribuye a desestabilizar al sector. El pacto ha comprendido hasta el momento dos períodos de implementación: la primera fase se inició en Agosto del 2009 y se extendió hasta el 2011, pero los compromisos actuales, que incluyen más actores con compromisos específicos cubren el período desde agosto 2011 hasta agosto 2015.

El área geográfica del pacto es nacional, y prioriza los territorios donde la cadena de la producción y comercialización de madera es más intensa. El pacto resume compromisos del nivel nacional y deriva en acuerdos regionales descentralizados que aportan al cumplimiento de las acciones y al Plan de trabajo nacional del Pacto.

Dada la consolidación del proceso de concertación, el objetivo se ha quedado corto, y ahora están ingresando al pacto los productos no maderables. Además, no solo se trabaja en la legalidad de la madera, sino también en la sostenibilidad.

La parte de financiación del Pacto ha sido un tanto complicada. Arrancó sin financiamiento. Posteriormente con la Unión Europea, se asignó una partida de 35.000 dólares y para solventar gastos de viáticos. En este último año se asignaron aproximadamente 250.000 dólares. Ahora el Ministerio pone ya dinero en efectivo. Adicionalmente se cuenta con algunos pequeños recursos puestos por los firmantes. Se está convocando para hacer estos aportes.

Desde el Pacto nacional es complicada la participación de las comunidades. Pero desde las CAR o en los acuerdos departamentales se involucran las comunidades en los espacios más locales. Aunque el énfasis de la participación de actores es más institucional y empresarial.



TRABAJOS EN GRUPOS

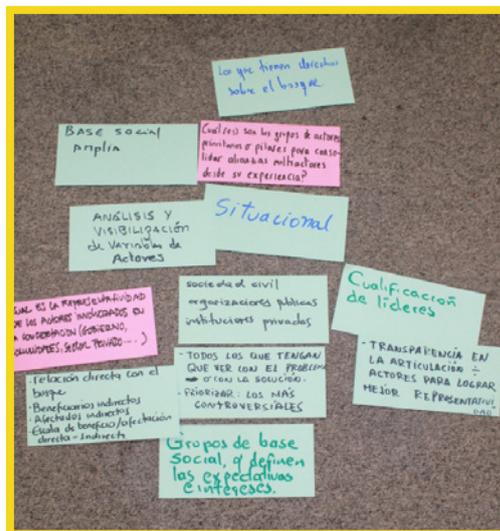
A partir de las experiencias tanto sistematizadas como capitalizadas y tomando en cuenta los aportes de la nota de concepto y del estado del arte, así como de los diálogos en plenaria y de la visita de campo, se procedió a un trabajo de grupos para procesar, con base en algunas preguntas guía, los siguientes temas de análisis:

- Grupo 1: Estrategias para la creación de espacios de concertación
- Grupo 2: Cuellos de botella
- Grupo 3: Innovaciones
- Grupo 4: Lecciones aprendidas
- Grupo 5: Desafíos y retos al futuro

CONCLUSIONES PRINCIPALES DE LOS GRUPOS

GRUPO 1: Estrategias para la creación de espacios de concertación

- En el origen de los espacios de concertación siempre hubo problemas de gran magnitud: conflictos socio-ambientales, tragedias naturales, polarización política y violencia.
- Las soluciones solo surgen luego de experiencias no exitosas. Se aplica luego el método adaptativo y finalmente se logra el éxito.



- Los actores deben estar debidamente identificados y con capacidad de decisión.
- Debe haber balance entre los actores participantes: públicos, comunidad y empresas. Y se dan subacuerdos o alianzas dentro del acuerdo matriz. Se bajan los acuerdos a nivel local. Y procesos de subdivisión de las mesas.
- Actores relevantes: el rol del actor depende de cada proceso. El rol más importante depende de cada caso.
- El ingreso de los actores depende del momento en que está el proceso de concertación.
- El facilitador debe generar espacios integradores.
- El facilitador de la concertación debería ser un tercero diferente a las instituciones oficiales y a la comunidad.
- La priorización de los actores debe partir de las comunidades, pues las instituciones estamos al servicio de la gente. Algunas experiencias de concertación no asumen con fuerza la inclusión de las comunidades en los procesos, y el riesgo es que se generen procesos solo institucionales.
- El ingreso de los diversos actores también depende del momento del proceso de concertación.

GRUPO 2: Cuellos de botella

- Falta de claridad del objetivo de la concertación.
- Ritmos y prioridades de los actores.
- La urgencia de actores para obtener resultados: ansiedad versus logros.
- El protagonismo excesivo de los actores.
- La metodología: ¿cómo voy a hacer concertación?
- La generación de falsas expectativas.
- La debilidad de las organizaciones de base.
- La corrupción.
- La fragilidad e incertidumbre en los espacios y escenarios.
- Los múltiples frentes de la concertación: ¿oportunidad o riesgo? Quizás se requiere priorizar más para evitar dispersión de múltiples submesas.
- La participación de actores con capacidad de decisión.
- Trabas legales para concretar los acuerdos. Por ejemplo algunas instituciones públicas por ley están obligadas a realizar determinadas funciones y esto puede contradecir las agendas de concertación.
- A veces falta claridad en las responsabilidades.
- Un abuso en las reuniones puede generar cansancio en los actores cuando no se obtienen resultados concretos.
- Suele ocurrir que el que llama a la concertación termina siendo el protagonista, y esto es lo que debe evitarse.
- La facilitación presenta múltiples complejidades y a veces las ONG reemplazan a los actores. Se requiere que el actor de apoyo mantenga un perfil bajo.
- La inestabilidad política hay que tomar mucho en cuenta en los procesos de concertación, pues esto complica los roles y las ONG adquieren un mayor rol e incluso reemplazan a las entidades públicas.

GRUPO 3: Innovaciones

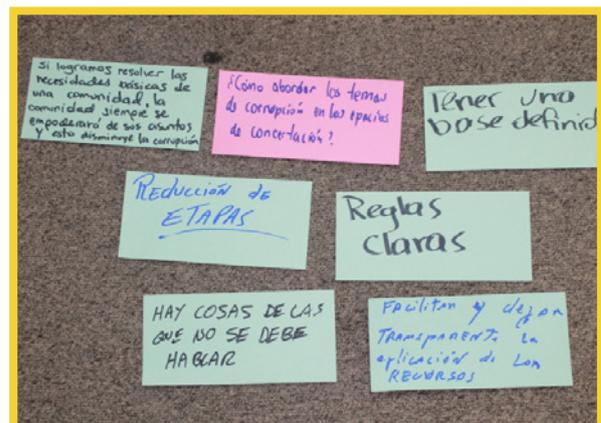
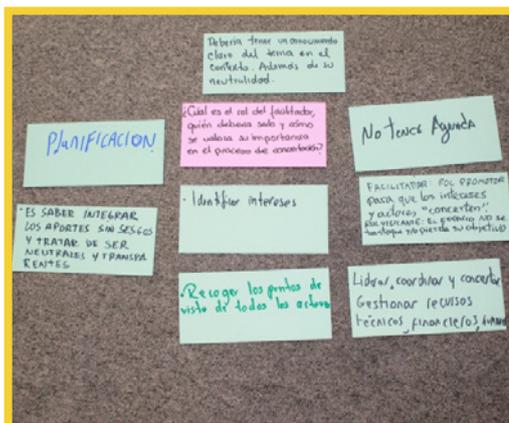
- Articulación del proceso de planificación en la toma de decisiones. Se inserta la concertación en el proceso de planificación y gestión.
- El Pacto por la madera legal, como un espacio para generar contratos entre entidades públicas y privadas. Se incorpora a todos los actores de la cadena forestal.
- En la experiencia de Chinchiná, el empoderamiento de la población en el uso de herramientas de gestión y de herramientas técnicas.
- El acuerdo marco en ambos pactos y en el Parque Arví, genera dinámicas entre las diferentes instituciones y deriva en acuerdos específicos.
- Creación del ente líder facilitador en el Parque Arví (la corporación) para la resolución de los conflictos.
- La construcción de mecanismos de compensación para mejorar y ampliar la participación de las comunidades.
- Como que las iniciativas tienen más presencia de los actores más institucionales.
- En el Pacto por la madera se aporta más a procesos macro a nivel de políticas.
- ¿Se puede hablar de concertación si faltan las comunidades? ¿Pero, necesariamente deben participar las comunidades en los procesos de concertación? En lo que se coincide es que las comunidades son un actor con características muy diferentes a los otros actores institucionales. Es distinta la lógica de la comunidad en los procesos de concertación.

GRUPO 4: Lecciones aprendidas

- En el Parque Arví hay una confluencia de circunstancias positivas que facilitan realizar esta concertación y que se mantenga el proceso: hay un factor histórico desde los años 50; existe decisión política; el mismo Parque se crea por una decisión política; hay una relación directa con una ciudad grande e innovadora como Medellín; hay una visión estratégica de los actores en relación a la paz y al desarrollo sostenible. Se observa que los últimos alcaldes han seguido una política más bien continua.
- La sostenibilidad financiera es un factor que debe abordarse desde el inicio en el proceso de concertación, pero no para concertar, sino como dinamización económica del territorio.
- La identidad del territorio, los elementos culturales, la identidad de la población (silletteros, las flores, etc.) constituyen elementos aglutinadores y movilizados.
- Es un bien público, produce una satisfacción social.
- La concertación se sostiene por los beneficios que la comunidad obtiene. Las empresas y las comunidades obtienen dinero y esto estimula a que se mantenga la concertación.
- Las “Victorias Tempranas” es clave para sostener el proceso de concertación y de participación. Para que los actores se mantengan en juego.
- La creación de la agenda cultural en el año permite sostener el proceso en diferentes fases.
- Cuando la comunidad tiene claro su interés y su necesidad, entonces se puede establecer el ámbito de la concertación. Las otras partes son los intereses de las instituciones privadas y públicas. Se requiere transparentar las agendas y construirlas progresivamente entre todos.

GRUPO 5: desafíos y retos al futuro

- Empoderamiento y compromiso es la base para mantener el espacio hasta completar el proceso.
- Integrar a los diversos actores, es clave para garantizar la sostenibilidad del proceso.
- La sostenibilidad financiera: esto se requiere de principio a fin.
- Mantener y profundizar la confianza entre los actores es la base fundamental de la concertación.
- En cuanto a los modelos de concertación, hay niveles y espacios. La concertación necesita como una escalera, donde todos estén incluidos.
- Hay que velar para que los intereses de todos los actores se conserven y se atiendan debidamente.
- Suplir los vacíos legales para la implementación de las experiencias. Superar los límites jurídicos institucionales para “abrirse” a la concertación.
- Respeto de los intereses y necesidades de los actores que están en la mesa.
- Se requiere de estrategias de salida de los espacios de concertación especialmente de parte de las instituciones promotoras y de los facilitadores.
- Se requiere de fortalecimiento de las organizaciones de base para disminuir la fragilidad del proceso.



- Para todo esto es clave el diálogo de saberes y para esto se requiere de un conocimiento común y de un lenguaje común y así que todos sepan de qué están hablando. Para esto hay que aclarar conceptos por ejemplo de PSA a los actores para tener claro qué es lo que se quiere (y si quiere la gente...). Por ejemplo también en el caso del Manejo Forestal Sostenible.
- Por qué se asiste a una mesa de concertación, y las comunidades son quizás el cuello de botella. A veces se asiste a las reuniones solo por compromiso, pero sin responder realmente a la necesidad.
- Para el trabajo con las comunidades, hay que comprender las lógicas, las necesidades, la cultura y sobre esta base se construye el diálogo de saberes.



COMUNIDADES DE APRENDIZAJE

En la última fase del taller se intercambiaron ideas entre todos para constituir las comunidades de aprendizaje en Manejo Forestal Sostenible. En este caso, en el tema de la Concertación de Alianzas Multiactores.

El facilitador explicó las características de la plataforma virtual, la forma de ingreso y las opciones de participación. Entre todos se reflexionó sobre las ventajas de consolidar comunidades de aprendizaje, destacando entre otras las siguientes ideas:

- Hay que abrir la participación en las comunidades de aprendizaje a múltiples actores de la región de las más diversas procedencias.
- Solo si se multiplican las personas que ofertan y demandan información, entonces el espacio cobrará fuerza.
- En las comunidades de aprendizaje las instituciones tienen la oportunidad de difundir sus propuestas y productos, con el reconocimiento debido al crédito institucional y profesional.
- El proceso al que invita el IICA tiene una perspectiva de corto y mediano plazo. En este proceso de intercambio un momento especial constituirá el taller de marzo 2014 en Perú donde se consolidarán los aportes de todas las 4 comunidades de aprendizaje constituidas en cada tema. La idea es que el proceso continúe y que los actores involucrados apuesten por una dinámica de compartir información y de construcción colectiva.



ANEXOS

Anexo A. Programa del Taller

LLEGADA DE PARTICIPANTES: 17 DE NOVIEMBRE	
PRIMER DÍA: 18 DE NOVIEMBRE	
HORA	ACTIVIDAD
8.30 AM	Bienvenida y presentación de objetivos del taller. / Representante de IICA y Coordinador Técnico Regional MFS
8.45 AM	Antecedentes del taller, recolección de expectativas, socialización de la agenda, presentación de participantes. / Facilitadora/ASOCAM
9.30 AM	Presentación del estado del arte en el tema de concertación de alianzas para el MFS. / Patricio Crespo - Helvetas
10.00 AM	Receso
10.20 AM	Panel / Carlos Mario Zuluaga – CORNARE, Colombia / Edilson Batista de Oliveira – EMBRAPA, Brasil / Rafael Mendoza – TNC, Ecuador / Carlos Tapia –Inst. Von Humboldt, Colombia Ronda de comentarios y preguntas. Dinámica para la discusión.
12.30 AM	Almuerzo
14.00 PM	Concertación de Alianzas para el Manejo Forestal Sostenible, Reflexión para iniciar el análisis colectivo a partir de las experiencias / Patricio Crespo - Helvetas
14.15 PM	Experiencia de Corporación Aldea Global, Colombia. / Doralice Ortiz
14.45 PM	Experiencia de Naturaleza y Cultura Internacional, Perú. / Katty Carrillo
15.15 PM	Receso
15.35 PM	Experiencia de la Cuenca Río Chinchiná. / Alba Liliana Soto Gálvez
16.05 PM	Experiencia del Pacto intersectorial por la madera legal en Colombia. / Marcel Corzo García
16.35 PM	Trabajo en grupo para sintetizar reflexiones de las experiencias: cuellos de botella, innovaciones, buenas prácticas.
18.00 PM	Evaluación del día y cierre

SEGUNDO DÍA: 19 DE NOVIEMBRE, DIA DE CAMPO	
HORA	ACTIVIDAD
8.30 AM	Salida del hotel hacia la visita de Campo, Corporación Parque ARVI. / <i>Corporación Parque ARVI</i>
9.00 AM	Llegada al Parque: Presentación general, recorrido corto a través de carrusel. (incluye refrigerio intermedio) / <i>Corporación Parque ARVI</i>
9.45 AM	Recorrido de sendero del parque : Fauna e historia / <i>Corporación Parque ARVI</i>
10:45 AM	Visita vivero y conversatorio con actores aliados del parque ARVI / <i>Corporación Parque ARVI</i>
12.30	Regreso al hotel y Almuerzo
14.00 PM	Trabajo grupal para sintetizar reflexiones de la visita de campo
15.15 PM	Receso
15.25 PM	Mercado de Información: Presentación de diversas experiencias en concertación de alianzas para el Manejo Forestal Sostenible por parte de los participantes <i>Facilitadora/ASOCAM</i>
17.00 PM	Cierre del día
7.00 – 10 PM	Tarde/noche cultural: Visita finca turística y cena / <i>Alisson Molina</i>

TERCER DÍA: 12 DE NOVIEMBRE	
HORA	ACTIVIDAD
8.30 AM	Apertura del día / <i>Facilitadora ASOCAM</i>
8.40 AM	Trabajo de grupo: principales conclusiones en el tema basado en las experiencias presentadas y la visita de campo. Presentaciones de trabajos grupales / <i>Facilitadora ASOCAM</i>
9.40 AM	Conocer y construir las bases para una comunidad de aprendizaje en Concertación de Alianzas para el Manejo Forestal Sostenible: <ol style="list-style-type: none"> 1. La importancia de una comunidad de aprendizaje: Dinámicas motivadoras 2. Construcción colectiva del conocimiento: Trabajo de grupo 3. La plataforma de comunidades de aprendizaje como una herramienta. 4. Conclusiones
12:30 PM	Cierre
13.00 PM	Almuerzo

Anexo B. Lista de participantes

1. Alba Liliana Soto, Fundación Fesco, Colombia
2. Alisson Molina, IICA, Colombia
3. Carlos Mario Zuloaga, CORNARE, Colombia
4. Carolina Patricia Polanía, TNC, Colombia
5. Chris Van Dam, HELVETAS, Argentina
6. Daniel López, USAID, Colombia
7. Diana Milena Amaya, Parque Arví, Colombia
8. Doralice Ortiz, Fundación Aldea Global, Colombia
9. Edison Batiste de Oliveira, EMBRAPA, Brasil
10. Eduardo Rodríguez, Gobernación de Tolima, Colombia
11. Gustavo Rojas, Cabildo Mayor de Chigorodó, Colombia
12. Henk Lette, IICA, Perú
13. Ingrid Vanessa Cortés, Ministerio de Ambiente, Colombia
14. Javier Baca, ASOCAM, Perú
15. Jorge González, IICA, Colombia
16. Katty Yulissa Carrillo, NCI, Perú
17. Leiber Peñaloza, Fundación Natura, Colombia
18. Luis Condines, IICA, Colombia
19. Luz Angela Peña, Gobernación de Antioquía, Colombia
20. Manuel López Ortiz, Servicio Holandés de Cooperación, Colombia
21. Manuel Mávila, IICA, Perú
22. Marcel Corzo García, Ministerio de Ambiente, Colombia
23. Marcos Urquijo, CORPOGUAVIO, Colombia
24. Martha Llano, Parque Arví, Colombia
25. Nadya Villavicencio, IICA, Perú
26. Patricia Tobón, HELVETAS, Colombia
27. Patricio Crespo Coello, HELVETAS, Ecuador
28. Rafael Mendoza, TNC, Ecuador
29. Roxana Ramos, PRONATURALEZA
30. Sonia María Cammarata, Fundación Trabajo Empresa, Bolivia
31. Verónica Valcarcel, IICA, Perú
32. Yolima Rodríguez, CONIF
33. Yordana Valenzuela, ASOCAM, Nicaragua
34. Pedro Nel, CORNARE, Colombia
35. Jaime Andrés García, MASBOSQUES, Colombia

