

## **Centro Brasileño de Referencia del Agronegocio - CBRA**

### **Algunos contenidos:**

- **Informe Nacional de la Situación y Perspectivas de la Agricultura en Brasil – 2007**
- **Línea del Tiempo en la Agricultura brasileña – Time line approach**
- **Diagnóstico de las Cámaras Sectoriales y Temáticas – Institucionalidad de las Cadenas Productivas en Brasil**
- **Sumario y Documento completo sobre una metodología/IICA para el acompañamiento de las Cadenas Productivas: “Metodología para o Estudo de Mercados em Sistemas Agroindustriais”**

### **CBRA se desdobra en:**

- ✓ **Un observatório de las Cadenas Productivas del Agronegocio brasileño**
- ✓ **Un portal con las experiencias exitosas – Buenas Prácticas**
  - Nacionales – de la Instancia Federal
  - Regionales - de la Instancia de los Estados de la federación
  - Municipales o locales – del ámbito del poder local
- ✓ **Un Sistema de Información sobre la Agricultura Sistémica Brasileña y Regional**

**CBRA** está al 60% de su construcción faltando apenas recursos para concluir el diseño, prueba e implementación de sus plataformas: temática, informática y estadística.

**CBRA:** Originalmente pensado como Un NODO DE AGRONEGOCIOS para la Región Sur emigró para una estructura virtual nacional a solicitud de la Sede

**INSTITUTO INTERAMERICANO  
DE COOPERACIÓN PARA LA AGRICULTURA  
IICA - BRASIL**

**PROPUESTA PARA LA IMPLEMENTACIÓN**

**DEL**

**CENTRO BRASILEÑO DE REFERENCIA DEL  
AGRONEGOCIO (CBRA)**

**ELABORADO POR: COMERCIO Y AGRONEGOCIO/GESTIÓN DEL  
CONOCIMIENTO/ TECNOLOGIA DE LA INFORMACIÓN**

**COMPONENTES:**

- 1. OBSERVATORIO DE LAS CADENAS PRODUCTIVAS DEL  
AGRONEGOCIO BRASILEÑO**
- 2. SISTEMATIZACION, LIBRE ACCESO Y ASISTENCIA PARA  
LA REPLICA DE LAS EXPERIENCIAS EXITOSAS EN  
AGRONEGOCIO, AGROENERGIA Y BIOCOMBUSTIBLES**
- 3. ACCESO DIRECTO E INTERACTIVO A FUENTES DE  
FORMACION E INFORMACION DOCUMENTAL Y  
ESTADISTICA.**

**MAYO DE 2007**

## **CENTRO BRASILEÑO DE REFERENCIA DEL AGRONEGOCIO, (CBRA) IMAGEN META**

**El CBRA que estamos construyendo es un Punto Virtual de concentración de informaciones sobre el avance y desarrollo de las cadenas productivas del Agronegocio brasileño, la sistematización y difusión de las experiencias exitosas en el desarrollo de la Agroenergía y los Biocombustibles y un portal virtual para difundir los eventos y proyectos más importantes relacionados con los temas de Agricultura, Agroenergía, comercio y negociaciones y sociedad rural en el Brasil.**

**Es un punto único de consulta obligatoria (referencia) y de libre acceso a las experiencias exitosas del Agronegocio brasileño y de oferta de cooperación, orientación, asistencia y apoyo técnico especializado.**

**Es un espacio virtual de convergencia y participación de los sectores y sistemas que interactúan en el desarrollo rural, en la innovación de la agricultura y la expansión de la Agroenergía: Organizaciones de la Sociedad Civil, Empresas Privadas del Agronegocio, Empresas e Instituciones Públicas relacionadas, Universidades, Centros de Investigación y Grupos Temáticos.**

**Es un sistema interactivo de informaciones y desarrollo temático que permite tanto el acceso libre a documentos sobre comercio y negociaciones, avances tecnológicos en Agroenergía y biocombustibles, conocimientos agrícolas y de experiencias exitosas, como el acceso a áreas especializadas para suscriptores.**

### **ANTECEDENTES Y DESCRIPCIÓN DE LA PROPUESTA:**

**La inmensa variedad y calidad de informaciones diseminadas en diferentes sitios virtuales y bibliotecas especializadas y los largos, costosos y redundantes caminos que involucra la contratación de asesorías y asistencia técnica específica para desarrollar la cooperación horizontal, nos obliga a pensar en la necesidad de construir espacios menos asimétricos, más amigables y más concentrados de cooperación, asistencia y orientación en la inmensa variedad de vertientes sociales y económicas que envuelven a la moderna agricultura, en otras palabras, el Agronegocio.**

**El CBRA busca, por medio de la diseminación e intercambio de conocimientos y experiencias; consolidar procesos de democratización de las relaciones de producción, facilitar el reconocimiento y eliminación de las desigualdades en la distribución de los rendimientos en los distintos segmentos de las cadenas productivas, de forma a propiciar las condiciones para un comercio justo, que aumente la participación organizada de los segmentos dentro y fuera de la portera, en los procesos tecnológicos y de negociación, así como, el apoyo especializado y puntual para la disminución de los costos de transacción y de réplica de las experiencias exitosas de manera a propiciar y contribuir con el aumento de la competitividad de un importante contingente de productores rurales.**

**El mundo de los Agronegocios como se le denomina hoy a la Grande Agricultura o Agricultura empresarial y la Pequena Agricultura o Agricultura familiar, parecen tener**

incongruencias y límites claros que las retratan como dos realidades a veces contradictorias, de un mismo espacio al momento de pensar en el diseño de políticas públicas. Por un lado, el Agronegocio exige básicamente, grandes inversiones en tecnologías e infraestructuras y la Agricultura Familiar parece precisar fundamentalmente, de la construcción e implementación de dispositivos de inclusión social y económica y la disminución de desigualdades. La verdad es que ambos segmentos de los productores rurales tienen urgencia en participar íntegra y equitativamente en la distribución de los beneficios de la expansión de los negocios agrícolas en el continente y a nivel global. No apenas, uno ser visto con criterios de empresa y el otro objeto de políticas positivas que proponen modalidades de atención, aún asistenciales. CBRA busca en este sentido, poner a disposición de ambos segmentos artificial y políticamente diferenciados, de los mismos conocimientos y experiencias exitosas, de forma a abrir caminos concretos y sostenibles para la cooperación.

Esto nos lleva a buscar mecanismos y vehículos virtuales y presenciales que potencien y empoderen a los productores rurales y a todos los segmentos asociados a las cadenas de producción de commodities y productos elaborados, con los conocimientos, instrumentos, y la capacidad tecnológica que les permita enfrentar y ser interlocutores competentes al momento de negociar y construir las bases para relaciones más igualitarias de comercio e intercambio interno, entre países de la región y con los diferentes bloques.

## **IMPLEMENTACION DEL PROYECTO**

Levantamiento, sistematización y libre acceso a todos los países, de conocimientos acumulados para el desarrollo de las cadenas productivas del agronegocio brasileño, los avances en la investigación, producción de conocimientos y tecnología, políticas públicas e instrumentos de legislación sobre Agroenergía y Biocombustibles. Así como la creación de mecanismos virtuales para asegurar la facilitación del acceso, intercambio, aprendizaje y apoyo en la replica de las experiencias exitosas de los distintos sectores que componen la agricultura, Agroenergía y el comercio agrícola en Brasil. Además, creación y acceso libre a través de la construcción de un espacio virtual interactivo, sobre los principales avances de del agronegocio y el comercio de productos agrícolas en el Brasil.

El proceso se realiza a partir de la construcción de un espacio virtual de intercambio de datos, informaciones, conocimientos, experiencias exitosas y el diseño de técnicas de empoderamiento dirigidas a productores agrícolas asociados en pequeñas y medianas empresas, cooperativas y grupos familiares. Además, en el diseño, operatividad en línea y/o adiestramiento y capacitación sobre los mecanismos, instrumentos y herramientas informáticas que les potencien a participar de manera más equitativa e inteligentes en la producción, negociaciones y el comercio en todos sus niveles, de commodities y productos elaborados y en el diseño de las garantías para que este flujo permanente de informaciones y oportunidades estén disponibles sostenidamente para los diferentes segmentos de las cadenas productivas.

## COMO FUNCIONARA EL CBRA:

1. Compendiando informaciones útiles, sistematizadas y accesibles sobre las cadenas productivas del agronegocio brasileño, los avances de las acciones, investigaciones y producción de Agroenergía y biocombustibles. Estos conocimientos y experiencias están dirigidas a todos los segmentos de la cadena productiva (dentro y fuera de la hacienda).
2. Informaciones sistematizadas conteniendo las experiencias exitosas en el agronegocio, y la producción de ciencia sobre Agroenergía y biocombustibles, desarrolladas y en ejecución en Brasil e identificadas a partir de criterios y parámetros bien definidos y operativos.
3. Documentos Técnicos (papers) resultado del análisis minucioso de las investigaciones en ejecución y a partir de los informes finales, como forma de valorizar y dar continuidad a las acciones y proyectos de Cooperación del Instituto.

El CBRA está siendo construido de forma modular. Priorizando los componentes, a saber:

Observatorio de las Cadenas Productivas del Agronegocio  
Experiencias exitosas en Agronegocio, Agroenergía y Biocombustibles  
Sistema en línea e interactivo de acceso libre con informaciones, documentos técnicos, proyectos y eventos importantes del Agronegocio, Agroenergía y Biocombustibles en Brasil.

Para el desarrollo de los componentes, en esta primera fase, los costos están siendo cubiertos por la Oficina del IICA en Brasil, ello significa que los costos del prediseño informático y la plataforma de producción y difusión de estadísticas y las giras de investigación del equipo del IICA están siendo cubiertas con el presupuesto de la Oficina (ver presupuesto en anexo).

En esta propuesta se están solicitando los recursos para la consolidación de la construcción del CBRA mediante la contratación de consultorías específicas para los diseños de las plataformas informática y estadística, el levantamiento, sistematización; la disposición y acceso público de las informaciones y para la adquisición de los equipamientos y aplicaciones informáticas requeridas para entrar en operación inmediata. Ello hará posible la operación inmediata con la conclusión de la sistematización de las actividades, la demostración de los primeros resultados, la disposición y difusión de los productos, el listado de los públicos y los costos de la implementación de los primeros componentes. Además, los recursos permitirán la identificación concreta de estrategias de marketing para la captación de socios y fuentes sostenibles de recursos.

## OBJETIVO:

Facilitar la articulación de las instancias pública, privada y social\* en una institucionalidad virtual que optimice los conocimientos y experiencias exitosas y encauce u oriente las oportunidades de cooperación horizontal entre los países miembros del IICA y socios.

## **Objetivos Específicos**

Concentrar en único sitio virtual, sistematizar y tornar disponibles e intercambiables los conocimientos y experiencias que se están produciendo en el Brasil, de las distintas fuentes documentales y de información sobre el Agronegocio, Agroenergía y biocombustibles.

Contribuir con la eficiencia y eficacia empresarial y con la sustentabilidad social y ambiental de la agricultura

- Facilitando procesos de toma de decisión con información gerencial relevante que permita mejorar la “**performance**” de la agricultura (agronegocio y agricultura familiar) y los avances en el proceso de producción de energía de fuentes renovables (Agroenergía y Biocombustibles).
- Divulgando oportunidades, democratizando información protegida de forma amigable y facilitando contactos entre actores que demandan y ofrecen informaciones (servicios de), asesoría, asistencia técnica y cooperación técnica a la agricultura y el “mundo rural”.
- Divulgando las demandas, en calidad y cantidad, de posibles compradores y la capacidad de oferta de las empresas estructuradas y productores agrícolas de todos los tamaños.
- Facilitando intercambios (Vitrinas Virtuales y Encuentros Presenciales)
- Construyendo proyectos y programas de cooperación técnica para facilitar el proceso entre actores.
- Ayudando a compatibilizar y estandarizar sistemas y fuentes de datos que son fundamentales en el proceso de integración regional.

\*Se refiere a las organizaciones no gubernamentales y todas las formas de organización de la sociedad civil.

## **PRODUCTOS**

### **1. Documentos técnicos: Textos e Informes de consultorías que favorezcan:**

Levantamiento de temas y datos relevantes sobre el avance, desarrollo y mecanismos e instrumentos para el fortalecimiento del Agronegocio brasileño, específicamente las cadenas productivas y su institucionalidad (Cámaras Sectoriales) y el desarrollo de los conocimientos, tecnología y experiencias sobre Agroenergía y biocombustibles.

Incentivo a investigaciones sobre temas relevantes para los segmentos productivos del agronegocio.

Apoyo técnico y documental para la definición y discusión de las políticas públicas dirigidas a la agricultura y al desarrollo rural sostenible.

Experiencias exitosas del agronegocio, Agroenergía y biocombustibles de los distintos actores: ministerios de agricultura, integración, desarrollo agrario, minas y energía y medio ambiente y a partir de las alianzas entre ministerios vinculados a la agricultura, Petrobras, ONGs relacionadas, productores de todos los tamaños, asociaciones y grupos organizados de la sociedad rural, alianzas entre organismos internacionales de cooperación y financiamiento y gobiernos locales y empresas privadas.

Conocimientos (know how) para empresas agrícolas: estructuración de sistemas para la orientación, aprovechamiento de oportunidades, capacitación, contacto con otras empresas, entre regiones y entre países (métodos estructurados y formales de facilitación).

**2. Sistema de Información y Base de datos dinámicas, actualizadas y operativas:** con temas sobre investigación, producción, competitividad, exportaciones, importaciones, requisitos de países importadores sobre calidad y seguridad, avances en las negociaciones internacionales, áreas relacionadas de relevante conocimiento para el desarrollo del agronegocio, Agroenergía y biocombustibles, ejemplo: Principales discusiones en el mundo para el impulso y el desarrollo de la agricultura en Brasil y Región sur; políticas relevantes para la región, por país y en las regiones; insumos para la toma de decisiones.

Con facilidades para:

**1. Discusión virtual:** foros virtuales, intercambio y acuerdos virtuales, discusión "on line" en línea, de temas actuales y relevantes. Teleconferencias Interactivas.

**2.1 Suministro on line** de informaciones y servicios específicos en función de la demanda de los socios. **Marketing:** que incluye oferta, demanda, pronósticos, tendencias, insumos para la discusión y aplicaciones multimedia: presentaciones, videos, plenarias virtuales, etc.

**2. Divulgación de Proyectos exitosos nacionales y regionales** y la facilitación de contacto entre sus actores y entre empresarios y organizaciones interesadas.

**3. Organización de Encuentros, Visitas Técnicas, Intercambios, Seminarios y Foros** regionales e internacionales para discusión y acuerdos.

**Módulos a implementar futuramente:**

**4. Diplomados "on line"** y presenciales sobre los temas principales y temas relacionados.

**5. Workshop (Talleres) y cursos "on line"** y presenciales sobre temas de agronegocio, Agroenergía, biocombustibles y otros relacionados vinculando el capital institucional con el capital social.

## Temas:

Asociacionismo, cooperativismo y organizaciones productivas  
Cadenas Productivas (Gestión, planificación, seguimiento, etc.)  
Financiamiento (Instrumentos, políticas, tendencias, etc.)  
Comercio Exterior (Estadísticas, Indicadores, etc.)  
Acuerdos y Negociaciones (Historia, tendencias, etc.)  
Competitividad (Estudios, indicadores, índices regionales, etc.)  
Emprendedorismo (Historia, proyectos, etc.)  
Comercio Justo  
Cluster, Distritos Industriales, Arreglos e Cámaras Sectoriales

## ESTRATEGIAS Y PROCESOS

**Convocando** empresarios, instituciones públicas, organismos de investigación, universidades, organizaciones de la sociedad civil para unificar informaciones y experiencias y crear un Centro de Referencia Virtual, una Red, para socializar y democratizar informaciones y conocimientos y estimular la participación a través de discusiones e intercambios para generar un sistema *on line* que apoye experiencias y acciones para fortalecer el sistema agrícola brasileño y de los países. El método envuelve preguntas estructuradas y la aplicación de encuestas a clientes sobre sus demandas potenciales no cubiertas o insuficientemente atendidas. En esta estrategia se incluyen tácticas de marketing (seducción) para la captación de patrocinadores y de nuevas ideas (nichos) de productos atractivos y formas de organización de patrocinadores (socios y clientes).

**Generando** conocimientos sobre “buenas prácticas” empresariales públicas, privadas y sociales que puedan tener acceso libre en varias modalidades (seminarios, workshop, reuniones comunitarias, visitas, intercambios, conferencias y otros) para que apoyen decisiones y acciones entre agentes económicos nacionales y regionales; y fortalezcan el comercio y las negociaciones agrícolas.

**Compendiando** políticas bien sucedidas y proyectos exitosos que sirvan de insumo para la construcción de “Sistemas de Información y Conocimientos” sobre gerencia, gestión rural de excelencia y otros temas.

**Definiendo** diferentes modalidades de cooperación y colaboración con y de los proveedores del CBRA y los sistemas de consulta y captación de datos e informaciones. Además de orientar modalidades de cooperación entre los socios naturales tanto del IICA y de la agricultura sistémica.



## **ACTORES O PÚBLICOS DEL CBRA**

- Agricultores y ganaderos (pequeño y mediano)
- Académicos/Educadores
- Autoridades y cuerpo técnico de las entidades públicas
- Comerciantes del agronegocio
- Consultores independientes y profesionales liberales
- Estudiantes: Secundaria y superior
- Extensionistas
- Funcionarios Institucionales y empleados de gobierno
- Gestores públicos y privados
- Investigadores
- Productores
- Profesionales del ramo agropecuario y de otras áreas relacionadas

### **En carácter institucional**

- **Sector Privado** Empresarios agrícolas en todos los puntos de la cadena.
- **Sector Público** todas las empresas e instituciones, incluso Ministerios que tienen relación con la agricultura, el desarrollo rural sostenible, el agronegocio y la investigación y producción de Agroenergía y Biocombustibles.
- **Sociedad Civil organizada** que puede ser el promotor del conocimiento y el intercambio de las informaciones (ONGs, Asociaciones, Cooperativas y Confederaciones de Trabajadores Rurales).

## **RECURSOS DISPONIBLES Y NECESARIOS:**

**Recursos Técnicos Disponibles:** en el proceso de implementación se puede contar con insumos provenientes de los técnicos contratados en proyectos del IICA – Brasil que proveerán datos, estudios, contactos, informes para alimentar al CBRA.

### **Recursos Financieros:**

Solicitamos para la fase inicial de **consolidación del proyecto** recursos garantizados por la Sede del IICA mediante **Acción de Coyuntura** ya que se trata de **Preinversión** que concluye con la estructuración y operación del Centro Brasileño de Referencia del Agronegocio, Agroenergía y Biocombustibles - CBRA.

Las fases de **movilización, análisis, diseño e implantación** de la primera fase operativa, se inicia con el Observatorio de Cadenas Productivas, Operatividad del sitio con las Experiencias Exitosas en el Agronegocio, Producción y Distribución de Agroenergía y Biocombustibles, Comercio Justo y Políticas Públicas y con la Construcción de Metodologías de Acompañamiento y evaluación de Impacto de los proyectos y acciones y de las Cadenas productivas, además del análisis y sistematización de los criterios de selección de las experiencias exitosas.

En esta fase se identificará e implementará estrategias de marketing para articular e integrar patrocinadores que aseguren la sostenibilidad. Estos serán Banco u Organismo Financiero Público o Privado, Institución Pública: Ministerio; Organismo Internacional de Financiamiento y/o Cooperación para el Desarrollo, Otro a través de acciones definidas durante el diseño del proyecto para garantizar la sostenibilidad de la iniciativa.

Para la fase de integración de socios y aliados se incentivará, consolidará, y facilitará la participación efectiva de todos los actores relevantes. Definidos a partir de criterios sobre público meta, beneficiarios directos, clientes potenciales a partir de las estrategias de marketing que garanticen la sostenibilidad.

### **BENEFICIARIOS**

Brasil y países del MERCOSUR ampliado, con la perspectiva de alcanzar los sectores privados, públicos y sociales de los países del hemisferio entre sí y entre los sectores y regiones de cada país es decir: instancias regionales, provinciales y municipales. Podemos listar tipos de organizaciones que conforman el público potencial:

- Eslabones o segmentos de las Cadenas productivas y organizaciones productivas
- Agrupaciones gremiales (campesinos, agricultores, ganaderos)
- Centros de Investigación
- Corporaciones Autónomas Regionales
- Dependencias gubernamentales
- Empresas de insumos agropecuarios
- Embajadas
- Organismos Internacionales
- Empresas y organizaciones privadas
- Agencias de publicidad y prensa
- Institutos y fundaciones públicas y privadas
- Ministerios (Agricultura, Desarrollo Agrario, Medio Ambiente, Industria, Comercio, Minas y Energía, Ciencia y Tecnología)
- Poder Legislativo y Ejecutivo
- Representaciones de IICA en otros países y Sede Central
- ONG y OSCIP
- Secretarías de Agricultura (estados o provincias y Países)
- Universidades (Ciencias Agropecuarias, ambientales y Agronegocio)

## **REFERENCIAS:**

### **Experiencias en Estados Unidos: IICA Miami, USDA:**

Asesoría y asistencia a productores de Estados Unidos y del Caribe

**Canadá:** Nodo dirigido a la asistencia, asesoría y facilitación de financiamiento para productores medios y pequeños.

### **Unión Europea**

Redes de asistencia agrícola y en negociaciones y comercio de commodities y otros productos.

**Colombia** (Observatorio de Competitividad): Bases de datos, Asistencia a productores exportadores, asesoría técnica en atención a demandas.

**Perú** (Gestores de Cadenas): Base de datos, Encuentros virtuales, Capacitación y entrenamiento para agentes comunitarios (gestores) de las principales cadenas productivas y diseño de metodología de empoderamiento para acciones de desarrollo rural (comunitario) sostenido.

**Chile** Nodos de Excelencia: Buenas Prácticas, Programas de Apoyo a la innovación agraria a innovación agraria, Políticas de Fomento de la pequeña e media empresa rural, Recuperación de Solos Degradados, Fomento de Inversiones en Irrigación.

**Otras:** Existen un sinnúmero de fuentes alternativas de informaciones, la característica de la mayoría consultada a la fecha, es que son muy genéricas, sesgadas por que atienden a intereses bien particulares: productores estructurados y formales de importantes niveles de producción y próximos o insertos en los mercados de exportación, son en su mayoría en inglés, no suministran informaciones para medianos y pequeños productores de manera sistemática y sostenida, no ofrecen todos los servicios que nos disponemos proveer gradualmente en el CBRA, por ejemplo: Documentos Técnicos, Diplomados, Registro y sistematización de las principales experiencias exitosas de la región, Workshops virtuales en lenguaje accesible y sobre realidades de los países de la región, Visitas técnicas virtuales y presenciales. En la fase preliminar se listarán los sitios existentes más representativos y sus atributos para confirmar el nicho que con esta iniciativa queremos explorar.

# PLAN DE TRABAJO Y ESTRATEGIA PARA LA IMPLEMENTACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DEL PROYECTO DEL CENTRO BRASILEÑO DE REFERENCIA DEL AGRONEGOCIO, AGROENERGÍA Y BIOCOMBUSTIBLES

## 1- MÓDULO EN FASE DE CONSTRUCCIÓN

A) **Levantamiento y sistematización de informaciones preliminares:** investigación de la situación actual sobre la existencia y disponibilidad de redes de informaciones agrícolas en Brasil y en el Cono Sur.

B) **Discusión de la propuesta de públicos y clientes:** hemos integrado en la discusión y diseño a las instancias del IICA relacionadas específicamente con el tema, Gestión del Conocimiento y Tecnología de la Información. Esta fase se consolida con el levantamiento de padrinos estratégicos y mediante un sondeo de posibles socios que generen recursos y demanda por servicios.

- **Fase 1: Objetivo:** identificar socios estratégicos potenciales para apadrinar la propuesta y clientes potenciales y analizar y homologar posibles productos (oferta) junto al IICA (Responsable del Programa de Agroenergía y Biocombustibles, Responsable de la Cooperación Horizontal, Responsable de la Unidad de Agronegocio de Miami del IICA, Coordinadores de proyectos, de unidades de gestión, de agronegocios y de áreas temáticas afines.

- **Fase 2: Objetivo:** Establecer compromisos y responsabilidades institucionales con socios estratégicos buscando que asuman el liderazgo institucional del CBRA y propicien la integración de sectores relevantes en el área agrícola (privados, públicos y sociales). En Brasil el Ministerio de Agricultura, Pecuaria y Abastecimiento (MAPA) y la Secretaria de Agricultura Familiar (SAF) y los Ministerios vinculados a la cuestión agraria como son el Ministerio de Desarrollo Agrario, el Ministerio de Integración Nacional, Ministerio de Minas y Energía, el Ministerio de Desarrollo Industrial y Comercio Exterior y otros afines.

- **Fase 3: Objetivo:** Consolidar acuerdos por medio de la construcción de consensos y articulaciones concretas con clientes, proveedores y socios del CBRA. (Representantes del MERCOSUR, Empresas Privadas del Agronegocio, Productores de Agroenergía y Biocombustibles, Cooperativas de Agricultores Familiares, Centros Académicos y de Investigación, ONGs y Asociaciones Rurales, entre otros).

C) **Homologación:** análisis final de la propuesta y redacción de carta de compromiso, firma de acuerdos y aporte de recursos iniciales entre los socios. Cronograma de las actividades y definición de la propuesta con miras a la elaboración del proyecto.

2- **MODULO CONSOLIDACIÓN DEL PROYECTO:** con base en toda la información levantada y homologada en la propuesta de oferta y demanda de servicios e informaciones, que sustenten un proceso más efectivo de integración regional entre los sectores público, privado y social, se iniciará la implementación del proyecto y la programación de consolidación de los MODULOS jerarquizados en función de la viabilidad, operatividad y disponibilidad de recursos inmediatos para atender la demanda.

**Genéricamente estos módulos son:**

**Sub módulo 1:** Recopilación, sistematización e intercambio de experiencias bien sucedidas en Brasil.

**Sub módulo 2:** Compatibilización y estandarización de sistemas de información para la construcción de base de datos utilizables y operativos.

**Sub módulo 3:** Montaje de un sistema *on line* de oportunidades de negocios para el sector privado de la agricultura y atención de demandas específicas de estudios para el sector público y social.

**Sub módulo 4:** Implementación y puesta en marcha del proyecto completo del CBRA como Centro Virtual de Comunicación Interactiva, Suministro de Informaciones Gerenciales, Sistematización e Intercambio de Experiencias Exitosas, Análisis de las Políticas agrícolas regionales, Publicaciones, Estudios, Promoción de eventos, Intercambios, Visitas Técnicas, Informes y Boletín electrónico.

**Niveles de Accesibilidad al CBRA y requisitos:**

**Tipos**

- 1 Sitio Abierto y operativo a todo público con informaciones generales
- 2 Sitio abierto para contactos, reuniones virtuales con socios y clientes con una tasa de inscripción y uso.
- 3 Intercambio de experiencias virtuales y físicas que podría ser con asociaciones y organizaciones de productores y otros socios y con costo de inscripción y ventas de publicidad en el CBRA para recaudar fondos para funcionamiento. Además pueden venderse las publicaciones.
- 4 Seminarios, congresos, encuentros, Cursos y Workshops todos con tasas de inscripción y costos logísticos.
- 5 Espacios para propaganda de los socios y clientes bajo tabla de precios por espacio virtual o en las publicaciones físicas del CBRA.
- 6 Servicios de Asesoría técnica, informaciones de oportunidades de negocios y otros servicios a definir. Todos con tasas para inscripción y acceso permanente.
- 7 Organización de visitas técnicas. Con costos de movilización y logística.

**Servicios:**

- Captar y suministrar informaciones de la red (gerenciar, investigar, procesar y adecuar)
- Procesar y sistematizar en fuentes objetivas (pequeños sitios, dispositivos electrónicos, etc.)
- Distribución y suministro de informaciones físicas, multimedia, videos, telé información, acceso a seminarios y plenarias virtuales, otros.
- Atención a demandas de los productores sobre oportunidades de negocios en los países del área y fuera del área (bloques y países).
- Metodologías y sistemas de negocio.
- Cursos, diplomados y otros servicios.



**INFORME NACIONAL**

**SITUACION Y PERSPECTIVAS DE LA AGRICULTURA  
BRASILEÑA – 2007**

**Instituto Interamericano de Cooperação para a Agricultura  
Representação no Brasil**

**INFORME NACIONAL DA SITUAÇÃO E DAS PERSPECTIVAS DA  
AGRICULTURA/2007: BRASIL**

**Maio  
2007**

O presente Informe foi preparado pelas equipes de Agronegócios e de Reposicionamento da Agricultura<sup>1</sup> da Representação do IICA no Brasil (RIB), sob a orientação do Dr. Carlos Américo Basco, Representante do IICA no Brasil, e com o apoio técnico do professor Carlos E. Guanziroli da Universidade Federal Fluminense.

O Informe contou ainda com a colaboração de Gertjan Beekman, Bráulio Heinze, Tomás Pedro Krotsch e Donivaldo Martins, todos da Representação do IICA no Brasil.

Dúvidas e questionamentos sobre o documento em questão devem ser direcionados a Maria Gabriela González (gabriela.gonzalez@iica.int) ou a Marco Ortega (marco.ortega@iica.int).

---

<sup>1</sup> A equipe de Agronegócios da RIB é formada por Henrique Bezerra, Diego Donizetti G. Machado, Daniela Carneiro de Faria, Vanderson Gomes e Marco Ortega; e a equipe de Reposicionamento da Agricultura, por Maria Gabriela González e Fábio Gonçalves da Silva.



## **PRINCIPAIS SIGLAS UTILIZADAS**

---

|                 |   |   |
|-----------------|---|---|
| <b>Alca</b>     | – | Área de Livre Comércio das Américas   |
| <b>BID</b>      | – | Banco Interamericano de Desenvolvimento   |
| <b>BIRD</b>     | – | Banco Internacional para a Reconstrução e o Desenvolvimento<br>(Banco Mundial)    |
| <b>BM&amp;F</b> | – | Bolsa de Mercadorias e Futuro   |
| <b>BNDES</b>    | – | Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social                              |
| <b>CAS</b>      | – | Conselho Agropecuário do Sul  |
| <b>CMN</b>      | – | Conselho Monetário Nacional   |
| <b>CNA</b>      | – | Confederação Nacional da Agricultura  |
| <b>CNTBio</b>   | – | Comissão Técnica Nacional de Biossegurança  |
| <b>Conab</b>    | – | Companhia Nacional de Abastecimento   |
| <b>Embrapa</b>  | – | Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária                                       |
| <b>FAT</b>      | – | Fundo de Amparo ao Trabalhador  |
| <b>FMI</b>      | – | Fundo Monetário Internacional   |
| <b>IBGE</b>     | – | Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística                                   |
| <b>IICA</b>     | – | Instituto Interamericano de Cooperação para a Agricultura                         |
| <b>Incra</b>    | – | Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária                               |
| <b>Inmetro</b>  | – | Instituto Nacional de Metrologia  |
| <b>Ipea</b>     | – | Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada  |
| <b>Mapa</b>     | – | Ministério da Agricultura, Abastecimento e Pecuária                               |
| <b>MDA</b>      | – | Ministério de Desenvolvimento Agrário   |
| <b>MDS</b>      | – | Ministério do Desenvolvimento Social  |
| <b>MIN</b>      | – | Ministério da Integração Nacional   |
| <b>MP</b>       | – | Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão                                    |
| <b>MRE</b>      | – | Ministério das Relações Exteriores  |
| <b>OCDE</b>     | – | Organização para Cooperação e Desenvolvimento Econômico                           |
| <b>OIE</b>      | – | Organização Internacional de Saúde Animal   |
| <b>OMC</b>      | – | Organização Mundial do Comércio   |
| <b>Proger</b>   | – | Programa de Geração de Emprego e Renda  |
| <b>Pesa</b>     | – | Programa Especial de Saneamento de Ativos   |
| <b>Pronaf</b>   | – | Programa de Fortalecimento da Agricultura Familiar                                |
| <b>SDT</b>      | – | Secretaria de Desenvolvimento Territorial   |
| <b>Sisbov</b>   | – | Sistema Brasileiro de Identificação e Certificação de Origem<br>Bovina e Bubalina |

## SUMÁRIO

|       |  |    |
|-------|--|----|
| 1     | INTRODUÇÃO .....   | 7  |
| 2     | CONTEXTO ECONÔMICO.....  | 9  |
| 3     | INSTRUMENTOS DE POLÍTICA COMERCIAL.....  | 13 |
| 3.1   | Política de Preços .....   | 13 |
| 3.2   | Letras de Crédito, Mercados Futuros e Derivativos na Agricultura ....  | 16 |
| 3.3   | Crédito Rural.....   | 18 |
| 3.3.1 | Crédito à agricultura familiar: Pronaf.....  | 19 |
| 3.4   | Programa de Subvenção ao Prêmio do Seguro Rural.....   | 23 |
| 4     | DESENVOLVIMENTO TECNOLÓGICO E AGRONEGÓCIO .....  | 24 |
| 5     | BIOCOMBUSTÍVEIS E AGROENERGIA.....   | 27 |
| 6     | AGRONEGÓCIO, MEIO AMBIENTE E SANIDADE VEGETAL E ANIMAL.....  | 30 |
| 6.1   | Impacto Ambiental do Avanço da Soja.....   | 30 |
| 6.2   | Sanidade e Rastreabilidade Animal e Vegetal .....  | 32 |
| 6.3   | Programa de Desenvolvimento da Agricultura Orgânica 2004-2007.....   | 33 |
| 7     | POLÍTICAS DE DESENVOLVIMENTO AGROPECUÁRIO SUSTENTÁVEL.....   | 34 |
| 7.1   | Uso da Água na Agricultura .....   | 34 |
| 7.2   | Contaminações Provocadas pelas Atividades Agropecuárias .....  | 35 |
| 7.3   | Desenvolvimento Sustentável: A Difícil Busca de Uma Estratégia.....  | 36 |
| 7.4   | Métodos Participativos .....   | 37 |
| 7.5   | Programa Estadual de Microbacias Hidrográficas.....  | 38 |
| 7.6   | Integração Lavoura-Pecuária.....   | 39 |
| 8     | COMÉRCIO E NEGOCIAÇÕES INTERNACIONAIS DO AGRONEGÓCIO.....  | 40 |
| 8.1   | Principais Produtos de Exportação .....  | 41 |
| 8.2   | Outros Produtos de Interesse Estratégico para o Setor Exportador do Agronegócio e os Produtos Sensíveis.....           | 43 |
| 8.3   | A Posição do Governo Brasileiro nas Negociações do Acordo em Agricultura da Organização Mundial do Comércio (OMC)..... | 43 |
| 8.4   | A Posição de Outros Atores da Sociedade nas Negociações do Acordo de Agricultura na OMC .....                          | 44 |
| 8.5   | Negociações Internacionais: Casos de Sucesso e Negociações Pendentes .....   | 46 |
| 8.6   | Programa de Adidos Agrícolas.....  | 48 |
| 9     | PROBLEMAS E PERSPECTIVAS DO AGRONEGÓCIO BRASILEIRO.....  | 48 |
| 9.1   | O Comportamento Recente dos Preços Agrícolas .....   | 50 |
| 9.2   | Endividamento e Crise Agrícola .....   | 54 |
| 9.3   | A Previsão de Safra de Grãos da Companhia Nacional de Abastecimento (Conab) .....                                      | 56 |
| 9.4   | As Câmaras Setoriais e Temáticas do Ministério da Agricultura, Abastecimento e Pecuária (Mapa).....                    | 59 |
| 9.5   | Programa de Coordenação de Indicação Geográfica de Produtos Agropecuários .....  | 61 |
| 10    | DESENVOLVIMENTO RURAL E TERRITORIAL.....   | 62 |
| 11    | NOVAS POLÍTICAS DE ACESSO À TERRA.....   | 65 |

|    |  |    |
|----|--|----|
| 12 | O IICA NO CONTEXTO DA ATUAL POLÍTICA AGRÍCOLA E AGRÁRIA DO BRASIL.....         | 65 |
| 13 | DESAFIOS QUE O BRASIL ENFRENTA E POSSIBILIDADES DE COOPERAÇÃO PARA O IICA..... | 72 |
| 14 | REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....   | 75 |
|    | ANEXOS, 82   |    |

## ÍNDICE DE TABELAS DO INFORME

- Tabela 1. Renda agrícola – principais produtos agrícolas, Brasil, 2000-2005  
Tabela 2. Percentagem de produção agropecuária transacionada pelos mecanismos de preços mínimos e de crédito à comercialização, 1985-2004  
Tabela 3. Volume de negócios agrícolas – mercado futuro (BM&F)  
Tabela 4. Crédito rural de custeio, investimento e comercialização – anos agrícolas 1995/1996 e 2004/2005  
Tabela 5. Valor do crédito – Pronaf (custeio, investimento)  
Tabela 6. Preços agrícolas (produtor ou atacado), 2004-2006  
Tabela 7. Preços agrícolas (produtor ou atacado), 2004-2006  
Tabela 8. Preços agrícolas internacionais, 2004-2006  
Tabela 9. Dívida agrícola – percentagem do PIB, segundo a finalidade – 1995-2006  
Tabela 10. Prognóstico da produção agrícola nacional  
Tabela 11. Previsões de produção para 2014-2015  
Tabela 12. Participação brasileira nas exportações mundiais em 2004

## ÍNDICE DE QUADROS

- Quadro 1. Principais atividades de cooperação técnica desenvolvidas pelo IICA, 2001-2005  
Quadro 2. Projetos de cooperação do IICA financiados com recursos externos

## INTRODUÇÃO

O Brasil se tornou, na última década, um dos mais importantes atores no mercado agrícola mundial, destacando-se como o principal exportador de açúcar, etanol, carne de boi e carne de frango, café, suco de laranja e fumo. Desde 2000, as exportações brasileiras de alimentos processados têm crescido a uma taxa de 20% ao ano.

O setor agrícola se desenvolveu fortemente durante os anos 90, devido à abertura da economia, à estabilização macroeconômica, proporcionada pelo Plano Real e pelo aumento nos investimentos em infra-estrutura, e à expansão do crédito. Essas reformas criaram um ambiente favorável aos investimentos no setor, com multinacionais passando a operar no País, o que permitiu o desenvolvimento das cadeias produtivas e de novas formas de financiamento da produção. A desvalorização cambial, ocorrida no final da década passada, também aumentou a competitividade dos produtos brasileiros e impulsionou as exportações.

Em 2005, a agricultura foi responsável por mais de dois terços do *superavit* comercial brasileiro, tendo sido ajudada, principalmente, pela forte demanda chinesa. O *superavit* do setor, de 27,5 bilhões de dólares, é o maior do mundo.

Apesar dos expressivos números, esse cenário poderá ser prejudicado por fatores como diminuição da expansão da área destinada à agricultura, choques econômicos adversos, gargalos de logística, barreiras sanitárias, crescente demanda por biocombustíveis, quantidade de tributos e limitação de acesso ao crédito, dentre outros.

A expansão da área destinada à agricultura deve diminuir o seu ritmo, forçada principalmente pela limitação de recursos disponíveis para a abertura de novas áreas e por questões ambientais. Ainda assim, espera-se um crescimento de 4,5% ao ano para os próximos 10 anos (cerca de 1,8 milhão/ha a mais por ano), o que equivale à maior taxa de expansão do mundo.

A recente valorização do real frente ao dólar está encarecendo os produtos brasileiros, e a tendência é que essa situação continue. Os gargalos logísticos gerados pelo forte crescimento da produção agrícola, desacompanhada de investimentos em ferrovias, estradas, portos e armazéns, devem ser um dos principais entraves à expansão do setor. As exportações brasileiras são limitadas por barreiras sanitárias nos principais mercados do mundo. Um exemplo disso são as barreiras impostas às carnes bovinas e suínas, principalmente após a eclosão de casos de febre aftosa no País. O surgimento de casos da doença de Newcastle, em 2006, impediu o acesso do frango brasileiro aos mercados da Coreia, Japão, Canadá e Estados Unidos.

Outro fator que deverá limitar o crescimento das exportações brasileiras, nos próximos anos, é a crescente demanda por biocombustíveis, que desvia terras e capital para a produção de cana, soja, mamona, girassol, outros. Atualmente, o álcool é responsável por 37% do combustível utilizado em carros de passeio, com possibilidade de aumento desse percentual em função da conseqüente popularização dos carros com motores bicombustíveis (*flex fuel*).

Nas condições atuais, a obtenção de financiamento é também uma provável dificuldade para o setor, devido ao alto grau de endividamento dos produtores rurais e aos altos juros cobrados no sistema bancário.

Em contrapartida às dificuldades apresentadas, tem-se a real expectativa de que a demanda interna por alimentos deve aumentar, graças ao aumento da renda *per capita* e à melhoria na distribuição de renda, além da ação de programas sociais do Governo, como o Fome Zero.

Os assuntos aqui destacados e outros serão tratados em profundidade nos capítulos que se seguem, e informações adicionais podem ser encontradas nos anexos deste Informe.

Neste contexto de desafios e de possibilidades, abrem-se grandes oportunidades de colaboração técnica e institucional para o Instituto Interamericano de Cooperação para a Agricultura (IICA).

## CONTEXTO ECONÔMICO

No período em análise (2000-2005), a principal alteração macroeconômica que afetou a área do agronegócio foi a política cambial, objeto de especial atenção neste capítulo do Informe.

A taxa de câmbio real é uma das variáveis de influência relevante na determinação do saldo comercial, principalmente em economias emergentes como a brasileira. Como tendência geral, as exportações guardam relação direta com a taxa de câmbio; já as importações, de forma inversa, aumentam nos períodos de valorização e diminuem nos períodos de desvalorização cambial.

Após 1999, quando foi abandonada a política de bandas cambiais, os setores exportadores não conseguiram captar os possíveis benefícios do aumento de margem de lucro com as desvalorizações cambiais. Os possíveis benefícios gerados com a desvalorização cambial foram contidos por uma forte elevação dos índices de custo.

A posição da balança comercial brasileira reverteu-se, passando a ser superavitária a partir do segundo trimestre de 2001. Os índices de preços de exportação para grande parte dos setores analisados, já no final do ano de 2002, apresentavam uma ligeira tendência ascendente. Mas o maior impacto foi gerado pelo aumento significativo em volume exportado, o que fez com que a balança comercial passasse a reverter o *deficit* gerado durante a década de 90.

Cárdenas e Souza (2005) calculam que o índice de taxa de câmbio passou da média de 88,9 (jul./94 a dez./98, ano base 1990) para 107,7 (jan./99 a out./2004), resultando em desvalorização real de 21,1%. Com esse nível de desvalorização, cuja composição predomina bens comerciáveis, reverteu-se a posição deficitária da balança comercial para a geração de *superavits* recordes.

No final do período em análise, começou a se registrar o efeito contrário: a valorização cambial. Entre outubro de 2004 e junho de 2005, o índice cambial acumulou 11,1% de valorização. Apesar disso, em 2005, o Brasil fechou a balança comercial com *superavit* recorde de US\$ 44,764 bilhões, em comparação aos US\$ 33,662 bilhões do ano 2004. Isso mostra que, além do fator cambial, houve alguma mudança estrutural (ganhos de produtividade) que permitiu a manutenção de uma posição competitiva no mercado internacional. Um dos exemplos da competitividade internacional, baseada em avanços de produtividade, é o complexo agroindustrial avícola de corte, que atingiu elevados patamares de desenvolvimento ao longo dos últimos 30 anos, permitindo que o produto frango se tornasse um *hábito alimentar* de grande parcela da população.

Se, por um lado, os aumentos nos índices de custos retardaram o repasse do efeito da desvalorização aos preços; houve, por outro lado, uma compensação: aumentos da produtividade em alguns setores (como o de aves), o que permitiu, a partir de 2004, uma correlação entre o crescimento das exportações e a desvalorização da taxa de câmbio.

Em 2005, entretanto, nota-se uma propensão a se reverter o processo de desvalorização cambial, devido à decisão do Governo Federal em manter as taxas reais de juros em níveis altos para ajustar a inflação às metas inflacionárias adotadas desde o início do primeiro mandato do Governo Lula (2003). O aumento dos juros resultou num fluxo de capitais estrangeiros ao Brasil e em um balanço positivo da conta de capitais e da balança comercial, produto da desvalorização anterior. Essa entrada de dólares causou a valorização do real até os níveis atuais, que começam a prejudicar severamente o setor do agronegócio exportador.

De forma geral, a política cambial, de taxas flutuantes, do período anteriormente citado, se coaduna com um novo ambiente de economia aberta. Todas as políticas agrícolas são condicionadas por este ambiente aberto, como por exemplo, a política de preços mínimos e a de crédito rural, que devem evitar subsídios<sup>2</sup> a distorcer a produção. Essas políticas agrícolas ainda serão discutidas com maiores detalhes no corpo deste trabalho.

Um dos reflexos da valorização cambial e das alterações de preços ocorridos recentemente foi o comportamento da renda agrícola, indicada pelo Valor Bruto da Produção de Lavouras (VBPL). Segundo Gasques *et al.* (2005), houve um aumento acentuado da renda entre 2000 e 2003, passando a decrescer desde então. Em 2005, foi registrada uma taxa de crescimento do PIB agropecuário de 8%, a menor desde 1997, o que também se refletiu sobre os preços de terras.

---

<sup>2</sup> No Brasil, mantiveram-se subsídios aos juros do crédito da agricultura familiar (Pronaf) com base em equalizações do Tesouro Nacional que, em princípio, são autorizadas dentro do conceito da *green box* (caixa verde) da Rodada Uruguai da OMC. Para maiores detalhes, ver *Pronaf: dez anos depois*. In: XLIV CONGRESSO SOBER, Fortaleza, julho de 2006 (Guanziroli, 2006).



**Tabela 1. Renda agrícola – principais produtos agrícolas, Brasil, 2000-2005**

(Valores em milhões R\$\*)

| LAVOURAS                     | 2000          | 2001          | 2002          | 2003           | 2004           | 2005          |
|------------------------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|---------------|
| Algodão herbáceo (em caroço) | 2.281         | 2.481         | 1.850         | 2.803          | 4.796          | 3.744         |
| Amendoim (em casca)          | 240           | 161           | 182           | 235            | 267            | 284           |
| Arroz (em casca)             | 4.953         | 4.634         | 4.992         | 6.853          | 8.523          | 6.772         |
| Banana                       | 4.944         | 4.450         | 3.936         | 4.788          | 4.635          | 4.973         |
| Batata inglesa               | 1.768         | 2.430         | 1.795         | 2.072          | 1.673          | 2.121         |
| Cacau                        | 533           | 656           | 1.121         | 1.062          | 845            | 814           |
| Café (em coco)               | 8.410         | 2.682         | 2.758         | 3.003          | 3.723          | 4.089         |
| Cana-de-açúcar               | 10.873        | 13.491        | 11.625        | 13.305         | 11.990         | 13.433        |
| Cebola                       | 841           | 798           | 759           | 767            | 866            | 652           |
| Feijão (em grão)             | 3.364         | 3.582         | 4.282         | 5.085          | 3.462          | 4.057         |
| Fumo (em folha)              | 2.279         | 2.087         | 2.153         | 2.706          | 3.878          | 3.997         |
| Laranja                      | 4.149         | 7.051         | 7.685         | 7.352          | 6.399          | 6.439         |
| Mamona (baga)                | 93            | 47            | 37            | 57             | 103            | 117           |
| Mandioca                     | 3.201         | 2.400         | 2.210         | 3.573          | 4.528          | 4.627         |
| Milho (em grão)              | 11.636        | 10.404        | 11.317        | 17.249         | 12.801         | 10.345        |
| Pimenta-do-reino             | 458           | 216           | 228           | 278            | 197            | 223           |
| Soja (em grão)               | 16.747        | 20.619        | 25.768        | 36.036         | 33.126         | 25.775        |
| Tomate                       | 2.351         | 2.025         | 2.220         | 3.033          | 3.232          | 3.190         |
| Trigo (em grão)              | 668           | 1.264         | 1.332         | 3.114          | 2.376          | 1.676         |
| Uva                          | 500           | 945           | 817           | 1.244          | 2.228          | 1.010         |
| <b>TOTAL</b>                 | <b>80.289</b> | <b>82.422</b> | <b>87.067</b> | <b>114.613</b> | <b>109.647</b> | <b>98.337</b> |

Fonte: Gasques *et al.* (2005).

\*Valores deflacionados pelo IGP-DI da FGV – dez./2005.

Outra consequência da redução dos preços e da taxa de câmbio é o acirramento do problema das dívidas dos produtores rurais. A valorização anterior do real, de 1995 a 1997, obrigou, no período do Governo FHC, que se fizessem duas grandes renegociações de dívidas rurais:

(a) securitização: alongamento da dívida dos produtores, dando a opção ao produtor de entregar, em produto, o valor equivalente ao refinanciamento do débito para as dívidas de valores em contrato originalmente menores que R\$ 200 mil por CPF (Lei nº 9.138, de 29 de novembro de 1995);

(b) Programa Especial de Saneamento de Ativos (Pesa): voltado para as dívidas de valores em contrato originalmente maiores que R\$ 200 mil (Resolução CMN nº 2.471, de 26 de fevereiro de 1998).

Novas pressões em 2001 e 2002 fizeram com que o Governo editasse novas medidas, revendo as regras acordadas. A Lei nº 10.437/2002<sup>3</sup> alongou o pagamento das dívidas *securitizadas* por mais 25 anos, com taxa de juros fixa de 3% ao ano, além de dispensar a correção do saldo devedor pela variação dos preços mínimos (cláusula contratual), desde que o pagamento fosse pontual. A operação ficou conhecida como "Securitização II". Além disso, a referida lei alterou os encargos financeiros do Pesa, estabelecendo teto para a correção monetária por meio do IGP-M em 9,5% e prorrogando o prazo de adesão.

No primeiro mandato do Governo Lula, em março de 2003, a bancada ruralista solicitou ao Governo nova prorrogação para adesão ao Pesa, uma vez que, segundo ela, problemas climáticos e de comercialização impediram muitos agricultores de aderirem ao programa no prazo estabelecido. Em abril daquele ano, o Conselho Monetário Nacional (CMN)<sup>4</sup> prorrogou esse prazo por mais 180 dias, por meio da Resolução nº 3.078.

Também no Governo Lula, a Lei nº 10.696, de 2 de fevereiro de 2003, dispôs sobre repactuação e alongamento das dívidas oriundas do Programa Especial de Crédito para a Reforma Agrária (Procera); das dívidas de mini e pequenos produtores, cujos valores originais não ultrapassassem o limite de R\$ 35 mil com recursos dos fundos constitucionais e do Fundo de Amparo ao Trabalhador (FAT); dos contratos do Programa de Geração de Emprego e Renda no Meio Rural (*Proger Rural*), no limite de R\$ 15 mil; além da possibilidade dos gestores dos fundos constitucionais concederem bônus aos produtores adimplentes.

Em março de 2005, o CMN aprovou a prorrogação do vencimento de contratos da safra para os produtores afetados pelas secas que ocorreram em 2004-2005. Em 25 de abril, pelo mesmo CMN, foram prorrogados, em um ano, os financiamentos do *Proger Rural* para municípios com reconhecimento oficial do estado de calamidade ou emergência em decorrência da seca, e, ainda, concedida autorização ao Banco do Brasil para dar mais prazo para o registro das operações do Proagro Mais (subprograma do Proagro voltado para os pequenos agricultores vinculados ao Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar – Pronaf).

O setor agropecuário vem sendo negativamente influenciado por outros fatores além da valorização cambial e da queda de preços agrícolas. O prejuízo

<sup>3</sup> Lei nº 10.437/2002. Medidas provisórias de nº 9/2001 e de nº 15/2001.

<sup>4</sup> O CMN é um conselho integrado por representantes dos ministérios da Fazenda e do Planejamento, do Banco Central e dos bancos comerciais que têm como função manter a estabilidade da moeda por meio de políticas monetárias e fiscais.

surge também da excessiva carga de tributos: Imposto territorial Rural (ITR), Programa de Integração Social/Contribuição para Seguridade Social (PIS/Cofins), Imposto de Circulação de Mercadorias (ICMS), Fundo Rural (Funrural), Instituto Nacional de Seguridade Social (INSS), Imposto de Renda Pessoa Jurídica (IRPJ), Contribuição Social sobre o Lucro Líquido (CSLL) e a Contribuição Provisória para Movimentação Financeira (CPMF).

Bacha e Pitelli (2005) mostram que "o sistema tributário brasileiro é complexo, havendo incidência de tributos em cascata, pois, em várias oportunidades, a *cumulatividade* ocorre na cadeia produtiva e na circulação de mercadorias. Além disso, ocorre a *multiincidência* de uns tributos sobre outros. É o caso da CPMF sobre os demais, pois incide sobre o montante e, neste montante, geralmente, já está incluso outro tributo, como o Imposto de Circulação de Mercadorias (ICMS). Essa complexidade do sistema tributário brasileiro, juntamente com a alta carga tributária incidente, induz os agentes à sonegação bem como à concentração vertical da produção industrial.

Não se deve esquecer, entretanto, que, em 1998, a Lei Kandir desonerou de ICMS as exportações agropecuárias, mas criou um problema para as agroindústrias que compram insumos agrícolas num estado e o processam em outro. Como a exportação não é tributada pelo ICMS, terminou a possibilidade de se compensar os *créditos que acumulavam com a compra de insumos com os débitos que poderiam surgir da venda do produto final*, se a exportação não estivesse isenta. Embora exista um mecanismo de venda de créditos de ICMS, com deságio, para os estados, ele é pouco eficiente. Na prática, a Lei Kandir beneficiou o exportador de cereais em grãos e prejudicou a indústria processadora.

## INSTRUMENTOS DE POLÍTICA COMERCIAL

### 3.1 Política de Preços

Uma política agrícola que teve influência decisiva no desempenho do setor foi a de suporte de preços que, no Brasil, adquiriu significado especial em meados da década de 80, motivada pelas pressões do Banco Mundial e do Fundo Monetário Internacional (FMI) para a contenção do crédito rural e da eliminação do subsídio nele embutido. Visando compensar os agricultores por tal mudança, os níveis dos preços mínimos sofreram aumentos apreciáveis em termos reais e, a partir de 1985, o Governo passou a adquirir volumes expressivos de produtos agrícolas. As aquisições beneficiaram, principalmente, produtores das áreas mais remotas, sobretudo os do Cerrados<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Outra medida que o Governo tomou, em 1995, como reação à crise agrícola, foi a *securitização*, fruto da Lei nº 9.138, de 30 de novembro de 1995, que atingiu 193 mil produtores somente por intermédio do Banco do Brasil.

Rezende (2000) mostra como, em 1995-1996, o Governo, em face de enorme acumulação de estoques nas mãos da Conab e da ineficiência do utilizado sistema de preços mínimos, iniciou a reforma dessa política<sup>6</sup>. Na mesma publicação, esclarece:

“Novos instrumentos de garantia de preços foram criados – Contratos de Opção de Venda e Prêmio de Escoamento do Produto – a fim de reduzir custos para o Governo, associados à Política de Garantia de Preços Mínimos (PGPM), mais consistentes a uma economia aberta. Além disso, fomentam o desenvolvimento de mecanismos privados de financiamento da comercialização agrícola e retiram a garantia que o banco antes tinha na concessão do crédito de custeio (graças à conversão automática em Empréstimos do Governo Federal (EGF), forçando o agente financeiro a selecionar melhor o tomador”.

As aquisições do Governo Federal<sup>7</sup> (AGF) são procedimentos nos quais o Governo, estabelecido um preço mínimo, se compromete a adquirir o produto, caso o preço de mercado esteja abaixo desse preço mínimo. Há duas modalidades de AGF: a) a direta, que é a aquisição à vista dos produtos que se encontram na pauta de preços mínimos; e, b) a indireta, que ocorre quando há transferência à Conab de produto vinculado a um empréstimo do Governo Federal (EGF) vencido. O EGF é um instrumento em que o Governo Federal viabiliza recursos ao produtor para que ele estoque seu produto durante a safra, podendo vendê-lo na entressafra (período em que os preços se situam em patamares maiores). Conclui-se que as AGFs e os EGFs têm caráter abrangente e são oferecidos sem custos expressivos aos produtores, mas envolvem significativas despesas por parte do Tesouro Nacional.

A partir de 1997, o Governo Federal implementou o programa Prêmio de Escoamento de Produto (PEP) e o Programa de Contratos de Opções de Venda de Produtos Agrícolas (Covpa).

O PEP consiste em um subsídio que visa o escoamento do produto com excesso de oferta em uma região para uma outra região em que há a escassez da oferta ou o excesso de demanda do mesmo produto. Assim, o Governo paga a diferença entre o preço mínimo do produto em questão e o preço pago pelo arrematante junto ao produtor. O arrematante (uma agroindústria ou um exportador, por exemplo) será aquele que oferecer o menor deságio monetário ao Governo em relação ao preço mínimo. Ao final do processo, o produtor vende seu produto ao preço mínimo estabelecido, o arrematante paga o preço acertado

<sup>6</sup> Forças de mercado influenciam os preços de forma mais acentuada do que os programas governamentais, como a Política de Garantia de Preços Mínimos (PGPM). Outras variáveis, como preço internacional e taxa de câmbio, também têm impactos significativos sobre os preços.

<sup>7</sup> Bacha e Del Bel Filho (2004) explicam como funcionam os novos mecanismos implementados pelo Governo.

em leilão e o Governo cobre a diferença entre o preço mínimo e o preço pago pelo arrematante ao produtor.

Já o Covpa é um seguro de preços adquirido pelo produtor rural. Tem-se um título emitido pela Conab, no qual a mesma se compromete a comprar uma quantidade determinada de produto a um preço estabelecido (chamado de "preço de exercício") em uma determinada data (BEL FILHO, E. Del; BACHA, C. J. C.).

A Tabela 2 mostra como o AGF foi bastante utilizado para culturas importantes na composição da cesta básica de alimentos do brasileiro, caso do arroz e do feijão, com o objetivo de formar estoques estratégicos.

O Covpa foi mais utilizado nas culturas que apresentam maior capacidade de pagamento por parte do produtor (milho e café), já que esse instrumento incorre em custos ao produtor. O PEP, como era esperado, foi mais comercializado por culturas que apresentam grandes distâncias entre os centros produtores e centros consumidores, caso do algodão.

Embora sejam instrumentos novos que podem se converter em esquemas de importância significativa no futuro, o Covpa e o PEP ainda são bastante incipientes quanto ao volume de produção comercializada por meio deles, como revela a Tabela 2.

**Tabela 2.** Percentagem de produção agropecuária transacionada pelos mecanismos de preços mínimos e de crédito à comercialização, 1985-2004

| Produto | 1985 a 1989 |      | 1990 a 1996 |       | 1997 a 2004 |     |      |       |
|---------|-------------|------|-------------|-------|-------------|-----|------|-------|
|         | AGF         | EGF  | AGF         | EGF   | AGF         | EGF | PEP  | Covpa |
| Algodão | 6,3         | 47,6 | N           | N     | 0,76        | 0   | 7,33 | 1,52  |
| Arroz   | 17,8        | 26,6 | 4,66        | 14,82 | 2,02        | 0   | 0    | 2,22  |
| Café    | N           | N    | N           | N     | 0           | 0   | 0    | 1,46  |
| Feijão  | 6,9         | 4,7  | N           | N     | 0,87        | 0   | 0    | 0     |
| Milho   | 13,9        | 10,5 | 2,1         | 9,47  | 2,29        | 0   | 0,41 | 2,53  |
| Soja    | 5,1         | 16,4 | 0           | 4,98  | 0           | 0   | 0    | 0     |
| Trigo   | N           | n    | N           | N     | 6,22        | 0   | 10,3 | 3,6   |

Fonte: BEL FILHO, E. Del; BACHA, C. J. C. *Revista Agronegócio*, v. 3, n° 1, p. 61, 2005.

A soja, por exemplo, não utilizou, entre 1997 e 2004, nenhum recurso proveniente destes instrumentos. Nesse período, o cultivo da soja foi contratualmente financiado por grandes empresas, como a BUNGE, *tradings* e cooperativas.

### 3.2 Letras de Crédito, Mercados Futuros e Derivativos na Agricultura

À medida que os instrumentos tradicionais de sustentação de preços na agricultura e de crédito se desatualizaram, novos instrumentos com base no conceito de mercado futuro ganharam importância.

O produtor obtém, dessa forma, recursos de custeio e/ou comercialização, negociando os títulos à vista com os fundos de investimentos que, por sua vez, fazem *hedge* no mercado futuro, fixando suas posições e dando liquidez às operações desse mercado, atuando também como a ponta vendedora.

No Brasil, esse tipo de estratégia foi oficializado em 1991, com a criação da Bolsa de Mercadorias e Futuros (BM&F), mas, para a agricultura, começou, de fato, a funcionar a partir de 1994, quando ficou estabelecido um mecanismo de acerto financeiro para o gado que, até então, era somente físico. Em 1999, passou-se a permitir a entrada de investidores estrangeiros, o que deu mais força ao mercado futuro, principalmente o de café (SOUZA, 2005).

A Cédula de Produto Rural (CPR), criada pela Lei nº 8.929, de 22 de agosto de 1994, é um título de comercialização antecipada de produtos rurais, podendo ser emitido pelos agricultores e suas organizações, tais como associações e cooperativas. É endossável e garante a quantidade de produto prevista, só podendo ser liquidado por meio da entrega do produto. Com fulcro nesse mecanismo, o agropecuarista antecipa a venda da produção, obtendo recursos para custear a safra. Pode, ainda, negociar a produção em bolsas e outros mercados, desde que registrada e avalizada no sistema bancário mediante o pagamento de comissão. O Banco do Brasil realiza leilões das CPRs que recebem seu aval e opera com a *CPR Exportação* para vendas de produtos no mercado internacional com entrega física (GONÇALVES *et al.*, 2005).

Em 2001, entrou em funcionamento o mercado eletrônico para gado e açúcar. A partir desse momento, mais de 50% das transações foram feitas eletronicamente. No caso do café, ainda predomina o mercado físico (SOUZA, 2005).

A adoção da *CPR Financeira* foi regulamentada pela Medida Provisória nº 2.017/2000 (atualizada pela MP nº 2.042-9/2000), transformada na Lei nº 10.200, de 14 de fevereiro de 2001, que criou a CPR com liquidação em dinheiro. Formalmente, a CPR com liquidação financeira tem a mesma característica da *CPR Física*, enquanto título financeiro, diferenciando-se pelo pagamento em dinheiro na data de vencimento. O avanço decorre da inserção da idéia de *financeirização* plena desse ativo, tal como propugnado pela BM&F, o que permitiu que outros agentes econômicos como investidores externos, fundos de investimentos e fundos de pensão pudessem participar do financiamento do setor

rural, ampliando de forma decisiva o espectro de fontes de recursos para aplicação nos agronegócios. Isso diminui os custos da venda antecipada da produção, o que possibilita a agricultor e cooperativa optarem pela liquidação com entrega do produto ou liquidação financeira. Nessa modalidade, define-se, por contrato, um preço de referência (ou índice de preços) para determinar o valor de resgate no vencimento (GONÇALVES *et al.*, 2005).

Finalmente, a Lei nº 11.076, de 30 de dezembro de 2004, regulamentou cinco novos instrumentos (títulos de crédito) para o financiamento do agronegócio brasileiro, denominados:

- (a) Certificado de Depósito Agropecuário (CDA);
- (b) *Warrant Agropecuário* (WA);
- (c) Certificados de Direitos Creditórios do Agronegócio (CDCA);
- (d) Letra de Crédito do Agronegócio (LCA);
- (e) Certificado de Recebíveis do Agronegócio (CRA).

A implantação de fundos de financiamentos da agricultura, juntamente com a criação de títulos, visa vincular a agricultura com o mercado financeiro sem a necessidade de recorrer ao sistema de crédito rural, aliviando a pressão sobre os recursos financeiros oficiais para a agricultura. Estimula-se, assim, a captação de recursos e a comercialização de produtos agrícolas por intermédio de bolsa de valores.

Tais instrumentos estão ganhando espaço no agronegócio brasileiro, principalmente na comercialização de café e de gado, com importância secundária em soja, milho, arroz e álcool, como revela a Tabela 3.

**Tabela 3.** Volume de negócios agrícolas – mercado futuro (BM&F)

| Ano/Produto                | Álcool | Açúcar | Algodão | Gado   | Café   | Milho | Soja |
|----------------------------|--------|--------|---------|--------|--------|-------|------|
| 2000                       | 48973  | 49281  | 306     | 147496 | 386929 | 8018  | 2243 |
| 2001                       | 67527  | 93904  | 15      | 92365  | 475034 | 3379  | 83   |
| 2002                       | 62896  | 48326  | 75      | 152939 | 446115 | 16472 | 624  |
| 2003                       | 49158  | 40257  | 172     | 113473 | 478544 | 43902 | 2917 |
| 2004                       | 20819  | 24376  | 60      | 118265 | 330431 | 32935 | 2022 |
| % sobre volume de negócios | 7%     | 5%     | 0%      | 15%    | 65%    | 6%    | 0%   |

Fonte: AGUIAR, Danilo. In: MOURA, A.; GALVÃO, Aziz. *Competitividade do agronegócio brasileiro*. Viçosa: Universidade Federal de Viçosa, 2004. p. 30.

Existem dúvidas, porém, sobre a efetividade desse sistema para a soja por causa da grande concentração do mercado comprador e pela volatilidade dos preços. Em 2003, foram negociados, no total, 2.917 contratos na BM&F (BM&F,

2004), valor insignificante se comparado aos contratos negociados na *Chicago Board of Trade* (CBOT): mais de 17 milhões de contratos no mesmo ano (CBOT, 2004). A alta liquidez dos contratos na CBOT é tida como o principal fator que leva os grandes agentes do mercado de soja a atuarem nessa bolsa (MARTINS; AGUIAR, 2005).

### 3.3 Crédito Rural

Uma parte substancial dos subsídios ao crédito rural e aos preços agrícolas foi removida já no final da década de 80, conforme aponta Guanziroli (1990). A despeito disso, constatou-se que a oferta agrícola continuou a crescer, passando de 50,9 milhões de toneladas, em 1979/1980, para 76,2 milhões de toneladas em 1993/1994.

O crédito agrícola, no entanto, evoluiu de forma contrária, encolhendo-se de R\$ 23,03 bilhões, em 1979, para R\$ 6,8 bilhões, em valores constantes de 1993. Face aos juros mais altos, o comportamento da agricultura foi diferenciado: enquanto os grandes produtores encontraram financiamento por intermédio dos adiantamentos das exportações e das compras antecipadas e ou empréstimos das indústrias de transformação e cooperativas, os agricultores familiares fugiram, em parte, do crédito institucionalizado, que cobrava indexação alta (taxa de referência), mas ficaram mais expostos aos mecanismos informais de acesso ao financiamento.

Em período posterior ao encolhimento dos valores voltados para o crédito agrícola (de 1996 em diante), começou a haver uma recuperação acentuada do crédito rural até atingir, em 2005, patamares semelhantes aos dos anos 80, como pode se observar na Tabela 4.

**Tabela 4.** Crédito rural de custeio, investimento e comercialização – anos agrícolas 1995/1996 e 2004/2005 (em milhões de reais)

| Safr  | Custeio |      | Investimento |        | Comercialização |       | Total  |      |
|-------|---------|------|--------------|--------|-----------------|-------|--------|------|
|       | Valor   | D%   | Valor        | D%     | Valor           | D%    | Valor  | D%   |
| 95/96 | 4.534   | -    | 1.525        | -      | 703             | -     | 6.762  | -    |
| 96/97 | 5.642   | 24,4 | 1.562        | 2,4    | 644             | (8,3) | 7.848  | 16,1 |
| 97/98 | 6.634   | 17,6 | 2.334        | 49,4   | 1.151           | 78,7  | 10.118 | 28,9 |
| 98/99 | 7.291   | 9,9  | 1.940        | (16,9) | 1.588           | 38,0  | 10.818 | 6,9  |
| 99/00 | 8.555   | 17,3 | 2.636        | 35,9   | 2.166           | 36,4  | 13.356 | 23,5 |
| 00/01 | 9.790   | 14,4 | 3.628        | 37,7   | 2.937           | 35,6  | 16.355 | 22,5 |
| 01/02 | 10.759  | 9,9  | 5.617        | 54,8   | 3.467           | 18,1  | 19.843 | 21,3 |
| 02/03 | 16.031  | 49,0 | 7.048        | 25,5   | 4.963           | 43,1  | 28.041 | 41,3 |
| 03/04 | 19.282  | 20,3 | 9.715        | 37,8   | 6.236           | 25,7  | 35.233 | 25,6 |



04/05 | 23.307 | 20,9 | 10.477 | 7,8 | 9.482 | 52,1 | 43.266 | 22,8

Fonte: Banco Central do Brasil, Anuário Estatístico do Crédito Rural.

Elaboração: Mapa/Secretaria de Política Agrícola (SPA)/Departamento de Economia Agrícola (Deagri).

A produção agrícola respondeu significativamente ao crescimento do crédito, não parando de crescer e superando, em 2004-2005, o patamar dos 113 milhões de toneladas de grãos. Tal fenômeno foi atribuído, por alguns autores, a outros fatores adicionais, como o amadurecimento da matriz produtiva do setor agrícola, após muitos anos de modernização impulsionada pelo Estado, e, por outros, como resultado da aplicação de programas especiais de crédito que continuavam vigorando para setores específicos (cacau, açúcar, etc.).

Há quem considere que a taxa de câmbio sobrevalorizada, entre 1994 e 1998, teria barateado artificialmente o preço dos insumos agrícolas, cujo uso mais abundante teria gerado aumento da produtividade dos principais grãos (sobretudo soja e milho). Esse processo, no entanto, gerou uma segmentação pronunciada do setor agrícola entre as chamadas culturas de exportação (soja, laranja e cana-de-açúcar), que já vinham recebendo um impulso muito maior em razão das políticas agrícolas que as beneficiavam mais diretamente; e as culturas voltadas ao mercado interno (arroz, mandioca e milho). Essas últimas tiveram crescimento da produção bem inferior ao apresentado pelas culturas destinadas ao mercado externo.

É evidente que a preocupação do Governo, ao priorizar algumas culturas, em detrimento de outras, era gerar divisas que seriam utilizadas para cobrir parte do *deficit* em transações correntes do País, *deficit* este agravado pela crise do petróleo na década de 70. As políticas agrícolas, como o crédito rural subsidiado, e a política de garantia de preços mínimos, principalmente, estavam por trás de todo o processo de modernização da agropecuária brasileira ao longo dos anos 60 e 70.

A seguir, apresenta-se a evolução de cada um dos instrumentos aplicados no Brasil recentemente para incentivar a agricultura e o agronegócio de maneira geral. Trata-se de mostrar como formas diferentes de mecanismos de intervenção estatal (crédito rural, política de preços mínimos, mercados futuros, Moderfrota, tributação e Pronaf) estimularam a modernização e a expansão do setor do agronegócio brasileiro.

### 3.3.1 Crédito à agricultura familiar: Pronaf

O Ministério da Agricultura, Abastecimento e Pecuária (Mapa) criou, em 1995, o Programa de Fortalecimento da Agricultura Familiar (Pronaf) com várias linhas de crédito rural e com taxas diferenciadas de subsídio.

A incorporação de pequenos agricultores como público específico da política agrícola resultou num aumento significativo do crédito rural alocado a este setor e na quantidade de agricultores beneficiados, como se pode observar na Tabela 5.

**Tabela 5.** Valor do crédito – Pronaf (custeio, investimento)

| Ano  | Número de Contratos | Valor (R\$)   |
|------|---------------------|---------------|
| 1995 | ND                  | 89.961.000    |
| 1996 | ND                  | 558.895.000   |
| 1997 | ND                  | 1.408.067.000 |
| 1998 | ND                  | 1.371.787.000 |
| 1999 | 802.000             | 1.830.554.000 |
| 2000 | 969.700             | 2.188.000.000 |
| 2001 | 910.400             | 2.153.000.000 |
| 2002 | 953.247             | 2.404.000.000 |
| 2003 | 1.138.000           | 3.806.000.000 |
| 2004 | 1.610.000           | 5.600.000.000 |
| 2005 | 1.454.000           | 5.370.000.000 |

Fonte: Secretaria de Agricultura Familiar do Ministério do Desenvolvimento Agrário (SAF/MDA), 2006.

Também foram aplicadas outras políticas com o objetivo de fortalecer a agricultura familiar. A política fundiária foi uma delas: entregou terras a aproximadamente 600.000 assentados, entre 1996 e 2004. Outra, o crédito de infra-estrutura do Pronaf, que beneficiou, aproximadamente, 1.000 municípios caracterizados como de baixa renda e com predominância da agricultura familiar<sup>8</sup>.

O significativo aumento dos recursos e das atividades do Estado em apoio a um segmento específico de agricultores reacendeu o debate sobre o papel dos subsídios no desenvolvimento rural.

Cabe destacar que os créditos do Pronaf, tanto de custeio quanto de investimento, embutem subsídios. No caso do Pronaf "A", que é o crédito aos assentados da reforma agrária, existe um rebate de 40% sobre o valor do capital, sempre que o pagamento da prestação for efetuado em dia; nas outras linhas, cobra-se um juro nominal positivo que varia de 1% ao ano, para os de menores rendas, até 7,25% para os do grupo "E", que têm rendas maiores. A taxa cobrada se transforma, usualmente, em negativa, depois de descontada a taxa de inflação do ano, e deve ser equalizada por um subsídio específico que compare os rendimentos com os juros cobrados e a taxa Selic vigente.

<sup>8</sup> Para melhor avaliação dessas políticas, consultar: Guanziroli, Buainain, Romeiro, Bitencourrt, Sabbato (2001): *Agricultura familiar e reforma agrária no século XXI*. Garamond, Rio de Janeiro.

Deve ser lembrado que parte expressiva dos subsídios à agricultura dos países desenvolvidos tem por objetivo sustentar a agricultura familiar, manter as ocupações rurais e impedir o aumento dos fluxos migratórios para as cidades. No entanto, este tipo de subsídio não é aceito e faz parte das cláusulas da Caixa Amarela da OMC; foi aceito pela OMC dentro das cláusulas que regulam a Caixa de Tratamento Especial e Diferenciado da política agrícola dos países-membros em desenvolvimento, como o Brasil.

No Brasil, num contexto no qual a reforma agrária ainda não se efetivou, e os agricultores familiares ainda estão em fase de estruturação, os subsídios se tornam necessários. Não se deve descartar a possibilidade de introduzir algumas modificações na política agrícola de apoio à agricultura familiar, como a substituição dos rebates e dos subsídios por um *lump sum* a fundo perdido, para desenvolvimento de infra-estrutura em regiões necessitadas. Isso pode ser inteligente e apropriado, já que separa o que é crédito do que é doação, estabelecendo regras claras para cada um dos casos, evitando-se assim o papel não-educador e distorcido do rebate no crédito (BUAINAIN, 1999).

Os clubes de poupança e/ou as cooperativas de crédito podem ser incentivados a usar fundos oficiais e a gerar poupanças próprias, como acontece no caso das cooperativas de crédito do grupo Cresol (Crédito Solidário do Sul), atualmente funcionando na Região Sul do Brasil.

As normas para a concessão dos créditos passaram por importantes ajustes ao longo da implementação do programa. A mais significativa foi a criação, em meados de 1999, de grupos diferenciados de acesso aos créditos do Pronaf, permitindo que fossem adotados encargos financeiros diferenciados, com bônus e rebates para aqueles de menor renda.

- (a) Grupo A: assentados da reforma agrária (primeiro crédito para estruturação de suas unidades produtivas);
- (b) Grupo B: agricultor familiar até então excluído das linhas de financiamento, com renda bruta anual familiar de até R\$ 1,5 mil, sem utilização de qualquer tipo de mão-de-obra não-familiar;
- (c) Grupo C: agricultor familiar com renda bruta anual entre R\$ 1,5 mil e R\$ 8 mil, podendo utilizar mão-de-obra de empregados temporários;
- (d) Grupo D: agricultor familiar com renda bruta anual entre R\$ 8 mil e R\$ 27,5 mil, podendo dispor de empregados temporários e de até dois empregados permanentes.

Essa classificação sofreu alterações recentes, incluindo o estabelecimento de novos grupos e mudanças nos limites para crédito diferenciado de custeio e investimento para cada grupo. Com a nova classificação, permaneceram os grupos A, B, C e D, com os três últimos tendo aumento nos limites de renda familiar anual bruta para acesso aos créditos nas seguintes quantias: até R\$ 2 mil; de R\$ 2 mil a R\$ 14 mil; e de R\$ 14 mil a R\$ 40 mil, respectivamente.

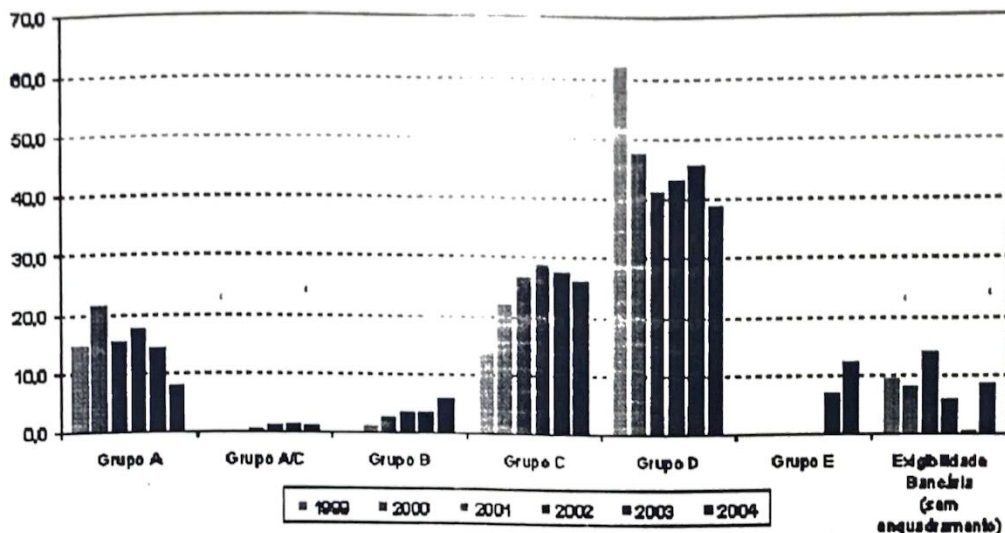
Foram criados mais dois grupos: o Grupo A/C, que se refere ao primeiro crédito de custeio para as famílias assentadas da reforma agrária que já receberam financiamento do Grupo A; e o Grupo E (*Proger Rural Familiar*), que abrange os agricultores com renda familiar anual bruta entre R\$ 40 mil e R\$ 60 mil.

Houve ainda uma diversificação das atividades financiáveis, com a inclusão de pequenas agroindústrias familiares e também de artesanato e de turismo rural. Em outras palavras, orientou-se a concessão do crédito para atender às demandas da exploração familiar como um todo, não apenas às demandas para o exercício de uma única atividade, como normalmente ocorre no crédito rural.

Atualmente, as linhas de crédito do programa abrangem o estímulo:

- à produção de alimentos básicos (*Pronaf Alimentos*);
- à construção de pequenas obras hídricas pelos agricultores da região do semi-árido (*Pronaf Semi-Árido*);
- ao crédito às mulheres agricultoras (*Pronaf Mulher*);
- ao crédito aos jovens que estiverem cursando o último ano em escolas técnicas agrícolas de nível médio, com idade entre 16 e 25 anos (*Pronaf Jovem Rural*);
- às linhas de investimento para pescadores artesanais com renda familiar anual bruta até R\$ 40 mil (*Pronaf Pesca*);
- ao crédito para o plantio de espécies florestais e para o apoio à implementação de projetos de manejo sustentável de uso múltiplo, reflorestamento, sistemas *agroflorestais* e produção *agroecológica* pelos agricultores familiares (*Pronaf Florestal e Pronaf Agroecologia*);
- ao crédito para a aquisição de animais destinados à pecuária de corte (*Pronaf Pecuária Familiar*);
- e a recursos para o desenvolvimento de projetos de turismo em propriedades rurais (*Pronaf Turismo*).

GRÁFICO 2 – PARTICIPAÇÃO DOS GRUPOS NO MONTANTE DO CRÉDITO RURAL DO PRONAF BRASIL - 1999-2004



Fonte: SACEN (Comissão de Elegibilidade Bancária), BANCOO II, BANCOREDI, IASA, SE, FINE E INDEC. Dados atualizados pelo INPC de dezembro de 2004.

### 3.4 Programa de Subvenção ao Prêmio do Seguro Rural

O Programa da Subvenção ao Prêmio do Seguro Rural (PSPSR), sancionado pela Lei nº 10.823, de 19 de dezembro de 2003, autorizou o Poder Executivo a conceder e a regulamentar subvenção econômica em percentual ou no valor do prêmio do seguro rural. O dispositivo também determinou a criação, no âmbito do Ministério da Agricultura, Abastecimento e Pecuária (Mapa), do Comitê Gestor Interministerial do Seguro Rural, a ser coordenado pelo próprio Mapa.

A regulamentação da lei ocorreu alguns meses depois, por meio do Decreto nº 5.121, de 29 de junho de 2004. O PSPSR tem como diretrizes promover a universalização do acesso ao seguro rural, assegurar o papel do seguro rural como instrumento para a estabilidade da renda agropecuária e induzir o uso de tecnologia nas empresas agropecuárias. Uma medida importante para restringir e selecionar os beneficiários foi atrelar sua elegibilidade ao zoneamento agrícola do Ministério (Mapa).

Embora a estrutura organizacional e institucional do programa esteja, teoricamente, bem definida, alguns ajustes ainda precisam ser realizados para corrigir eventuais erros não previstos. Com esse pensamento, na fase inicial do novo sistema (universalizar o acesso ao seguro rural), houve uma tentativa de se implantar um projeto-piloto baseado em um sistema de leilão, com o intuito de repassar os recursos de subvenção para as seguradoras. Apesar dessa

preocupação, as seguradoras tiveram pouco incentivo para arrematar lotes concernentes às culturas de maiores riscos em determinadas regiões. Prova essa assertiva o fato de que o lote relativo ao milho não teve interesse de nenhuma seguradora. Ao assimilar essa distorção, o Governo abandonou o sistema de leilão e passou a adotar o modelo de livre acesso aos recursos disponibilizados.

Como a participação das seguradoras está condicionada aos termos constantes do decreto (análise e aprovação dos produtos pela Superintendência de Seguros Privados; e adequação às normas definidas pelo Comitê Gestor Interministerial (CGI), de acordo com a Resolução nº 9, de 1º de setembro de 2005), em síntese, deverão subtrair do valor do prêmio uma parcela igual ao valor da subvenção e, posteriormente, encaminhar à Secretaria Executiva a documentação necessária ao reembolso, de acordo com as normas do CGI. Os percentuais de subvenção foram determinados pelo Decreto nº 5.514, de 17 de agosto de 2005.

O PSPSR atingiu um grande sucesso no ano 2005, quando subvencionou a compra de 829 prêmios de seguro (R\$ 8,6 milhões, dos quais R\$ 2,3 milhões foram subvencionados). O capital total segurado foi de R\$ 125 milhões. Foram atendidas as culturas de maçã, soja, uva e milho.

### DESENVOLVIMENTO TECNOLÓGICO E AGRONEGÓCIO

A tecnologia cumpriu um papel determinante no progresso do agronegócio no Brasil, com particular ênfase para o caso da soja, permitindo que essa cultura se espalhasse para estados da Região Norte e Nordeste do País<sup>9</sup>.

O Governo brasileiro, interessado na expansão da produção da soja, criou, em 1975, o Centro Nacional de Pesquisa da Soja, hoje *Embrapa Soja*. O Centro, posteriormente, patrocinou a instituição do Programa Nacional de Pesquisa de Soja, cujo propósito foi o de integrar e potencializar os isolados esforços de pesquisa espalhados pelo Sul e Sudeste.

Em pouco tempo, os cientistas da *Embrapa Soja* não só criaram tecnologias específicas para as condições de solo e clima do País, como conseguiram criar a primeira *cultivar* genuinamente brasileira, desenvolvendo *germoplasma* adaptado às condições tropicais e viabilizando o seu cultivo em qualquer ponto do território nacional. Isso permitiu que a soja fosse produzida em regiões tropicais (cerrados) onde antes não se desenvolvia (SANCHEZ ROESSING, 2005).

---

<sup>9</sup> De se ressaltar que até 1970, só era possível plantar soja no Sul, por ser um cultivo de clima temperado e subtropical.

Além dos cultivares de soja, a *Embrapa Soja* também desenvolveu as seguintes tecnologias:

(a) técnicas de manejo integrado de invasoras e de pragas que possibilitaram redução sensível na quantidade de agrotóxicos utilizados no seu controle;

(b) estudos sobre a nutrição da soja que resultaram em melhores manejos da adubação e da calagem e a seleção de estirpes eficientes de *Bradyrhizobium spp.* que enriqueceram os inoculantes, substituindo completamente a adubação nitrogenada;

(c) pesquisas com micronutrientes que indicaram a necessidade de sua utilização, particularmente nos cerrados, para a obtenção de máximos rendimentos;

(d) trabalho sobre o manejo de solos e a rotação de culturas que resultaram na substituição quase total da semeadura convencional pela direta, com reflexos positivos na sustentabilidade dos sistemas produtivos;

(e) zoneamento agroclimático da cultura que permitiu indicar as áreas mais aptas para a produção de soja;

(f) novos cultivares que geraram sementes graúdas com alto teor de proteína, tonalidade clara do hilo e que conferem boa qualidade organoléptica aos produtos de soja (QO); ausência das enzimas *lipoxigenases* (AL), conferindo sabor mais suave aos produtos de soja; teor reduzido do inibidor de *Trispsina kunitz* (KR), o que permite a redução de tratamento térmico e dos custos de processamento; e tamanho, coloração e textura de semente ideais para a produção de *natto* (alimento fermentado japonês - PN);

(g) mais recentemente, diversas instituições vêm dedicando parcela considerável das suas atividades ao desenvolvimento de cultivares geneticamente modificados para tolerância a herbicidas pós-emergentes. Embora já estejam registradas no Mapa 41 cultivares tolerantes ao glifosato, denominadas "Roundup Ready" (RR), tal registro é de caráter provisório, não as credenciando à produção e à comercialização, dado o impedimento legal de uso de organismos geneticamente modificados no Brasil e a entreses burocráticos da Comissão Técnica Nacional de Biossegurança (CNTBio).

O tripé formado por sementes de soja RR (transgênicas), plantio direto e uso de glifosato vem sendo apresentado como uma das melhores formas de diminuir custos na produção agrícola atual. A diminuição dos custos seria dada pela possibilidade de a planta, uma vez crescida, receber o glifosato, o que permite substituir os herbicidas pós-emergentes e pós-plantio por uma aplicação única de "Roundup". Isso viabiliza também o plantio direto, já que não se aplica o herbicida pós-emergente, reduzindo significativamente o trabalho de preparo e de aração da terra.

Roessing e Lazzaroto (2004) fornecem dados de pesquisa de campo em alguns municípios típicos da atividade de cultura da soja que podem ajudar a clarificar essa questão. Ao compararem o custo variável por hectare da soja geneticamente modificada em relação ao da convencional apontaram que, no curto prazo, aquele ele tende a ser menor, com variações de -6,46%, em Palmeira das Missões (RS), e de até 2,84% em Sinop (MT). O custo variável da soja transgênica de médio prazo, em comparação com a convencional, na maior parte dos municípios estudados, também tendeu a ser menor, registrando-se diferenças que variaram entre -5,95%, em Palmeira das Missões, e 3,61%, em Sinop. A soja transgênica de médio prazo tende a propiciar melhores retornos na maior parte dos municípios estudados pelos autores citados.

Com base nos resultados econômicos que podem ser obtidos na produção de soja geneticamente modificada e convencional, Roessing e Lazzaroto fazem as seguintes observações:

a) as estimativas demonstram que a adoção da soja transgênica pode trazer resultados econômicos distintos para as diversas regiões do Brasil. Além disso, apesar de a soja geneticamente modificada, de modo geral, apresentar custo total ligeiramente menor, quando comparados aos custos e à renda líquida decorrente das produções transgênica e convencional, estimou-se que não existem grandes diferenças entre esses dois tipos de produção de soja no Brasil;

b) as pequenas diferenças nos custos e na renda líquida, entre os dois tipos de produção citados, especialmente no médio prazo, ocorrem em virtude do pagamento da taxa tecnológica e da utilização de duas aplicações de herbicidas pós-emergentes na maior parte dos sistemas de produção de soja do País;

c) as despesas com herbicidas pós-emergentes são menores na produção transgênica, pois, considerando o plantio de soja geneticamente modificada, na média ponderada brasileira, a redução no custo desses defensivos foi estimada em 64,1%.



Além dos fatores técnicos, têm entrado no debate fatores de ordem política e econômica. Uma das principais críticas políticas à liberação dos transgênicos refere-se ao fortalecimento do monopólio da Monsanto no Brasil. Segundo o Greenpeace (2003), essa empresa começou a penetrar no mercado de agrotóxicos no Brasil nos anos 50 e começou a sintetizá-los duas décadas mais tarde. Em meados dos anos 90, a empresa se expandiu para o ramo de sementes por meio da aquisição de unidades de pesquisa e de processamento de soja, milho, sorgo e girassol de várias empresas brasileiras (como a Agrocerec e a FT/Monsoy) e norte-americanas (Cargill, DeKalb e Asgrow). A aquisição da Agrocerec, da Cargill e da Braskalb deu à Monsanto uma participação de 60% do mercado brasileiro de sementes de milho híbrido, em 1999.

O espaço da empresa vem se ampliando em função do contrato de parceria firmado com a Embrapa, em 2005, que permite incorporar ao seu produto a tolerância ao herbicida *Roundup*, da Monsanto.

O resultado desta situação, segundo a Confederação Nacional da Agricultura (CNA), é que a Monsanto cobrará mais R\$ 0,88, por quilo de semente transgênica, a título de *royalties*, e pretende instituir uma taxa adicional por saca de grão com sementes geneticamente modificadas. Com esse acréscimo, a cobrança aos produtores poderia chegar a R\$ 1,20 por saca, ou seja, o dobro da Safra de 2004, quando pagaram R\$ 0,60 por saca produzida com sementes transgênicas.

No entanto, apesar dos protestos de certos setores, o Governo legalizou o plantio de soja no Brasil por intermédio do Decreto nº 5.591, publicado em 23 de novembro de 2005, no *Diário Oficial da União*. Embora ainda falte a regulamentação, que depende da votação sobre o *quorum* na CTNBio e da superação de alguns entraves burocráticos, o Governo brasileiro deu um passo significativo na institucionalização de normas de segurança e de fiscalização para a pesquisa, o cultivo e a comercialização de organismos transgênicos.

Além da soja, a Embrapa desenvolve pesquisas objetivando o desenvolvimento de outros produtos, como o algodão orgânico colorido (BRS 200 Marrom), o trigo com mais glúten, variedades de banana resistentes a pragas e doenças; o manejo da viticultura no sul do País; a produção de uva sob condições irrigadas no Vale do São Francisco; o uso de fungos e bactérias para o controle biológico das pragas; além de novos métodos de manejo para a cultura do coco e tecnologias para preservação e o cultivo de fruteiras nativas na Amazônia. Atua, ainda, na área de hortaliças, tendo desenvolvido novas cultivares e híbridos de batata, berinjela, brócolis, cebola, cenoura, couve-flor, ervilha, lentilha, melão, mostarda, pepino, repolho e tomate.

## BIOCOMBUSTÍVEIS E AGROENERGIA

Diversos estudos apontam o esgotamento das fontes de energia fóssil para os próximos 40 ou 50 anos e destacam a necessidade de buscar outras fontes alternativas. Por outro lado, os constantes conflitos políticos envolvendo os países do Oriente Médio, onde estão localizadas quase 80% das reservas comprovadas de petróleo no mundo, conferem instabilidade ao suprimento e aos preços das *commodities*, incentivando várias nações a reduzirem a dependência em relação às importações do produto. Além dessas questões, a crescente preocupação com o meio ambiente e, em particular, com as mudanças climáticas globais, coloca em xeque a própria sustentabilidade do atual padrão de consumo energético.

A *agroenergia* concentra-se em cinco grandes grupos: florestas plantadas, biogás, biodiesel, etanol e resíduos. Das florestas energéticas há diferentes formas de obtenção de energia (lenha, carvão, briquetes, finos e licor negro). O biogás é originário da digestão anaeróbica da matéria orgânica. O biodiesel pode ser obtido de óleos vegetais, gorduras animais ou resíduos da agroindústria. O etanol, embora possa ser obtido de outras fontes, é integralmente retirado da cana-de-açúcar. Por fim, os resíduos e dejetos, tanto da produção agropecuária, quanto da agroindústria, podem ser convertidos para diferentes formas secundárias de energia como briquetes, gás, biodiesel, carvão.

O Brasil é o maior produtor mundial de etanol produzido a partir de cana-de-açúcar. Na Safra 2004/2005 colheu 383 milhões de toneladas de cana, e metade foi destinada para a produção de álcool (15,3 bilhões de litros). Nos últimos anos, o País aumentou sua produção de cana-de-açúcar, o que provocou o avanço dessa cultura sobre a área de culturas como laranja, soja, milho e, também, sobre áreas de pecuária extensiva. A produção e o consumo de etanol também apresentaram crescimento, sobretudo a partir de 2001, com o aumento da porcentagem de mistura do álcool na gasolina para 25% e com o aumento das vendas de veículos *flex*, que atingiram 491 mil unidades até agosto de 2005. Atualmente, são 70 mil agricultores em todo o Brasil e 393 usinas, distribuídas, principalmente, nas Regiões Centro-Sul (responsável por 89% da produção de etanol) e Norte-Nordeste (com os 11% restantes).

A Região Centro-Sul, que tem São Paulo como maior estado produtor, é a que apresenta a maior produtividade agrícola e industrial e os menores custos de produção e de logística, além de estar mais próxima do mercado consumidor, dos centros de pesquisa e da indústria de máquinas e equipamentos para o setor. Já as usinas e destilarias da Região Norte-Nordeste, que exportam a maior parte da produção, têm encontrado dificuldades em se adaptar às novas condições técnicas impostas pela desregulamentação do setor<sup>10</sup>, apresentando custos de produção mais elevados, apesar de contar com subsídios do Governo para a comercialização do produto.

---

<sup>10</sup> Intensificação das exigências para irrigar, mecanizar, adubar, etc., devido à necessidade de concorrência com a Região Sul.

No caso do biodiesel, trata-se de um *agroenergético* ainda em estágio embrionário no Brasil. Apenas quatro unidades industriais estão em funcionamento. Contudo, segundo informações da Agência Brasil (janeiro de 2007), só a usina de Crateús (CE) pode produzir 108 milhões de litros anualmente, a partir da mamona e da palma (dendê). Vários estudos de viabilidade técnica estão em andamento, a fim de descobrir quais são as oleaginosas mais eficientes para a produção em larga escala. Estima-se que quando a lei federal, exigindo 2% de mistura de biodiesel no óleo de petróleo, começar a vigorar, em 2008, a demanda seja de 800 milhões de litros/ano. Além disso, outros projetos de construção de indústrias esperam aprovação na Agência Nacional do Petróleo (ANP) para iniciarem suas atividades produtivas.

Em relação aos cenários futuros, as estimativas dão conta de que o suprimento da demanda de etanol, gerada pelo aumento nas vendas de veículos flexíveis, devem atingir 6,32 milhões de unidades em 2010. A adição de 25% de álcool anidro na gasolina pode gerar uma demanda interna de 20 bilhões de litros de etanol em 2010. A produção doméstica deve ser de 23 bilhões de litros, e a de cana-de-açúcar deve alcançar 519 milhões de toneladas, o que representa um acréscimo de 2 milhões de hectares no plantio (Mapa: Plano Nacional de Agroenergia, outubro de 2005).

Quanto ao biodiesel, o Mapa estima uma demanda de 860 milhões de litros, em 2010, e de 2,5 bilhões de litros, em 2015. Até este período, toda a produção brasileira deve ser consumida internamente, abrindo possibilidades de exportação apenas a partir de 2015. A produção, em 2020, está prevista para 20 bilhões de litros e, para 2030, 60 bilhões de litros.

Do ponto de vista do mercado interno e externo de etanol, o sucesso do setor depende dos seguintes fatores:

- (a) garantia de oferta constante, estável e de boa qualidade para que os consumidores de veículos flexíveis elejam o álcool efetivamente como combustível;
- (b) relação de preços entre o álcool e os combustíveis substitutos, como a gasolina e o gás natural, sendo que este último pode constituir-se numa grande ameaça quando os veículos *multicombustíveis* forem lançados;
- (c) resolução das questões relativas à concentração territorial da produção e à exclusão de pequenos e médios fornecedores de cana e de trabalhadores agrícolas, em função da elevada integração vertical na cadeia e da mecanização da colheita de cana;

(d) resolução de questões de infra-estrutura logística, ligadas à capacidade de armazenamento nas usinas, recepção, descarga, tancagem e bombeamento do álcool nos portos, além dos gargalos relacionados ao transporte do produto;

(e) redução das cotas e tarifas de importação, principalmente nos Estados Unidos e na União Européia;

(f) subsídios concedidos pelos governos dos citados países aos produtores locais; e

(g) velocidade na qual os países colocarão em prática os programas de uso do álcool, já aprovados, e capacidade e disposição dos mesmos em produzir o *biocombustível*.

O atual nível de produção do biodiesel constitui um grande desafio para o cumprimento das metas estabelecidas pelo Programa Nacional de Produção e Uso do Biodiesel do Governo Federal, ou seja, a mistura de 2% de biodiesel no óleo de petróleo, a partir de 2008, e de 5%, a partir de 2013. Por outro lado, a competitividade do biodiesel brasileiro está comprometida pelos elevados custos de produção, pois a tecnologia no processamento ainda é imatura, e as práticas e tecnologias de manejo da maioria das oleaginosas utilizadas são inadequadas, tornando a produção de biodiesel pouco competitiva.

## **AGRONEGÓCIO, MEIO AMBIENTE E SANIDADE VEGETAL E ANIMAL**

### **6.1 Impacto Ambiental do Avanço da Soja**

Há, nos meios governamentais e não-governamentais, uma preocupação crescente com o avanço da soja na fronteira agrícola e, em particular, sobre a Amazônia Legal. É de conhecimento comum que a soja, que começou o cultivo em grande escala no Sul do País (Rio Grande do Sul e Paraná), vem se expandindo de forma acelerada. No início dos anos 80, passou a ser plantada em Goiás e no Mato Grosso, e expandiu-se para a região de Barreiras, na Bahia. Na década de 90, desenvolveu-se pelos estados de Mato Grosso e Tocantins, chegando, inclusive, ao Maranhão (Balsas) e ao Piauí. Mais recentemente, entre 2000 e 2004, entrou no Estado do Pará (região sul).

Além da expansão territorial, a soja comprime as áreas de floresta dos estados onde já estava sendo plantada, limitando-as à mínima expressão. O plantio ocorre até nas margens dos rios, ameaçando-os de assoreamento. Ao encostar-se à Região Amazônica (Pará e Mato Grosso) começam a se acirrar os

questionamentos sobre o risco que pode vir a existir no sentido de agravar o processo de desmatamento já em curso da Floresta Amazônica.

Existe a possibilidade, entretanto, de que a expansão da área plantada tenha acontecido, preponderantemente, em função de conversão de pastagens, intensificando o processo de crescimento agrícola brasileiro, ao invés de avançar na Floresta Amazônica, como parece à primeira vista (REZENDE, 2003).

A monocultura, quando desenvolvida de forma persistente, acaba aumentando a resistência das pragas aos pesticidas existentes, facilitando o surgimento de novas pragas ou subtipos que não podem ser combatidos com os produtos convencionais. A monocultura da soja, por exemplo, favoreceu a aparição de nematóides e de fungos no estado de Mato Grosso, onde já se percebe o aparecimento de áreas degradadas e abandonadas devido à indevida utilização da terra.

Nos últimos anos, houve o surgimento de uma nova e agressiva doença na soja: a ferrugem asiática, causada pelo fungo *Phakopsora pachyrhizi*, que tem se tornado um dos mais relevantes problemas para o agronegócio dos principais países produtores de soja da América do Sul, com destaque para o Brasil. Perdas técnicas e econômicas acentuadas são prováveis conseqüências imediatas e refletem negativamente na rentabilidade do produtor e na própria economia local.

A primeira constatação da ferrugem asiática ocorreu no Paraguai e no Estado do Paraná, em 2001. Nos anos seguintes, disseminou-se rapidamente por todo o Brasil, Paraguai, Bolívia e partes da Argentina, causando, assim, grandes prejuízos ao agronegócio desses países (EMBRAPA, 2004b).

A Embrapa (2004b) afirma que, no início, foi considerada uma doença de final de ciclo e ignorada por técnicos e produtores. Na Safra de 2002/2003, foram notados sintomas de ataque da ferrugem asiática no meio do desenvolvimento da cultura em grande parte das regiões produtoras do Mato Grosso. A manifestação do fungo foi favorecida pela condição de alta umidade. Além disso, o descaso no controle do fungo nas safras anteriores também favoreceu a manifestação do fungo nas lavouras. Everaldo e Osaki (2005) estimaram a perda em 3,4 milhões de toneladas de soja e o custo de controle da ferrugem em US\$ 1,16 bilhão (Safra 2002/2003). Na safra seguinte (2003/2004), constataram que a ferrugem atingiu 70% da área brasileira cultivada.

O sistema de alerta da *Embrapa Soja* recebeu, em 2006, cerca de 250 confirmações de focos de ferrugem feitas por laboratórios integrantes do Consórcio Antiferrugem, iniciativa público-privada capitaneada pelo Mapa.

A ferrugem asiática da soja é uma doença bastante agressiva, mas se manejada adequadamente tem controle. “Com monitoramento e precisão no diagnóstico, é possível evitar redução de produtividade, elevação do custo de produção ou mesmo aplicações desnecessárias de fungicidas no meio ambiente”, segundo o pesquisador Ademir Henning, da *Embrapa Soja*.

## 6.2 Sanidade e Rastreabilidade Animal e Vegetal

Em 1998, foi identificado o fungo da sigatoka negra (*Mycosphaerella fijiensis*), a praga mais destrutiva da bananeira no mundo, nos municípios amazonenses de Benjamim Constant e Tabatinga. De lá, o fungo se espalhou para outros municípios do estado e para o Acre, Rondônia, Pará, Roraima e Mato Grosso. Embora inócua para o ser humano, a praga, de fácil disseminação, é economicamente devastadora.

Outro grave problema de sanidade que afetou o País foi a febre aftosa. Em 2004, dois focos de aftosa ocorreram na Região Norte (Pará e Amazonas). Vários países interromperam as importações de carne procedente do Brasil, embora demorassem pouco tempo para levantar as barreiras às importações, já que esses surtos aconteceram em áreas distantes dos principais centros produtivos. Em 2005, foram descobertos focos nos estados do Mato Grosso do Sul (outubro) e Paraná (dezembro).

O surgimento de casos da doença de Newcastle, em 2006, impediu o acesso do frango brasileiro nos mercados da Coreia, Japão, Canadá e Estados Unidos. Foram detectados vários focos da citada doença durante o ano, principalmente nos estados do Rio Grande do Sul, Amazonas e Mato Grosso.

Em termos de rastreabilidade, o Mapa lançou, em 2002, o Sistema de Produção Integrada de Frutas (PIF). Com o programa, a fruta brasileira terá um selo com código de barras que garantirá a rastreabilidade da produção. A medida atende às exigências do mercado europeu. O Instituto Nacional de Metrologia, Normatização e Qualidade Industrial (Inmetro) iniciou um trabalho para a certificação de frutas, o que tem permitido a diminuição de barreiras técnicas a esses produtos no mercado internacional. A ação – bem-sucedida – propiciou a certificação de frutas como: maçã, manga, uva, mamão, caju, melão, pêssego e cítricos (laranja, limão e tangerina).

O Mapa anunciou, em 13 de julho de 2006 (Instrução Normativa nº 17), as alterações no Sistema Brasileiro de Identificação e Certificação de Origem Bovina e Bubalina (Sisbov) – a começar pelo novo nome (Serviço de Rastreabilidade da Cadeia Produtiva de Bovinos e Bubalinos). Com o intuito de orientar todos os elos da cadeia produtiva, é um negócio de destaque, pois gera cerca de US\$ 3,5 bilhões/ano em divisas para o País.

Duas mudanças no Sisbov se sobressaem: a primeira, a adesão voluntária e a criação do conceito de "Estabelecimento Rural Aprovado Sisbov", que garantem a rastreabilidade da propriedade exportadora de carne. A segunda, a gestão da propriedade: uma das exigências é que a fazenda aprovada apresente à certificadora (Sisbov) um plano de gestão, atentando para a qualidade da produção, do manejo sanitário e alimentar, bem como para o controle de informações referentes ao bem-estar animal. Como consequência, o criador poderá usar essa ferramenta para acompanhar sua produção, identificar eventuais falhas e evitar prejuízos. Os pecuaristas têm até 31 de dezembro de 2007 para se adequarem às novas regras do Sisbov, data em que as normas atuais e as mudanças regidas pela IN 17 deixarão de coexistir.

Finalmente, devido ao risco que constitui para a avicultura brasileira a ocorrência da Influenza Aviária (IA) de alta *patogenicidade* e da doença de Newcastle, a Coordenação de Sanidade Avícola do Departamento de Saúde Animal organizou um manual de procedimentos à suspeição juntamente com medidas de contenção de focos dessas doenças. O objetivo foi prover um documento básico de referência às superintendências federais de agricultura, secretarias de agricultura, órgãos de defesa sanitária animal, criadores de aves e ao público interessado em geral que dispusesse sobre as ações a serem executadas pelo serviço oficial, tudo com o explícito interesse de prevenir ou impedir a disseminação dos agentes dessas doenças no plantel avícola nacional (para mais informações sobre pragas, ver Anexo 2).

### **6.3 Programa de Desenvolvimento da Agricultura Orgânica 2004-2007**

O Programa de Desenvolvimento da Agricultura Orgânica (Pró-Orgânico) está sendo implantado para apoiar e fortalecer os setores da produção, processamento e comercialização de produtos orgânicos e, ainda, estimular o crescimento deste segmento do agronegócio brasileiro.

O Pró-Orgânico é composto por um conjunto articulado de ações que passam pelo desenvolvimento e capacitação organizacional e tecnológica, pelo aprimoramento e adequação de marcos (ditos regulatórios) e, também, pela promoção e fomento à produção e à comercialização de produtos orgânicos.

As ações propostas são desenvolvidas por todas as unidades do Mapa, inclusive as vinculadas, em articulação com entidades do setor público e privado do segmento orgânico. Esse trabalho terá como principais fóruns de articulação a Câmara Setorial da Agricultura Orgânica (CPOrg), as Comissões da Produção Orgânica nas Unidades da Federação (CPOrg-UF) e a Comissão Nacional da Produção Orgânica (CNPORG).

Um dos grandes desafios para a produção orgânica tem sido buscar o equilíbrio dos sistemas de produção de forma a minimizar a ocorrência de pragas e doenças em vegetais e animais. Entretanto, em função da diversidade de agentes patogênicos e seus meios de dispersão, nem sempre é possível manter a propriedade livre de problemas sanitários e fitossanitários.

Dependendo ainda da importância quarentenária para o País ou para os países para os quais se esteja exportando, é comum a necessidade da aplicação de medidas sanitárias e fitossanitárias regulamentadas. Nos dois casos, na maioria das vezes, a definição dessas medidas não tem levado em consideração as particularidades das normas de produção orgânica. Daí a necessidade de identificar os procedimentos quarentenários regulamentados que são incompatíveis com as normas de produção orgânica, encontrar alternativas tecnicamente equivalentes (e regulamentá-las) e negociar sua incorporação nos acordos e normas internacionais.

## **POLÍTICAS DE DESENVOLVIMENTO AGROPECUÁRIO SUSTENTÁVEL**

### **7.1 Uso da Água na Agricultura<sup>11</sup>**

No Brasil, cerca de 60% das terras irrigadas utiliza o método da irrigação por superfície, reconhecido pela baixa eficiência na aplicação da água. Além disso, são comuns os vazamentos de água nas tubulações e nos canais de alimentação e de distribuição de água nos projetos de irrigação.

Os métodos de irrigação do tipo localizada, principalmente o gotejamento e a *microaspersão*, são os de menor consumo de água, pois permitem colocar, junto ao sistema radicular da planta, com grande eficiência, apenas a quantidade de água necessária, o que os torna mais eficientes tanto na distribuição quanto na aplicação da água.

Apesar da cobrança pelo uso da água no Brasil estar em fase de implementação, a regulamentação para a cobrança deste recurso utilizado para irrigação em agricultura só começará a ser feita em 2010.

Os recursos gerados com a cobrança poderão viabilizar projetos, serviços e obras que promovam a conservação e o uso sustentável das importantes regiões produtoras de água. É razoável inferir que a cobrança permitirá uma sensível redução do consumo de água na agricultura.

---

<sup>11</sup> Da Cunha *et al.* (2000).



## **7.2 Contaminações Provocadas pelas Atividades Agropecuárias**

Não é de se espantar que em torno dos agrotóxicos se desenvolvam as mais aceras polêmicas. Os gastos mundiais neste segmento passaram de US\$ 20 bilhões, em 1983, para US\$ 34,1 bilhões, em 1998. Nesse período, foi na América Latina que as vendas cresceram mais. Só no Brasil, entre 1964 e 1991, o consumo de agrotóxicos aumentou 276,2%, frente a um aumento de 76% da área plantada.

Na última década do século o consumo disparou: em 1990, as vendas de inseticidas, acaricidas, fungicidas e herbicidas no mercado interno alcançaram US\$ 1 bilhão; em 1997, o total das vendas dobrou para US\$ 2,18 bilhões. Além dos desequilíbrios ecológicos, o uso abusivo de agrotóxicos provoca a contaminação dos alimentos, dos recursos hídricos, dos solos, dos trabalhadores rurais e das cadeias alimentares<sup>12</sup>.

Um manejo adequado do agroecossistema pode reduzir radicalmente a incidência de pragas e de doenças nas lavouras. Quando as medidas "curativas" se fazem necessárias, é essencial prerrogativa ter um conjunto de práticas que permitem reduzir ou eliminar o uso de agrotóxicos (destaque para o controle biológico e o manejo integrado de pragas). Há ainda alternativas menos disseminadas, como o uso de produtos "caseiros" de baixa toxicidade, o emprego de armadilhas para insetos e, na horticultura, a utilização de plantas alelopáticas. Certo é que tais métodos são bem pouco práticos para grandes plantações<sup>13</sup>.

As técnicas de controle biológico visam favorecer o aumento das populações de inimigos naturais das pragas, aproveitando-se dos limites de tolerância das plantas. Alternativas comprovadamente eficazes para o controle de pragas das principais lavouras do Sul e do Sudeste surgem, a maioria delas desenvolvidas por centros de pesquisa da Embrapa. Um ponto polêmico é a possível dependência dos agricultores perante as empresas "produtoras" de inimigos naturais, repetindo o que já ocorre com os agrotóxicos. Para reduzir essa dependência, uma alternativa é propiciar as condições para o desenvolvimento dos inimigos naturais no próprio agroecossistema, ou seja, conservar parte da vegetação nativa e banir o uso de agrotóxicos<sup>14</sup>.

Além do estímulo ao controle biológico, cresce, no Brasil, o manejo integrado de pragas (MIP). Trata-se de uma prática que combina métodos químicos, físicos e biológicos para reduzir populações de pragas e minimizar seus danos econômicos. O que se propõe é um rígido acompanhamento da lavoura a fim de determinar o momento adequado para a aplicação de agrotóxicos. Dessa forma, diminui o número de produtos e de aplicações. Apesar das vantagens

<sup>12</sup> MMA. *Agenda 21 brasileira*. Área temática: agricultura sustentável.

<sup>13</sup> *Ibidem*.

<sup>14</sup> *Ibidem*.

econômicas e ambientais, o MIP é condenado por muitos defensores de um padrão mais sustentável, pois não elimina totalmente o uso de agrotóxicos nem interfere nas causas das doenças e dos ataques de pragas<sup>15</sup>.

A legalidade no uso dos agrotóxicos ocorreu com a criação da Lei de Agrotóxico (Lei nº 7.802, de 11 de julho de 1989), regulamentada pelo Decreto nº 98.816/90. Recentemente, o Decreto nº 5.981, de 6 de dezembro de 2006, deu nova redação e incluiu dispositivos ao Decreto nº 4.074, de 4 de janeiro de 2002, que também trata da regulamentação da lei. A lei dispõe sobre a pesquisa, a experimentação, a produção, a embalagem e rotulagem, o transporte, o armazenamento, a comercialização, a propaganda comercial, a utilização, a importação, a exportação, o destino final dos resíduos e embalagens, o registro, a classificação, o controle, a inspeção e a fiscalização de agrotóxicos, todos os seus componentes e afins.

No caso específico dos agrotóxicos empregados no controle de doenças e pragas da agricultura, houve significativo avanço no Brasil. O decreto anterior ao atual (4.074/2002) trouxe avanços ao regular o sistema de registro de produtos técnicos por equivalência. Se, por um lado, as novas regras para o registro de agrotóxicos alcançaram o objetivo de tornar a avaliação mais completa; por outro, e até mesmo em decorrência disso, o processo tornou-se mais moroso e dispendioso tanto para o setor regulado (empresas produtoras), quanto para o setor público. Foi alvo, inclusive, de controvérsia no Mercado Comum do Sul (Mercosul), cujo laudo de arbitragem foi desfavorável ao Brasil.

Com o conjunto de medidas que visa aperfeiçoar a legislação referente ao registro em controle de agrotóxicos no País, o Governo busca melhorar a qualidade nas avaliações, garantindo maior segurança aos produtos registrados ao mesmo tempo em que aumenta a eficiência dos serviços públicos prestados aos requerentes de registros, de modo a minimizar os efeitos mercadológicos negativos na oferta dos produtos.

Para os produtos com baixa toxicidade e risco ambiental, que são importantes ferramentas para agricultura orgânica e familiar (feromônios, semioquímicos, bioquímicos, microbiológicos e inimigos naturais), serão publicadas normas para disciplinar e fomentar novos registros.

### **7.3 Desenvolvimento Sustentável: A Difícil Busca de Uma Estratégia<sup>16</sup>**

A idéia de uma 'agricultura sustentável' revela, antes de tudo, uma insatisfação com o *status quo* da agricultura moderna. Insatisfação que surge em

---

<sup>15</sup> Ibidem.

<sup>16</sup> Ribeiro (2003).

meados dos anos 70, de uma crescente preocupação com a salubridade alimentar e com os impactos ambientais decorrentes dos sistemas produtivos.

Neste contexto, multiplicaram-se os entusiastas dos métodos 'orgânico'<sup>17</sup>, 'biodinâmico', 'biológico' e 'natural' de produção alimentar. Esses entusiastas chegaram a ganhar certa visibilidade. Posteriormente, sofreram insidiosa campanha de descrédito, lançada por uma coalizão de interesses do 'agronegócio' e do sistema de pesquisa agropecuária.

Em tais circunstâncias, a mudança de rumo ditada por preocupações ambientais só se legitimará se puder, simultaneamente, impulsionar o empreendedorismo, isto é, se a precaução ecológica puder alavancar o crescimento, em vez de restringi-lo.

O desafio está, portanto, em conciliar sistemas produtivos que conservem os recursos naturais e forneçam produtos mais saudáveis sem comprometer os níveis tecnológicos já alcançados de segurança alimentar.

#### 7.4 Métodos Participativos<sup>18</sup>

Ultimamente, organismos internacionais, como o Banco Mundial (BIRD) e o Banco Interamericano de Desenvolvimento (BID), não se cansam de advertir que as ações de desenvolvimento que utilizam métodos participativos têm resultados muito superiores às que se baseiam em estruturas hierárquicas.

De fato, a experiência indica que o envolvimento das comunidades permite estabelecer, com maior precisão, quais são as necessidades prioritárias. Conseqüentemente, cria um fluxo de informação útil e crucial para a gestão; promove a contribuição de idéias inovadoras por parte da comunidade; possibilita uma avaliação contínua do andamento do programa; e constitui ainda um preventivo diante da possibilidade de corrupção.

No entanto, também é verdade que os processos realmente participativos caracterizam-se por uma altíssima "volatilidade". Qualquer programa de desenvolvimento rural será dirigido a um vasto grupo social, produzindo dinâmicas de alta complexidade. Nele intervirão diferentes ministérios, governos estaduais, prefeituras, ONGs, grupos da sociedade civil, com inter-relações variáveis. As comunidades poderão reagir de modos muito diversos e sua reação poderá mudar durante a execução. Na própria implementação do programa serão descobertas oportunidades e riscos impossíveis de serem previstos durante a concepção das políticas e dos projetos; surgem também, com freqüência, decisões externas.

---

<sup>17</sup> Mesmo em ambientes um pouco mais arejados, como o acadêmico, os entusiastas 'alternativos' foram considerados apenas 'folclóricos'.

<sup>18</sup> Idem, *ibidem*.

Enfim, a execução de qualquer programa participativo tende a apresentar características "turbulentas". Seria ilusório imaginar, entretanto, que esse novo estilo gerencial surja sem que os próprios agricultores pressionem as autoridades nessa direção. Por isso, a promoção de um desenvolvimento agropecuário sustentável exige, antes de tudo, o protagonismo dos próprios agricultores, o que não é fácil conseguir na maioria dos lugares (no agrossistema constituído pelo Nordeste seco, por exemplo, predomina situações opostas a essa).

Os sistemas mais diversificados, que certamente estarão na base de um padrão mais sustentável, serão muito exigentes não só em conhecimento ecológico, mas também naqueles que combinam o conhecimento agrônomo clássico ou convencional com o conhecimento agroecológico, isto é, que proponham uma abordagem mais holística do agroecossistema. Trata-se, assim, de uma proposta bem mais complexa do ponto de vista metodológico, que demandará disponibilidade e aptidão para se transpor os limites do saber específico e assumir perspectivas interdisciplinares.

Finalmente, tão importante quanto gerar novos conhecimentos e novas tecnologias, é fazê-los chegar ao seu destino final, seja pelos caminhos tradicionais, como o ensino universitário ou os órgãos de extensão rural (que deverão encurtar a distância entre produtores e pesquisadores), seja por meios não-convencionais, como os veículos de comunicação ou as organizações não-governamentais.

### **7.5 Programa Estadual de Microbacias Hidrográficas**

O Programa Estadual de Microbacias Hidrográficas (Lei nº 11.970, de 30 de junho de 2005), é a estratégia proposta pelo Governo do Estado de São Paulo, com o apoio do Banco Internacional para a Reconstrução e o Desenvolvimento (Bird)<sup>19</sup>, para propiciar o aumento do bem-estar das populações rurais, por intermédio da implantação de sistemas de produção agropecuária que busquem melhoria dos níveis de renda, mais produtividade das unidades de produção, recuperação e preservação permanente das áreas degradadas e das águas.

Com a implantação desse programa, os problemas de degradação de recursos naturais passaram a ser enfrentados tanto de maneira global quanto de forma integrada. Assim, a erosão, presente na maioria das propriedades agrícolas, controlada de forma conjunta, garante a conservação do solo e do seu potencial produtivo em toda a área da microbacia. Da mesma forma, é possível evitar também que se agravem os problemas de erosão causados pelas estradas rurais e, ao mesmo tempo, reduzir os custos de sua manutenção. Os sistemas de produção implantados reduzem o uso de agrotóxicos e diminuem os riscos de

---

<sup>19</sup> Banco Mundial.

poluição dos recursos naturais, a contaminação de alimentos e a intoxicação dos agricultores e dos trabalhadores rurais.

A introdução de alternativas tecnológicas e a conscientização dos agricultores e de suas famílias para a preservação e a conservação dos recursos naturais nas microbacias, aliadas ao fortalecimento da organização dos produtores e à capacitação para gestão adequada das propriedades, possibilitam maior produção, produtos de melhor qualidade, maior valor agregado e equilíbrio com o meio ambiente.

A Secretaria de Agricultura e Abastecimento (Governo do Estado de São Paulo), por meio das resoluções SAA-17 e SAA-18, de 11 de julho de 2005, fez uso, para a execução do projeto, da Coordenadoria de Assistência Técnica Integral (Cati), instituição responsável pelas ações de extensão rural no Estado.

### **7.6 Integração Lavoura Pecuária<sup>20</sup>**

O Cerrado brasileiro, um ecossistema de 204 milhões de hectares, corresponde a 24% da área total do País. É a segunda maior biodiversidade da América do Sul, superada apenas pela Região Amazônica. Está presente em 13 estados e no Distrito Federal. Há trinta anos, era pouco explorado e também não se conhecia exatamente o seu potencial produtivo.

Desde a sua criação, em 1973, a Embrapa direcionou esforços para realização de pesquisas para solucionar os inúmeros problemas na região dos cerrados. Àquela época, a Embrapa iniciou atividades de pesquisa para a identificação de tecnologias que permitissem a exploração sustentada da agropecuária no Cerrado brasileiro.

A decisão política do Governo Federal de incorporar o Cerrado ao processo intensivo de produção de alimentos foi determinante para o surgimento da *Embrapa Cerrados*, uma unidade voltada para pesquisas do Bioma Cerrado. Na mesma época, algumas unidades de pesquisa foram implantadas na região ou próximas a ela (*Embrapa Arroz e Feijão*, *Embrapa Gado de Corte*, *Embrapa Milho e Sorgo*, *Embrapa Sudeste*, *Embrapa Agropecuária Oeste*, *Embrapa Meio-Norte*). Outras unidades – como a *Embrapa Gado de Leite* – também mantinham programas de pesquisa voltados para as condições do Cerrado.

No início, as ações de pesquisa visavam o desenvolvimento de tecnologias voltadas para solução dos problemas mais urgentes. Com essa linha de raciocínio,

---

<sup>20</sup> Informações obtidas no *Portal da Integração Lavoura Pecuária* da Embrapa e no World Wildlife Fund.

foram criados programas de pesquisa com pouca ou nenhuma interface que, ainda assim, permitiram um salto quantitativo e qualitativo para os padrões de conhecimentos tecnológicos da época, seja na pecuária ou na agricultura. Com o passar do tempo, as imensas áreas de pastagens degradadas e/ou de agricultura com problemas de erosão, além de sistemas de monocultura, constataram que essas tecnologias se mostraram insustentáveis.

A integração lavoura-pecuária é uma alternativa de aumento de produtividade para a agricultura e para a pecuária. Também como alternativa, vem sendo estudada pela *Embrapa Gado de Corte*, desde 1993, para reverter o problema da degradação e possibilitar uma produção agropecuária sustentável, baseada em rentabilidade ao produtor e benefícios biológicos e ambientais para toda a sociedade. Ao mesmo tempo, ajuda na recuperação de áreas degradadas. O sistema é semelhante ao de rotação de culturas, feita por técnicas de plantio direto que reduzem o risco dos sistemas tradicionais de produção nas propriedades. Pelo sistema de integração lavoura-pecuária, o produtor concilia a pecuária bovina e a produção de grãos na mesma área de terra.

Em 2005, o Mapa, adotou o estudo apoiado pela rede World Wildlife Fund (WWF) sobre esse sistema e passou a promovê-lo em diversas regiões, como Mato Grosso do Sul e Bahia.

### COMÉRCIO E NEGOCIAÇÕES INTERNACIONAIS DO AGRONEGÓCIO

Além dos problemas conjunturais de sanidade, o Brasil vem enfrentando problemas decorrentes das distorções geradas no mercado mundial em função de subsídios e de barreiras técnicas, que possibilitam diminuições do preço no mercado internacional e perdas financeiras na balança comercial.

As exportações de agroalimentos processados dos países em desenvolvimento para os países desenvolvidos são afetadas pela proteção instituída por determinados países, que visam assegurar padrões de segurança e de qualidade para os produtos importados.

Em algumas áreas, o Brasil possui vantagens competitivas importantes. De acordo com Herrera (2005), existe para o Brasil uma enorme oportunidade de expansão do setor sucroalcooleiro, haja vista a enorme competitividade que possui (com produtos de alta qualidade e preço competitivo) nos mercados não apenas doméstico, mas também mundial. Para que o País continue a desfrutar da posição de maior exportador mundial de açúcar, faz-se necessário esforço para:

- suplantando algumas barreiras ainda existentes, tais como as fortes restrições e as medidas protecionistas para a entrada do açúcar e do álcool em determinados países;

- vencer os desafios tecnológicos na produção do álcool etanol.

Em produtos nos quais o Brasil não é competitivo são estreitados os laços de comércio com países vizinhos. É o que acontece com o trigo, cujo custo de produção, em termos médios, no Rio Grande do Sul, chega a US\$ 9,34/saco, contra US\$ 13,36/saco no Paraná e apenas cerca de US\$ 7,00/saco na Argentina (BRUM *et al.*, 2005). Nessas condições, a competitividade do trigo argentino é muito superior, fato que explica o interesse do Mercosul e, particularmente, da Argentina, na liberalização dos mercados agrícolas na probabilidade da constituição de acordos da Alca e da União Européia/Mercosul.

Nas negociações da OMC, o Brasil consolidou suas tarifas de importação em 35% (média), sendo que, em certas linhas tarifárias, a variação pode ir de zero a 55%. Entre os produtos agrícolas, as tarifas mais altas são aplicadas para carnes, laticínios, café, cacau, chá, açúcar, flores, frutas e hortaliças, grãos, oleaginosas, bebidas fermentadas e fumo. Já no caso das tarifas realmente aplicadas, a tarifa média para produtos agrícolas é de 10,2%, e para produtos não-agrícolas, 10,5%. Essa realidade difere do que é aplicado por outros membros da OMC, em que as tarifas para produtos não-agrícolas são menores do que as de produtos agrícolas.

### 8.1 Principais Produtos de Exportação

Analisando informações do Mapa, dos estudos da Organização para Cooperação e Desenvolvimento Econômico (OCDE) e do Plano Estratégico de Promoção de Exportações da Agência de Promoção de Exportações e Investimentos (Apex), onze produtos de interesse estratégico para o Brasil podem ser identificados: complexo da soja, algodão, milho, açúcar, etanol, café, suco de laranja, fumo, carne de frango, carnes bovina e suína. Segundo estudo do Mapa, o Brasil, nos próximos dez anos, deve ampliar a produção de diversos produtos tradicionais da sua pauta de exportação. Dentre esses, os maiores crescimentos esperados são para o algodão, para o etanol e para o açúcar.

Segundo Nakahodo e Jank (2006), os produtos do agronegócio corresponderam, em 2005, a 31% de toda a pauta exportadora do Brasil. Contudo, é o *quantum*, não o preço, o fator que mais tem contribuído para a evolução das exportações das *commodities*. Ressalta-se que o produto que mais cresce na pauta dessa categoria é o etanol, cujos valores exportados aumentaram, em média, quase 70% ao ano, nos últimos cinco anos.

As exportações brasileiras de algodão ganharam mercado com a liberalização comercial do setor têxtil, o que causou grande crescimento das exportações, principalmente para a China. Já o açúcar, no qual o Brasil detém a liderança do mercado mundial, enfrenta proteções em vários mercados,

principalmente por meio de cotas de importação e de altas tarifas. As exportações de açúcar refinado representam uma parcela menor desse total e são destinadas majoritariamente para países em desenvolvimento.

Tanto a produção quanto o consumo de etanol devem apresentar forte crescimento nos próximos anos, devendo dobrar a produção até 2015, puxados pela tecnologia de carros *bicombustíveis* e pelo início da utilização de álcool em vários países.

Em relação à soja, o principal entrave às exportações brasileiras são as barreiras tarifárias, que tornam mercados como China e União Européia pouco abertos para produtos de maior valor agregado. Como o Brasil deve aumentar sua participação na produção mundial de soja para 35% nos próximos dez anos, o Governo brasileiro está preocupado em ampliar seu mercado.

Já o milho, nesse mesmo período, deve apresentar um crescimento anual de 3,9% ao ano, o que gerará 2,8 milhões de toneladas disponíveis para o mercado externo.

O café, outro produto no qual o Brasil é o principal exportador, enfrenta barreiras tarifárias nos principais mercados. Apenas as exportações do produto em grão são facilitadas. O café torrado e o solúvel são altamente taxados no mercado europeu.

A produção de frango deve continuar com o dinamismo dos últimos anos, além do forte ritmo de exportações de cortes congelados. Embora bem aceito em outros mercados, os Estados Unidos proíbem a importação do produto brasileiro sobre alegação de contaminação por doença de Newcastle.

Assim como o frango, a produção de carne bovina deverá continuar a crescer com robustez na próxima década. No entanto, o principal problema enfrentado pelas exportações de carne bovina brasileira são as barreiras sanitárias impostas por vários países, principalmente após a eclosão de casos de febre aftosa ocorrida recentemente. A carne suína sofre os mesmos tipos de barreiras e tem a sua exportação concentrada no mercado russo.

Fumo é uma das *commodities* exportadas pelo Brasil que pagam as mais altas tarifas para entrar nos mercados europeu e norte-americano, os seus principais compradores.

O suco de laranja tem acesso facilitado nos principais mercados, com exceção dos Estados Unidos, que limitam as importações por meio de altas tarifas para proteger os seus produtores da Flórida.

Apesar de ser relativamente nova na pauta de exportações do Brasil, a banana apresenta um grande potencial (o Brasil é o maior produtor mundial



desde 2001). O principal entrave ao aumento das exportações brasileiras de banana é a sua estrutura de produção, dominada por pequenas propriedades familiares. A falta de logística adequada para transporte e comercialização são outros fatores que limitam as exportações do produto.

A dinâmica das exportações brasileiras nos últimos anos reforça o papel do Brasil como *global trader* na área de *commodities*. A maior parte das *commodities* (dentre as quais as oriundas do agronegócio) segue para países desenvolvidos e, de forma crescente, para os grandes mercados emergentes, como China e Rússia (NAKAHODO; JANK, 2006).

### **8.2 Outros Produtos de Interesse Estratégico para o Setor Exportador do Agronegócio e os Produtos Sensíveis**

Como meio de diversificar sua pauta de exportações de alimentos, o Brasil incluiu uma série de produtos em seu Plano Estratégico de Exportações, com destaque para os de maior valor agregado. Massas, chocolates, rações, vinhos, cachaça, sêmen bovino e cafés especiais e torrados compõem a diversificação. Outros produtos estratégicos são: sisal, mel, produtos orgânicos, camarão criado em cativeiro, peixe, frutas e flores. Os mercados-alvo dessa iniciativa são aqueles com maior nível de renda: Estados Unidos, Europa e Ásia.

Para proteger produtos considerados sensíveis, o Governo brasileiro tem adotado várias medidas, dentre elas medidas *antidumping*, salvaguardas e barreiras sanitárias. Os produtos englobados nessa categoria são farinha de trigo, leite em pó, arroz, cebola, alho, pêssego em lata, batata, cocos secos, cogumelos, milho de pipoca e mel.

Medidas *antidumping* são particularmente usadas no caso do leite em pó, alho e cogumelo. Os demais produtos considerados sensíveis são protegidos por barreiras sanitárias e técnicas, situação que comumente gera atritos com os parceiros comerciais do País.

### **8.3 A Posição do Governo Brasileiro nas Negociações do Acordo em Agricultura da Organização Mundial do Comércio (OMC)<sup>21</sup>**

A posição do Brasil sobre agricultura na Rodada Doha é desenvolvida dentro de uma estrutura que envolve o Ministério das Relações Exteriores (MRE), o Ministério da Agricultura, Abastecimento e Pecuária (Mapa), o Ministério de Desenvolvimento Agrário (MDA), o Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior, instituições de pesquisa e

---

<sup>21</sup> Cuts (2006).

organizações da sociedade civil que representam tanto a agricultura empresarial quanto a familiar. O MRE é o responsável pelas negociações. Os negociadores deste ministério têm consultado a área privada com a realização de uma série de reuniões com setores específicos, em que são discutidas opiniões sobre as negociações multilaterais de comércio.

O Brasil é o proponente de uma reforma ambiciosa nos três pilares das negociações de comércio agrícola: acesso a mercado, apoio doméstico e competição de exportações. No que se refere ao primeiro pilar, acredita-se que a Rodada Doha deva proporcionar acesso a mercados tanto de países desenvolvidos quanto de países em desenvolvimento, e os cortes na estrutura das tarifas atuais devem ser altos o suficiente para gerar oportunidades de comércio. Apesar disso, o Brasil entende a necessidade de tratamento diferenciado e especial para países em desenvolvimento.

As posições do Brasil sobre apoio doméstico refletem aquelas dos países do G-20<sup>22</sup> no que se refere a duas linhas de ação: (i) reduções substanciais e efetivas dos subsídios; e (ii) o fortalecimento da disciplina para evitar mudanças de caixa e de produtos (*box-shifting* e *product-shifting*). O Brasil é incisivo na redução dos subsídios, especialmente após suas recentes vitórias em três importantes casos no Mecanismo de Solução de Controvérsias da OMC<sup>23</sup>. A Rodada Doha não pode colher inferior resultado àquele já alcançado em litígios.

Como no caso do apoio doméstico, a posição brasileira sobre competição de exportações também reflete as do G-20. Uma data final sensata e frutífera para a eliminação de subsídios às exportações era o ponto central das negociações sobre competições de exportações. O Brasil endossou a adoção de um curto período de implementação (no máximo 5 anos), com uma redução inicial de 60% ao final do primeiro ano. A data final consensual, em 2013, na Reunião Ministerial de Hong Kong, é vista apenas como um ganho simbólico.

#### **8.4 A Posição de Outros Atores da Sociedade nas Negociações do Acordo de Agricultura na OMC<sup>24</sup>**

Os diferentes grupos da sociedade civil brasileira refletem a diversidade de opiniões dentro do Estado brasileiro. A Confederação Nacional da Agricultura (CNA), que representa as federações de agricultores das 27 unidades da federação e 2.030 uniões de produtores, defende a liberalização do comércio internacional agrícola e apóia fortemente as posições ofensivas do Governo na OMC.

<sup>22</sup> Bloco de países em desenvolvimento formado em 20 de agosto de 2003.

<sup>23</sup> DISPUTA DS267: Estados Unidos – subsídios ao algodão (*upland cotton*); DISPUTA DS266: União Européia – subsídios às exportações de açúcar; e DISPUTA DS269: Comunidade Européia – classificação aduaneira dos pedaços de frango desossados congelados. Para maiores detalhes, ver Anexo 4.

<sup>24</sup> Cuts (2006).

A Organização de Cooperativas Brasileiras (OCB), que agrega 1.662 cooperativas agrícolas e representa um quarto da capacidade de estocagem do Brasil, é outra forte apoiadora da liberalização comercial. Como forma de harmonizar suas posições sobre assuntos como comércio internacional, CNA e OCB formaram o Alto Conselho de Agricultura e Pecuária do Brasil (Rural Brasil), em 2002, em conjunto com a Sociedade Rural do Brasil, a Associação Brasileira de Criadores, a Associação Brasileira dos Criadores do Zebu, a Associação Brasileira dos Produtores de Algodão, o Conselho Nacional do Café, a União Brasileira de Avicultores e a União Democrática Rural. Todas essas organizações reconhecem a vantagem comparativa do Brasil na agricultura e acreditam que o País tem muito a ganhar com um maior acesso ao mercado externo e menores níveis de subsídio nos países desenvolvidos.

Na outra ponta da sociedade civil brasileira estão entidades que defendem a agricultura familiar, trabalhadores rurais e a reforma agrária. Geralmente são críticos do papel da OMC como uma organização global que lida com as regras de comércio entre as nações. Organizações como o Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem-Terra (MST) e o Departamento de Estudos Sócio-Econômicos Rurais (Deser) consideram que as negociações multilaterais de comércio servem aos interesses do grande negócio mais do que às necessidades dos pequenos produtores. De acordo com essas organizações e outros grupos afins, o Brasil deveria levar em conta os aspectos não-comerciais nas negociações e apoiar, sem distinções, o tratamento diferenciado e especial para todos os países em desenvolvimento. O Brasil deveria também fazer mais uso das categorias de produtos sensíveis e especiais e do mecanismo de salvaguardas na Rodada Doha.

As organizações que acreditam que o Brasil deveria adotar posições defensivas nas conversações na OMC parecem não se preocupar com as enormes perdas que a agricultura brasileira poderia ter caso outros países tivessem acesso a maiores listas de produtos sensíveis e especiais. Essas organizações parecem não perceber a vantagem comparativa que o Brasil tem em agricultura, seu papel de liderança como um exportador no mercado agrícola internacional e o substancial aumento que o bem-estar nacional pode alcançar com a liberalização do comércio agrícola internacional.

O Brasil é um dos mais competitivos produtores e exportadores do mundo, além disso, está entre os países que tem mais a ganhar com um maior acesso ao mercado multilateral e com os níveis reduzidos de subsídio em países desenvolvidos. Cortes de tarifas que surjam da Rodada Doha terão apenas efeitos marginais na corrente atual de importações do Brasil. Um comércio mais livre não é uma ameaça à agricultura brasileira.

O ora explicitado não significa dizer que a agricultura familiar não é importante nem que devesse não mais receber ajuda governamental. Pelo contrário, o Governo deve promover ativamente o bem-estar econômico e social dos agricultores familiares.

## 8.5 Negociações Internacionais: Casos de Sucesso e Negociações Pendentes

A Secretaria de Relações Internacionais do Agronegócio do Mapa e o MRE têm facilitado e fortalecido substancialmente as negociações do Brasil perante a OMC e buscado maior continuidade, seguimento e representação do País ante os organismos consultivos que regem as normas sanitárias e fitossanitárias no âmbito internacional, como a Organização Internacional de Saúde Animal e o Comitê Internacional de Proteção Vegetal.

Esta secretaria tem providenciado para o Brasil uma negociação estreitamente vinculada às demandas e aos interesses do agronegócio brasileiro. Também possibilitou a solução de controvérsias de maneira favorável para o País ante a OMC. Trata-se do caso dos subsídios ao algodão, por parte dos Estados Unidos, e dos casos do frango e do açúcar com a União Européia.

De 2001 a 2006, assistimos aos esforços da diplomacia brasileira em fechar acordos multilaterais, regionais e bilaterais que garantissem maior acesso aos produtos agrícolas brasileiros. Seguem os principais:

### **(a) UE-Mercosul**

---

As negociações para um Tratado de Livre Comércio entre os dois blocos estenderam-se durante toda a década de 1990 e além. Em 2004, encerrou-se o prazo para assinatura de um acordo. O principal entrave foi a demanda do Mercosul de maior acesso ao mercado agrícola europeu. Os europeus alegaram que as ofertas de acesso a produtos manufaturados e investimentos eram insuficientes e que suas ofertas já estavam no limite. Em 2006, as partes expressaram sua vontade de retornar às negociações, mas sem propostas concretas.

### **(b) Brasil-Alca**

---

As negociações para a formulação da Alca duraram de dezembro de 1994 a 2003, quando as negociações foram finalmente paralisadas pela falta de propostas concretas das partes. Os temas mais sensíveis, como propriedade intelectual, compras governamentais e subsídios agrícolas, foram delegados às negociações multilaterais da OMC, esvaziando-se a agenda de negociações e o interesse das partes no alcance de um acordo significativo.

### **(c) Mercosul**

---

A maioria das salvaguardas e entraves para a concretização da União Aduaneira não estavam no setor agrícola, mas sim no setor automobilístico e de eletrodomésticos. Os principais conflitos foram resolvidos em acordos firmados entre os setores privados nacionais e homologados pelos governos.

A União Aduaneira continua incompleta devido à exceção imposta pela Argentina ao setor açucareiro brasileiro. As exportações brasileiras de açúcar e álcool ainda sofrem sobretaxa de 35% para ingresso no mercado argentino.

A adesão da Venezuela ao Mercosul, em 2006, como membro integral do bloco, representou a principal mudança ocorrida no período, beneficiando os membros menores, Paraguai e Uruguai, devido ao maior equilíbrio político e econômico criado no bloco. Contudo, os impactos na estrutura não serão significativos, havendo 7,7% de acréscimo no Produto Interno Bruto do bloco, 11,6% de aumento da população e uma queda de 3,4% do PIB *per capita*.

Em 2006, o Uruguai ameaçou não só sair, mas também negociar um Tratado de Livre Comércio com os EUA, caso Brasil e Argentina não flexibilizassem as regras do bloco para os países menores. O Brasil também sofreu críticas internas e externas pela sua fraca liderança nos conflitos regionais, como no caso das “Papeleras de Frey Bento”, que representam investimentos de quase 2 bilhões de dólares por empresas européias no Uruguai, e que a Argentina acusa de maléficis ao meio-ambiente, ameaçando o vizinho com retaliações econômicas.

#### **(d) Mercosul–Comunidade Andina**

---

Frente ao flagrante fracasso da Alca, a diplomacia brasileira, também em reação ao avanço dos acordos bilaterais de livre comércio entre os EUA e demais países da região, propôs a criação da Comunidade Sul-Americana de Nações e a concretização do acordo de livre comércio entre o Mercosul e a Comunidade Andina. Essa iniciativa, paralisada em 1998, foi retomada em 2003.

Em 2004, foi firmado um complexo acordo, com regras de origens e prazos diferenciados para as economias menores. Entretanto, se comparados os compromissos firmados com o Mercosul aos firmados com os EUA (Peru e Colômbia), é visível uma ampla diferença em desfavor do Mercosul.

#### **(e) Brasil–China**

---

O comércio agrícola entre os dois países nos últimos anos foi favorecido por acordos fitossanitários que permitiram aos frigoríficos brasileiros exportar diretamente para a China continental, além do constante crescimento das exportações do complexo da soja, algodão, fumo e açúcar.

#### **(f) Negociações multilaterais**

---

O início da Rodada Doha (também conhecida como Rodada do Desenvolvimento) foi em 2001, tendo sido paralisada em julho de 2006. Com a criação do G-20, a posição de liderança brasileira foi amplamente reconhecida, o que caracteriza o País como principal interlocutor dos países em desenvolvimento nas negociações, aumentando seu poder de barganha.

Os entraves às negociações foram os mesmos encontrados nas negociações regionais com os países desenvolvidos. Falta de acesso aos mercados agrícolas dos países desenvolvidos e ofertas modestas de acesso a mercados para produtos manufaturados e agrícolas por parte de importantes países em desenvolvimento, como a Índia, impossibilitaram a evolução das negociações, sem sequer serem discutidos outros temas sensíveis, como compras governamentais, investimentos externos e propriedade intelectual.

#### **(g) Mecanismo de solução de controvérsias**

O Brasil usou de forma exemplar esse mecanismo para coibir alguns subsídios ilegais dos países desenvolvidos, ganhando os principais painéis por ele abertos. Em um cenário de falta de acordo para aprofundamento das negociações, esse mecanismo resta como um dos últimos recursos para os países membros influenciarem as políticas comerciais e produtivas *distorcivas* de seus parceiros (para mais informação sobre as disputas introduzidas pelo Brasil diante da OMC, ver Anexo 4).

### **8.6 Programa de Adidos Agrícolas**

O Mapa está em conversações para que o Brasil, terceiro maior exportador agrícola do mundo, tenha adidos agrícolas nas principais embaixadas por intermédio da Casa Civil e do Itamaraty. A idéia é criar cinco ou seis adidos agrícolas, de preferência nos EUA, União Européia, Argentina, China e Japão.

Fonte do Itamaraty infere que esta idéia encontra-se em “fase embrionária”. O Brasil é um dos poucos exportadores agrícolas que não têm adidos específicos para o setor que, em 2006, exportou quase US\$ 50 bilhões. A título de comparação, a Argentina tem adido agrícola em vários países, incluindo a China. Dentre as funções principais desses adidos está o entrar em contato com importadores e governos locais para agilizar soluções de eventuais problemas bilaterais.

No Brasil, a estratégia ganhou importância devido ao prejuízo ocasionado pela propagação das chamadas “campanhas difamatórias” (termo utilizado no agronegócio), como são qualificadas as acusações internacionais vinculando problemas como o trabalho escravo e a destruição ambiental ao aumento das exportações.

## **PROBLEMAS E PERSPECTIVAS DO AGRONEGÓCIO BRASILEIRO**

É fácil de constatar a transformação que houve na conjuntura do agronegócio entre 2002-2005 e o momento atual. Há dois anos, o setor se beneficiava de preços em alta, vultosos investimentos e boa competitividade. Em

2006, com exceção do açúcar e do café, o País vivencia um ciclo de preços em queda e perda de rentabilidade. Em muitos casos, os preços ficaram abaixo dos custos de produção, que cresceram com o aumento expressivo dos preços dos fertilizantes, agroquímicos e óleo diesel. Em função disso o produtor reduziu o uso de tecnologia e o Brasil perdeu espaço para concorrentes menos eficientes.

A notória crise conjuntural gerou protestos de vários setores do agronegócio, como os *tratorações*<sup>25</sup>, em 2005, e reivindicações de renegociação de empréstimos tomados junto ao BNDES e ao Banco do Brasil pelos agricultores nas épocas de bonança e que, supostamente, agora não estariam em condições de reembolsar.

O setor também pediu a prorrogação da parcela das dívidas securitizadas com vencimento previsto para dezembro de 2005. Pelos cálculos da bancada ruralista, são R\$ 240 milhões em jogo. Os débitos do Programa de Recuperação das Cooperativas que seriam prorrogáveis somam um total de R\$ 600 milhões. Apesar da oposição frontal do Ministério da Fazenda a medidas no sentido do pleiteado, o Governo decidiu prorrogar, no início de 2006, de forma parcial, as dívidas dos produtores rurais.

Outras medidas solicitadas, e em parte atendidas, incluem o remanejamento de R\$ 2 bilhões do orçamento do Programa de Modernização da Frota de Tratores Agrícolas e Implementos Associados e Colheitadeiras (Moderfrota) para o crédito de custeio da Safra 2005/2006<sup>26</sup>.

Segundo análise do Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (Ipea), em 2006, as perspectivas do ano agrícola 2006/2007 são mais favoráveis do que as dos dois anos agrícolas anteriores, devido a dois fatores: de um lado, os preços de alguns dos grãos mais importantes (incluindo o milho e a soja) vêm-se comportando de maneira mais favorável à agricultura; de outro, os custos de produção agrícola estão mais baixos devido à queda do preço do petróleo.

Nos anos agrícolas 2004/2005 e 2005/2006, a queda de rentabilidade deveu-se não apenas em função da redução dos preços dos produtos, mas também devido à elevação dos preços dos insumos que foram "puxados" pelo preço do petróleo. Porém, argumenta-se, nessa mesma análise, que a recuperação da rentabilidade agrícola, mesmo que fosse muito mais incisiva do que a que ocorre atualmente, não levaria à retomada do ritmo anterior de crescimento agrícola. A razão disso é o forte endividamento criado antes da crise e que assumiu dimensões dramáticas nos anos agrícolas de 2004/2005 e 2005/2006.

---

<sup>25</sup> Manifestação com tratores de agricultores, principalmente de Mato Grosso, protestando contra a falta de recursos para saldar as dívidas e para comprar produtos na modalidade de AGF (maio de 2005).

<sup>26</sup> *Jornal Valor Econômico/agronegócios*. Edição n° 1.213, Caderno n° 305. Dezembro de 2005.

### 9.1 O Comportamento Recente dos Preços Agrícolas<sup>27</sup>

O período recente vem sendo marcado por uma alta significativa dos preços domésticos de produtos agrícolas importantes como o arroz, o milho, o trigo e, também, em menor grau, a soja (tabelas 6 e 7). A causa, em grande parte, está no comportamento dos respectivos preços internacionais (Tabela 8). A alta de preços internacionais, por sua vez, tem sido atribuída a vários fatores.

No caso específico do milho, a explicação reside na política americana de aumentar a produção de etanol (derivado do milho) para misturar à gasolina. Quanto ao trigo, a alta de preço se deve à quebra de safra na Austrália, que combinou com a queda na safra brasileira (2006) para dar lugar a uma explosão de preços domésticos. Com efeito, como mostra a Tabela 6, o preço pago ao produtor subiu de R\$ 19,00 para R\$ 28,00 entre abril e novembro (2006), e é provável uma alta adicional, uma vez que o período é de entressafra do produto.

---

<sup>27</sup> Ipea (2006).



**Tabela 6. Preços agrícolas (produtor ou atacado), 2004-2006**  
(R\$ de outubro/2006; deflator: IPCA)

| Período   | Arroz agulhinha <sup>A</sup><br>(saca de 30 kg) |           | Arroz agulhinha <sup>P</sup><br>(saca de 50 kg) |           | Feijão-preto <sup>P</sup><br>(saca de 60 kg) |           | Feijão cores <sup>A</sup><br>(saca de 60 kg) |           |
|-----------|---|-----------|---|-----------|--|-----------|--|-----------|
|           | Dez. 2004                                       | Dez. 2005 | Dez. 2004                                       | Dez. 2005 | Dez. 2004                                    | Dez. 2005 | Dez. 2004                                    | Dez. 2005 |
|           | a   | a         | a   | a         | a  | a         | a  | a         |
|           | Nov. 2005                                       | Nov. 2006 | Nov. 2005                                       | Nov. 2006 | Nov. 2005                                    | Nov. 2006 | Nov. 2005                                    | Nov. 2006 |
| Dezembro  | 37,1  | 31,2      | 25,6  | 21,8      | 75   | 84,8      | 98,6   | 77,2      |
| Janeiro   | 34,3  | 31,3      | 25,4  | 21,4      | 75   | 69,8      | 98   | 81,2      |
| Fevereiro | 34,7  | 29,9      | 26,6  | 19,3      | 73,3   | 65,5      | 95,6   | 99,8      |
| Março     | 34,8  | 29,3      | 26,5  | 17,9      | 76,6   | 62,8      | 93,5   | 112,6     |
| Abril     | 35,4  | 28,7      | 23,7  | 16,9      | 79   | 47,1      | 107,3  | 106,8     |
| Maiο      | 30,9  | 27,6      | 20  | 16,7      | 77   | 45,3      | 108,6  | 81,1      |
| Junho     | 30,9  | 31,1      | 20,6  | 20,1      | 73,1   | 44,2      | 120,4  | 72,9      |
| Julho     | 29,4  | 32,8      | 20,6  | 20,6      | 66,8   | 41,7      | 122,7  | 65        |
| Agosto    | 28,2  | 32,2      | 18,9  | 20,6      | 68,9   | 40,6      | 90,4   | 59        |
| Setembro  | 25,1  | 31,6      | 17,6  | 20,6      | 69,7   | 40,4      | 82,3   | 79        |
| Outubro   | 25,1  | 36,5      | 17,5  | 23,2      | 69,3   | 44,8      | 73,9   | 79,9      |
| Novembro  | 27,8  | 40        | 20  | 25,7      | 80,7   | 42,7      | 68,7   | 76        |

| Período               | Milho <sup>A</sup><br>(saca de 60 kg) |           | Trigo <sup>P</sup><br>(saca de 60 kg) |           | Café conillón <sup>P</sup><br>(saca de 60 kg) |           | Café arábica <sup>P</sup><br>(saca de 60 kg) |           |
|-----------------------|---------------------------------------|-----------|---------------------------------------|-----------|---|-----------|--|-----------|
|                       | Dez. 2004                             | Dez. 2005 | Dez. 2004                             | Dez. 2005 | Dez. 2004                                     | Dez. 2005 | Dez. 2004                                    | Dez. 2005 |
|                       | a                                     | a         | a                                     | a         | a   | a         | a  | a         |
|                       | Nov. 2005                             | Nov. 2006 | Nov. 2005                             | Nov. 2006 | Nov. 2005                                     | Nov. 2006 | Nov. 2005                                    | Nov. 2006 |
| Dezembro              | 18,3                                  | 17,1      | 22                                    | 19,1      | 152,6   | 170,2     | 296,2  | 257,8     |
| Janeiro               | 18,8                                  | 18,2      | 21,4                                  | 19,8      | 157,8   | 184,4     | 308,7  | 299,3     |
| Fevereiro             | 18                                    | 16,2      | 20,6                                  | 19,6      | 164,3   | 182,7     | 327,9  | 274,8     |
| Março                 | 19,6                                  | 14,2      | 22,1                                  | 19,2      | 163,7   | 181,5     | 358,5  | 256,9     |
| Abril                 | 20,3                                  | 14,6      | 24,9                                  | 19,1      | 157,2   | 168,1     | 354  | 250,2     |
| Maiο                  | 18,7                                  | 14,7      | 22,8                                  | 19        | 166,6   | 154,9     | 339,5  | 235,7     |
| Junho                 | 19,7                                  | 16,3      | 21,2                                  | 19,5      | 168,6   | 159,8     | 315,5  | 226,2     |
| Julho                 | 19,4                                  | 16,2      | 20,6                                  | 19,5      | 162,7   | 161,8     | 266,8  | 219,5     |
| Agosto                | 18,8                                  | 16,1      | 20,4                                  | 20,4      | 156,5   | 172,9     | 264,4  | 234,1     |
| Setembro              | 18,3                                  | 17,5      | 18,9                                  | 21,6      | 152,6   | 183,7     | 238,6  | 234,5     |
| Outubro               | 17,4                                  | 20,3      | 17,7                                  | 26,6      | 154,2   | 185,9     | 250,4  | 235,1     |
| Novembro <sup>a</sup> | 16                                    | 20,9      | 17,7                                  | 27,6      | 163,2   | 199       | 257,7  | 258,8     |

Fontes: 1) Conab: arroz agulhinha, feijão cores e milho; 2) Seab/Deral: feijão-preto e trigo; 3) Cepea: café conillón e café arábica. Elaboração: Ipea/Dimac.

Notas: <sup>A</sup> Atacado: agulhinha = SP, feijão cores = SP, milho = SP; <sup>P</sup> Produtor (principal estado produtor): arroz agulhinha = RS, feijão preto = PR, trigo = PR, café conillón = ES, café arábica = SP. (\*) Os preços de novembro de 2006 são referentes às duas primeiras semanas.

A bastante recente alta do preço internacional da soja explica-se pela alta dos preços de milho e trigo. As duas culturas competem com a soja como matérias-primas para a indústria de rações, além de competirem, também, por área plantada nos Estados Unidos, onde se projeta uma redução da área plantada com soja já neste ano de 2007, o que levou ao aquecimento do mercado de soja ainda no ano de 2006.

Outro conjunto de preços agrícolas que apresentou comportamento muito irregular em 2006 — refletindo problemas tanto da demanda externa quanto da oferta doméstica, por conta de doenças — foi o de produtos animais. No caso dos bovinos, como mostra a Tabela 7, o preço disparou no segundo semestre, subindo mais de 20% entre julho e setembro. Essa alta contaminou os preços dos frangos e dos suínos. O mercado futuro de carnes já previa essa alta de preços no segundo semestre ao longo de todo o ano, como mostra a curva de contratos para outubro de 2006.

A partir de outubro, entretanto, é esperada uma queda desses preços, devido ao início da estação das chuvas (além da oferta do gado confinado). Conforme mostra o mercado de futuros para abril de 2007, é de se esperar ainda uma queda adicional desses preços. Um fator que pode atuar em sentido contrário é a elevação dos preços dos grãos, em função do efeito que exerce sobre os custos da produção animal.

**Tabela 7. Preços agrícolas (produtor ou atacado), 2004-2006**  
(R\$ de outubro/2006; deflator: IPCA)

| Período               | Algodão <sup>A</sup><br>(15 kg) |           | Soja <sup>P</sup><br>(saca de 60 kg) |           | Bovinos <sup>P</sup><br>(15 kg) |           | Frango <sup>P</sup><br>(1 kg) |           |
|-----------------------|---------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|---------------------------------|-----------|-------------------------------|-----------|
|                       | Dez. 2004                       | Dez. 2005 | Dez. 2004                            | Dez. 2005 | Dez. 2004                       | Dez. 2005 | Dez. 2004                     | Dez. 2005 |
|                       | a                               | a         | a                                    | a         | a                               | a         | a                             | a         |
|                       | Nov. 2005                       | Nov. 2006 | Nov. 2005                            | Nov. 2006 | Nov. 2005                       | Nov. 2006 | Nov. 2005                     | Nov. 2006 |
| Dezembro              | 43,9                            | 38        | 35,3                                 | 30,9      | 67,9                            | 53,8      | 1,88                          | 1,19      |
| Janeiro               | 44                              | 49,1      | 34,9                                 | 29,9      | 65,2                            | 51,7      | 1,52                          | 1,09      |
| Fevereiro             | 45,8                            | 47,1      | 28,3                                 | 28        | 63                              | 51,5      | 1,48                          | 1,02      |
| Março                 | 42,7                            | 46,2      | 35,9                                 | 25,5      | 61,7                            | 50,4      | 1,34                          | 0,86      |
| Abril                 | 44                              | 44        | 32,7                                 | 24,6      | 59,6                            | 51,5      | 1,27                          | 0,97      |
| Mai                   | 39,2                            | 42,4      | 31,5                                 | 26,2      | 57,5                            | 50,2      | 1,37                          | 1,14      |
| Junho                 | 40,7                            | 45,1      | 33,8                                 | 27,4      | 56,7                            | 49,6      | 1,45                          | 1,14      |
| Julho                 | 41                              | 43,5      | 34                                   | 27,6      | 55,7                            | 50,8      | 1,45                          | 0,94      |
| Agosto                | 38,8                            | 44,7      | 33,1                                 | 27,3      | 54,3                            | 56,1      | 1,54                          | 1,17      |
| Setembro              | 36,5                            | 43,9      | 31,2                                 | 28        | 52,3                            | 59,3      | 1,65                          | 1,51      |
| Outubro               | 35,8                            | 43,9      | 29,5                                 | 30,2      | 57,9                            | 61,8      | 1,48                          | 1,82      |
| Novembro <sup>a</sup> | 35,4                            | ND        | 28,7                                 | 31,4      | 57                              | 58,8      | 1,33                          | 1,47      |

| Período               | Suínos <sup>P</sup><br>(1 kg) |           | Leite tipo C <sup>P</sup><br>(litro) |           | Açúcar <sup>A</sup><br>(R\$/saca de 50 kg) |           | Álcool <sup>A</sup><br>(R\$/litro) |           |
|-----------------------|-------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|--|-----------|------------------------------------|-----------|
|                       | Dez. 2004                     | Dez. 2005 | Dez. 2004                            | Dez. 2005 | Dez. 2004                                  | Dez. 2005 | Dez. 2004                          | Dez. 2005 |
|                       | a                             | a         | a                                    | a         | a  | a         | a                                  | a         |
|                       | Nov. 2005                     | Nov. 2006 | Nov. 2005                            | Nov. 2006 | Nov. 2005                                  | Nov. 2006 | Nov. 2005                          | Nov. 2006 |
| Dezembro              | 4,39                          | 3,03      | 0,59                                 | 0,46      | 34,5                                       | 40,7      | 0,99                               | 1,13      |
| Janeiro               | 3,87                          | 2,4       | 0,58                                 | 0,44      | 31,9                                       | 49,1      | 0,96                               | 1,07      |
| Fevereiro             | 3,68                          | 2,31      | 0,59                                 | 0,46      | 30,9                                       | 52,5      | 0,92                               | 1,09      |
| Março                 | 3,72                          | 2,21      | 0,59                                 | 0,45      | 35,4                                       | 52,2      | 0,93                               | 1,22      |
| Abril                 | 3,24                          | 1,94      | 0,6                                  | 0,48      | 35,4                                       | 51        | 0,89                               | 1,17      |
| Mai                   | 2,51                          | 1,93      | 0,61                                 | 0,5       | 27,5                                       | 48,8      | 0,69                               | 0,97      |
| Junho                 | 2,69                          | 1,81      | 0,61                                 | 0,5       | 27,4                                       | 50,1      | 0,73                               | 1         |
| Julho                 | 2,94                          | 1,82      | 0,6                                  | 0,5       | 30,5                                       | 50,6      | 0,8                                | 1,05      |
| Agosto                | 3,05                          | 2,41      | 0,55                                 | 0,5       | 31,8                                       | 44,3      | 0,79                               | 0,96      |
| Setembro              | 3,19                          | 2,25      | 0,52                                 | 0,51      | 32,9                                       | 38,1      | 0,88                               | 0,88      |
| Outubro               | 3,2                           | 2,49      | 0,5                                  | 0,51      | 34,5                                       | 37,3      | 0,97                               | 0,87      |
| Novembro <sup>a</sup> | 2,91                          | 2,47      | 0,48                                 | ND        | 34,9                                       | 36,7      | 0,95                               | 0,86      |

Fontes: 1) Conab: algodão, soja, bovinos, frango e suínos; 2) Cepea: leite tipo C, açúcar e álcool. Elaboração: Ipea/Dimac.

Notas: <sup>A</sup> Atacado: algodão = SP, açúcar = SP, álcool = SP; <sup>P</sup> Produtor (principal estado produtor): soja = PR, bovinos = SP, frango = SP, suínos = SP e leite = MG; (\*) Os preços de novembro de 2006 são referentes às duas primeiras semanas; ND = não-disponível.

**Tabela 8. Preços agrícolas internacionais, 2004-2006**  
(Em US\$ correntes/unidade)

| Período               | Soja em grão<br>(US\$/t) |           | Milho<br>(US\$/t) |           | Trigo<br>(US\$/t) |           | Algodão<br>(US\$ cents/lp) |           |
|-----------------------|--------------------------|-----------|-------------------|-----------|-------------------|-----------|----------------------------|-----------|
|                       | Dez. 2004                | Dez. 2005 | Dez. 2004         | Dez. 2005 | Dez. 2004         | Dez. 2005 | Dez. 2004                  | Dez. 2005 |
|                       | a                        | a         | a                 | a         | a                 | a         | a                          | a         |
|                       | Nov. 2005                | Nov. 2006 | Nov. 2005         | Nov. 2006 | Nov. 2005         | Nov. 2006 | Nov. 2005                  | Nov. 2006 |
| Dezembro              | 199                      | 217       | 79                | 80        | 109               | 117       | 44                         | 53        |
| Janeiro               | 195                      | 215       | 79                | 84        | 110               | 123       | 46                         | 56        |
| Fevereiro             | 198                      | 217       | 79                | 90        | 110               | 134       | 46                         | 57        |
| Março                 | 233                      | 214       | 84                | 89        | 125               | 132       | 52                         | 54        |
| Abril                 | 229                      | 211       | 82                | 96        | 115               | 132       | 54                         | 52        |
| Maio                  | 233                      | 219       | 82                | 98        | 116               | 145       | 53                         | 50        |
| Junho                 | 255                      | 217       | 87                | 94        | 119               | 138       | 48                         | 51        |
| Julho                 | 254                      | 217       | 93                | 96        | 122               | 143       | 51                         | 52        |
| Agosto                | 226                      | 204       | 85                | 90        | 117               | 140       | 48                         | 54        |
| Setembro              | 211                      | 199       | 80                | 96        | 118               | 150       | 50                         | 50        |
| Outubro               | 211                      | 194       | 80                | 119       | 132               | 184       | 54                         | 49        |
| Novembro <sup>a</sup> | 211                      | 216       | 76                | 136       | 115               | 180       | 50                         | 49        |

| Período               | Café arábica<br>(US\$ cents/lp) |           | Arroz<br>(US\$/t) |           | Açúcar<br>(US\$ cents/lp) |           |
|-----------------------|---------------------------------|-----------|-------------------|-----------|---------------------------|-----------|
|                       | Dez. 2004                       | Dez. 2005 | Dez. 2004         | Dez. 2005 | Dez. 2004                 | Dez. 2005 |
|                       | a                               | a         | a                 | a         | a                         | a         |
|                       | Nov. 2005                       | Nov. 2006 | Nov. 2005         | Nov. 2006 | Nov. 2005                 | Nov. 2006 |
| Dezembro              | 99                              | 100       | 281               | 284       | 8,8                       | 13,9      |
| Janeiro               | 102                             | 118       | 292               | 295       | 8,9                       | 16,1      |
| Fevereiro             | 113                             | 112       | 297               | 308       | 8,9                       | 18        |
| Março                 | 128                             | 107       | 296               | 307       | 8,9                       | 17,1      |
| Abril                 | 120                             | 108       | 299               | 307       | 8,4                       | 17,2      |
| Maio                  | 119                             | 103       | 298               | 307       | 8,5                       | 16,9      |
| Junho                 | 112                             | 96        | 289               | 311       | 8,9                       | 15,3      |
| Julho                 | 102                             | 98        | 282               | 322       | 9,6                       | 15,9      |
| Agosto                | 100                             | 105       | 287               | 325       | 9,9                       | 13        |
| Setembro              | 92                              | 103       | 289               | 325       | 10,4                      | 11,5      |
| Outubro               | 100                             | 105       | 292               | 325       | 11,6                      | 11,5      |
| Novembro <sup>a</sup> | 100                             | 114       | 283               | 325       | 11,8                      | 11,7      |

Fonte: Conab. Elaboração: Ipea/Dimac.

Nota: (\*) Os preços de novembro de 2006 são referentes às duas primeiras semanas.

## 9.2 Endividamento e Crise Agrícola

Segundo análise do Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (Ipea), 2006, a crise agrícola atual não pode ser explicada apenas pela queda na rentabilidade do setor agrícola ocorrida a partir do ano agrícola 2004/2005. Deve-se atribuí-la, também, ao forte endividamento contraído no período (de

*boom*), imediatamente anterior a esse fatídico ano agrícola, e que se somou ao endividamento preexistente, já substancial. Como decorrência dessa nova rodada recente de endividamento agrícola, o setor assumiu pesados compromissos financeiros (amortizações e juros), que pressupunham cenários muito otimistas de evolução da renda agrícola. Esses cenários não se concretizaram (começando no ano agrícola 2004/2005), e o resultado foi a forte inadimplência do setor, com todos os males que isso acarreta.

A análise anterior aludiu ao fato de que foi com base naquele endividamento excessivo que o setor agrícola aumentou seu estoque de máquinas e equipamentos, com o conseqüente aumento do custo fixo como porcentagem do custo unitário total. Ora, esse aumento do custo fixo, ao gerar rigidez para baixo na curva de oferta agrícola, fez dilatar o tempo de duração da crise iniciada pela queda da demanda agrícola.

**Tabela 9.** Dívida agrícola – percentagem do PIB, segundo a finalidade – 1995-2006

| Ano      | Comercialização | Cumêulo | Investimento | Total |
|----------|-----------------|---------|--------------|-------|
| 1995     | 7               | 16,4    | 11,8         | 35,3  |
| 1996     | 5               | 17,5    | 11           | 33,5  |
| 1997     | 5,1             | 15,8    | 10,8         | 31,7  |
| 1998     | 5,3             | 14,4    | 12,8         | 32,6  |
| 1999     | 3,1             | 17,9    | 14,3         | 35,3  |
| 2000     | 2,3             | 19,4    | 16           | 37,7  |
| 2001     | 2,5             | 18,3    | 18,4         | 38,2  |
| 2002     | 2,1             | 17,1    | 16,9         | 36,1  |
| 2003     | 2,4             | 15,8    | 16,7         | 35    |
| 2004     | 2,1             | 15,7    | 17,7         | 35,5  |
| 2005     | 1,9             | 19,7    | 23,1         | 44,7  |
| 2006 (*) | 2,6             | 24,4    | 27,8         | 54,8  |

Fontes: Bacen e IBGE.

(\*) Valores até outubro.

Em termos absolutos, só no biênio 2005/2006 houve um aumento de R\$ 9 bilhões na dívida agrícola de custeio e de R\$ 6 bilhões na dívida de investimento. Ao mesmo tempo, o PIB agrícola sofreu uma queda em termos absolutos. O resultado foi que a dívida agrícola subiu de 35% para 55% do PIB agrícola nesses dois anos, conforme mostra a Tabela 9. A Tabela mostra, ainda, que essa dívida cresceu significativamente no período de *boom* agrícola (pós-1999), o que garantiu a estabilidade da razão dívida/PIB agrícola nesse período. De fato, a dívida total agrícola passou de cerca de R\$ 18 bilhões, em janeiro de 1999, para nada menos que R\$ 50 bilhões, em dezembro de 2004. Foi esse forte crescimento anterior da dívida agrícola, e as obrigações financeiras dele decorrentes, que, em última análise, geraram a crise financeira que o setor agrícola enfrenta atualmente<sup>28</sup>.

À parte desse endividamento anterior, a dívida agrícola atual tem ainda duas origens: novos créditos têm sido concedidos (inclusive para permitir a quitação da dívida que os agricultores contraíram junto à agroindústria), ao mesmo tempo em que a dívida anterior vem sendo prorrogada (inclusive os juros). É essa vinculação entre a crise atual e o crescimento da dívida agrícola que cria um problema novo, e que deverá frear a retomada do crescimento agrícola, mesmo em condições mais favoráveis de rentabilidade<sup>29</sup>.

### **9.3 A Previsão de Safra de Grãos da Companhia Nacional de Abastecimento (Conab)**

As previsões de safra de grãos para 2007 da Conab e do IBGE confirmam um ganho nas áreas de algodão (entre 12% e 18%), arroz (2,4%), cana-de-açúcar (5%) e feijão (0,4% a 2,4%). No entanto, outras culturas importantes como soja, trigo e milho registram perdas nas áreas plantadas: soja (entre 3,4% e 1,1%), trigo (25,9%), milho (entre 3,8% e 3%) e café (0,7%).

---

<sup>28</sup> Ipea (2006).

<sup>29</sup> *Ibidem*.

**Tabela 10. Prognóstico da produção agrícola nacional**

| Cultura              | Área plantada |                 |           | Produção de grãos |                       |                       |
|----------------------|---------------|-----------------|-----------|-------------------|-----------------------|-----------------------|
|                      | 2005          | 2006<br>(Milha) | 2007      | 2005              | 2006<br>(Mil t)       | 2007                  |
| Algodão              | 1.249         | 1.671           | 1.941     | 3.672             | 1.641                 | 1.941                 |
| Arroz                | 4.009         | 2.988           | 3.001     | 13.253            | 11.578                | 11.292                |
| Feijão 2ª safra      | 2.205         | 2.054           | 2.054     | 1.431             | 1.469                 | 1.331                 |
| Milho 1ª e 2ª safras | S/i           | 12.884          | 12.559    | S/i               | 41.682                | 41.938                |
| Soja                 | 23.400        | 22.229          | 20.531    | 51.090            | 53.413                | 53.540                |
| Trigo                |               | 2.361           | 1.749     |                   | 4.873                 | 2.440                 |
| Café beneficiado     |               | 2.217.666       | 2.139.956 |                   | 32.944<br>(mil sacas) | 41.573<br>(mil sacas) |
| Cana-de-açúcar       |               | 5.840           | 6.161     |                   | 431.413               | 471.172               |

Fontes: Conab e Instituto Brasileiro de Geografia e Estatísticas (IBGE).

Ao se estudar a situação do Brasil no longo prazo, as previsões apontam no sentido da superação dos gargalos conjunturais da Safra 2004/2005, como se pode observar na Tabela 11.

**Tabela 11. Previsões de produção para 2014-2015**

| Produto               | Produção atual<br>(mil t)<br>2004/2005 | Produção<br>estimada<br>2014/2015 | Taxa de<br>crescimento<br>a.a. (3) | Varição<br>percentual<br>absoluta | Deficit (-)/Superavit (+)<br>em 2015 |
|-----------------------|--|-----------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|
| Soja                  | 53.000                                 | 83.800                            |                                    | 58,1                              | 31.694                               |
| Algodão               | 1.306                                  | 2.411                             | 6,5                                | 84,6                              | 1.092                                |
| Trigo                 | 6.021                                  | 7.445                             |                                    | 23,7                              | -6.324                               |
| Arroz                 | 12.809                                 | 14.518                            | 1,3                                | 13,3                              | -109                                 |
| Milho                 | 34.769                                 | 60.779                            | 3,9                                | 74,8                              | 2.838                                |
| Feijão                | 2.837                                  | 3.675                             | 2,6                                | 29,5                              | 0                                    |
| Mandioca              | 26.200                                 | 35.800                            | 3,1                                | 36,6                              | 0                                    |
| Açúcar                | 28.200                                 | 45.200                            | 6,5                                | 60,3                              | 24.000                               |
| Etanol <sup>(1)</sup> | 16.216                                 | 36.849                            | 12                                 | 127,2                             | 28.365                               |
| Café <sup>(2)</sup>   | 39.300                                 | s/p                               |                                    | s/p                               | 28.900                               |
| Carne bovina          | 9.167                                  | 12.586                            | 8,8                                | 37,3                              | 2.655                                |
| Carne suína           | 2.940                                  | 3.813                             | 7,8                                | 29,7                              | 784                                  |
| Carne de frango       | 9.145                                  | 12.290                            | 8,8                                | 34,4                              | 4.183                                |

Fonte: Cálculos com base em Projeções do Agronegócio-Mapa/AGE.

(1): milhões de litros.

(2): milhões de sacas.

(3): segundo o cálculo do Mapa/Conab.

A Tabela 11 mostra uma forte liderança na produção de etanol, com aumento previsto de 127% para a próxima década. Seguem, em ordem de importância, o algodão, o milho e a soja, que devem aumentar sua produção em mais de 50% nos próximos dez anos (ver Anexo 4).

O trigo e o arroz, no entanto, continuarão deficitários nesse período, em função das desvantagens comparativas com os países do Mercosul, que deverão continuar participando do abastecimento de farinha ao Brasil. O feijão e a mandioca restringir-se-ão a suprir a demanda interna.

Quanto às carnes, o aumento de produção projetado para 2015 é de 35%, com o aumento relativo mais expressivo por conta da carne bovina. Em quantidade produzida de carnes, o montante projetado para 2015 é de 28,67 milhões de toneladas.

Os dados da Tabela 12 mostram a participação atual do agronegócio no mercado internacional.

**Tabela 12. Participação brasileira nas exportações mundiais em 2004**

| Produto        | Brasil | Mundo  | Participação<br>% |
|----------------|--------|--------|-------------------|
| (em US\$ 1000) |        |        |                   |
| Soja           | 5.395  | 15.575 | 34,6              |



|               |       |        |      |
|---------------|-------|--------|------|
| Açúcar        | 2.640 | 11.323 | 23,3 |
| Café          | 1.759 | 9.117  | 19,3 |
| Algodão       | 406   | 9.673  | 4,2  |
| Cacau         | 162   | 4.176  | 3,9  |
| Carne bovina  | 2.522 | 18.580 | 13,6 |
| Carne de aves | 2.708 | 8.547  | 31,7 |
| Carne suína   | 744   | 22.174 | 3,4  |

Fontes: Mapa e FAO, 2005.

Esses dados, embora reflitam o desempenho do agronegócio brasileiro nos últimos anos, não deveriam, segundo Belik (2005), gerar uma sensação de excessiva superioridade. Destacam-se várias limitações à expansão do agronegócio no futuro, dentre as quais:

- (a) novas pragas surgidas (ferrugem asiática) e problemas ambientais gerados pela expansão das plantações de soja junto a rios, lagoas e florestas no Centro Oeste;
- (b) queda contínua dos preços agrícolas internacionais e a permanência do câmbio sobrevalorizado, o que permite prever colheitas menores em 2006 e 2007, apesar dos aumentos recentes de preço do milho e da soja;
- (c) baixa geração de emprego na agricultura, em parte compensada pelo aumento do emprego na agroindústria, mas sem impacto significativo na diminuição da pobreza rural;
- (d) baixos níveis de rendimentos físicos de alguns produtos (trigo, algodão, cevada, centeio) em comparação com outros países do mundo; e
- (e) pouca ou nula integração dos modais de transporte formado por hidrovias, ferrovias e rodovias, ocasionando uma excessiva dependência do transporte rodoviário; infra-estrutura de estradas e de armazenamento em estado muito precário, o que complica o escoamento das safras, principalmente do Centro-Oeste, Norte e Nordeste.

#### 9.4 As Câmaras Setoriais e Temáticas do Mapa<sup>30</sup>

As câmaras setoriais e temáticas são foros de interlocução criados pelo Mapa para a identificação de oportunidades ao desenvolvimento das cadeias produtivas, definindo ações prioritárias de interesse para o agronegócio brasileiro e o relacionamento que possui com os mercados interno e externo.

O elo Governo/setor privado resulta em um mecanismo democrático e transparente de participação da sociedade na formulação de políticas públicas.

<sup>30</sup> IICA (2006).

Na área do agronegócio o processo de criação das câmaras foi iniciado com a institucionalização do Conselho Nacional de Política Agrícola, criado pela Lei nº 8.171, de 17 de janeiro de 1991. Entre 1990 e 1995, criaram-se várias câmaras setoriais. Após 1995, as câmaras entraram num processo de esvaziamento por causa da opinião crítica que o Governo FHC tinha sobre as mesmas.

Durante esse período, o esvaziamento no nível federal foi compensado, em certa medida, com as câmaras setoriais estaduais que começaram a surgir, como foi o caso das inúmeras câmaras criadas em São Paulo entre 1997 e 2002 (carne suína, aves, açúcar e álcool, café, algodão e mandioca, etc.).

No primeiro Governo Lula, e sob a direção do ministro Roberto Rodrigues, foi retomado o processo de criação e de funcionamento das câmaras setoriais e temáticas no âmbito da agricultura. Buscava-se, segundo as palavras do ministro:

“(...) o estabelecimento de canais de comunicação com a sociedade como parte integrante da iniciativa de democratização da administração pública. Ouvir e entender os agentes privados das diversas cadeias produtivas do agronegócio brasileiro para subsidiar o processo de elaboração, de maneira legítima, de políticas públicas voltadas para o setor. Um diálogo permanente com essas organizações representativas (câmaras) do agronegócio para enriquecer a compreensão dos problemas e possibilitar a implantação de medidas para a concretização das potencialidades do agronegócio”.

A interlocução com a sociedade é a maneira pela qual o Mapa:

“(...) estabelece um diálogo com a sociedade e organiza suas demandas, dando maior visibilidade e efetividade às políticas públicas desenvolvidas para o agronegócio. O objetivo é ampliar o canal de comunicação aberto entre os principais representantes dos setores produtivos do agronegócio brasileiro e o Mapa, para que sejam propostas políticas que preencham as lacunas entre a ação governamental e as necessidades do setor produtivo”.

A interlocução em comento se dá por meio do estabelecimento e do acompanhamento das câmaras setoriais e temáticas do agronegócio brasileiro (atualmente, são trinta: 24 câmaras setoriais e 6 temáticas).

As câmaras setoriais são representadas pelas cadeias produtivas de leite e derivados; carne bovina; aves e suínos; caprinos e ovinos; *equideocultura*; mel e produtos apícolas; fruticultura; citricultura; hortaliças; flores e plantas ornamentais; oleaginosas e biodiesel; açúcar e álcool; cachaça; fumo; viticultura; vinhos e derivados; algodão; borracha natural; cacau e sistemas florestais renováveis; arroz; mandioca; milho e sorgo; culturas de inverno; agricultura orgânica e feijão. As câmaras temáticas são representadas pelos insumos agropecuários; financiamento e seguro do agronegócio; agricultura competitiva e sustentável; infra-estrutura e logística do agronegócio; negociações agrícolas internacionais e ciências agrárias.

As câmaras constituem, segundo o Mapa, um foro de caráter *consultivo*, e são compostas por representantes de produtores, consumidores, trabalhadores,

entidades empresariais e organizações não-governamentais, bem como por órgãos públicos relacionados aos arranjos produtivos aos quais se referem. A Coordenação de Apóio às Câmaras Setoriais e Temáticas (CGAC) foi criada em 2004 para tentar solucionar problemas relacionados ao funcionamento das câmaras.

Dentre os principais papéis estratégicos a serem cumpridos pelas câmaras e por seus agentes poder-se-ia citar os seguintes:

(a) Articulação das cadeias produtivas de forma que as demandas e apoios possam ser considerados insumos válidos e consensuais para serem processados no interior do sistema político no qual os grupos atuam competindo entre si. Os produtos deste processo seriam decisões resultantes da correlação de forças existentes em determinado sistema político e, nesse sentido, representariam um resultado melhor que simples interação de mercado.

(b) Minimização de custos de transação, como a assimetria de informações. Com base num ambiente institucional propício, é possível conseguir um avanço neste procedimento de acesso e de socialização de informações.

(c) Auto-regulação de iniciativas das câmaras setoriais (relações das cadeias), no sentido de buscar maior competitividade interna e externa ao País e eliminar gargalos de forma não exclusivamente dependente do setor público. Uma das formas pode ser a regulação do mercado, procurando equilíbrio de oferta e demanda que permitam atenuar as tendências cíclicas de excesso de oferta e queda de preços tão comuns em nossa agricultura.

(d) Co-gestão e parceria entre setor público e câmaras setoriais em torno de programas, emissão de pareceres e certificados sobre determinados temas e também na fiscalização de programas diversos.

### **9.5 Programa de Coordenação de Indicação Geográfica de Produtos Agropecuários**

Com a publicação do Decreto nº 5.351, de 21 de janeiro de 2005, que trata da Estrutura Regimental do Mapa, foi criado, no âmbito da Secretaria de Desenvolvimento Agropecuário e Cooperativismo, o Departamento de Propriedade Intelectual e Tecnologia da Agropecuária (Depta), cujas atribuições contidas no Artigo 19 do referido decreto norteiam ações que visam à elaboração e à coordenação de planos, programas e projetos relacionados aos processos de propriedade intelectual, entre outros aspectos multidisciplinares.

A Coordenação de Incentivo à Indicação Geográfica de Produtos Agropecuários (CIG) é uma das áreas do Depta. O departamento tem como competências: apoiar o desenvolvimento de estudos subsidiários e instrumentos

do desenvolvimento rural territorial. A decisão do Governo brasileiro em propor uma política nacional que apoiasse o desenvolvimento sustentável dos territórios rurais foi resultado de um processo de acúmulos e de reivindicações de setores públicos e organizações da sociedade civil que avaliaram como sendo necessária a articulação de políticas nacionais com iniciativas locais, caracterizando uma abordagem inovadora. Essa decisão teve como resultado a proposta de criação da Secretaria de Desenvolvimento Territorial (SDT).

A aplicação da abordagem territorial no âmbito de atuação das políticas do MDA reflete uma nova concepção para o desenvolvimento dos espaços rurais não apenas em suas dimensões físicas e setoriais, mas também como um conjunto de relações sociais que dão origem à identidade da sociedade e à capacidade de a mesma liderar e conduzir o seu próprio desenvolvimento, compartilhado por múltiplos agentes públicos e privados. O MDA coloca a abordagem territorial como eixo central, e o foco de sua atuação como forma de promover o desenvolvimento sustentável dos territórios rurais e estimular e favorecer a coesão social e territorial das regiões.

Para dar início ao desenvolvimento territorial rural foi elaborado o *Programa de Desenvolvimento Sustentável de Territórios Rurais*, cujo objetivo é promover o planejamento, a implementação e a auto-gestão do processo de desenvolvimento sustentável dos territórios rurais além do fortalecimento e da dinamização da sua economia.

A Secretaria de Desenvolvimento Territorial (SDT) do MDA iniciou suas ações nos estados a partir da definição de territórios prioritários. A escolha e a delimitação geográfica desses territórios se deram de forma compartilhada entre as instituições que se ocupam da política de desenvolvimento rural em cada Unidade da Federação. No entanto, a SDT estabeleceu duas orientações básicas para a definição dos territórios rurais nos estados:

(a) caracterização geral da denominação "território rural", tendo por base as microrregiões geográficas com densidades demográficas menores que 80 hab./km<sup>2</sup> e população média por município de até 50.000 habitantes;

(b) priorização a partir do foco de atuação do MDA:

- concentração de agricultores familiares e de famílias de agricultores sem-terra acampadas ou assentadas por programas de reforma agrária;

- ordenamento e priorização dos trabalhos nos territórios, por intermédio de parceria entre o Governo e a sociedade civil articulada no interior dos conselhos estaduais de desenvolvimento rural sustentável.

O último critério leva em consideração o grau de incidência de capital social; a convergência de interesses e a participação da sociedade civil e dos governos estaduais; as áreas de prioridade de ação do Governo Federal nos estados; e a incidência de programas, projetos e planos de desenvolvimento no processo de delimitação dos territórios.

A SDT estimulou a criação de institucionalidades territoriais, aos moldes das comissões de implantação das ações territoriais (CIATs), por um período de cinco anos, para coordenar as ações de elaboração dos planos territoriais de desenvolvimento rural sustentável (PTDRS), a partir do qual cada território passa a ter condições de planejar e gerir suas ações.

Para a constituição das CIATs, a SDT estabelece como critério básico o caráter da paridade entre sociedade civil e instituições governamentais, entendendo-se como governamentais, inclusive, as associações de municípios, por considerar que as mesmas prestam, direta ou indiretamente, diversos serviços de apoio ao Estado.

Quanto às instituições integrantes das CIATs, a SDT orienta de forma genérica que as mesmas devem representar as "forças vivas do território". Para evitar ações dispersas e desarticuladas, foi prevista a adequação do modelo de reforma agrária às características de cada região e/ou bioma.

Em 2003, as iniciativas de planejamento territorial se expandiram a alguns ministérios: i) o Ministério da Integração Nacional (MIN) inicia o Programa de Promoção e Sustentabilidade dos Espaços Sub-Regionais (Promeso) e lança a Política Nacional de Desenvolvimento Regional (PNDR); ii) o Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome (MDS), a partir do Programa "Fome Zero", estimula a criação do Consórcio de Segurança Alimentar e Desenvolvimento Local (Consad)<sup>33</sup>; e, iii) o Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão (MP), inclui a abordagem territorial na construção do Plano Plurianual (PPA).

O Ministério de Desenvolvimento Social e Combate à Fome (MDS) cria o "Fome Zero", por meio dos Consads, com a idéia básica de que existem problemas locais que extrapolam os limites municipais e que o enfrentamento desses problemas, a alavancagem das potencialidades e a construção e o fortalecimento do capital social, em muitos casos, poderiam ter mais viabilidade se realizados por meio de um nível de articulação entre grupos de municípios unidos por laços de identidade social, cultural, ambiental, tecnológico ou econômico.

A Política Nacional de Desenvolvimento Regional (PNDR) do MIN está voltada para a redução das desigualdades regionais e também para a ativação das potencialidades de desenvolvimento das regiões brasileiras. O ponto central da estratégia é valorizar a diversidade regional do país, nas dimensões ambiental, socioeconômica e cultural, por meio da elaboração e implantação de planos de desenvolvimento regionais. Os Promesos estão atualmente definidos em 13 desses subespaços regionais no território brasileiro.

O Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão celebrou contrato com o Centro de Gestão e Estudos Estratégicos (CGEE), em 2006, para a realização do "Estudo para Subsidiar a Abordagem da Dimensão Territorial do Desenvolvimento Nacional no Plano Plurianual (PPA 2008-2011) e no Planejamento Governamental de Longo Prazo" ou, simplesmente, "Estudo da

---

<sup>33</sup> Consórcio de Segurança Alimentar e Desenvolvimento Local (Consad) é uma forma de associação entre municípios com participação da sociedade civil e do poder público, responsável por viabilizar ações conjuntas, baseadas na cooperação entre instituições públicas e privadas, visando, primordialmente, a geração de trabalho e de renda como garantia de segurança alimentar.

Dimensão Territorial do PPA". Esse estudo pretende não apenas analisar a profunda imbricação entre desenvolvimento e território, mas também gerar, a partir daquela análise, um conjunto articulado de investimentos capazes de provocar uma modificação na configuração atual do território nacional.

## **NOVAS POLÍTICAS DE ACESSO À TERRA**

Até bem recentemente, o sistema tradicional de acesso à terra para os sem-terra era pela desapropriação e assentamento em terras consideradas ociosas pelo Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária (Incra). Após o ano 2000, outra forma de acesso à terra para pequenos produtores e arrendatários foi disponibilizada: trata-se do Programa Nacional de Crédito Fundiário (PNCF) (ex-Cédula da Terra), que funciona na Secretaria de Reordenamento Agrário (SRA) do MDA.

Os sistemas de acesso à terra "via mercado" (Programa de Cédula da Terra e Programa Nacional de Crédito Fundiário) foram criados após se constatar que a desapropriação por interesse social, por exemplo, na maioria das vezes, apresentava um percurso demorado e oneroso aos cofres públicos, sem contar que só podia ser aplicada em propriedades com mais de quinze módulos fiscais.

Esse mecanismo de aquisição de terras ganhou aceitação antes do ano 2000, com a implantação do Banco da Terra, em 1998. O Banco da Terra teve suas atividades suspensas no início de 2003, quando foi criado o Crédito Fundiário.

O PNCF tem muitas semelhanças em relação ao Banco da Terra: o prazo do financiamento (20 anos, com 3 anos de carência); o limite de crédito (40 mil reais); a propriedade como garantia; o público a quem se destina (exceto que não especifica a exclusão do programa dos participantes de ocupação ilegal); e outras.

O Crédito Fundiário, não-reembolsável, arca com os recursos para implantação da infra-estrutura e de projetos produtivos (habitação, energia, rede de água, perfuração de poços, assistência técnica); com o financiamento para as atividades rurais a serem exploradas; e com a manutenção da família durante os primeiros seis meses do projeto. As taxas de juros variam de 3 a 6,5% ao ano e, ainda, há um rebate no principal de cada parcela para quem pagar no prazo.

O PNCF atendeu, em 2005, quase oito mil famílias que conseguiram crédito para comprar a própria terra. Desde 2003, o programa já beneficiou 23 mil famílias de pequenos agricultores.

## **O IICA NO CONTEXTO DA ATUAL POLÍTICA AGRÍCOLA E AGRÁRIA DO BRASIL**

O IICA tem contribuído com o desenvolvimento da agricultura no Brasil por intermédio de programas e projetos de cooperação técnica. No Quadro 1,

constam as principais atividades de cooperação técnica desenvolvidas pelo Instituto no último quinquênio.

**Quadro 1. Principais atividades de cooperação técnica desenvolvidas pelo IICA, 2001-2005**

| 2001   | 2002  | 2003   | 2004   | 2005  |
|--|---|--|--|---|
| Gestão Integrada e Sustentável de Recursos Hídricos  | Comercialização para os produtos da agricultura familiar    | "Cartilha" da Lei do Bioterrorismo – 2002            | Sistema informatizado – programa de subsídio ao prêmio do seguro rural do Mapa | Sistema informatizado – programa de subsídio ao prêmio do seguro rural do Mapa                        |
| Fortalecimento da agricultura familiar e apoio ao desenvolvimento de sistemas agroalimentares que geram emprego e renda. | Fortalecimento e inserção dos assentados da reforma agrária | Promoção de exportações – agricultura familiar       | Apoio à rastreabilidade de produtos agroalimentares                            | Estudos das 8 (oito) principais cadeias produtivas do agronegócio                                     |
| Projetos de Combate à Pobreza Rural  | Capacitação para o controle de qualidade de alimentos       | Agências Regionais de Comercialização (Arcos)        | Planos regionais e locais de desenvolvimento                                   | Apoio ao Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar.                                 |
| Sanidade Agropecuária e Inocuidade de Alimentos  | Consolidação de assentamentos da reforma agrária            | Plano de erradicação da <i>Bactrocera carambolae</i> | Foro Permanente de Desenvolvimento Rural                                       | Conferência hemisférica de prevenção da Influenza Aviária   |
|  | Projeto de Combate à Pobreza Rural II                       | Projetos de Combate à Pobreza Rural                  | Facilitação dos PCPRs  | Planos locais de desenvolvimento sustentável  |
|  | Apoio à Inovação Tecnológica                                | Crédito Fundiário e consolidação de assentamentos    | Crédito Fundiário e Desenvolvimento dos Territórios                            | Facilitação e Administração dos PCPRs   |
|  | Capacitação em gestão participativa                         | Reforço à integração hemisférica                     | Reforço à integração hemisférica   | Início da construção do Centro Brasileiro de Referência do Agronegócio, Agroenergia e Biocombustíveis |
|  |   | Fortalecimento das capacidades do DNOCS              | Programa de luta contra a desertificação                                       | Fórum Permanente de Desenvolvimento Rural Sustentável   |
|  |   | Apoio na aplicação de recursos hídricos              | Tecnologia da informação do Mapa   | Apoio ao estudo da Desertificação e Mitigação dos Efeitos da Seca                                     |
| <b>PRINCIPAIS PARCEIROS DO IICA</b>  |   |  |  |   |
| Embrapa  | Fundação Lyndolpho Silva                                    | Fundação Lyndolpho Silva                             | MDA/SDT  | MDA/SDT   |
| Mapa (MDA)   | MDA   | MDA  | Mapa/APPCC   | Mapa/APPCC  |
|  | Mapa/APPCC  | Mapa/APPCC   | Governos estaduais   | Governos estaduais  |
|  | Governos estaduais  | Governos estaduais                                   | MMA/Ibama  | MMA/Ibama   |
|  | MMA/Ibama   | MMA/Ibama  | MIN/DNOCS  | MIN/DNOCS   |
|  |   | MIN/DNOCS  |  | Mapa CGAC   |

Adicionalmente, em 2006, a Representação do IICA no Brasil centrou esforços em:

- (a) suprir a demanda por informações e por diagnósticos específicos das cadeias produtivas que facilitem a elaboração do planejamento estratégico do agronegócio e do plano de ações do Mapa;



(b) servir de suporte à definição, formulação e acompanhamento da agenda de trabalho das câmaras setoriais e temáticas do Conselho Nacional do Agronegócio e da Coordenação Geral das Câmaras Setoriais do Mapa;

(c) exercer as funções de Secretaria Técnico-Administrativa do Conselho Agropecuário do Sul (CAS) junto com as representações do IICA localizadas na Argentina, Bolívia, Brasil, Chile, Paraguai e Uruguai;

(d) dotar o Mapa com instrumentos de política agrícola sobre seguro rural para operacionalizar o disposto na Lei nº 10.823, de 19 de dezembro de 2003, e no respectivo decreto de regulamentação (ver Anexo 5).

Também em 2006, destacaram-se atividades que acenam para novas perspectivas ao futuro do IICA na Região Sul do continente sul-americano. São elas<sup>34</sup>:

**(a) Contribuição do IICA ao reposicionamento da agricultura e da vida rural:**

Com o objetivo principal de ampliar a contribuição do Ministério da Agricultura (Mapa) para o desenvolvimento sustentável do agronegócio brasileiro, o IICA vem implementando um projeto de cooperação técnica para o aperfeiçoamento dos processos de gestão estratégica e operacional e de educação corporativa, a partir da análise e do redesenho dos processos de planejamento estratégico, gestão do conhecimento e capacitação.

Cabe também ressaltar o apoio dado pelo IICA ao Mapa na formulação e na implementação de políticas para o desenvolvimento do agronegócio, por intermédio de estudos e diagnósticos das principais cadeias produtivas do agronegócio brasileiro.

**(b) Promoção do comércio e a competitividade dos agronegócios:**

O IICA também tem prestado sua cooperação técnica no processo de levantamento do Estado da Arte das Câmaras Setoriais e Temáticas no Brasil e do diagnóstico da Coordenação de Apoio às Câmaras Setoriais do Mapa. Assessorou a construção e a consolidação do Plano Estratégico da Coordenação de Apoio às Câmaras Setoriais (CGAC) e apoiou a formulação e o acompanhamento da agenda de trabalho das

<sup>34</sup> Relatório Anual RIB (2006).

câmaras setoriais e temáticas do Conselho Nacional do Agronegócio (Consagro) e do próprio Mapa.

Com o objetivo de construir um “nó” do agronegócio capaz de irradiar conhecimento e facilitar a cooperação horizontal, o IICA tem atuado no sentido de sistematizar contribuições técnicas relevantes, experiências brasileiras bem-sucedidas, políticas que fortalecem o agronegócio e a agricultura familiar, modalidades de financiamento e avanços relevantes nos programas de agroenergia e biocombustíveis, todos a partir de fontes tradicionais e alternativas de pesquisas que promovam a dinamização do agronegócio.

A RIB produz e divulga informações, aos setores competentes, sobre as oportunidades de agronegócios no Brasil, além de análises sobre as implicações causadas por eventuais mudanças das regras do comércio e das negociações mundiais.

**(c) Fortalecimento das comunidades rurais com um enfoque territorial:**

A Representação do IICA no Brasil tem cooperado tecnicamente com o Governo brasileiro na implementação da política nacional que apóia o desenvolvimento sustentável e o combate à pobreza rural desde uma perspectiva territorial.

Nesse sentido, a Secretaria de Desenvolvimento Territorial do Ministério do Desenvolvimento Agrário (SDT/MDA) conta com a cooperação técnica do IICA para estimular o desenvolvimento endógeno dos territórios rurais, ampliando a capacidade de mobilização, organização, diagnóstico, planejamento e autogestão das populações locais em 118 territórios rurais.

A atuação junto ao Ministério da Integração, colaborando com a redução das desigualdades regionais mediante o fortalecimento da capacidade institucional do MI, no que diz respeito ao processo de formulação de políticas, aos mecanismos e aos instrumentos de desenvolvimento regional e também à implementação de programas integrados de desenvolvimento, é outra ação do Instituto a ser destacada.

Com o Ministério do Desenvolvimento Agrário, o IICA desenvolve, por meio do projeto de cooperação técnica com a Secretaria de Agricultura Familiar (SAF/MDA), o Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar (Pronaf), que busca valorizar e divulgar o conceito de agricultura familiar como atividade econômica fundamental para o desenvolvimento socioeconômico sustentado do meio rural, com a diversificação das atividades rurais e a construção de mecanismos que permitam a geração de valor à produção.

Em 2006, a cooperação técnica do IICA atuou junto aos governos estaduais do Maranhão, Ceará, Piauí e Rio Grande do

Norte, por intermédio do apoio às ações de combate à pobreza rural. Com esse objetivo, o Instituto pratica seu modelo de identificação e tratamento de oportunidades e demandas, assim como mantém a política de organização social da população, capacitação e elaboração de projetos com a efetiva participação das comunidades beneficiárias.

O IICA no Brasil busca facilitar a aprendizagem contínua em dupla via: difundindo a experiência brasileira na formulação de estratégias, políticas e criação de capacidades locais de forma sustentável, apoio a programas e projetos; e recuperando melhores práticas utilizadas no desenvolvimento rural em outros países e que podem ser úteis para o Brasil.

Nesse sentido, a Representação do IICA no Brasil criou o Fórum Permanente de Desenvolvimento Rural no Brasil, como uma instância articuladora do trabalho nacional e difusora da experiência brasileira para o resto do continente, acelerando, assim, o intercâmbio de conhecimentos e de profissionais entre países da região nos processos de cooperação técnica horizontal.

#### **(d) Promoção da Sanidade Agropecuária e da Inocuidade de Alimentos (SAIA):**

O Ministério da Agricultura tem contado com a cooperação do IICA para o fortalecimento e o reposicionamento institucional da Secretaria de Defesa Agropecuária no contexto das atividades de gestão estratégica do ministério, mediante iniciativas e projetos orientados a fortalecer e aparelhar as áreas específicas da SDA para o atendimento com prontidão das demandas da sociedade.

Mais especificamente, o IICA tem atuado nas seguintes ações de cooperação técnica: (i) desenvolvimento do Programa Nacional de Educação Sanitária "PNESA" SDA/Mapa; (ii) realização de oficinas para elaboração do Plano Diretor da Coordenação Geral de Apoio Laboratorial - CGAL/SDA/Mapa; (iii) capacitação de técnicos do Mapa e de outras instituições sobre a aplicação e utilização do instrumento *Desempenho, Visão e Estratégia* - DVE da OIE/IICA e da ONPF; (iv) promoção de mecanismos de transmissão das experiências em medidas sanitárias e fitossanitárias; (v) desenvolvimento de capacidades dos Laboratórios Nacionais de Referência Agropecuária (Lanagros); (vi) assistência técnica para elaboração dos projetos de desenvolvimento dos Laboratórios Nacionais de Referência Agropecuária; (vii) promoção da temática de bem-estar animal no XXIV Encontro Anual de Etologia.

O IICA Brasil tem participado ativamente para a realização de eventos de nível internacional vinculados com os objetivos da área de atuação da Sanidade Agropecuária e da Inocuidade de Alimentos (SAIA).

**(e) Promoção do manejo sustentável dos recursos naturais e do meio ambiente:**

O Instituto tem focado sua atuação nessa temática, no que diz respeito ao fortalecimento da capacidade técnica, institucional e gerencial das entidades nacionais responsáveis pela formulação, execução e avaliação de estratégias, políticas, programas e projetos no tema de gestão integrada de recursos naturais e desenvolvimento regional. A atuação do IICA tem permitido ao Governo Federal e aos governos estaduais contarem com instrumentos inovadores de planejamento e gestão estratégica com vistas ao aproveitamento racional dos recursos hídricos, minimização das desigualdades regionais e preservação ambiental.

Destaca-se, nesse contexto, a experiência regional do IICA com o tema da desertificação, ao coordenar o Programa de Combate à Desertificação e Mitigação dos Efeitos da Seca na América do Sul - IICA/BID (Banco Interamericano de Desenvolvimento). Este programa envolve atualmente seis países, entre os quais o Brasil, e tem como proposta melhorar as condições sociais e econômicas das comunidades rurais afetadas pela desertificação, a partir da mudança de comportamento, de tecnologias apropriadas e de capacitação e treinamento, tendo como base o desenvolvimento sustentável.

**(f) Promoção da incorporação da tecnologia e da inovação para a modernização da agricultura e do desenvolvimento rural:**

Cabe ressaltar a parceria do Instituto com a Embrapa na execução do "Programa de Inovação Tecnológica e Novas Formas de Gestão na Pesquisa Agropecuária" (Agrofuturo), que tem destacada importância na geração e na utilização da pesquisa agropecuária para melhorar a competitividade e a qualidade das cadeias produtivas. O projeto contribui ainda para o desenvolvimento de comunidades rurais que precisam de tecnologia de produção agropecuária, de tecnologia de agregação de valor aos seus produtos, de conhecimentos técnicos, de conservação dos recursos naturais, enfim, de estudos que atendam seus anseios e garantam a sustentabilidade econômica, social e ambiental.

**Quadro 2.** Projetos de cooperação do IICA financiados com recursos externos

| IDENTIFICAÇÃO                                  | INSTITUIÇÃO CONTRAPARTE  | ORÇAMENTO TOTAL (*)<br>(US\$) |
|--|--------------------------|-------------------------------|
| Plano de Desenvolvimento Local - Alto Apodi/RN | Idema                    | 266.661                       |
| Cadeias Produtivas                             | Mapa                     | 233.722                       |
| Pesquisa Florestal                             | Cifor                    | 611.957                       |
| Melhoria da Qualidade do Leite                 | CNA                      | 49.778                        |
| Consolidação de Assentamentos                  | Incra/MDA                | 10.434.755                    |
| Desenvolvimento de Territórios                 | MDA                      | 16.787.556                    |
| Crédito Fundiário/MDA                          | MDA                      | 11.511.111                    |
| Crédito Fundiário/PE                           | MDA e Seplandes/PE       | 888.384                       |
| Crédito Fundiário/MA                           | MDA e Seagro/MA          | 1.627.575                     |
| Crédito Fundiário/PI                           | MDA e Seplan/PI          | 555.555                       |
| Programa de Agricultura Familiar               | MDA                      | 11.923.476                    |
| Participação Social                            | MDA                      | 4.814.815                     |
| Fortalecimento da Agricultura Familiar         | Contag                   | 907.407                       |
| Exportações da Agricultura Familiar            | Fundação Lyndolpho Silva | 1.182.906                     |
| Irrigação e Drenagem                           | Ministério da Integração | 12.374.425                    |
| Desenvolvimento Regional                       | Ministério da Integração | 13.170.091                    |
| Defesa Civil                                   | Ministério da Integração | 748.328                       |
| Reforma Agrária e Cooperativismo/RS            | Grac/RS                  | 2.222.222                     |
| Políticas Agrícolas/RS                         | SAA/RS                   | 1.851.852                     |
| Desenvolvimento Sustentável do Maranhão        | Seagro/MA                | 3.694.444                     |
| Nordeste Sustentável                           | Banco do Nordeste        | 2.788.889                     |
| Combate à Pobreza Rural/BA                     | CAR/BA                   | 315.000                       |
| Combate à Pobreza Rural/CE                     | SDR/CE                   | 3.465.000                     |
| Combate à Pobreza Rural/PE                     | Seplandes/PE             | 4.000.000                     |
| Combate à Pobreza Rural/PI                     | Seplan/PI                | 1.575.000                     |
| Combate à Pobreza Rural/RN                     | Seas/RN                  | 1.230.600                     |
| Combate à Pobreza Rural/RS                     | SAA/RS                   | 482.253                       |
| Combate à Desertificação                       | IICA/BID                 | 1.090.000                     |
| Fortalecimento Institucional (Proágua/BA)      | SRH/BA                   | 690.627                       |
| Fortalecimento Institucional (Proágua/MA)      | GQV/MA                   | 588.800                       |
| Fortalecimento I (Dnocs)                       | Dnocs                    | 1.734.332                     |
| Gestão de Recursos Hídricos (Progerirh)        | SRH/CE                   | 2.039.827                     |
| Tecnologias Ambientais                         | Íbama                    | 750.648                       |
| <b>TOTAL</b>                                   |                          | <b>116.607.996</b>            |

(\*) Orçamento plurianual dos projetos vigentes. Taxa de câmbio: US\$ 1,00 = R\$ 2,70.

### DESAFIOS QUE O BRASIL ENFRENTA E POSSIBILIDADES DE COOPERAÇÃO PARA O IICA

- (a) **Prover os mecanismos institucionais para a integração do médio e do pequeno produtor nas cadeias produtivas:** Fundamental para o desenvolvimento desse setor produtivo que representa grande parte do agronegócio, assegurando, portanto, a obtenção de produtos de melhor

qualidade e com a garantia de inocuidade necessária para garantir o preço dos produtos nos mercados internacionais. Este ponto é importante dentro dos sistemas de sanidade agropecuária porque permite um maior contato com os produtores assim como assegura uma rápida difusão do conhecimento ao longo de toda a cadeia produtiva.

- (b) **Modernizar e consolidar um sistema de defesa agropecuária** eficiente e integrado, com a coordenação horizontal entre os distintos níveis de governo e do setor privado.
- (c) **Aumentar a capacidade do Brasil para definir e desenvolver seus próprios padrões de qualidade dos produtos que são produzidos dentro de suas fronteiras.** Além disso, a promoção internacional desses padrões e os desafios para diminuir os custos e o tempo para que o País se adapte aos padrões internacionais em constante mudança, continuam muito altos. Os caminhos para a negociação dessas regulamentações têm sido bem desenvolvidos pela participação conjunta das equipes do MRE e do Mapa nos fóruns onde estão sendo negociadas estas questões.
- (d) **Apoiar o desenvolvimento dos sistemas de produção orgânica:** sistematizar, analisar e divulgar as principais características dos sistemas de produção orgânica desenvolvidos no país, os principais produtos, os custos e a renda obtida, as estruturas de organização da produção e de comercialização, o perfil dos agricultores e das instituições envolvidas; intensificar a capacitação dos produtores; criar mecanismos de financiamento que contemple a conversão dos sistemas convencionais para sistemas orgânicos; e estabelecer redes de comercialização.
- (e) **Preparar um plano de zoneamento econômico-ecológico** como instrumento de gestão e de planejamento do uso dos territórios, para evitar maiores danos ambientais, a partir da identificação de diferentes níveis de sustentabilidade e vulnerabilidade que permitem prever sobre comportamentos futuros diante das diversas alternativas do uso do território. O incentivo a cultivos permanentes (pimenta-do-reino, cacau, etc.), aliados a uma produção leiteira, pode viabilizar o desenvolvimento econômico da população local por meio de atividades que respeitam a floresta. Da mesma forma, a extrativista atividade seringueira não afeta a floresta e gera rendimentos consideráveis para seus produtores.
- (f) **Incentivar o desenvolvimento sustentável da irrigação:** revisão do arcabouço legal e institucional; estímulo à integração das instituições governamentais envolvidas com a irrigação e os agentes privados, fortalecendo a irrigação privada; incentivo à prática de atividades ambientalmente adequadas; fortalecimento da pesquisa e difusão de técnicas que otimizem o uso da água; e capacitação de técnicos e produtores.
- (g) **Ampliar a produção e uso de energia limpa e renovável, principalmente do etanol e do biodiesel sustentadas em políticas que visem à Inclusão,** fazendo com que esta atividade gere benefícios à agricultura familiar e à agroindústria, diminua a desigualdade e promova equilíbrios regionais, como o programa do "Selo Combustível Social"; à

melhora da Informação para que produtores, comerciantes, consumidores e outros conheçam em tempo real os distintos aspectos dos biocombustíveis; ao Melhoramento dos processos produtivos, reduzindo os custos de produção e conciliando a oferta de alimentos com a oferta de matérias-primas para a produção dos biocombustíveis; à Promoção da pesquisa e desenvolvimento tecnológico, aperfeiçoando a produção dos biocombustíveis com diferentes fontes de matérias-primas; à Comercialização, promovendo estudos de mercado e de sustentabilidade social, ambiental e econômica dos biocombustíveis provenientes de diferentes fontes de matérias-primas; à Aplicação de Medidas comerciais, viabilizando a produção dos biocombustíveis como maneira de intervir nos mercados de matérias-primas e produtos finais; ao estabelecimento de Normas que adéqüem um marco em matéria de segurança dos investimentos e a participação do estado nas mesmas, tendo acesso aos fatores de produção e aos aspectos relativos ao meio ambiente para assegurar o fomento sustentável da produção de biocombustíveis.

- (h) **Com o reposicionamento do IICA Brasil, buscar-se-á a implementação de um Centro Brasileiro de Referência do Agronegócio, Agroenergia e Biocombustíveis – CBRA – como um veículo virtual para onde convergirá toda informação relevante sobre o tema, eventos, políticas públicas, além da promoção de pesquisas, estudos técnicos, diagnósticos e intercâmbios de informações e de experiências bem sucedidas, principalmente entre organismos estratégicos. Também se fortalecerá a cooperação horizontal, por meio de ações concretas, como as atualmente desenvolvidas com o Banco do Brasil, o Ministério de Minas e Energia e a Prefeitura de Formosa, no entorno do DF. Estas ações visam à inclusão social através da Agricultura Familiar.**

## REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BACCHI, Rumenos; PIEDADE, Débora Lovadine. **Causalidade e transmissão de preços entre mercado interno e internacional para produtos do complexo soja**. In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

BACHA, C.; BEL FILHO. **Avaliação das mudanças na política de garantia de preços mínimos: período de 1997 a 2002**. In: XLII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2004, Cuiabá, MT. Dinâmicas Setoriais e Desenvolvimento Regional, 2004.

BELIK, W. **Agricultura, comércio internacional e consumo de alimentos no Brasil**. In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

BERNARDO, D.; SILVA, S. **Estimativa da função de produção de soja no Brasil no período de 1994 a 2003**. In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

BERNI, Duílio; FOCHEZATTO, Adelar. **Emprego, valor adicionado e produtividade no complexo agroindustrial brasileiro**. In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

BRUM, A. L.; Da Luz, C.; Da Silva, C. V.; Kettenhuber, P. **A competitividade do trigo brasileiro diante da concorrência argentina**. In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

BRUM, A. L. (2002): **A economia mundial da soja: impactos na cadeia produtiva da oleaginosa no Rio Grande do Sul 1970-2000; 2002**. In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

BUAINAIN, A. M. **Avaliação do sistema de crédito especial da reforma agrária**. Brasília: Procer, MDA, 1999.

BURNQUIST, H.; TORREZAN, L. **As exportações brasileiras de produtos agro-alimentares processados: uma análise com o emprego de indicadores de comércio exterior**. In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.



CAIXETA FILHO, J. V. **Transportation and logistics in Brazilian Agriculture.** In: MOURA, A. D.; SILVA JUNIOR, A. G. (Org.). **Competitividade do agronegócio brasileiro em mercados globalizados.** Viçosa: DER, UFV, 2004.

CARDENAS, Frida; DIAS, Líliliana; SOUZA, José Gilberto. **Impacto da política cambial nas exportações de frango após a implantação do plano real (1994-2004).** In: CONGRESSO DA SOBER, Ribeirão Preto, 24 a 27 de julho de 2005.

CARVALHO, M. *et alli.* **Competitividade da soja e a geração de divisas.** In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

CONCEIÇÃO, Júnia Cristina P. R. da. **A influência de variáveis de mercado e de programas governamentais na determinação dos preços de produtos agrícolas.** Brasília: Ipea, Texto para Discussão n° 1.221, outubro de 2006.

Correio Brasiliense. **Devastação é ainda maior no Amazonas.** Disponível em: <[www.correioweb.com.br](http://www.correioweb.com.br)>. Acesso em: 2 jul. 2005.

CRUZ Jr.; MONTEIRO, Orlando José César. **Determinação do coeficiente variável de *pass through* da taxa de câmbio para os preços de exportação.** In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

CUTS, Citee. **Devising a comprehensive IBSA strategy on WTO Agriculture Negotiations.** Março de 2006.

REBOUÇAS, Aldo da Cunha; BRAGA, Benedito; TUNDISI, José Galizia (org.). **Águas doces no Brasil.** São Paulo: Escrituras - Editora e Distribuidora de Livros Ltda., junho de 2000.

AGUIAR, Danilo. **Agricultural futures contracts in Brazil: evolution and perspectives.** In: MOURA, A.; GALVÃO, Aziz. **Competitividade do agronegócio brasileiro.** Viçosa: Universidade Federal de Viçosa, 2004. p. 30

EMBRAPA. **Tecnologias de produção de soja região central do Brasil.** Brasília: Série sistemas de produção 6, 2004.

EMBRAPA. **Situação da ferrugem asiática no Brasil e na América do Sul.** Doc. 236, 2004.

EVERALDO JUNIOR, Osaki Mauro. **Avaliação do efeito da ferrugem asiática no custo operacional efetivo da soja no Estado do Mato Grosso.** In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

FARINA, Elizabeth M. M. Q. **The Latin American perspective on the impacts of the global food economy: the case of Brazil.** In: CONFERENCE ON CHANGING DIMENSIONS OF THE FOOD ECONOMY: Exploring the Policy Issues 6-7 February 2003, The Hague, Netherlands.

FERREIRA, Léo da Rocha. **A mudança do regime cambial brasileiro e o seu impacto sobre a balança comercial.** In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

FONTES, Renato Elias. **Estratégia de comercialização em mercados derivativos e descobrimento de base e risco de base da cultura da soja em diversas localidades do Brasil.** In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

FRETTAS, Clailton Ataídes de; BACHA, C. J. C.; FOSSATTI, Daniele Maria. **Análise do crescimento desigual do setor agropecuário brasileiro em termos de produtos e estados, período de 1970 a 2000.** In: XLII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2004, Cuiabá, MT. Dinâmicas Setoriais e Desenvolvimento Regional, 2004. p. 1-20.

FURTUOSO, M. e GUILHOTO, J. **Estimativa e mensuração do produto interno bruto do Agronegócio da economia brasileira: 1994 a 2000.** *Revista de Economia e Sociologia Rural*, v. 41, n° 4, nov./dez. 2003.

GONÇALVES, J. S. *et alli*. **Novos títulos financeiros do agronegócio e novo padrão do financiamento setorial.** V. 35. São Paulo: Informações Econômicas, julho de 2005.

GUANZIROLI, C. **Experiências recentes de desenvolvimento territorial rural no Brasil.** In: FAO - Conferência Internacional de Reforma Agrária e Desenvolvimento Rural, Porto Alegre, março de 2006.

\_\_\_\_\_. **Agrarian reform and a globalized economy: the case of Brasil.** Tese (Doutorado em economia) University College London. Londres, RU, 1990.

\_\_\_\_\_. **Diagnóstico das câmaras setoriais e temáticas agrícolas do Ministério de Agricultura e Pecuária (Mapa) e do CONSAGRO: relatório final.** Brasília: IICA – Instituto Interamericano de Cooperação para a Agricultura, dezembro de 2006.

GUANZIROLI, C. *et al.* Diretrizes de política agrária e desenvolvimento sustentável. FAO, *Revista da Reforma Agrária*, v. 2, n° 2, 1998.

\_\_\_\_\_. **Agricultura familiar e reforma agrária no século XXI.** Rio de Janeiro: Garamond, 2001.

GURGEL, A. **Impactos potenciais da liberalização comercial de produtos do agronegócio e da Rodada Doha.** In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

HERRERA, Vânia Érica. **A competitividade da agroindústria sucroalcooleira do Brasil e o mercado internacional: barreiras e oportunidades.** In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

IBGE (2006): Anuário Estatístico. Brasília: Deagro.

IICA (2006). Brasil – Relatório Anual 2006. A Contribuição do IICA para o Desenvolvimento da Agricultura e das Comunidades Rurais.

IPEA. Boletim de Conjuntura, n° 75, Brasília, dezembro de 2006.

LEHAL, Andréa Leda Ramos de Oliveira Santos. **A evolução dos preços da terra no Estado de São Paulo.** 2003. Tese (Mestrado em economia aplicada) - ESALQ, USP, 2003.

LOVENSTEIN, H.; LANTINGA, E. A.; RABBINGE, R.; KEULEN, H. **Principles of production ecology.** Wageningen: Agricultural University of Wageningen, 1995. p. 85.

MAPA/IICA (2006). PROJETO Mapa/IICA: Análise da Competitividade das Cadeias Agroindustriais Brasileiras: AGROENERGIA. Brasília, 2006.

MAPA. Plano Nacional de Agroenergia. Brasília: outubro de 2005.

JANK, Marcos S. **A ciclotimia do agronegócio.** *O Estado de S. Paulo*, São Paulo, p. A-2, 19 de abril de 2006.

MARTINS, A. G.; AGUIAR, D. R. D. **Efetividade do hedge de soja em grão brasileira com contratos futuros de diferentes vencimentos na Chicago Board of Trade.** *Revista de Economia e Agronegócio*, Viçosa, MG, v. 2, n. 4, p. 449-471, 2004.

MARTINS, R. **Impactos da carência de investimentos na logística pública de transportes para o agronegócio: discussão teórica e evidências para o caso brasileiro.** In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia

e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

MMA, Ministério do Meio Ambiente. **Agenda 21 brasileira**. Área Temática: Agricultura Sustentável. Produto 2. Texto para o seminário. PNUD – Projeto BRA/94/016 – Contrato nº 139/87.

MOURA, A.; GALVÃO, Aziz. **Agriculture futures contracts in Brazil evolution and perspectives**. In: AGUIAR, Danilo. Competitividade do agronegócio brasileiro. Lavras: UFV, 2004.

OJIMA, A.; ROCHA, M. **Desempenho logístico e inserção econômica do agronegócio da soja: as transformações no escoamento da safra**. In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

ORTEGA, A.; SOBEL, T. **Desenvolvimento territorial nos perímetros de irrigação do submédio do Vale do São Francisco (PE/BA): avaliação preliminar**. In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

PITELLI, Mariusa Momenti; BACHA, Carlos José Caetano. **Análise dos principais tributos incidentes na cadeia de carne bovina brasileira**. In: XLIV Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2006, Fortaleza - CE. "Questões Agrárias, Educação no Campo e Desenvolvimento". Brasília - DF: SOBER, 2006. p. 1-20.

REBELLO, Fabrício Khoury; HOMMA, Alfredo Kingo Oyama. **Fronteira agrícola, uso da terra, tecnologia e margem intensiva: o caso do Estado do Pará**. In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

REZENDE, G. **Ocupação agrícola, estrutura agrária e mercado de trabalho rural no cerrado: o papel do preço da terra, dos recursos naturais e das políticas públicas**. Brasília: Ipea, 2003.

REZENDE, G. **Política de preços mínimos na década de 90: dos velhos aos novos instrumentos**. Rio de Janeiro: Ipea, setembro de 2000.

REZENDA, G.; SILVA, M. **Os baixos níveis atuais dos preços agrícolas e seus possíveis efeitos adversos sobre a oferta agrícola**. São Paulo: Agroanalysis. FGV nº 8, Política agrícola, 2005.

RESENDE, G.; SALAZAR, A.; MARQUES. **Crescimento agrícola no período 1999/2004: explosão da área plantada com soja e meio ambiente no Brasil**. Rio de Janeiro: IPEA, Textos para discussão nº 1.062, 2005.

RIBEIRO, Wagner Costa. **Em direção a uma agricultura mais sustentável.** In: Patrimônio Ambiental Brasileiro. Coleção Uspiana - Brasil 500 anos. Departamento de Economia da USP. São Paulo: EDUSP/Imprensa Oficial do Estado de São Paulo, 2003.

ROESSING, A. C. & LAZZAROTTO, J. **Soja transgênica no Brasil: situação atual e perspectivas para os próximos anos.** Paper apresentado ao CGEE. Brasília, 2004.

MICHELLON, Ednaldo; SANCHES, Altevir Costa; ROESSING, Antônio Carlos. **As perspectivas de expansão da soja.** In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

ROMEIRO, A. *et alli*. **Sistemas de produção no sul de Pará.** Brasília: FAO/Incra, 1996.

SEPÚLVEDA, Sérgio S. **Políticas para a prosperidade rural.** San José da Costa Rica: Departamento de Desenvolvimento Sustentável/IICA, Fecamp, novembro de 2005.

SILVA, José Graziano da; GROSSI, Mauro Eduardo del; PORTO, Erick Brigante Del. **(Re)negociações das dívidas agrícolas.** XLIV Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural - SOBER, Grupo de Pesquisas: Políticas Setoriais e Macroeconômicas, Fortaleza, CE, 2006.

SILVA, L. R. **Efeitos da abertura comercial sobre principais culturas produzidas nos estados nordestinos.** In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

SILVA, Lilian Leandra. **O papel do estado no processo de ocupação das áreas de cerrado entre as décadas de 60 e 80:** Revista *on line*. Caminhos de Geografia 1(2)24-36, UFU. Dez/2000.

SOUZA e; SILVA. **Letra de crédito do agronegócio (LCA): um título de crédito para financiamento do agronegócio.** In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

SOUZA, M. **Índices de vantagem comparativa revelada e de orientação regional para alguns produtos do agronegócio brasileiro no período de 1992 a 2002.** In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

TAVARES, E. **Fatores críticos à competitividade da soja no Paraná e no Mato Grosso.** Brasília: Conab, 2005.

ÚNICA. União da agroindústria canavieira de São Paulo. *Boletim Informação UNICA*, São Paulo, vários números, 2005. Disponível em <http://www.unica.com.br>.

VALDEZ, Constanza. **Brazil's booming agriculture faces obstacles**. Washington: Amber Waves, novembro de 2006.

VIEIRA P.; ALMEIDA, G. **O Centro-Oeste brasileiro como fronteira agrícola**. In: XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005, Ribeirão Preto. XLIII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural, 2005.

## **ANEXOS**

## ÍNDICE DE ANEXOS

---

|   |     |
|---|-----|
| Anexo 1. ANEXOS ESTATÍSTICOS – BRASIL   | 85  |
| Anexo 2. PRIORIDADES ESTRATÉGICAS DO MINISTÉRIO DA AGRICULTURA, ABASTECIMENTO E PECUÁRIA (Mapa) | 109 |
| Anexo 3. SANIDADE AGROPECUÁRIA E INOCUIDADE DE ALIMENTOS NO BRASIL                              | 114 |
| Anexo 4. NEGOCIAÇÕES INTERNACIONAIS: CASOS DE SUCESSO E NEGOCIAÇÕES PENDENTES DE SOLUÇÃO        | 124 |
| Anexo 5. PREVISÕES DE PRODUÇÃO AGRÍCOLA DO BRASIL ATÉ O ANO 2015                                | 128 |
| Anexo 6. AÇÕES REALIZADAS PELO IICA PARA CUMPRIR COM AS PRIORIDADES NACIONAIS E INSTITUCIONAIS  | 141 |

## ÍNDICE DE TABELAS

---

### Anexo 1

|  |
|--|
| Tabela 1. Índice da taxa de câmbio real  |
| Tabela 2. Produto Interno Bruto <i>per capita</i> em R\$ correntes                               |
| Tabela 3: Taxas reais de variação do PIB – ótica do produto                                      |
| Tabela 4. Taxa de câmbio – livre. Dólar americano (venda) – fim de período (anual) – u.m.c./US\$ |
| Tabela 5. Inflação (IPCA)  |
| Tabela 6. Resultado primário do Governo Central  |
| Tabela 7. Necessidades de financiamento do setor público   |
| Tabela 8. Evolução da dívida do setor público  |
| Tabela 9. Endividamento externo bruto  |
| Tabela 10. Rendimentos das aplicações financeiras – 2005   |
| Tabela 11. Evolução do crédito no Brasil   |
| Tabela 12. Crédito com recursos direcionados   |
| Tabela 13. Desembolso do Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES)            |
| Tabela 14. Balança de pagamentos   |
| Tabela 15. Balança comercial   |
| Tabela 16. Emprego formal – admissões líquidas   |
| Tabela 17. População economicamente ativa  |
| Tabela 18. Valor do rendimento médio da população economicamente ativa                           |
| Tabela 19. Brasil: Produção agrícola de produtos selecionados                                    |
| Tabela 20. Brasil: Área plantada de produtos selecionados  |
| Tabela 21. Brasil: Produtividade para produtos selecionados                                      |
| Tabela 22. Exportações dos principais produtos do agronegócio brasileiro                         |
| Tabela 23. Principais empresas do agronegócio brasileiro   |

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

---

### Anexo 1

|   |
|---|
| Gráfico 1. Índice da taxa de câmbio real                      |
| Gráfico 2. Participação do PIB do agronegócio no PIB nacional |
| Gráfico 3. Crédito rural                                      |



Gráfico 4. Exportações brasileiras de 2000 a 2005 em US\$ milhões e em mil toneladas por produtos

Gráfico 5. Principais produtos nas exportações do agronegócio

Gráfico 6. Destino das exportações por produto do agronegócio

Gráfico 7. Exportações do agronegócio por blocos econômicos

### **Anexo 5**

Gráfico 1. Produção, consumo e exportação de soja – Mapa/AGE

Gráfico 2. Produção, consumo e exportação de algodão – AGE

Gráfico 3. Produção e consumo de arroz – Mapa/AGE

Gráfico 4. Produção e consumo de feijão – Mapa/AGE

Gráfico 5. Produção e consumo de mandioca – Mapa/AGE

Gráfico 6. Produção e consumo de milho – Mapa/AGE

Gráfico 7. Produção, consumo e exportação de açúcar – Mapa/AGE

Gráfico 8. Produção, consumo e exportação de etanol

Gráfico 9. Produção, exportação e consumo de carne bovina

Gráfico 10. Produção, exportação e consumo de carne suína

Gráfico 11. Produção, exportação e consumo de carne de frango

### **ÍNDICE DE FIGURA**

---

### **Anexo 5**

Figura 1. Mapa da Ferrugem Asiática no Brasil – maio/2006

## Anexo 1. ANEXOS ESTATÍSTICOS – BRASIL

### 1.1. SETOR REAL

**Tabela 1. Produto Interno Bruto em R\$ correntes**

| ANO  | Preços de 2005<br>(R\$ milhões) | Variação<br>real (%) | Deflator<br>implícito (%) | Preços correntes<br>(US\$ milhões) (1) | População<br>(milhões) |
|------|---------------------------------|----------------------|---------------------------|--|------------------------|
| 1999 | 1.666.138                       | 0,8                  | 5,7                       | 536.554                                | 169                    |
| 2000 | 1.738.793                       | 4,4                  | 8,4                       | 602.207                                | 171                    |
| 2001 | 1.761.616                       | 1,3                  | 7,4                       | 509.797                                | 174                    |
| 2002 | 1.795.559                       | 1,9                  | 10,2                      | 459.379                                | 176                    |
| 2003 | 1.805.344                       | 0,5                  | 15                        | 506.784                                | 179                    |
| 2004 | 1.894.460                       | 4,9                  | 8,2                       | 603.994                                | 182                    |
| 2005 | 1.937.598                       | 2,3                  | 7,2                       | 796.284                                | 184                    |

Fonte: Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE).

(1) Estimativa do Banco Central do Brasil, obtida pela divisão do PIB a preços correntes pela taxa média anual de câmbio de compra.

**Tabela 2. Produto Interno Bruto per capita em R\$ correntes**

| PIB per capita |                         |                         |                                |
|----------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------|
| ANO            | Preços de 2005<br>(R\$) | Variação<br>real<br>(%) | Preços correntes<br>(US\$) (1) |
| 1999           | 9.873                   | -0,7                    | 3.180                          |
| 2000           | 10.152                  | 2,8                     | 3.516                          |
| 2001           | 10.135                  | -0,2                    | 2.933                          |
| 2002           | 10.179                  | 0,4                     | 2.604                          |
| 2003           | 10.087                  | -0,9                    | 2.831                          |
| 2004           | 10.433                  | 3,4                     | 3.326                          |
| 2005           | 10.520                  | 0,8                     | 4.323                          |

Fonte: IBGE.

(1) Estimativa do Banco Central do Brasil, obtida pela divisão do PIB a preços correntes pela taxa média anual de câmbio de compra.

**Tabela 3. Taxas reais de variação do PIB – ótica do produto (percentual)**

| <b>DISCRIMINAÇÃO</b>                        | <b>2003</b> | <b>2004</b> | <b>2005</b> |
|---|-------------|-------------|-------------|
| <b>PIB TOTAL</b>                            | 0,5         | 4,9         | 2,3         |
| <b>SETOR AGROPECUÁRIO</b>                   | 4,5         | 5,3         | 0,8         |
| <b>SETOR INDUSTRIAL</b>                     | 0,1         | 6,2         | 2,5         |
| • Extrativa mineral                         | 2,9         | -0,7        | 10,9        |
| • Transformação                             | 1,1         | 7,7         | 1,3         |
| • Construção                                | -5,2        | 5,7         | 1,3         |
| • Serviços industriais de utilidade pública | 2,7         | 4,6         | 3,6         |
| <b>SETOR DE SERVIÇOS</b>                    | 0,6         | 3,3         | 2           |
| • Comércio                                  | -1,9        | 7,9         | 3,3         |
| • Transportes                               | 1,4         | 4,9         | 3,2         |
| • Comunicações                              | 1,8         | -1,4        | 0,1         |
| • Administrações públicas                   | 1           | 0,9         | 1,7         |
| • Outros serviços                           | 0,5         | 5,6         | 1,3         |
| • Instituições financeiras                  | 0,6         | 4,2         | 2,4         |
| • Aluguéis                                  | 1,3         | 1,8         | 2,5         |
| <b>DUMMY FINANCEIRO</b>                     | 0,6         | 4,4         | 2,1         |

Fonte: IBGE.

**Tabela 4. Taxa de câmbio – livre. Dólar americano (venda) – fim de período (anual) – u.m.c./US\$**

| <b>Ano</b>  | <b>Câmbio (R\$/US\$)</b> |
|-------------|--------------------------|
| <b>1999</b> | 1,7890                   |
| <b>2000</b> | 1,9554                   |
| <b>2001</b> | 2,3204                   |
| <b>2002</b> | 3,5333                   |
| <b>2003</b> | 2,8892                   |
| <b>2004</b> | 2,6544                   |
| <b>2005</b> | 2,3407                   |

Fonte: Sisbacen (PTAX800).

**Tabela 5. Inflação (IPCA<sup>35</sup>)**

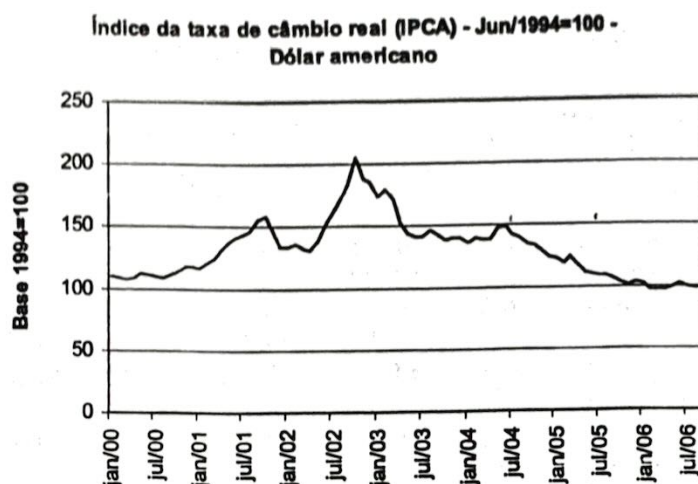
| <b>Ano</b>  | <b>IPCA</b> |
|-------------|-------------|
| <b>1999</b> | 8,94        |
| <b>2000</b> | 5,97        |
| <b>2001</b> | 7,67        |
| <b>2002</b> | 12,53       |
| <b>2003</b> | 9,30        |

<sup>35</sup> Índice Nacional de Preços ao Consumidor Amplo.

|             |      |
|-------------|------|
| <b>2004</b> | 7,60 |
| <b>2005</b> | 5,89 |

Fonte: Sisbacen (PTAX800).

**Gráfico 1. Índice da taxa de câmbio real**



Fonte: Departamento Econômico do Banco Central (Depec) - Banco Central do Brasil.

## 1.2. SETOR FISCAL

**Tabela 6. Resultado primário do Governo Central**  
(R\$ milhões)

| DISCRIMINAÇÃO                                   | 2003           | 2004           | 2005           | VARIACÃO %  |             |
|---|----------------|----------------|----------------|-------------|-------------|
|   | (A)            | (B)            | (C)            | (B) / (A)   | (C) / (B)   |
| <b>RECEITA TOTAL</b>                            | <b>356.657</b> | <b>419.615</b> | <b>488.374</b> | <b>17,7</b> | <b>16,4</b> |
| • Tesouro Nacional                              | 274.933        | 324.612        | 378.548        | 18          | 16,6        |
| • Previdência Social                            | 80.731         | 93.765         | 108.433        | 16          | 15,6        |
| • Banco Central                                 | 993            | 1.237          | 1.393          | 25          | 12,6        |
| <b>DESPESA TOTAL</b>                            | <b>317.366</b> | <b>370.250</b> | <b>435.782</b> | <b>17</b>   | <b>17,7</b> |
| • Tesouro Nacional                              | 209.043        | 242.925        | 288.065        | 16          | 18,6        |
| • Transferência a estados e municípios          | 60.226         | 67.559         | 83.938         | 12          | 24,2        |
| • Pessoal e encargos sociais                    | 75.842         | 83.655         | 92.231         | 10          | 10,3        |
| • Outras despesas correntes e de capital        | 72.451         | 91.088         | 111.342        | 26          | 22,2        |
| • Transferência do Tesouro ao Bacen             | 524            | 623            | 554            | 19          | -11,1       |
| • Previdência Social                            | 107.135        | 125.751        | 146.010        | 17          | 16,1        |
| • Banco Central                                 | 1.188          | 1.574          | 1.707          | 32          | 8,5         |
| <b>RESULTADO DO GOVERNO CENTRAL<sup>1</sup></b> | <b>39.291</b>  | <b>49.365</b>  | <b>52.592</b>  | <b>26</b>   | <b>6,5</b>  |
| • Tesouro Nacional                              | 65.890         | 81.688         | 90.483         | 24          | 10,8        |

|                                   |            |            |            |          |          |
|-----------------------------------|------------|------------|------------|----------|----------|
| • Previdência Social              | -26.404    | -31.986    | -37.577    | 21       | 17,5     |
| • Banco Central                   | -195       | -336       | -314       | 73       | -6,7     |
| <b>RESULTADO PRIMÁRIO/PIB (%)</b> | <b>2,2</b> | <b>2,8</b> | <b>2,7</b> | <b>-</b> | <b>-</b> |

Fonte: Ministério da Fazenda/Secretaria do Tesouro Nacional.

(1) : (+) = superavit; (-) = deficit.

Tabela 7. Necessidades de financiamento do setor público

| DISCRIMINAÇÃO                | 2002           |                         | 2003           |                         | 2004           |                         | 2005           |                         |
|------------------------------|----------------|-------------------------|----------------|-------------------------|----------------|-------------------------|----------------|-------------------------|
|                              | R\$<br>Milhões | (%)<br>PIB <sup>1</sup> | R\$<br>Milhões | (%)<br>PIB <sup>1</sup> | R\$<br>Milhões | (%)<br>PIB <sup>1</sup> | R\$<br>Milhões | (%)<br>PIB <sup>1</sup> |
| <b>NOMINAL</b>               | <b>61.614</b>  | <b>4,6</b>              | <b>79.032</b>  | <b>5,1</b>              | <b>47.144</b>  | <b>2,7</b>              | <b>63.641</b>  | <b>3,3</b>              |
| Governo Central <sup>2</sup> | 10.029         | 0,7                     | 62.153         | 4                       | 27.033         | 1,5                     | 73.284         | 3,8                     |
| Governos estaduais           | 43.797         | 3,3                     | 22.936         | 1,5                     | 27.497         | 1,6                     | 4.755          | 0,2                     |
| Governos municipais          | 7.696          | 0,6                     | 4.067          | 0,3                     | 6.485          | 0,4                     | 661            | 0                       |
| Empresas estatais            | 92             | 0                       | -10.123        | -0,7                    | -13.872        | -0,8                    | -15.060        | -0,8                    |
| <b>PRIMÁRIO</b>              | <b>-52.390</b> | <b>-3,9</b>             | <b>-66.173</b> | <b>-4,3</b>             | <b>-81.112</b> | <b>-4,6</b>             | <b>-93.505</b> | <b>-4,8</b>             |
| Governo Central <sup>2</sup> | -31.919        | -2,4                    | -38.744        | -2,5                    | -52.385        | -3                      | -55.741        | -2,9                    |
| Governos estaduais           | -8.560         | -0,6                    | -11.916        | -0,8                    | -16.060        | -0,9                    | -17.194        | -0,9                    |
| Governos municipais          | -2.073         | -0,2                    | -1.906         | -0,1                    | -1.422         | -0,1                    | -4.129         | -0,2                    |
| Empresas estatais            | -9.838         | -0,7                    | -13.608        | -0,9                    | -11.245        | -0,6                    | -16.440        | -0,9                    |
| <b>JUROS NOMINAIS</b>        | <b>114.004</b> | <b>8,5</b>              | <b>145.205</b> | <b>9,3</b>              | <b>128.256</b> | <b>7,3</b>              | <b>157.146</b> | <b>8,1</b>              |
| Governo Central <sup>2</sup> | 41.948         | 3,1                     | 100.896        | 6,5                     | 79.419         | 4,5                     | 129.025        | 6,7                     |
| Governos estaduais           | 52.356         | 3,9                     | 34.851         | 2,2                     | 43.558         | 2,5                     | 21.949         | 1,1                     |
| Governos municipais          | 9.770          | 0,7                     | 5.973          | 0,4                     | 7.906          | 0,4                     | 4.790          | 0,2                     |
| Empresas estatais            | 9.930          | 0,7                     | 3.484          | 0,2                     | -2.626         | -0,1                    | 1.381          | 0,1                     |

Fonte: Banco Central do Brasil.

(1) Preços correntes.

(2) Governo Federal, Bacen e INSS.

**Tabela 8. Evolução da dívida do setor público**

| DISCRIMINAÇÃO   | 2002             |            | 2003             |             |
|---|------------------|------------|------------------|-------------|
|   | R\$ milhões      | (%) PIB    | R\$ milhões      | (%) PIB     |
| Dívida líquida total – saldo                              | 881.108          | 55,5       | 913.145          | 57,2        |
| Dívida líquida – variação acumulada no ano                | 220.241          | 9,4        | 32.035           | 1,7         |
| Fatores condicionantes (fluxo acumulado ano) <sup>1</sup> | 220.241          | 13,9       | 32.035           | 2           |
| NFSP  | 61.614           | 3,9        | 79.030           | 4,9         |
| Primário  | -52.390          | -3,3       | -66.173          | -4,1        |
| Juros nominais  | 114.004          | 7,2        | 145.203          | 9,1         |
| Ajuste cambial <sup>2</sup>                               | 147.225          | 9,3        | -64.309          | -4          |
| Dívida mobiliária interna indexada ao câmbio              | 76.662           | 4,8        | -22.715          | -1,4        |
| <b>DÍVIDA EXTERNA</b>                                     | <b>70.564</b>    | <b>4,4</b> | <b>-41.594</b>   | <b>-2,6</b> |
| Dívida externa – outros ajustes <sup>3</sup>              | 753              | 0          | 16.710           | 1           |
| Reconhecimento de dívidas                                 | 14.286           | 0,9        | 604              | 0           |
| Privatizações   | -3.637           | -0,2       | 0                | 0           |
| Efeito crescimento PIB – dívida <sup>4</sup>              |                  | -4,5       |                  | -0,3        |
| <b>PIB em milhões<sup>5</sup></b>                         | <b>1.587.584</b> |            | <b>1.596.841</b> |             |

| DISCRIMINAÇÃO  | 2004             |             | 2005             |             |
|--|------------------|-------------|------------------|-------------|
|  | R\$ milhões      | (%) PIB     | R\$ milhões      | (%) PIB     |
| Dívida líquida total – saldo                                 | 956.994          | 51,7        | 1.002.485        | 51,6        |
| Dívida líquida – variação acumulada ao ano                   | 43.848           | -5,5        | 45.492           | -0,1        |
| Fatores condicionantes (fluxo acumulado ao ano) <sup>1</sup> | 43.848           | 2,4         | 45.492           | 2,3         |
| Necessidade de Financiamento do Setor Público (NFSP)         | 47.142           | 2,5         | 63.644           | 3,3         |
| Primário   | -81.112          | -4,4        | -93.503          | -4,8        |
| Juros nominais   | 128.253          | 6,9         | 157.147          | 8,1         |
| Ajuste cambial <sup>2</sup>                                  | -16.194          | -0,9        | -18.202          | -0,9        |
| Dívida mobiliária interna indexada ao câmbio                 | -3.336           | -0,8        | -4.554           | -0,2        |
| <b>DÍVIDA EXTERNA</b>  | <b>-12.858</b>   | <b>-0,7</b> | <b>-13.648</b>   | <b>-0,7</b> |
| Dívida externa – outros ajustes <sup>3</sup>                 | 7.137            | 0,4         | -2.258           | 0,1         |
| Reconhecimento de dívidas                                    | 6.516            | 0,4         | 3.262            | 0,2         |
| Privatizações  | -753             | 0           | -954             | 0           |
| Efeito crescimento PIB – dívida <sup>4</sup>                 |                  | -7,9        |                  | -2,4        |
| <b>PIB em milhões<sup>5</sup></b>                            | <b>1.851.980</b> |             | <b>1.942.193</b> |             |

Fonte: Banco Central do Brasil.

(1) Os fatores condicionantes da dívida líquida como percentual do PIB consideram o total dividido pelo PIB acumulado nos últimos doze meses valorizado, segundo a fórmula:  $\frac{\sum \text{fatores condicionantes}}{\text{PIB 12 meses valorizado}} * 100$ . Não reflete a variação da dívida em porcentagem do PIB.

(2) Considera a soma dos efeitos mensais até o mês de referência.

(3) Inclui ajustes de paridade da cesta de moedas que integram as reservas internacionais e a dívida externa e demais ajustes.

(4) Considera a variação da relação devida ao crescimento verificado no PIB, calculado pela fórmula:  $\frac{Dt-1}{Dt-1} (\text{PIB mês atual} / \text{PIB mês base}) - Dt-1$ .

(5) PIB anual a preços do último mês do ano ajustado pelo deflator IGP-DI (C), tendo como base a série publicada pelo IBGE.

**Tabela 9. Endividamento externo bruto<sup>1</sup> (US\$ milhões)**

| DISCRIMINAÇÃO   | 2001           | 2002           | 2003              | 2004           | 2005           |
|---|----------------|----------------|-------------------|----------------|----------------|
| <b>A. DÍVIDA TOTAL (B+C)</b>                            | <b>209.934</b> | <b>210.711</b> | <b>214.930</b>    | <b>201.374</b> | <b>169.450</b> |
| <b>B. DÍVIDAS DE MÉDIO E DE LONGO PRAZO<sup>2</sup></b> | <b>182.276</b> | <b>187.316</b> | <b>194.736,00</b> | <b>182.630</b> | <b>150.674</b> |
| Programas de assistência financeira                     | 8.346          | 20.793         | 28.255            | 24.946         | -              |
| FMI   | 8.346          | 20.793         | 28.255            | 24.946         | -              |
| BIS   | -              | -              | -                 | -              | -              |
| BOJ   | -              | -              | -                 | -              | -              |
| Demais empréstimos do FMI                               | -              | -              | -                 | -              | -              |
| Bônus de dívida reestrut. ( <i>bradies</i> )            | 18.958         | 18.226         | 16.068            | 14.174         | 6.948          |
| Demais bônus <sup>3</sup>                               | 36.024         | 39.848         | 45.747            | 48.059         | 55.842         |
| Financiamentos de importações                           | 48.618         | 48.321         | 47.869            | 42.609         | 38.877         |
| Organismos internacionais                               | 22.440         | 24.377         | 23.433            | 22.241         | 21.779         |
| Agências governamentais                                 | 12.418         | 12.731         | 12.856            | 10.970         | 8.614          |
| Outros financiadores                                    | 13.760         | 11.213         | 11.579            | 9.398          | 8.483          |
| Empréstimos em moeda                                    | 70.330         | 60.127         | 56.797            | 52.842         | 49.007         |
| Notes <sup>4</sup>                                      | 57.007         | 48.539         | 46.661            | 42.037         | 38.257         |
| Empréstimos diretos                                     | 13.323         | 11.588         | 10.136            | 10.805         | 10.750         |
|   |                |                |                   | 90             |                |

|  |                |                |                |                |                |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Empréstimos diversos                                       | -              | -              | -              | -              | -              |
| <b>C. DÍVIDAS DE CURTO PRAZO</b>                           | <b>27.658</b>  | <b>23.395</b>  | <b>20.194</b>  | <b>18.744</b>  | <b>18.776</b>  |
| Linhas de crédito de importação de petróleo                | 364            | 65             | -              | -              | -              |
| Bancos comerciais  | 16.850         | 15.059         | 14.822         | 15.991         | 15.701         |
| Financiamento rural (Resolução nº 2.483)                   | -              | -              | -              | -              | -              |
| Outras operações   | 10.444         | 8.271          | 5.372          | 2.753          | 3.075          |
| Financiamentos   | 6.121          | 4.760          | 1.299          | 782            | 602            |
| Empréstimos  | 4.323          | 3.512          | 4.073          | 1.971          | 2.473          |
| <b>D. EMPRÉSTIMOS INTERCOMPANHIAS</b>                      | <b>16.133</b>  | <b>16.978</b>  | <b>20.484</b>  | <b>18.808</b>  | <b>18.537</b>  |
| <b>E. DÍVIDA TOTAL + EMPRÉSTIMOS INTERCOMPANHIAS (A+D)</b> | <b>226.067</b> | <b>227.689</b> | <b>235.414</b> | <b>220.182</b> | <b>187.987</b> |

Fonte: www.cgu.gov.br.

- (1) A partir de 2001, contempla a revisão na posição de endividamento, que aparta as vencidas e exclui estoque de principal relativo às *intercompanhias*. Para os anos anteriores, os estoques de empréstimos *intercompanhias* também passaram a ser apresentados separadamente.
- (2) As posições referem-se aos dados de registro de capitais efetuados no Banco Central, que podem não coincidir com os números apresentados no balanço de pagamento (que especificam ingressos e saídas efetivamente ocorridos no exercício).
- (3) Inclui *commercial papers* e *securities*.
- (4) A partir de 1997, inclui, além de operações do Banco Central, *bridge loans* e empréstimos para repasse a empresas exportadoras. Em 1999, inclui, ainda, captações – de curto prazo – de *commercial paper*, *notes*, *bônus*, empréstimos diretos e financiamentos de importação amparados em registro no Banco Central.

### 1.3. SETOR MONETÁRIO E BANCÁRIO

Tabela 10. Rendimentos das aplicações financeiras – 2005

| DISCRIMINAÇÃO                          | JAN   | FEV   | MAR   | ABR   | MAIO  | JUN   | JUL  | AGO   | SET   | OUT   | NOV  | DEZ  | 2005   |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| Fundo de Investimento Financeiro (FIF) | 1,2   | 1,13  | 1,43  | 1,38  | 1,38  | 1,38  | 1,35 | 1,43  | 1,38  | 1,31  | 1,44 | 1,64 | 17,73  |
| Fundo de ações                         | -3,12 | 8,66  | -8,84 | -3,93 | 1,44  | -0,03 | 3,28 | 4,83  | 6,9   | -2,82 | 4,89 | 5,9  | 16,81  |
| Poupança                               | 0,69  | 0,6   | 0,76  | 0,7   | 0,75  | 0,8   | 0,76 | 0,85  | 0,77  | 0,71  | 0,69 | 0,73 | 9,18   |
| Certificado de Depósito Bancário (CDB) | 1,36  | 1,2   | 1,49  | 1,37  | 1,45  | 1,54  | 1,47 | 1,63  | 1,47  | 1,38  | 1,35 | 1,42 | 18,53  |
| Ouro                                   | -5,07 | 2,53  | 1,1   | -4,34 | -7,65 | 1,53  | 0    | -0,3  | 2,27  | -0,44 | 4,76 | 9,66 | 2,93   |
| Dólar comercial                        | -1,12 | -1,14 | 2,74  | -5,06 | -5,04 | -2,22 | 1,71 | -1,12 | -5,99 | 1,44  | -2,1 | 6,06 | -11,82 |
| Ibovespa                               | -7,05 | 15,56 | -5,43 | -6,64 | 1,47  | -0,62 | 3,96 | 7,69  | 12,62 | -4,4  | 5,71 | 4,82 | 27,71  |

Fonte: Banco Central do Brasil (Bacen).



**Tabela 11. Evolução do crédito no Brasil**  
(em R\$ bilhões)

| DISCRIMINAÇÃO             | 2003         | 2004         | 2005        | VARIAÇÃO %  |
|---------------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|
| <b>TOTAL</b>              | <b>418,2</b> | <b>499,6</b> | <b>607</b>  | <b>21,5</b> |
| Recursos livres           | 255,6        | 318,8        | 403,8       | 26,7        |
| Recursos direcionados     | 162,6        | 180,8        | 203,2       | 12,4        |
| <b>Participação %:</b>    |              |              |             |             |
| <b>TOTAL/PIB</b>          | <b>26,2</b>  | <b>27</b>    | <b>31,2</b> |             |
| Recursos livres/PIB       | 16           | 17,2         | 20,7        |             |
| Recursos direcionados/PIB | 10,2         | 9,8          | 10,4        |             |

Fonte: Banco Central do Brasil (Bacen).

**Tabela 12. Crédito com recursos direcionados**  
(em R\$ bilhões)

| DISCRIMINAÇÃO      | 2003         | 2004         | 2005         | VARIAÇÃO %<br>2005/2004 |
|--------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------------|
| <b>TOTAL</b>       | <b>162,6</b> | <b>180,8</b> | <b>203,2</b> | <b>12,4</b>             |
| <b>BNDES</b>       | <b>100,2</b> | <b>110</b>   | <b>124,1</b> | <b>12,8</b>             |
| *Direto            | 52,9         | 59,3         | 66,3         | 11,7                    |
| *Repasses          | 47,3         | 50,7         | 57,8         | 14,1                    |
| <b>RURAL</b>       | <b>34,6</b>  | <b>40,7</b>  | <b>45,1</b>  | <b>10,2</b>             |
| *Bancos e agências | 33,4         | 39,3         | 43,4         | 28,2                    |
| *Cooperativas      | 1,2          | 1,4          | 1,8          | 28,2                    |
| <b>HABITAÇÃO</b>   | <b>23,6</b>  | <b>24,7</b>  | <b>28,1</b>  | <b>13,9</b>             |
| *Outros            | 4,2          | 5,4          | 5,9          | 9,5                     |

Fonte: Banco Central do Brasil (Bacen).

**Tabela 13. Desembolso do Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES)**

| DISCRIMINAÇÃO                     | (R\$ milhões) |               |              |
|-----------------------------------|---------------|---------------|--------------|
|                                   | JAN-DEZ       |               | VARIAÇÃO     |
|                                   | 2004          | 2005          | %            |
| Indústria                         | 15.782        | 23.442        | 48,5         |
| Outros equip. transp <sup>1</sup> | 5.963         | 6.044         | 1,4          |
| Produtos alimentícios e bebidas   | 1.888         | 2.898         | 53,5         |
| Celulose e papel                  | 1.052         | 1.415         | 34,5         |
| Veículo automotor                 | 2.568         | 4.717         | 83,7         |
| Máquina e equipamento             | 862           | 2.079         | 141,2        |
| Comércio e serviços               | 17.122        | 19.479        | 13,8         |
| Eletricidade, gás, água quente    | 6.663         | 6.394         | -4           |
| Construção                        | 1.218         | 1.678         | 37,8         |
| Transporte terrestre              | 4.499         | 5.879         | 30,7         |
| Correio e telecomunicações        | 1.645         | 1.670         | 1,5          |
| <b>AGROPECUÁRIA</b>               | <b>6.930</b>  | <b>4.059</b>  | <b>-41,4</b> |
| <b>TOTAL</b>                      | <b>39.834</b> | <b>46.980</b> | <b>17,9</b>  |

Fonte: Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES).

(1) Inclui a indústria automobilística.

#### 1.4. SETOR EXTERNO

**Tabela 14. Balança de pagamentos (US\$ milhões)**

| DISCRIMINAÇÃO                                  | 2004           |                |                | 2005           |               |                |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|
|  | 1º sem         | 2º sem         | Ano            | 1º sem         | 2º sem        | Ano            |
| <b>TRANSAÇÕES CORRENTES</b>                    | <b>4.396</b>   | <b>7.315</b>   | <b>11.711</b>  | <b>5.249</b>   | <b>8.950</b>  | <b>14.199</b>  |
| <b>BALANÇA COMERCIAL (FOB)</b>                 | <b>14.987</b>  | <b>18.654</b>  | <b>33.641</b>  | <b>19.649</b>  | <b>25.107</b> | <b>44.757</b>  |
| Exportações                                    | 43.306         | 53.169         | 96.475         | 53.677         | 64.631        | 118.308        |
| Importações                                    | 28.319         | 34.515         | 62.835         | 34.028         | 39.524        | 73.551         |
| <b>SERVIÇOS</b>                                | <b>-1.825</b>  | <b>-2.853</b>  | <b>-4.678</b>  | <b>-3.556</b>  | <b>-4.592</b> | <b>-8.148</b>  |
| Receitas                                       | 6.016          | 6.567          | 12.584         | 7.513          | 8.582         | 16.095         |
| Despesas                                       | 7.841          | 9.420          | 17.261         | 11.069         | 13.174        | 24.243         |
| <b>RENDA</b>                                   | <b>-10.367</b> | <b>-10.153</b> | <b>-20.520</b> | <b>-12.528</b> | <b>13.440</b> | <b>-25.967</b> |
| Receitas                                       | 1.539          | 1.160          | 3.199          | 1.609          | 1.586         | 3.194          |
| Despesas                                       | 11.906         | 11.813         | 23.719         | 14.136         | 15.025        | 29.162         |
| <b>TRANSFERÊNCIAS UNILATERAIS CORRENTES</b>    | <b>1.602</b>   | <b>1.667</b>   | <b>3.268</b>   | <b>1.683</b>   | <b>1.874</b>  | <b>3.558</b>   |
| Receitas                                       | 1.738          | 1.844          | 3.582          | 1.893          | 2.157         | 4.051          |
| Despesas                                       | -137           | -177           | -314           | -210           | -283          | -493           |
| <b>CONTA CAPITAL E FINANCEIRA</b>              | <b>-1.915</b>  | <b>-5.416</b>  | <b>-7.670</b>  | <b>4.572</b>   | <b>13.380</b> | <b>-8.808</b>  |
| Conta capital <sup>1</sup>                     | 398            | -59            | 339            | 399            | 264           | 663            |
| Conta financeira                               | -2.313         | -5.357         | -7.670         | 4.174          | -13.644       | -9.470         |
| <b>INVESTIMENTO DIRETO (LÍQUIDO)</b>           | <b>3.225</b>   | <b>5.470</b>   | <b>8.695</b>   | <b>6.785</b>   | <b>5.892</b>  | <b>12.676</b>  |
| No Exterior                                    | -820           | -8.651         | -9.471         | -1.782         | -735          | -2.517         |
| Participação no capital                        | -776           | -5.865         | -6.640         | -1.847         | -847          | -2.695         |
| Empréstimos <i>intercompanhias</i>             | -45            | -2.786         | -2.831         | 66             | 112           | 178            |
| No País  | 4.045          | 14.120         | 18.166         | 8.566          | 6.627         | 15.193         |
| Participação no capital                        | 4.560          | 14.010         | 18.570         | 6.050          | 8.995         | 15.045         |
| Empréstimos <i>intercompanhias</i>             | -515           | 110            | -405           | 2.516          | -2.368        | 148            |
| <b>INVESTIMENTOS EM CARTEIRA</b>               | <b>-3.701</b>  | <b>-1.049</b>  | <b>-4.750</b>  | <b>4.501</b>   | <b>383</b>    | <b>4.884</b>   |
| Ativos   | -544           | -211           | -755           | -1.044         | -727          | -1.771         |
| Ações  | -25            | -96            | -121           | -708           | -123          | -831           |
| Títulos de renda fixa                          | -518           | -115           | -633           | -336           | -604          | -940           |
| Passivos                                       | -3.157         | -839           | -3.996         | 5.545          | 1.111         | 6.655          |
| Ações  | 814            | 1.267          | 2.081          | 2.510          | 3.941         | 6.451          |
| Títulos de renda fixa                          | -3.971         | -2.105         | -6.076         | 3.034          | -2.830        | 204            |
| <b>DERIVATIVOS</b>                             | <b>-240</b>    | <b>-437</b>    | <b>-677</b>    | <b>190</b>     | <b>-229</b>   | <b>-40</b>     |
| Ativos   | 75             | 392            | 467            | 363            | 145           | 508            |
| Passivos                                       | -315           | -830           | -1.145         | -173           | -375          | -548           |
| <b>OUTROS INVESTIMENTOS<sup>2</sup></b>        | <b>-1.597</b>  | <b>-9.340</b>  | <b>-10.937</b> | <b>-7.302</b>  | <b>19.690</b> | <b>-26.991</b> |
| Ativos   | 1.349          | -3.545         | -2.196         | 503            | -4.295        | -3.792         |
| Passivos                                       | -2.946         | -5.795         | -8.741         | -7.804         | -15.395       | -23.199        |
| <b>ERROS E OMISSÕES</b>                        | <b>-1.136</b>  | <b>-1.001</b>  | <b>-2.137</b>  | <b>-190</b>    | <b>-882</b>   | <b>-1.072</b>  |
| <b>RESULTADO DO BALANÇO</b>                    | <b>1.346</b>   | <b>898</b>     | <b>2.244</b>   | <b>9.632</b>   | <b>-5.312</b> | <b>4.319</b>   |
| Transações correntes/PIB                       | 1,49           | 2,36           | 1,94           | 1,35           | 2,21          | 1,79           |
| Amortização – médio e longo prazo <sup>3</sup> | 16.896         | 16.365         | 33.261         | 12.146         | 20.807        | 32.953         |

Fonte: Banco Central do Brasil (Bacen).

(1) Inclui transferências de patrimônio.

(2) Registra créditos comerciais, empréstimos, moeda e depósitos, outros ativos e passivos e operações de regulamentação.

(3) Registra a amortização de crédito de fornecedores, empréstimos de longo prazo e de papéis de longo prazo colocados no exterior. Exclui a amortização de empréstimos pelo Banco Central e a amortização de empréstimos intercompanhias.

Tabela 15. Balança comercial (US\$ milhões)

| ANO             | EXPORTAÇÕES | IMPORTAÇÕES | SALDO  | FLUXO DE COMÉRCIO |
|-----------------|-------------|-------------|--------|-------------------|
| 2004            | 96.475      | 62.835      | 33.641 | 159.310           |
| 2005            | 118.308     | 73.551      | 44.757 | 191.860           |
| <b>VARIAÇÃO</b> | 22,6        | 17,1        | 33     | 20,4              |

Fonte: Ministério do Desenvolvimento Indústria e Comércio Exterior (MDIC) e Secretaria de Comércio Exterior (Secex).

### 1.5. SETOR SOCIAL

**Tabela 16.** Emprego formal – admissões líquidas (em mil)

| DISCRIMINAÇÃO                             | 2003         | 2004          |
|---|--------------|---------------|
| Indústria de transformação                | 128,8        | 504,9         |
| Comércio                                  | 225,9        | 403,9         |
| Serviços                                  | 260,3        | 470,1         |
| Construção civil                          | -48,2        | 50,8          |
| <b>AGROPECUÁRIA</b>                       | <b>58,2</b>  | <b>79,3</b>   |
| Serviços industriais de utilidade pública | 3,1          | 4,6           |
| Outros <sup>1</sup>                       | 17,3         | 9,7           |
| <b>TOTAL</b>                              | <b>645,4</b> | <b>1523,3</b> |

Fonte: Ministério do Trabalho e Emprego.

(1) Inclui extrativa mineral, administração pública e outros.

**Tabela 17.** População economicamente ativa (1)

| CLASSES DE RENDIMENTO MENSAL       | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  |
|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| - Até 1/2 salário mínimo           | 1.970 | 2.391 | 2.671 | 2.783 | 3.145 |
| - Mais de 1/2 a 1 salário mínimo   | 3.231 | 3.421 | 3.353 | 3.858 | 4.216 |
| - Mais de 1 a 2 salários mínimos   | 2.985 | 2.977 | 2.910 | 3.624 | 3.652 |
| - Mais de 2 a 3 salários mínimos   | 881   | 841   | 973   | 965   | 942   |
| - Mais de 3 a 5 salários mínimos   | 544   | 487   | 563   | 661   | 552   |
| - Mais de 5 a 10 salários mínimos  | 280   | 256   | 274   | 330   | 272   |
| - Mais de 10 a 20 salários mínimos | 87    | 75    | 85    | 102   | 61    |
| - Mais de 20 salários mínimos      | 38    | 25    | 27    | 34    | 35    |

Fonte: Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios (PNAD) e Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE).

(1) Pessoas com mais de 10 anos, economicamente ativas, na semana de referência.

**Tabela 18.** Valor do rendimento médio da população economicamente ativa (1)

| CLASSES DE RENDIMENTO MENSAL       | 2001  | 2002  | 2003   | 2004   | 2005  |
|------------------------------------|-------|-------|--------|--------|-------|
| - Até 1/2 salário mínimo           | 53    | 57    | 62     | 69     | 82    |
| - Mais de 1/2 a 1 salário mínimo   | 151   | 176   | 209    | 223    | 262   |
| - Mais de 1 a 2 salários mínimos   | 260   | 300   | 343    | 379    | 446   |
| - Mais de 2 a 3 salários mínimos   | 440   | 505   | 575    | 632    | 750   |
| - Mais de 3 a 5 salários mínimos   | 687   | 797   | 920    | 977    | 1.165 |
| - Mais de 5 a 10 salários mínimos  | 1.215 | 1.423 | 1.668  | 1.805  | 2.125 |
| - Mais de 10 a 20 salários mínimos | 2.457 | 2.792 | 3.246  | 3.630  | 4.270 |
| - Mais de 20 salários mínimos      | 6.828 | 6.770 | 10.528 | 10.022 | 9.730 |

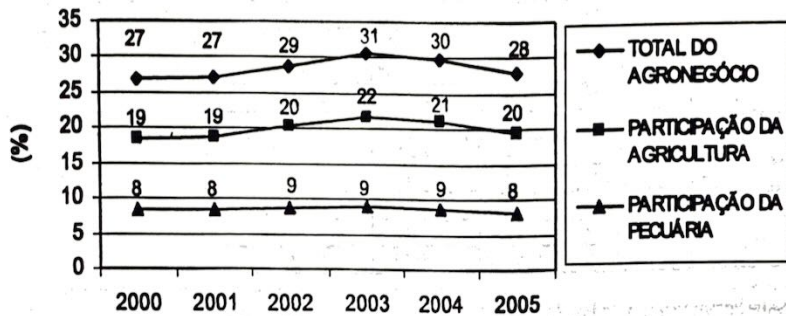
Fonte: PNAD/IBGE.

(1) Pessoas com mais de 10 anos, economicamente ativas, na semana de referência.

## 1.6. SETOR AGROPECUÁRIO

Gráfico 2. Participação do PIB do agronegócio no PIB nacional

### PARTICIPAÇÃO DO AGRONEGÓCIO NO PIB DO BRASIL



Fonte: CEFEA/USP

Tabela 19. Brasil: Produção agrícola de produtos selecionados (em mil toneladas)

| PRODUTO           | 1999/2000 | 2000/01   | 2001/02  | 2002/03   | 2003/04   | 2004/05 <sup>(1)</sup><br>Preliminar | 2005/06 <sup>(2)</sup><br>Previsão |
|-------------------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|--------------------------------------|------------------------------------|
| ALGODÃO - CAROÇO  | 1.187,4   | 1.521,9   | 1.244,9  | 1.364,8   | 2.099,2   | 2.129,1                              | 1.071,3                            |
| AMENDOIM TOTAL    | 171,8     | 198,7     | 189,4    | 174,9     | 217,3     | 301,6                                | 275,4                              |
| AMENDOIM 1ª SAFRA | 146,5     | 168,5     | 157,7    | 143,3     | 176,3     | 244,3                                | 215,5                              |
| AMENDOIM 2ª SAFRA | 25,1      | 28,2      | 31,7     | 31,8      | 41,0      | 57,3                                 | 60,0                               |
| ARROZ             | 11.423,1  | 10.386,0  | 10.826,1 | 10.367,1  | 12.829,4  | 13.227,5                             | 11.618,2                           |
| AVEIA             | 194,1     | 330,7     | 284,7    | 390,1     | 411,0     | 433,3                                | 518,5                              |
| CENTEIO           | 6,8       | 8,6       | 5,8      | 3,4       | 3,5       | 3,4                                  | 6,8                                |
| CEVADA            | 319,3     | 283,0     | 234,8    | 303,7     | 367,2     | 386,7                                | 399,4                              |
| FEIJÃO TOTAL      | 3.097,9   | 2.592,4   | 2.983,6  | 3.205,8   | 2.978,3   | 3.045,5                              | 3.448,8                            |
| FEIJÃO 1ª SAFRA   | 1.412,4   | 1.155,7   | 1.303,0  | 1.240,5   | 1.235,1   | 1.101,2                              | 1.149,4                            |
| FEIJÃO 2ª SAFRA   | 1.455,5   | 864,4     | 1.027,1  | 1.245,8   | 1.035,8   | 984,5                                | 1.432,1                            |
| FEIJÃO 3ª SAFRA   | 230,0     | 572,3     | 652,9    | 718,7     | 707,4     | 959,8                                | 867,1                              |
| GIRASSOL          | 97,4      | 58,3      | 71,0     | 58,4      | 85,8      | 68,1                                 | 107,0                              |
| MAMONA            | 107,4     | 79,9      | 72,4     | 66,3      | 107,3     | 209,8                                | 103,3                              |
| MILHO TOTAL       | 31.640,5  | 42.288,7  | 35.266,8 | 47.418,9  | 42.128,5  | 35.006,7                             | 41.448,5                           |
| MILHO 1ª SAFRA    | 27.715,3  | 35.833,0  | 29.086,3 | 34.813,8  | 31.554,2  | 27.298,4                             | 31.672,5                           |
| MILHO 2ª SAFRA    | 3.925,2   | 6.455,7   | 6.180,5  | 12.797,3  | 10.574,3  | 7.708,3                              | 9.788,0                            |
| SOJA              | 32.344,8  | 38.431,8  | 41.916,9 | 52.017,5  | 49.792,7  | 51.452,0                             | 53.428,0                           |
| SORGO             | 781,4     | 895,7     | 798,2    | 1.698,7   | 2.014,1   | 1.588,0                              | 1.467,4                            |
| TRIGO             | 1.658,4   | 3.194,2   | 2.913,9  | 5.851,3   | 5.851,3   | 5.845,9                              | 4.673,1                            |
| TRITICALE         | -         | -         | 138,8    | 239,9     | 228,6     | 220,5                                | 306,3                              |
| BRASIL            | 83.029,9  | 100.268,9 | 98.746,7 | 123.188,0 | 119.114,2 | 113.898,1                            | 119.657,9                          |

Fonte: Conab (levantamento de jan./2006).  
(1) Dados preliminares: sujeitos a mudanças.  
(2) Dados estimados: sujeitos a mudanças.

**Tabela 20. Brasil: Área plantada de produtos selecionados (em mil hectares)**

| PRODUTO           | 1999/2000 | 2000/01  | 2001/02  | 2002/03  | 2003/04  | 2004/05 <sup>(1)</sup><br>Preliminar | 2005/06 <sup>(2)</sup><br>Previsão |
|-------------------|-----------|----------|----------|----------|----------|--------------------------------------|------------------------------------|
| ALGODÃO           | 823,8     | 868,4    | 747,7    | 735,1    | 1.100,0  | 1.179,4                              | 857,0                              |
| AMENDOIM TOTAL    | 184,8     | 182,4    | 93,9     | 84,8     | 98,2     | 129,5                                | 117,9                              |
| AMENDOIM 1ª SAFRA | 78,7      | 78,5     | 68,4     | 63,3     | 73,8     | 98,5                                 | 84,0                               |
| AMENDOIM 2ª SAFRA | 27,3      | 23,9     | 25,5     | 21,2     | 24,4     | 31,0                                 | 33,0                               |
| ARROZ             | 3.677,8   | 3.248,6  | 3.219,8  | 3.186,1  | 3.654,4  | 3.916,3                              | 2.963,9                            |
| AVEIA             | 221,9     | 248,5    | 256,5    | 267,2    | 299,2    | 326,2                                | 356,8                              |
| CENTEIO           | 7,0       | 7,2      | 5,5      | 2,8      | 2,6      | 2,8                                  | 4,3                                |
| CEVADA            | 150,8     | 140,6    | 154,1    | 112,5    | 137,1    | 140,0                                | 142,9                              |
| FEIJÃO TOTAL      | 4.398,8   | 3.878,7  | 4.288,7  | 4.378,7  | 4.287,4  | 3.848,2                              | 4.298,4                            |
| FEIJÃO 1ª SAFRA   | 1.612,5   | 1.285,1  | 1.417,3  | 1.421,0  | 1.371,1  | 1.159,9                              | 1.233,1                            |
| FEIJÃO 2ª SAFRA   | 2.547,5   | 1.880,5  | 2.027,7  | 2.093,9  | 2.024,2  | 1.852,8                              | 2.032,2                            |
| FEIJÃO 3ª SAFRA   | 148,8     | 733,1    | 824,7    | 863,8    | 892,1    | 896,7                                | 835,1                              |
| GIRASSOL          | 58,0      | 37,0     | 52,6     | 43,2     | 55,1     | 50,1                                 | 75,1                               |
| MAMONA            | 195,4     | 181,4    | 126,1    | 128,3    | 166,2    | 215,1                                | 152,0                              |
| MILHO TOTAL       | 12.757,9  | 12.972,5 | 12.297,8 | 13.228,2 | 12.783,0 | 12.298,2                             | 12.918,9                           |
| MILHO 1ª SAFRA    | 9.849,8   | 10.548,1 | 9.412,8  | 9.863,5  | 9.465,3  | 9.021,8                              | 9.601,0                            |
| MILHO 2ª SAFRA    | 2.908,1   | 2.428,4  | 2.885,0  | 3.562,7  | 3.317,7  | 3.186,4                              | 3.308,9                            |
| SOJA              | 13.507,8  | 13.969,8 | 16.329,0 | 18.474,8 | 21.375,8 | 23.301,1                             | 22.229,2                           |
| SORGO             | 543,2     | 502,0    | 489,9    | 735,5    | 898,3    | 788,8                                | 718,1                              |
| TRIGO             | 1.468,1   | 1.710,2  | 2.051,8  | 2.484,2  | 2.484,2  | 2.758,3                              | 2.361,8                            |
| TRITICALE         | -         | -        | 104,0    | 107,9    | 101,0    | 105,6                                | 131,1                              |
| BRASIL            | 37.824,3  | 37.847,3 | 40.198,0 | 43.946,8 | 47.422,5 | 49.068,2                             | 47.250,8                           |

Fonte: Conab (levantamento de jan./2006).  
(1) Dados preliminares: sujeitos a mudanças.  
(2) Dados estimados: sujeitos a mudanças.

**Tabela 21. Brasil: Produtividade para produtos selecionados (em kg/ha)**

| PRODUTO           | 1999/2000 | 2000/01 | 2001/02 | 2002/03 | 2003/04 | 2004/05 <sup>(1)</sup><br>Preliminar | 2005/06 <sup>(2)</sup><br>Previsão |
|-------------------|-----------|---------|---------|---------|---------|--------------------------------------|------------------------------------|
| ALGODÃO - CAROÇO  | 2.291     | 2.834   | 2.690   | 3.010   | 3.099   | 2.906                                | 3.150                              |
| AMENDOIM TOTAL    | 1.650     | 1.921   | 2.917   | 2.070   | 2.213   | 2.329                                | 2.353                              |
| AMENDOIM 1ª SAFRA | 1.910     | 2.147   | 2.306   | 2.254   | 2.389   | 2.481                                | 2.564                              |
| AMENDOIM 2ª SAFRA | 919       | 1.180   | 1.243   | 1.491   | 1.680   | 1.848                                | 1.817                              |
| ARROZ             | 3.106     | 3.197   | 3.300   | 3.254   | 3.511   | 3.378                                | 3.881                              |
| AVEIA             | 875       | 1.331   | 1.110   | 1.460   | 1.374   | 1.328                                | 1.448                              |
| CENTEIO           | 971       | 1.194   | 1.055   | 1.308   | 1.346   | 1.308                                | 1.535                              |
| CEVADA            | 2.117     | 2.013   | 1.524   | 2.700   | 2.678   | 2.762                                | 2.795                              |
| FEIJÃO TOTAL      | 719       | 668     | 699     | 732     | 695     | 771                                  | 821                                |
| FEIJÃO 1ª SAFRA   | 876       | 899     | 919     | 873     | 901     | 949                                  | 932                                |
| FEIJÃO 2ª SAFRA   | 571       | 465     | 507     | 595     | 512     | 531                                  | 706                                |
| FEIJÃO 3ª SAFRA   | 1.546     | 781     | 792     | 832     | 793     | 1.025                                | 927                                |
| GIRASSOL          | 1.679     | 1.522   | 1.350   | 1.306   | 1.557   | 1.369                                | 1.425                              |
| MAMONA            | 550       | 495     | 574     | 673     | 646     | 975                                  | 680                                |
| MILHO TOTAL       | 2.480     | 3.280   | 2.868   | 3.585   | 3.296   | 2.867                                | 3.210                              |
| MILHO 1ª SAFRA    | 2.814     | 3.398   | 3.090   | 3.582   | 3.334   | 3.026                                | 3.299                              |
| MILHO 2ª SAFRA    | 1.350     | 2.661   | 2.142   | 3.592   | 3.187   | 2.419                                | 2.951                              |
| SOJA              | 2.395     | 2.751   | 2.567   | 2.816   | 2.329   | 2.208                                | 2.403                              |
| SORGO             | 1.439     | 1.784   | 1.629   | 2.307   | 2.242   | 1.988                                | 2.043                              |
| TRIGO             | 1.130     | 1.868   | 1.420   | 2.375   | 2.375   | 2.121                                | 2.063                              |
| TRITICALE         | -         | -       | 1.335   | 2.223   | 2.263   | 2.068                                | 2.336                              |
| BRASIL            | 2.195     | 2.648   | 2.487   | 2.803   | 2.512   | 2.321                                | 2.532                              |

Fonte: Conab (levantamento de jan./2006).

(1) Dados preliminares: sujeitos a mudanças.

(2) Dados estimados: sujeitos a mudanças.

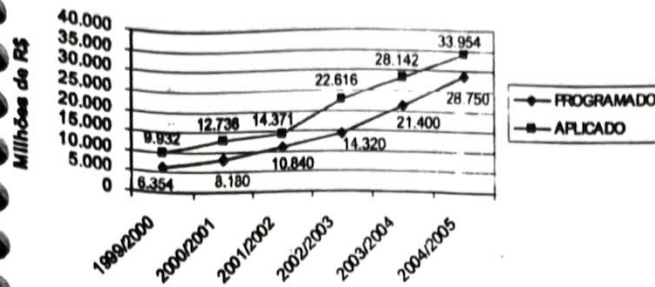
**Tabela 22.** Exportações dos principais produtos do agronegócio brasileiro

| Produto               | janeiro a dezembro |               |             |                            |        |         |                      |       |       |
|-----------------------|--------------------|---------------|-------------|----------------------------|--------|---------|----------------------|-------|-------|
|                       | Valor (US\$)       |               |             | Quantidade (mil toneladas) |        |         | Preço médio (US\$/t) |       |       |
|                       | 2004               | 2005          | %           | 2004                       | 2005   | %       | 2004                 | 2005  | %     |
| Complexo da soja      | 10.048             | 9.477         | -5,7        | 36.251                     | 39.554 | 9,1     | 277                  | 240   | -13,6 |
| Soja em grãos         | 5.395              | 5.345         | -0,9        | 19.248                     | 22.435 | 16,6    | 280                  | 238   | -15,0 |
| Farelo da soja        | 3.271              | 2.865         | -12,4       | 14.486                     | 14.422 | -0,4    | 226                  | 199   | -12,0 |
| Óleo de soja          | 1.382              | 1.267         | -8,3        | 2.517                      | 2.697  | 7,2     | 549                  | 470   | -14,4 |
| Carnes                | 6.148              | 8.066         | 31,2        | 4.355                      | 5.079  | 16,6    | 1.412                | 1.588 | 12,5  |
| Carne bovina          | 2.457              | 3.033         | 23,4        | 1.157                      | 1.367  | 18,2    | 2.124                | 2.219 | 4,5   |
| <i>In natura</i>      | 1.963              | 2.419         | 23,2        | 925                        | 1.086  | 17,4    | 2.122                | 2.227 | 5,0   |
| Industrializada       | 494                | 614           | 24,3        | 232                        | 281    | 21,1    | 2.129                | 2.185 | 2,6   |
| Carne de frango       | 2.595              | 3.508         | 35,2        | 2.470                      | 2.846  | 15,2    | 1.051                | 1.233 | 17,3  |
| <i>In natura</i>      | 2.494              | 3.324         | 33,3        | 2.425                      | 2.762  | 13,9    | 1.028                | 1.203 | 17,0  |
| Industrializada       | 101                | 184           | 82,2        | 45                         | 84     | 86,7    | 2.244                | 2.190 | -2,4  |
| Carne de peru         | 216                | 257           | 19          | 136                        | 161    | 18,4    | 1.588                | 1.596 | 0,5   |
| <i>In natura</i>      | 212                | 168           | -20,8       | 134                        | 112    | -16,4   | 1.582                | 1.500 | -5,2  |
| Industrializada       | 4                  | 89            | 2125        | 2                          | 49     | 2.350,0 | 2.000                | 1.816 | -9,2  |
| Carne suína           |                    |               |             |                            |        |         |                      |       |       |
| <i>In natura</i>      | 744                | 1.123         | 50,9        | 471                        | 579    | 22,9    | 1.580                | 1.940 | 22,8  |
| Açúcar e álcool       | 3.138              | 4.685         | 49,3        | 17.691                     | 20.227 | 14,3    | 177                  | 232   | 30,6  |
| Açúcar                | 2.640              | 3.919         | 48,4        | 15.764                     | 18.147 | 15,1    | 167                  | 216   | 29,0  |
| Álcool                | 498                | 766           | 53,8        | 1.927                      | 2.080  | 7,9     | 258                  | 368   | 42,5  |
| Produtos florestais   | 5.953              | 6.436         | 8,1         | 13.844                     | 14.363 | 3,7     | 430                  | 448   | 4,2   |
| Madeira               | 3.044              | 3.031         | -0,4        | 7.002                      | 6.777  | -3,2    | 435                  | 447   | 2,9   |
| Papel e celulose      | 2.909              | 3.405         | 17,1        | 6.842                      | 7.586  | 10,9    | 425                  | 449   | 5,6   |
| Frutas secas          | 378                | 449           | 18,8        | 858                        | 838    | -2,3    | 441                  | 536   | 21,6  |
| Couro e seus produtos | 2.897              | 3.069         | 5,9         |                            |        |         |                      |       |       |
| Café                  | 2.025              | 2.879         | 42,2        | 1.482                      | 1.429  | -3,6    | 1.366                | 2.015 | 47,4  |
| Café em grãos         | 1.750              | 2.516         | 43,8        | 1.411                      | 1.352  | -4,2    | 1.240                | 1.861 | 50,0  |
| Café solúvel          | 275                | 363           | 32          | 71                         | 77     | 8,5     | 3.873                | 4.714 | 21,7  |
| Fumo e tabaco         | 1.426              | 1.707         | 19,7        | 593                        | 630    | 6,2     | 2.405                | 2.710 | 12,7  |
| Algodão               | 406                | 450           | 10,8        | 331                        | 391    | 18,1    | 1.227                | 1.151 | -6,2  |
| Sucos de frutas       | 1.141              | 1.185         | 3,9         | 1.675                      | 1.860  | 11,0    | 681                  | 637   | -6,5  |
| Pescados              | 427                | 405           | -5,2        | 105                        | 92     | -12,4   | 4.067                | 4.402 | 8,3   |
| Camarões              | 219                | 191           | -12,8       | 54                         | 45     | -16,7   | 4.056                | 4.244 | 4,0   |
| Lácteos               | 95                 | 130           | 36,8        | 68                         | 78     | 14,7    | 1.397                | 1.667 | 19,3  |
| Demais produtos       | 4.972              | 4.708         | -3,8        |                            |        |         |                      |       |       |
| <b>Total</b>          | <b>39.054</b>      | <b>43.646</b> | <b>11,8</b> |                            |        |         |                      |       |       |

Fonte: Secex/MDIC.

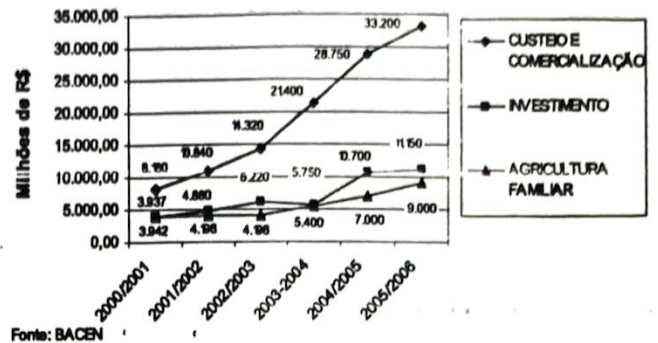
**Gráfico 3. Crédito rural**

**CRÉDITO RURAL PROGRAMADO E APLICADO**



Fonte: BACEN

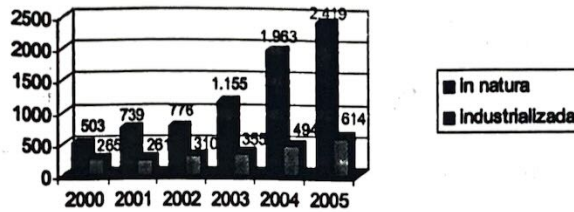
**CRÉDITO RURAL PROGRAMADO DISCRIMINADO**



Fonte: BACEN

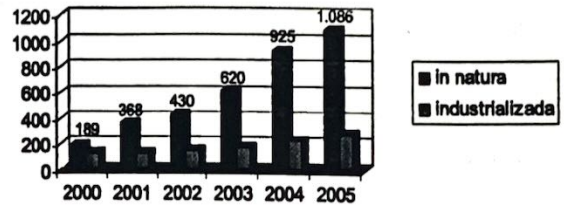
**Gráfico 4. Exportações brasileiras de 2000 a 2005 em US\$ milhões e em mil toneladas por produtos**

**Exportações Brasileiras de Carne Bovina de 2000 a 2005 (US\$ Milhões)**



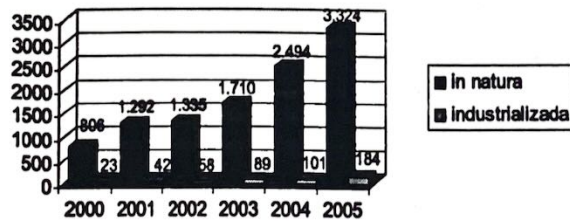
Fonte: SR/MAPA

**Exportações Brasileiras de Carne Bovina de 2000 a 2005 (Mil Toneladas)**



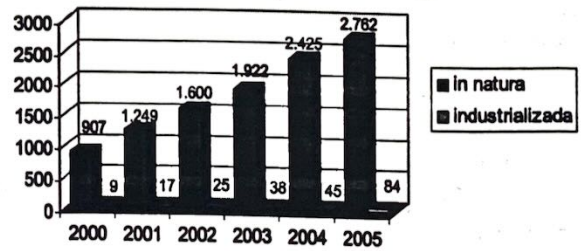
Fonte: SR/MAPA

**Exportações Brasileiras de Carne de Frango de 2000 a 2005 (US\$ Milhões)**



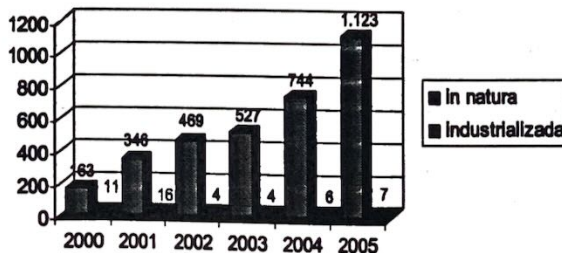
Fonte: SR/MAPA

**Exportações Brasileiras de Carne de Frango de 2000 a 2005 (Mil Toneladas)**



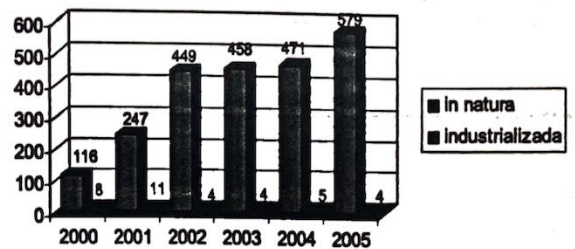
Fonte: SR/MAPA

**Exportações Brasileiras de Carne suína de 2000 a 2005 (US\$ Milhões)**



Fonte: SR/MAPA

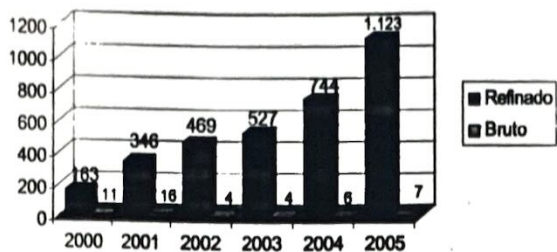
**Exportações Brasileiras de Carne de Frango de 2000 a 2005 (Mil Toneladas)**



Fonte: SR/MAPA

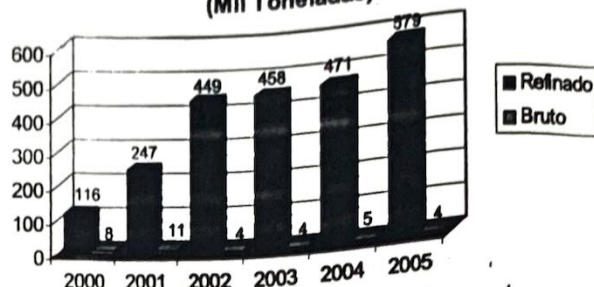


**Exportações Brasileiras de Açúcar de 2000 a 2005 (US\$ Milhões)**



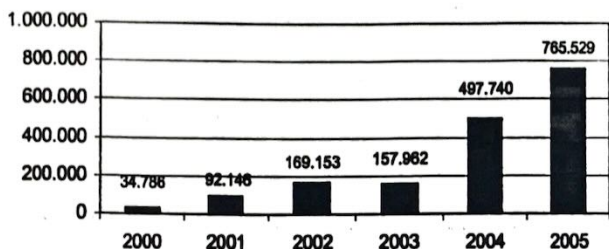
FONTE: SR/MAPA

**Exportações Brasileiras de Açúcar de 2000 a 2005 (Mil Toneladas)**



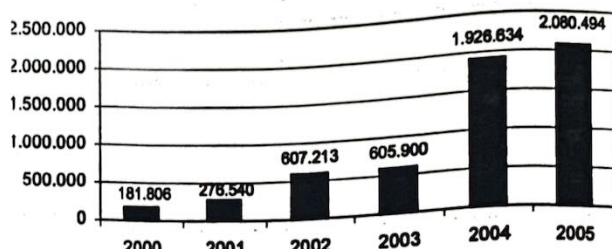
FONTE: SR/MAPA

**Exportações Brasileiras de Alcool de 2000 a 2005 (US\$ Milhões)**



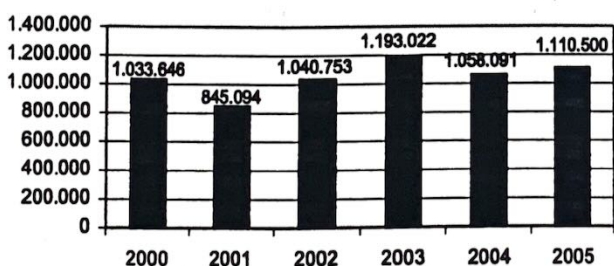
Fonte: SR/MAPA

**Exportações Brasileiras de Alcool de 2000 a 2005 (Mil Toneladas)**



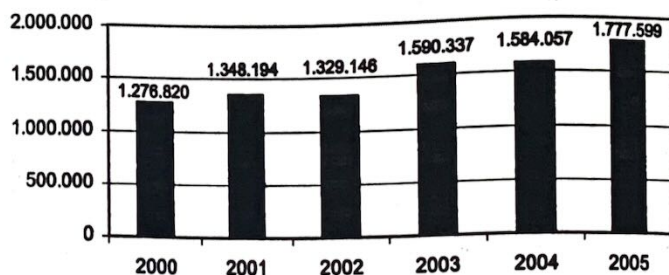
Fonte: SR/MAPA

**Exportações Brasileiras de Suco de Laranja de 2000 a 2005 (US\$ Milhões)**



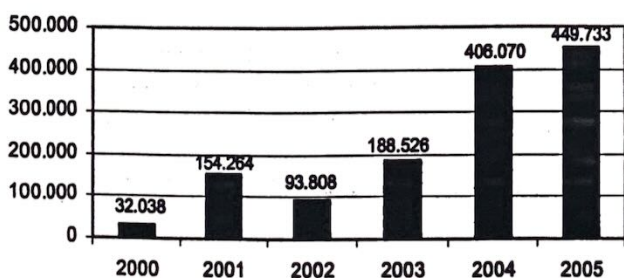
FONTE: SR/MAPA

**Exportações Brasileiras de Suco de Laranja de 2000 a 2005 (Mil Toneladas)**



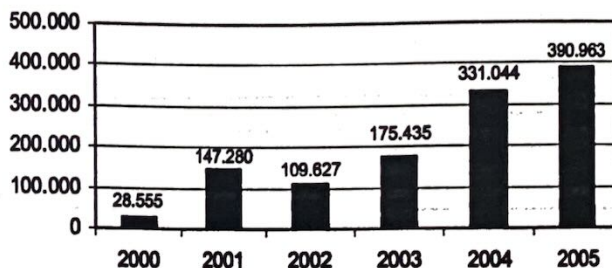
FONTE: SR/MAPA

**Exportações Brasileiras de Algodão de 2000 a 2005 (US\$ Milhões)**



FONTE: SR/MAPA

**Exportações Brasileiras de Algodão de 2000 a 2005 (Mil Toneladas)**



FONTE: SR/MAPA

Gráfico 5. Principais produtos nas exportações do agronegócio

**PARTICIPAÇÃO DOS PRINCIPAIS PRODUTOS NAS EXPORTAÇÕES DO AGRONEGÓCIO EM 2005**

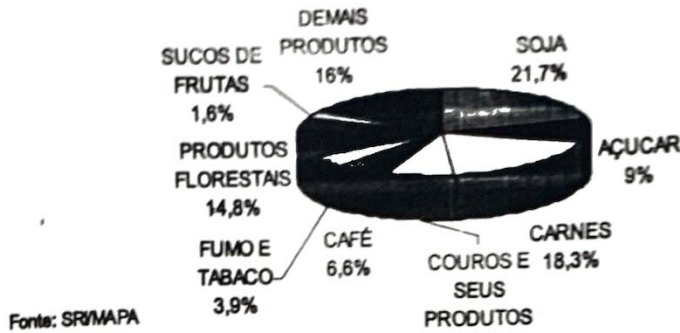
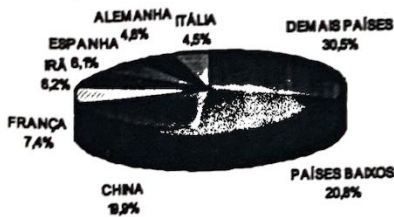
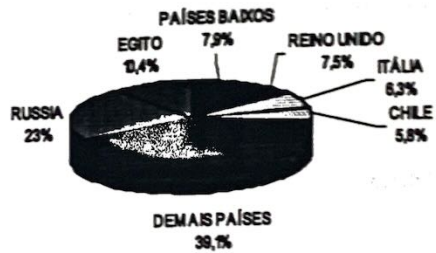


Gráfico 6. Destino das exportações por produtos do agronegócio

**PRINCIPAIS DESTINOS DA SOJA BRASILEIRA EM 2005**



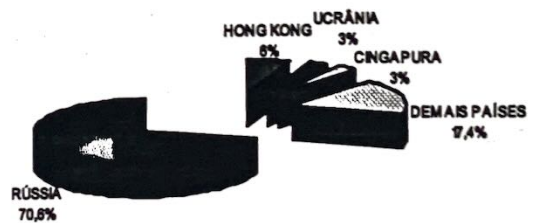
**PRINCIPAIS DESTINOS DA CARNE BOVINA IN NATURA BRASILEIRA EM 2005**



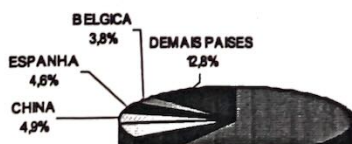
**PRINCIPAIS DESTINOS DA CARNE DE FRANGO IN NATURA BRASILEIRA EM 2005**



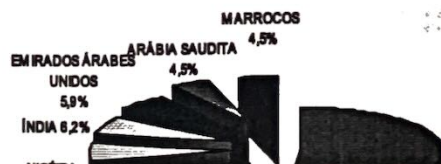
**PRINCIPAIS DESTINOS DA CARNE SUÍNA IN NATURA BRASILEIRA EM 2005**



**PRINCIPAIS DESTINOS DA MADEIRA BRASILEIRA EM 2005**



**PRINCIPAIS DESTINOS DE AÇUCAR E ALCOOL BRASILEIRO EM 2005**



**PRINCIPAIS DESTINOS DO ÁLCOOL BRASILEIRO EM 2005**

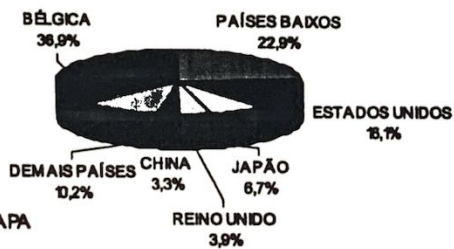


**PRINCIPAIS DESTINOS DO COURO BRASILEIRO EM 2005**



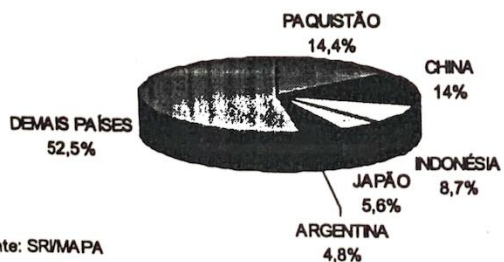
Fonte: SR/MAPA

**PRINCIPAIS DESTINOS DO SUCO DE LARANJA BRASILEIRO EM 2005**



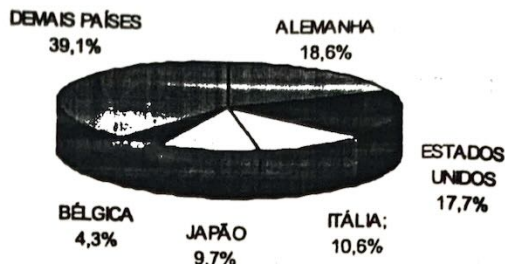
Fonte: SR/MAPA

**PRINCIPAIS DESTINOS DO ALGODÃO BRASILEIRO EM 2005**

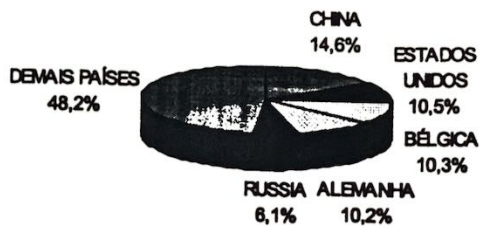


Fonte: SR/MAPA

**PRINCIPAIS DESTINOS DO CAFÉ BRASILEIRO EM 2005**

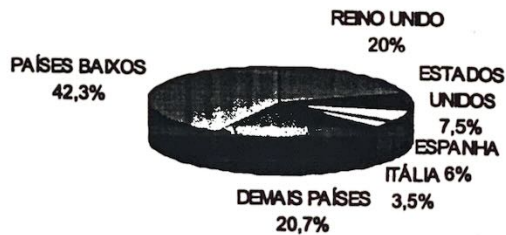


**PRINCIPAIS DESTINOS DO FUMO E TABACO BRASILEIRO EM 2005**



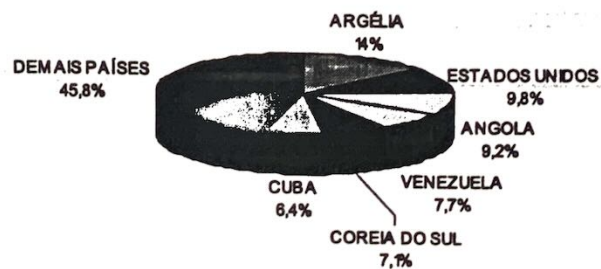
Fonte: SR/MAPA

**PRINCIPAIS DESTINOS DAS FRUTAS FRESCAS BRASILEIRAS EM 2005**



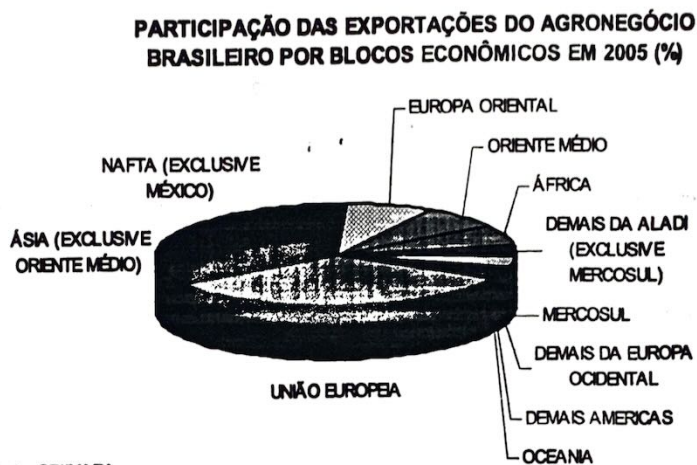
Fonte: SR/MAPA

**PRINCIPAIS DESTINOS DOS LÁCTEOS BRASILEIRO EM 2005**



Fonte: SR/MAPA

Gráfico 7. Exportações do agronegócio por blocos econômicos



Fonte: SRI/MAPA

Tabela 23. Principais empresas do agronegócio brasileiro

| Empresa                             | Cargill   |           | BUNGE     |           | Sadia     |           | Fertizantes |                 | BUNGE           |                 |
|-------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|-----------------|-----------------|-----------------|
|                                     | SP        | SC        | Alimentos | SC        | Alimentos | SP        | Alimentos   | SP              | Quím. e petroq. | Acúcar e álcool |
| Sede                                |           |           |           |           |           |           |             |                 |                 |                 |
| Setor de atividade                  | Alimentos | Alimentos | Alimentos | Alimentos | Alimentos | Alimentos | Alimentos   | Quím. e petroq. | Quím. e petroq. | Acúcar e álcool |
| Receita líquida (R\$ milhões)       | 10991,7   | 10015,4   | 7085,8    | 4718,0    | 4690,8    | 4690,8    | 4690,8      | 4690,8          | 4690,8          | 4674,8          |
| Capital (origem)                    | US        | US        | BR        | BR        | US        | US        | US          | US              | US              | BR              |
| Lucro líquido (R\$ milhões)         | 15,1      | 141,9     | 647,4     | 352,7     | 167,5     | 167,5     | 167,5       | 167,5           | 167,5           | 167,5           |
| Margem líquida (em %)               | 0,1       | 1,4       | 9,1       | 7,5       | 7,5       | 7,5       | 7,5         | 7,5             | 7,5             | 7,5             |
| Lucro da atividade (R\$ milhões)    | -62,9     | -158,5    | 477,1     | 318,2     | 318,2     | 318,2     | 318,2       | 318,2           | 318,2           | 318,2           |
| Lucro financ. (R\$ milhões)         | 20,7      | 243,8     | -50,6     | -3,74     | -3,74     | -3,74     | -3,74       | -3,74           | -3,74           | -3,74           |
| Lucro não-operacional (R\$ milhões) | -13,1     | -40,1     | 2,7       | -4,3      | -4,3      | -4,3      | -4,3        | -4,3            | -4,3            | -4,3            |
| Ativo total (R\$ milhões)           | 4715,7    | 6478,3    | 5732,4    | 3047,8    | 3047,8    | 3047,8    | 3047,8      | 3047,8          | 3047,8          | 3047,8          |
| Patrimônio líquido (R\$ milhões)    | 478,8     | 1860,3    | 2228,0    | 1199,5    | 1199,5    | 1199,5    | 1199,5      | 1199,5          | 1199,5          | 1199,5          |
| Endividamento oneroso (R\$ milhões) | 429,9     | 3145      | 1517,0    | 1055,3    | 1055,3    | 1055,3    | 1055,3      | 1055,3          | 1055,3          | 1055,3          |
| Nível de endividamento geral (%)    | 884,9     | 248,2     | 158,1     | 154,1     | 154,1     | 154,1     | 154,1       | 154,1           | 154,1           | 154,1           |
| Liquidez corrente (em pontos)       | 0,98      | 1,1       | 1,13      | 1,21      | 1,21      | 1,21      | 1,21        | 1,21            | 1,21            | 1,21            |
| Crescimento sustentável (em pontos) | ND        | ND        | 0,9456    | 0,8771    | 0,8771    | 0,8771    | 0,8771      | 0,8771          | 0,8771          | 0,8771          |

| Empresa                              | Friboi    | Coamo       | Seara     | Bayer     | Doux      | Itambé    |
|--------------------------------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Sede                                 | SP        | PR          | SC        | MG        | RS        | MG        |
| Setor de atividade                   | Alimentos | Agricultura | Alimentos | Química e | Alimentos | Alimentos |
| Receita líquida (R\$ milhões)        | 3885,1    | 2595,6      | 2049,8    | 1763,2    | 1609,7    | 1196,5    |
| Capital (origem)                     | BR        | BR          | US        | AL        | FR        | BR        |
| Lucro líquido (R\$ milhões)          | 202,2     | 202,2       | -1        | 36,6      | 68,2      | 40,9      |
| Margem líquida (em %)                | 7,8       | 7,8         | 0         | 2,1       | 4,2       | 3,4       |
| Lucro da atividade (R\$ milhões)     | 81,3      | 81,3        | 87,7      | 281,8     | 165,7     | 47,5      |
| Lucro financ. (R\$ milhões)          | 51,5      | 51,5        | -7,2      | -294      | -79,6     | -4,9      |
| Lucro não-operacional (R\$ milhões)  |           |             |           |           |           |           |
| Ativo total (R\$ milhões)            | 3,7       | 3,7         | -3        | 4,5       | -0,6      | 2,2       |
| Patrimônio líquido (R\$ milhões)     | 2118,4    | 2118,4      | 1158,2    | 1929,2    | 920,5     | 988       |
| Endividamento: oneroso (R\$ milhões) | 1116,9    | 1116,9      | 470,7     | 880,9     | 355,6     | 244,6     |
| Nível de endividamento geral (%)     | 603,3     | 603,3       | 235,9     | 420,3     | 357,2     | 519,1     |
| Liquidez corrente (em pontos)        | 87,4      | 87,4        | 146       | 119       | 158,8     | 303,9     |
| Crescimento sustentável (em pontos)  | 2,26      | 2,26        | 1,32      | 2,08      | 1,49      | 1,11      |
|                                      | ND        | ND          | ND        | ND        | ND        | 1,0484    |

| Empresa                          | Cooxupé     | C. Vale     | Embrapa                 | Lar         | Cocamar     | Coop. Integrada |
|----------------------------------|-------------|-------------|-------------------------|-------------|-------------|-----------------|
| Sede                             | MG          | PR          | DF                      | PR          | PR          | PR              |
| Setor de atividade               | Agricultura | Agricultura | Serviços especializados | Agricultura | Agricultura | Agricultura     |
| Receita líquida (R\$ milhões)    | 1153,9      | 1085,2      | 924,9                   | 883,2       | 841,5       | 773,7           |
| Capital (origem)                 | BR          | BR          | BR                      | BR          | BR          | BR              |
| Lucro líquido (R\$ milhões)      | 20,8        | 10,8        | -32,2                   | 23,3        | 6,5         | 8,6             |
| Margem líquida (em %)            | 1,8         | 1           | -3,5                    | 2,6         | 0,8         | 1,1             |
| Lucro da atividade (R\$ milhões) | 36          | 33,6        | -27,6                   | 18          | 16,3        | 22,4            |
| Lucro financ. (R\$ milhões)      | -9,5        | -26,2       | -7,5                    | -20,9       | -23,1       | -13             |

|                                     |        |       |        |        |       |       |
|-------------------------------------|--------|-------|--------|--------|-------|-------|
| Lucro não-operacional (R\$ milhões) | -0,5   | 0,5   | 3      | 1,3    | 3,9   | 0,1   |
| Ativo total (R\$ milhões)           | 861,9  | 814,6 | 618,3  | 587,1  | 726,3 | 380,7 |
| Patrimônio líquido (R\$ milhões)    | 189,6  | 249,6 | 348    | 185,7  | 270   | 114,3 |
| Endividamento oneroso (R\$ milhões) | 591,4  | 365,6 | 195,5  | 269,1  | 220,9 | 168,8 |
| Nível de endividamento geral (%)    | 356,7  | 226,4 | 77,7   | 215,1  | 169   | 233,1 |
| Liquidez corrente (em pontos)       | 1,37   | 1,16  | 1,35   | 1,07   | 1,13  | 1,26  |
| Crescimento sustentável (em pontos) | 1,0564 | ND    | 0,9716 | 0,8713 | ND    | ND    |

| Empresa                             | Comigo      | Coopercitrus | Coopavel    | Cooperalfa  | Agraria     | Coagri      |
|-------------------------------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Sede                                | GO          | SP           | PR          | SC          | PR          | MS          |
| Sector de atividade                 | Agricultura | Agricultura  | Agricultura | Agricultura | Agricultura | Agricultura |
| Receita líquida (R\$ milhões)       | 701,7       | 671,4        | 670,5       | 662,1       | 652,9       | 649,1       |
| Capital (origem)                    | BR          | BR           | BR          | BR          | BR          | BR          |
| Lucro líquido (R\$ milhões)         | 1,1         | 24,2         | 19,2        | 21,9        | 35,8        | 22,7        |
| Margem líquida (em %)               | 0,2         | 3,6          | 2,9         | 3,3         | 5,5         | 3,5         |
| Lucro da atividade (R\$ milhões)    | -12,2       | 3,9          | 30,7        | 13,4        | 35,9        | 25,2        |
| Lucro financ. (R\$ milhões)         | 12,4        | 0,4          | -10,3       | 1,4         | 2,2         | -2,2        |
| Lucro não-operacional (R\$ milhões) | 1,3         | 10,7         | 1           | 0,1         | 1,2         | 0           |
| Ativo total (R\$ milhões)           | 520,4       | 722,7        | 346,3       | 335,9       | 568,7       | 303,5       |
| Patrimônio líquido (R\$ milhões)    | 297,3       | 244,5        | 118,8       | 144,8       | 179,7       | 53,9        |
| Endividamento oneroso (R\$ milhões) | 130,9       | 358,4        | 179,2       | 75          | 251,3       | 64,6        |
| Nível de endividamento geral (%)    | 75,1        | 195,6        | 194,5       | 132         | 216,5       | 463,4       |
| Liquidez corrente (em pontos)       | 1,83        | 1,22         | 0,97        | 1,98        | 1,59        | 1,16        |
| Crescimento sustentável (em pontos) | ND          | ND           | ND          | ND          | ND          | 0,692       |

| Empresa             | Rigesa  | Granol    | Copacol   | Corol       | Camil     | Santher |
|---------------------|---------|-----------|-----------|-------------|-----------|---------|
| Sede                | SP      | SP        | PR        | PR          | SP        | SP      |
| Sector de atividade | Papel e | Alimentos | Alimentos | Agricultura | Alimentos | Papel e |

|                                     | celulose |       | celulose |       | celulose |       |
|-------------------------------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| Receita líquida (R\$ milhões)       | 617,3    | 604,7 | 592,2    | 570,7 | 565,6    | 557,1 |
| Capital (origem)                    | US       | BR    | BR       | BR    | US       | BR    |
| Lucro líquido (R\$ milhões)         | 144,5    | 1,5   | 23,2     | 0,5   | 12,8     | 35,5  |
| Margem líquida (em %)               | 23,4     | 0,2   | 3,9      | 0,1   | 2,3      | 6,4   |
| Lucro da atividade (R\$ milhões)    | 107      | 12,1  | 27,8     | 13,6  | 38,3     | -2,1  |
| Lucro financ. (R\$ milhões)         | 8,8      | -10   | -19      | -13   | -15,9    | -25,2 |
| Lucro não-operacional (R\$ milhões) | 0        | 0     | 0,5      | 0,1   | 0,1      | 0,4   |
| Ativo total (R\$ milhões)           | 1031,6   | 369,9 | 344,7    | 348,7 | 205,7    | 587,8 |
| Patrimônio líquido (R\$ milhões)    | 854,8    | 214,5 | 158,3    | 119,8 | 64,1     | 91,9  |
| Endividamento oneroso (R\$ milhões) | 19,2     | 91,6  | 138,4    | 163,5 | 64,4     | 166,2 |
| Nível de endividamento geral (%)    | 21,7     | 72,5  | 117,7    | 191,1 | 220,8    | 539,5 |
| Liquidez corrente (em pontos)       | 1,23     | 1,98  | 1,45     | 0,94  | 1,21     | 0,77  |
| Crescimento sustentável (em pontos) | 0,928    | ND    | ND       | ND    | ND       | ND    |

| Empresa                             | Orsa             | Vigor     | Dagrajã   | Castrolanda | Pamplona  | Yoki      |
|-------------------------------------|------------------|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|
| Sede                                | SP               | SP        | PR        | PR          | SC        | PR        |
| Setor de atividade                  | Papel e celulose | Alimentos | Alimentos | Agricultura | Alimentos | Alimentos |
| Receita líquida (R\$ milhões)       | 555,5            | 552,7     | 544       | 503,5       | 499,6     | 495,5     |
| Capital (origem)                    | BR               | BR        | AG        | BR          | BR        | BR        |
| Lucro líquido (R\$ milhões)         | 28,3             | 8,4       | 15,2      | 13,8        | 31,7      | 4,3       |
| Margem líquida (em %)               | 5,1              | 1,5       | 2,8       | 2,7         | 6,3       | 0,9       |
| Lucro da atividade (R\$ milhões)    | 72,8             | 36,6      | 48,6      | 14,6        | 46,6      | 48,9      |
| Lucro financ. (R\$ milhões)         | -41,6            | -40,6     | -30,6     | -0,3        | -3,1      | -47,9     |
| Lucro não-operacional (R\$ milhões) | -0,2             | 2,4       | 0         | 0,2         | -0,6      | 1,3       |
| Ativo total (R\$ milhões)           | 110              | 683,1     | 361,2     | 366         | 234,3     | 242       |
| Patrimônio líquido (R\$ milhões)    | 209,2            | 225,2     | 130,6     | 116,4       | 130,6     | 83,4      |
| Endividamento oneroso (R\$ milhões) | 145,4            | 288,1     | 28,3      | 202,9       | 68,3      | 87,8      |



|                                     |       |        |       |       |        |        |
|-------------------------------------|-------|--------|-------|-------|--------|--------|
| Nível de endividamento geral (%)    | 337,5 | 203,3  | 178,7 | 214,4 | 79,2   | 190,2  |
| Liquidez corrente (em pontos)       | 1,77  | 0,88   | 0,75  | 1,45  | 1,73   | 1,29   |
| Crescimento sustentável (em pontos) | 0,746 | 1,2063 | ND    | ND    | 0,8599 | 0,8718 |

Fonte: Revista Valor Econômico.

## **Anexo 2. PRIORIDADES ESTRATÉGICAS DO MINISTÉRIO DA AGRICULTURA, ABASTECIMENTO E PECUÁRIA (Mapa)**

### **2.1. Controle Sanitário**

- **Descrição:** Visa o controle, a erradicação e a prevenção de doenças de animais e de pragas de vegetais; a inspeção e a classificação de produtos, seus derivados, subprodutos e resíduos; da inocuidade e da proteção ao meio ambiente. O objetivo é garantir a saúde pública para o consumidor brasileiro e qualidade aos produtos exportados.
  
- **Resultados:**
  - erradicação da febre aftosa;
  - combate a pragas e doenças (ferrugem da soja, sygatoka negra, doença de Newcastle, mal da vaca louca, etc.);
  - integração do Sistema de Defesa Agropecuária com estados e setor privado;
  - revisão da legislação de defesa agropecuária;
  - educação sanitária agropecuária.

### **2.2. Tecnologia para o Agronegócio: Biotecnologia**

- **Descrição:** Processo de geração e de transferência de tecnologia para o agronegócio brasileiro.
  
- **Resultados:**
  - pesquisas para prevenir e controlar pragas e doenças exóticas como a ferrugem da soja e sygatoka negra (banana);
  - domínio e aplicação da biotecnologia (genômica, transgenia, biossegurança);
  - tecnologias para a bioenergia;
  - aplicações de *nanotecnologia* na agricultura;
  - transferência de tecnologia para o Sistema Integrado de Grãos e Pecuária;
  - tecnologias para a agricultura orgânica e a produção integrada;
  - criação da Agência de Inovação.

### **2.3. Agroenergia**

- **Descrição:** Consiste na produção e no uso de energia renovável, obtida por meio da transformação da biomassa, seja de origem animal ou vegetal (cana-de-açúcar, mamona, dendê e outros).
  
- **Resultados:**
  - estímulos para o aumento da oferta de biocombustíveis;

- criação de unidade da Embrapa em agroenergia e do Consórcio de Pesquisa;
- setor sucroalcooleiro: melhoramento genético, controle biológico, manejo de solo e da água, fertilidade e adubação, zoneamento agrícola;
- biodiesel: domínio do ciclo agrônômico e botânico de novas oleaginosas; desenvolvimento de novos cultivares mais eficientes.
- promoção da imagem do Brasil no exterior como usuário e fornecedor potencial de etanol.

#### 2.4. Qualidade: Agregação de Valor, Rastreabilidade e Certificação

- **Descrição:** A qualidade dos produtos está intrinsecamente ligada ao controle de resíduos e de contaminantes, riscos biológicos, avaliação da matéria-prima, embalagem, coloração, odor, sabor, tudo com o objetivo de aliar segurança à saúde do consumidor. Já a agregação de valor incorpora atributos de sustentabilidade e características nos produtos, resultando maior valor econômico, assim como rastreabilidade e certificação.
- **Resultados:**
  - controle de resíduos contaminantes e riscos biológicos;
  - proteção e segurança à saúde do consumidor;
  - aumento na qualidade do processo de industrialização de alimentos;
  - promoção comercial externa e abertura de novos mercados;
  - inocuidade e rastreabilidade de produtos;
  - apoio à produção orgânica e à produção agrícola certificada;
  - produtos elaborados com maior valor agregado (origem, qualidade);
  - fomento a programas de indicação geográfica e denominações de origem controlada.

#### 2.5. Negociações Internacionais

- **Descrição:** As negociações internacionais objetivam a celebração de acordos comerciais e *fitozoossanitários*, a verificação do correto cumprimento dos acordos assinados, o combate aos apoios domésticos distorcivos ao mercado e às barreiras tarifárias e não-tarifárias e a promoção comercial.
- **Resultados:**
  - celebração de acordo comercial e *fitozoossanitário*;
  - combate a apoios domésticos distorcivos aos mercados e às barreiras tarifárias e não-tarifárias;
  - conclusão dos principais acordos bilaterais, regionais e multilaterais, tanto para a área comercial quanto para a área *fitozoossanitária*;
  - participação mais efetiva nas negociações internacionais;
  - elaboração de estudos e de informações qualificadas para subsidiar os negociadores brasileiros em fóruns internacionais;

- criação de uma imagem favorável à qualidade e à sanidade dos produtos do agronegócio brasileiro nos principais mercados mundiais (promoção comercial);
- identificação e divulgação de oportunidades comerciais para o aumento das exportações dianteiras.

## 2.6. Interlocução com a Sociedade: Câmaras Setoriais

- **Descrição:** A interlocução visa estabelecer um diálogo com a sociedade e organizar suas demandas, dando maior visibilidade e efetividade às políticas públicas direcionadas para o agronegócio. Por sua vez, o diálogo se concretiza por ocasião do estabelecimento e do acompanhamento das 23 câmaras setoriais e temáticas do agronegócio brasileiro (20 câmaras setoriais e 3 temáticas).
- **Resultados:**
  - criação e acompanhamento dos trabalhos de câmaras setoriais e temáticas do agronegócio brasileiro num total de 23 câmaras até agora;
  - implementação de políticas públicas de maior impacto no setor e na sociedade;
  - ações de caráter político para a defesa dos legítimos interesses do agronegócio;
  - transparência nas políticas e nas ações do Ministério da Agricultura, Abastecimento e Pecuária (Mapa), via internet;
  - valorização do agronegócio e de seus componentes perante a sociedade.

## 2.7. Política Agrícola: Novos Instrumentos e Seguro Rural

- **Descrição:** A política agrícola é um conjunto de instrumentos utilizados pelo poder público para propiciar os meios que a iniciativa privada necessita para promover o crescimento mais acelerado da competitividade das cadeias produtivas do agronegócio brasileiro.
- **Resultados:**
  - garantia de preços futuros ao produtor rural e de viabilização de negócios futuros aos demandantes da produção agrícola (agroindústrias, cooperativas, criadores, etc.);
  - nova legislação para o resseguro e para o Fundo de Estabilidade do Seguro Rural;
  - consolidação do seguro rural e sua assimilação pelos produtores rurais;
  - ampliação da oferta de crédito privado ao produtor rural e ao agronegócio;
  - prospecção de novas fontes de financiamento.

## **2.8. Desenvolvimento Sustentável**

- **Descrição:** Caracteriza-se por um processo harmonioso do uso equilibrado dos recursos naturais. Esse processo deve ser capaz de atender às necessidades e às expectativas presentes e das gerações futuras, tanto nos aspectos sociais, quanto econômicos e ambientais.
- **Resultados:**
  - uso racional dos recursos naturais;
  - programas de integração de bacias hidrográficas e conservação de solos;
  - implantação do Índice de Sustentabilidade;
  - regulamentação da lei da produção de produtos orgânicos;
  - incremento da produção de produtos diferenciados, ambientalmente corretos e socialmente justos, para atender ao mercado interno e ao externo;
  - maior difusão de práticas conservacionistas;
  - estímulo à tecnologia de plantio direto.

## **2.9. Cooperativismo e Associativismo**

- **Descrição:** Tanto o cooperativismo quanto o associativismo são instrumentos democráticos de união de forças de pequenos e médios produtores para melhorar suas condições de produção e de comercialização de produtos agrícolas em um mercado competitivo e globalizado.
- **Resultados:**
  - implementação do Plano Brasil Cooperativo;
  - diminuição do índice de insucesso das entidades, conquistada com a profissionalização de suas gerências por meio de treinamento;
  - controle da aplicação de recursos de convênios e parcerias;
  - interlocução com as cooperativas e associações para a definição de metas que desenvolvam o cooperativismo;
  - maior número de cooperativas no Norte e no Nordeste;
  - incentivo ao crédito cooperativo.

## **2.10. Excelência Administrativa**

- **Descrição:** Representa o estágio final buscado por uma organização, resultante dos processos de aperfeiçoamento e transformação planejados e executados. Com a adequação de sua estrutura, o Ministério (Mapa) implementará uma visão de longo prazo a articular a gestão estratégica e operacional. Adotará processos simples, seguros e eficientes; capacitará e motivará os servidores e integrará as ações do Ministério, do Governo como um todo e da sociedade.
- **Resultados:**

- **consolidação da reestruturação organizacional do Ministério;**
- **implantação da Gestão Estratégica e da Gestão por Processos no Mapa;**
- **aperfeiçoamento de mecanismos de programação, monitoramento e avaliação dos planos, programas e ações do Ministério;**
- **estruturação e implantação do sistema de capacitação e educação corporativa;**
- **elaboração e implantação de sistemas de gestão da informação, do conhecimento e comunicação interna e da modernização dos sistemas informatizados.**

## Anexo 3. SANIDADE AGROPECUÁRIA E INOCUIDADE DE ALIMENTOS NO BRASIL

### DA SANIDADE AGROPECUÁRIA

#### AFTOSA

Em 2004, dois focos de febre aftosa ocorreram no norte do País, nos estados do Pará e do Amazonas. Devido a isso, vários países interromperam as importações de carne procedente do Brasil. Apesar da infeliz adversidade, a demora para a reabertura das importações foi pequena, pois os surtos aconteceram em áreas distantes dos principais centros produtivos do País.

Em 2005, foram descobertos focos nos estados do Mato Grosso do Sul (em outubro) e Paraná (em dezembro)<sup>36</sup>. Depois de entregue à sede da OIE relatório do delegado da OIE/Brasil, informando sobre o surto de febre aftosa no estado do Mato Grosso do Sul, foi suspenso o *status* de “zona livre de aftosa com vacinação” não só no referido estado como também em Tocantins, Minas Gerais, Rio de Janeiro, Espírito Santo, Bahia e Sergipe. A medida se tornou efetiva a partir do dia 30 de setembro. Em 21 de outubro, foi suspenso o *status* de “zona livre de aftosa com vacinação” à área que compreende os estados do Paraná, São Paulo, Goiás, Mato Grosso e o Distrito Federal devido ao informe de suspeita de aftosa no Estado do Paraná.

Dessa forma, em um primeiro momento, países como a Rússia proibiram somente as importações de carne proveniente do Estado do Mato Grosso do Sul. Depois, com a ratificação de surtos no Paraná, as importações realizadas por intermédio desse estado também foram banidas, situação que afetou os estados vizinhos e fez constar da lista de proibições São Paulo e Rio Grande do Sul, estados de muita importância para o setor. Ao todo, 54 países interditarão em maior ou menor medida o comércio de carnes com o Brasil.

Ainda assim, são considerados estados ‘livres de aftosa com vacinação’ os estados do Acre, junto com os municípios adjacentes do Estado do Amazonas, e os estados do Rio Grande do Sul, Santa Catarina e Rondônia.

Os conseqüentes prejuízos causados pela febre aftosa são devidos às perdas diretas e aos sinais clínicos da doença com a inerente diminuição da produção dos rebanhos. As perdas indiretas ocorrem em função dos embargos econômicos impostos pelos países importadores; do custo das

<sup>36</sup> Nesses casos, como tais estados estão diretamente vinculados à exportação de carne bovina, vários países interditarão os mercados rapidamente após o primeiro surto e, na medida em que mais focos continuavam aparecendo, outros países adotaram as mesmas ações.

medidas de prevenção, controle e erradicação; e da imagem negativa do País gerada junto aos países que interagem no mercado internacional.

A febre aftosa é considerada pela Organização Mundial de Saúde Animal (OIE) uma doença de declaração obrigatória e classificada dentro da lista "A"<sup>37</sup> desta entidade pelo alto potencial de difusão que possui, assim como as graves conseqüências socioeconômicas que se derivam da sua aparição em um determinado país ou região.

Atualmente, muitos dos países que impuseram embargos às carnes como decorrência da aftosa retomaram os intercâmbios comerciais com o Brasil. Os impactos econômicos provenientes desses surtos ainda não foram avaliados em profundidade. No entanto, as exportações de carnes do Brasil continuam a superar recordes, o que consolida o País como o maior exportador de carne bovina do mundo.

Sobre o tema, consta do último Informe do Brasil à OIE:

"De acordo com a pesquisa clínica e sorológica efetuada no município de Luanda, estado do Paraná, no dia 18 de outubro de 2006, comprovou-se a ausência de circulação viral. Baseando-se nos resultados obtidos, consideram-se concluídos os trabalhos de saneamento realizados nos focos localizados nesse município".

Como conseqüência, foram suspensas as restrições sanitárias impostas ao Estado do Paraná.

A luta contra a aftosa é levada adiante pelo Governo Federal no âmbito do Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (Mapa) com o denominado Programa Nacional de Erradicação da Febre Aftosa (PNEFA). Para gerir o programa foi criada a Coordenação de Febre Aftosa (CFA), subordinada a Coordenação Geral de Combate a Doenças (CGCD) e ao Departamento de Saúde Animal (DAS).

São competências da Coordenação de Febre Aftosa (CFA):

- controlar, avaliar e conduzir o Programa Nacional de Erradicação da Febre Aftosa (PNEFA);
- elaborar normas sanitárias relativas ao PNEFA;

<sup>37</sup> A classificação na lista "A" da Organização Mundial de Saúde Animal (OIE) obriga os países a comunicar a ocorrência desta doença dentro do seu território num prazo de 48 horas depois da sua detecção, o que possibilita alertar aos diferentes países interessados para que tomem as providências necessárias a fim de evitar a entrada da doença nos seus territórios.



- programar e acompanhar a realização de inquéritos epidemiológicos;
- levantar e programar a demanda anual de vacina *antiaftosa* para as campanhas de vacinação; e,
- assessorar a CGCD em todos os processos de tomada de decisão em relação ao PNEFA e dar apoio às discussões com a cadeia produtiva, destacando as reuniões com os circuitos pecuários.

Para o controle da doença têm sido adotadas todas as recomendações que cita o Código Terrestre da OIE. As medidas de controle adotadas no primeiro foco no Estado do Mato Grosso do Sul (outubro de 2005) foram:

- quarentena;
- desinfecção das áreas infetadas;
- interdição do município de Eldorado e de 4 municípios vizinhos (Iguatemi, Itaquiraí, Japorã e Mundo Novo), com implantação de postos de fiscalização e proibição de saída de animais, produtos e subprodutos de animais susceptíveis à febre aftosa;
- instauração de uma área de segurança de 25 km no raio de ação do foco, dividida em três zonas sanitárias: zona infectada (3 km a partir do foco), zona de vigilância (7 km a partir da área infectada) e zona de *distensão* (15 km a partir da zona de vigilância);
- inspeção de 5 propriedades existentes em uma zona infectada, num raio de 3 km ao redor do foco, representando um total de 8.215 bovinos, 200 ovinos e 54 porcos, sem achado de outros animais doentes;
- inspeção de 75 propriedades existentes na zona de vigilância, representando um total de 27.884 bovinos, 1.525 ovinos e 276 porcos, sem achado de outros animais doentes;
- controle de movimento dentro do País;
- pesquisa epidemiológica;

- sacrifício sanitário *in situ*.

Os trabalhos na região envolvem a utilização de recursos materiais e humanos tanto dos governos estaduais como do federal, além do auxílio da força pública, contando com o apoio de agentes em postos fixos e móveis de fiscalização e com equipamentos móveis.

Fontes:

- 1) SILVA, Thalita Gomes R.; MIRANDA, Sílvia H. G. de. *A febre aftosa e os impactos econômicos no setor de carnes*.
- 2) <[http://www.abiec.com.br/imagens/noticias/Arq\\_258.pdf](http://www.abiec.com.br/imagens/noticias/Arq_258.pdf)>
- 3) <[http://www.oie.int/esp/info/es\\_fmd.htm](http://www.oie.int/esp/info/es_fmd.htm)>
- 4) <<http://www.agricultura.gov.br>>

## FERRUGEM ASIÁTICA

---

O principal impacto da ferrugem asiática no Brasil refletiu principalmente na diminuição da produtividade que passou de 2.627 kg/ha para 2.511 kg/ha. Em termos percentuais, isso representa 4,4%. A Embrapa estimou que a ocorrência da ferrugem asiática foi responsável por 2,5% na queda da produtividade, representando 1,5 milhões de toneladas ou US\$ 330 milhões.

A queda na produtividade aumentou o custo de produção, causando uma redução na renda do produtor. Uma aplicação de fungicida contra a doença custa, em média, US\$ 40/ha. Considerando a ocorrência da ferrugem em 80% da área de soja no Brasil, e uma média de duas aplicações de fungicida por hectare (embora no Mato Grosso, em algumas regiões, essa média tenha sido superior a 3 aplicações, inviabilizando a atividade), chega-se a um total de gastos pela ordem dos US\$ 1,42 bilhão. Somando esse valor ao valor da perda em toneladas, chega-se ao total de US\$ 1,75 bilhão, que representa uma estimativa do impacto econômico da ferrugem asiática na soja na Safra 2005/2006.

Figura 1. Mapa da Ferrugem Asiática no Brasil – maio/2006



Fonte: *Embrapa Soja*.

Com os prejuízos causados à economia do Brasil, o Governo decidiu agir. Está em execução um amplo projeto de pesquisa com a pretensão de oferecer alternativas de solução para o problema. A proposta, que tem alcance nacional, é financiada pela Financiadora de Estudos e Projetos (Finep), empresa pública vinculada ao Ministério da Ciência e Tecnologia (MCT), e envolve várias instituições de pesquisa que atuam nas áreas de biotecnologia, melhoramento genético, fitopatologia e transferência de tecnologia.

Dada a urgência em transferir ao setor produtivo da soja as informações já disponíveis sobre a ferrugem asiática, o componente de transferência de tecnologia do projeto iniciou suas atividades em 2004 (previamente à sua aprovação, acontecida em 2005), utilizando recursos financeiros do Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (Mapa) e das empresas associadas à Associação Nacional de Defesa Vegetal (Andef) e à Associação Brasileira dos Defensivos Genéricos (Aenda). Esse esforço foi denominado *Consórcio Antiferrugem*.

Foi criado também um sistema de alerta a partir das informações enviadas pelos laboratórios de diagnóstico. O estágio de desenvolvimento da planta em que é mais comum ocorrer o ataque da ferrugem é o R3, seguido de

perto pelo R4, R2, R1 e R5. Ainda hoje se verificam ataques desde o estágio vegetativo V3, principalmente no Estado do Mato Grosso, onde é prática corrente semear soja irrigada no período da entressafra, o que contribui para manter uma ponte verde para sobrevivência do fungo durante todo o ano.

O maior número de ocorrências da ferrugem se verificou nos plantios comerciais, seguidos por ocorrências nas unidades de alerta e, por último, em soja voluntária.

Fonte: Antônio Carlos Roessing (*Embrapa Soja – Consórcio Antiferrugem*).

### **SIGATOKA NEGRA**

---

Originário da Ilhas Fiji (no Pacífico), o fungo da sigatoka negra (*Mycosphaerella fijiensis*) foi identificado em 1998, nos municípios amazonenses de Benjamim Constant e Tabatinga. De lá, espalharam-se para outros municípios do estado e para o Acre, Rondônia, Pará, Roraima e Mato Grosso. Embora inócua para o ser humano, a praga, de fácil disseminação, é economicamente devastadora.

A primeira medida que o Governo Federal tomou foi impedir o trânsito de plantas, de partes da planta da bananeira (*Musa spp.*) e de plantas do gênero *hilocônia*, provenientes do Estado do Amazonas, para todo o território nacional sem a devida permissão de trânsito (exigência de certificado fitossanitário de origem com fundamento na Portaria nº 150, de 8 de setembro de 1998). A norma foi ampliada pela Instrução Normativa nº 23, de 7 de junho de 2001, com expressa proibição do trânsito de plantas e de partes de plantas de bananeira (*Musa spp.* e seus cultivares), além de qualquer material envolto em suas folhas, bem como o uso dessas folhas de qualquer outra forma passível de disseminar o fungo, provenientes de unidades da Federação com a presença da praga para as demais unidades em que a sigatoka negra não estivesse comprovadamente estabelecida.

Atualmente, para a caracterização de área livre da sigatoka negra, conforme a Instrução Normativa nº 17<sup>38</sup>, de 31 de maio de 2005, o Estado deve cumprir várias exigências estabelecidas pelo Ministério da Agricultura Pecuária e Abastecimento (Mapa), entre as quais: descrever a situação da

---

<sup>38</sup> A Instrução Normativa nº 17 aprova os procedimentos para a caracterização, implantação e manutenção da área livre da sigatoka negra e os procedimentos para implantação e manutenção do Sistema de Mitigação do Risco para a Sigatoka Negra – *Mycosphaerella fijiensis* (Morelet) Deighton.

cultura da banana (área plantada, variedades cultivadas, estimativa de produção, destino da produção, etc.); apresentar, em mapa cartográfico, as rotas de trânsito de banana no estado; e elaborar mapa *georreferenciado*, identificando áreas de produção comercial e focos de ocorrência da praga.

Hoje, no Brasil, são considerados como livres da sigatoka negra os estados do Rio Grande do Norte, Paraíba, Pernambuco, Goiás e Bahia. Uma vez que mais de um estado é declarado livre desta doença, fica liberado o trânsito de plantas e partes de plantas de bananeira e *hilocônias*<sup>39</sup> para qualquer estado brasileiro, sem maiores restrições.

### INFLUENZA AVIÁRIA E DOENÇA DE NEWCASTLE

A avicultura brasileira se traduziu em atividade de grande sucesso. A utilização de sistemas de planejamento, associados às novas tecnologias, reflete-se no extraordinário crescimento da atividade. A produção brasileira de frango ultrapassou a marca anual de 10 milhões de toneladas (2005). O Brasil ocupa a terceira posição no *ranking* mundial dos maiores produtores de frango, sendo superado apenas pelos Estados Unidos e pela China.

Existe a possibilidade de chegada no território nacional do vírus da influenza por meio das aves migratórias e de outras formas de introdução e disseminação, como movimentação internacional de aves de produção e de companhia, criações consorciadas de muitas espécies em um mesmo estabelecimento e o comércio de materiais genéticos, de produtos e subprodutos avícolas. Os turistas provenientes de áreas infectadas pelo vírus, por intermédio de seus calçados e vestimentas, também podem funcionar como vetores mecânicos.

Devido ao risco que constitui para a avicultura brasileira a ocorrência da influenza aviária (IA) de alta *patogenicidade* e a doença de Newcastle, a Coordenação de Sanidade Avícola do Departamento de Saúde Animal organizou um manual de procedimentos de atenção à suspeita e medidas de contenção de focos tanto da influenza aviária quanto da doença de Newcastle. O manual visa prover informações básicas de referência às superintendências federais de agricultura, secretarias de agricultura, órgãos de defesa sanitária animal, criadores de aves e ao público interessado em geral, sobre as ações a serem executadas pelo serviço oficial, como medida de prevenir ou impedir a disseminação dos agentes dessas doenças no plantel avícola nacional.

---

<sup>39</sup> Plantas da mesma família das bananeiras, usadas em ornamentação, consideradas flores tropicais e exportadas para outros países.

Foram detectados vários focos da doença de Newcastle durante o ano de 2006 no País. O último, no Estado do Mato Grosso, foi comunicado à OIE em 31 de outubro de 2006. Anteriormente, foram comunicados a OIE (12 de agosto) um foco no Estado do Amazonas e outro em Rio Grande do Sul (5 de julho). Em todos esses casos, os focos têm sido satisfatoriamente contidos, e os seus impactos econômicos minimizados.

O Programa Nacional de Sanidade Avícola (PNSA) se sustenta na seguinte legislação:

**Portaria Ministerial<sup>40</sup> nº 193, de 19 de setembro de 1994**

- Institui o Programa Nacional de Sanidade Avícola e cria o Comitê Consultivo do PNSA.

**Portaria SDA<sup>41</sup> nº 182, de 8 de novembro de 1994**

- Aprova as normas de credenciamento e monitoramento de laboratórios de diagnóstico da doença de Newcastle.

**Portaria SDA nº 126/95, de 3 de outubro de 1995**

- Aprova as normas de credenciamento e monitoramento de laboratórios de diagnóstico das salmoneloses aviárias.

**Instrução Normativa Ministerial<sup>42</sup> nº 4, de 30 de dezembro de 1998**

- Aprova as normas de registro e de fiscalização dos estabelecimentos avícolas.

**Instrução Normativa SDA nº 13, de 29 de junho de 1999**

- Aprova as normas técnicas para o controle e a certificação de núcleos ou estabelecimento avícola livres das micoplasmoses aviárias (*Mycoplasma gallisepticum*, *Mycoplasma synoviae*, *Mycoplasma melleagridis* e *Mycoplasma iowa*).

<sup>40</sup> Portaria ministerial do Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (Mapa).

<sup>41</sup> SDA: Secretaria de Defesa Agropecuária do Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (Mapa).

<sup>42</sup> As instruções normativas aqui citadas são do Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (Mapa).

### **Instrução Normativa SDA nº 14, de 29 de junho de 1999**

- Aprova as normas técnicas para importação e exportação de aves de um dia e ovos férteis para incubação destinados à reprodução.

### **Instrução Normativa SDA nº 32, de 13 de maio de 2002**

- Aprova as normas técnicas de vigilância para a doença de Newcastle e influenza aviária; e, de controle e erradicação para a doença de Newcastle.

### **Instrução Normativa SDA nº 78, de 3 de novembro de 2003**

- Aprova as normas técnicas para controle e certificação de núcleos e estabelecimentos avícolas como livres de *Salmonella gallinarum* e de *Salmonella pullorum* e livres ou controlados para *Salmonella enteritidis* e *Salmonella typhimurium*.

### **Instrução Normativa Conjunta SDA/SARC<sup>43</sup> nº 2, de 21 de fevereiro de 2003**

- Aprova o regulamento técnico para registro, fiscalização e controle sanitário dos estabelecimentos de incubação, de criação e alojamento de ratitas<sup>44</sup>.

### **Instrução Normativa SDA Nº 17, de 7 de abril de 2006.**

- Aprova, no âmbito do Programa Nacional de Sanidade Avícola, o Plano Nacional de Prevenção da Influenza Aviária e de Controle e Prevenção da Doença de Newcastle em todo o território nacional.

## **DA INOCUIDADE DE ALIMENTOS**

<sup>43</sup> Secretaria de Apoio Rural e Cooperativismo.

<sup>44</sup> Segundo o *Dicionário Houaiss da Língua Portuguesa*, ratitas faz referência à paleógnatas, que significa "superordem de aves neornites, que perderam a capacidade de vôo devido à atrofia dos músculos peitorais e à ausência de carena, representada pelas avestruzes na África, emas na América do Sul, casuares e emus na Austrália e quivis na Nova Zelândia".

## MEL

---

Em 2005, a exportação do mel brasileiro atingiu 14,4 mil toneladas, gerando uma receita de US\$ 18,9 milhões para o País. Em torno de 80% das exportações foram para a União Européia (11,1 mil toneladas e US\$ 14,4 milhões), sendo a Alemanha o principal importador (6,2 mil toneladas e US\$ 8,1 milhões). Os principais estados brasileiros exportadores foram São Paulo (US\$ 7,72 milhões), Ceará (US\$ 3,4 milhões), Piauí (US\$ 3,05 milhões) e Santa Catarina (US\$ 2,93 milhões).

A União Européia (UE) embargou, em 17 de março de 2006, a importação de mel brasileiro, alegando ausência no controle de resíduos no produto.

Os técnicos do Ministério levaram um mês até concluir um plano de ação que está sendo negociado com a União Européia. A proposta brasileira prevê a coleta de amostras anuais para cada grupo de antibióticos e outras substâncias químicas que terão monitoramento recomendado pela UE. As análises serão feitas em oito laboratórios, quatro da rede oficial e quatro privados.

Um mês antes da decretação do embargo, o Ministério havia incluído o mel no Plano Nacional de Controle de Resíduos em Produtos de Origem Animal (PNCR). O controle adotado no Brasil segue os parâmetros do *Codex Alimentarius*, um fórum internacional de normalização de alimentos, criado pela Organização das Nações Unidas (ONU) e pela Organização Mundial da Saúde (OMS). Segundo ele, outros 90 países que exportam para a União Européia também adotam as referências do fórum.

A pesar do embargo imposto pelos europeus, o incremento das vendas brasileiras para os Estados Unidos resultou num crescimento de 37% nas exportações. De janeiro a setembro (2006), os norte-americanos compraram US\$ 11,87 milhões, 262,7% a mais que em 2005. E, com base nos dados de setembro de 2006, é possível identificar uma tendência ainda de alta nos negócios, já que a exportação para os Estados Unidos registrou aumento de 380% em relação a setembro de 2005, atingindo US\$ 2,88 milhões.



#### **Anexo 4. NEGOCIAÇÕES INTERNACIONAIS: CASOS DE SUCESSO E NEGOCIAÇÕES PENDENTES DE SOLUÇÃO**

De 2001 a 2006, foi possível perceber os esforços da diplomacia brasileira em deslanchar acordos multilaterais, regionais e bilaterais que garantissem maior acesso aos produtos agrícolas brasileiros. Seguem os principais:

##### **UE-Mercosul**

---

As negociações para um Tratado de Livre Comércio (TLC) entre os dois blocos estenderam-se durante toda a década de 1990 e além. Contudo, em 2004, encerrou-se o prazo para assinatura de um acordo. O principal entrave foi a demanda do Mercosul de maior acesso ao mercado agrícola europeu.

Os europeus alegaram que as ofertas de acesso a produtos manufaturados e investimentos eram insuficientes e que suas ofertas já estavam no limite.

Em 2006, as partes expressaram sua vontade de retornar às negociações, mas sem propostas concretas.

##### **Brasil-Alca**

---

As negociações para a formulação da Alca duraram de dezembro de 1994 a 2003, quando as negociações foram finalmente paralisadas pela ausência de propostas concretas das partes. Os temas mais sensíveis, como propriedade intelectual, compras governamentais e subsídios agrícolas, foram delegados às negociações multilaterais da Organização Mundial do Comércio (OMC), esvaziando-se a agenda de negociações e o interesse das partes no alcance de um acordo significativo.

##### **Mercosul**

---

A maioria das salvaguardas e entraves para a concretização da União Aduaneira não se encontraram no setor agrícola, e sim no setor automobilístico e no de eletrodomésticos. Os principais conflitos foram resolvidos com acordos entre os setores privados nacionais e homologados pelos governos.

A União Aduaneira continua incompleta devido à exceção imposta pela Argentina ao setor açucareiro do Brasil. As exportações brasileiras de açúcar e de álcool ainda sofrem sobretaxa de 35% para ingresso no mercado argentino.

A adesão da Venezuela ao Mercosul, em 2006, como membro integral, representou a principal mudança ocorrida no período, beneficiando os membros menores (Paraguai e Uruguai) devido ao maior equilíbrio político e econômico criado no bloco. Contudo, os impactos na estrutura do bloco econômico não serão significativos: acréscimo de 7,7% no Produto Interno Bruto; aumento da população de 11,6%; e queda de 3,4% do PIB *per capita*.

Em 2006, o Uruguai ameaçou sair do Mercosul e negociar um tratado de livre comércio com os EUA, caso Brasil e Argentina não flexibilizassem as regras do Bloco para os países menores. O Brasil também sofreu críticas internas e externas pela sua fraca liderança nos conflitos regionais, como no caso das “Papeleras de Frey Bento”, que representam investimentos de quase 2 bilhões de dólares por empresas européias no Uruguai, e que a Argentina acusa de maléficis ao meio-ambiente, ameaçando o vizinho com retaliações econômicas.

### **Mercosul–Comunidade Andina**

---

Frente ao flagrante fracasso da Alca, a diplomacia brasileira, também em reação ao avance dos acordos bilaterais de livre comércio entre os EUA e demais países da região, propôs a criação da Comunidade Sul-Americana de Nações e a concretização do acordo de livre comércio entre o Mercosul e a Comunidade Andina de Nações (CAN). Essa iniciativa tinha sido paralisada em 1998 e foi retomada em 2003.

Em 2004, foi firmado um complexo acordo com regras de origens e prazos diferenciados para as economias menores. Se comparados os compromissos firmados com o Mercosul aos firmados com os EUA (Peru e Colômbia), é evidente a ampla desvantagem para o Mercosul.

### **Brasil–China**

---

O comércio agrícola entre esses dois países nos últimos anos foi favorecido por acordos fitossanitários que permitiram aos frigoríficos brasileiros exportarem diretamente para a China continental, além de possibilitar o constante crescimento das exportações do complexo da soja, algodão, fumo e açúcar.

## **BRASIL NA ORGANIZAÇÃO MUNDIAL DO COMÉRCIO**

## **Negociações Multilaterais**

A Rodada Doha – também conhecida como Rodada do Desenvolvimento – foi iniciada em 2001 e paralisada em julho de 2006. A posição de liderança brasileira foi amplamente reconhecida, pois, com a criação do G-20, o Brasil passou a ser o principal interlocutor dos países em desenvolvimento nas negociações, aumentando seu poder de barganha.

Os entraves às negociações foram os mesmos encontrados nas negociações regionais com os países desenvolvidos. Falta de acesso aos mercados agrícolas dos países desenvolvidos e ofertas modestas de acesso a mercados para produtos manufaturados e agrícolas por parte de importantes países em desenvolvimento, como a Índia, impossibilitaram a evolução das negociações sem sequer serem discutidos outros temas sensíveis, como compras governamentais, investimentos externos e propriedade intelectual.

## **Mecanismo de Solução de Controvérsias**

O Brasil usou de forma exemplar esse mecanismo para coibir alguns subsídios ilegais dos países desenvolvidos, ganhando os principais painéis por ele abertos. Em um cenário de falta de acordo para aprofundamento das negociações, este mecanismo resta como um dos últimos recursos para os países membros influenciarem as políticas comerciais e produtivas *distorcivas* de seus parceiros.

- **DISPUTA DS269: Comunidade Européia – classificação aduaneira dos pedaços de frango desossados congelados**

O Processo de Consulta, aberto por Brasil e Tailândia, começou em outubro de 2002 e culminou com um acordo entre as partes em outubro de 2006. Os dois países questionaram a mudança unilateral do regime de importações para derivados de frangos da União Européia.

Em conformidade com o artigo XXVIII do GATT, a UE acordou com o Brasil três novos contingentes tarifários (*Tariff Rate Quotas – TRQs*) nos quais serão atribuídas cotas específicas ao Brasil por ser o principal fornecedor do produto.

- **DISPUTA DS267: Estados Unidos – subsídios ao algodão (*upland cotton*)**

Iniciado em setembro de 2002, o painel do algodão arrasta-se desde então sem que haja qualquer tipo de acordo entre as partes. Em março de 2005, depois de todas as apelações possíveis, os subsídios americanos à produção do algodão foram considerados ilegais de acordo com as normas da OMC.

Depois de mais de um ano da resolução do painel, os EUA não fizeram as reformas prometidas, mantendo mais de 90% do apoio ilegal à produção (mais de 4 bilhões de dólares anuais). O Brasil, então, reabriu o painel, que atualmente está escolhendo novos árbitros. Por sua vez, os EUA estão dificultando ao máximo o andamento do painel para ganhar tempo na disputa.

• **DISPUTA DS266: União Européia – subsídios às exportações de açúcar**

Também iniciado em setembro de 2002, este painel foi requerido por Brasil e Austrália. Os dois países acusaram a União Européia de subsidiar mais de 1,6 milhão/t de açúcar para exportação (excedentes de produção) que também se estendiam aos produtos com alto teor de açúcar.

Em 25 de abril de 2005, o painel reconheceu que, de fato, os subsídios às exportações de açúcar europeu estavam acima dos compromissos de diminuição desde 1995. Esses subsídios foram considerados *distorcivos* e ilegais. A UE aceitou a determinação do painel, mas discordou do prazo para aplicação das resoluções.

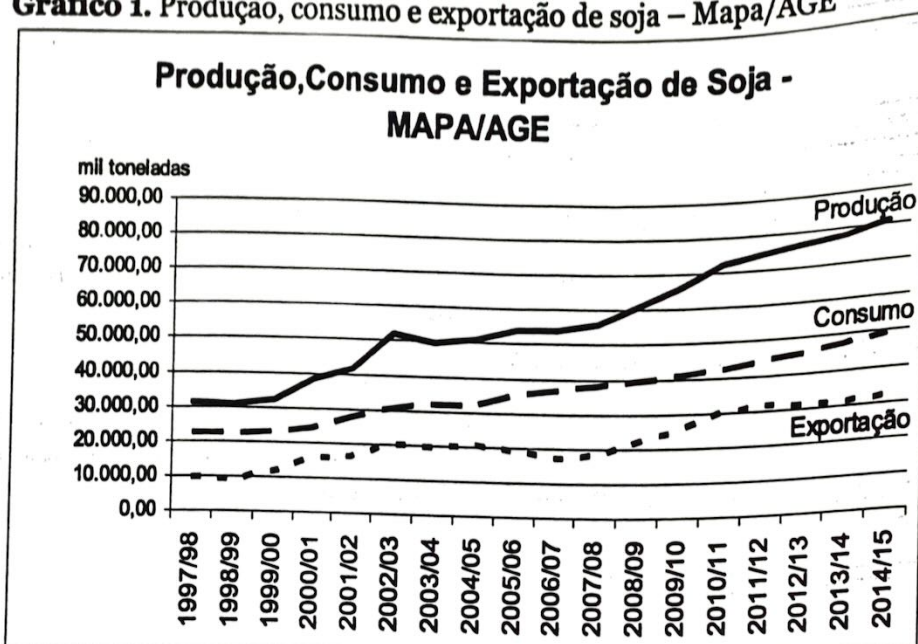
Em 8 de julho de 2006, Brasil e Austrália entraram em acordo com a UE sobre os prazos. As mudanças nas políticas agrícolas para o setor estão inseridas na nova Política Agrícola Comum (PAC) europeia, vigente até 2013.

## Anexo 5. PREVISÕES DE PRODUÇÃO AGRÍCOLA DO BRASIL ATÉ O ANO 2015<sup>45</sup>

### SOJA

As projeções para a produção de soja até 2014/2015 mostram uma produção de 80,8 milhões de toneladas. O consumo de soja em grão deverá atingir 49,1 milhões de toneladas, 54,6% superiores às exportações de 2004/2005.

Gráfico 1. Produção, consumo e exportação de soja – Mapa/AGE



Fonte: Elaboração dos autores para este estudo com dados da Organização para a Cooperação Econômica e o Desenvolvimento (OCDE), da Companhia Nacional de Abastecimento (Conab) e do Ministério de Agricultura Pecuária e Abastecimento (Mapa) em parceria com a Assessoria de Gestão Estratégica (AGE).

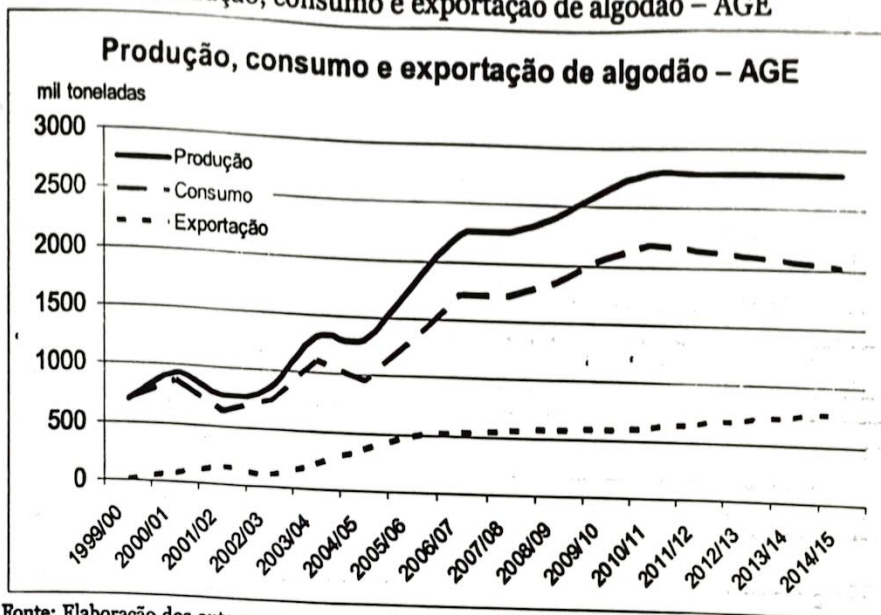
### TRIGO

O Brasil deverá permanecer com uma produção relativamente estável até 2014/2015. O consumo interno continuará a crescer, em média, 1,9% ao ano, alcançando o equivalente a 12,7 milhões de toneladas em 2015.

O abastecimento interno exigirá importações de 6,9 milhões de toneladas em 2014/2015.

<sup>45</sup> Fonte: Ministério de Agricultura Pecuária e Abastecimento (Mapa) – Assessoria de Gestão Estratégica (AGE), junho/2006.

**Gráfico 2. Produção, consumo e exportação de algodão – AGE**



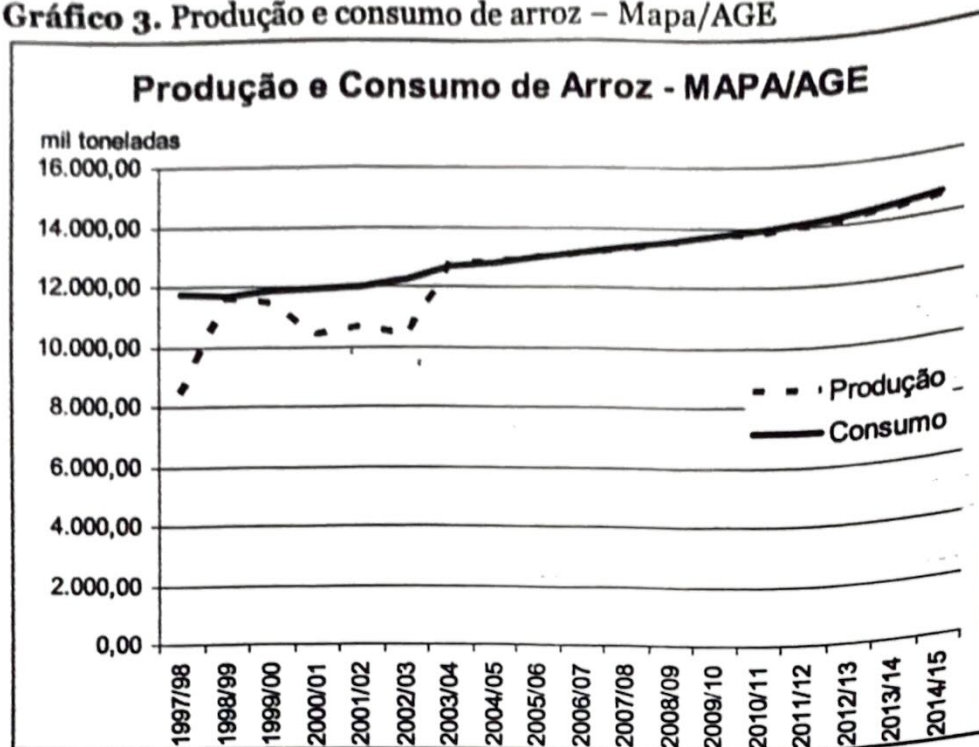
Fonte: Elaboração dos autores para esse estudo com dados do Departamento de Agricultura dos EUA (USDA), Instituto de Pesquisa de Políticas Agrícolas e Alimentares – Fapri (EUA), Conab e AGE/Mapa.

## **ARROZ**

O Brasil apresentará um aumento de produtividade e uma moderada queda no consumo *per capita* de arroz ao longo do período projetado. Permanecerá na posição de pequeno exportador líquido.

A produção projetada para 2014/2015 é de 14,5 milhões de toneladas de arroz e importação de 100 mil toneladas.

Gráfico 3. Produção e consumo de arroz – Mapa/AGE

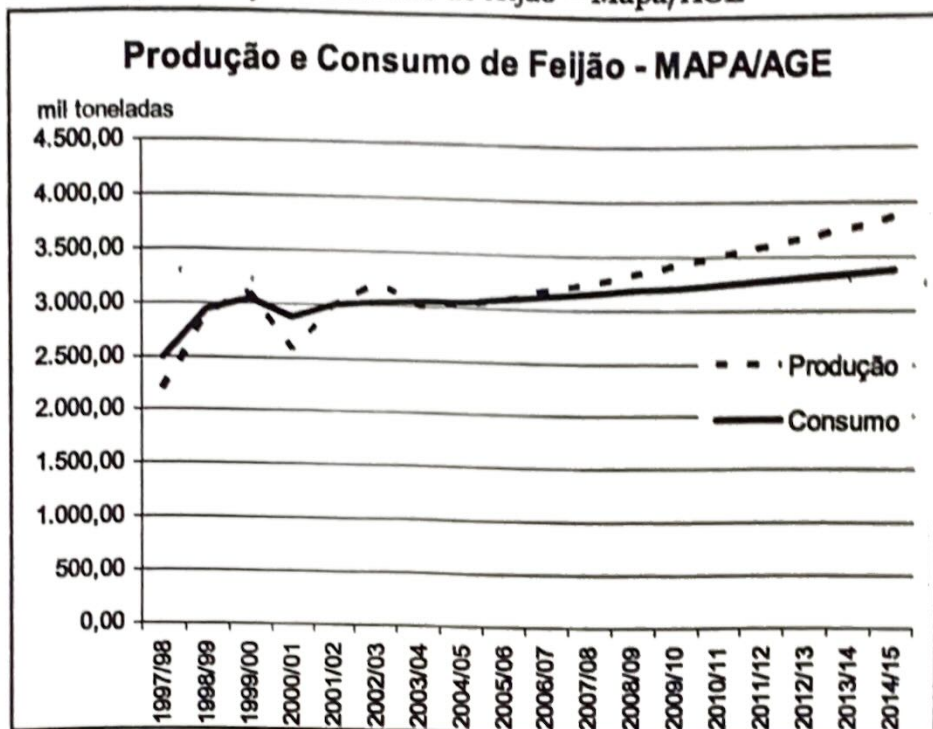


Fonte: Elaboração dos autores para esse estudo com dados da OCDE, Conab e Mapa/AGE.

## FEIJÃO E MANDIOCA

Representam dois típicos produtos de consumo doméstico e de enorme importância na alimentação e na geração de renda dos pequenos produtores brasileiros. O feijão tem uma taxa anual projetada de aumento da produção e do consumo ao redor de 1,3% para o período de 2005/2006 a 2014/2015. Pelas duas últimas pesquisas de orçamentos familiares, nota-se que, nos últimos oito anos, o consumo de feijão teve uma queda pequena: de 10,2 kg/*per capita*/ano para 9,2 kg/*per capita*/ano.

**Gráfico 4. Produção e consumo de feijão – Mapa/AGE**

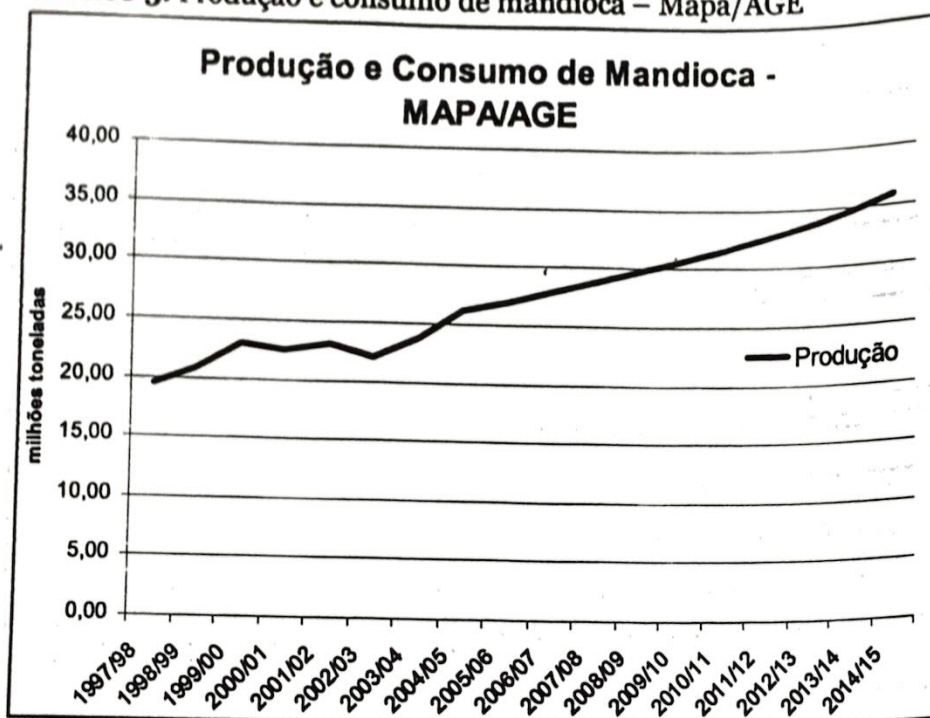


Fonte: Elaboração dos autores para este estudo com dados da OCDE, Conab e Mapa/AGE.  
Taxa de 2,6% ao ano para a produção e de 1,9% ao ano para consumo.

A produção de mandioca para os próximos 10 anos é de 35,7 milhões de toneladas. Em relação ao período 2005/2006, o aumento previsto é de 8,7 milhões de toneladas.



**Gráfico 5. Produção e consumo de mandioca – Mapa/AGE**

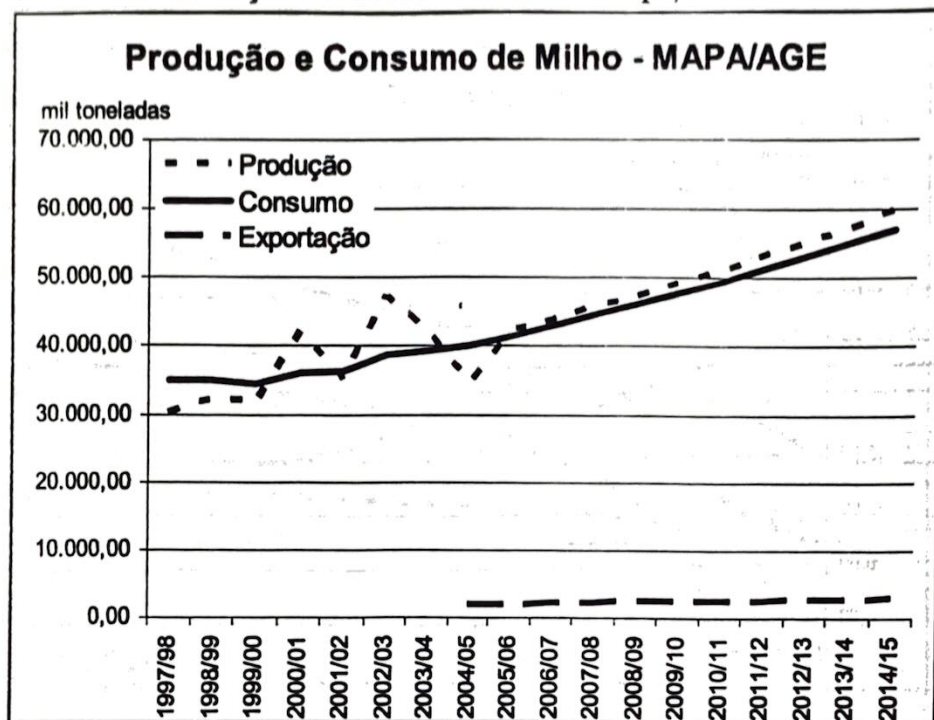


Fonte: Elaboração dos autores para esse estudo com dados do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) e Mapa/AGE.

## **MILHO**

Em 2014/2015, a produção deverá situar-se em 60,8 milhões de toneladas e um consumo de 57,1 milhões. Esses resultados indicam que o País poderá atender seu quadro de suprimentos de modo a garantir o abastecimento do mercado interno e obter algum excedente para exportação, previsto em 2,8 milhões de toneladas para o mesmo período.

**Gráfico 6. Produção e consumo de milho – Mapa/AGE**



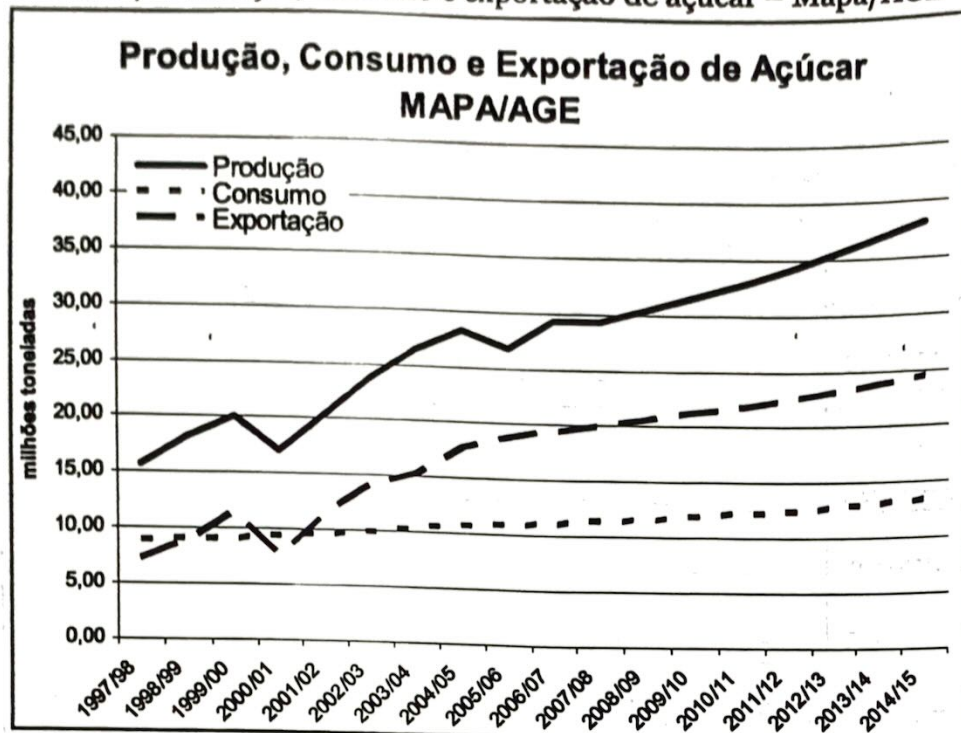
Fonte: OCDE, Conab, Fapri (export.) e Mapa/AGE.

Obs.: O Brasil tem importado quantidades pequenas de milho (Conab).

## AÇÚCAR

O Brasil continuará ocupando a posição de produtor com maior competitividade. O aumento da produção será de 10,7 milhões de toneladas nos próximos 10 anos, e a produção atingirá um montante de 38,2 milhões de toneladas em 2014/15.

**Gráfico 7. Produção, consumo e exportação de açúcar – Mapa/AGE**



Fonte: Elaboração dos autores para este estudo com dados do USDA e do Mapa/AGE.  
Taxa de 3,9% ao ano para a produção; 2,3% para o consumo; e de 3% para a exportação.

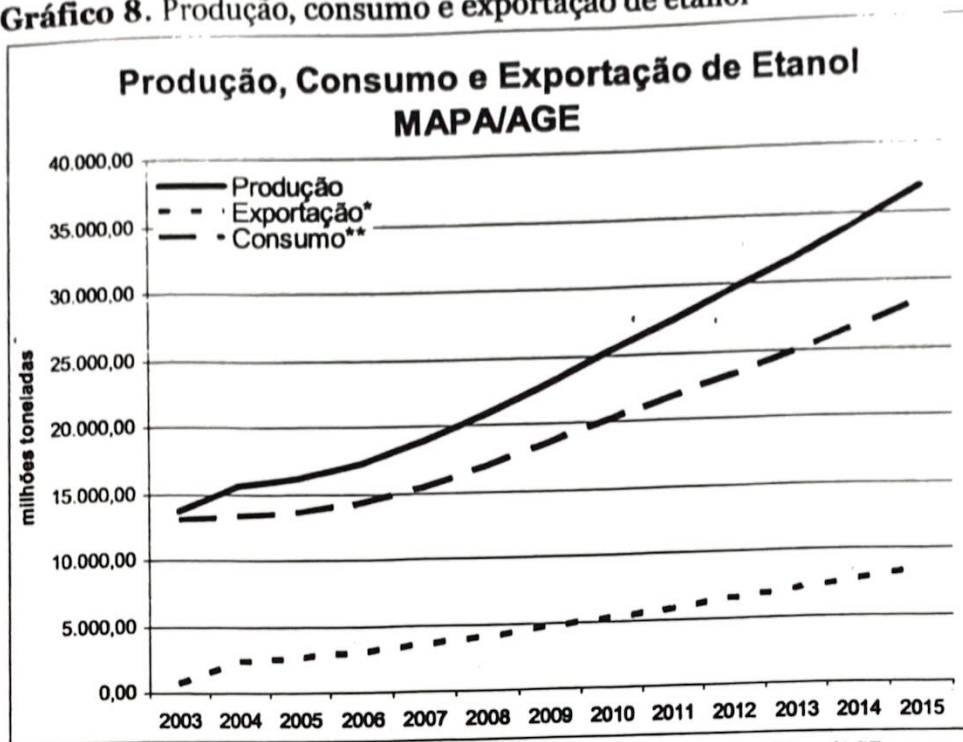
A produção brasileira de açúcar deve crescer a uma taxa média anual de 3,9% entre os períodos 2005/2006 e 2014/2015. Para as exportações, a projeção para 2014/2015 indica um volume de 24,5 milhões de toneladas.

## **ETANOL**

O etanol no Brasil tem como fonte (matéria-prima) a cana-de-açúcar. É produzido nas regiões Centro-Sul e Norte-Nordeste e considerado, pelos especialistas, o álcool etílico de biomassa (tanto para uso combustível quanto para uso industrial), podendo, por isso mesmo, ser utilizado, inclusive, na produção de bebidas industrializadas, exceto em bebidas originais como cachaça, rum, vodka, *whisky*, *bourbon*, conhaque e outras. Neste sentido, a produção de etanol é composta pelo álcool anidro e álcool hidratado.

No mundo, Brasil e Estados Unidos são atualmente os maiores produtores de etanol, embora os Estados Unidos extraiam esse produto do milho, não da cana-de-açúcar.

Gráfico 8. Produção, consumo e exportação de etanol



Fonte: Câmara Setorial da Cadeia Produtiva do Açúcar e do Alcool – dez./2003 e Mapa/AGE.

(\*) Não inclui abertura de mercado de álcool para fins combustíveis em países importadores. Até 2010, foi utilizada uma taxa anual de 14,63% e, a partir de 2011, 10% ao ano (TORQUATO, S. A., 2005 – Agência Internacional de Energia/IEA).

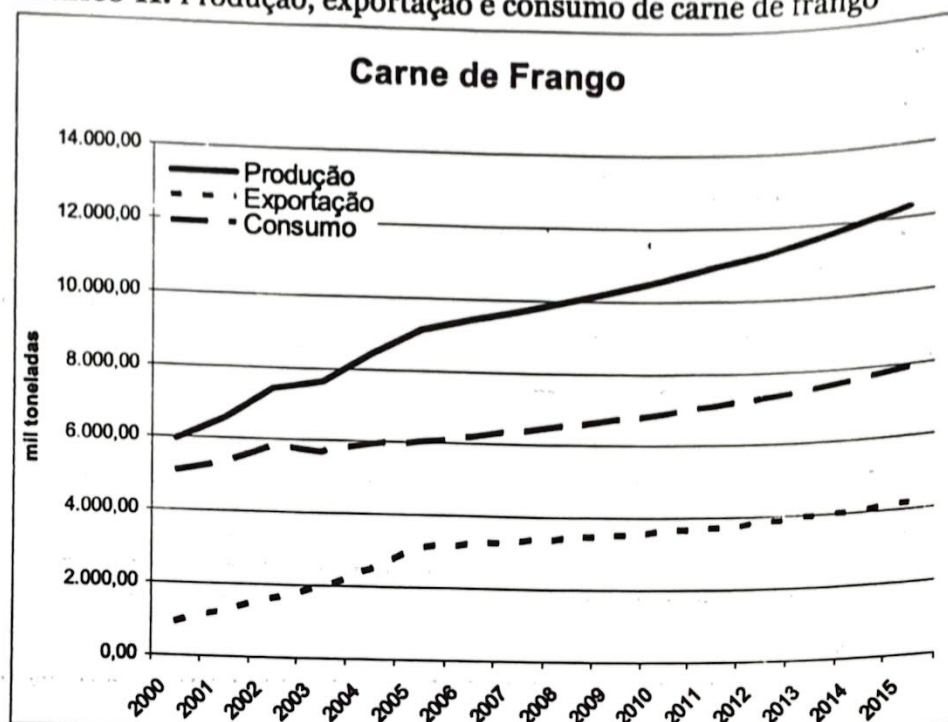
(\*\*) Inclui álcool combustível e álcool industrial.

As projeções do etanol, referentes à produção, consumo e exportação refletem o grande dinamismo desse produto, devido, especialmente, ao crescimento do consumo interno e às exportações de etanol.

A produção, projetada para 2015, é de 36,8 bilhões de litros, mais do que o dobro da produção de 2005. O consumo interno para 2015 está projetado em 28,4 bilhões de litros, e as exportações em 8,5 bilhões.

A Secretaria de Produção e Agroenergia do Mapa projeta, para 2010, vendas de 1 milhão de veículos *flex*, quase o dobro dos automóveis à gasolina, cujas vendas projetadas para o mesmo período são de 467 mil unidades. Essa expansão do setor automobilístico, e o uso crescente dos carros tipo *flex* é atualmente o principal fator responsável pelo crescimento da produção de etanol no Brasil.

Gráfico 11. Produção, exportação e consumo de carne de frango



Fonte: Elaboração dos autores para este estudo com dados da OCDE, Conab e Mapa/AGE.

Quanto às exportações, as projeções indicam elevadas taxas de crescimento para os três tipos de carnes analisados. As estimativas projetam um quadro favorável, o que mostra coerência em resultados anteriormente apresentados neste trabalho quanto às mudanças nos padrões de consumo apontados. As taxas de crescimento das exportações, obtidas para as carnes no período 1997/1998 a 2014/2015, são as seguintes: bovina, 8,8% ao ano; suína, 7,8% ao ano; e carne de frango, 8,8% ao ano.

## INCERTEZAS

Embora as projeções apresentadas para o Brasil, para os próximos anos, sejam favoráveis, permanecem algumas incertezas:

1. Crescimento econômico abaixo do previsto. O mundo vive um período de prosperidade. Quedas nas taxas de crescimento econômico, principalmente de países em desenvolvimento

dinâmicos, como a China e a Índia, podem impactar negativamente a produção e o comércio internacional de produtos do agronegócio.

2. Protecionismo dos países desenvolvidos. Parte-se da hipótese de que haverá redução de subsídios aos produtores rurais nos países desenvolvidos. Um recrudescimento do protecionismo, tarifário ou não-tarifário, terá forte impacto no comércio internacional. Para o Brasil, carnes e açúcar são estratégicos.

3. Ausência de investimento em infra-estrutura física. Cabe ao Brasil melhorar e criar uma infra-estrutura adequada para armazenamento e escoamento da produção, principalmente do Centro-Oeste. Tal condição é necessária para a competitividade do agronegócio brasileiro no curto, médio e longo prazo.

4. Atrasos na tecnologia e defesa agropecuária. Outro fator de competitividade é a disponibilidade de tecnologia, principalmente tropical, para a melhoria da produtividade. Sistemas de produção e de comercialização não-confiáveis quanto à sanidade vegetal e animal comprometerão a exportação de produtos do agronegócio para o mundo e a manutenção do mercado interno.

## CONCLUSÕES

---

1. O agronegócio brasileiro tem potencial para crescer. O aumento da população e o aumento da renda elevarão a demanda por alimentos. Países superpopulosos (mais uma vez destaca-se aqui China e Índia) terão dificuldades em atender às demandas em razão do esgotamento de áreas agricultáveis. A disponibilidade de recursos naturais no Brasil é fator de competitividade.

2. Os resultados das projeções de grãos (arroz, feijão, milho, soja e trigo) mostram que em 2014/2015 o Brasil terá uma produção de 164,6 milhões de toneladas, superior em 50,1% em relação à 2004/2005. Trigo, soja e milho lideram o aumento de produção em termos relativos. Quanto às carnes, o aumento de produção projetado para 2015 é de 35%, sendo que o aumento relativo mais expressivo se dará na carne bovina. Em quantidade produzida de carnes, o montante projetado para 2015 é de 28,67 milhões de toneladas.

3. A dinâmica do agronegócio brasileiro está vinculada à exportação, embora seja amplo o mercado interno. São produtos com

mercados potenciais: carnes, soja, açúcar, álcool, frutas e madeira. Outros produtos tradicionais e novos devem ser incentivados.

4. A tendência será para produtos de médio e alto valor agregado, devido aos custos de transporte (por exemplo, o Centro-Oeste).

5. Dados projetados indicam concentração crescente da produção e das exportações por poucos países para os principais produtos da agricultura (carnes, soja, milho e açúcar).

6. A solução dos graves problemas de logística e de infra-estrutura criará condições para o crescimento da produção e proporcionará maior rentabilidade para o setor, visto a necessidade de escoamento a longas distâncias de produtos brasileiros. A não-realização dos investimentos necessários no setor poderá se refletir em perda de competitividade internacional e na estagnação do agronegócio brasileiro.

7. Do ponto de vista do Estado, esforços especiais deverão ser enviados com vistas à disponibilização de tecnologias e de melhorias do sistema de defesa sanitária.

8. A falta de apoio a tecnologias implicará perda de competitividade e de mercado internacional, além de menor remuneração do agronegócio. Sem defesa eficiente e com as crescentes barreiras às exportações, tem-se, como consequência, a perda do dinamismo do agronegócio.

## **Anexo 6. AÇÕES REALIZADAS PELO IICA PARA CUMPRIR COM AS PRIORIDADES NACIONAIS E INSTITUCIONAIS**

### **ANO 2000**

---

O ano de 2000 foi profícuo para a cooperação do IICA no Brasil. Onze novos projetos foram assinados e incrementaram a carteira de projetos do IICA no Brasil em US\$ 9.758.975,00.

#### **Publicações:**

1. Projeto de Irrigação Pedra Branca. Instituto Interamericano de Cooperação para a Agricultura (IICA). Recife/PE, abril de 2000 (folder), PCT/IICA-CHESF.
2. Associação Agrícola Fé e Esperança (Aafe). Instituto Interamericano de Cooperação para a Agricultura (IICA). Recife/PE, maio de 2000 (folder), PCT/IICA-CHESF.
3. *Preservação e conservação do meio ambiente: uma experiência-piloto no Projeto Caraíbas*. Instituto Interamericano de Cooperação para a Agricultura (IICA). Recife/PE, junho de 2000 (16 p.), PCT/IICA-CHESF.
4. *A Intervenção Participativa dos Atores (INPA): uma metodologia de capacitação para o desenvolvimento local sustentável*. Instituto Interamericano de Cooperação para a Agricultura (IICA). Brasília/DF, agosto de 2000.
5. Boletim FrutiSéries. Instituto Interamericano de Cooperação para a Agricultura (IICA). Brasília/DF. 2000 (Coletânea), PCT/IICA – Ministério da Integração Nacional.
6. *Boletim agroalimentar do Mercosul*. Instituto Interamericano de Cooperação para a Agricultura (IICA). Brasília/DF. 2000 (Coletânea).

### **ANO 2001**

---

Fortalecimento dos programas cooperativos de pesquisa e transferência e dos mecanismos de integração tecnológica; melhoramento das condições de vida nas comunidades rurais e modernização da institucionalidade da agricultura; fortalecimento da sanidade agropecuária e da inocuidade de alimentos.

Cooperação técnica à Embrapa e a outras instituições nacionais do setor com o intuito de possibilitar (demonstrar) a utilização de procedimentos



mais modernos de administração e de prestação de serviços de melhor qualidade ao público, ampliando, assim, a capacidade de resposta do setor agropecuário no Brasil graças à absorção de tecnologias transferidas.

#### **Ações prioritárias:**

a) Apoiar o fortalecimento e a capacitação institucional para a gestão integrada e sustentável dos recursos hídricos. Apoiar também o desenvolvimento de estratégias a permitir a capacitação técnica e gerencial das instituições nacionais, propiciando adequada gestão dos recursos e da adequação da infra-estrutura hídrica nacional para aumentar os níveis de eficiência da produção agropecuária nacional.

b) Apoiar o desenvolvimento institucional para o manejo sustentável dos recursos naturais, com destaque no avanço dos programas de reforma agrária, impulsionados pelo processo de modernização institucional para a expansão e fortalecimento da agricultura familiar e o fomento à formação de capital social e humano no País.

c) Apoiar o desenvolvimento de mecanismos que potencializem os sistemas agroalimentares em áreas marginalizadas e que propiciem a geração de emprego e renda. Cooperar com as secretarias de planejamento dos estados da Região Nordeste no desenvolvimento dos Projetos de Combate à Pobreza Rural (PCPRs). Identificar novas alternativas econômicas para gerar mais empregos e renda à população pobre da zona rural.

d) Fortalecer os procedimentos voltados para possibilitar a sanidade agropecuária e a inocuidade de alimentos mediante projetos de melhoria dos serviços de controle técnico-sanitário dos produtos. Capacitar o setor público e o privado a desenvolver programas de sensibilização, capacitação e treinamento em análise de perigos e pontos críticos de controle, bem como com eles colaborar. Cooperar com o projeto de melhoria (desburocratização e modernização) dos sistemas de produtos registrados no Ministério da Agricultura e do Abastecimento.

A carteira de projetos da AC/Brasil<sup>46</sup> foi incrementada em US\$ 26.679.866,70, com a assinatura de 9 projetos novos, e com a revisão de 11 projetos já em execução.

Em março de 2001, já ciente de um diagnóstico mais claro da situação, especialmente orçamentária e financeira, e com uma análise mais consistente

---

<sup>46</sup> Agência de Cooperação. Antiga denominação da atual Representação do IICA no Brasil.

de seu âmbito de ação, a Representação do IICA no Brasil implementou um plano de ação cuja estratégia apoiava-se em quatro diretrizes, descritas a seguir:

1. Aumento da produtividade da carteira de projetos, estabelecendo-se como meta a elevação da taxa de execução do percentual histórico de 52% para 70% dos recursos programados no exercício.
2. Criação e implementação de uma contabilidade mais rigorosa dos custos, tanto da execução dos projetos como dos gastos da própria RIB. O objetivo é reduzir os custos variáveis e fixos, inclusive de pessoal.
3. Consolidação de alianças estratégicas e adições de novas sociedades e projetos.
4. Definição de um modelo mais claro de atuação para a RIB.

O principal resultado obtido com a aplicação do plano foi a eliminação total do *deficit* de US\$ 1.361.350,00, proveniente, em sua maior parte, de exercícios anteriores.

Em segundo lugar, vale registrar a recuperação do equilíbrio orçamentário e financeiro da agência no transcurso do exercício, fato suficiente para estimar que o início do então ano de 2002 dar-se-ia com um pequeno resultado positivo: US\$ 20.550,00.

#### ***Publicações***

Jara, Carlos Julio. 2001. Brasil. *As dimensões intangíveis do desenvolvimento sustentável*. Brasília, DF.

### **ANO 2002**

---

#### **PRINCIPAIS RESULTADOS**

- **Comércio e Desenvolvimento de Agronegócios**

- a) Desenvolvimento de estratégia de posicionamento e de comercialização para os produtos da agricultura familiar brasileira no mercado internacional e de política de marcas para o segmento.

Sócios estratégicos: Fundação Lyndolpho Silva e Governo do Estado da Bahia.

Beneficiários: Agricultores familiares da Região Nordeste.

b) Consolidação dos 12 pólos de desenvolvimento integrados, identificados e implementados.

Sócio estratégico: Banco do Nordeste do Brasil (BNB).

Beneficiários: Extensionistas da Emater, técnicos e professores das universidades, além de 125.000 produtores rurais.

c) Secretaria de Recursos Agrários (SRA) do MDA provida de instrumentos de planejamento para: i) fortalecer estruturas e processos para a inserção dos agricultores familiares e assentados da reforma agrária no mercado, e; ii) permitir, por meio da articulação das políticas públicas e dos atores locais, que estes assumam a coordenação e a maior parcela dos lucros gerados.

Sócio estratégico: Secretaria de Reforma Agrária (SRA) do Ministério do Desenvolvimento Agrário (MDA).

Beneficiários: 300.000 agricultores e assentados da reforma agrária; gestores públicos, dirigentes, assessores e técnicos de entidades governamentais e não-governamentais com atuação na reforma agrária.

d) Desempenho do Pronaf melhorado, a partir do efetivo engajamento do capital social e humano, existentes nos municípios, e do estabelecimento de um sistema de monitoria e avaliação das ações e dos resultados alcançados pelo programa.

Sócio estratégico: Ministério do Desenvolvimento Agrário (MDA).

Beneficiários: Agricultores familiares, suas famílias e organizações comunitárias.

- **Sanidade Agropecuária e Inocuidade de Alimentos**

a) Técnicos/gerentes capacitados para o controle de qualidade de produtos das empresas associadas ao sistema de APPCC<sup>47</sup>, voltado para os estabelecimentos de produto de origem animal.

Sócio estratégico: Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (Mapa).

Beneficiários: Técnicos e gerentes das empresas associadas ao sistema de APPCC.

- **Desenvolvimento Rural Sustentável**

a) Cento e sete assentamentos nos estados do Maranhão, Rio Grande do Norte, Mato Grosso, Mato Grosso do Sul, Minas Gerais, Paraná e Rio Grande do Sul foram atendidos com as ações previstas no programa de consolidação dos assentamentos da reforma agrária com vistas à sua integração à agricultura familiar do município e/ou região.

Sócio estratégico: Incra/MDA.

Beneficiários: 18.000 famílias de agricultores familiares e assentados da reforma agrária.

b) Instrumentos metodológicos desenvolvidos e disponibilizados, visando o aprimoramento e o enriquecimento dos agentes envolvidos na execução do Projeto de Crédito Fundiário e Combate à Pobreza Rural e em outros programas de reforma agrária e de desenvolvimento rural.

Avaliações periódicas de impactos sócio-econômicos do Projeto de Crédito Fundiário e Combate à Pobreza Rural.

Sócio estratégico: Ministério do Desenvolvimento Agrário (MDA).

Beneficiários: 50.000 famílias de trabalhadores sem-terra ou *minifundistas*.

c) Capacidade de gestão das secretarias de planejamento, de desenvolvimento social e de organizações não-governamentais para

---

<sup>47</sup> Sistema de Análise de Perigos e Pontos Críticos de Controle (APPCC) do Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (Mapa).

gerir programas e projetos de desenvolvimento local sustentável, especialmente os relacionados ao combate à pobreza rural nos estados.

São envolvidos diferentes atores sociais – integrantes das cadeias produtivas – articulados para melhorar o dinamismo da economia e para promover a inserção competitiva dos produtores no mercado no âmbito do Projeto de Combate à Pobreza Rural II, notadamente nos estados do Ceará, Bahia, Pernambuco, Rio Grande do Norte, Alagoas, Sergipe, Piauí, Maranhão e Rio Grande do Sul.

Sócios estratégicos: Governos estaduais do Ceará, Bahia, Pernambuco, Rio Grande do Norte, Alagoas, Sergipe, Piauí, Maranhão e Rio Grande do Sul.

Beneficiários: Comunidades rurais de baixa renda, agricultores familiares e trabalhadores sem-terra.

d) Políticas públicas existentes para o setor agropecuário do Estado do Rio Grande do Sul, com ênfase na agricultura familiar reavaliada. Elaboração de estudos e projetos-piloto sobre cadeias produtivas agropecuárias.

Sócio estratégico: Secretaria de Agricultura e Abastecimento do Rio Grande do Sul.

Beneficiários: Agricultores familiares e sem-terra que serão beneficiados pelos assentamentos de reforma agrária previstos no projeto.

- **Inovação Tecnológica**

a) Instrumentos de internalização de tecnologias ambientalmente saudáveis (TAS) desenvolvidos e implementados, no âmbito do Ibama, com vistas à mudança da cultura institucional e da postura dos servidores para uma gestão ambiental que seja realizada estrategicamente com base em ações preventivas (não apenas corretivas e/ou paliativas), conforme as 5 áreas de competência do Ibama.

Sócio estratégico: Ibama/MMA.

Beneficiários: Entidades públicas e privadas, inclusive ONGs.

- **Informação e Comunicação**

a) Boletim trimestral com informações sobre o agronegócio, desenvolvimento rural sustentável e agricultura de mercado, elaborado e distribuído entre as mais importantes autoridades dos governos federal e estaduais, universidades e entidades representativas do setor rural no País e no exterior.

A publicação visa contribuir para uma maior integração entre os diferentes setores e o fortalecimento do braço da cooperação técnica para o setor de agronegócios do sistema interamericano.

Sócios estratégicos: Conab, Ipea, CNA e Embrapa.

Beneficiários: autoridades dos governos federal e estaduais, universidades e entidades representativas do setor rural no País e no exterior.

- **Educação e Capacitação**

a) Aplicação da experiência de gestão participativa e descentralizada desenvolvida pelo IICA na capacitação de beneficiários dos projetos de cooperação técnica do Instituto no Brasil, por intermédio da elaboração de planos locais e regionais de desenvolvimento sustentável, mais especificamente nos estados do Ceará, Bahia, Pernambuco, Alagoas, Sergipe, Piauí, Maranhão e Rio Grande do Sul.

Sócios estratégicos: Governos estaduais do Ceará, Bahia, Pernambuco, Rio Grande do Norte, Alagoas, Sergipe, Piauí, Maranhão e Rio Grande do Sul.

Beneficiários: Comunidades rurais de baixa renda, agricultores familiares e trabalhadores sem-terra.

- **Outros Programas Técnicos**

**Programa de Luta Contra a Desertificação na América do Sul**

Objetivo: Desenvolver uma base sólida para fazer frente ao deterioramento das terras áridas e à seca no Brasil, Argentina, Bolívia, Chile,

Equador e Peru, segundo os termos da Convenção das Nações Unidas para a Luta contra a Desertificação.

### **Programa de Erradicação da Mosca da Carambola**

A presença da *Bactrocera carambolae* significa uma séria ameaça à produção de frutas e de vegetais frescos em países como o Brasil, Venezuela, Colômbia e região do Caribe, tanto pelos danos diretos aos frutos, quanto pelas perdas potenciais na exportação, devido às restrições quarentenárias.

O Ministério da Agricultura, Pecuária e do Abastecimento (Mapa) realiza grandes esforços para a contenção da mosca da carambola na fronteira com a Guiana Francesa, apoiando efetivamente a sua erradicação do continente americano por meio do Programa Regional de Controle em que são envolvidos os quatro países da América atingidos por ela: Suriname, Guiana, Guiana Francesa e Brasil.

Cabe destacar que essa ação além de estar coerente com as prioridades do Mapa também estava contemplada na Agenda Nacional do IICA no Brasil.

### **Publicações**

Buarque, Sérgio C.; 2002. *Construindo o desenvolvimento local sustentável: metodologia de planejamento*. Rio de Janeiro/RJ, Brasil, 2002, 180 p.

Miranda, Carlos; Matos, Aureliano. *Desenvolvimento local sustentável no Brasil: a experiência do IICA*. Brasília/DF, Brasil, 2002, 53 p.

IICA - 60 Anos (1942-2002). Boletim do Agronegócio e do Desenvolvimento Rural. Instituições parceiras: CNA/Conab/Embrapa/Ipea. Brasília, 2002, 78 p.

IICA. Desenvolvimento rural e agricultura familiar: Documento Síntese do Seminário Internacional. São Luís, Maranhão, 2002, 49 p.

#### **• Outros Temas**

Realização de 4 (quatro) cursos sobre planejamento e gestão do desenvolvimento local sustentável, em nível de especialização, nos estados do Maranhão (2), Paraíba e Paraná, em parceria com universidades, ministérios e governos estaduais, promovendo a capacitação de 140 agentes multiplicadores.

Capacitação de 130 profissionais do Brasil, Bolívia, Equador, Paraguai e Peru em 3 cursos internacionais sobre enfermidades exóticas e emergências zoossanitárias.

Realização de dois seminários internacionais: *Planejamento do Desenvolvimento Sustentável em Tempos de Globalização*, realizado no Piauí, e *Desenvolvimento Rural e Agricultura Familiar*, realizado no Maranhão, com a presença dos governadores de ambos os estados e de autoridades locais, contando ainda com a assistência de 400 pessoas em cada seminário.

Apoio e cooperação técnica ao Governo brasileiro para a consolidação do Programa de Erradicação da Febre Aftosa (PNEFA) e outras epizootias.

## **ANO 2003**

---

### **Facilitação da Competitividade e do Comércio Global**

Elaboração de uma "cartilha" com o propósito de contribuir para a compreensão da Lei do Bioterrorismo (2002) e de suas implicações para as exportações destinadas aos Estados Unidos da América pelo agronegócio brasileiro.

Apoio à Fundação Lyndolpho Silva na implementação e na coordenação do Programa de Promoção de Exportações da Agricultura Familiar, desenvolvido e executado com a participação do BID e do Ministério do Desenvolvimento Agrário.

Gestão dos programas das Agências Regionais de Comercialização (Arcos) e dos Programas de Desenvolvimento Rural Sustentável (PDRS).

### **Promoção da inocuidade de alimentos e da sanidade agropecuária**

Implementação do plano de erradicação da praga *Bactrocera carambolae* – detectada no Estado do Amapá, por propagação desde o Suriname, a Guiana e a Guiana Francesa –, visando impedir sua difusão para outros estados exportadores de frutas.

Controle e melhoria da qualidade do leite e de produtos lácteos produzidos no País.



## **Fortalecimento das comunidades rurais**

Projetos de Combate à Pobreza Rural (PCPR), elaborados e implementados com o apoio do IICA, com financiamento do Banco Mundial, nos estados do Ceará, Bahia, Pernambuco, Rio Grande do Norte, Sergipe, Piauí, Maranhão e Rio Grande do Sul.

### **Objetivos:**

- melhorar a qualidade de vida e a renda das populações pobres da área rural, possibilitando a elas amplo acesso a serviços de infra-estrutura social e de economia básica, pelo emprego de métodos consagrados de desenvolvimento, por parte das comunidades;
- aumentar o capital social das comunidades rurais de forma a habilitá-las a se organizarem coletivamente e a suprir as próprias necessidades;
- ampliar a capacidade de governança local pela maior participação dos seus cidadãos e pela transparência do processo decisório, alcançados com a criação ou o fortalecimento de associações comunitárias e de conselhos municipais;
- intensificar a integração entre políticas, programas e projetos de desenvolvimento no âmbito local, estimulando os conselhos municipais a estender seu papel à captação de recursos, à definição de prioridades e à tomada de decisões sobre a aplicação de recursos.

Projeto de Crédito Fundiário sob uma abordagem de desenvolvimento que privilegie as vantagens comparativas de cada território rural, por meio da articulação daquelas potencialidades locais que ofereçam alternativas concretas de negócios.

Cooperação técnica com o Incra para a consolidação da pequena agricultura familiar e de projetos de assentamento da reforma agrária. Com propósito de assentar 60 mil famílias e consolidar projetos de assentamentos de 40 mil famílias durante o ano de 2003.

## **Integração Hemisférica**

Reforço das capacidades técnicas e institucional de organizações especializadas no Brasil, na Argentina, na Bolívia, no Chile, no Equador e no Peru, em busca de soluções para os problemas socioeconômicos e ambientais gerados pelo fenômeno da desertificação.

Elaboração de proposta de ação sobre programas estruturantes dos eixos nacionais de integração e desenvolvimento e seus impactos no processo de desenvolvimento regional e nacional.

### **Desenvolvimento do Capital Humano**

Elaboração de planos regionais e locais de desenvolvimento sustentável em diversos estados do País.

Capacitação por intermédio de uma abordagem sistêmica e integrada na formulação e na execução de projetos de base de agricultura familiar, com forte componente de desenvolvimento organizacional para: a) elevar a compreensão dos beneficiários sobre aspectos técnico-gerenciais, e; b) adquirir conhecimento e respeito sobre conceitos e valores como cidadania, sustentabilidade, meio ambiente, transparência, parceria, co-gestão, etc.

### **Gestão do Meio Ambiente**

Ajuste de parcerias de gerenciamento integrado de recursos hídricos, sempre coerentes com a realidade regional e local, em busca de soluções eficientes para a aplicação dos recursos hídricos, visando à maximização da produtividade da produção agrícola, sem prejuízo da preservação do potencial do País.

Adoção de tecnologias recomendáveis e racionalidade no uso dos recursos hídricos, no contexto da gerência de comitês de bacias hidrográficas, sempre promovendo a sustentabilidade da exploração agrícola.

### **Modernização Institucional**

Fortalecimento das estruturas institucionais nacionais encarregadas da formulação, da execução e da avaliação de estratégias, políticas, programas e projetos de desenvolvimento rural, tanto em âmbito nacional quanto local, por intermédio de atividades de capacitação para o fortalecimento e a modernização institucional, entre as quais se destacam:

- o fortalecimento das capacidades técnica, institucional e gerencial do Departamento Nacional de Obras Contra as Secas

(DNOCS) em sua missão de aproveitamento racional dos recursos hídricos e de implantação dos perímetros de irrigação, com vista à melhoria da qualidade de vida das populações do Nordeste Semi-Árido do Brasil;

- o fortalecimento da capacidade institucional do Ministério da Integração Nacional, no processo de formulação de políticas, mecanismos e instrumentos de desenvolvimento regional e de implementação de programas integrados para o desenvolvimento do meio rural.

### **Oportunidades para o Desenvolvimento Futuro**

Objetivando cooperação técnica ao setor agropecuário brasileiro para a análise da Agência Brasileira de Cooperação do Ministério das Relações Exteriores (ABC/MRE) e considerando a diversificação da área de atuação no País, sete novos projetos de cooperação foram desenvolvidos.

Foram promovidos também diversos seminários e eventos nacionais e internacionais sobre capacitação, entre os quais se destacam:

- **Curso de Desenvolvimento Sustentável dos Territórios Rurais.** Realizado em Brasília/DF, contou com a presença de trinta técnicos e dirigentes das secretarias de Reestruturação Fundiária, Agricultura Familiar, Desenvolvimento Territorial e do Inbra;
- **Seminário Internacional de Direito Agrário: "Justiça Agrária e Cidadania – Nova Visão Sócio-Jurídica da Propriedade Rural".** Realizado em São Luís/MA, contou com a presença de aproximadamente 500 atores sociais que participaram do processo de desenvolvimento agrário, com destaque para os que atuam nas diversas instâncias jurisdicionais locais, nacionais e estrangeiras;
- **Seminário Nacional "Desenvolvimento da Pesca e da Aqüicultura no Estado do Maranhão".** Realizado em São Luís/MA. Aproximadamente 500 agentes públicos e privados nacionais, estaduais, municipais e internacionais, responsáveis pelas políticas, diretrizes, gestões e apoio ao desenvolvimento da pesca e da aqüicultura participaram do evento;

- **Seminário Internacional “Gênero no Desenvolvimento Sustentável dos Territórios Rurais”.** Realizado em Natal/RN. O evento contou com a presença de aproximadamente 500 pessoas que atuam na gestão de políticas e programas sustentáveis de territórios rurais tanto do setor público quanto do privado, ONGs, movimentos sociais e do meio acadêmico;
- **I Fórum Internacional “Território, Desenvolvimento Rural e Democracia”.** Realizado em Fortaleza/CE, contou com a presença de aproximadamente 500 pessoas, entre convidados internacionais e nacionais, representantes de instituições públicas e privadas, universidades, centros de pesquisa, movimentos sociais e do terceiro setor;
- **Curso de Desenvolvimento Local Sustentável e Agricultura Familiar.** Realizado em Guarapuava/PR. Compareceram 40 profissionais do setor público, das universidades, dos movimentos sociais e do terceiro setor com atuação freqüente em programas de desenvolvimento da agricultura familiar;
- **IV Curso de Planejamento do Desenvolvimento Local Sustentável “Construção de uma Estratégia de Desenvolvimento Sustentável para as Comunidades de Pescadores Artesanais do Maranhão”.** Realizado em São Luís/MA, contou com a presença de 40 integrantes de comunidades de pescadores artesanais do estado;
- **Intercâmbio Técnico em Desenvolvimento de Territórios Rurais.** Desse evento de capacitação, realizado na Espanha, participaram 22 técnicos vinculados, direta ou indiretamente, a projetos de cooperação;
- **1º Workshop do Programa de Combate à Desertificação e Mitigação dos Efeitos da Seca na América do Sul.** Realizado em Brasília/DF, teve a presença de 67 convidados internacionais e nacionais, representantes de instituições públicas e privadas, universidades, centros de pesquisa, movimentos sociais e do terceiro setor.

## **Outras Áreas de Trabalho**

### **Inovação tecnológica**

Utilização da pesquisa agropecuária para melhorar a competitividade e a qualidade das cadeias produtivas, além de contribuir para o desenvolvimento das comunidades rurais que precisam de tecnologia de produção agropecuária, de tecnologia de agregação de valor aos seus produtos e de conhecimentos técnicos de conservação dos recursos naturais.

#### **Ações que caracterizam essa cooperação:**

- implementação do Projeto de Apoio ao Desenvolvimento de Tecnologia Agropecuária (Prodetab);
- parceria em atividades de geração e de transferência de tecnologia para países da América Latina e Caribe;
- zoneamento agrícola, com indicações de cronograma de plantio por cultivos e variedades;
- elaboração e uso de zoneamento ecológico-econômico, tendo por base o marco referencial de ocupação do espaço rural.

### **Procitrópicos**

Articulador da rede de pesquisa Procitrópicos. Países da região e do hemisfério se beneficiaram dos projetos de pesquisa científica e usufruíram de seus resultados.

### **Pesca e Aqüicultura**

Ampliação e modernização do setor nas regiões Norte e Nordeste do País para aumentar em 20% a produção anual de pescados na região nordestina.

Estímulo ao trabalho de pescadores artesanais por meio de financiamento do Programa Nacional de Agricultura Familiar ligado à pesca (*Pronaf Pesca*).

Análise de políticas, diretrizes e modelos operacionais nacionais, estaduais e municipais para a integração dos agentes públicos e privados na

execução do planejamento estratégico do desenvolvimento da pesca e da aquicultura no Brasil, especialmente na região Nordeste.

Zoneamento costeiro do Maranhão, que permitiu ao estado contar com informações técnico-científicas que o habilitaram a construir uma política de pesca e aquicultura de estímulo a investimentos de pequeno, médio e grande porte.

### **Oportunidades para o Desenvolvimento Futuro (Administração de Recursos)**

- implementação do Projeto de Crédito Fundiário e Combate à Pobreza Rural no Estado do Piauí. Valor: R\$ 1.500.000,00. Vigência: 36 meses;
- fortalecimento da capacidade técnica, institucional e operacional do Banco do Nordeste. Valor: R\$ 7.530.000,00. Vigência: 24 meses;
- apoio ao Núcleo Estadual de Programas Especiais na implementação do Projeto de Crédito Fundiário e Combate à Pobreza Rural no Estado do Maranhão. Valor: R\$ 4.394.454,00. Vigência: 11 meses.
- organização e fortalecimento institucional dos atores sociais locais na gestão participativa do desenvolvimento sustentável dos territórios rurais. Valor: R\$ 45.326.400,00. Vigência: 48 meses.
- apoio às políticas e à participação social no desenvolvimento rural sustentável. Valor: R\$ 13.000.000,00. Vigência: 48 meses.
- apoio às ações de reforma agrária e cooperativismo do Rio Grande do Sul. Valor: R\$ 6.000.000,00. Vigência: 60 meses.
- desenvolvimento do setor agropecuário do Estado do Rio Grande do Sul. Valor: R\$ 5.000.000,00. Vigência: 60 meses.
- projetos de cooperação técnica elaborados em colaboração com o Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (Mapa) e voltados para fruticultura e ao combate à *mosca da carambola*.

## **Publicações**

Desenvolvimento da pesca e da aquicultura no Estado do Maranhão: Documento-síntese do Seminário Nacional. Instituto Interamericano de Cooperação para a Agricultura (IICA), 2003. 57 p.

Instituto Interamericano de Cooperação para a Agricultura – IICA. Lei do Bioterrorismo – 2002 (EUA). Implicações para as exportações brasileiras do agronegócio, 2003, 22 p.

Instituto Interamericano de Cooperação para a Agricultura – IICA. *Boletim Eletrônico Agroalimentar do Cone Sul*. 16<sup>a</sup>. ed.

## **ANO 2004**

---

### **Facilitação da Competitividade e do Comércio Global**

Facilitação no desenho e na implementação do sistema informatizado de gerenciamento, incluindo a operacionalização, fiscalização e pagamento para o programa de subvenção federal ao prêmio do seguro rural no Brasil.

Fortalecimento do Ministério (Mapa) para a formulação e a implementação de políticas para o desenvolvimento do agronegócio.

### **Promoção da Inocuidade de Alimentos e da Sanidade Agropecuária**

Facilitação no planejamento e na gestão da Conferência Internacional de Rastreabilidade de Produtos Agroalimentares, nos sistemas da conformidade e na identificação de origem.

Facilitação na identificação, caracterização e descrição de pragas e sementes das principais hortaliças com risco potencial para o Brasil.

### **Fortalecimento das Comunidades Rurais**

Facilitação dos PCPRs (Projetos de Combate à Pobreza Rural financiados pelo Banco Mundial) nos estados do Ceará, Pernambuco, Rio Grande do Norte, Piauí, Maranhão e Rio Grande do Sul mediante aplicação de seus estoques de conhecimentos, reflexão sobre causas e conseqüências dos problemas centrais das comunidades e adoção de instrumentos para enfrentá-los de forma associativa.

Facilitação do Projeto de Crédito Fundiário para a articulação das potencialidades locais com alternativas concretas de negócio.

Proposta de desenvolvimento dos territórios rurais e adequação das políticas públicas às oportunidades e iniciativas territoriais por intermédio:

- o do desenvolvimento de capital humano e social nos territórios;
- o da introdução de inovações sócio-econômicas para ampliar e diversificar atividades geradoras de renda e empregos e caminhar para a consolidação de uma economia territorial que valorize os recursos locais e a associação;
- o do estabelecimento de espaços institucionais de articulação, debates, decisão e gestão de planos territoriais de desenvolvimento, organizando recursos territoriais em torno a iniciativas sustentáveis e competitivas;
- o da introdução de práticas de gestão social para aumentar e qualificar a participação social e estabelecer novos processos de interação do setor público e do privado com a sociedade civil.

### **Integração Hemisférica**

Fortalecimento da capacidade técnica e institucional em organizações especializadas no Brasil, Argentina, Bolívia, Chile, Equador e Peru para soluções de problemas sócio-econômicos e ambientais decorrentes da desertificação.

Apoio à articulação de instituições de pesquisa agropecuária (Procis: Procitrópicos e Procisur<sup>48</sup>).

### **Desenvolvimento do Capital Humano**

Facilitação na elaboração de planos regionais e locais de desenvolvimento sustentável nos estados do Brasil.

Capacitação utilizando uma abordagem sistêmica e integrada na formulação e na execução de projetos de base na agricultura familiar,

---

<sup>48</sup> Programas Cooperativos de Pesquisa e Desenvolvimento para o Cone Sul (Procisur) e Trópicos (Procitrópicos).



incluindo a promoção de valores como cidadania, sustentabilidade, meio ambiente, transparência, parceria e autogestão.

Implementação do Foro Permanente de Desenvolvimento Rural como instância articuladora do trabalho nacional e difusora da experiência brasileira em desenvolvimento rural sustentável como forma de acelerar o intercâmbio de conhecimentos e de profissionais e também a cooperação horizontal.

### **Gestão do Meio Ambiente**

Atuação no Programa de Luta contra a Desertificação e Mitigação dos Efeitos da Seca na América do Sul.

Fortalecimento institucional e apoio na formação das secretarias de recursos hídricos estaduais e dos órgãos ambientais associados.

Implementação do conceito de desenvolvimento dos recursos *terra e água* no contexto do território definido como bacia hidrográfica e sua envoltória geográfica, no sentido de mitigar e otimizar recursos financeiros e humanos.

Facilitação do desenvolvimento e implementação de tecnologias adequadas para o uso dos recursos hídricos no setor da agricultura irrigada.

Formulação de políticas de irrigação com o enfoque “água para a agricultura, água para a alimentação” em consonância com as metas de desenvolvimento do milênio.

Apoio na formação dos comitês de bacia, sistemas de informação, procedimentos de outorga para os direitos de uso da água, monitoramento de parâmetros *hidroambientais*.

Apoio no desenvolvimento de aspectos relacionados:

- à quantidade e à qualidade dos recursos hídricos;
- ao abastecimento e ao saneamento rural;
- a práticas agrícolas adequadas de conservação do solo;
- à prevenção de perdas de solo produtivo;
- à questão de riscos, secas e enchentes;
- à reciclagem e à reutilização da água para a agricultura com diretivas e orientações internacionais vigentes e adotadas.

### **Modernização Institucional**

Facilitação no fortalecimento de estruturas institucionais encarregadas da formulação, execução e avaliação de estratégias e políticas, programas e projetos de desenvolvimento rural mediante capacitação em:

- elaboração de planos de modernização da área de tecnologia da informação do Ministério (Mapa) e implementação de um programa de gestão integrada de informações agropecuárias;
- fortalecimento das secretarias de agricultura e de planejamento dos estados das regiões Nordeste e Sul para que ampliem a execução de projetos e de programas de cooperação que apoiem o desenvolvimento sustentável.

**ANO 2005**

---

### **Facilitação da Competitividade e do Comércio Global**

Facilitação no desenho e na implantação do sistema informatizado de gerenciamento, incluindo a operacionalização, a fiscalização e o pagamento para o programa de subvenção federal ao prêmio do seguro rural no Brasil.

Apoio à formulação de políticas para o desenvolvimento do agronegócio por meio dos estudos das oito principais cadeias produtivas do agronegócio brasileiro e à formulação de um plano estratégico e de acompanhamento da agenda da Coordenação de Apoio às Câmaras Setoriais e Temáticas do Conselho Nacional do Agronegócio (Consagro).

Sistematização das experiências brasileiras bem-sucedidas a partir de fontes tradicionais e alternativas de pesquisa e de financiamento que promovem a dinamização do agronegócio para a construção do nodo de agronegócio do Brasil para irradiar conhecimentos, experiências e facilitar a cooperação horizontal.

Participação junto a instituições parceiras para a promoção de iniciativas no âmbito do comércio justo, ético e solidário.

### **Promoção da Inocuidade de Alimentos e da Sanidade Agropecuária**

Apoio no planejamento e na gestão da II Conferência Internacional de Rastreabilidade de Produtos Agroalimentares e outros temas, sistemas de

conformidade, identificação de origem e rastreabilidade da cadeia agroalimentar.

Facilitação na organização da Conferência Hemisférica de Vigilância e Prevenção da Influenza Aviária como evento importante para a articulação de um plano de vigilância e de prevenção da influenza aviária nas Américas.

Elaboração do diagnóstico sobre pragas de sementes das principais hortaliças com risco potencial para o Brasil como insumo para a elaboração da política pública fitossanitária.

Apoio e facilitação na caracterização dos serviços fitossanitários e veterinários nacionais e também nas propostas para sua modernização.

Mobilização dos fiscais agropecuários e agentes de controle sanitário no sentido de compartilhar conhecimentos e metodologias – validados pela Organização Mundial de Saúde Animal (OIE) – e harmonizá-los com os países da região.

### **Fortalecimento das Comunidades Rurais**

Facilitação e administração dos PCPRs nos estados do Ceará, Bahia, Pernambuco, Rio Grande do Norte, Piauí, Maranhão e Rio Grande do Sul.

Fortalecimento das comunidades por intermédio da ampliação de estoques de conhecimento, reflexão sobre causas e conseqüências de seus problemas centrais e adoção de instrumentos para enfrentá-los cooperativamente e de forma autônoma.

Abordagem do desenvolvimento a partir da visibilidade das vantagens de 85 territórios rurais, articulando potencialidades locais como alternativas concretas de negócio.

Apoio na elaboração dos planos locais de desenvolvimento sustentável e na sistematização de experiências em desenvolvimento rural.

Apoio ao Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar (Pronaf) para a valorização e divulgação do conceito de agricultura familiar como atividade de desenvolvimento sustentável no meio rural.

### **Integração Hemisférica**

Consolidação do Fórum Permanente de Desenvolvimento Rural Sustentável como instância de intercâmbio, articulação e difusão de conhecimentos.

Organização e sistematização de informações, especialmente literatura sobre biocombustíveis, biodiesel, etanol (política, legislação, processos, financiamento), para a transferência de tecnologia e análise de fontes alternativas de energia.

### **Desenvolvimento do Capital Humano**

Apoio na elaboração de planos regionais e locais de desenvolvimento sustentável nos estados

Desenvolvimento de ações estratégicas com equipes multidisciplinares (criação de nove oficinas de planejamento).

### **Gestão do Meio Ambiente**

Atuação no Programa de Luta contra a Desertificação e Mitigação dos Efeitos da Seca na América do Sul.

Cooperação em ações direcionadas à adoção de tecnologias ambientalmente saudáveis e à racionalidade no uso dos recursos hídricos (no contexto da gerência de comitês de bacias hidrográficas), buscando a sustentabilidade da exploração agrícola.

### **Modernização Institucional**

Parceria com instituições nacionais na formulação, execução e avaliação de estratégias, políticas, programas e projetos de desenvolvimento rural (tanto em âmbito nacional quanto local), com destaque no aperfeiçoamento dos processos de planejamento estratégico, gestão do conhecimento e gestão da tecnologia e da segurança da informação.

Transformações profundas em busca de maior eficiência, com destaque no desenho de processos de negócio, de definição de um modelo de gestão, de conhecimento e do fortalecimento da gestão baseada na lógica do projeto e nas estratégias.

### **Outras Ações**

**Formulação de diretrizes para políticas de desenvolvimento regional e de ordenação territorial.**

**Línea del Tiempo en la Agricultura brasileña**

**Time line approach**

# Linha do Tempo da Agricultura Brasileira



Uma publicação da Representação do IICA/Brasil  
Elaboração: Maria Gabriela González

## Linha do Tempo da Agricultura Brasileira

O presente exercício da linha do tempo, elaborado pela Representação do IICA no Brasil, apresenta fatos, políticas, legislação e acordos importantes que aconteceram entre 1994 e 2006 e que afetam diretamente a agricultura brasileira na atualidade e continuarão afetando no futuro.

A linha do tempo aqui apresentada destaca acontecimentos considerados muito importantes para o setor, desde políticas macroeconômicas até relevantes fatos para a agricultura e a agropecuária nas áreas de acordos e negociações internacionais; e também desenvolvimento tecnológico; meio ambiente e sanidade; desenvolvimento agropecuário sustentável; agroenergia; políticas de preços e de crédito; reforma agrária e o reconhecimento da importância do agricultor familiar como segmento; sem esquecer o caráter essencial de reformas institucionais nos órgãos governamentais encarregados de executar a política nacional sobre este tema.

É preciso que se justifique a data de início desta linha do tempo: 1994 foi o ano da implementação do Plano Real e de reformas estruturais – como a desregulamentação dos mercados domésticos e o estabelecimento de uma união aduaneira com outros países da América do Sul (Mercosul) – que contribuíram para a estabilização macroeconômica do País e beneficiaram a agricultura.

As mudanças na política incluíram profundos cortes tarifários e a eliminação de barreiras não-tarifárias ao comércio por intermédio da Rodada do Uruguai da Organização Mundial de Comércio (OMC), o que gerou um duplo efeito positivo no setor agrícola: a eliminação da discriminação contra o setor, implícita no apoio à indústria manufatureira; e a queda de barreiras tarifárias e não-tarifárias nos mercados externos para o mercado das commodities brasileiras, dentre elas, os produtos do agronegócio.

O setor agrícola também fez contribuições à estabilização. Durante os anos 90, houve uma redução dos gastos com a política de preços mínimos e com o crédito subsidiado; os mercados de trigo, açúcar e café foram desregulamentados; e o comércio internacional foi liberalizado (tanto as importações, quanto as exportações), notadamente devido à eliminação das licenças de exportação, quotas e impostos.

Estudos recentes<sup>1</sup> explicam, de maneira eloqüente, a complexidade dos efeitos da estabilização macroeconômica: o Plano Real estimulou o retorno dos recursos para ativos financeiros, realimentando um ciclo de preços de ativos que culminou com o aumento do endividamento, em particular, o endividamento rural. Assim, o resultado da combinação taxas reais de juros elevadas e moeda valorizada foi uma forte crise financeira no setor. Por outro lado, os preços da terra estabilizaram-se com valores aproximadamente iguais à metade dos níveis que prevaleceram durante a década de 80. Com isso, tanto produtores mais competitivos, quanto programas governamentais de reforma agrária passaram a ter melhores condições de acesso à terra. A utilização de máquinas e de equipamentos modernos, que puderam ser importados mais livremente e financiados a termos mais previsíveis, teve um efeito imediato na produtividade.

Grupos ligados à agricultura e aos bancos reivindicaram do Governo uma solução para o impasse da dívida rural, argumentando que a dívida resultou da instabilidade macroeconômica e tinha amplas implicações sociais. Uma consequência expressa foi a situação de risco para os investidores dos bancos devido à inadimplência dos empréstimos de crédito rural, uma vez que parte desses empréstimos tinha como fonte os depósitos à vista no sistema bancário, o que levou o Governo a promover uma ampla reestruturação da dívida rural.

As negociações para a reestruturação da dívida com diferentes grupos de devedores rurais e bancos iniciaram no final de 1995 e continua sendo uma preocupação, pois a dívida reestruturada ainda não foi amortizada.

A atividade agrícola e a agropecuária constituem o motor que impulsiona 27% do produto interno bruto (PIB) do País. A importância da produção já vai além da provisão de alimentos e de matéria-prima para manufaturas convencionais para consumo doméstico e internacional. Em anos recentes, vem sendo reconhecida internacionalmente a importância que a agricultura brasileira tem e terá na provisão de parte importante da energia combustível que substituirá os combustíveis fósseis. E a presença de 12% do volume de reservas de água doce e uma das últimas grandes áreas de floresta virgem no planeta destacam a importância do balanço entre exploração e preservação nestes tempos de intensas mudanças climáticas globais.

Ressalta-se, por fim, que o presente exercício não pretende ser um documento exaustivo, pois perderia a especificidade de síntese. Além do mais, inevitavelmente, o julgamento do que é importante carrega a subjetividade das pessoas envolvidas na escolha dos fatos da linha do tempo ora apresentada.

<sup>1</sup> Organização para Cooperação e Desenvolvimento Econômico (OCDE). Análise de políticas agrícolas – Brasil. Outubro de 2005.



**CÉDULA DE PRODUTO RURAL**  
Criada pela Lei nº 8.929, de 22 de agosto de 1994, a Cédula de Produto Rural (CPR) é um título de comercialização antecipada de produtos rurais, podendo ser emitida pelos agricultores e suas organizações, com o objetivo de antecipar a venda da produção e obter recursos para custear a safra.

**PLANO REAL**  
O Governo implanta o Plano Real por meio da Lei nº 8.880, de 27 de maio de 1994, baseando-se em um regime explícito e flexível de bandas cambiais. O plano resultaria no fim de quase três décadas de inflação elevada e na substituição da antiga moeda pelo Real, a partir de primeiro de julho de 1994.

**SECURITIZAÇÃO I**  
A instabilidade macroeconômica da década de 90, com extrema volatilidade da inflação, da taxa real de câmbio e dos preços relativos, resultou num crescente acúmulo da inadimplência no crédito rural. Em agosto de 1995, o valor dos empréstimos rurais inadimplentes atingiu 30% do total do crédito rural, o que, praticamente, extinguiu sua oferta. Por intermédio da Lei nº 9.138, de 29 de novembro de 1995, o Governo reestrutura os empréstimos rurais com dívidas vendidas que não excedessem R\$ 200 mil, totalizando R\$ 8,1 bilhões. Nessa renegociação, os devedores conseguiram prolongar os prazos de amortização de 7 para 10 anos, com um período de carência de 2 anos. A dívida total deveria ser indexada com base no índice de preço mínimo de garantia, com taxa de juros fixada em 3% ao ano.

**CRIAÇÃO DO PRONAF**  
O Decreto nº 1.946, de 28 de junho de 1996, criou o Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar (Pronaf). Com foco no desenvolvimento rural sustentado, o programa envolve instrumentos de mercado (como crédito e seguro) e aspectos estruturais (infra-estrutura, pesquisa, educação).

### CRIAÇÃO DO GABINETE DO MINISTRO EXTRAORDINÁRIO DE POLÍTICA FUNDIÁRIA

O Decreto sem número de 29 de abril de 1996, cria a figura do Ministro Extraordinário de Política Fundiária, em resposta aos eventos ocorridos durante o conflito de 17 de abril de 1996, em Eldorado dos Carajás, no sul do Pará, onde dezenove sem-terra foram mortos pela Polícia Militar. O confronto ocorreu quando 1.500 sem-terra, que estavam acampados na região, decidiram fazer uma marcha em protesto contra a demora da desapropriação de terras. O Decreto nº 1.889, de 29 de setembro de 1996, vinculou o Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária (Incrar) ao Ministro de Estado Extraordinário de Política Fundiária. Estes decretos são revogados pelo Decreto nº 3.509, de 14 de junho de 2000, após a criação do Ministério de Desenvolvimento Agrário (MDA) que assume as responsabilidades da pasta do Ministro Extraordinário de Política Fundiária.



**PROGRAMA NACIONAL DE SANIDADE AVÍCOLA**  
A Portaria Ministerial nº 193, de 19 de setembro de 1994, consolidou e estruturou o Programa Nacional de Sanidade Avícola (PNSA) do Ministério de Agricultura, Pecuária e Abastecimento (Mapa). O documento considera a importância da produção avícola brasileira no contexto nacional e internacional e a necessidade de normatização das ações de acompanhamento sanitário relacionadas ao setor avícola, observando o processo de globalização mundial em curso.

**ADOÇÃO DE ACORDOS DA OMC E MERCOSUL**  
Adoção das normas do acordo agrícola da Rodada Uruguaia da Organização Mundial de Comércio (OMC): acesso ao mercado, apoio doméstico e proteção às exportações. Entrada em vigor do Mercosul, oportunidade em que quase metade das importações brasileiras de produtos agrícolas alimentares foi negociada em regime de comércio livre. Eliminação do controle sobre as exportações de açúcar.

**LEI KANDIR**  
Menor proteção industrial possibilitou a melhora nas relações de troca da agricultura. O setor beneficiou-se da Lei Kandir, Lei Complementar nº 87, de 13 de setembro de 1996, que isentou de impostos sobre a circulação de mercadorias (ICMS) as matérias-primas e os produtos semimanufaturados destinados às exportações.

### NOVOS INSTRUMENTOS DA CONAB

Em 1997, iniciou-se a modernização da intervenção governamental no mercado, com instrumentos que buscam garantir a renda do produtor sem que isso implique, necessariamente, custosas aquisições governamentais por meio dos Contratos de Opção de Venda de Produto Agrícola ao Governo - COV (Regulamento nº 1/97/Conab, de 28 de fevereiro de 1997) e do Prêmio para Escamento de Produto - PEP (Medida Provisória nº 1.512-8, de 14 de março de 1997), dois dos instrumentos mais importantes da moderna Política de Garantias de Preço Mínimo (PGPM).

### POLÍTICA NACIONAL DE RECURSOS HÍDRICOS

A Lei nº 9.433, de 8 de janeiro de 1997, instituiu a Política Nacional de Recursos Hídricos e criou o Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos.

### PROGRAMA DE REVITALIZAÇÃO DE COOPERATIVAS DE PRODUÇÃO AGROPECUÁRIA (RECOOP)

Por meio da medida Provisória nº 1.715, de 3 de setembro de 1998 (atual MP nº 2.168-40, de 24 de 2001), foi instituído o Programa de Revitalização de Cooperativas de Produção Agropecuária (Recoop) que contemplou, entre outras medidas, a abertura de linha especial de crédito destinada às cooperativas - consideradas viáveis pelas instituições financeiras - com projetos aprovados pelo comitê executivo do programa. A finalidade principal do programa é reestruturar e capitalizar as cooperativas de produção agropecuárias, objetivando o seu desenvolvimento auto-sustentado, bem como geração e melhoria da produção, do emprego e da renda.

### PROGRAMA ESPECIAL DE SANEAMENTO DE ATIVOS

O esquema de renegociação dos empréstimos superiores a R\$ 200 mil foi iniciado em 1998, sob o nome de Programa Especial de Saneamento de Ativos (Pesa), por intermédio da Resolução do Conselho Monetário Nacional nº 2.471, de 26 de fevereiro de 1998. A partir de dezembro de 1998, a dívida total aceita para reestruturação sob os termos do Pesa era de R\$ 1,3 bilhão.

### LEI DE CRIMES AMBIENTAIS

Lei nº 9.605, de 12 de fevereiro de 1998, que dispõe sobre as sanções penais e administrativas derivadas de condutas e atividades lesivas ao meio ambiente.

### FLUTUAÇÃO LIVRE DO REAL

Com o intuito de tentar conter a perda de reservas, em 13 de janeiro de 1999, o Banco Central (Bacen) ampliou a banda cambial e aumentou suas intervenções nos mercados em curto prazo e futuro. Contudo, o ajuste inicial - aumento da banda - mostrou-se pequeno, e as novas elevações nas taxas de juros foram ineficientes. Como a fuga de capital continuou em ritmo acelerado, o Bacen, em 15 de janeiro, deixou que o Real passasse a flutuar livremente. Houve uma forte desvalorização da moeda, o que gerou um significativo incremento da competitividade brasileira no setor externo.



### SIGATOKA NEGRA

Originário das Ilhas Fiji, o fungo da sigatoka negra (*Mycosphaerella fijiensis*), a praga mais destrutiva da bananeira no mundo, foi identificado em 1998, no Amazonas, de onde se espalhou para o Acre, Rondônia, Pará, Roraima e Mato Grosso.

A primeira medida que o Governo Federal tomou foi impedir o trânsito de plantas e partes da planta da bananeira e de plantas do gênero *hilocônias*, provenientes do Estado do Amazonas, em todo território nacional sem a devida permissão de trânsito fundamentada em certificado fitossanitário de origem (Portaria nº 150, de 8 de setembro de 1998).

### CTNBio APROVA USO DE TRANSGÊNICO DE SOJA

A Comissão Técnica Nacional de Biossegurança (CTNBio) do Ministério de Ciência e Tecnologia, na sua quinta reunião extraordinária, de 24 de setembro de 1998, conduziu as avaliações sobre biossegurança referentes à utilização da escala comercial do cultivar geneticamente modificado Roundup Ready (RR). O informe técnico conclusivo refere-se aos genótipos derivados da estirpe GTS 40-3-2, tolerante ao herbicida glifosato, segundo o pedido enviado à CTNBio pela empresa Monsanto do Brasil Ltda.

A CTNBio concluiu também não haver evidências de riscos, ambientais ou à saúde humana e animal, pela utilização da mencionada semente de soja geneticamente modificada. É o início da utilização de transgênicos na agricultura brasileira.

### POLÍTICA NACIONAL DE IRRIGAÇÃO E DRENAGEM

Em dezembro de 1998, a Secretaria de Recursos Hídricos (SAH) do Ministério do Meio Ambiente, dos Recursos Hídricos e da Amazônia Legal (MMA) publica a sua Política Nacional de Irrigação e Drenagem. Com enfoque contemporâneo, considera a irrigação como um negócio, classifica a irrigação e a drenagem como temas interligados e propõe vários mecanismos para a implantação de projetos, tais como o processo de incorporação rural e a participação do setor público e do setor privado. A política visa responder às exigências de desenvolvimento da irrigação do País como um todo.

### AGRICULTURA ORGÂNICA

A Instrução Normativa nº 7, de 17 de maio de 1999, primeiro regulamento brasileiro relacionado à agricultura orgânica, estabeleceu as normas de produção, tipificação, processamento, envase, distribuição, identificação e certificação de qualidade para os produtos orgânicos de origem animal e vegetal. A Instrução permanece vigente até que a Lei nº 10.831, de 23 de dezembro de 2003, seja regulamentada por decretos e instruções normativas complementares.

### FERRUGEM ASIÁTICA

Primeiras constatações da ferrugem asiática no Estado do Paraná. Nos últimos anos, a ferrugem asiática tem se tornado um dos mais relevantes problemas para a agronegócio dos principais produtores de soja da América do Sul, onde se destaca o Brasil.

### SECURITIZAÇÃO II

Os acordos do programa inicial de securitização de dívida rural não foram cumpridos, e a inadimplência levou a uma renegociação. Novo acordo ampliou o período de amortização para 24 anos (Lei nº 10.437, de 25 de abril de 2002), encerrando-se em 2025, com a taxa de juros fixa de 3% ao ano, a indexação do saldo devedor pela variação dos preços e, ainda, concessão aos "bons" de um bônus de 25% das suas respectivas amortizações anuais. Para tomarem-se elegíveis a esse novo esquema, os produtores foram obrigados a liquidar todas as prestações atrasadas que se acumularam até o período anterior a 2001 e amortizar pelo menos 35% do débito previsto para 2001. Grande parte dos devedores aderiu a esse novo esquema, enquanto outros preferiram seguir a proposta original (Securitização I).

### criação do Ministério do Desenvolvimento Agrário (MDA)

O Ministério do Desenvolvimento Agrário (MDA) foi instituído em 2000, por intermédio da Medida Provisória nº 1999-14, de 13 de janeiro de 2000, para transformar-se no sucessor do Ministério Extraordinário de Política Fundiária, em funções desde abril de 1996. Em 2001, o MDA assumiu também responsabilidades da Mapa relacionadas ao apoio e à promoção da agricultura familiar.

### FUNDOS CONSTITUCIONAIS

A Lei nº 10.177, de 12 de janeiro de 2001, dispõe sobre as operações com recursos dos fundos constitucionais de financiamento do Norte, do Nordeste e do Centro-Oeste. Tais fundos, criados pela Lei nº 7.827, de 27 de setembro de 1989, foram instituídos para financiar operações rurais, industriais e comerciais envolvendo produtores enquadráveis no Pronaf, miniprodutores, suas cooperativas e associações e até empresas de médio e grande porte, com a finalidade de promover o desenvolvimento econômico dessas regiões do País.

## Linha do Tempo da Agricultura Brasileira

### TRANSFERÊNCIA DO PROGRAMA DE IRRIGAÇÃO E DRENAGEM

A estrutura regimental do Ministério de Integração Nacional (MIN) foi aprovada conforme o Anexo I do Decreto nº 3.680, de 1º de dezembro de 2000, e passou a ter sob sua responsabilidade a supervisão do Departamento Nacional de Obras Contra as Secas (DNOCS) e da Companhia de Desenvolvimento dos Vales do São Francisco e do Parnaíba (Codevasf). Essas mudanças levam à transferência de responsabilidades do Programa de Irrigação e Drenagem da Secretaria de Recursos Hídricos (SAH) do Ministério do Meio Ambiente, dos Recursos Hídricos e da Amazônia Legal (MMA) para a seara do MIN, com as suas atividades sendo desenvolvidas pela Secretaria de Infra-Estrutura Hídrica, pela Codevasf e pelo DNOCS.

### CPA FINANCEIRA E MODERFROTA

O Governo criou a Cédula de Produto Rural com cláusula de liquidação financeira, atualmente regulamentada pela Medida Provisória nº 2.042, de 28 de julho de 2000, convertida na Lei nº 10.200, de 14 de fevereiro de 2001. Tem as mesmas características da CPA com liquidação física, mas conta com a possibilidade de liquidação em dinheiro referenciada em um preço ou índice de preços apurado por instituição idônea e de credibilidade, com divulgação periódica e de fácil acesso pelas partes contratantes. A mesma lei abriu as portas para um grande instrumento de modernização da agricultura brasileira: a Moderfrota, programa de financiamento para a renovação do maquinário agrícola. O Moderfrota, criado pela Resolução Bacen nº 2699 de 24 de fevereiro de 2000 impulsionou a "família" de programas de Investimento Mapa-BNDÉS para produtores rurais e para cooperativas. Estes programas contam com recursos do Fundo de Amparo ao Trabalhador (FAT).

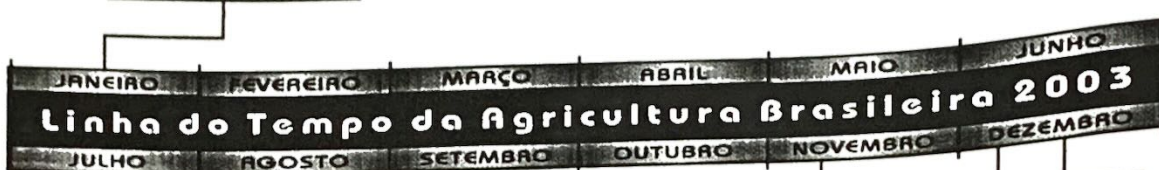
### AMAZÔNIA

De acordo com o Instituto Nacional de Pesquisas Espaciais (Inpe), a área total desmatada da Amazônia aumentou de 15,2 milhões de hectares, em 1978, para mais de 60 milhões de hectares, em 2001, e está aproximando-se rapidamente de 70 milhões. O número de animais pastando nas nove estados, que formam a Amazônia Legal, dobrou entre 1990 e 2002, representando 80% do crescimento do rebanho total brasileiro.

### criação da Secretaria de Desenvolvimento Territorial do MDA

O novo Governo cria a Secretaria de Desenvolvimento Territorial (SDT) dentro do Ministério de Desenvolvimento Agrário (MDA). O Conselho Nacional de Desenvolvimento Rural Sustentável (Condraf), em existência desde 1999, é reformulado pelo Decreto nº 4.854, de 8 de outubro de 2003.

Mesmo em funcionamento, a SDT só é regulamentada formalmente pelo Decreto nº 5.033, de 5 de abril de 2004, que aprova a nova estrutura do MDA com os órgãos específicos singulares: a Secretaria de Reordenamento Agrário (SRA), a Secretaria de Agricultura Familiar (SAF) e a Secretaria de Desenvolvimento Territorial (SDT); além das seguintes unidades descentralizadas: Conselho Nacional de Desenvolvimento Rural Sustentável (Condraf) e Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária (Incr).



### RENEGOCIAÇÃO DE DÍVIDAS DE PEQUENOS PRODUTORES

A Lei nº 10.696, de 2 de julho de 2003, dispõe sobre a repactuação e o alongamento das dívidas oriundas do Programa Especial de Crédito para a Reforma Agrária (Procrera) e das dívidas de mini e pequenos produtores, mas cujos valores originais não ultrapassem o limite de R\$ 35 mil. Para isso, foram utilizados recursos dos fundos constitucionais e do Fundo de Amparo ao Trabalhador (FAT).

### REFORMA AGRÁRIA

Crédito Fundiário. Decreto nº 4.892, de 25 de novembro de 2003, regulamenta a Lei Complementar nº 93, de 4 de fevereiro de 1998, que criou o Fundo de Terras e da Reforma Agrária. Esse programa prevê crédito com juros baixos para aquisição de terras que não podem ser desapropriadas para fins sociais ou de reforma agrária e para financiar investimentos relacionados com a comunidade e infra-estrutura. O programa é destinado a três grupos de beneficiários: trabalhadores rurais mais carentes, em particular os provenientes das zonas semi-áridas do Nordeste; jovens entre 18 e 24 anos de idade; e pequenos proprietários familiares que desejam ampliar suas propriedades de terra.

### SEGURO RURAL

O Programa da Subvenção ao Prêmio do Seguro Rural (PSR), sancionado pela Lei nº 10.823, de 19 de dezembro de 2003, autoriza ao Poder Executivo a conceder e a regulamentar subvenção econômica em percentual ou valor do prêmio do seguro rural. A Lei nº 10.823 também criou, no âmbito do Mapa, que o coordenará, o Comitê Gestor Interministerial do Seguro Rural.

### LEI DE AGRICULTURA ORGÂNICA

A Lei nº 10.831, de 23 de dezembro de 2003, é o principal marco legal da agricultura orgânica brasileira. Dispõe sobre a agricultura orgânica e dá outras providências. Uma vez regulamentada, substituirá a Instrução Normativa nº 7, de 17 de maio de 1999.

### DESMATAMENTO NA AMAZÔNIA

O Plano de Ação para Prevenção e Controle do Desmatamento na Amazônia, lançado em março de 2004, incorpora um sistema unificado de registro de terra, aperfeiçoamento dos mecanismos de polidamento para cumprimento das leis relacionadas com o desmatamento e ocupação ilegal das terras do Governo, revisões de projetos de investimentos públicos e maior controle sobre o crédito agrícola.

### PROGRAMA NACIONAL DE SANIDADE SUÍNA

As atividades do Programa Nacional de Sanidade Suína (PNSS), legalmente instituído pela Instrução Normativa nº 47, de 18 de junho de 2004, têm como objetivo a coordenação, a normatização e o suporte das ações de defesa sanitária animal referentes à suinocultura nacional, visando preservar a sanidade do rebanho suíno brasileiro.

### FOCO DE AFTOSA

Dois focos de febre aftosa ocorreram ao norte do País, nos estados do Pará (junho) e do Amazonas (setembro). Vários países interromperam as importações de carne procedente do Brasil, embora demorassem pouco tempo para reabrir as importações porque esses surtos aconteceram em áreas distantes dos principais centros produtivos do País.



### PROGRAMA NACIONAL DE BIODIESEL

Lançamento oficial pelo Governo, em 6 de dezembro de 2004, do Programa Nacional de Produção e Uso do Biodiesel (PNPB), por meio do qual o Governo Federal organizou a cadeia produtiva, definiu as linhas de financiamento, estruturou a base tecnológica e editou o marco regulatório do novo combustível.

### NOVOS TÍTULOS DE FINANCIAMENTO E DE APOIO À COMERCIALIZAÇÃO DO AGRONEGÓCIO

A Lei nº 11.076, de 30 de dezembro de 2004, regulamentou cinco novos títulos de crédito para o financiamento do agronegócio brasileiro: o Certificado de Depósito Agropecuário (CDA), o Warrant Agropecuário (WA), os certificados de direitos creditórios do agronegócio (CDCA), as letras de crédito do agronegócio (LCA) e o Certificado de Recebíveis do Agronegócio (CRA), que visam vincular a agricultura com o mercado financeiro sem a necessidade de recorrer ao sistema de crédito rural, aliviando a pressão sobre os recursos financeiros oficiais para a agricultura.

A mencionada lei também criou os contratos privados de opção de venda, instrumento de apoio à comercialização similar ao contrato de opção de venda ao Governo, criado em 1997 – para o setor privado – e o prêmio de risco de opção de venda, que o complementa.

## REFORMA DA ESTRUTURA DO MAPA

Nova estrutura regimental do Mapa aprovada pelo Decreto nº 5.351, de 21 de janeiro de 2005. Entre outras reformas, a criação da Secretaria de Relações Internacionais do Agronegócio do Mapa (SRI), assim como a criação da Assessoria de Gestão Estratégica (AGE), vinculada diretamente ao ministro, à Secretaria de Relações Internacionais do Agronegócio e à Secretaria de Produção e Agroenergia.

A SRI tem as atribuições de coordenar a participação do Ministério em negociações internacionais concernentes aos temas do agronegócio, analisar e acompanhar a implementação de acordos e promover o agronegócio brasileiro. A AGE tem as atribuições de supervisionar a elaboração do planejamento estratégico do Mapa, de apoiar a organização dos planos e programas de forma articulada e sistêmica, e de coordenar a articulação institucional de assuntos específicos determinados pelo ministro da Agricultura.

A reestruturação também fortaleceu a Secretaria de Defesa Agropecuária e as Superintendências Federais de Agricultura, Pecuária e Abastecimento - antigas Delegacias Federais de Agricultura - com foco na descentralização dos laboratórios, capacitação de pessoal, controles interligados e modernização de processos.

### CÂMARAS SETORIAIS E TEMÁTICAS

A criação da Coordenação-Geral de Apoio às Câmaras Setoriais e Temáticas (CGAC) deu-se por intermédio do Decreto nº 5.351, de 21 de janeiro de 2005. Essa coordenação foi criada no âmbito da reestruturação do Mapa para articular ações entre as Câmaras Setoriais e Temáticas e o Governo, atendendo as demandas do agronegócio em benefício da sociedade.

### PAINEL DE ALGODÃO DA ORGANIZAÇÃO MUNDIAL DO COMÉRCIO

Iniciado em setembro de 2002, o painel do algodão arrasta-se desde então sem que haja qualquer tipo de acordo entre as partes. Em março de 2005, depois de todas as apelações possíveis, os subsídios americanos à produção do algodão foram considerados ilegais de acordo com as normas da OMC (Disputa DSR67: Estados Unidos - subsídios ao algodão).

### PAINEL DE AÇÚCAR DA ORGANIZAÇÃO MUNDIAL DO COMÉRCIO

Em 25 de abril de 2005, o painel de subsídios às exportações de açúcar, iniciado em setembro de 2002 e requerido por Brasil e Austrália, reconheceu que, de fato, os subsídios às exportações de açúcar europeu estavam acima dos compromissos de diminuição desde 1995. Esses dois países acusaram a União Europeia (UE) de subsidiar mais de 1,6 milhão de toneladas de açúcar para exportação (excedentes de produção), estendendo os subsídios também aos produtos com alto teor de açúcar (Disputa DSR66: União Europeia).



### FOCO DE AFTOSA

Foram descobertos focos de Aftosa nos estados do Mato Grosso do Sul (outubro) e Paraná (dezembro). Vários países interditaram os mercados rapidamente após o primeiro surto e, na medida em que mais focos continuavam aparecendo, outros países se somaram a essas ações. Um total de 54 países interditou, em maior ou menor medida, o comércio de carnes com o Brasil.

### AGRONEGÓCIOS: SOJA

Nos últimos dez anos, a produção de soja no Brasil cresceu de forma significativa, passando de pouco mais de 20 milhões de toneladas, em meados dos anos 90, para mais de 50 milhões de toneladas em 2005 - taxa média de crescimento anual de 10,2% durante esse período. O motivo desse alto crescimento é a expansão da área cultivada, que dobrou nos últimos dez anos, passando de um pouco mais de 11 milhões de hectares, em meados dos anos 90, para 22,9 milhões de hectares em 2005. Os rendimentos por hectare de soja também cresceram de maneira contínua e significativa até 2003, quando a média foi de 2,8 toneladas por hectare (no início dos anos 90 era de 1,4t por hectare). No entanto, em 2004 e 2005, a estiagem provocou uma queda nos rendimentos físicos por hectare que foram somente de 2,3 e 2,2 toneladas, respectivamente.

### AGRONEGÓCIOS: FRANGO

A produção brasileira de frango ultrapassou o marca anual de 10 milhões de toneladas em 2005. O Brasil ocupa a terceira posição no ranking mundial dos maiores produtores de frango, sendo superado apenas por Estados Unidos e China.

### PRORROGAÇÃO DE PRAZOS PARA

#### FINANCIAMENTO DEVIDO À ESTIAGEM DE 2004/2005

O Conselho Monetário Nacional, por meio da Resolução nº 3.282, de 2 de maio de 2005, aprova a prorrogação do vencimento de contratos da safra para os produtores ao amparo do Programa de Geração de Emprego e Renda Rural (Proger Rural) afetados pelas secas que ocorreram em 2004/2005. Por meio da Resolução nº 3.287, de 1º de junho de 2005, aprova a prorrogação de um ano para os financiamentos do Proger a municípios com reconhecimento oficial de estado de calamidade ou emergência em decorrência da seca. Finalmente (Resolução nº 3.335, de 22 de dezembro de 2005), a CMN revoga disposições do Manual de Crédito Rural que dispensam comprovação individual de perdas em empreendimentos amparados pelo Programa de Garantia da Atividade Agropecuária (Proagra). Mas, caso ocorra eventos adversos de extensa abrangência, cujos efeitos generalizados dificultem a aferição individual dos prejuízos, segundo constatação do agente do Proagra, a ser levada ao conhecimento do Banco Central do Brasil, possibilita que autarquias, obedidas as condições estabelecidas na norma, definam método alternativo de comprovação de perdas.

## PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO (PEC) DA REVITALIZAÇÃO DO RIO SÃO FRANCISCO

Dentro do Projeto de Integração da Bacia do Rio São Francisco com as bacias hidrográficas do Nordeste Setentrional (MIN), a Proposta de Emenda à Constituição nº 524/2002 – revitalização do Rio São Francisco na Comissão Especial da Câmara dos Deputados – foi aprovada. A revitalização do velho Chico terá recursos durante 20 anos, com um valor anual estimado em R\$ 300 milhões, contando com a participação da União, estados e municípios. O objetivo de sua instalação é custear programas e projetos governamentais para a recuperação do rio e de seus afluentes, além de promover o desenvolvimento sustentável da região banhada por eles. Essa Proposta de Emenda à Constituição estava em tramitação no Congresso Nacional desde 2002.

## RENEGOCIAÇÃO DE DÍVIDAS

A Resolução nº 3.363, de 26 de abril de 2006, do Bacen, prorrogou as parcelas de Crédito de Custeio, no valor de R\$ 2,14 bilhões, vencidas e a vencer em 2006, que já haviam sido prorrogadas em 2005 por problemas de estocagem. A Resolução nº 3.376, de 21 de junho de 2006, permite a prorrogação automática da safra 2005/2006, sendo que o valor total prorrogado varia em função da região e do produto.

## PLANO NACIONAL DE PREVENÇÃO DA INFLUENZA AVIÁRIA

A Instrução Normativa da Secretaria de Defesa Agropecuária nº 17, de 7 de abril de 2006, aprova, no âmbito do Programa Nacional de Sanidade Avícola, o Plano Nacional de Prevenção da Influenza Aviária e de Controle e Prevenção da Doença de Newcastle em todo o território nacional.

## EMBRAPA AGROENERGIA

O Governo Federal anuncia que investirá R\$ 10 milhões na criação de um centro tecnológico voltado para pesquisa e desenvolvimento da agroenergia: a Empresa Agroenergia. Lança também a proposta de criação de uma instituição, envolvendo o setor público e o privado, para incentivar o desenvolvimento da pesquisa em agroenergia.

A parceria público-privada para a criação da instituição de fomento à agroenergia deverá envolver a EMBRAPA, a Itaipu Binacional, o Banco do Brasil e o Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES). As iniciativas integram o Plano Nacional de Agroenergia para o período de 2006 a 2011.

## RENEGOCIAÇÃO DE DÍVIDAS

Por meio da Resolução nº 3.373, de 19 de julho de 2006, do Bacen, foram prorrogadas as parcelas vencidas e a vencer em 2006, do Crédito de Investimento, no valor de R\$ 7,7 bilhões, dos programas Mapa-BNDES e Fínome Agrícola Especial, Pronaf, Proger Rural, MCA 6-2 (crédito rural) e MCA 6-9 (poupança rural) para agricultores cuja renda principal seja originada de algodão, arroz, milho, soja, sorgo, trigo ou leite (neste último caso, agricultores do Pronaf).

## MEDIDAS DE APOIO AO AGRONEGÓCIO: SOJA

Alocação de mais de R\$ 1 bilhão para sustentar os preços da soja ao produtor, com aplicação dos instrumentos de apoio à comercialização. É uma compensação monetária variável, em função do custo do frete. Os principais beneficiários são os produtores mais distantes dos centros de consumo.

## RENEGOCIAÇÃO DE DÍVIDAS

O Governo anuncia o refinanciamento das parcelas do Pesa, Securitização e Recoop, vencidas em 2005 e 2006, e a vencer em 2006, dos produtores e cooperativas que estavam inadimplentes até 31 de dezembro de 2004.



## NOVO SISBOV

O Mapa anunciou, em 13 de julho de 2006, por meio da Instrução Normativa nº 17, alterações no Sistema Brasileiro de Identificação e Certificação de Origem Bovina e Bubalina (Sisbov), com o intuito de orientar a todos os elos da cadeia produtiva, um negócio que gera cerca de US\$ 3,5 bilhões/ano em divisas para o País, a começar pelo novo nome: Serviço de Rastreabilidade da Cadeia Produtiva de Bovinos e Bubalinos.

## DOENÇA DE NEWCASTLE

O surgimento de casos da doença de Newcastle, em 2006, impediu o acesso do frango brasileiro aos mercados da Coreia, Japão, Canadá e Estados Unidos. Foram detectados vários focos da doença de Newcastle durante o ano de 2006 nos estados do Rio Grande do Sul, Amazonas e Mato Grosso.

## POLÍTICA NACIONAL DE AGRICULTURA FAMILIAR (PRONAF)

Com a sanção presidencial da Lei nº 11.326, de 24 de julho de 2006, os agricultores familiares brasileiros, responsáveis por mais de 40% do PIB da agropecuária, são reconhecidos como segmento produtivo e, com isso, as políticas de gestão, crédito e apoio à produção passam a ter mais estabilidade. A lei, que institui a Política Nacional de Agricultura Familiar e Empreendimentos Familiares Rurais, era uma reivindicação do setor desde 1993.

## RENEGOCIAÇÃO DE DÍVIDAS

A Lei nº 11.322, de 13 de julho de 2006, sanciona a Medida Provisória nº 285, de 6 de março, no mesmo ano em que foi aprovado o refinanciamento – com recursos controlados do crédito rural à taxa de 8,75% ao ano – das parcelas do Pesa, Securitização e Recoop, vencidas em 2005 e 2006 e a vencer em 2006, dos produtores que estavam adimplentes até 31 de dezembro de 2004. O refinanciamento terá prazo de até 5 anos, incluídos até 2 anos de carência para o pagamento da primeira parcela.

## PAINEL DE FRANGO DA ORGANIZAÇÃO MUNDIAL DO COMÉRCIO

O processo de consulta, aberto por Brasil e Tailândia na OMC, sobre a classificação aduaneira dos pedaços de frango desossados congelados, começou em outubro de 2002 e culminou com um acordo entre as partes em outubro de 2006. Os dois países questionaram a mudança unilateral do regime de importações para derivados de frangos da União Europeia.

A UE negociou com o Brasil três novos acordos tarifários em que serão atribuídas cotas específicas ao Brasil, por ser este o principal fornecedor do produto (DISPUTA DS269: Comunidade Europeia - classificação aduaneira dos pedaços de frango desossados congelados).

## LEI DE AGROTÓXICOS

O Decreto nº 5.981, de 6 de dezembro de 2006, deu nova redação e incluiu dispositivos ao Decreto nº 4.074, de 4 de janeiro de 2002, que regulamentara a Lei nº 7.802, de 11 de julho de 1989. Dispõe sobre a pesquisa, a experimentação, a produção, o transporte, o armazenamento e a comercialização além da inspeção e da fiscalização de agrotóxicos e seus componentes.

**Diagnóstico:**

**Cámaras Sectoriales y Temáticas – Institucionalidad de  
las Cadenas Productivas en Brasil**



**Diagnóstico das Câmaras Setoriais e Temáticas Agrícolas  
do Ministério de Agricultura e Pecuária (MAPA) e do  
CONSAGRO**

Relatório Final

IICA

Instituto Interamericano de Cooperação Agrícola

Carlos Enrique Guanziroli

Dezembro de 2006

## Sumário Executivo

### Breve Histórico das Câmaras na Agricultura.

Na área do agronegócio o processo de criação de câmaras foi iniciado com a institucionalização do Conselho Nacional de Política Agrícola criado pela Lei nº 8.171, de 17 de janeiro de 1991. Entre 1990 e 1995 criaram-se várias câmaras setoriais.

Após 1995 as câmaras entraram num processo de esvaziamento em 1995 por causa da opinião crítica que o Governo FHC tinha sobre as mesmas.

Durante esse período, o esvaziamento a nível federal, foi compensado, em certa medida, com as câmaras setoriais estaduais que começaram a surgir, como foi o caso das inúmeras câmaras criadas em São Paulo entre 1997 e 2002 (carne suína, aves, açúcar e álcool, café, algodão e mandioca, ect).

### Objetivos das Câmaras na Agricultura

No Governo Lula, e sobre a direção do Ministro Roberto Rodrigues foi retomado o processo de criação e funcionamento das câmaras setoriais e temáticas no âmbito da Agricultura. Buscava-se, segundo as palavras do Ministro: "o estabelecimento de canais de comunicação com a sociedade como parte integrante da iniciativa de democratização da administração pública. Ouvir e entender os agentes privados das diversas cadeias produtivas do agronegócio brasileiro para subsidiar o processo de elaboração, de maneira legítima, de políticas públicas voltadas para o setor. Um diálogo permanente com estas organizações representativas (Câmaras) do agronegócio para enriquecer a compreensão dos problemas e possibilitar a implantação de medidas para a concretização das potencialidades do agronegócio". *Site do MAPA.*

A interlocução com a sociedade é a maneira pela qual o "MAPA estabelece um diálogo com a sociedade e organiza suas demandas, dando maior visibilidade e efetividade às políticas públicas desenvolvidas para o agronegócio. O objetivo é ampliar o canal de comunicação aberto entre os principais representantes dos setores produtivos do agronegócio brasileiro e o MAPA, para que sejam propostas políticas que preencham as lacunas entre a ação governamental e as necessidades do setor produtivo".

A interlocução se dá por meio do estabelecimento e acompanhamento das Câmaras Setoriais e Temáticas do agronegócio brasileiro, que totalizam, hoje trinta (24 Câmaras Setoriais e 6 Temáticas).

As câmaras constituem, segundo o MAPA, um foro de caráter *consultivo*, sendo compostas por representantes de produtores, consumidores, trabalhadores, entidades empresariais e organizações não governamentais, bem como de órgãos públicos relacionados aos arranjos produtivos aos quais se referem.

Atuam dentro das Câmaras os seguintes Representantes de Órgãos e Entidades do Setor Público: Comissão de Agricultura Pecuária e desenvolvimento Rural da Câmara dos Deputados - CAPADR Comissão de Agricultura e Reforma Agrária do Senado Federal - CRA, Companhia Nacional de Abastecimento - CONAB, Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária - EMBRAPA Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento - MAPA, Secretaria de Defesa Agropecuária - SDA Secretaria de Desenvolvimento Rural e Cooperativismo - SDC , Secretaria de Política Agrícola - SPA, Secretaria de Produção e Agroenergia - SPAE Secretaria de Relações Internacionais do Agronegócio - SRI ,Secretaria Executiva - SE, Ministério do Desenvolvimento Agrário - MDA, Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior - MDIC, Ministério da Fazenda - MF.

Do setor privado atuam os seguintes representantes: Associação Brasileira de Agribusiness – ABAG, Confederação Nacional de Agricultura – CNA, Organização das Cooperativas Brasileiras – OCB e Sociedade Rural Brasileira (SRB).

Um dos principais objetivos das câmaras seria o da harmonização de interesses entre os elos das cadeias produtivas com vistas a evitar que ocorram ciclos de preços altos de um produto em uma safra, ocasionando excesso de plantio preços baixos na próxima. Tratar-se-ia de implementar políticas anti-cíclicas - estoques estratégicos, apoio creditício às exportações, logística aprimorada - negociadas dentro da Câmara visando minorar ou até eliminar esse problema.

A existência das Câmaras Setoriais e Temáticas estimularia e permitiria:

- paridade e parceria na proposição de ações e políticas, favorecendo o desenvolvimento equilibrado do setor e da sociedade no médio e longo prazos;
- solução de conflitos por meio da negociação, cooperação e construção do consenso possível entre as partes;
- melhor estruturação dos diferentes elos das cadeias produtivas e comerciais; maior eficácia das negociações internas e internacionais; diálogo organizado entre o setor privado e o setor público; harmonização e grande aproximação de interesses públicos e privados; valorização do agronegócio e de seus componentes perante a sociedade; informações de qualidade e atualizadas sobre o desenvolvimento das diferentes cadeias produtivas.

As Câmaras contam com o apoio das seguintes divisões do MAPA:

Divisão de Assuntos de Cooperativismo, Infra-Estrutura e Logística do Agronegócio (DACI), Divisão de Assuntos de Defesa, Fiscalização e Inspeção Animal (DAIA), Divisão de Assuntos de Defesa, Fiscalização e Inspeção Vegetal (DAIV), Divisão de Assuntos de Política Agrícola, Comercialização e Abastecimento (DAPA), Divisão de Assuntos de Relações Internacionais, Zoneamento, Rastreabilidade e Meio-Ambiente (DARM) e da Divisão de Assuntos de Geração e Transferência de Tecnologia, Agroenergia e Sistemas Agrosilvopastoris (Sistemas Orgânicos / Florestas Renováveis / Integração Lavoura Pecuária) (DATS)

O MAPA detectou em 2004 os seguintes problemas de funcionamento das câmaras:

- 1- Diversidade do agronegócio e multiplicidade dos seus problemas, exigindo competências específicas para análise e proposta de solução dos seus problemas;
- 2- Competências empresariais e técnicas dispersas em um país de dimensões continentais, exigindo formas criativas de agrupamento destes profissionais;
- 3- Complexo jogo do poder político na sociedade, exigindo organização e competências de setores organizacionais para a defesa de seus legítimos interesses.

Para tentar solucionar estes problemas foi criada a Coordenação de Apoio as Câmaras Setoriais e Temáticas (CGAC) em 2004. Ela procura obter os seguintes resultados:

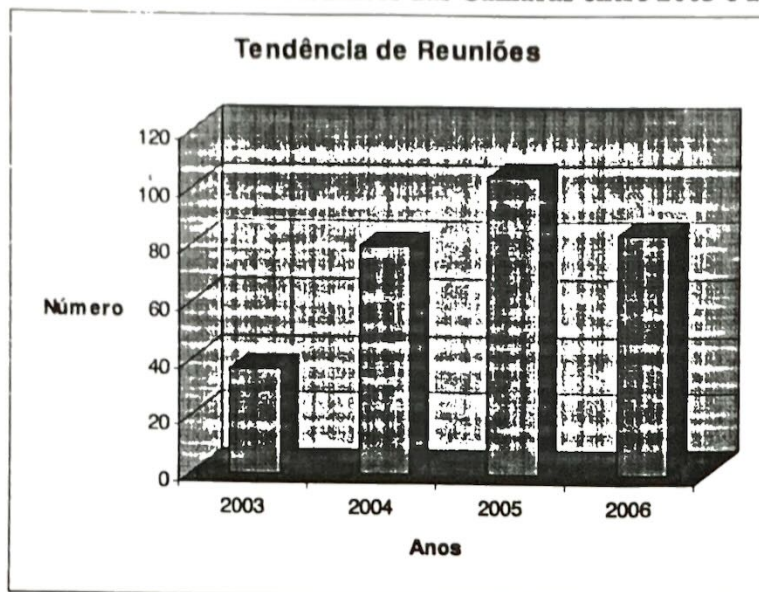
- a) Implementação de políticas públicas de maior impacto no setor e na sociedade;
- b) Ações de caráter político para a defesa dos legítimos interesses destes segmentos ou do agronegócio;
- c) Transparência nas políticas e ações do Ministério (Internet);

d) Valorização do agronegócio e de seus componentes perante a sociedade.

#### **Balço Preliminar do Funcionamento das Câmaras:**

Conforme pode se perceber na tabela e no gráfico que segue, houve um crescimento notável na quantidade de reuniões realizadas entre os anos 2003 e 2005 com posterior decréscimo em 2006.

**Gráfico 1: Número de Reuniões das Câmaras entre 2003 e 2006.**



Numa primeira aproximação à análise do conteúdo dos assuntos das câmaras pode se perceber que algumas delas contaram, desde o início, com apoio de uma retaguarda científica que lhe fornecera dados e documentos necessários para efetuar uma caracterização precisa do setor. A metade das câmaras, no entanto, não teve esse apoio, o que deve ter limitado o aprofundamento das questões relevantes da cadeia produtiva.

Nos documentos iniciais das câmaras encontram-se exemplos de câmaras que fizeram caracterizações bastante precisas da cadeia produtiva e de seus entraves, sem ter tido apoio científico do setor público, o que permite imaginar que tiveram esse apoio vindo do setor privado. Pode se citar entre outras a de mandioca, a de milho e sorgo, a de cacau, e a de hortaliças.

Ao efetuar uma análise mais aprofundada dos temas tratados pelas câmaras durante os anos de 2003 até 2006 verificou-se que seria possível classifica-las, tentativamente em três grupos, segundo a intensidade da participação de seus membros:

- **Câmaras Reivindicativas:** sem análise dos entraves das cadeias nem propostas estratégicas. Limitam-se a exigir do Estado uma série de reivindicações.
- **Câmaras Pro Ativas:** possuem conhecimento dos entraves das cadeias e fazem propostas estruturantes e de longo prazo para o setor.
- **Câmaras Inativas:** são as que têm mais presença governamental e que funcionam pouco ou estão em fase de extinção.

As câmaras pro ativas contaram com maior presença tanto de representantes oficiais como privados nas reuniões, com alta incidência do setor privado. A participação do setor privado nas câmaras reivindicativas também foi alta, proporcionalmente, mas a presença total foi menor.

Nas câmaras inativas ou pouco ativas nota-se uma maior presença governamental que visa de alguma forma, motivar o setor privado a participar.

**Observações Preliminares:**

As Câmaras Setoriais e as Câmaras Temáticas tem cumprido uma de suas funções, a de fornecer informação detalhada de assuntos que de outra maneira seriam inacessíveis as pessoas e instituições do agronegocio, com bastante eficiência. As discussões nas câmaras permitem, sem dúvida, que os diferentes agentes das cadeias produtivas do agronegocio tenham uma visão abrangente e nacional tanto dos seus problemas particulares como das dificuldades reais que o governo tem para atender suas reivindicações.

Do ponto de vista do Governo elas cumprem um papel importante na medida em que se convertem numa caixa de ressonância do setor o que ajuda o Governo a conhecer as posições do setor privado antes de definir sua posição. Neste sentido funcionam como um amortecedor de pressões e colaboram para ajudar a legitimar as ações do governo.

Podem eventualmente ajudar a resolver problemas da cadeia produtiva no tocante a regulação tanto do próprio mercado como das questões de distribuição interna de renda.

Para que estas funções sejam preenchidas é de fundamental importância que as reivindicações fluam, através da CGAC e que se facilite dessa forma o relacionamento do setor privado com o Governo.

O incentivo à participação do setor privado, dado pelo MAPA nos últimos anos, tem sido de fundamental importância e reflete uma vontade de partilhar decisões e, em ultima instancia, o próprio poder. Esse desapego pelo poder absoluto é algo incomum na maior parte dos países democráticos, cujos poderes executivos preferem, geralmente, exercer livremente o poder sem as limitações e travas que podem surgir de uma ampliação da participação aos agentes sociais e econômicos do país.

Mas este processo não está isento de problemas, como veremos a continuação:

1- Falta de participação nas Câmaras dos órgãos públicos: Em várias câmaras tem se notado que os órgãos públicos que estavam convidados e nomeados para participar não participam como deveriam. Faltam muito as reuniões, entram em contradição entre eles e demonstram pouco interesse nos assuntos que são tratados nas câmaras. A explicação para isso pode ser encontrada no fato de que algumas áreas do governo preferem não participar porque não tem **autonomia** para resolver os assuntos da pauta, que são de ordem hierárquica mais alta.

A ausência dos representantes do setor publico faz com que o setor privado fique sem interlocutores oficiais para seus pleitos durante as reuniões. Também há problemas na participação de setores da iniciativa privada, principalmente em algumas câmaras "pobres", como as de orgânicos, hortaliças, que não contam com recursos para se mobilizar e deslocar.

2- Falta de resposta rápida aos pleitos advindos das câmaras: Várias câmaras têm declarado que existiria um hiato muito grande desde o momento em que se geram os pleitos e a resposta do governo o que geraria um desgaste muito grande do presidente por não conseguir dar respostas ao setor. Na medida em as respostas do Governo são lentas, gerar-se-ia uma expectativa na base produtiva que pode abrir conflito entre a base e a direção da câmara. Faltaria, portanto maior agilidade as câmaras em sua interlocução com o governo.

Uma das explicações para este fenômeno estaria no crescimento muito grande e rápido do numero de câmaras (que chegou a 30) sem o correspondente aumento na capacidade de

gestão do processo por parte do Governo, dando lugar, em suma, a um problema típico de governança. Trata-se do clássico *trade-off* entre quantidade e qualidade.

#### **Lógica de funcionamento das Câmaras:**

- **Consultivas ou Deliberativas:** Segundo o regulamento que criou as câmaras elas são consultivas e, segundo a opinião de vários secretários e presidentes, não poderiam ser mais do que isso. Tratar-se-ia de um espaço de postulação e prestação de contas que pôde, através dos debates, transformar e influenciar a agenda do gestor, mas nunca decidir. Se fossem formuladoras de políticas entrariam dentro das atribuições do executivo o que poderia gerar conflitos. Um dos obstáculos sérios que deveria ser removido para serem formuladoras é a dupla ou múltipla representação que existe no seio delas, com várias entidades representativas do mesmo público, o que demonstra que não são instituições da mesma ordem que os outros poderes da nação.

A discussão realizada dentro da câmara ajuda, por decorrência natural, em diminuir o trabalho do governo na negociação e na própria proposição das políticas.

- **Assuntos sem Solução:** Existiriam assuntos de Estado que estão fora de discussão e isso deveria ser deixado claro desde o princípio para evitar desgaste e frustração de expectativas. Trata-se de casos que são inexequíveis, ou irresolúveis, como por exemplo o MERCOSUL e a proteção à indústria naval, por exemplo. Esses assuntos não podem ser alterados para atender interesses setoriais na medida em que respondem a opções tomadas pelo Estado Brasileiro e que por tanto, estão além inclusive, da própria gestão governamental setorial.

- **Cadeias Agroindustriais:** Segundo opinião majoritária dos entrevistados a câmara não deveria entrar em problemas conjunturais como o de fixação de preços ou determinação de margens entre os elos da cadeia por serem questões que afetam as relações entre empresários, não tendo, portanto, relação com o governo. A câmara deveria se concentrar em atender o interesse do conjunto, deixando as questões conjunturais para serem resolvidas via mercado ou negociações entre as partes.

A pesar disso acontecem, às vezes, choques de interesses na câmara, mas a função do presidente seria, justamente a de evitar que isso seja muito aguçado e destrua o funcionamento da câmara, como poderia acontecer, por exemplo, se deixar avançar uma discussão de preços. O objetivo maior seria o de consolidar o debate de forma a contemplar posições divergentes, mas mantendo a unidade.

Em apenas dois casos (citricultura e orgânicos) encontraram-se evidências do interesse em discutir no seio da câmara os problemas da cadeia produtiva, como ser a necessidade de organizar os produtores para enfrentar a questão da redistribuição da renda entre os elos da cadeia visando à consecução de um acordo com a indústria.

Em outros casos a grande quantidade de assuntos na pauta tal vez tenha impedido que se tratem os assuntos da cadeia produtiva.

Quando a questão das margens e dos preços já foi resolvida ou pelo mercado ou por acordos, não se exigem maiores esforços das câmaras neste sentido. Nesses casos, como o das oleaginosas por exemplo, a câmara não representa uma instancia muito importante, dado que já possuem canais próprios de contato com o governo.

#### **Rediscussão de Objetivos:**

Cada vez que se avança na idéia de planejamento estratégico pensa-se geralmente em coesão social sem dar um espaço de análise ao papel diferenciado dos agentes que participam do processo.

Carlos Matus (Matus, C, IPEA, 1993) que foi um dos grandes teóricos do planejamento estratégico introduz o conceito de coesão social de forma original e construtiva, ao analisar a posição ou situação relativa dos agentes:

Tratar-se-ia, portanto, através das Câmaras, de facilitar a *negociação entre agentes e atores*. No entanto, muitas vezes supõe-se que existem atores e agentes bem definidos, quando na realidade conta-se basicamente com agentes de intervenção, que substituem os atores, e espectadores, que não se configuram exatamente como verdadeiros atores sociais. O processo de elaboração do "*plano*" tem como um dos seus objetivos fundamentais o de contribuir com a mobilização social dos "espectadores", para que haja inclusão social e se transformem em atores e, por outro lado, que os que hoje se comportam como atores (funcionários públicos, por exemplo) assumam seu papel de agentes do desenvolvimento. Esta mobilização/participação abre espaços de negociações entre interesses conflituosos e fortalecem o capital humano elementos fundamentais para dar continuidade e sustentabilidade ao planejamento estratégico.

Como explicava Matus (op cit), trata-se sim de deslanchar um processo de "*concertação social*", mas reconhecendo que existem interesses contrários e conflitos que devem ser equacionados, dentro de uma estratégia de planejamento situacional.

Uma vez que essas tensões são permanentes, o plano nunca esta acabado, mas ao contrario, em constante construção e reconstrução...plano de vida pulsante, de conflitos de interesses diferenciados em jogo, de projetos e de sonhos.

#### Avaliação Estratégica dentro da visão situacional

Dentre os principais papeis estratégicos a serem cumpridos pelas câmaras e por seus agentes poder-se-ia citar os seguintes:

1-Articular as cadeias produtivas de forma que as demandas e apoios pudessem ser considerados insumos válidos e consensuais para serem processados no interior do sistema político no qual os grupos atuam competindo entre si. Os produtos deste processo seriam decisões resultantes da correlação de forças existentes em determinado sistema político e nesse sentido representariam um resultado melhor que simples interação de mercado.

2- Minimização de custos de transação, como a assimetria de informações. Com base num ambiente institucional propício pode se conseguir um avanço neste processo de acesso e socialização a informações.

3- Autoregulação: iniciativas das CS para regular as relações das cadeias, no sentido de buscar maior competitividade interna e externa ao país e eliminar gargalos de forma não exclusivamente dependente do setor público. Uma das formas pode ser a regulação do mercado procurando equilíbrio de oferta e demanda que permitam atenuar as tendências cíclicas de excesso de oferta e queda de preços tão comuns em nossa agricultura.

4- Co-gestão e parceria entre setor público e CS, em torno de programas, emissão de pareceres e certificados sobre determinados temas e na fiscalização de programas diversos.

A análise efetuada até o presente momento permite dizer que as câmaras cumpriram em parte os objetivos 1o (articular) e parte do 2º, de minimizar a assimetria de informações, mas ficaram longe de atingir os objetivos 3 e 4 acima assinalados.

Fica a dúvida, portanto, se as câmaras nacionais já superaram ou não o velho corporativismo, e entraram na etapa chamada por alguns autores de **neocorporativismo**, uma etapa em que a velha idéia de harmonia e de unidade do setor agrário é substituída pela do reconhecimento da diversidade e na qual os conflitos internos das cadeias são assumidos, compreendidos e negociados.

#### Lineamentos estratégicos:

Conforme foi visto antes faltou nas câmaras um diagnóstico preciso das cadeias produtivas. A experiência Colombiana mostra a importância de contar desde o momento inicial de um bom diagnóstico da cadeia produtiva que permita orientar os trabalhos no futuro.

A experiência de São Paulo mostra também que foi necessário, no caso deles, dar um passo além do caráter simplesmente consultivo das câmaras e que isso as fortalecera e permitira que se avançasse na articulação de curto, médio e longo prazo.

Dentre as três alternativas possíveis: estágio consultivo, estágio formulador ou estágio deliberativo, em São Paulo optou-se por avançar no estágio 2, ou seja o de permitir que as câmaras "formulem" a política agrícola, que logicamente depois tem que ser legislada pelo Legislativo e sancionada pelo executivo.

Sugere-se:

1- Retomar o funcionamento das câmaras com um diagnóstico preciso de cada cadeia produtiva, de sua competitividade, dos entraves, do processo de geração de valor agregado e das sugestões para melhorar a eficiência da mesma.

2- Empoderamento das câmaras: dar-lhes mais poder na formulação de políticas agrícolas sem macular as atribuições intrínsecas do poder executivo.

3- Condicionar a possibilidade de participar na formulação a existência de consenso interno sobre os problemas da cadeia produtiva e sobre a forma de resolver-los.

4- Participação igualitária dentro da câmara dos diferentes agentes sociais: processadores, fornecedores de matéria prima, fornecedores de insumos, trabalhadores rurais, etc.

#### Recomendações Específicas:

1- A CGAC deve dar encaminhamento as questões levantadas e deve proceder ao monitoramento do processo completo fazendo também um trabalho maior de conscientização com as pessoas do MAPA para que se respondam os pleitos com mais rapidez.

2- A CGAC deve sensibilizar melhor os outros ministérios para garantir sua participação. A entrada em operação do sistema informatizado deve permitir preparar e convocar de forma mais substanciada as reuniões, informando a data, o local da reunião, as prioridades da pauta e o tempo de discussão de cada assunto.

3- A articulação do MAPA com outros ministérios não deveria ser feita nem pelo presidente da câmara - para evitar que se pense que se trata de reivindicação particular - nem pelo secretário executivo da câmara, que não tem força política. Deve ser assumida pelo Ministro da Agricultura, pelo Secretário Executivo ou no mínimo por algum Secretário do MAPA, para que possa ter eco junto aos outros ministérios, que somente vão se mobilizar se sentirem que o assunto tem espessura política.

4- As atas devem ser bem feitas e devem descrever apenas os pontos-chaves que se discutiram evitando detalhes desnecessários e devem ser enviadas por antecipação aos membros das câmaras para não se perder tempo na leitura das mesmas durante as reuniões.



## 1- Introdução:

Trata-se neste trabalho de analisar o funcionamento das câmaras setoriais e temáticas durante os últimos quatro anos buscando explicações para os problemas das cadeias produtivas e para os problemas organizacionais e de gestão das próprias câmaras. Procura-se também alinhar algumas sugestões visando colaborar com o processo construção de um Plano Estratégico para as Câmaras Setoriais e Temáticas do Ministério de Agricultura e Pecuária (MAPA-CGAC).

A metodologia utilizada neste trabalho foi a seguinte:

- a) Leitura e análise das atas de todas as reuniões das câmaras acontecidas entre 2002 e 2006 e dos materiais do MAPA e da CGAC sobre o assunto.
- b) Levantamento de bibliografia sobre diagnósticos de casos de câmaras setoriais estaduais e federais.
- c) Estudo de experiências internacionais semelhantes (França, Colômbia, etc.)
- d) Entrevistas com Câmaras Temáticas (quatro) e Setoriais (quatorze), sendo que em 70% dos casos entrevistou-se tanto o presidente como o secretário executivo da câmara.

Cabe assinalar que os textos que figuram a continuação tentam traduzir, de forma fiel –embora sintetizada- o conteúdo das declarações dos presidentes e secretários executivos que foram entrevistados por ocasião desta pesquisa.

O trabalho dividiu-se em 5 seções: na primeira são avaliadas algumas experiências internacionais de câmaras setoriais que parecem relevantes; na segunda parte contextualiza-se o tema das câmaras à luz de sua própria história desde sua criação em 1991, na terceira seção faz-se um breve resumo da evolução das câmaras setoriais nos últimos quatro anos e uma classificação das câmaras setoriais e das cadeias produtivas (tipologias), na quarta parte são ressaltados os principais problemas que afetam atualmente as câmaras setoriais e temáticas e na última seção são alinhavadas sugestões para a superação dos entraves que enfrentam atualmente.

## 2- Experiências Internacionais em Sistemas de Negociação Agrícola.

Na Europa, no início da década de 90, firmou-se uma tendência de negociação e de distribuição de responsabilidades com os agentes do agronegócio. O Pilar II da PAC, que foi incluído na caixa verde da OMC define a utilização de fundos da CE (*guarantee fund*) em ações agroambientais e desenvolvimento rural e agrícola (*Rural Development Regulation*) com base em contratos territoriais de desenvolvimento.

Lowe *et al* (2002) analisam a implementação dos programas associados ao Pilar II pela França e Grã-Bretanha, países com distintas visões sobre o papel das políticas agrícolas. Uma fonte de recursos advém da possibilidade de redirecionar discricionariamente parte dos pagamentos diretos (modulação) e das penalidades pela não-observância de restrições ambientais. Além desses recursos, estão disponíveis recursos oriundos do orçamento da CAP (aproximadamente Euro 4,4 bilhões, em 2000). Uma consequência é a abertura de espaço para certo grau de descentralização da PAC, possibilitando a adoção de agendas nacionais. Os quadros a seguir resumizam os mecanismos de implementação dos programas de Regulação do Desenvolvimento Rural – RDR, na Grã-Bretanha e França e as respectivas agendas nacionais.

Quadro 1 - Mecanismos de Implementação da RDR na Inglaterra e França

|                   | <b>Grã-Bretanha</b>                           | <b>França</b>                           |
|-------------------|---|---|
| Escala Geográfica | Planos de Desenvolvimento Rural Específicos   | Plano Nacional de Desenvolvimento Rural |
| Novos Mecanismos  | Esquema de Empreendimento Rural na Inglaterra | Contratos Territoriais de Exploração    |
| Beneficiários     | Fazendeiros e outros Atores Rurais            | Fazendeiros                             |

Na França avaliou-se que o risco de uma relação muito limitada entre os poderes públicos e o setor agrícola seria o de ficar ausente e longe da realidade da população rural, enquanto que, se a relação for estreita demais, o Governo, pelo contrário, pode ficar alijado dos consumidores, que podem se sentir prejudicados em função da falta de cobrança aos

agricultores sobre os problemas e prejuízos ambientais advindos do tipo de agricultura subsidiada pelo Estado.

Nesse contexto foram criadas em 1982 as "Oficinas Agrícolas" (Embaixada de França, 2002), instituídas por produto ou por grupo de produtos com a finalidade de por em marcha às políticas nacionais e as comunitárias de apoio aos setores agrícolas. Existem na França oito (8) oficinas nos seguintes setores de atividade: cereais, carnes, frutas e hortaliças, leite, vinhos, açúcar, produtos do mar, plantas aromáticas e medicinais.

São presididas por um profissional do governo, mas seus conselhos de direção têm uma composição interprofissional de produtores, sindicatos e cooperativas, transformadores e comerciantes. Tratasse de um lugar privilegiado para a elaboração, debate e posta em marcha das orientações setoriais. Estas oficinas assumem também a responsabilidade de organismo pagador de FEOGA garantia (Seguro Rural), mas são um elo fundamental para por em marcha os orçamentos nacionais que lhes atribuem em matéria de ajuda a investimento, promoção e qualidade.

Existem também na França as "Câmaras Agrárias Territoriais", que funcionam como órgão consultivo e profissional dos interesses agrícolas do departamento ou município. Estas câmaras decidem orientações em benefício dos agricultores, mas são públicas. Trata-se de organizações interprofissionais que são compostas e dirigidas por responsáveis eleitos para um período de tempo de seis (6) anos pelos componentes do setor agrário (agricultores, aposentados, assalariados, etc.) e fazem propostas e decidem orientações em benefício dos agricultores do território.

Posteriormente essas câmaras evoluíram para as atuais iniciativas de desenvolvimento rural baseado em negociações setoriais e territoriais na União Europeia com base no programa LEADER (*Liaisons Entre Actions de Développement de l'Economie Rurale*), instituído a partir de 1991. Ray (2000) ressalta o caráter singular e moderno dessa estratégia de desenvolvimento endógeno, voltada para ações em pequena escala. É destinada a territórios rurais em desvantagem sócio-econômica, desenvolvendo-se de forma descentralizada. Pressupõe parcerias e cooperação entre todas as esferas de poder envolvidas, assim como a participação ativa comunidades rurais. Assim, o programa não é setorial, atua no território, as atividades econômicas são reorientadas para maximizar a

retenção dos benefícios dentro do local, se focalizam as capacidades e necessidades do povo da localidade, dando ênfase à participação dos atores locais nas decisões.

Desde início da década de 90 tem surgido projetos similares sob diversas denominações como the *Contrats de Terroir*, the *Pays*, the *Zones de Revitalisation Rurale*, *Prime d'Aménagement du Territoire* e os *Territoires ruraux de développement prioritaire*.

Percebe-se assim que na França escolhe-se o território como base para o processo de "planejamento", mas para isto deve haver identidades políticas, culturais sociais, econômicas e ambientais entre os municípios que fazem parte do mesmo. As cadeias produtivas são similares dentro dos territórios o que permitiria, em tese, tratar dos seus problemas, de forma melhor, se os municípios se agrupam.

Em América Latina, surgiram nos anos 90, duas iniciativas vindas de organismos internacionais que visam a maior organização do setor agrícola. Uma delas, a do IICA,<sup>1</sup> coloca o conceito de organização das cadeias com o propósito de avançar no sentido de uma maior competitividade. Segundo o IICA trata-se da "*conformación de espacios de discusión y diálogo formales y permanentes —con participación de representantes de los actores de los distintos eslabones y del gobierno mismo—, donde se definan políticas y acciones específicas para fortalecer la competitividad y donde los actores puedan coordinarse creación de valor agregado de los productos, la extensión agropecuaria, etc.* El Enfoque de Cadenas y Diálogo para la Acción plantea que el paso de la teoría a la realidad es viable en tanto puedan desarrollarse mecanismos de diálogo y de concertación, formales y permanentes, entre los actores de las cadenas agroalimentarias, y entre estos y los gobiernos, que conduzcan al establecimiento de agendas y compromisos para el cambio. Es la forma en que la cadena puede avanzar desde el ámbito de lo conceptual hacia el ámbito de la realidad, y convertirse en una instancia institucional permanente. Es a partir de esta visión que surgen los "acuerdos de competitividad como instrumentos de cambio".(p.p. 17)

A outra iniciativa veio da FAO que reconhece, no atual contexto de abertura de mercados, que a competitividade também é o eixo determinante do processo de transformação da agricultura em América Latina. "Bajo el enfoque tradicional, la mayor o menor capacidad de competir que tenía un país era determinada por sus ventajas

<sup>1</sup> Ver COMUNIICA No 2 2005. Hernandez et al

comparativas -clima, recursos naturales, mano de obra barata-. Ese concepto estático ha sido modificado por otro más dinámico en donde el eje central es la capacidad de coordinar esfuerzos y recursos, incorporar procesos de innovación tecnológica, información y desarrollar capacidades de los agentes productivos, lo que se refleja en una mayor competitividad para enfrentar las nuevas condiciones de la economía”.

Em função disso a FAO desenvolveu o conceito de “**Alianzas Productivas**” que “son acuerdos o vínculos de cooperación formados entre dos o más actores que tienen un objetivo estratégico común, es decir, una intencionalidad específica para el beneficio mutuo. A través de estos vínculos, existe la capacidad de coordinar recursos, esfuerzos y habilidades, tangibles e intangibles, de los diferentes sectores de la sociedad, con objeto de abordar los problemas complejos de la fase productiva de manera conjunta bajo un enfoque de red de valor. En la agricultura, estos vínculos ocurren entre etapas sucesivas de la cadena de producción, suministro de insumos, elaboración y comercialización -vínculos verticales-, como también a través de acuerdos, o fusiones entre empresas del mismo nivel de la cadena o la formación de asociaciones de productores -vínculos horizontales- que puedan influir al cambiar la influencia o el poder de negociación de las partes”.(site [www.fao.org](http://www.fao.org), alianzas productivas))

Segundo a FAO : “La importancia del establecimiento de alianzas productivas radica en que permitiría mejorar inserción de los productores agrícolas en las cadenas productivas para enfrentar los problemas de acceso a mercados, información, financiamiento, infraestructura, innovación tecnológica, así como la deficiente capacidad institucional generada por las reformas estructurales y la globalización de las actividades económicas”.

Em Honduras estes conceitos tomaram a forma de uma Mesa Agrícola Hondureña (MAH), que iniciou suas funções em outubro de 2002, e se constituiu como foro de concertação entre os diferentes elos das cadeias agroalimentares mais importantes do país. “En su seno se planteó la problemática de las cadenas en las distintas áreas estratégicas del sector agroalimentario. Todos los insumos obtenidos en la MAH sirvieron de fundamento para el diseño y elaboración de la Política de Estado para el Sector Agroalimentario y el Medio Rural Hondureño 2004. Para el seguimiento de las políticas y acciones derivadas de la Mesa Agrícola, como de las soluciones a los nuevos problemas que surgen, se conforman

los Comités de Cadena; cada Comité tiene el respaldo de una Secretaría Técnica, la cual en el caso hondureño es aportada por el Gobierno; las Secretarías brindan un seguimiento sistemático de todas las decisiones que se tomen en el marco del Comité de Cadena. Se tiene la idea de que a medida que esta nueva institucionalidad se consolide, las Secretarías Técnicas llegarán a ser financiadas por la cadena" (IICA 2005, site [www.iica.org](http://www.iica.org)) .

Na Colombia existe o Observatório de Competitividade de Agrocadeias, que segundo o Ministério de Agricultura desse país " concentra la información pública sobre las cadenas agrindustriales del país, el entorno en que ellas se mueven y las noticias, eventos y análisis más relevantes relacionados con el tema de la competitividad sectorial en el plano nacional e internacional. El Observatorio de Competitividad Agrocadeias presenta a los agentes de las cadenas agroproductivas en Colombia, a los organismos estatales, al sector académico y al público en general, estadísticas actualizadas de la cadena y la agroindustria, este trabajo incluye la cadena de valor, producción, consumo, valor agregado, comercio exterior, precios y algunos indicadores que ayudan a medir el comportamiento de los eslabones de la cadena." (Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural de Colombia, site [www.agrocadenas.gov.co](http://www.agrocadenas.gov.co))

No México tem se implementado alguns acordos de cadeias bastante importantes. Avaliações realizadas desta experiência mostram que : "La relación que han creado estas compañías con sus productores ha sido de una estrecha colaboración e interdependencia, con una participación activa de ambas partes. Los agricultores ligados a Tamazula y Melcho Ocampo han tenido las productividades mas altas del país y por consiguiente los mayores retornos por productor, y ambas empresas han tenido productividades e índices de transformación de caña en azúcar, de los más altos del país. Además las condiciones del mercado han favorecido la asociatividad entre productores y las compras de tierras con el consiguiente aumento de las superficies de las granjas con respecto al resto de los agricultores mexicanos." <sup>2</sup>

Segundo a avaliação da CEPAL "Aunque continúan produciéndose situaciones de distanciamiento, ha habido progresos significativos en relación con el diálogo público-

---

<sup>2</sup> Ver MARKET LIBERALIZATION, PRIVATIZATION AND NEW RULES OF ARTICULATION Mexico's Cane Growers and Sugar Industry Peter Singelmann . FAO

privado y hasta se han dado casos en los que el liderazgo de las propuestas de política ha estado a cargo de entidades empresariales. En algunos países, es incluso posible hablar de una corresponsabilidad público-privada en la formulación de políticas, más que de una simple concertación de políticas. Las cámaras empresariales también han participado activamente en foros de negociación para diseñar medidas de apoyo a la competitividad, tales como el Consejo Nacional de Competitividad en Colombia, el Foro de Desarrollo Productivo en Chile o las cámaras sectoriales en Brasil, por citar sólo unos pocos ejemplos. En algunos casos, han llegado incluso a hacer propuestas de largo plazo tendientes a dar estabilidad al diseño de las políticas, más allá de los períodos de gobierno, tal como sucedió, por ejemplo, con la "Visión 2020" impulsada por la Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos (CONCAMIN) ([www.cepal.org/publicaciones/xml/2/23772/lcl2419e.pdf](http://www.cepal.org/publicaciones/xml/2/23772/lcl2419e.pdf)) pp.273.

Na **Argentina** as cadeias produtivas são chamadas de "tramas", mas não existem programas ou organismos que promovam a negociação e diálogo como nos outros países. As chamadas "câmaras" na Argentina são exclusivamente empresariais, e não se misturam com o setor público.

### **3- Antecedentes e Fundamentos Teóricos das Câmaras Setoriais no Brasil.**

A idéia das câmaras setoriais no Brasil começou a surgir no final dos anos 80, na época da hiper inflação, quando a negociação de preços e salários tinha ficado insustentável ao nível exclusivamente do poder executivo.

O primeiro instrumento legal que institucionaliza as câmaras atribui a elas funções mais amplas do que as previstas inicialmente. O Decreto nº 96.056, de 19 de maio de 1988, que reorganizou o Conselho de Desenvolvimento Industrial (CDI), estabelece que seu presidente instituiria câmaras setoriais constituídas por representantes de órgãos governamentais e da iniciativa privada, "para elaborar propostas de políticas e de programas setoriais integrados".

A Resolução SDI nº 13, de 12 de julho de 1989 seguindo esta linha, criou câmaras setoriais com o objetivo de "elaborar diagnósticos de competitividade setorial, identificar as causas das distorções existentes e indicar as estratégias para seu equacionamento".

No governo Collor, entretanto, elas foram utilizadas como instância de resolução de conflitos relacionados à política de preços durante a saída do congelamento imposto pelo Plano Collor 2 (Anderson, P,1996.)

Na área do agronegócio o processo de criação de câmaras foi iniciado com a institucionalização do Conselho Nacional de Política Agrícola criado pela Lei nº 8.171, de 17 de janeiro de 1991.

Após o Governo Collor, uma vez superada a crise inflacionária, as câmaras setoriais voltaram-se para seu objetivo inicial de se constituir em *locus* de discussão de questões relacionadas ao desempenho da indústria principalmente. Os temas debatidos no âmbito das câmaras passaram a ser a redução de alíquotas de impostos, geração de empregos e questões de inserção do Brasil no comércio exterior. (Anderson, P.1996) . Em 1992, por exemplo, a câmara setorial do complexo automotivo estabeleceu um acordo que incluiu questões ligadas à redução de preços, ao sistema de tributação, às relações capital-trabalho e aos mecanismos de financiamento, entre outras.

No final de 1995 as câmaras setoriais foram desativadas, mas a controvérsia acerca das mesmas continuou. Segundo Anderson, P (.1996.) "Por um lado, havia o argumento de que predominavam os interesses corporativos no desenho da política industrial discutida no âmbito das câmaras setoriais. De acordo com essa argumentação o modelo das câmaras seria uma forma inadequada de articulação de interesses e de formulação de políticas públicas, porque promoveria o acesso privilegiado de grupos de interesse mais organizados ao Estado, o que beneficiaria esses grupos em detrimento de outros menos organizados. Por outro, existe o argumento de que as câmaras representam um rompimento em relação ao corporativismo autoritário, tradicional no Brasil, fazendo emergir um novo modelo de representação de interesses centrado na busca da constituição de uma dinâmica de convergência".

Por trás dessa polêmica existe uma controvérsia teórica bastante relevante. A corrente de pensamento econômico que proclama ser indesejável toda interferência do



Estado na Economia, salvo em situações específicas acredita que o mercado ajustaria as margens de lucros, preços e salários de forma eficiente. Segundo esta corrente as Câmaras Setoriais buscariam, por meio de um espaço organizativo, em conjunto com o Estado, mudar o ambiente institucional de forma favorável ao setor a que pertencem, dentro de uma perspectiva corporativista. As negociações realizadas nas câmaras teriam por objetivo, portanto, garantir privilégios a setores ineficientes desviando recursos de outras atividades mais relevantes, prejudicando assim os interesses gerais da sociedade.

Os defensores da livre concorrência, argumentam nesse sentido que a regulação econômica deve ser feita pelo mercado interno e externo. **Gustavo Franco** em artigo da Folha de São Paulo de 22/04/93 fez a seguinte observação "O acordo automobilístico é basicamente uma operação de lavagem de um subsídio. A operação é simples: um setor pleiteia na sua câmara setorial uma redução de impostos em troca de metas que o governo é incapaz de monitorar (...) A renúncia fiscal assim obtida é dividida com os trabalhadores do setor (...) É o neocorporativismo em ação (...) Contudo, para que esse tipo de acordo exista é necessário eleger-se um perdedor, uma terceira entidade que pode ser o consumidor (que nem participa da negociação) ou a coletividade (se o governo assume os custos e tributa os pobres através da inflação). (...) Não se trata de política de rendas, ou de coordenação macroeconômica, mas de uma política de 'nossas rendas'. Imagine o leitor: temos 54 câmaras setoriais constituídas. Se cada uma custar US\$ 1,4 bilhão aos cofres públicos, o 'controle social da inflação' custará US\$ 76,6 bilhões".

Continua "há gente que de boa fé que acredita que as CSs são um novo experimento em relações industriais, que os empresários e trabalhadores vão elevar seu nível de conscientização se tentarem sinceramente diminuir suas diferenças e mobilizar o governo para retirar barreiras à felicidade do setor, e outros, como eu e muitos outros, que acreditam que é o mecanismo é viciado, tendente a se tornar um quintal de lobistas, um embuste institucional destinado a "lavar" privilégios setoriais e onde ninguém se apresenta necessariamente de boa fé.

Os reflexos que esse poder traz à sociedade, poderiam ser negativos, por causa do poder excessivo que alguns grupos podem conseguir, fazendo com que haja uma reação

contrária e que tenham que se criar, posteriormente, mecanismos que eliminem ou diminuam os prejuízos coletivos gerados neste processo.

Vasconcelos, N (2001) defende o argumento contrário, o que atribui um papel positivo às câmaras, dizendo : "A ação de grupos de interesse é fundamental ao articular indivíduos ligados por laços comuns de preocupação o que é indispensável para a manutenção de uma relação estável entre a sociedade e o sistema político. Sem a abertura de canais de participação é crescente a possibilidade de manifestações de descontentamento". "Os diferentes grupos de interesse , atuando junto ao governo, buscam maximizar benefícios e reduzir custos".

As demandas e apoios seriam considerados insumos a ser processados no interior do sistema político no qual os grupos atuam competindo entre si. Os produtos deste processo seriam decisões resultantes da correlação de forças existentes em determinado sistema político.

Um outro fundamento a favor das câmaras está dado pela busca da minimização de custos de transação, como a assimetria de informações. Com base num ambiente institucional propício pode se conseguir um avanço neste processo de acesso e socialização a informações.

Foi dentro desse contexto, que o poder público passou a incentivar a regulação privada, trazendo para dentro do seu aparelho os grupos privados organizados. As Câmaras Setoriais, criadas a partir do final da década de 80, em que os grupos organizados são chamados para participar visam à elaboração e à execução das políticas públicas, por meio de mecanismos de negociação e concertação de interesses.

Em última instância, o Estado reconhece a través destas iniciativas, que depende dos atores privados para a implementação de suas políticas. A aproximação com o setor privado serviria para legitimar as ações da burocracia estatal.

A criação das Câmaras Setoriais teria servido para a amenizar a racionalidade limitada do Estado, refletindo na eficácia dos interesses de ambos os setores: de um lado o público com objetivo de tornar suas políticas legítimas e do outro, o privado, que busca constantemente um ambiente institucional favorável às suas atividades.

Na área agrícola a criação das câmaras setoriais baseou-se em alguns dos argumentos favoráveis acima assinalados, como pode se observar na seguinte assertiva: “propiciam informações de qualidade e atualizadas sobre o desenvolvimento das diferentes cadeias produtivas; essas organizações podem ser consideradas como agentes minimizadores de custos de transação, já que procuram criar um universo informacional homogêneo. (Schmidtke, C et al) (2006)”.

O quadro que segue extraído de Schmidtke, C et al (2006) traz uma relação das Câmaras Setoriais do Ministério da Agricultura, criadas no período 1990 a 1995, que totalizavam em trinta e seis câmaras.

**Tabela 1: Câmaras Setoriais da Agricultura criadas na década de 90**

| Setor                      | Data Criação | Setor  | Data Criação |
|----------------------------|--------------|--|--------------|
| Algodão                    | 17/08/90     | Máquinas e equipamentos agrícolas                    | 04/06/91     |
| Fertilizantes e corretivos | 06/09/90     | Suínocultura   | 04/06/91     |
| Produtos fitossanitários   | 06/09/90     | Sementes e mudas                                     | 04/06/91     |
| Mamona                     | 25/09/90     | Cana-de-açúcar                                       | 08/07/91     |
| Bovideocultura             | 18/01/90     | Promoção da qualidade e produtividade na agricultura | 08/07/91     |
| Leite                      | 18/10/90     | Meio ambiente  | 10/09/91     |
| Café                       | 26/10/90     | Mercosul   | 01/10/91     |
| Trigo                      | 29/10/90     | Batata   | 04/11/91     |
| Pesca e aquicultura        | 30/10/90     | Vinhos e outros derivados da uva                     | 27/02/92     |
| Fruticultura               | 21/11/90     | Caju   | 08/06/92     |
| Cevada e malte             | 30/11/90     | Heveicultura   | 22/07/92     |
| Dendê                      | 10/12/90     | Aviação agrícola                                     | 14/01/93     |
| Mandioca                   | 11/12/90     | Armazenagem  | 30/09/94     |
| Avicultura                 | 14/12/90     | Cacau  | 30/09/94     |
| Milho e sorgo              | 17/12/90     | Comunicação e marketing rural                        | 30/09/94     |
| Arroz                      | 19/12/90     | Fumo   | 30/09/94     |
| Feijão                     | 09/01/91     | Alho e cebola  | 30/09/94     |
| Assentamentos rurais       | 04/06/91     | Combate ao desperdício na cadeia agroalimentar       | 31/07/95     |

Fonte: Schmidtke, C et al (2006)

Como foi visto anteriormente as câmaras entraram num processo de esvaziamento em 1995 por causa da opinião crítica que o Governo FHC tinha sobre as mesmas.

A pesar desse esvaziamento a nível federal, as câmaras setoriais continuaram a surgir, durante esse período, mas no nível estadual, como foi o caso das inúmeras câmaras de São Paulo surgidas entre 1997 e 202 (carne suína, aves, açúcar e álcool, café, algodão e mandioca, ect) por exemplo.

#### **4- Objetivos das Câmaras na Agricultura**

No Governo Lula, e sobre a direção do Ministro Roberto Rodrigues, foi retomado o processo de criação e funcionamento das câmaras setoriais e temáticas no âmbito da

Agricultura. Buscava-se, segundo as palavras do Ministro “o estabelecimento de canais de comunicação com a sociedade é parte integrante da iniciativa de democratização da administração pública. Ouvir e entender os agentes privados das diversas cadeias produtivas do agronegócio brasileiro é fundamental para subsidiar o processo de elaboração, de maneira legítima, de políticas públicas voltadas para o setor. Um diálogo permanente com estas organizações representativas (Câmaras) do agronegócio enriquece a compreensão dos problemas e possibilita a implantação de medidas para a concretização das potencialidades do agronegócio. O MAPA deseja articular-se com seus clientes, de forma institucionalizada”. *Site do MAPA.*

A interlocução com a sociedade é a maneira pela qual o “MAPA estabelece um diálogo com a sociedade e organizam suas demandas, dando maior visibilidade e efetividade às políticas públicas desenvolvidas para o agronegócio. O objetivo é ampliar o canal de comunicação aberto entre os principais representantes dos setores produtivos do agronegócio brasileiro e o MAPA, para que sejam propostas políticas que preencham as lacunas entre a ação governamental e as necessidades do setor produtivo”.

A interlocução se dá por meio do estabelecimento e acompanhamento das Câmaras Setoriais e Temáticas do agronegócio brasileiro, que totalizam, hoje, 30 (24 Câmaras Setoriais e 6 Temáticas).

As câmaras constituem, segundo o MAPA, um foro de caráter *consultivo*, sendo compostas por representantes de produtores, consumidores, trabalhadores, entidades empresariais e organizações não governamentais, bem como de órgãos públicos relacionados aos arranjos produtivos aos quais se referem.

Atuam dentro das Câmaras os seguintes Representantes de Órgãos e Entidades do Setor Público: Comissão de Agricultura Pecuária e desenvolvimento Rural da Câmara dos Deputados – CAPADR Comissão de Agricultura e reforma Agraria do Senado Federal - CRA, Companhia Nacional de Abastecimento - CONAB, Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária - EMBRAPA Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento – MAPA, Secretaria de Defesa Agropecuária - SDA Secretaria de Desenvolvimento Rural e Cooperativismo - SDC , Secretaria de Política Agrícola - SPA, Secretaria de Produção e Agroenergia - SPAE Secretaria de Relações Internacionais do Agronegócio - SRI

Secretaria Executiva - SE, Ministério do Desenvolvimento Agrário - MDA, Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior - MDIC, Ministério da Fazenda - MF.

Do setor privado atuam os seguintes representantes: Associação Brasileira de Agribusiness – ABAG, Confederação Nacional de Agricultura – CNA, Organização das Cooperativas Brasileiras – OCB e Sociedade Rural Brasileira (SRB).

Um dos princípios objetivos das câmaras seria o da harmonização de interesses entre os elos das cadeias produtivas com vistas a evitar que ocorram ciclos de preços altos de um produto em uma safra, ocasionando excesso de plantio e preços baixos na próxima. Tratar-se-ia de implementar políticas anti-cíclicas - estoques estratégicos, apoio creditício às exportações, logística aprimorada - negociadas dentro da Câmara visando minorar ou até eliminar esse problema.

A existência das Câmaras Setoriais e Temáticas estimularia e permitiria:

- paridade e parceria na proposição de ações e políticas, favorecendo o desenvolvimento equilibrado do setor e da sociedade no médio e longo prazos;
- solução de conflitos por meio da negociação, cooperação e construção do consenso possível entre as partes;
- melhor estruturação dos diferentes elos das cadeias produtivas e comerciais; maior eficácia das negociações internas e internacionais; diálogo organizado entre o setor privado e o setor público; harmonização e grande aproximação de interesses públicos e privados; valorização do agronegócio e de seus componentes perante a sociedade; informações de qualidade e atualizadas sobre o desenvolvimento das diferentes cadeias produtivas.

Não existiria ainda, entretanto, no seio do MAPA, um sistema informacional para monitoramento, acompanhamento e resposta às reivindicações das Câmaras que permita avaliar os principais impactos das propostas das Câmaras acolhidas pelo MAPA e se os objetivos acima expostos foram atingidos ou não .

Essa atribuição, entretanto é do Conselho Nacional de Política Agrícola e do Conselho do Agronegócio, do qual fazem parte as Câmaras como pode se verificar a seguir:

- a) monitorar a execução e propor ajustamentos e alterações na Política Agrícola;
- b) orientar na identificação das prioridades a serem estabelecidas no Plano Plurianual do Governo;
- c) orientar a elaboração do Plano Agrícola e Pecuário;
- d) opinar sobre os produtos amparados pela política de garantia de preços mínimos;
- e) assessorar o Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento na fixação dos estoques regulador e estratégico;
- f) emitir parecer quanto à tributação compensatória de produtos agrícolas, cujos preços de internação no mercado nacional caracterizem concorrência desleal ou predatória;
- g) manter sistema de análise e informação sobre a conjuntura econômica e social da atividade agrícola;
- h) manifestar-se sobre as diretrizes para a política nacional de irrigação e drenagem, além de aprovar os parâmetros, índices e indicadores que informam o conceito de produtividade utilizados para fins de desapropriação para reforma agrária.

As Câmaras contam com o apóio das seguintes divisões do MAPA:

Divisão de Assuntos de Cooperativismo, Infra-Estrutura e Logística do Agronegócio (DACI), Divisão de Assuntos de Defesa, Fiscalização e Inspeção Animal (DAIA), Divisão de Assuntos de Defesa, Fiscalização e Inspeção Vegetal (DAIV), Divisão de Assuntos de Política Agrícola, Comercialização e Abastecimento (DAPA), Divisão de Assuntos de Relações Internacionais, Zoneamento, Rastreabilidade e Meio-Ambiente (DARM) e da Divisão de Assuntos de Geração e Transferência de Tecnologia, Agroenergia e Sistemas Agrosilvopastoris (Sistemas Orgânicos / Florestas Renováveis / Integração Lavoura Pecuária) (DATS)

O MAPA detectou em 2004 os seguintes problemas de funcionamento das câmaras:

- 4- Diversidade do agronegócio e multiplicidade dos seus problemas, exigindo competências específicas para análise e proposta de solução dos seus problemas;

- 5- Competências empresariais e técnicas dispersas em um país de dimensões continentais, exigindo formas criativas de agrupamento destes profissionais;
- 6- Complexo jogo do poder político na sociedade, exigindo organização e competências de setores organizacionais para a defesa de seus legítimos interesses.

Para tentar solucionar estes problemas foi criada a Coordenação de Apóio as Câmaras Setoriais e Temáticas (CGAC) em 2004. Ela procura obter os seguintes resultados:

- a) Implementação de políticas públicas de maior impacto no setor e na sociedade;
- b) Ações de caráter político para a defesa dos legítimos interesses destes segmentos ou do agronegócio;
- c) Transparência nas políticas e ações do Ministério (Internet);
- d) Valorização do agronegócio e de seus componentes perante a sociedade.

Implementar-se-iam para isso as seguintes ações :

1. Implantação do sistema informacional para monitoramento, acompanhamento e resposta à sociedade, das principais demandas dos setores do agronegócio;
2. Identificação, caracterização e priorização dos estrangulamentos nas cadeias produtivas, assim como elementos de alavancagem que necessitam da atuação do governo, por meio da formulação de políticas públicas específicas que permitam o desenvolvimento pleno do agronegócio brasileiro;
3. Diálogo constante com a Assessoria de Gestão Estratégica, na identificação de questões críticas no funcionamento das Câmaras Setoriais e Temáticas para provocar e manter um processo, também constante, de indução das mudanças necessárias à permanente melhoria no desempenho das atribuições e competências das Câmaras Setoriais e Temáticas;



4. Estabelecimento de um cronograma sistematizado das reuniões das Câmaras Setoriais e Temáticas, em convergência com o calendário das ações programáticas do MAPA;

5. Criação de uma agenda de discussão das prioridades nacionais para que possam ser identificadas e encaminhadas as necessidades de todos os elos das cadeias produtivas;

6. Indução e estímulo a formação de novas demandas nas Câmaras Setoriais e Temáticas, como questões da biossegurança, logística, discussões sobre a necessidade de reconversão de atividades e re-treinamento para agricultores de determinadas culturas ou regiões, entre outras, proporcionará ao MAPA conhecimentos que lhe permitirá a formulação de políticas específicas que atendam tais necessidades dos setores do agronegócio representados nas Câmaras.

Nesta fase de reestruturação das câmaras fixou-se como objetivo central o de :

“Atuar como foro consultivo na identificação de gargalos impeditivos ao desenvolvimento da cadeia produtiva, articulando agente públicos e privados, definindo ações prioritárias de interesse comum, visando à atuação sistêmica e integrada dos diferentes segmentos produtivos.”

Numa segunda avaliação das câmaras, a de 2005, apontaram-se alguns pontos fracos e fortes das mesmas:

**Pontos Fortes** - Entendimento e integração entre os elos da cadeia; definição de visão de política comum; proposição de políticas públicas que favorecem o desenvolvimento sustentável do setor; boa relação com lideranças do setor; apoio das instituições de vinculação dos secretários executivos; estabelecimento de grupos temáticos; representantes do setor envolvido com a cadeia produtiva; secretario executivo ser do órgão público envolvido com a cadeia produtiva, ganho intelectual pela multidisciplinaridade; oportunidade de manifestação dos diversos elos da cadeia e maior proximidade do problema versus solução da cadeia produtiva.

**Pontos Fracos** -Falta de recursos para reuniões; valorização da câmara como fórum de discussão e proposição de demandas; demora ou falta de resposta às questões

encaminhadas; representatividade dos membros; disseminação da informação, especificamente na internet; inexistência de procedimento para encaminhamento das demandas; rotatividade na representação; falta de tempo dos secretários executivos; falta de definição dos representantes das entidades (publicação no dou); falta de infra-estrutura; recorrência de assuntos conjunturais, conciliar funções institucionais e de secretário; comunicação entre os participantes; participação nas reuniões análise agregada das tendências das demandas, e isso pode ser mostrado claramente pelo predomínio de demandas conjunturais (59%) em detrimento de demandas estruturantes (41%) em um universo de 231 demandas levantadas. argumentava-se que se o caráter das câmaras for apenas consultivo as mesmas ficarão esvaziadas e as instituições passariam a fazer sozinhas e desarticuladamente, o trabalho que hoje é feito pelas Câmaras.

Em suma detectaram-se quatro grandes problemas:

1. Falta de estrutura no MAPA para receber, encaminhar e dar respostas às proposições das Câmaras Setoriais e Temáticas inauguradas;
2. Falta de foco de algumas Câmaras, que priorizam questões conjunturais em detrimento de questões estruturais da cadeia produtiva, o que poderá levar ao não cumprimento de sua função;
3. Falta de estrutura no MAPA para receber, encaminhar e dar respostas às proposições das Câmaras Setoriais e Temáticas inauguradas;
4. Falta de foco de algumas Câmaras, que priorizam questões conjunturais em detrimento de questões estruturais da cadeia produtiva, o que poderá levar ao não cumprimento de sua função.

Ou, em outras palavras: Burocracia; Falta de comprometimento do Setor Público; Dificuldades para consolidar a importância do trabalho da Coordenação e Esvaziamento das Câmaras.

**No final de 2005 estabeleceram-se algumas metas visando:**

- Estimular as Câmaras a priorizar a discussão de questões estruturais da cadeia produtiva, colaborando para a formação de políticas de longo

prazo; Estabelecer uma agenda de discussão para as Câmaras com prioridades para a formulação de políticas;

- Motivar as Câmaras a apresentarem as demandas da cadeia produtiva como um todo, numa visão de arranjos produtivos;
- Estabelecer um calendário comum para dar suporte às ações do MAPA, como: Plano de Safra, PPA e outras;
- Elaboração de Documento com as Diretrizes de Curto, Médio e Longo Prazos para a Formulação de Políticas Públicas até o dia 30 de junho de 2006.

Como se verá mais adiante, muitos destes objetivos não foram alcançados, principalmente no que se refere à elaboração do documento de Diretrizes de Curto, Médio e longo prazos, cujo prazo venceu em 30 de Junho de 2006, com poucas câmaras tendo conseguido que seja apresentado em discutido em tempo hábil.

## **5- Tipologia de Câmaras Setoriais e de Cadeias Produtivas Agroindustriais:**

Conforme pode se perceber na tabela e no gráfico que segue, houve um crescimento notável na quantidade de reuniões realizadas entre os anos 2003 e 2005 com posterior decréscimo em 2006:

**Tabela 2 :Reuniões das Câmaras Setoriais e temáticas Realizadas entre 2003 e 2006.**

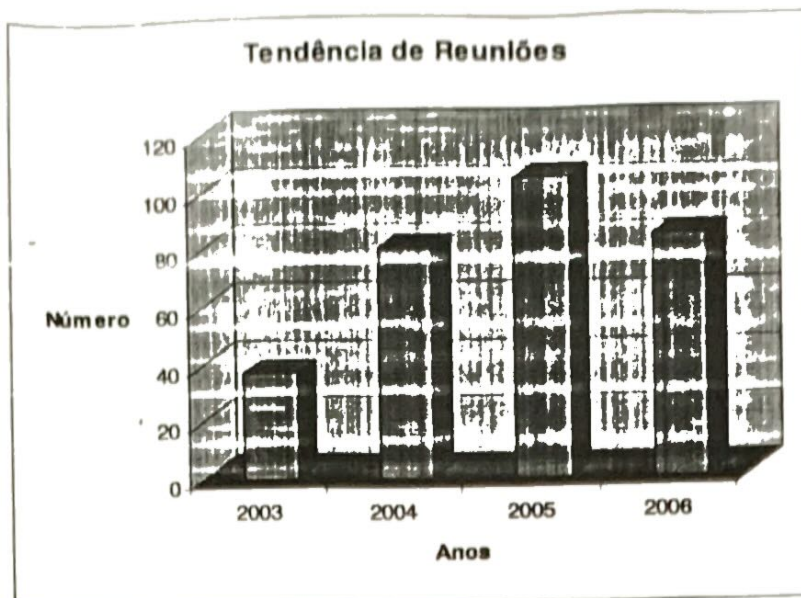
| Câmara                                 | 2003      | 2004      | 2005       | 2006 P*   | Total      | Média a/a |
|--|-----------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
| <b>Câmaras Setoriais</b>               |           |           |            |           |            |           |
| Carne Bovina                           | 6         | 5         | 6          | 2         | 19         | 4,8       |
| Milho e Sorgo, aves e Suínos           | 3         | 4         | 3          | 7         | 17         | 4,3       |
| Açúcar e do Alcool                     | 5         | 4         | 2          | 2         | 13         | 3,3       |
| Borracha Natural                       |           |           | 2          | 2         | 4          | 1         |
| Culturas de Inverno                    | 3         | 4         | 3          | 2         | 12         | 4         |
| Viticultura, Vinhos e Derivados        | 3         | 2         | 3          | 2         | 9          | 2,3       |
| Hortaliças                             | 3         | 4         | 4          | 2         | 13         | 3,3       |
| Equideocultura                         | 1         | 1         | 1          | 2         | 5          | 1,3       |
| Leite e Derivados                      | 2         | 5         | 5          | 4         | 16         | 4         |
| Fruticultura                           | 1         | 4         | 4          | 2         | 11         | 2,8       |
| Fumo                                   | 1         | 9         | 9          | 5         | 24         | 6         |
| Flores e Plantas Ornamentais           | 1         | 5         | 8          | 4         | 18         | 4,5       |
| Mandioca e Derivados                   |           | 4         | 3          | 2         | 9          | 3         |
| Cacau e Sistemas Florestais Renováveis |           | 5         | 3          | 2         | 10         | 3,3       |
| Caprinos e Ovinos                      |           | 3         | 4          | 5         | 12         | 4         |
| Citricultura                           |           | 5         | 5          | 2         | 12         | 4         |
| Cachaça                                |           | 2         | 4          | 5         | 15         | 5         |
| Arroz                                  |           | 2         | 7          | 5         | 13         | 4,3       |
| Algodão e Derivados                    |           |           | 3          | 4         | 7          | 3,5       |
| Oleaginosas e Biodiesel                |           |           | 1          | 2         | 3          | 1,5       |
| Agricultura Orgânica                   |           |           | 1          | -         | 1          | 1         |
| <b>Câmaras Temáticas</b>               |           |           |            |           |            |           |
| Insumos                                |           | 5         | 11         | 9         | 25         | 8,3       |
| Negociações Agríc.Inter.               | 6         | 1         | 2          | 2         | 11         | 2,8       |
| Ciências Agrárias                      | 2         | 3         | 2          | 2         | 9          | 2,3       |
| Financiamento e Seguro                 |           | 3         | 5          | 4         | 12         | 4         |
| Infra-Estrutura e Logística            |           |           | 3          | 4         | 7          | 3,5       |
| <b>TOTAL</b>                           | <b>37</b> | <b>80</b> | <b>104</b> | <b>84</b> | <b>307</b> | <b>77</b> |

\* P: projetado com base em Jan-Julho.

Obs: Faltam muitas atas das reuniões de 2006, pelo que se supõe que tal vez o numero de reuniões deste anos tenhas sido menor do que surge pelo listado das atas.

Fonte: Elaboração Própria com base em Informações no site do MAPA.

**Gráfico 1: Número de Reuniões das Câmaras entre 2003 e 2006.**



Embora o ano de 2006 não tenha acabado ainda, o que pode permitir uma recuperação, o fato de se tratar de ano eleitoral deve ter prejudicado o funcionamento das câmaras.

Numa primeira aproximação a análise do conteúdo dos assuntos das câmaras pode se perceber que, algumas delas, contaram, desde o início, com apóio de uma retaguarda científica que lhe fornecera dados e documentos necessários para efetuar uma caracterização precisa do setor. A metade das câmaras, no entanto, não teve esse apóio, o que deve ter limitado o aprofundamento das questões relevantes da cadeia produtiva.

**Tabela 3- Classificação das Câmaras segundo o tipo de apóio científico que possuem.**

| Câmaras com Apóio de Estudos Científicos | Câmaras sem Apóio de Estudos Científicos |
|--|--|
| Vinho                                    | Orgânicos                                |
| Oleaginosas                              | Mel                                      |
| Milho/sorgo                              | Hortaliças                               |
| Mandioca                                 | Fumo                                     |
| Leite                                    | Flores                                   |
| Fruticultura                             | Equidocultura                            |
| Culturas de inverno                      | Cachaça                                  |
| Citricultura                             | Cacau                                    |
| Carne bovina                             | Borracha                                 |
| Caprinos                                 | Açúcar                                   |
| Arroz                                    | Algodão                                  |

Fonte: elaboração própria com base no site do MAPA.

A pesar disso, nos documentos iniciais das câmaras encontram-se exemplos de câmaras que contaram, desde o início, com uma caracterização bastante precisa da cadeia produtiva e de seus entraves, sem ter tido apóio científico do setor público, o que permite imaginar que tiveram esse apóio vindo do setor privado.

### 5.1 -Tipologia de Câmaras Setoriais:

Ao efetuar uma análise mais aprofundada dos temas tratados pelas câmaras durante os anos de 2003 até 2006 verificou-se que seria possível classifica-as segundo o tipo de relacionamento com o MAPA em três grupos:

- **Câmaras Reivindicativas:** sem análise dos entraves das cadeias nem propostas estratégicas. Limitam-se a exigir do Estado uma série de reivindicações.
- **Câmaras Pro Ativas:** possuem conhecimento dos entraves das cadeias e fazem propostas estruturantes e delongo prazo para o setor.
- **Câmaras Inativas :** são as que têm mais presença governamental e que funcionam pouco ou estão em fase de extinção.

**Tabela 4 : Participação dos Membros das Câmaras nas reuniões:**

| Câmara                                  | Média de participações de representantes do setor Privado * por reunião | Média de participações de representantes do setor Público * | Média Total de Participações Por Reunião |
|---|---|---|--|
| <b>Câmaras Reivindicativas</b>          | <b>11</b>   | <b>7</b>  | <b>18</b>                                |
| Arroz                                   | 11  | 5   | 16                                       |
| Cacau e sistemas for.                   | 10  | 11  | 21                                       |
| Açúcar e Álcool                         | 19  | 5   | 24                                       |
| Cachaça                                 | 11  | 10  | 21                                       |
| Culturas de Inverno                     | 9   | 5   | 14                                       |
| Flores e Plantas Ornam.                 | 9   | 4   | 13                                       |
| Milho e Sorgo, Aves e s.                | 9   | 12  | 21                                       |
| Fumo                                    | 10  | 6   | 16                                       |
| Viticultura, Vinho e der.               | 11  | 7   | 18                                       |
| <b>Câmaras Inativas ou Pouco Ativas</b> | <b>7</b>  | <b>8</b>  | <b>15</b>                                |
| EquídeoCultura                          | 11  | 7   | 18                                       |
| Borracha Natural                        | 6   | 12  | 18                                       |
| Oleaginosas e Biodiesel                 | 8   | 13  | 21                                       |
| Mandioca e Derivados                    | 6   | 5   | 11                                       |
| Algodão e Derivados                     | 4   | 4   | 8  |
| Hortaliças                              | 6   | 9   | 15                                       |
| Agricultura Orgânica                    | 7   | 11  | 18                                       |
| <b>Câmaras Pro-Ativas</b>               | <b>13</b>   | <b>10</b>   | <b>23</b>                                |
| Fruticultura                            | 13  | 14  | 27                                       |
| Citricultura                            | 15  | 7   | 22                                       |
| Caprinos e Ovinos                       | 12  | 10  | 22                                       |
| <b>Total</b>                            | <b>187</b>  | <b>157</b>  | <b>344</b>                               |

Fonte: Elaboração própria com base nas atas das reuniões entre 2003 e 2006.

Obs: Nas atas das câmaras de carne bovina, Leite e derivados e mel não havia informação sobre os participantes.

\*Privado: inclui representações sindicais e patronais, ONGs e representações de empresas.

\*Público: inclui órgãos governamentais (federais, estaduais ou municipais) e bancos públicos.

Pode se perceber, na tabela acima, que as câmaras pro ativas contaram com maior presença tanto de representantes oficiais como privados nas reuniões, com alta incidência do setor privado. A participação do setor privado nas câmaras reivindicativas também foi alta, proporcionalmente, mas a presença total foi menor.

Nas câmaras inativas ou pouco ativas nota-se uma maior presença governamental que visa de alguma forma, motivar o setor privado a participar.

Cabe assinalar que além das diferenças citadas acima há outras diferenças entre as câmaras setoriais e as câmaras temáticas. As câmaras setoriais funcionam na **vertical**, são mais reivindicativas e/ou autoreguladoras dos problemas das cadeias produtivas e são mais autoreferidas enquanto as câmaras temáticas funcionam **horizontalmente**, servem as outras câmaras setoriais, são **co-gestoras** e propositivas e trabalham em parceria com outras Câmaras.

## 5.2 Tipologia de Cadeias Agroindústrias

A classificação das câmaras setoriais feita acima coincide em alguns com a classificação preliminar das cadeias produtivas que foram entrevistadas durante a pesquisa de campo e que figura a seguir:

### a- Casos de Produção Integrada que se autoregula:

A produção integrada, chamada de complexo agroindustrial, possui mecanismos internos de regulação de tipo contratual que visam diminuir custos de transação na produção e na comercialização. Esses acordos são mais formais em algumas cadeias, como a de fumo e a de frango, e um pouco menos, nas outras duas que foram entrevistadas: a de vitivinicultura e a de flores e plantas ornamentais.

No caso do **fumo** a indústria regula totalmente o mercado. O SINDIFUMO, estima a demanda potencial e passa a regular o tamanho do mercado, contratando com os produtores um volume de produção de acordo com essa previsão.

As indústrias avalizam os recursos do BNDS/PRONAF que vão para os produtores. Estes assinam procuração para AFUBRA, que transforma o crédito em insumos, e entrega-os diretamente aos produtores.

O produtor recebe pelo fumo um valor calculado com base num preço negociado ano a ano e que deve refletir seus custos de produção, incluindo nele, custo da mão de obra familiar, que costuma ser igual ao custo da mão de obra contratada.



Os problemas de margens de lucro, preços e outros problemas internos da cadeia são tratados entre as partes, fora das câmaras que segundo eles, não deveria tratar de problemas econômicos desse tipo. A Câmara concentra-se em assuntos reivindicativos, como tributos, contrabando, pleitos internacionais, etc, que, se resolvidos, permitiriam, eventualmente melhorar a margem do produtor.

No caso da **Vitivinicultura** os produtores têm contratos escritos de integração com as cooperativas, mas não há quotas, porque não se conhece ex-ante o tamanho do mercado, em função das importações (indisciplinadas) e a falta de controle de contrabando que pode aumentar ou diminuir a oferta de um dia para outro. As cooperativas compram os insumos e os repassam aos produtores, que pagam por eles depois na forma de um desconto, quando se apura o valor da venda do produto final (uva).

A discussão de preços de matéria prima é grande. Supõe-se que as empresas paguem o custo de produção, que inclui o custo da mão de obra familiar e da contratada, mas o preço, em geral, gira em torno do preço mínimo, beneficiando quem tem produtividade baixa.

Na fase seguinte da cadeia, entre as cooperativas e as empresas engarrafadoras, são estas últimas as que fixam o preço do vinho a ser entregue e quando o mesmo fica abaixo do custo de produção geram-se grandes tensões. As empresas e cooperativas buscam melhorar a logística e tentam vender mais vinho engarrafado na fonte (que hoje é apenas 25% do total) para melhorar suas margens na cadeia.

A pesar destes conflitos, o setor se regula satisfatoriamente e não considera, tampouco, que estes problemas devam ser discutidos no seio das câmaras setoriais, sob pena de implodi-las rapidamente.

O setor de **Flores e Plantas Ornamentais** é formado por aproximadamente 5000 pequenos produtores (de 0,2 ha em média) localizados em sua maior parte no sul do país, e o restante nas regiões tropicais e subtropicais. Dependendo da região se distintos tipos de flores. São Paulo contribui com 75% da produção que é comercializada principalmente por uma cooperativa chamada Hollambra. Esta cooperativa importa matrizes de bulbos e exporta mudas e plantas a Europa controlando 42% do total do total exportado. A regulação do mercado, desde a produção, até a exportação é realizada por esta cooperativa que além de fixar preços, fornece insumos, embalagens e instalações aos produtores. Os assuntos que se

discutem na câmara são apenas os reivindicativos, como os problemas de registro de agrotóxicos e de mudas entre outros.

**b- Casos de Commodities que possuem instâncias para regular o mercado:**

A princípio seria natural esperar que as cadeias de commodities se regulassem exclusivamente pelo mercado, na medida em que existem bolsas e outros instrumentos que facilitam esse processo e, sobre tudo, por se tratar de produtos relativamente homogêneos e de baixa elasticidade demanda/preço.

No entanto, como se verá a continuação, em alguns casos os agentes intervenientes nas cadeias, precisaram criar instâncias regulatórias próprias (instituições) de forma a diminuir assimetrias de informação e custos de transação.

O caso mais conhecido é o da cadeia de Açúcar e Alcool que, como se sabe teve uma longa história de autoregulação, através do IAA. Após a extinção do IAA, e na medida em que não havia uma referencia internacional de preço a ser seguida (não há bolsa para açúcar e álcool) perdeu-se o único fórum de negociação de preços e margens que existia. Isso gerou perda de lucratividade em alguns setores abrindo espaço para conflitos entre os elos da cadeia, o que ocasionou, em decorrência, queda pronunciada da produção e fechamento de várias indústrias, que se sentiram prejudicadas pela falta de acordos e de estabilidade no setor.

Para acabar com o desbalançamento entre oferta e demanda, ou seja para que não faltasse matéria prima para as indústrias, estas tiveram que chegar a um acordo com os produtores. Foi em função disso que a Câmara setorial de açúcar e álcool de São Paulo capitaneou as negociações que deram origem em 1999 ao CONSECANA. Esta instituição fixa o valor da cana e de seus subprodutos em função do valor agregado em cada etapa e esse valor é respeitado nas transações. O valor é fixado com base na ATR (Açúcar Teor Responsável) para os diversos subprodutos: desde o álcool até o açúcar.

O CONSECANA funciona bem no SUL/SE onde as relações entre as indústrias e os fornecedores são mais civilizadas e os produtores são mais organizados. Em Paraná e comercialização é centralizada pelas cooperativas o que facilita o acordo. No NE, em PE e AL, os usineiros seriam menos inclinados a fazer acordos e os fornecedores são em geral

pequenos e com pouca força de negociação; mas mesmo assim, usam o preço do CONSECANA como referência.

Como o setor, na prática, se regula bem com o CONSECANA, não precisa da câmara setorial para efetuar negociações.

O setor de Cachaça de coluna (industrial) também é regulado indiretamente pelo CONSECANA que fixa o preço desta variedade de álcool -destilado- com base no seu ATR. Uma vez fixado esse preço as engarrafadoras não discutem com os produtores e em caso de discordância deixam de comprar o produto. Em SP existe o COPASESP – cooperativa de produtores- que fornecem cachaça para Pitu e por serem mais organizados conseguem preços um pouco melhores pelo álcool destilado.

#### **c- Casos de Commodities que se regulam pelo mercado:**

Os casos mais típicos de autoregulação pelo mercado nacional e internacional estão dados pelo trigo, pela soja, cacau e pela borracha natural.

No caso do trigo como é uma *commodity* a relação entre Moinhos e Produtores é regulada pelo mercado nacional e internacional. Na questão da TEC , entretanto, surgiu uma divergência entre os produtores que queriam manter a TEC atual de 20%, para evitar a concorrência de fora do MERCOSUL, e os moinhos queriam que não houvesse mais TEC, para poder comprar diretamente de qualquer país e, dessa forma, poder diminuir os preços pagos pelo insumo. A câmara, no entanto, discute somente problemas tributários, Mercosul, transporte de cabotagem, classificação e registro de produtos.

Nas Oleaginosas e Biodiesel a integração da cadeia se faz pelo mercado, porque se trata de commodities (soja) que são vendidas à indústria exportadora (Cargill, Bunge, ect) pelo preço da cotação da Bolsa de Chicago. Essas empresas fornecem 1/3 financiamento de custeio aos produtores e assistência técnica. Como possuem armazéns, portos e transportes ferroviários garantem também o transporte de parte da produção em terminais próprios. Tem também competência privada na área de pesquisa. As empresas compram a matéria prima , processam o farelo, o óleo e a margarina e exportam o grão ou os produtos processados. Em alguns casos se celebram contratos com produtores para garantir o fornecimento da matéria prima.

A regulação pelo mercado internacional também acontece na cadeia de **Borracha natural**. Esta cadeia está formada por seringueiros, donos de seringais, beneficiadores e indústrias. Desenvolveram um sistema de remuneração (Acordo da Borracha de 1997) dentro da cadeia que é aceito por todo mundo: parte-se do preço da Bolsa de Singapura (média de cotação de 30 dias), transforma-se em moeda nacional pela média do cambio nos últimos 30 dias, soma-se o frete (ou seja, se trabalha com valor CIF porque é um produto que 2/3 é importado) e desconta-se de 30ª 40%. A diferença de 60 a 70% é paga pela indústria aos produtores. O ajuste é pequeno (entre 60 e 70) e não gera conflito.

Na câmara respectiva discutem-se diversos temas de política pública de interesse dos produtores e industria como a divulgação, a pesquisa, crédito para plantio, reembolsos de subsídios, etc.

O caso do **Cacau**, a pesar dos problemas recentes de pragas pelos que passou, é reflexo também do amadurecimento conseguido, nesta cadeia produtiva, através de sua história -tem 250 anos de funcionamento- não apresentando, portanto, grandes conflitos. A maior parte da produção vem da Bahia (84%) que conta com 20.000 produtores. Eles vendem para a indústria de transformação (manteiga, pó e licor) que está formada por 4 grandes indústrias (Cargill, Jones, Baril Claibu e ADN). Estas empresas por sua vez, exportam para Europa onde os chocolateiros dão forma final ao produto. Um dos motivos pelos quais não há discórdia entre as partes da cadeia foi a acordo estabelecido de que o preço a ser pago ao produtor deve ser, no mínimo, 70% do preço de cotação na Bolsa de Nova Iorque. Essa referencia faz com que os produtores possam se despreocupar com os problemas de margens na cadeia e passem a trabalhar na resolução de questões como produtividade, logística, meio ambiente , etc, que podem lhes permitir, se resolvidos, aumentar sua participação no mercado internacional.

#### **d- Casos de Commodities que tem problemas de regulação:**

Existem commodities que não conseguiram ainda se autoregular, seja pela criação de instituições próprias nem tampouco pelo mercado. A regulação nestes casos (milho e arroz) recai sobre o Estado.

No caso da cadeia produtiva do **milho** a comercialização é realizada em parte pela CONAB, em parte pelo Mercado de Futuros, uma parte substancial pelo mercado

propriamente dito (50%) e algo na forma de contratos de integração. A CONAB intervem através dos instrumentos de política agrícola como AGF, EGF, PEP, etc, ou seja entra na comercialização, fixando preços mínimos e formando estoques que, embora não representem percentagens fundamentais do total comercializado, influem decisivamente no processo de formação de preços.

No entanto, a própria intervenção no mercado, que supostamente deveria ser para regula-lo é a que está motivando conflito entre as partes. Os representantes dos consumidores (industrias) e os representantes dos produtores não chegam a um acordo sobre o que deve fazer a CONAB: os consumidores- indústria querem que o governo libere os estoques, para que caia o preço, e os produtores gostariam que fossem retidos mais tempo para aumenta-lo e dessa forma ganhar mais em sua relação com a industria. Isto cria um clima de tensão que se reflete na câmara.

Tal vez se o Estado saísse da comercialização e deixasse que o mercado futuro, o crédito e os seguros cumprissem um papel maior, os conflitos diminuíssem. Uma parte do mercado funciona satisfatoriamente com base na integração como a SADIA que ou com a Corn Prod Brasil (CPB) que fazem contratos para garantir que os produtores plantem milho ao invés de cana, que hoje ameaça com substituir as áreas de milho, pelo menos em São Paulo.

O Arroz é outro caso onde não existe regulação no setor, o que gera conflitos entre industrias e produtores (sobre tudo em MT e menos no sul). A CONAB também tenta cumprir um papel de mediador neste caso, absorvendo críticas e pressões de ambos os lados cada vez que compra produto (AGFs, PEP) ou que libera estoques. A câmara setorial propôs que houvesse uma a autoregulação privada do setor, como tem o setor de açúcar e álcool através do CONSECANA que fixa preços na negociação entre usinas e fornecedores. Mas a proposta de criação de um Conselho do Arroz não foi bem aceita pelos produtores do Sul, que já fizeram uma experiência semelhante com o Instituto Riograndense do Arroz e não conseguiram regular o mercado.

Na cadeia setorial da Citricultura os conflitos entre industria e produtores são bastante importantes. Nos anos 80 o setor era organizado e a FRUTESP defendia os interesses dos produtores negociando margens e preços com a industria. Tinham contrato padrão entre industrias e produtores que funcionava bem: partia-se do preço na Bolsa de NY,

descontavam-se as despesas da indústria no processo de comercialização e a diferença era para o produtor.

Como a renda da indústria começa a cair significativamente no final dos anos 80, a indústria não aceitou mais a mediação da FRUTESP e denunciou o contrato no CADE por ser cartel. Em 1994 o CADE proibiu o contrato padrão o que permitiu a indústria, aproveitando a fase de desregulação, repassasse os encargos de fretes e custos da colheita para os produtores.

Em função disto começa a ocorrer uma grande concentração no setor industrial que se reduz de 16 para 4 grandes compradores.

Ocorre também uma rápida transferência de renda do setor da produção para os outros dois elos da cadeia: a jusante (insumos) e a montante (indústria) que são mais organizados que o setor agropecuário. Tudo isto gera perda de renda no setor produtivo e redução significativa do número de fazendas de citros.

Os produtores estão tentando agora organizar um CONSECITRUS (parecido com o CONSECANA) e a câmara está se dispondo a trabalhar nesse sentido. Mas a ABECITRUS (que agrupa as indústrias) teria deixado de participar na Câmara porque, aparentemente, não se interessa nesta regulação.

A câmara dedica-se a resolver questões como impostos, importação, classificação, mas não discute os grandes problemas da cadeia produtiva que são a redistribuição da renda e a importância de mostrar aos produtores a necessidade de se organizar.

#### **e- Casos de difícil regulação:**

Os setores ligados a **Hortaliças e a orgânicos** são de difícil regulação. Trata-se de um setor muito heterogêneo, com mais de 75 espécies numa mesma cadeia.

Não se conhece a margem que fica com o produtor, que deve ser pequena porque se trata de uma cadeia muito pouco organizada, tem baixo nível tecnológico e alto risco. As associações são fictícias, servem apenas para registrar trabalhadores e não fazem estudos de mercado que lhes permitam segurar a oferta quando preço cai. Por causa disso produzem em excesso e perdem muito nas negociações. Os supermercados não se interessam em fortalecer a cadeia do produtor e não participam nas câmaras (ABRAS e APAS). Há interesses conflitantes que não se resolvem porque o nível de informalidade é muito alto e

as atividades são muito heterogêneas (desde cebola, batata, cenoura, tomate etc) o que dificulta o consenso.

Mas o setor estaria-se concentrando com o surgimento de grandes empresas produtoras que produzem em escala e que começam a se organizar e a impor preços e margens.

A **Agricultura Orgânica** tem problemática parecida as hortaliças. A cadeia é segmentada em dois sub grupos: os grandes produtores orgânicos, empresariais, que aceitam a certificação e o mercado e os pequenos das associações de produtores e movimentos sociais que são contra a certificação efetuada pelas empresas certificadoras.

Hoje os dois grupos estão representados dentro da câmara de forma equilibrada. Estão se aproximando em função de interesses comuns graças aos encontros nas câmaras, onde começaram a eliminar os preconceitos mútuos. Tem setores que preferem o controle social ao invés da certificação e isso gera tensão.

O assunto das margens de lucro entre os produtores e os supermercados é outro assunto que gostariam de discutir na câmara. Mas no presente momento a câmara está imbuída na finalização e aprovação do regulamento da lei de orgânicos, o que não deixa tempo para este debate.

O quadro que segue resume a situação das cadeias produtivas em relação aos mecanismos de regulação possíveis de serem ativados:

| TIPO DE CADEIA AGROINDUSTRIAL                             | MECANISMO DE REGULAÇÃO           |
|---|----------------------------------|
| Produção Integrada que se autoregula                      | Cadeia produtiva                 |
| Commodities que possuem instâncias para regular o mercado | Instituições Criadas (CONSECANA) |
| Commodities que se regulam pelo mercado                   | Bolsas de Mercadorias            |
| Commodities que tem problemas de regulação                | CONAB- Estado                    |

A possibilidade de **coordenação das cadeias produtivas através das Câmaras varia muito**: há exemplos de câmaras nas quais registrou-se avanço do processo de estruturação de cadeias e outras em que esse processo retrocedeu. No caso da câmara de milho, aves e suínos, houve um cisma interno para evitar ir a fundo nas questões que afetam a cadeia. Preferiram separar o grupo de milho do setor de aves e suínos. Neste caso priorizou-se o caráter reivindicativo por cima da cadeia, já que em estado de conflito não poderiam negociar suas reivindicações. Trata-se de uma estratégia de jogo não cooperativo ou conflitivo em relação ao governo. Nesse caso a câmara prefere evitar o conflito interno

que, se fosse resolvido, ter-lhes ia permitido avançar em temas polêmicos como a distribuição de renda no interior da cadeia.

Na citricultura estabeleceu-se um conflito da cadeia entre produtores e indústria e tentou-se buscar uma solução.

Em outros casos, como na Câmara de Frutas, houve intercâmbio de experiências, acesso a informação, organização da cadeia, e também reivindicação. Apesar de agrupar cadeias de produtos diferentes, localizadas em várias regiões do país, conseguiam estabelecer vínculos entre eles e até com outras câmaras como por exemplo com citricultura.

## **6- Propostas para o Funcionamento das Câmaras.**

As Câmaras Setoriais e as Câmaras Temáticas tem preenchido várias funções que podem ser consideradas, a princípio, bens públicos. Uma delas, e tal vez a mais importante, tem sido a de fornecer informação detalhada e com bastante eficiência de assuntos que de outra maneira seriam inacessíveis as pessoas e instituições do agronegócio. As discussões nas câmaras permitem, sem dúvida, que os diferentes agentes das cadeias produtivas do agronegócio tenham uma visão abrangente e nacional tanto dos seus problemas particulares como das dificuldades reais que o governo tem para atender suas reivindicações.

Do ponto de vista do Governo elas cumprem um papel importante na medida em que se convertem numa caixa de ressonância do setor o que ajuda o Governo a conhecer as posições do setor privado antes de definir sua posição. Neste sentido funcionam como um amortecedor de pressões e colaboram para ajudar a legitimar as ações do governo.

Podem eventualmente ajudar a resolver problemas da cadeia produtiva no tocante a regulação tanto do próprio mercado como das questões de distribuição interna de renda.

Para que estas funções sejam preenchidas é de fundamental importância que as reivindicações fluam, através da CGAC e que se facilite dessa forma o relacionamento do setor privado com o Governo.



O incentivo à participação do setor privado, dado pelo MAPA nos últimos anos, tem sido de fundamental importância e reflete uma vontade de partilhar decisões e, em última instância, o próprio poder. Esse desapego pelo poder absoluto é algo incomum na maior parte dos países democráticos, cujos poderes executivos preferem, geralmente, exercer livremente o poder sem as limitações e travas que podem surgir de uma ampliação da participação aos agentes sociais e econômicos do país.

Mas este processo não está isento de problemas, como veremos a continuação:

- 1- Falta de participação nas Câmaras dos órgãos públicos: Em várias câmaras tem se notado que os órgãos públicos que estavam convidados e nomeados para participar não participam como deveriam. Faltam muito as reuniões, entram em contradição entre eles e demonstram pouco interesse nos assuntos que são tratados nas câmaras. A explicação para isso pode ser encontrada no fato de que algumas áreas do governo preferem não participar porque não tem autonomia para resolver os assuntos da pauta, que são de ordem hierárquica mais alta.

A ausência dos representantes do setor público faz com que o setor privado fique sem interlocutores oficiais para seus pleitos durante as reuniões. Também há problemas na participação de setores da iniciativa privada, principalmente em algumas câmaras "pobres", como as de orgânicos, hortaliças, que não contam com recursos para se mobilizar e deslocar.

- 2- Falta de resposta rápida aos pleitos advindos das câmaras: Várias câmaras têm declarado que existiria um hiato muito grande desde o momento em que se geram os pleitos e a resposta do governo o que geraria um desgaste muito grande do presidente por não conseguir dar respostas ao setor. Na medida em que as respostas do Governo são lentas, gerar-se-ia uma expectativa na base produtiva que pode abrir conflito entre a base e a direção da câmara. Faltaria, portanto maior agilidade as câmaras em sua interlocução com o governo.

Uma das explicações para este fenômeno estaria no crescimento muito grande e rápido do número de câmaras (que chegou a 30) sem o correspondente aumento na capacidade de gestão do processo por parte do Governo, dando lugar, em suma, a

um problema típico de governança. Trata-se do clássico *trade-off* entre quantidade e qualidade.

### 6.1 Lógica de funcionamento das Câmaras:

Alguns aspectos do funcionamento das câmaras setoriais precisam maior definição, como os que figuram a continuação:

- Consultivas ou Deliberativas: Segundo o regulamento que criou as câmaras elas são consultivas e, segundo a opinião de vários secretários e presidentes, não poderiam ser mais do que isso. Tratar-se-ia de um espaço de postulação e prestação de contas que pôde, através dos debates, transformar e influenciar a agenda do gestor, mas nunca decidir.

Se fossem formuladoras de políticas entrariam dentro das atribuições do executivo o que poderia gerar conflitos. Um dos obstáculos sérios que deveria ser removido para serem formuladoras é a dupla ou múltipla representação que existe no seio delas, com várias entidades representativas do mesmo público, o que demonstra que não são instituições da mesma ordem que os outros poderes da nação.

A discussão realizada dentro da câmara ajuda, por decorrência natural, em diminuir o trabalho do governo na negociação e na própria proposição das políticas.

- Assuntos sem Solução: Existiriam assuntos de Estado que estão fora de discussão e isso deveria ser deixado claro desde o princípio para evitar desgaste e frustração de expectativas. Trata-se de casos que são inexecutáveis, ou irresolúveis, como por exemplo o MERCOSUL e a proteção à indústria naval, por exemplo. Esses assuntos não podem ser alterados para atender interesses setoriais na medida em que respondem a opções tomadas pelo Estado Brasileiro e que por tanto, estão além inclusive, da própria gestão governamental setorial.

-Cadeias Agroindustriais: Segundo opinião majoritária dos entrevistados a câmara não deveria entrar em problemas conjunturais como o de fixação de preços ou determinação de margens entre os elos da cadeia por serem questões que afetam as relações entre empresários, não tendo, portanto, relação com o governo. A câmara deveria se

concentrar em atender o interesse do conjunto, deixando as questões conjunturais para serem resolvidas via mercado ou negociações entre as partes.

A pesar disso acontecem, às vezes, choques de interesses na câmara, mas a função do presidente seria, justamente a de evitar que isso seja muito aguçado e destrua o funcionamento da câmara, como poderia acontecer, por exemplo, se deixar avançar uma discussão de preços. O objetivo maior seria o de consolidar o debate de forma a contemplar posições divergentes, mas mantendo a unidade.

Em apenas dois casos (citricultura e orgânicos) encontraram-se evidências do interesse em discutir no seio da câmara os problemas da cadeia produtiva, como ser a necessidade de organizar os produtores para enfrentar a questão da redistribuição da renda entre os elos da cadeia visando à consecução de um acordo com a indústria.

Em outros casos a grande quantidade de assuntos na pauta tal vez tenha impedido que se tratem os assuntos da cadeia produtiva.

Quando a questão das margens e dos preços já foi resolvida ou pelo mercado ou por acordos, não se exigem maiores esforços das câmaras neste sentido. Nesses casos, como o das oleaginosas por exemplo, a câmara não representa uma instancia muito importante, dado que já possuem canais próprios de contato com o governo.

## 6.2 Rediscussão de Objetivos:

Em Janeiro de 2006 (CGAC/ICA) o Dr. Duarte Vilela redefiniu a missão as câmaras da seguinte maneira: "Atuar como foro consultivo no levantamento de oportunidades de desenvolvimento das cadeias produtivas, articulando agentes públicos e privados, definindo ações prioritárias de interesse comum, visando à atuação sistêmica e integrada dos diferentes segmentos produtivos". Para isto deveria se "Estimular as Câmaras a priorizar a discussão de questões estruturais da cadeia produtiva, colaborando para a formação de políticas de longo prazo".

Tratar-se-ia, portanto, através das Câmaras, de facilitar a *negociação entre agentes e atores*. No entanto, muitas vezes supõe-se que existem atores e agentes bem definidos, quando na realidade conta-se basicamente com agentes de intervenção, que substituem os

atores, e espectadores, que não se configuram exatamente como verdadeiros atores sociais. O processo de elaboração do "plano" tem como um dos seus objetivos fundamentais o de contribuir com a mobilização social dos "espectadores", para que haja inclusão social e se transformem em atores e, por outro lado, que os que hoje se comportam como atores (funcionários públicos, por exemplo) assumam seu papel de agentes do desenvolvimento. Esta mobilização/participação abre espaços de negociações entre interesses conflituosos e fortalecem o capital humano elementos fundamentais para dar continuidade e sustentabilidade ao planejamento estratégico.

Como explicava Matus (op cit), trata-se sim de deslanchar um processo de "concertação social", mas reconhecendo que existem interesses contrários e conflitos que devem ser equacionados, dentro de uma estratégia de planejamento situacional.

Tomando como base esta idéia , o IICA, desenvolveu conceitos de **Planejamento Estratégico** que visavam atender a demanda da CGAC para as Câmaras Setoriais. Definiu Planejamento Estratégico da seguinte forma: "É o desenho concertado do caminho mais conveniente e a seleção do veículo mais eficaz para que oriente desde uma instancia no presente insatisfeita, um futuro com maiores possibilidades de satisfação de necessidades definidas e priorizadas em consenso com os diversos atores que intervêm na dinâmica de um processo".

Juntamente com definição do Planejamento Estratégico introduziu-se o próprio conceito de **estratégia**: "A estratégia não é um produto senão um processo, essencialmente dinâmico, contínuo e cíclico, composto por ações implementadas, avaliações permanentes e momentos de discussão e concertação entre os atores envolvidos.É o como atingir resultados no contexto em que nos encontramos?" e de **Plano de Ação**: "É um conjunto ordenado de atividades e tarefas que a instituição se propõe realizar para solucionar os problemas priorizados no autodiagnóstico. É o que fazer dia a dia, e para ser bom deve considerar todas as circunstancias".

Finalmente a CGAC no seu autodiagnóstico conclui que seu **objetivo estratégico** seria: "Melhoramos a qualidade de informações sistematizadas sobre as cadeias produtivas e subsidiarmos processos decisórios, no sentido de apoiar o desenvolvimento sustentável do agronegócio brasileiro".

Dentre os principais papéis estratégicos a serem cumpridos pelas câmaras e por seus agentes poder-se-iam citar os seguintes:

1- Articular as cadeias produtivas de forma que as demandas e apoios pudessem ser considerados insumos válidos e consensuais para serem processados no interior do sistema político no qual os grupos atuam competindo entre si. Os produtos deste processo seriam decisões resultantes da correlação de forças existentes em determinado sistema político e nesse sentido representariam um resultado melhor que simples interação de mercado.

2- Minimização de custos de transação, como a assimetria de informações. Com base num ambiente institucional propício pode se conseguir um avanço neste processo de acesso e socialização a informações.

3- Solução de conflitos por meio da negociação, cooperação e construção do consenso possível entre as partes

4- Autoregulação: iniciativas das CS para regular as relações das cadeias, no sentido de buscar maior competitividade interna e externa ao país e eliminar gargalos de forma não exclusivamente dependente do setor público. Uma das formas pode ser a regulação do mercado procurando equilíbrio de oferta e demanda que permitam atenuar as tendências cíclicas de excesso de oferta e queda de preços tão comuns em nossa agricultura.

5- Co-gestão e parceria entre setor público e CS, em torno de programas, emissão de pareceres e certificados sobre determinados temas e na fiscalização de programas diversos.

A análise efetuada até o presente momento permite dizer que as câmaras cumpriram em parte os objetivos 1º (articular) e parte do 2º, de minimizar a assimetria de informações, mas ficaram longe de atingir os objetivos 3 e 4 acima assinalados.

Conforme foi visto antes faltou nas câmaras um diagnóstico preciso das cadeias produtivas. A experiência Colombiana mostra a importância de contar desde o momento inicial de um bom diagnóstico da cadeia produtiva que permita orientar os trabalhos no futuro.

A experiência de São Paulo mostra também que foi necessário, no caso deles, dar um passo além do caráter simplesmente consultivo das câmaras. Isso as fortalecera e permitira que se avançasse na articulação de curto, médio e longo prazo.

Sugere-se, portanto:

- Retomar o funcionamento das câmaras com um diagnóstico preciso de cada cadeia produtiva, de sua competitividade, dos entraves, do processo de geração de valor agregado e das sugestões para melhorar a eficiência da mesma.
- Empoderamento das câmaras: dar-lhes mais poder na formulação de políticas agrícolas sem macular as atribuições intrínsecas do poder executivo.
- Reforça a possibilidade de participar com base no consenso interno sobre os problemas da cadeia produtiva e sobre a forma de resolver-los.
- Participação igualitária dentro da câmara dos diferentes agentes sociais: processadores, fornecedores de matéria prima, fornecedores de insumos, trabalhadores rurais, etc.

#### 6.5 Recomendações Específicas:

- a- A CGAC deve dar encaminhamento as questões levantadas e deve proceder ao monitoramento do processo completo fazendo também um trabalho maior de conscientização com as pessoas do MAPA para que se respondam os pleitos com mais rapidez.
- b- A CGAC deve sensibilizar melhor os outros ministérios para garantir sua participação. A entrada em operação do sistema informatizado deve permitir preparar e convocar de forma mais consubstanciada as reuniões, informando a data, o local da reunião, as prioridades da pauta e o tempo de discussão de cada assunto.
- c- A articulação do MAPA com outros ministérios não deveria ser feita nem pelo presidente da câmara – para evitar que se pense que se trata de reivindicação particular- nem pelo secretário executivo da câmara, que não tem força política. Deve ser assumida pelo Ministro da Agricultura, pelo Secretário Executivo ou no mínimo por algum Secretário do MAPA, para

## 7- BIBLIOGRAFIA

- Anderson Patrícia \*\*IPEA** 1996: Câmaras Setoriais: Histórico E Acordos Firmados - 1991/95\* Texto Para Discussão Nº 667.
- Anderson, k; et al;** (2001): " *The Cost of rich (and poor) Country Protection to developing Countries* ", Discussion paper N 136. Adelaide University, Australia.
- CEPAL Wilson Peres** (2005): El (lento) retorno de las políticas industriales en América Latina y el Caribe . Serie 166 Desarrollo productivo. Políticas para Fortalecer la estructura productiva(cap 8) [www.cepal.org/publicaciones/xml/2/23772/lcl2419e.pdf](http://www.cepal.org/publicaciones/xml/2/23772/lcl2419e.pdf).
- CGAC/IICA:** Oficina de Planejamento Estratégico. Janeiro de 2006
- CGAC:** Auto Diagnóstico: apresentação de resultados. Julho de 2006.
- FAO (Food and Agricultural Organization):** 2005. Alianzas Productivas para el Desarrollo Rural y la Seguridad Alimentaria. Oficina Regional para América latina y Caribe. Edición Prioridades Regionales. Site [www.fao.org](http://www.fao.org)
- França, Embaixada** (2002): Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural. Comunicación. Las Relaciones entre la administración y las organizaciones inteprofesionales agrícolas: el ejemplo de Francia.
- Goodman, D(** 2002): " *Rethinking Food Production-Consumption: Integrative Perspectives.*" Sociologia Ruralis, Vol 42 (4): 271-277.
- Guanzirolli, C** (1999) "Reforma Agrária e Globalização da Economia" Revista da UFF, N1,Econômica. Niteroi. Rio de Janeiro
- Hirshmann,A:** *Estratégia do Desenvolvimento Econômico.* Fundo de Cultura.1961
- IICA (Inst. Interamericano de Cooperação Agrícola):** 2005 " Cadenas Alimentares: Políticas para la competitividad" . Perspectivas. Revista COMUIICA, edición No 3 II Etapa, Julio/Septiembre 2005.
- IICA/CGAC-MAPA:** Planejamento Estratégico. Planejando Fazendo.
- LOWE, P. et al.** *Setting the next agenda? British and French approaches to the second pillar of the Common Agricultural Policy . Journal of Rural Studies*, 18(1), 2002.
- Ministério de Agricultura y Desarrollo Rural de Colômbia**(2006) Observatório Agrocadenas de Colômbia: site [www.agrocadenas.gov.co](http://www.agrocadenas.gov.co).
- MAPA (2006):** site [www.mapa.gov.br](http://www.mapa.gov.br)
- Matus, Carlos:** (1993):Planejamento Estratégico, Vol I. IPEA, Série Estudos No4, Brasília, 1993.
- Ortega Antonio César, Patrícia Maria Ferreira Chaves** (2005): Nuevas formas de organización en la ganadería bovina brasileña: un estudio de caso de integración vertical. FAO. Alianzas Estratégicas Estudios de Caso.
- Paulillo Fernando** (2005) Competitividad en la red de relaciones en el territorio citrícola brasileño; la concentración agroindustrial y el poder de negociación como elementos definidores. FAO. Alianzas Estratégicas Estudios de Caso.

**Peter Singelmann** (2005) MARKET LIBERALIZATION, PRIVATIZATION AND NEW RULES OF ARTICULATION Mexico's Cane Growers and Sugar Industry. FAO.

**RAY, C.** *The EU LEADER Programme: Rural Development Laboratory.* Sociologia Ruralis, 40(2), 2000.

**Ploeg, J.D.; Renting, H** (2000): " *Impact and Potential: A Comparative review of European Rural Development Practices*" , Sociologia Ruralis, Vol 40, (4), October 2000.

**Schmidtke Claucir Roberto et al** (2006) Câmaras Setoriais Do Agronegócio Brasileiro: Uma Abordagem Voltada À Nova Economia Institucional. Anais da SOBER 2006. Fortaleza .

**Takagi, Maya** (2005) Câmaras sectoriales (CS) agroindustriales , en Brasil y las implicaciones para la formulación de políticas publicas para la agricultura.

**Vasconcelos Nilton** (2001) : "A Política Pública e o seu processo de formulação: O Caso da Indústria automotiva brasileira na década de 90". IN Bahia Análise&Dados. 2001.



## ANEXOS:

### 1- Síntese das Principais Reivindicações e Assuntos Tratados nas Câmaras. Nota: elaboração própria com base nas atas das reuniões.

#### CÂMARAS REIVINDICATIVAS

| Câmara Setorial                        | Presença <sup>3</sup> de Instituições |       | Principais Assuntos Tratados/Reivindicações (2003 e 2006)  |
|--|---------------------------------------|-------|--|
|  | Priv.                                 | Públ. |  |
| Arroz                                  | 11                                    | 5     | <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Suspensão Importações Argentina e Uruguai.</li> <li>b) Elevar a TEC do Mercosul a 35% (<i>Obs: MIDIC é contra pq precisa-se de oferta para atender compromissos</i>)</li> <li>c) Aumentar crédito de Comercialização (EGF e AGF) e reajuste dos Preços Mínimos. Crédito a Juros de 8,75%.</li> <li>d) Aquisição de arroz pelo Governo para Fome Zero.</li> <li>e) Alíquota Zero de ICMS, unificação de taxas entre Estados para evitar Guerra Fiscal.</li> <li>f) Avaliação de Estoques visando planejar oferta.</li> <li>g) Solicitação ao MAPA de nova norma de classificação.</li> </ul> <p>-Nota: Fizeram Sugestões Pontuais ao Plano Safra 2006.</p>  |
| Cacau e Sistemas Florestais Renováveis | 10                                    | 11*   | <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Prorroga das parcelas vencidas do Programa de Recuperação da Lavoura Cacaueira. Crédito de longo prazo para dívidas de 6 anos para pagamento e dois de carência e fundo perdido para os débitos passados. Prorroga no prazo de garantias do Gov. Federal. <i>Gov. diz que dívidas do PESA e securitização não podem ser refinanciadas. Solução paliativa: Dívidas do BNDS renegociadas. Impacto relativo</i></li> <li>b) Política diferenciada para agricultora familiar.</li> <li>c) Institucionalização do CEPLAC.</li> <li>d) Draw back para indústrias processadoras.</li> </ul> <p>6 grupos temático: 1) Ceplac, 2) Dívidas, 3) Agroindústria, 4) Organização, 5) Comercialização e 6) Meio Ambiente. Só o das dívidas funcionou.</p> |

\*Verifica-se maior presença governamental nas primeiras e nas últimas reuniões, com enfraquecimento dos debates e da participação. Inatividade dos grupos e substituição de parte dos membros. Inatividade dos grupos temáticos. Participa a CUT.

<sup>3</sup> Foi calculada, para cada câmara, a média das presenças dos membros titulares em todas as reuniões registradas no site do MAPA.

| Câmara Setorial | Presença de Instituições |       | Principais Assuntos Tratados/Reivindicações (2003 e 2006)   |
|-----------------|--------------------------|-------|---|
|                 | Priv.                    | Públ. |   |
| Açúcar e Álcool | 19*                      | 5     | <p>a) Criticaram a posição Brasileira nas negociações internacionais, por incluir o açúcar na fase mais lenta da desgravação. Exigem maior abertura e menores subsídios na ALCA, EU e MERCOSUL.</p> <p>b) Reduzir ICMS no álcool hidratado para 12%, ao produtor e na comercialização. Fim do PIS/CONFINS no álcool em geral. Regulamentação Lei 10833 com alíquota zero de PIS CONFINS na distribuição de álcool e fim da diversidade de ICMS e redução de 25% para 12,5%. <i>Séc. Receita Federal é contra e não vai a reunião.</i></p> <p>c) Enfrentam problemas de falta de informação (sonogada por empresas) que visem equilíbrio de oferta com demanda: Planejar a produção. Pedem blindagem da individualização da info e padronização das info para que todos possam trabalhar com os mesmos dados. Avaliação negativa do crescimento da frota de GNV e pedem mais IPI para veículos a gás..</p> <p>d) Estoques reguladores para álcool com maiores recursos para comercialização: reivindicavam 720 milhões e conseguiram R\$ 500 m e querem juros mais baixos de 9,25%. <i>Impacto Relativo</i></p> <p>e) Maior entendimento entre fornecedores e usineiros sobre os sistema de pagamento da cana. Sistema Canasol dos fornecedores e outro dos usineiros(Consecana). Necessidade de organizar a cadeia. Requerem capacitação para os Trabalhadores (FENQUIMAR) .</p> <p>f) Identificaram Problemas de competitividade pela situação de portos e estradas.</p> |

\* Verifica-se muita variação nas presenças com inclusão de novos membros sem aprovação em atas. Começaram com muita participação privada mas nas últimas reuniões esta diminui e aumenta a pública e a presença do Ministro. A Câmara perde força.

| Câmara Setorial | Presença de Instituições |       | Principais Assuntos Tratados/Reivindicações (2003 e 2006)  |
|-----------------|--------------------------|-------|--|
|                 | Priv.                    | Públ. |  |
| Cachaça         | 11                       | 10*   | <p>a) Imposto Simples para tirar setor da informalidade.</p> <p>b) Reação contra exigência de rótulo "Brazilian Rum" por parte de EEUU. <i>Aceitaram o uso provisório do rótulo para não prejudicar as exportações. Impacto.</i></p> <p>c) Problemas na cadeia: se exportar ou não em granel, porque isso impediria o produto de origem no Brasil. IBGE deve fazer Indicação de Procedência. "Cachaça do Brasil" como Marca e "Caipirinha do Brasil"</p> <p>d) Não chegam acordo sobre rótulo de multidestilada, bi destilada e destilada.</p> <p>e) Pedem criação de Instituto da Cachaça, mas falta consenso sobre como deve ser organizado e quem deve bancar o seu custo de funcionamento.</p> <p>f) Reclamam que o MAPA e INMETRO tomam decisões sem consulta a câmara.</p>   |
| Carne Bovina    | S/d                      | S/d*  | <p>a) Em 05/03 foi assinalada a falta de recursos do MAPA para vigilância sanitária e a necessidade de reestruturar o sistema de defesa. Pedem ao MDA que assegure vacinação nos assentamentos.</p> <p>b) Discute-se o SISBOV (identificação e certificação de raça bovina). Até dez 2003 toda carne exportada tem que ter rastreamento das propriedades. Ressalta-se que 40% do rebanho está em pequenos pecuaristas onde é mais difícil o rastreamento (pedem apoio do MDA). Dizem que o SISBOV deve ser voluntário e podia se acoplar com vacinação.</p> <p>c) Fizeram proposta de classificação de carcaças para apresentar ao MAPA. <i>Impacto</i></p> <p>d) Pedem redução do imposto de importação do ácido fosfórico, que é insumo de quase todos os fertilizantes e medicamentos. Pedir ao MAPA maior controle sobre medicamentos veterinários.</p> <p>e) Farsul contra importação de carne bovina de Uruguai e contra liberação de trânsito de animais vivos do Paraguai.</p> <p>f) Repudiam a atitude de frigoríficos de diminuir preços e refugarem animais cruzados. Acusação de Cartel ao CADE.</p> |

\* Verifica-se alta presença governamental nas discussões. Muitas reuniões se fazem aproveitando Eventos. Em 2005 esmorece a participação e decidem excluir quem falta a 3 reuniões. \*\*: Discute-se a falta de presença nas reuniões: faltam 1/3 quase sempre.

| Câmara Setorial     | Presença de Instituições |       | Principais Assuntos Tratados/Reivindicações (2003 e 2006)   |
|---------------------|--------------------------|-------|---|
|                     | Priv.                    | Públ. |   |
| Culturas de Inverno | 9                        | 5     | <p>a) Contra a Lei da mandioca que obriga a mistura com farinha de mandioca no pão por cercear a liberdade da indústria.</p> <p>b) Contra a importação de farinha pré mistura da Argentina que aumentou por causa diminuição da alíquota TEC para 5% para este produto. Tratar-se-ia de falsificação com adição de sal para que figure como pré mistura. <i>Aprovada. Instrução normativa No 8 que propicia uma maior fiscalização da farinha importada</i></p> <p>c) A cevada afetada com ICMS diferenciado por Estados e tributação em cascata.</p> <p>d) Isenção de PIS Confins (não está na MP 83) para trigo com inclusão na cesta básica. Unificar ICMS em 7% nos estados.</p> <p>e) Flexibilizar a legislação de cabotagem para aumentar a oferta de navios estrangeiros no transporte de cereais.</p> <p>f) Reivindicações emergenciais de safra 2004: Leilões de PEP para viabilizar escoamento de safra, no NO e NE, mais recursos com EGFs, AGFs, e LEC, mais recursos para equalizações e aquisições em 2005, lançamento de CDA e WA em 2005. <i>Querem continuidade da PEP para escoar 800 mil t ao NE. Houve ganhos nas PEP, contratos de opção e AGFs em 2005.</i></p> <p>g) Política de preços mínimos para trigo e sugestões de revisão da PEP. <i>A CONAB procedeu a alterações.</i></p> <p>h) Custo de transporte está caro, depende de negociação com os transportadores de cabotagem para poder transportar o trigo do Sul ao NO e NE.</p> |

| Câmara Setorial              | Presença de Instituições |       | Principais Assuntos Tratados/Reivindicações (2003 e 2006)   |
|------------------------------|--------------------------|-------|---|
|                              | Priv.                    | Públ. |   |
| Flores e Plantas Ornamentais | 9*                       | 4     | <p>a) Contra a tributação diferenciada de ICMS pelos Estados.</p> <p>b) Agilização no processo de registro de agroquímicos para pequenas culturas. <i>Saiu uma Instrução Normativa onde diz que os produtos importados uma vez desde 1997 não precisam de novo registro mas o problema ainda não está resolvido. Formo-se um grupo de trabalho.</i></p> <p>c) Unificação de fiscalização fitossanitária demandados por mais de um Ministério.</p> <p>d) Alteração de lei de cultivares pedindo maior proteção para evitar a concorrência desleal. Querem que se considere nova a cultivar que não tenha sido vendida há mais de 12 meses desde o pedido de proteção. Propõem excluir da proibição do uso próprio só os agricultores familiares.</p> <p>e) Ampliação de Câmaras frigoríficas para exportação de flores nos aeroportos: INFRAERO. <i>Câmara de Viracopos já foi construída.</i></p> <p>Grupos Temáticos: Proteção de Cultivares, 2) Tributação, 3) Leg Fitosanitária, 4) Logística de Exportação, 5) Informações.</p> |
| Milho e Sorgo, Aves e Suínos | 9                        | 12    | <p>a) Querem dar ênfase a organização da cadeia milho-aves-suínos, e ver os gargalos que existem. Mas a SADIA das cartas e não vai deixar que surjam conflitos. Decidem separar-se na câmara porque os interesses de cereais não coincidem com os de carnes, como por exemplo os preços mínimos que não interessam aos de carnes e as de exportação que não interessam aos de cereais.</p> <p>b) Problema de sobrevalorização cambial que estaria afetando as exportações de frango em 22% em 2004.</p> <p>c) Problema de análise nitrofuramos, a EMBRAPA deve analisar.</p> <p>d) Problema da Influenza Aviária, deve-se criar grupo de trabalho.</p> <p>e) Contra norma do MAPA que exige como rotulagem de uso de transgênicos se mais de 1% da ração vier de transgênicos.</p>  |

\* Problemas financeiros para poder participar das reuniões. Sugestão: cobrar taxa no boleto da IBRAFLOR.

| Câmara Setorial | Presença de Instituições |       | Principais Assuntos Tratados/Reivindicações (2003 e 2006)   |
|-----------------|--------------------------|-------|---|
|                 | Priv.                    | Públ. |   |
| Fumo            | 10                       | 6     | <p>a) Problema de baixa remuneração aos produtores de fumo e aos trabalhadores rurais. Questiona-se modelo de contrato feito por industria monopsmista. Aumentaram os custos de produção mais do que ao aumento do preço. Querem fazer planilhas de custos. Conflito entre os 3 setores sem solução a vista. Havia vontade extinção da câmara por causa do conflito, mas ficaram juntos em função da luta contra a convenção quadro, com o qual todos concordam. Este tema não evolui.</p> <p>b) A Câmara está elaborando proposta de reclassificação do fumo, a industria tem uma classificação de até 60 classes, os produtores querem uma de 12 a 16 classes, mais simplificada.</p> <p>c) Redução de imposto de 150% sobre a exportação de cigarros a países limítrofes. Com redução de impostos (10%) e mais 10% dos lucros da indústria poderiam criar um fundo para redistribuir renda aos produtores.</p> <p>d) Contrabando de cigarros e falsificação de cigarros. Proposta: reformas estruturais nos órgãos de fiscalização, transformar os municípios em agentes prioritários no combate a ilegalidade.</p> <p>e) Convenção- Quadro: implica em controle muito fortes na produção de fumo e de substituição por outras culturas. A Câmara seria contra a substituição sem que se definam antes os recursos para a reconversão da atividade. Proposta de participação da Câmara de Fumo na discussão internacional da Convenção Quadro não foi aceita. Ministério de Saúde tem visão diferente do MAPA. Fizeram abaixo assinado com 195.000 assinaturas contra a convenção.</p> <p>f) Critica ao fato do BNB ter retirado o fumo das culturas passíveis de receber financiamento. Crítica também ao BB por discriminação no PRONAF contra o fumo.</p> <p>Grupos Temáticos: 1) Contrabando e Fiscalização, 2) Distribuição de Renda na cadeia produtiva.</p> |

| Câmara Setorial                | Presença de Instituições |       | Principais Assuntos Tratados/Reivindicações (2003 e 2006)   |
|--------------------------------|--------------------------|-------|---|
|                                | Priv.                    | Públ. |   |
| Viticultura, Vinho e Derivados | 11                       | 7     | <p>a) Contra a autorização de comercialização de sangrias , coquetéis, e bebidas mistas alcoólicas sem que tenham seus Padrões de Qualidade e Identidade (POS). Estes produtos deviam adequar ao Decreto No 99066. <i>Conseguiram Instrução Normativa do MAPA que regulamenta os PQs para estas bebidas.</i></p> <p>b) Querem diminuição do IPI sobre vinho e também vinhos licorosos de 30% para 10%. Reduziu para espumantes , mas para vinho só de 30% para 20%.</p> <p>c) Proposta de imposto de importação a vinhos por unidade de produto que independa do valor FOB ou CIF para penalizar a importação de vinhos de baixa qualidade. Imposto de importação de U\$ 0,60 por garrafa. Querem também quota para vinhos argentinos que estariam invadindo o mercado nacional.</p> <p>d) Pediram a CONAB R\$ 120 milhões para EGFs da safra 2004.</p> <p>e) Querem que seja obrigatório a utilização de selo fiscal acima de 7% de álcool.</p> <p>f) Querem que o suco de uva entre na merenda escolar em RS.</p> <p>g) Fiscalização sobre contrabando da Argentina.</p> <p>h) Implantação de cadastro vitivinícola Nacional.</p> |
| Leite e Derivados              | S/d                      | S/d   | <p>a) Querem assinatura de Lei de Preços Mínimos que assegure mais crédito EGF para a cadeia do Leite. A crise da Parmalat agravou a situação dos promotores que passaram a precisar de mais crédito de comercialização. Queriam preço mínimo de R\$ 0,52 e prorrogação de 180 dias do credito das EGFs.</p> <p>b) São contra Reforma Tributária do Governo que impõe taxaço do PIS CONFINS nos insumos importados ,fertilizantes e defensivos, que antes eram isentos (por convênios com CONFAZ) passaram a ser taxados a 9,25%. Exigem isenção total. <i>Conseguiram introduzir ementas na MP252 isentando leite e derivados.</i></p> <p>c) Inclusão do Leite na merenda escolar Projeto Senador Helio Costa.</p> <p>d) São contra portaria do Ministério de Saúde (RDC22 da ANVISA) que exige rótulo no leite alertando que seu uso não é bom para crianças (para incentivar o aleitamento materno). <i>Mandaram ao Congresso Projeto de Lei 6915 Para sustar a Instrução da rotulagem.</i></p>  |

CÂMARAS INATIVAS OU POUCO ATIVAS

| Câmara Setorial         | Presença de Instituições |       | Principais Assuntos Tratados/Reivindicações (2003 e 2006)  |
|-------------------------|--------------------------|-------|--|
|                         | Priv.                    | Públ. |  |
| Mel e Produtos Apícolas | S/d                      | S/d   | Sem atas disponíveis   |
| Eqüideo cultura         | 11*                      | 7     | <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Exportação de eqüinos.</li> <li>b) Restabelecimento de laços entre os jóquei clubes e os organismos oficiais de eqüideo cultura.</li> <li>c) Transferência de obrigações estatais de arrecadação de taxas a órgão privado.</li> </ul>  |
| Borracha Natural        | 6*                       | 12    | <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Situação dos subsídios pendentes: faltaria liberar uns R\$ 6 milhões a empresas que pleitearam subsídios.</li> <li>b) Querem a proibição de importação de pneus usados.</li> <li>c) Estavam produzindo um documento de padronização de mudas e sementes de seringueira com apoio da ESALQ.</li> </ul>  |
| Oleaginosas e Biodiesel | 8                        | 13    | <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Problema da tributação em cascata nos diversos elos da cadeia: Propõem suspensão do ICMS nas saídas interestaduais de soja e redução do ICMS interestadual de 12% para 7%.</li> </ul>  |
| Mandioca e Derivados    | 6                        | 5     | <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Querem aumento do preço mínimo para aproveitar melhor o EGFS.</li> <li>b) Propõem que se isente a fécula do PIS CONFINS.</li> <li>c) Inclusão dos derivados da Mandioca na LEC e contemplar mandioca nos contratos de opção.</li> <li>d) Contra a câmara de trigo que tem PIQ sem farinha de mandioca.</li> <li>e) Renegociação de dívidas, ampliação de recursos do PAA por família.</li> <li>f) Aprovação do registro de defensivos agroquímicos.</li> </ul>   |
| Algodão e Derivados     | 4                        | 4     | <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Protestam pela valorização cambial e querem mais crédito em compensação e diminuição custos logísticos.</li> <li>b) Mais recursos para comercialização e aumento dos preços mínimos conforme foi prometido no tratorazo.</li> <li>c) Refinanciamento das dívidas com recursos do FAT.</li> <li>d) Querem que seja regulamentada a Lei de Biosegurança para permitir a liberação de transgenicos. Querem também portaria que autorize uso de sementes com até 1% de transgênia.</li> <li>e) Isenção de PIS CONFINS para setor têxtil.</li> </ul> <p>Grupos Temáticos: Tributação, Transgenicos, Preços Mínimos, Padronização, Logística e Financiamento</p> |

\* Apenas existem atas de duas reuniões em 3 anos.



| Câmara Setorial      | Presença de Instituições |       | Principais Assuntos Tratados/Reivindicações (2003 e 2006)  |
|----------------------|--------------------------|-------|--|
|                      | Priv.                    | Públ. |  |
| Hortaliças           | 6                        | 9     | a) Problema do PIS CONFINS que ocasiona aumento dos custos das sementes.<br>b) Análise de Risco de Pragas: O MAPA não teria se interessado no assunto e não da respostas a camara.<br>c) Registro de agroquímicos para minor crops.<br>d) Redução de IPI para embalagens plásticas (hoje é 15%). |
| Agricultura Orgânica | 7*                       | 11    | a) Análise da proposta de regulamentação da Lei 10831 de Orgânicos.<br>b) Problemas com a rotulagem dos produtos orgânicos.  |

\*Foram realizadas apenas duas reuniões e depois de agosto de 2004 deixou de funcionar.

## CAMARAS PRO ATIVAS

| Câmara Setorial | Presença de Instituições |       | Principais Assuntos Tratados/Reivindicações (2003 e 2006)   |
|-----------------|--------------------------|-------|---|
|                 | Priv.                    | Públ. |   |
| Fruticultura    | 13                       | 14    | <p>a) Apresentações das características e dos gargalos de segmentos da fruticultura: frutas de mesa, melão, pêssigo, banana, graviola, abacaxi, mamão, maça, coco. Sobre linhas de credito disponíveis BB, BNDES, BNB, FINEP. Sobre CODEX, sobre Negociações internacionais com demanda por frutas país por país e com situação de barreiras e tarifas. Sobre problemas fitossanitários, armazenamento a frio, programas de marketing. Mecanismos de defesa comercial e de mercados.</p> <p>b) Problema com taxaço do Melão na Europa: 5,7% e outras tarifas contra suco de laranja , etc.</p> <p>c) Documento mostrando excesso de oferta de manga em Petrolina e sugerindo que se deixe de plantar manga nesta região: tentativa de coordenação de cadeia e de planejamento da produção.</p> <p>d) Preocupação com Produção Integrada de Frutas: pedir mais recursos ao MAPA para projetos PIF. A partir de 2005 só poderão exportar os que tiverem PIF. Problema de registro de produtos químicos para minor crops.</p> <p>e) Acesso de frutas aos mercados do sudeste asiático.</p> <p>f) Reivindicação de ICMS ,PIS CONFINS para caixas de papel ondulado importadas que se usam em melão, manga, uva e maça o que daria maior competitividade a estes produtos. <i>Parecer que mostra a viabilidade de draw back interno do IPI.</i></p> <p>g) Querem subvenção no prêmio do seguro rural para pequenos agricultores como se faz em SP (FEAP) e elaboração de zoneamento agrícola pelo MAPA</p> <p>h) Dificuldades do Laboratório Nacional Agropecuário de SP para atender certificações.</p> <p>i) Precariedade das Câmaras a frio no NE. Alavancar a modernização das CEASAS. Precisam de um cadastro dos packing houses no Brasil.</p> <p>j) Querem enquadramento de pêssigo em calda como beneficiamento e estocagem para permitir que entre nos EGFS.</p> <p>Grupos Temáticos: Defesa Fitosanitária, Técnico Científico, Comercialização e Marketing, Aspectos econômicos e financeiros.</p> |

| Câmara Setorial | Presença de Instituições |       | Principais Assuntos Tratados/Reivindicações (2003 e 2006)   |
|-----------------|--------------------------|-------|---|
|                 | Priv.                    | Públ. |   |
| Citricultura    | 15                       | 7     | <p>a) Criam um grupo temático sobre economia para avaliar as relações produtor/indústria dentro da cadeia produtiva. Fazem planilha de custos e estão encaminhando um pleito a CADE. Isto cria clima conflitivo e alguns dizem que estase fazendo política. O problema é o preço pago pela indústria e a distribuição de renda iníqua que emerge disso. A câmara pode ser um locus de solução de controvérsias e de formulação de um contrato padrão aceito por todos. Fora isso estaria havendo grande concentração industrial no setor por causa das aquisições e fusões (Cargill).</p> <p>b) Problemas com CADE que aparentemente não teria autorizado que industria e produtores chegassem a um acordo sobre contrato padrão.</p> <p>c) Discussão sobre se aderem ou não a metodologia americana de previsão de safras por satélite que daria mais transparência e credibilidade as informações que circulam sobre produção na cadeia.</p> <p>d) Estão elaborando estudos sobre produção de tangerinas e laranjas em diferentes partes do país visando monitorar a produção.</p> <p>e) Aceleração do PIF como forma de entrar melhor no mercado externo.</p> <p>f) Implementação definitiva de classificação de laranjas, tangerinas e limões.</p> <p><b>Plano Estratégico:</b> com ordem de prioridades discriminadas segundo o grupo temático:<br/> <b>Curto Prazo:</b> campanha mídia sobre benefício consumo de citros, implementação de normas de classificação, proibição de comercialização material verde, estudos de custos médios de produção, etc.<br/> <b>Médio Prazo:</b> mapeamento da produção, merenda escolar, selos de qualidade, fundo de marketing, difusão de tecnologias, etc<br/> <b>Longo Prazo:</b> campanha APEX, renuncia fiscal, exportação a China, etc</p> <p><b>Grupos Temáticos:</b> Marketing Institucional, Mercado Interno, Mercado externo e Geral.</p> |

| Câmara Setorial   | Presença de Instituições |       | Principais Assuntos Tratados/Reivindicações (2003 e 2006)   |
|-------------------|--------------------------|-------|---|
|                   | Priv.                    | Públ. |   |
| Caprinos e Ovinos | 12                       | 10    | <p>a) Querem posição final do governo sobre trânsito de animais no NE. Problema com transito de sêmem e embriões que podem transmitir febre aftosa. Controle Sanitário Integrado.</p> <p>b) Criticam as portarias do Programa de Sanidade Caprina e Ovina que saíram sem consulta a câmara (PNSCO). Ao contrário da punição proposta pelo programa deve se incluir cláusula sobre não obrigatoriedade de vacinação de caprinos e ovinos para aftosa. Querem um Plano operativo sobre aftosa.</p> <p>c) Faltam vacinas para a maior parte da doenças dos caprinos como micoplasmoses, lentivirose, etc. Alta mortalidade de até 40%.</p> <p>d) Problema do abate clandestino de animais que gera capacidade ociosa nos frigoríficos oficiais e pouco interesse na abertura de novos frigoríficos. Baixa qualidade da carne e das peles vendidas que impede maior competitividade internacional. Desestruturação da cadeia produtiva. Maior fiscalização e punição aos abatedouros clandestinos. Censo para caprinos e ovinos e arquivo zootécnico nacional.</p> <p>e) Querem identificar os problemas ao longo da cadeia (leite, carne e peles) para poder se inserir melhor no mercado.</p> <p>f) Difusão de tecnologias da EMBRAPA: querem maior difusão.</p> <p>g) Solicitação ao BB de crédito de longo prazo para retenção de matrizes.</p> <p>h) Barreiras sanitárias e tarifas: contra os subsídios de Uruguai.</p> <p>i) Contra as exigências do PRONAF de ter 80% da renda na atividade agropecuária. Precisam de crédito de longo prazo para investimento em condições boas.</p> <p>j) Rastreabilidade: não concordam com necessidade de identificação de animais para caprinos que são abatidos muito jovens (SIBOV).</p> <p>Plano Estratégico (agenda) Excelente e completo.<br/> Tema/ Demanda/Ações Estratégicas sugeridas/<br/> Prioridade/Situação.<br/> De : Políticas Públicas (7 propostas), Inovação tecnológica (11 propostas), Novas formas de organização da cadeia produtiva (6 propostas)</p> |

CAMARAS TEMÁTICAS

| Câmara Setorial             | Presença de Instituições |       | Principais Assuntos Tratados/Reivindicações (2003 e 2006)   |
|-----------------------------|--------------------------|-------|---|
|                             | Priv.                    | Públ. |   |
| Financiamento e Seguro      | 11                       | 9     | <p>a) Discussão sobre Reformulação do Fundo de Seguro Rural</p> <p>b) Foi aprovado o programa de subvenção do seguro rural quem quer que se amplie numero de produtos subvencionados.</p> <p>c) Discussão sobre prorrogas de dívidas e credito novo de custeio.</p> <p>d) Abertura do mercado de resseguros.</p> <p>e) Equacionar dívida dos produtores rurais.</p> <p>f) Ampliação do crédito disponível para safra 2005/06. Demanda é de R\$ 81,4 bi ( 69 para custeio e 13 para comercialização). O governo federal destino finalmente R\$ 44,35 bi para agricultura comercial e mais R\$ 9,0 para agricultura familiar.</p>   |
| Infra estrutura e Logística | 16                       | 14    | <p>a) Expectativa de interferir no processo de mudanças no sentido de melhorar a infra estrutura e evidenciar o conceito de logística.</p> <p>b) Mudança da matriz de transporte de soja e do setor sucro alcooleiro, navegação transoceânica, nova geração de navios, Porto de Santos, Ferroanel Norte de São Paulo, Porto de Sepetiba, eixos de transporte, etc.</p> <p>c) Estimativa de recursos para 2006/07: Rodovias: R\$ 10bi (R\$ 7,25 em recuperação e R\$ 2,36 em manutenção), Ferrovais: R\$ 1,92, Hidrovias:R\$ 0,58 bi, Portos: 0,6 bi.</p> <p>Grupos Temáticos: Corredores, Cabotagem, Portos, Modernização. Tentativa de Plano Estratégico.</p>  |
| Negociações Internacio      | 11                       | 9     | <p>a) Discute a possibilidade de retaliar a Argentina porque proíbe importação de açúcar.</p> <p>b) Discutem Lei de Bioterrorismo: problema de entrada de produtos no mercado americano.Ferrugem asiática pode entrar como agente patógeno nessa Lei.</p> <p>c) Discutem se o G20 reduz ou aumenta o grau de ambição do agronegocio brasileiro. Preferem o CAIRNSque é menos defensivo.</p> <p>d) Problema de pagamento de custos de advogados nos pleitos internacionais: Solicitam a CAMEX pronunciamento neste sentido que deriva o assunto ao Ministério da Fazenda.</p> <p>e) Produtores de LIMÃO e ded Frutas do NE pedem que a câmara interceda junto o MRE para conseguir redução de tarifas da EU.</p> |
| Ciências Agrárias           | 8                        | 5     | <p>a) Valorizar profissional das Ciências Agrárias ; empregabilidade dos agrônomos.</p>   |

| Câmara Setorial        | Presença de Instituições |       | Principais Assuntos Tratados/Reivindicações (2003 e 2006)  |
|------------------------|--------------------------|-------|--|
|                        | Priv.                    | Públ. |  |
| Insumos Agro pecuários | 20                       | 13    | <p>a) Impactos dos tributos nos custos de produção: Lei 10.925 que trata da incidência do PIS CONFINS na importação de insumos. A incidência nos defensivos seria de 35%.<br/><i>Proposição de mudança de regulamentação de lei ao MAPA.</i></p> <p>b) Proposta de alteração da TEC de insumos.</p> <p>c) Nova legislação de fertilizantes.</p> <p>d) Registro de produtos genéricos, para agrotóxicos de pequenas culturas, de produtos por equivalência, de produtos para exportação, de produtos ilegais. Os órgãos públicos não possuem estrutura para proceder com tantos registros demandados pelo sector privado.</p> <p>e) Registro de produtos de rações e estabelecimentos, de certificados sanitários para exportação de rações.</p> <p>f) Autorização de plantio comercial de sementes soja RR: prorroga da autorização para mais uma safra. Problema gerado com o financiamento da safra pelo BB que deveria aceitar sementes não registradas? Ou sementes próprias que não são boas para replantio. Chega semente contrabandeada de Argentina e Paraguai e o BB se vê obrigado a financiar plantio nessas condições. Solicitam maior fiscalização a entrada de sementes clandestinas.</p> <p>g) Lei de Bisegurança e assinatura de Protocolo de Cartagena. Discussão sobre “pode conter OVMs” ou “Contem OVMs”. Brasil é país exportador e acaba apoiando tese dos países importadores a um custo alto para os produtores de soja e outros produtos com transgenia. A frase “contem” representa mais uma barreira não tarifária contra Brasil e o Brasil não está preparado para realizar pesquisas caso tenha que provar transgenia em cada produto. MMA não participa neste debate. Ganha o “contem” mas mantendo o “pode conter” por 4 anos.</p> <p>h) Dívidas de agricultores com fertilizantes e defensivos somam R\$ 27 bi, porque eles pedem R\$ 70 para refinarar dívidas? Representantes dos fornecedores de insumos querem que se use o FAT para refinarar as dívidas dos agricultores de forma a poder recuperar seus créditos junto a eles. <i>Foi regulamentada a linha especial do FAT para financiamento de dívidas agrícolas (resolução 485 do CODEFAT).</i></p> <p>Grupos temáticos: Transporte e Logística, Mudanças na TEC, Assuntos Tributários, Protocolo de biosegurança. Não conseguem terminar Plano de Trabalho (Agenda) no prazo de junho de 2006.</p> |

## ANEXO 2: Resumo das entrevistas realizadas com Câmaras Setoriais.

### Câmara Setorial da Cadeia Produtiva do Fumo:

| Secretário Executivo: Francisco Natal Signor. Data: 01/11/2006. Porto Alegre   | Presidente: Romeu Schneider. Santa Cruz do Sul (RS) 3/11/2006   |
|--|---|
| <p>Sobre a Cadeia Produtiva:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Haveria uma orientação para que na Câmara não se discutissem problemas de margens de lucro, preços e outros problemas internos da cadeia. Isso não seria considerado estrutural, mas econômico, e estaria fora. A Indústria prefere pedir redução tributária para, supostamente, melhorar a margem do produtor.</li><li>• A margem da indústria é muito grande. A Indústria se aproveita do grande número de classes de fumo- chega a 60- porque dessa forma pode desvalorizar o preço pago ao produtor. Estão próximos de um acordo para reduzir a quantidade de classes.</li><li>• No processo de integração os produtores são obrigados a comprar os insumos das indústrias (SINDIFUMO, AFUBRA) que supostamente são melhores que os vendidos nas casas de agropecuária.</li><li>• PRONAF: as indústrias avalizam o crédito recebido pelo produtor e às vezes não repassa o valor total aos mesmos, ficando com parte do crédito subsidiado.</li><li>• São 80.000 famílias de produtores:<br/>Valores: faturamento: R\$ 13 bi, 50% para o governo, 40% para as indústrias e menos de 10% para os produtores.</li></ul> <p>Problemas:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Convenção Quadro: propugna a fim do plantio de fumo nos países que aderiram. No Brasil se conseguiu que 6 ministérios concordasse em ajudar na transição a outros produtos, mas as alternativas de diversificação são difíceis, porque no fumo sempre se ganha mais e as outras culturas estão em</li></ul> | <p>Sobre a Cadeia Produtiva:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• A indústria de fumo regula o mercado. A partir da demanda, que ela conhece contrata um x volume de produção. O SINDIFUMO regula o tamanho do mercado, mas há disputas entre as indústrias. 4 controlam 85% do mercado: Souza Cruz, Universal, Alliance e CTA. Phillip Morris não contrata produtores, compra das indústrias.</li><li>• As indústrias avalizam recursos do BNDS/PRONAF que vão para os produtores. Estes assinam procuração para AFUBRA que transforma o crédito em insumos e os entrega aos produtores diretamente. A indústria também financia os investimentos, que chegam em forma de material e são descontados depois da Nota Fiscal dos produtores quando vendem o fumo.</li><li>• A AFUBRA não é cooperativa e, portanto não negocia fumo, apenas representa eles nas negociações junto a FETAG, FARSUL e as indústrias.</li><li>• São em torno de 190.000 produtores de 2,7 has de área média e que ganham R\$ 10.000 por há em média (ou 26.000) por propriedade. Descontando o custo da mão de obra (52%) sobram uns R\$ 13.000, mas como 92% da mão de obra é familiar a renda média sobre a R\$ 18000, por flia/ano. Essa renda varia porque nos últimos anos entraram muitos produtores de baixa produtividade.</li><li>• O produtor recebe com base num preço negociado ano a ano e que deve refletir o custo de produção e o custo da mão de obra familiar, que acostumava a ser igual ao custo da contratada. Mas como</li></ul> |

crise.

- Contrabando: a Câmara poderia fazer um trabalho conjunto com municípios para fiscalizar o contrabando nas fronteiras.
- Imposto de exportação: aumentou o imposto de exportação de papel para 150% visando evitar que o produto não voltasse depois, mas piorou porque agora compram de outros países e mandam para o Brasil.

#### Funcionamento da Câmara:

Estão se esgotando porque tem poucas atribuições: acham que deveriam ser formuladoras de políticas e não apenas consultivas. No caso da Convenção Quadro, receberam a instrução de não se mobilizar junto a outros ministérios, mas eles queriam ampliar sua participação institucional. Se ficarem discutindo apenas assuntos triviais vão desaparecer. A CGAC dá boa atenção, mas precisaria ser mais rápida nas repostas.

este custo subiu muito, as indústrias só querem pagar pelo INPC e há um impasse nas negociações. A margem caiu porque a taxa de câmbio está apertando o mercado.

- O setor produz R\$ 14,1 bi, deixa R\$ 6,7 bi em impostos, 2,9Bi ficam com a indústria, 3,7bi com os produtores e 0,85 bi com os varejistas.

#### Problemas:

- Por causa da Lei Kandir, os exportadores não têm como se creditar o ICM de fumo comprado em outros estados como PR ou SC e ficam com o crédito pobre a espera que o governo de RS lhes autorize compensar.
- Classificação: depois de muita negociação conseguiram que o MAPA que aceitou baixa a 41 tipos. A indústria queria manter como estava (61), a AFUBRA queria 32 e a CUT só 16. Desta forma se reduzem as divergências na hora de acertar o preço de venda.

#### Funcionamento da Câmara:

- A câmara é consultiva, não é deliberativa nem formuladora. Hoje se tomam decisões por consenso, mas se fosse formuladora teriam que votar e para isso, primeiramente teriam que se eliminar as duplas representações que estão dentro da câmara. No fundo a CONTAG, a FETAG, a CNA, a AFUBRA, a CUT e a FETRAF representam o mesmo público, então quem votaria?. Chegar ao consenso é difícil por causa de questões político partidárias que não deveriam existir.
- Existe hoje a polêmica sobre quem deve participar, e o presidente opina que deveria haver menor quantidade de entidades para evitar duplicidade.
- Os órgãos públicos deixariam a desejar, não participam como deveriam. A CGAC trouxe uma boa colaboração ao funcionamento das câmaras.



### Câmara Setorial da Cadeia Produtiva das Culturas de Inverno

Secretário Executivo: José Maria dos Anjos. Brasília 16/10/2006.

Sobre a Cadeia Produtiva:

- É muito difícil discutir questões da cadeia produtiva. A relação entre Moinhos e Produtores é regulada pelo mercado, já que o trigo é uma *commodity*. Se o produtor reclamar o Moinho não compra e acabou. Os produtores reclamam que os Moinhos preferem o produto importado que seria de melhor qualidade que o nacional. Há bastante concentração no setor: 4 grandes grupos concentram mais de 50% das compras. No sul existe maior quantidade de moinhos pequenos que permitem diversificar as vendas.

Problemas:

- Todos os problemas sempre se concentram nos problemas tributários, Mercosul e transporte de cabotagem.
- Cabotagem: reclama que a lei de cabotagem impede contratar navios de bandeira estrangeira que tem custos menores. Querem também uma lei de circularização ( que é como um pedágio contra os de bandeira estrangeira) o que tornaria os produtos de RS competitivos para chegar no Ceará a preços competitivos.
- Farinha Pré mescla da Argentina: reclamam que Argentina exporta farinha com sal para fingir que é pré mescla e dessa forma se beneficiar da redução da retenção a exportação desse país de 20% para 5%. Agora a retenção ficou em 10% e com isso os moinhos de Argentina ficaram com vantagem, já que antes pagavam 20%. O ideal seria que farinha e grão tivessem a mesma tarifa de 10%.
- ICMS: estaria havendo uma guerra fiscal entre os Estados; RS tem ICMS maior que o NE e que Paraná, que não credita seu ICMS , então preferem

Presidente: Rui Polidoro Pinto. Porto Alegre, 1/11/2006.

Sobre a Cadeia Produtiva:

- Melhorou o entendimento entre os elos da cadeia a partir da câmara, antes os moinhos iam diretamente a falar com o Ministro e isso agora não acontece mais. Nas câmaras tiveram acesso a dados sobre margens que permitiram entender melhor a lógica da cadeia produtiva e dos ganhos de cada parte.
- Na questão da TEC havia uma divergência grande: os produtores queriam manter a TEC atual de 20% e os moinhos queriam que não houvesse mais TEC para poder comprar diretamente de qualquer país. Após muito debate houve consenso em manter a TEC atual que significa uma proteção contra outros países de forma do Mercosul.
- No caso do trigo importado da Argentina eles pedem medidas de apóio a comercialização interna que compensem o prejuízo ocasionado pela importação. Os moinhos preferem o trigo argentino que é mais duro, então há uma sobra de trigo leve para mandar para o NE.
- Ficou claro que a indústria tem papel preponderante, mas sem os produtores Sobre a Cadeia Produtiva nada acontece já que são eles que compram insumos e vendem produto para os moinhos.

Problemas:

- Cabotagem: há um cartório, os navios de bandeira estrangeira cobram U\$ 12 a t e os de bandeira brasileira U\$ 15/t o que impede a RS de colocar seu produto no NE.
- Farinha Pré-mescla Argentina: ele pensa que cabe melhorar as condições internas de comercialização para compensar por esse problema, porque isso não é da alçada do Brasil.

|  |   |
|--|---|
| <p>comprar desse Estado. Se diminuir a taxaço poderia até chegar em RJ, hoje só chega o trigo e a cevada de Paraná nesse estado.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Foram contra a mistura obrigatória de farinha de mandioca no pão. Mas isso não passou na Câmara de Deputados e será regulado pelo mercado.</li> </ul> <p>Funcionamento da Câmara:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>As câmaras não conseguem resolver questões que são decisão de Estado e que, portanto, não são objeto de discussão, como por exemplo o Mercosul e a proteção a indústria naval. Então ficam apenas nas questões conjunturais. Mesmo assim servem para "aparar as arestas", ou seja, para conseguir algo de consenso antes de mandar o projeto para o Congresso.</li> </ul> | <p>Funcionamento da Câmara:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Têm funcionado bem, fazem reuniões bimensais, tem representantes fixos e contam com uma estrutura de apoio boa dada pela CGAC que tem permitido que as reivindicações fluam bem. A Câmara dá uma visão abrangente e nacional fornece informação detalhada de assuntos que de outra maneira seriam inacessíveis.</li> <li>Consolidou o debate de forma a contemplar posições divergentes. Há choque de interesses na câmara, mas é a função do presidente evitar que isso seja muito aguçado e destrua o funcionamento da câmara.</li> <li>Na câmara se congregam todos os elos da cadeia sendo que às vezes uns se manifestam mais enfaticamente que outros e isso depende da força que cada setor tenha dentro do grupo.</li> </ul> |
|--|---|

#### **Câmara Setorial da Cadeia Produtiva do Arroz**

|   |  |
|---|--|
| <p><b>Secretário Executivo: Paulo Morcelli.</b><br/>Brasília, 17/10/2006.</p>   | <p><b>Presidente: Francisco Lineu Shardung.</b><br/>Porto Alegre 1/11/2006.</p>  |
| <p>Sobre a Cadeia Produtiva:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A cadeia é mais concentrada em MT onde há apenas 10 indústrias e um grande número de produtores. Em RS existem 368 indústrias, mas 50 indústrias concentram 80% da produção, vis a vis 15.000 produtores. O sistema varejista é dominado por 7 grandes empresas. Sem contratos os produtores ficam pressionados pelas indústrias. Deve se reforçar os elos mais fracos da cadeia produtiva.</li> <li>Não existe regulação no setor e por isso acontecem muitos conflitos sobretudo em MT entre indústrias e produtores. Seria importante que houvesse uma autoregulação privada do setor, como tem o setor de açúcar e álcool através do CONSECANA que fixa preços na negociação entre usinas e fornecedores. Como no arroz isso não existe acaba sobrando um papel de mediador de</li> </ul> | <p>Sobre a Cadeia Produtiva:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Em RS trata-se de uma atividade de sustentação econômica tradicional junto com a pecuária bovina. São o suporte econômico de 80 municípios de RS. Os produtores têm problemas com a indústria que quando sobe o preço interno compra de Uruguai. Mas quem fica com a margem maior são os supermercados que nem participam das câmaras. Não há como formar um Conselho do Arroz. O Instituto Riograndense do Arroz tentou regular e não conseguiu. Se for para aumentar o preço haveria 3 alternativas: reduzir a área plantada (ninguém quer), aumentar o consumo, e /ou aumentar as exportações.</li> </ul> <p>Problemas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Segundo o presidente estaria havendo uma concorrência predatória do MERCOSUL que opera com custos</li> </ul> |

mercado importante para CONAB que deve absorver as críticas e pressões de ambos os lados. A CONAB compra dos produtores a través da PGPM (AGFs) e vende em leilões ao setor privado que se vê beneficiado com a queda de preços. O tesouro paga a diferença entre o preço pago ao produtor e o de venda ao mercado. A idéia de criar algo parecido ao CONSECANA foi discutido no interior da câmara mas não foi aceito pelas indústrias. A outra alternativa de tirar o setor público do meio desta negociação seria por meio de mercado futuros, mas faltam preços de referência para quase 500 variedades do produto.

- Este ano teria havido um conflito violento com produtores de arroz de MT e a CONAB em função de um problema de classificação.

#### Problemas:

- A indústria quer uma redução da TEC de 16 a 12% de forma a poder se abastecer também de Tailândia, EEUU ou Vietnam. Mas os produtores de RS não querem porque senão vai vir mais produto importado ainda.

#### Funcionamento da Câmara:

- Governo participa pouco e isso atrapalha a resolução dos problemas. Fazenda e a Receita participam pouco porque não teriam autonomia para resolver os assuntos da pauta. Outros não participam porque os assuntos que se discutem são muito conjunturais e não teriam nada a aportar. MCT e MDA tampouco participam.
- A CGAC ajudou, mas deveria ter mais presença. Não se deveriam ler as atas, se perde muito tempo. O mediador deveria poder limitar o tempo das intervenções que as vezes são longas demais e cansam os participantes.

menores em 40% aos do Brasil, principalmente o Uruguai que não tem tantos impostos (PIS CONFINS, etc), que usa herbicidas genéricos e paga menos pelos tratores.

- A ação do Governo de estabilizar os preços prejudica os produtores porque cada vez que o preço sobe a CONAB vende em leilões e o preço cai de novo. Seria melhor que o Governo ficasse fora da comercialização para evitar descontinuidades de produção e preços.
- Querem que a TEC seja mais alta para evitar a concorrência de outros países.
- Tem problemas para obter licenças ambientais em função dos problemas de uso de água para irrigação no arroz que estaria sendo vetada por ser excessiva.
- Reclamam do PRONAF que fixa preços de até R\$ 29 aos agricultores familiares sem atender os outros que tem que vender a R\$ 26 do PGPM da AGF.
- Falta controle da importação de arroz de Argentina e Uruguai e não se fiscaliza os agrotóxicos usados nesses países que são proibidos no Brasil. Não se está aplicando a Lei Estadual 12.427 que não permite entrada de produto que ameace a saúde pública.

#### Funcionamento da Câmara:

- É importante que exista porque é uma caixa de ressonância do setor, mas o problema é que existe um hiato muito grande, às vezes de até um ano, desde o momento em que se geram os pleitos e a resposta do governo. Isso gera um desgaste muito grande do presidente que não consegue dar respostas ao setor. Falta portanto mais agilidade as câmaras em sua interlocução com o governo.

As câmaras deveriam ser mais propositivas e o governo poderia dividir sua responsabilidade com o setor privado através das câmaras. Existem muitos filtros entre as câmaras e o ministro.

### Câmara Setorial da Cadeia Produtiva do Cacau

|  |   |
|--|---|
|  | <p><b>Presidente: Fausto Pinheiro. Telefone, 31/10/2006</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Sobre a Cadeia Produtiva:<br/>Trata-se de uma cadeia produtiva muito amadurecida após 250 anos de funcionamento e que hoje não apresenta grandes conflitos. A maior parte da produção vem da Bahia (84%) e conta com 20.000 produtores. Eles vendem para a indústria de transformação (manteiga, pó e licor) que está formada por 4 grandes indústrias (Cargill, Jones, Baril Claibu e ADN), eles por sua vez exportam para Europa onde os chocolateiros dão forma final ao produto. Existe um acordo de que o preço a ser pago ao produtor deve ser 70% do preço de cotação na Bolsa de Nova Iorque. Após a praga da vassouras de Bruxa houve uma decadência grande de produção na região e do cooperativismo também. Hoje o COOPERCACAU está se recuperando e dedica-se em parte a exportação de cacau orgânico, que ganha um prêmio de 40% sobre o preço do convencional.</li><li>• Problemas: os produtores estão esperando do Governo uma definição sobre o reescalonamento das dívidas que não foram pagas pelo efeito da praga. Querem também que se decida a personaria jurídica da CEPLAC que funciona com 10% de retenção ao cacaicultor mas não tem base legal. Outros problemas: Meio ambiente, reestruturação Porto de ILHEUS.</li><li>• Funcionamento da Câmara: é muito importante porque representa 46 setores entre exportadores, produtores, trabalhadores, bancos, etc. As respostas do Governo são lentas em função da burocracia existente. Gera expectativa na base produtiva e quando não se consegue nada abre conflito entre a base e a direção da câmara. Deveria haver um fundo para bancar as despesas de deslocamento.</li></ul> |
|--|---|

### Câmara Setorial da Cadeia Produtiva da Cachaça

|   |   |
|---|---|
| <p><b>Secretário Executivo: Ricardo Cavalcanti. Brasília, 21/10/2006</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Sobre a Cadeia Produtiva:<br/>Há bastante concentração no setor: são 4 ou 5 grandes engarrafadoras (Pitu, Ipioca, etc) que as vezes tem produção própria e outras compram de terceiros. Essas produzem cachaça de coluna. Nos setor de alambique</li></ul> | <p><b>Presidente: João Luiz Coutinho de Faria. Rio de Janeiro, 26/10/2006.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Sobre a Cadeia Produtiva:<br/>Funciona com dois setores bem diferentes: os produtores de coluna (industrial) com 80% da produção e os de alambique (intermitentes) com 20%. Em SP existe o COPASESP – cooperativa de produtores-</li></ul> |
|---|---|

são uns 2000 estabelecimentos médios e uns 30.000 pequenos e informais. A maior parte é informal e alguns se dedicam a produzir cachaça de qualidade, artesanal. O preço é fixado pelas engarrafadoras que não discutem com os produtores e em caso de conflito deixam de comprar o produto. A cadeia tem subsetores : indústria de garrafas, de rolhas, de máquinas, de cana , etc.

• Problemas:

Estão em fase de criação do Instituto da Cachaça com o objetivo de divulgar o produto no exterior, ganhar a marca de origem, e avançar na formalização do setor.

que fornecem cachaça para Pitu e são organizados, fixam o preço a 0,70 por litro. Algumas empresas estrangeiras estão entrando no mercado nacional e ou se associando com as nacionais. Em 2006 criaram o IBRAC que visa provocar a mobilização do setor e tentar autoregular o setor.

• Problemas:

Pleiteiam o simples para micro empresa, de forma a regulariza o setor. Desta forma podem aumentar a exportação. Mas tirar licença de exportador é difícil. Precisam registrar urgentemente a marca de cachaça, que é diferente de aguardente e de rum.

• Funcionamento da Câmara:

O CGAC facilitou o relacionamento com o Governo a pesar de que a parte governamental é fraca e desordenada.

**Câmara Setorial da Cadeia Produtiva do Vinho**

**Secretário Executivo: Jose Fernando da Silva Protas. Bento Gonçalves, 3/11/2006.**

• Sobre a Cadeia Produtiva:

Trata-se de uma cadeia segmentada, com 80% do vinho sendo de mesa (origem americana híbrida) e 20% de vinhos finos (origem européia) e suco de uva. A maior parte do vinho comum é vendido a granel para as engarrafadoras de RJ e SP, que são apenas 7 grandes empresas (compram 90% do produto), contra um grande número de pequenos produtores. Os produtores pequenos (15.000 produtores de 2 has em média) estão por sua vez ligados a umas 600 empresas e ou cooperativas que comercializam o produto. As grandes empresas fixam o preço e quando o mesmo fica abaixo do custo de produção geram-se grandes tensões. As empresas e cooperativas devem melhorar mais a logística e tentar vender mais vinho engarrafado na fonte (que hoje é apenas 25% do total).

**Presidente: Hermes Zanetti. Bento Gonçalves, 3/11/2006.**

• Sobre a Cadeia Produtiva:

Trata-se de um setor formado pro 15.000 pequenos produtores que produzem uva para vinho de mesa e também de uva para vinhos finos. As empresas (Miolo Valduga, etc) estão começando a produzir sua própria uva deixando fora aos produtores pequenos porque preferem trabalhar em escala e não depender do preço mínimo fixado para só produtores pequenos pelo governo. Um produtor de 2 has ganha em torno de R\$ 25.000 bruto e deixa 30% de custos, sobrando R\$ 17.000 ano por família. Os produtores têm contratos escritos de integração com as cooperativas, mas não há quotas porque não se controla de contrabando. As cooperativas compram os insumos e repassam aos produtores, como desconto. É difícil regular o setor nessas condições onde não se sabe qual é a verdadeira oferta. Se pedirem que diminua o

O setor está se organizando (IBRAVIN) e já fizeram um Plano de Desenvolvimento Estratégico com projetos estruturantes (tecnologia, mercados, logística, legislação). Pensam em formar uma Central de Negócios para compra de insumos e para melhorar a logística de forma a racionalizar o setor.

A discussão de preços de matéria prima é grande. Supõe-se que as empresas paguem o custo de produção, que inclui o custo da mão de obra familiar e da contratada, mas o preço em geral gira em torno do preço mínimo, beneficiando quem tem produtividade baixa. O preço mínimo é fixado para acessar as EGFs, mas na prática é o preço de mercado quem comanda. O problema é que se o preço for muito alto ficam sem mercado face aos vinhos importados. O assunto dos preços não deveria entrar na discussão das Câmaras.

• Problemas:

Entrada de vinho argentino de baixa qualidade e barato demais. Conseguiram um acordo com Argentina para reduzir a entrada desse vinho. Fiscalização contra contrabando de vinho argentino e que não paga impostos. Querem legislação que faça com que sangrias e coquetel tenham que ter pelo menos 50% de vinho para ser consideradas bebidas alcoólicas. Querem que continue a intervenção pública na fixação do preço mínimo para a PEP e EGF, porque dessa forma se protege o produtor.

• Funcionamento da Câmara:

Tem representantes dos produtores de vinho (Sindicatos) e da Indústria: Fed. Coop. de Vinho, AVIBRA, AGAVI e SINDIVINHOS

plântio entra mais de contrabando.

• Problemas:

1) Importação indisciplinada feita diretamente pelos supermercados, 2) contrabando: para evitar isso querem Selo, 3) Carga tributária: 50% de impostos é demais. Conseguiram reduzir o IPI dos espumantes, mas não dos vinhos., 4) Falta de fiscalização do conteúdo de água no vinho, 5) Crédito rural: querem reduzir de 8,75% para os 4% do PRONAF.

• Funcionamento da Câmara:

A câmara ajudou muito no conflito com Argentina conseguindo que este país reduzisse sua exportação de 21 milhões de lts para 11 milhões de litros, foi bem satisfatório o acordo. Com Chile, no entanto não chegaram a acordo. A câmara ajudou muito no dialogo com o governo e entre as pessoas. A câmara é gênese de políticas, não deve entrar em problemas conjunturais como o de fixação de preços que são questões que afetam as relações entre empresários e não tem nada a ver com o governo. Deve se ver interesse de conjunto, depois o mercado. Se discutissem preços seria órgão gestor e não consultivo, como deve se manter. Se entrar na discussão de preços acaba com a câmara. Por exemplo, o problema entre engarrafadoras e produtores de granel é individual e, portanto é melhor deixar que o mercado regule. A CGAC faz bem a intermediação com o governo, respondem logo, melhorou muito recentemente. O papel do Ministro é fundamental para evitar que a câmara se desgaste. Ele não deveria receber por fora a membros da câmara sem antes discutir no interior dela seus problemas. É muito importante que o Ministro se disponha a compartilhar seu poder com mais de 1000 pessoas. Dessa forma se melhoram as relações entre os elos da cadeia.

Pro-horti: pretende a modernização e recuperação das centrais de comercialização que contariam com bases de dados para controlar oferta e demanda.

• Problemas:

-Sementes: lei de hortaliças não contempla as sementes e obriga a colocar excessiva quantidade de informações nos pacotinhos.

Análise de risco de pragas: o MAPA não tem estrutura para fazer isso e então se demoram as importações. Não deveria precisar de coleta de amostra para sementes importadas.

-Agroquímicos: não podem usar alguns produtos porque não tem registro e então os agrônomos não podem recitar. Querem portaria que estenda o uso para espécies semelhantes.

-Classificação: querem que a proposta da CEAGESP passe a ter efeito nacional, hoje é somente estadual.

-Vão criar um Fundo para estimular o consumo e querem que o Ministério de Saúde inclua as verduras na merenda escolar e estimule mais seu consumo.

• Funcionamento da Câmara:

Tem dificuldades financeiras para garantir a participação de tantos representantes de setores muito diversos. Faziam palestras e depois iam embora sem analisar nem a cadeia produtiva nem os problemas setoriais. A CGAC deu bastante apoio, mas eles devem avançar no sentido de fazer propostas de políticas nacionais.

### **Câmara Setorial da Cadeia Produtiva do Açúcar e Alcool**

**Secretário Executivo: Angelo Bressan Filho. Brasília, 17/10/2006.**

Não funciona.

**Sobre a Cadeia Produtiva:**

- Neste setor 70% são Usinas que tem produção própria de cana e 30% de fornecedores de cana para as Usinas. Avançaram muito com a criação do CONSECANA. Funciona bem no SUL/SE onde as relações entre industria e fornecedores são mais civilizadas e os produtores são mais organizados como em Paraná

onde a comercialização é centralizada pelas cooperativas. No NE, em PE e AL os usineiros seriam menos inclinados a fazer acordos e os fornecedores são em geral pequenos e com pouca força de negociação, mas mesmo assim, usam o preço do CONSECANA como referencia. Após a extinção do IAA se perdeu o fórum de negociação e houve muitos conflitos e a produção caiu provocando o fechamento de várias indústrias. Para acabar com o desbalançamento entre oferta e demanda e que não faltasse matéria prima tiveram que chegar a um acordo, que foi capitaneado pela câmara (em SP) em 1999 e pelo qual o CONSECANA fixa o valor da cana e de seus subprodutos em função do valor agregado em cada etapa e esse valor é respeitado nas transações. O valor é fixado com base na ATR (Açúcar teor responsável) para os diversos subprodutos: de álcool e açúcar. O valor médio de 2005 foi R\$ 121, 19 por um kg de ATR. Esse parâmetro é revisto cada 5 anos, e em 2005 quando foi revisto deu impasse porque os produtores queriam 12% de aumento mas ao final se resolveu com acordo novamente com 6% de aumento.

- O único problema atual se refere aos prazos de pagamento que se alonga em demasia prejudicando aos produtores.
- O outro elo da cadeia, as distribuidoras de combustíveis (SINDICOM), são as que decidem o preço finalmente porque funcionam como oligopsonia comprador. As Usinas tentam fazer estoques para não vender no período de safra, mas o mercado acaba regulando o preço final do álcool a favor de quem tem maior poder de barganha.
- Em 2006 houve uma Crise no setor porque alguns setores não cumpriram o compromisso de preço assumido e se retiraram do mercado, isto acabou influenciando a câmara.

#### Funcionamento da Câmara:

- A Câmara, na prática, parou de funcionar em função de conflito entre a ÚNICA (120 indústrias) e o presidente da câmara que representa os produtores e que não conseguia se entender com os setores da câmara. A FETAG e CONTAG, a pesar de representarem os trabalhadores e cortadores de cana não participam da câmara porque se interessam mais com a AF e RA dentro do MDA e não tanto com os problemas da cadeia produtiva. O setor público



tampouco participava muito porque agrupava ministérios que tinham contradições entre eles também.

A Câmara seria importante para aproximar as pessoas e para trocar informações, mas na prática o setor se regula bem no CONSECANA e não precisa da câmara para efetuar suas negociações.

**Câmara Setorial da Cadeia Produtiva de Flores e Plantas Ornamentais**

**Secretária Executiva: Maria Mazarello Bons Boquadi.** Brasília 19/10/2006.

Sobre a Cadeia Produtiva:

- Trata-se de um setor formado por aproximadamente 5000 pequenos produtores (0,2 há em média) distribuídos parte no sul, nas regiões tropicais e parte nas subtropicais com distintos tipos de flores. A maior parte está em SP, com 75% da produção e principalmente na Hollambra que detêm a maior parte desse mercado exportando 42% do total. Essa empresa-cooperativa importa matrizes de plantas-crisântemos- e exporta depois mudas e tubérculos para Europa. O resto do mercado está formado por corte de rosas (12%) e algo de flores tropicais.
- Estão organizados no IBRAFLOR que já tem um programa para incentiva o consumo de flores no país. Tem também o PROFLORE que trata de pesquisa, defesa sanitária e induz a organização do setor para certificação de flores principalmente. Funciona com a EMBRAPA.

Problema:

- O principal problema que os afeta é a falta de estrutura do MAPA para realizar análises de risco de pragas das mudas que vêm da Holanda, o que atrapalha a importação e a falta de certificação de qualidade para exportar. Também reclamam do problema da falta de registro de agrotóxicos para serem usados na cadeia, já que as indústrias não se interessam em registrar esses produtos porque se vendem pequenas quantidades e isso os impede de usá-los. Tudo isso depende do MAPA que é o órgão regulador de sementes e agrotóxico.

Funcionamento da Câmara:

- A câmara funciona desde 2003, mas só foi formalizada em 2005. É uma câmara ativa, fizeram 16 reuniões e está formada por produtores de flores, de sementes, dos órgãos públicos. Mas os órgãos públicos participam pouco: MDA, EMBRAPA, MMA nunca participam. Deveria se reduzir o número para ser mais realista.
- A CGAC faz um bom trabalho de articulação,

mas não tem força, por exemplo, para conseguir que no orçamento se coloquem mais recursos para o problema fitossanitário (das mudas). De qualquer forma os assuntos são trabalhados na câmara e já chegam mais bem embaçados ao Ministério. A CGAC deveria fazer um trabalho maior de conscientização com as pessoas do MAPA para que responda os pleitos com mais rapidez.

- Há divergências com o MDA que é contra a proteção de cultivares porque acha que as sementes deviam ser de graça para os pequenos produtores. O MMA também é contra os royalties para os cultivares e tudo isso gera contradições com o setor privado e não permite que se aprove a lei de cultivares.

#### **Câmara Setorial da Cadeia Produtiva da Citricultura**

**Presidente: Flávio Viegas. São Paulo, 8/11/2006**

• **Sobre a Cadeia Produtiva:**

Falta de organização do setor agropecuário gera perda de valor no setor produtivo. Ocorre uma permanente transferência de renda do setor com relação aos outros dois lados: a jusante (insumos) e a montante (indústria) que são organizados. Nos anos 80 o setor era organizado e a FRUTES defendia os interesses dos produtores negociando margens e preços com a indústria. Tinham contrato padrão entre indústrias e produtores que funcionava bem: partia-se do preço na Bolsa de NY, descontavam-se as despesas da indústria no processo de comercialização e a diferença era para o produtor.

Como a renda da indústria cai no final dos anos 80 eles não aceitaram mais a mediação da FRUTESP e denunciaram o contrato no CADE por ser cartel e o CADE proibiu esse contrato a partir de 1994. Em consequência a indústria passou a repassar os encargos de fretes e custos da colheita para os produtores. Paralelamente se deu uma grande concentração no setor industrial passando de 16 para 4 grandes compradores hoje em dia: Cutrale, Citrusuco, Dreyfus, e Citrovita, sendo que a Cutrale verticalizou a produção também. Controlam 85% do mercado internacional e 50% das empresas da Florida já seriam de brasileiros.

Ao verticalizar a produção conseguiram reduzir o setor de 30.000 produtores que havia nos anos 80 para 7.000 hoje em dia, em função de supostas economias de escala, que segundo Viegas, não existem acima de um certo patamar mínimo de produção (em torno de 100 hectares). Isto teria trazido prejuízos para os 330 municípios do interior de SP porque a renda deixa de ser interiorizada na medida em que não fica com os produtores, e por isso vai para a capital. Teria deixado de circular R\$ 6 bi e outros R\$ 15 bi teriam ido para o exterior (Florida). A remuneração ao produtor vem caindo desde o preço médio de US\$ 4,5 a caixa para os atuais US\$ 2,5 a caixa na árvore. A renda cai porque as empresas preferem dar descontos grandes aos compradores de até US\$ 600 a tonelada e prefere exportar em granel (sem engarrafar) ao invés de investir em marketing para ganhar mercado. Hoje se exporta o NFC (não concentrado) que exige assepsia ao longo da cadeia e o produto fica caro. Se engarrafasse em Tetrapax exigiria menos gastos com assepsia e ficaria mais VA no Brasil. A indústria careceria de estratégia de controle de oferta e mantém uma disputa entre as 4 grandes que só traz prejuízo aos produtores, que são revertidos contra eles sempre. Na década de 80 eles tinham uma espécie de cartel (FRUTESP) a través do qual conseguiam convencer a Cutrale a investir em marketing e a não vender de qualquer jeito.

O assunto ainda está em julgamento porque teriam sido descobertos documentos que demonstrariam que o cartel na realidade era da indústria. Os produtores gostariam de organizar um CONSECITRUS (parecido com o CONSECANA) e a câmara está se dispondo a trabalhar nesse sentido. Mas a ABECITRUS (que agrupa as indústrias) teria deixado de participar na Câmara porque, aparentemente, não querem negociar. O conflito está se exacerbando e às vezes tem retaliações no sentido de deixar de comprar de quem reclama muito. A ASOCITRUS que agrupa os produtores depende, por sua vez, da indústria para o recolhimento da taxa da associação e, por isso, não querem conflitos com a indústria.

Os produtores querem avançar no sentido de fazer um monitoramento da produção por satélite de forma a se preparar para as oscilações do mercado (Geosafra), mas a Secretaria de Agricultura de SP, influenciada pela indústria, teria retirado o projeto. A indústria

possui informação, mas não a divulga e a informação da Séc de Ag. de SP teria dados distorcidos. A FESP da CNA também estaria protegendo a indústria.

Tem ainda o problema de registro de carteira do trabalhador rural: a Cutrale, por pressão da Coca Cola, estaria exigindo que em toda a cadeia haja registro formal dos trabalhadores. Os pequenos e médios produtores não tem condições de cumprir essa exigência. De fato a colheita que antes era de responsabilidade da indústria passou a ser dos produtores, o que os obriga a contratar assalariados temporários. A FETAESP da CUT e CONTAG também defendem o registro dos trabalhadores.

- Problemas:

A questão da tarifa de importação americana que estava em US\$ 0,35 o galão foi superada pela instalação da indústria de brasileiros na Florida e deixou de ser uma grande preocupação para os industriais de suco no Brasil já que 70% do produzido é exportado aos EEUU.

- Funcionamento das Câmaras:

A câmara deveria ajudar na consecução de um acordo com a indústria. O MAPA poderia ajudar também com fundos para capacitação de lideranças com capacidade de organizar os produtores a través de associações e cooperativas.

Na câmara muitos participantes estariam mais interessados em resolver questões pequenas, como impostos, ect, ao invés de discutir os grandes problemas da cadeia produtiva que são a redistribuição da renda e a importância de mostrar aos produtores a necessidade de se organizar.

**Câmara Setorial da Cadeia Produtiva de Oleaginosas e Biodiesel**

|  |   |
|--|---|
|  | <p><b>Presidente: Carlos F Locatelli- Substituído por ...</b><br/>São Paulo, 8/11/2006. ABIOVE</p>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"><li>• Sobre a Cadeia Produtiva:<br/>A integração da cadeia se faz pelo mercado, porque se trata de commodities (soja) que são vendidas à indústria exportadora (Cargill, Bunge, ect). Essas empresas fornecem 1/3 financiamento de custeio aos produtores e assistência técnica. Como possuem armazéns, portos e transportes ferroviários garantem também o transporte de parte da produção em terminais próprios. Tem também competência privada na área de pesquisa. As empresas compram a matéria prima, processam o farelo, o óleo e a margarina e exportam o grão ou os produtos processados. Em alguns casos se celebram contratos com produtores para garantir o fornecimento da matéria prima. Houve certos problemas que afetaram um 3% dos contratos com produtores que tinham contratado a um preço fixo no mercado futuro e depois se arrependeram e tentaram vender por fora, e como não conseguiram, não puderam honrar os compromissos. A resolução dos problemas se faz fora da câmara.</li><li>• Problemas:<ul style="list-style-type: none"><li>-Logística: com os aumentos do diesel custa muito deslocar o produto do CO e de MG. A falta de conservação das rodovias e de modal (ferroviário/hidroviário) agrava o problema do custo de transporte. Perde-se competitividade por causa da logística, que depende de investimentos do governo e do setor privado, mas falta para isso ambiente regulatório que garanta os investimentos. Os custo de operação dos Portos continuam altos também.</li><li>-Sobre valorização cambial: deixa o setor em condições ruim para competir internacionalmente. Baratearam-se entretanto os insumos importados o que pode daí em diante beneficiar um pouco os produtores. Até agora não beneficiara porque eles tinham importado a taxas de cambio superiores.</li><li>-Tributação: problema do ICMS pago em outros estados que fica sem crédito (12%) e quando se autoriza a vender os créditos há um deságio de 50% . Se perde portanto 6% sobre o valor total do produto.</li><li>-Enquanto a China incentiva a industrializar o sistema tributário brasileiro incentiva a exportação em grão, o que gera desindustrialização e eventualmente migração</li></ul></li></ul> |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>das tradings para Argentina onde a energia é mais barata e a tributação menos forte. Isso vai prejudicar os produtores nacionais que vão perder o financiamento de suas safras. Hoje se exporta mais de 50% em grão (25 milhões de t) e apenas 13 milhões em farelo, Em óleo representa 2,5 milhões em termos de grão. Total é 40,5 milhões de grãos.</p> <p>-Meio ambiente: a soja afetou apenas 3% do bioma amazônico desde MT até o Pará. Há um compromisso da ABIOVE de não comprar soja de áreas desmatadas. Reclama do MMA que ainda trava as pesquisas de transgênicos da Embrapa.</p> <p>-O programa de Biodiesel que a principio seria para agricultor familiar pode beneficiar todo mundo porque a soja pode vir a ser o melhor produto para isso.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Funcionamento da Câmara:<br/>A criação da câmara pode ser importante para outros setores que não tinham canais de contato com o governo, mas no caso da soja de fato já havia um canal direto para negociar com o governo , que é a AGAVE, e portanto não mudou muito. Mas é um fórum de discussão e o fato de debater e estar junto ao governo ajuda o setor.</li> </ul> <p>Nos problemas do dia a dia vão direto ao governo.</p> |
|--|---|

**Câmara Setorial da Cadeia Produtiva do Milho e Sorgo.**

|  |   |
|--|---|
|  | <p><b>Presidente: César Borges de Sousa. São Paulo, 7/11/2006.</b></p>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sobre a cadeia produtiva:<br/>A principal questão sobre este assunto é a diferença de opinião entre os representantes dos consumidores (indústrias) e os representantes dos produtores no que diz respeito ao que deve fazer a CONAB: os consumidores querem que o governo libere os estoques e os produtores gostariam que fossem retidos mais tempo para aumentar o preço e dessa forma ganhar mais em sua relação com a indústria. Isto cria um clima de tensão que se reflete na câmara. O governo tenta arbitrar, houve a “choradeira” e sinaliza como vai a agir. Os consumidores são representados por: Indústria de Frango, Suínos, Farinha de milho e amidos e os produtores por: Cooperativas, OCEPAR e OCEGO. A regulação dói governo via PGPM e EGFS e AGFS cria estoques quando o preço é baixo e desova</li> </ul> |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>quando está alto, mas isso gera muito conflito, seria melhor que o mercado fosse regulado por mercado futuro, e que o credito e o seguro cumprissem um papel maior.</p> <p>Uma parte do mercado funciona com integração como a SADIA que integra o milho e a Corn Prod Brasil (CPB) que fazem contratos para garantir que os produtores plantem milho ao invés de cana. O mercado funciona entre CONAB, M Futuros, Mercado propriamente dito (50%) e contratos, mas o preço da CONAB influi muito.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Problemas:<br/>Há um problema com o milho que o Nordeste compra que vem de Goiás e do Sul graças ao apoio da CONAB, mas seria melhor e mais barato, segundo a industria, se fosse comprado da Argentina.</li> <li>• Funcionamento da Câmara:<br/>É nova, mas cumpre um papel importante para ajudar a legitimar as ações do governo. A câmara pode ser um ambiente que ajude a regular o mercado, direta ou indiretamente. Mas como tudo mundo quer tirar proveito do governo isto às vezes é difícil.</li> </ul> |
|--|--|

#### **Câmara Setorial da Agricultura Orgânica**

|  |  |
|--|--|
|  | <p><b>Presidente: José Pedro Santiago, São Paulo, 8/11/2006.</b></p>   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sobre a Cadeia Produtiva:<br/>O segmento dos orgânicos é diferente de outras cadeias porque cuida desde a cachaça até o boi orgânico passando pelo tomate, alface, etc e também por todos os insumos. Trata-se mais bem de um "conglomerado de cadeias". Começou nos anos 70 como algo anarquista meio hippie e agora tem dois lados: os grandes produtores orgânicos, empresariais, que aceitam a certificação e o mercado e os pequenos das associações de produtores e movimentos sociais que são receosos da certificação efetuada pelas empresas certificadoras. Hoje os dois grupos estão representados dentro da câmara de forma equilibrada. Estão se aproximando em função de interesses comuns graças aos encontros nas câmaras, onde começaram a eliminar os preconceitos mútuos. Tem setores que preferem o controle social ao invés da certificação e isso gera tensão.<br/>Em São Paulo são mais empresariais e são regidos pela BIOFAR, enquanto que no Rio segue-se a ABIO que</li> </ul> |



é menos a favor da certificação de empresas que fazem visitas surpresa e verificam os resíduos de agrotóxicos. Os grandes supermercados querem ter certeza que o produto é certificado.

Existem também empresas comercializadoras como a Horta e Arte de SP e o Sítio do Moinho de Rio que certificam pelo IBD aos seus produtores, que no geral soa pequenos. O maior produtor de orgânicos tem 30 ha sendo a média de 2,5 ha. Na cadeia tem, a jusante, os produtores de insumos e as certificadoras, depois o produtor e, a montante, os comercializadores e processadores (de sucos como Betamix, por exemplo). A margem é muito grande, varia de R\$ 0,30 a R\$ 2,00 porque os supermercados aproveitam a desorganização do setor para exigir: taxa de adesão, descontos grandes por perdas, promoções. A margem é grande também para compensar perdas nos supermercados acontecidas com os produtos convencionais. O preço alto é validado pelo padrão de consumo das elites, mas o produtor em pouco se beneficia disso. Os orgânicos precisam de intermediários, enquanto os convencionais, que alguns são grandes, vão direto aos supermercados e por isso ganham mais. Os intermediários de orgânicos têm que negociar com os supermercados que os fazem esperar, não pagam em dia, e ocasionam perdas grandes.

- **Problemas:**

Tem a Lei 10.831, mas falta à regulamentação que está a espera de consulta pública ma está tendo que superar muitos obstáculos (rotulagem, registro de agrotóxicos com ANVISA, ect).

- **Funcionamento da Câmara:**

A discussão sobre a Lei de Orgânicos foi feita na câmara quando chegaram a consenso, e todos ficaram amigos. Os supermercados, no entanto não participam da câmara e por isso não tem como discutir os problemas da cadeia com eles. Faltam-lhes recursos para assistir as reuniões das câmaras, não são ricos. Faltam atas porque o pessoal do ministério não fez, levam meses para fazer as atas, mas a câmara é muito ativa, segundo declaração do presidente.

A CGAC não encaminha os pleitos, esta lenta o que obriga os membros da câmara a ter que ir atrás dos pleitos.

Como faltam recursos às vezes o MDA banca as passagens do pessoal da esquerda o que gera

|  |  |
|--|--|
|  | <p>desequilíbrio na representação dentro das reuniões. Os problemas da cadeia não se discutem na câmara, mas acham que, se terminarem o assunto da regulamentação, vão ter mais tempo para entrar nisso, que é fundamental. Gostariam de discutir os problemas da cadeia produtiva. Agora não tem tempo nem dinheiro para fazer tantas reuniões como seria necessário.</p> |
|--|--|

### **Câmara Setorial da Cadeia Produtiva da Borracha Natural**

|  |   |
|--|---|
|  | <p><b>Presidente: João de Almeida Sampaio Filho.</b> São Paulo, 8/11/2006.</p>  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Sobre a Cadeia Produtiva:</b><br/>A cadeia está formada por seringueiros, donos de seringais, beneficiadores e indústrias. Desenvolveram um sistema de remuneração (Acordo da Borracha de 1997) dentro da cadeia que é aceito por todo mundo: parte-se do preço da Bolsa de Singapura (média de cotação de 30 dias), transforma-se em moeda nacional pela média do cambio nos últimos 30 dias, soma-se o frete (ou seja, se trabalha com valor CIF porque é um produto que 2/3 é importado) e desconta-se de 30<sup>a</sup> 40%; a diferença de 60 a 70% vai para o produtor. O ajuste é pequeno (entre 60 e 70) e não gera conflito. A maior parte dos seringais estão em SP onde se planta em área média de 60 há, mas 10 Usinas beneficiam 90% do produto. A Michelin possui 10.000 há de produção própria e controla parte do mercado. As multinacionais aceitaram o acordo porque não querem ver sua imagem desprestigiada. Embora parte substancial do consumo no Brasil seja de produtos importados, há mercado em potencial: 100% dos pneus de avião são de borracha natural assim como 55% de caminhão e parte de veículos automotores também, os que usam radial que exigem maior flexibilidade.</li> <li>• <b>Problemas:</b><br/>Assuntos pendentes: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Financiamento melhor a atividade que ainda é importadora líquida e podia autoabastecer o país. Eles querem uma linha de financiamento própria de longo prazo com 14 anos para pagar e 8 de carência.</li> <li>- O IBAMA não dá atestado de meio ambiente e por isso as vezes não saem os financiamentos.</li> <li>- Regular a produção de mudas. Falta normatizar o pleito de mudas e viveiros e a secretaria de defesa</li> </ul> </li> </ul> |

agropecuária não responde.

-Deve-se criar um Fundo Setorial de Pesquisa.

- Inscrição em organismos internacionais de borracha.

- Rever lei de florestas permitindo que a borracha entre como floresta dentro do 25%.

- Pagar o Remanescente de subsídio da lei de borracha por causa da diferença entre preços de 2002 a 2005, quando acabou a compensação: R\$ 6 milhões pendentes de solução.

• Funcionamento da Câmara:

Não deve discutir problemas da cadeia nem as brigas que podem acontecer no seu interior: Todas as entidades estão representadas na câmara: ANIPE, ABIIV (Usinas), produtores e seringueiros.

O setor público não assiste as reuniões: MDA e MMA faltam muito.

A CGAC encaminha bem os pleitos.

ANEXO 3 : Resumo das Entrevistas realizadas com as Câmaras Temáticas:

Câmara Temática do Financiamento e do Seguro do Agronegócio.

|  |  |
|--|--|
| <p>Secretário Executivo:<br/>Wedekim, São Paulo, 7/11/2006<br/>Entrevista em conjunto com<br/>presidente, dia 7/11/2006.</p> | <p>Presidente: Manoel Felix Cintra Neto (BMF). São Paulo, 7/11/2006.</p>   |
|  | <ul style="list-style-type: none"><li>Assuntos:<br/>Sobre crédito: tiveram sucesso com a criação de instrumentos alternativos ao crédito oficial e subsidiado, tais como as cédulas, as <i>warrants</i>, as letras, ect. O total de financiamento de R\$ 69 bi, é para compensar a sobrevalorização cambial.<br/>Os subsídios deveriam ser focados como o MODERFROTA, por exemplo, que deu um impulso grande à agricultura, ou para agricultura familiar. O crédito deveria ir somente para quem contrata segura.<br/>No caso do seguro ainda está-se tentando implementar um sistema de seguro, mas falta decisão do governo no que diz respeito a subvencionar parte do prêmio a ser pago pelos sinistros. O BB exige aos produtores de PR, MT, MS e GO que contratem seguro e coloca R\$ 2,3 milhões apenas em subvenção. Para que funcione com setor privado é necessária a subvenção. Os fundos públicos como o PROAGRO cobrem apenas os agricultores familiares, mas não os empresariais. Houve em 2005 prejuízo de R\$ 2 bi com a última seca, porque o seguro obrigatório que era de 2% sobre o financiamento não cobria, deu só R\$ 80 milhões. Teriam que ter também um fundo para catástrofes, sem o qual ninguém seguraria, nem os resseguros entrariam.<br/>Uma possibilidade seria que o governo autorizasse que se usasse parte do financiamento para pagar o seguro na forma de opções com juros de 8,75% ao ano.<br/>Os mecanismos da política agrícola deviam ser somente para mitigar o risco: <i>hedges</i> contra o risco de preços e seguro contra riscos climáticos e de pragas.</li><li>Funcionamento da Câmara:<br/>Permite abreviar o trâmite burocrático encaminhando o assunto diretamente aos ministérios o que aumenta a velocidade. <u>Serve também de amortecedor de pressões porque os agentes sociais conseguem ver também quais são as dificuldades do governo e da ao governo um bom termômetro das situações.</u></li></ul> |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>A câmara é um bom fórum de debates, mas não é nem podia ser um fórum deliberativo. É um espaço de <u>postulação e prestação de contas que pôde através dos debates transformar e influenciar a agenda do gestor.</u> Se fossem formuladores entrariam em choque com o executivo. O importante é que tudo seja discutido dentro da câmara e por decorrência natural se for representativa vai ajudar em diminuir o trabalho do governo na negociação. <u>É inevitável que alguns assuntos passem por outros fóruns como, por exemplo, as câmaras setoriais da BMF onde se travam os conflitos sobre contratos e compromissos como aconteceu com o problema da soja e do milho.</u></p> |
|--|--|

### Câmara Temática da Infra-estrutura e Logística do Agronegócio:

|  |   |
|--|---|
| <p><b>Secretário Executivo: Birmar Nunes de Lima.</b> Brasília, 18/10/2006.</p>  | <p><b>Presidente: Paulo Lenz Protásio.</b> Rio de Janeiro, 24/10/2006.</p>  |
| <p>• Assuntos:<br/>Antes o MAPA se ocupava exclusivamente com crédito e defesa sanitária e deixava que os outros assuntos como os das estradas, energia, portos, armazéns recaíssem sobre o produtor rural. O frete é uma forma de agregar valor ao produto e deve ser considerado também na cadeia produtiva do produtor rural. Isto implica em fazer lobby permanentemente com outros ministérios como o de Transportes, Energia, Planejamento, fazenda etc. que antes não era feito. São muito grandes as dificuldades de articulação interministerial.<br/>O sucesso da câmara vai depender da CGAC, se esta conseguir encaminhar os pleitos e encontrar solução será bem sucedida senão pode gerar mais desgaste, servindo apenas de muro das lamentações dos setores produtivos. Mas deve se deixar claro que não é tudo que pode ser atendido, tem casos que são inexecutáveis, ou irresolúveis porque são decisões nacionais: Mercosul, cabotagem etc.<br/>A grande questão é como reduzir custos ao produtor rural com melhoramento da rede de transportes de forma a aumentar a competitividade do agronegócio brasileiro.</p> | <p>• Assuntos:<br/>A câmara não foi feita só para diagnosticar, deve ter capacidade de se antecipar aos acontecimentos.<br/>Eles fizeram o PNLT que vai ser aprovado em Dezembro de 2006 junto com a Plataforma que é uma união georeferenciada de dados de clima, logística, agronegócio etc que permitirá ao investidor tomar decisões racionais. Agrupa desde governo, ONGs, universidades, associações, etc. É sistêmico: se vai plantar cana tem que saber que logística existe nessa região.<br/>Cabotagem: te que ser derogada a lei que obriga a usar barcos de bandeira nacional exclusivamente, isso encarece o transporte e inviabiliza a chegada de trigo de RS ao NE. O transporte rodoviário está esgotado, deve se partir logo para a intermodalidade para o que tem 56 instituições privadas trabalhando (<a href="http://www.procomex.org.br">www.procomex.org.br</a>).<br/>Caso piloto no porto de Santos com integração entre os aspectos de acesso controles, integração, informação e excelência. Foi criada para isso a Comissão de Portos e o PROHAGE que pretendem mudar a gestão dos portos sem indicação política e buscando que atuem operadores</p> |

|  |   |
|--|---|
| <p>O setor privado tem sido atuante, mas o setor público tem deixado a desejar, faltam nas reuniões (Transportes, Energia) o que atrapalha o funcionamento da câmara.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Problemas a resolver:<br/>Discussão de cabotagem versus liberalização da indústria naval. A Câmara esta fazendo um Plano nacional de LOGÍSTICA de Transportes (PNLT) o que implica em que esta formulando políticas.</li> </ul> | <p>portuários privados. A Comissão de Portos vai pontuar os portos de acordo com níveis de gestão e dará prêmios aos portos que tiverem a melhor pontuação.</p> <p>A plataforma junta: Biomassa, Logística e Energia e o IICA podia ajudar na <i>capacity development</i> do projeto.</p> <p>Para avançar nas câmaras é necessário avançar na gestão.</p> |
|--|---|

### Câmara Temática das Ciências Agrárias

|  |  |
|--|--|
| <p><b>Secretário Executivo: Peres. Brasília, 19/10/2006</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Funcionamento das Câmaras: <ul style="list-style-type: none"> <li>- É difícil separar problemas conjunturais dos estruturais porque as pessoas querem resolver seus problemas. Trata-se de poder identificar os pontos vulneráveis da cadeia para gerar políticas públicas. Dá certo quando a cadeia é forte, como no caso do leite, mas depois o presidente vai direto a Casa Civil, e deixa de se importar com a câmara.</li> <li>- Proliferaram muitas câmaras (quase 30) : falta governança de tanta atividade. As câmaras temáticas devem dar subsídio as setoriais, não devem ser autoreferidas.</li> <li>- Os grupos temáticos são fundamentais porque permitem consubstanciar os problemas e em ultima instancia pode permitir que haja formulação de políticas.</li> <li>- Participação dos outros ministérios: não são suficientemente sensibilizados pela CGAC, que não pode se limitar a mandar e mail convocando a reunião. A entrada em operação do sistema informatizado vai ajudar: deve se informar às prioridades, as datas o tempo de cada assunto, ect, tudo com antecipação, preparando a reunião antes que aconteça.</li> <li>-O que sai da câmara é grande insumo do agronegocio e deve ser atendido sem demoras. A CGAC deve dar encaminhamento as questões levantadas e deve proceder ao monitoramento do processo completo.</li> <li>-A articulação do MAPA com outros ministérios não deve ser feita nem pelo presidente da câmara – para evitar que se pense que se trata de reivindicação</li> </ul> </li> </ul> |  |
|--|--|

individual- nem pelo secretario executivo da câmara, que não tem força política. Deve ser assumida pelo Ministro, pelo secretario executivo ou no mínimo por algum secretario do MAPA, senão não vai ir adiante. Os outros ministérios somente vão se mobilizar se sentirem que o assunto tem espessura política, senão vão cair na fila de atendimentos atrás dos próprios clientes de seu ministério. Os presidentes das câmaras não deveriam levar os pleitos diretamente aos outros ministros ou secretários sob pena de enfraquecer a câmara.

- As atas devem ser bem feitas e devem descrever apenas os pontos chaves que se discutiram evitando detalhes desnecessários. Os secretários das câmaras devem ser apenas facilitadores, sem intervir demais no processo de discussão.

## **ANEXO 4: Estudos de Caso de Experiências de Negociação Agrícola no Brasil com resultados positivos**

Uma rápida avaliação e análise da bibliografia a respeito de câmaras setoriais no Brasil e de exemplos de experiências de coordenação de cadeias produtivas permitiram selecionar três casos interessantes, que seguem a continuação, numa versão resumida dos textos produzidos pelos respectivos autores:

### **1- Competitividade e rede de relações no território citrícola brasileiro: a concentração agroindustrial e o poder de negociação como elementos definidores (Paulillo, 2005).**

Luiz Fernando Paulillo explica no seu trabalho, que com a crescente concentração industrial do setor citrícola, que chegou ao ápice em 1985 quando as quatro maiores empresas de suco possuíram cerca de 90% do processamento, a estabilidade das negociações entre produtores de laranja e empresas esmagadoras começou a ser abalada. Entre 1985 e 1990, as relações ainda foram estáveis, porque a instituição de um contrato padronizado de comercialização das caixas de laranja (40,8 kg) facilitava as negociações. Entretanto, a manutenção da concentração industrial das grandes empresas (as 5 C's - Citrusuco, Cutrale, Citrovita, Cargill e Coinbra) favoreceu o estabelecimento de estratégias empresarias que visaram à queda do poder de barganha dos citricultores frente à indústria.

O trabalho de Paulillo mostra que a efetivação das estratégias industriais resultou na brutal elevação do poder de negociação das empresas esmagadoras frente os citricultores no complexo citrícola brasileiro. Esse processo será explicado considerando o complexo agroindustrial citrícola uma rede de poder. A partir do início dos anos 80, com a crise fiscal do Estado e o crescimento dos atores privados na realização da política agroindustrial citrícola brasileira, consolidou-se uma rede de relações estratégicas neste complexo regionalizado. Isto é, o novo ambiente institucional e o crescente poder de negociação dos atores individuais e coletivos, seja da indústria, seja da citricultura, permitiu o estabelecimento de um mecanismo de governança localizado, com especificidades institucionais.

O trabalho mostra que, entre 1985 e 1991, as relações dos atores citrícolas se estabeleceram em torno de um contrato padronizado de compra e venda de laranja (matéria-prima industrial).

Posteriormente, de 1991 em diante, a relação contratual padronizada teria entrado em crise e o mecanismo de governança se modificou lentamente, já que os contratos foram se tornando individuais. A mudança contratual é o primeiro reflexo desse processo de reestruturação institucional que o território citrícola atravessa, porque a alteração do mecanismo de governança justifica-se pelo aumento do poder de negociação da indústria frente à citricultura.

Entretanto, esses recursos financeiros, organizacionais e de informação da indústria cresceram porque o poder de representação e de aglutinação do ator coletivo industrial (ABECitrus) se elevou. A unificação dos interesses industriais em torno de uma única associação profissional foi determinante. Principalmente porque a heterogeneidade de interesses da citricultura se manteve nos anos 90, com a atuação de três associações de interesses dos produtores de laranja, o que contribui para a dispersão estratégica do campo. Assim, a ação coletiva tornou-se fundamental para a busca dos recursos de poder da



indústria cítrica e para a queda da capacidade de negociação dos produtores de laranja brasileiros.

Assim, o principal objetivo do trabalho é o de mostrar que uma das principais consequências da reestruturação da rede de poder territorial citrícola no Brasil foi o crescimento das vantagens competitivas de suas grandes empresas processadoras no mercado internacional da *commodity* suco concentrado de laranja. E de que a nova configuração do processo concorrencial citrícola mundial, que será determinada pela comercialização de um novo produto (o suco de laranja pasteurizado), será caracterizada por novas vantagens competitivas dos grandes grupos econômicos brasileiros, principalmente o grupo Fischer (Citrosuco) e o Cutrale, já que os recursos de poder, em nível local, favorecem a competitividade em nível global.

Com a queda oficial do contrato-padrão, em 1995, os poderes de negociação das associações da citricultura foram decrescendo. A capacidade de inserção, a legitimidade, a reputação e as habilidades de articulação foram reduzidas porque o contrato era a instituição política que legitimava o associativismo na comunidade territorial citrícola. A ocorrência dos acordos individuais de preços entre empresas e citricultores intensificou a decadência das associações. A nova redução da participação dos produtores de laranja nestas associações afetou intensamente seus poderes de aglutinação e de representação. No segmento industrial, a extinção do contrato padronizado não promoveu mudanças nos recursos de poder (financeiros, organizacionais e de informação) das empresas de suco, porque elas continuaram sendo o elo de conexão da citricultura com a demanda internacional de suco concentrado, através do processamento, da distribuição e de alguns serviços. Assim, elas continuaram estabelecendo os preços das caixas de laranja a cada safra porque tiveram recursos de poder e interesses unificados e bem representados.

A extinção do contrato também determinou que os custos de colheita e transporte, sob a responsabilidade da indústria, fossem assumidos pelos citricultores. A elevação do custo de produção do citricultor, com os acréscimos da colheita e do transporte, intensificou os maus tratos culturais, permitindo a propagação das doenças como o amarelinho e o cancro cítrico 20. Isso gerou um constrangimento estrutural em todo o território citrícola brasileiro, já que as doenças foram responsáveis pela erradicação de 18 milhões de pés de laranja no estado de São Paulo no período 1996/99, que deixaram de produzir 45 milhões de caixas (40,8kg).

Com o processo de quebra contratual, avançou também a estratégia de verticalização para trás da indústria de processamento, visando elevar o seu poder de negociação com os citricultores e reduzir seus custos de transação, através da queda da demanda empresarial de matéria-prima (laranja). Esses fatores combinados acentuaram o movimento excludente no território citrícola.

Em suma, a estratégia de verticalização para trás da indústria processadora de suco é um dos aspectos da combinação estrutural excludente do território citrícola, que tende a permanecer. As respostas das operações dos pomares próprios foram muito rápidas, tanto no fluxo tecnológico como no de recursos de poder. Em três ou quatro anos, esses pomares, possuidores de tratos culturais modernos, responderam com uma produção eficiente. A resposta estratégica foi a de elevação do poder de barganha industrial, porque garantiu uma parcela do fornecimento de matéria-prima para o processamento, ampliando a capacidade de negociação das empresas perante os citricultores.

2- Novas Formas de Organização na Pecuária Bovina Brasileira: Um Estudo de Caso de Integração Vertical. Antonio César Ortega Patrícia Maria Ferreira Chaves (2005).

Segundo Ortega et al, o setor pecuário estaria atravessando uma nova fase, adquirindo diferente conotação dentro do complexo agroindustrial da carne bovina. Ainda que em números poucos expressivos, estão surgindo formas associativas de caráter econômico<sup>10</sup> no meio rural visando coordenar e organizar mais eficientemente os pecuaristas e melhorar a capacidade de negociação e projeção junto às indústrias à jusante. Além da organização econômica de seus associados, vem se observando a atuação daquelas entidades na esfera da representação política e de difusor de progresso técnico. São exemplos dessa forma de associativismo o Fundo de Desenvolvimento da Pecuária do Estado de São Paulo (FUNDEPEC) e o Núcleo dos Produtores de Novilho Precoce do Estado de Minas Gerais.

A idéia principal desses órgãos seria a de adequar os produtores associados às novas exigências correntes e realizar uma produção diferenciada em qualidade e com maior produtividade. Assim, em 02/09/1998, no município de Santa Vitória – MG foi feita a primeira reunião organizada pela EMATER-MG, com o objetivo de provocar os pecuaristas e motivá-los à composição de um Núcleo. Já em 20/11/1998, formalizou-se, com diretoria eleita e estatuto aprovado, o Núcleo dos Produtores de Novilho Precoce do Triângulo Mineiro e Alto Paranaíba, hoje Núcleo de Produtores de Novilho Precoce do Estado de Minas Gerais, com sede nas dependências do Sindicato Rural de Uberlândia.

Segundo a associação de produtores, para pertencer ao Núcleo, cabe ao pecuarista:

- Ser produtor ou estar se preparando para a produção de novilho precoce, conforme os parâmetros de padronização para este animal;
- Estar disposto a empregar tecnologia que viabilize a oferta regular de animais precoces conforme as necessidades de atendimento às alianças mercadológicas estabelecidas pelo Núcleo. A regularidade na oferta de animais é um compromisso do produtor com o Núcleo e deste com os demais segmentos (frigoríficos e distribuidores);
- Submeter sua propriedade à avaliação técnica das condições de produção do novilho precoce, sendo esta avaliação feita por técnicos credenciados pelo Núcleo;
- Submeter seu nome à apreciação da diretoria do Núcleo para a devida aprovação como associado;
- Possuir assistência técnica em sua propriedade que assegure a qualidade do produto a ser ofertado. Esta assistência técnica poderá ser própria ou conveniada ao Núcleo, mas em qualquer caso deve seguir critérios estabelecidos pelo Núcleo. Os custos com a assistência técnica são de responsabilidade do produtor;

Desde o princípio foi identificada pela associação, a relevância de se fechar todos os elos da cadeia produtiva, permitindo uma maior estabilidade para todos os seus integrantes, mas a resistência por parte do Carrefour em pagar melhor por um produto novo, com marca definida e de qualidade sempre foi muito forte. Ao contrário do que requeria o Núcleo (bonificação para seus produtos), a política mercadológica estabelecida

pelo Carrefour envolve a "cobrança", das mais diferentes formas, pela entrada de novos produtos nas prateleiras de suas lojas.

Cabe assinalar que outras redes de supermercados também foram visitadas pela Diretoria do Núcleo para compor uma aliança, inclusive redes locais, mas a falta de interesse e/ou incapacidade técnica de armazenagem impossibilitaram a conclusão de qualquer parceria. Após um ano e meio de negociações, foi realizada em 03 de Agosto de 2000 a assinatura do contrato de fornecimento de carne bovina com "garantia de origem" com o Grupo Carrefour, representando o maior salto financeiro e mercadológico do Núcleo de Produtores de Novilho Precoce de Minas Gerais.

Grande influência na concretização desse contrato pode ser dada a uma anterior aliança realizada entre o Carrefour, Bertin e sete grandes empresários rurais do Mato Grosso do Sul. Nesta aliança, cada produtor, desde que sua propriedade esteja localizada no estado do Mato Grosso do Sul, possua mais de 10.000 bovinos e preencha determinados requisitos definidos pelo Carrefour, está apto a formalizar o fornecimento de carne para essa rede de supermercados.

Segundo Ortega et al, ao analisar a evolução das experiências de parcerias estabelecidas entre os agentes da cadeia produtiva, verificou-se uma redução no comportamento oportunista dos mesmos, à medida que foram sendo formalizados os contratos, estabelecendo naquelas relações uma experiência bem sucedida de governança na pecuária brasileira, a partir da oferta de um produto de maior qualidade, regularidade e especificidade. De acordo com as lideranças do Núcleo, pode-se constatar que essa maior organização e adequação dos produtores às atuais exigências dos frigoríficos e grandes redes de supermercados, permitem, inclusive, que num futuro não distante seja dado um passo na direção da maior diferenciação de sua produção, viabilizando a utilização de uma marca própria já registrada.

### **3- As Câmaras Setoriais Agroindustriais no Brasil e as implicações para formulação de políticas públicas para agricultura . Maya Takagi. Março de 2001**

Segundo esta autora, o esgotamento do padrão de Estado desenvolvimentista, tendo como fruto o processo de desregulamentação do setor agroindustrial brasileiro teria mudado as formas de representação na agricultura, em torno dos complexos agroindustriais. Desse modo, a desregulamentação das políticas públicas na agricultura gerou mudanças na natureza das políticas e na sua forma de formulação e implantação. No primeiro caso, as "políticas" passam a ser formuladas por produto ou cadeia produtiva, incluindo os interesses dos segmentos envolvidos no fornecimento de insumos, processamento e distribuição. Em segundo lugar, estas passam a ser definidas com a participação dos grupos de interesses em fóruns públicos, onde as câmaras setoriais são um exemplo.

À crise da capacidade de formular políticas em nível federal, seguiu-se uma paulatina delegação de funções legais (ainda que limitados pelo problema fiscal) aos governos subnacionais. Assim, a autora (Takagi, 2005) teria verificado que as CS passaram a aglutinar as organizações de interesses por produto e a buscar o estabelecimento de novos canais de representação e de canalização de reivindicações aos governos estaduais. Com o reconhecimento da crise financeira do Estado e da ausência de uma política setorial mais abrangente, os grupos privados passaram a assumir funções mais ativas, através da

formulação de ações em forma de parceria com os órgãos públicos e de medidas de auto-regulação. Verificou-se que, nas CS da 2ª geração da SAA/SP, estes novos canais foram projetados para se tornarem fóruns praticamente privados, priorizando agentes (empresários) individuais e buscando a auto-regulação do setor, dentro de cada cadeia *sociais* - Um exemplo desta articulação é a criação das Câmaras Setoriais Agroindustriais no país no final dos anos 80 e início dos anos 90. Trata-se de arranjos público-privados, criados geralmente por dirigentes públicos, que têm por objetivo discutir problemas setoriais e definir instrumentos de políticas para as diversas cadeias produtivas que envolvem o setor agrícola, e cujos membros são: dirigentes públicos, agências setoriais de governo, e organizações de interesses privados articulados nos segmentos das cadeias produtivas (setor de fornecimento de insumos e máquinas, produtores agrícolas, indústrias processadoras e cadeia de comercialização).

As Câmaras Nacionais do Ministério da Agricultura e Abastecimento foram criadas por ocasião da Lei Agrícola de 1991, para assessorar o Conselho Nacional de Política Agrícola - CNPA, idealizado para coordenar a formulação da política agrícola nacional. Foram formadas, ao todo, 36 CS até 1995, organizadas em torno das cadeias produtivas, mas também pararam de funcionar no mesmo período das Câmaras de política industrial.

A Lei, entretanto, segundo a autora, não deu poderes para o CNPA definir a política agrícola no país, que permaneceu com o governo, nos gabinetes e nos diversos órgãos dos Ministérios, obstruindo a proposta de se conseguir, pela primeira vez, uma política agrícola estável e de longo prazo.

Como decorrência, estes órgãos acabaram funcionando como ratificadores das políticas previamente definidas pelas estruturas internas do governo. A pauta de discussões do CNPA, como se pôde verificar nas atas, refere-se a pareceres sobre os Planos de Safras elaborados pelos órgãos do Ministério da Agricultura, relativos a programas de crédito e preços mínimos. Além disso, discutiam-se petições das organizações privadas referentes a reclamações sobre existência de subsídios de importações de determinados produtos em alguns países, acordos setoriais no âmbito do Mercosul para produtos como arroz, leite e carne bovina, propostas sobre parâmetros de classificação de produtos, sugestões sobre diversas políticas propostas pelo Ministério da Agricultura e por outros órgãos. Neste modelo, elas acabaram se esvaziando.

Takagi (2005) mostra que as CS nos estados, pelo contrário, continuaram a se expandir, embora com propósitos e alcances diferenciados. A existência de câmaras setoriais agroindustriais foi verificada em diversos estados, sem uma relação de hierarquia com a esfera federal: São Paulo, Santa Catarina, Espírito Santo, Rio de Janeiro, Rio Grande do Sul e Mato Grosso do Sul. A maioria delas começou a se formar no início da década de 90: São Paulo (desde 1991); Santa Catarina (desde 1992); Espírito Santo (a partir de agosto de 1993); e Paraná (desde 1995 - 6), todas ligadas ao setor agroindustrial. Atualmente, estão em implantação em Mato Grosso do Sul e Goiás.

Entrevistas com ex-assessores da SAA/SP argumentaram que o Estado sem recursos viu na parceria o jeito de continuar funcionando: era uma tentativa de onde era possível caminhar. Assim, os objetivos da criação dessas câmaras não são claros nem homogêneos, e não havia uma matriz ideológica ou um planejamento por trás.

Foram criadas, de 1991 a 1995, 15 câmaras setoriais, com participação de membros do governo, dos órgãos públicos afins e de representantes do setor privado. Estas câmaras

funcionaram, durante o período, de forma não uniforme, caracterizando-se mais como fóruns de reivindicação e *lobby* por políticas discricionárias em direção aos governos federal e estadual, do que como fóruns de planejamento e de auto-regulação por parte do setor privado.

Muitas câmaras, durante este processo, deixaram de se reunir, passando a existir apenas no papel, sendo que as poucas que continuaram a realizar reuniões aglutinavam basicamente os membros dos órgãos públicos.

Com a posse de um novo secretário, 1996, trabalhou-se em torno da proposta de constituí-las como um canal prioritário de discussão e elaboração de políticas na Secretaria da Agricultura. Segundo a autora as CS foram todas recriadas, com as seguintes modificações em relação às anteriores:

- adotou-se o conceito de cadeia produtiva, procurando obter critérios mais técnicos para definição dos membros constituintes. Assim, foram realizados previamente *workshops* para cada setor, com assessoria de técnicos especializados, com o objetivo de levantar os gargalos e definir os segmentos constituintes de cada cadeia, que tivessem relação direta e indireta com a cadeia;

- a recriação das câmaras setoriais foi acompanhada por uma mudança no modelo de gestão da Secretaria da Agricultura. As CS assumiram uma função central como **órgão "formulador e criador de políticas"**, juntamente com os Conselhos Regionais de Desenvolvimento Rural, que são órgãos executores de políticas em âmbito regional.

A análise das atas de reuniões deste período também reflete o caráter reivindicativo e consultivo das câmaras, pois a maioria tem como base a elaboração e o encaminhamento de problemas ao secretário da Agricultura, através de ofícios e pedidos de audiência.

Com as novas câmaras instaladas a partir de 1997 e as inovações introduzidas quanto ao seu papel e à sua natureza já citadas, há uma mudança no seu caráter, tendendo para a busca de uma maior auto-regulação do setor, com uma participação cada vez menor do governo na formulação e implementação das ações. Naturalmente, isto não é fruto apenas da mudança de diretriz por parte do governo estadual, mas reflete, também, o aprofundamento da crise fiscal do Estado e a assimilação, por parte dos membros, da perda de importância que a Secretaria da Agricultura tem para definir políticas, além da própria evolução de algumas organizações setoriais, que passam a buscar menos o apoio do Estado para a resolução dos problemas.

Para uma análise das funções que as CS cumprem neste novo modelo e para complementar a análise de seu caráter, procedeu-se a uma classificação das decisões e ações tomadas, partindo-se das atas das reuniões realizadas pelas CS a partir da sua recriação, em 1997. As ações foram classificadas em: 1) **reivindicativas, ou unidirecionais**, quando se referem a "pedidos" ou pressões por políticas discricionárias e que envolvem, normalmente, aumentos de despesas ou diminuição de receitas por parte do poder público, através, por exemplo, de pedidos de redução/isenção de impostos, ou implantação de barreiras sanitárias interestaduais 2) **de auto-regulação**, normalmente associadas a iniciativas das CS para regular as relações das cadeias, no sentido de buscar maior competitividade interna e externa ao país e eliminar gargalos de forma não exclusivamente dependente do setor público; e 3) **de co-gestão e parceria** entre setor público e CS, em torno de programas, emissão de pareceres sobre determinados temas e na fiscalização de programas diversos.

As ações de auto-regulação verificadas englobam, segundo a autora, de forma resumida: 1) iniciativas para certificação de origem da matéria-prima ou do produto processado, sempre através de adesão voluntária; 2) programas de *marketing* e popularização de consumo e implantação de programas de selo de origem e qualidade (implantação da marca Café de São Paulo e selo paulista da carne suína); 3) formação de sistemas de informação, como a experiência de estimativa de oferta e demanda de milho, que originou um boletim periódico; 4) treinamento de mão-de-obra, visando sanidade animal e vegetal, aumento da qualidade do produto final e capacitação em cursos técnicos de ensino médio; 5) propostas para incrementar a sanidade vegetal e animal, através de auto-inspeção e auto-erradicação de plantas e animais doentes; 6) estabelecimento de novas relações comerciais através da aproximação entre indústrias e cooperativas.

As ações de co-gestão com a Secretaria da Agricultura e outros órgãos públicos verificadas podem ser resumidas em: 1) participação em fóruns oficiais para normatização e regulamentação de produtos, como no caso do Programa Paulista de Melhoria dos Padrões Comerciais dos Produtos Hortigranjeiros, em que se discutem critérios de classificação e padronização.

As decisões e as formas de coordenação podem ocorrer fora do âmbito das CS, ou seja, pode não se reconhecer, em alguns setores, a CS como um espaço para definição dos rumos e das políticas para o setor, o que pode estar ocorrendo diretamente com órgãos federais (ao invés dos órgãos estaduais, de alcance mais limitado) **ou no âmbito das grandes empresas.**

As ações de auto-regulação dinamizam as CS, fazendo com que se mantenham ativas, enquanto aquelas que permanecem com ações predominantemente reivindicativas, perdem o dinamismo, devido ao não atendimento dos pleitos por parte do Estado, e deixam de se reunir.

Nas ações reivindicativas, o Estado tem um papel bastante ativo: a ação dos grupos privados termina com a palavra final do governo no que se refere ao pleito, demonstrando, também, uma relação de dependência dos grupos privados para com o Estado.

Nas ações de auto-regulação, a formulação e a implementação são realizadas fundamentalmente pelos atores privados, em benefício dos membros participantes, sendo que as ações, nestes casos, podem prescindir do aparato público para funcionar. O melhor exemplo é a certificação de origem, com busca de aumento de qualidade, e de adesão voluntária. Por fim, as ações de co-gestão envolvem interesses comuns entre as agências do governo e grupos privados, com formulação e implementação compartilhada. Em alguns casos, as agências públicas necessitam do setor privado para prover informações técnicas, como na elaboração de normas e classificação (normatização de produtos novos, normas para Mercosul e Programa Paulista de Melhoria dos Padrões Comerciais).

No entanto, a novidade das ações reside em relações mais duradouras e de resultados que se verificam ao longo do tempo, como aquelas manifestas na busca por melhor qualidade nos elos da cadeia e nas ações de *marketing* relacionadas.

Um exemplo de câmara bem sucedida, segundo a autora, foram as estratégias da Associação Brasileira da Indústria de Café – Abic, órgão de representação nacional do segmento industrial do café, no sentido de promover a qualidade e resgatar a confiança do consumidor, buscando o aumento do consumo interno. Uma das estratégias culminou com

a criação do Selo de Pureza Abic, cuja presença na embalagem indica ao consumidor que o produto não contém impurezas e/ou misturas. Este programa é financiado pelas próprias indústrias, sendo que as empresas que apresentam qualidade abaixo das normas de pureza são denunciadas aos órgãos de defesa do consumidor.

Com a recriação da CS, em 17/07/97, a partir do novo modelo, as ações da CS retomaram um outro rumo. Foram priorizadas ações que visavam o aumento da qualidade do produto, associadas às estratégias de comunicação e marketing.

Realizou-se, também, uma aproximação entre indústrias torrefadoras e regiões produtoras, através de um programa de visitas de 20 torrefadoras às regiões produtoras, concretizando contratos de compra direta com cooperativas. Os marginalizados deste processo são os trabalhadores rurais. Primeiro, porque não fazem parte destas discussões e, segundo, porque algumas medidas tomadas podem contrariar seus interesses.

A discussão sobre a mecanização da colheita é ausente na CS, e sua adoção é vista pelo setor produtivo como um avanço na diminuição de custos e na modernização da produção.

Assim, há uma fusão entre público e privado, em que o papel da "política pública" é visto como impulsionador da competitividade empresarial, deixando alguns atores e assuntos excluídos deste processo (por exemplo, os pequenos produtores com baixo poder de representação e que não conseguem entrar nesta corrida competitiva, os trabalhadores rurais e agrícolas, a questão ambiental). O poder público também se beneficia destes arranjos, pois, com o aumento da competitividade internacional, promove-se também um aumento da produção e arrecadação, ao mesmo tempo em que se preserva o poder discricionário do Estado.

Os trabalhadores rurais acabam ficando à margem deste processo, já que não são membros da maioria das câmaras e, quando o são, têm dificuldade em impor uma discussão sobre os problemas que lhes afligem diretamente (geração de emprego, qualidade de emprego, relações trabalhistas, treinamento e qualificação, etc.). A sua não-participação é justificada pelos membros das CS por considerá-las um fórum empresarial, sendo que os trabalhadores não são considerados agentes "relevantes" nestas estratégias privadas. Além disso, existe a justificativa de que há poucos quadros aptos a participarem das reuniões de todas as CS, já que são sempre os mesmos representantes da Fetaesp.

Os principais entraves encontrados em São Paulo foram: a instabilidade inerente às relações entre grupos privados e Estado, demonstrada pelas freqüentes criação e recriação destes fóruns, a instabilidade presente entre os representados e as lideranças, o caráter heterogêneo das CS, tanto nas cadeias produtivas quanto entre os estados (cada qual funciona com formas e ritmos diferenciados), a exclusão de determinados atores-como os trabalhadores, ou os setores menos organizados, ou com menor acesso às agências do governo e a tendência atual de desnacionalização e oligopolização das empresas.

Segundo Ortega (2005) o "processo de modernização e industrialização da agricultura, que intensifica a integração da atividade agrária aos **complexos agroindustriais**, rompeu de modo definitivo com o velho particularismo rural e agrarista e subsumiu os interesses dos produtores rurais ao conjunto da cadeia correspondente a que pertence, sem que, é claro, isso significasse perda completa de suas especificidades e de sua atividade" pp 17.

O corporativismo tradicional, sob a forma de um sistema de representação particularista e de defesa unitária de interesses, deixaria de ser viável na medida em que a agricultura se

transforma, passando de um "mundo a parte", a mais um ramo da economia. Romper-se-ia, assim, boa parte da base do particularismo ruralista e os agricultores são, cada vez mais, impulsionados a participar, como cidadãos, dos acontecimentos políticos, sem esgrimirem nenhuma prerrogativa especial ligada à sua condição específica.

Entrar-se-ia, assim, na etapa moderna do corporativismo, a que se tem denominado de **corporativismo** ou **neocorporativismo**, uma etapa em que a velha idéia de harmonia e de unidade do setor agrário é substituída pela do reconhecimento da diversidade. O reflexo disso é a emergência de novas organizações agrárias, tanto para a defesa dos interesses gerais dos agricultores, como para a defesa especializada dos produtores.

O modelo de neocorporativista na agricultura moderna pode ser o resultado do processo de integração e industrialização agrária, um processo que modifica o sistema de representação dos interesses agrários para torná-lo compatível com as transformações econômicas que têm levado a agricultura a integrar-se verticalmente com a indústria. Dito de outra forma, nessa fase do neocorporativismo emerge um grande número de organizações de interesses, constituídas em torno de setores específicos da produção e integrando agentes privados e públicos, envolvidos em uma lógica específica. "Nesse contexto, as organizações de caráter geral perdem a funcionalidade como canais de representação dos interesses agrários, em favor das **organizações de caráter setorial** e das **interprofissões**, que se convertem em modelos mais representativos do estágio atual de desenvolvimento, um estágio em que a agricultura se integra em complexos agroindustriais". Pp 21 (ORTEGA, 2005).

A experiência recente de funcionamento das câmaras setoriais, no entanto, não permite confirmar esta visão otimista. As câmaras representam uma ruptura com o padrão histórico de corporativismo de Estado ou, longe, reforçam a tradição política e institucional de tipo corporativo e particularista, que reproduz a estrutura de privilégios e desigualdades?

Segundo Faria (apud Ortega, 2005, pp 23) no Brasil, há duas modalidades de integração em cadeias agroindústrias. Uma vem dos países industrializados e integra uma estratégia relacional. Objetiva alcançar tanto elementos de produtividade quanto condições novas de competitividade. É a imposição das tecnologias gerenciais de qualidade. É o *outsourcing* total. A palavra de ordem é *partnership* (parceria) em todo o fluxo produtivo, nas relações para frente, com o mercado, para trás com os fornecedores e também com os empregados. O posicionamento comportamental adotado é o do ganha-ganha, pensa-se no longo-prazo. Objetiva essencialmente a plena satisfação do cliente, através da revolução da qualidade. Uma outra modalidade mais geral e bem mais ao gosto do atraso empresarial brasileiro tem embutida uma estratégia de confronto, de enfrentamento e consiste em apenas reduzir custos. É o *outsourcing* tupiniquim no estilo e conceito de empresário fazendeiro. Esta modalidade de terceirização mantém o antagonismo com os empregados e com o movimento sindical. Impera a desconfiança generalizada - desconfia-se dos empregados, dos fornecedores e do mercado. É o posicionamento do ganha-perde. Objetiva-se obter lucros no curto-prazo a redução de custos faz-se com a redução da mão-de-obra.

Um neocorporativismo social-democrata, segundo Takagi (2005), para funcionar se funda em concentração organizacional e não em dispersão e fragmentação. Além do mais, é tripartite e inclusivo em relação ao mundo do trabalho, e não bipartite e excludente. Pressupõe uma sociedade não-heterogênea, que não esteja fraturada entre um setor organizado e um setor desorganizado — produto de nossa heterogeneidade estrutural, como já bastante analisado pela tradição cepalina. Entendo que o cerne da questão tem a ver, fundamentalmente, com o fato de que a inclusividade (*encompassiveness*) do sistema de



representação é baixa. Não é a toa que o neocorporativismo foi bem sucedido em sociedades homogêneas com altíssimo grau de centralização organizacional da representação (por exemplo, a LO sueca) e altas taxas de sindicalização (Escandinávia).

Em suma pode se perceber que o funcionamento das câmaras no Brasil contribuíra para diminuir a assimetria de informação entre os agentes produtivos, aliviando também, e, portanto, seus custos de transação. O dialogo, as reuniões e certa forma de cooptação têm caracterizado este processo. O problema da falta de estruturação das cadeias produtivas em função de políticas de longo prazo, no entanto, na foi ainda resolvido por estas câmaras na forma que funcionam atualmente.

**Sumario y Documento completo sobre una metodología/IICA para el acompañamiento de las Cadenas Productivas.**

**“Metodología para o Estudo de Mercados em Sistemas Agroindustriais”**

Instituto Interamericano de Cooperação para Agricultura

IICA

**METODOLOGIA PARA ESTUDO DAS RELAÇÕES DE MERCADO EM  
SISTEMAS AGROINDUSTRIAIS**

(Sumário Executivo)

Hildo Meirelles de Souza Filho (UFSCar)

Antonio Márcio Buainain (Unicamp)

Carlos Guanziroli (UFF)

Brasília, maio de 2007

## **Introdução**

No Brasil e em diversos países, tem se observado intenso processo de concentração em vários sistemas agroindustriais. Não apenas o número de produtores rurais tem diminuído como também o número de redes varejistas e empresas processadoras de produtos agropecuários. Dentre as causas desse processo estão as inovações na produção agropecuária, no processamento, na distribuição, na logística, no planejamento e no controle das atividades, que aumentam as escalas eficientes de produção. Esse processo tem sido acompanhado por alterações nas relações de mercado, particularmente alterações de poder em mercados de matérias-primas agropecuárias.

A maioria dos estudos realizados no Brasil sobre sistemas agroindustriais coloca a ênfase na competitividade e seus determinantes, sendo pouco explorados os temas relacionados às relações de mercado. De fato, existem conflitos não resolvidos nos sistemas agroindustriais brasileiros que se refletem nas discussões das Câmaras Setoriais. Tais conflitos estão, em grande medida, relacionados à coordenação entre os elos/agentes das cadeias, particularmente na determinação de funções, margens e distribuição de ganhos. Entretanto, não existem dados suficientes, científicos e objetivos, que estabeleçam como são determinadas as funções e o que cada um ganha e/ou deveria ganhar. Este texto pretende apresentar uma metodologia de investigação que permita levantar e analisar esse conjunto de informações.

## **Objetivo**

O objetivo principal dessa metodologia é o de produzir informação que permitam ao governo conhecer aspectos do funcionamento dos mercados em cadeias agroindustriais, tal que se possa arbitrar e tomar decisões relativas às demandas que emanam do setor privado. A produção de informações objetivas sobre as margens de comercialização e as relações que os agentes estabelecem em suas transações daria ao governo melhores condições para arbitrar os conflitos e formular políticas.

## Componentes do estudo

O estudo deve conter quatro componentes principais, conforme descritos a seguir.

### ***Delimitação e mapeamento do sistema agroindustrial***

A delimitação de um sistema agroindustrial envolve a consideração de quatro importantes dimensões: produto, componentes, território e tempo.

A dimensão de produto implica em decidir sobre o foco principal de análise. Deve-se concentrar em uma commodity, um grupo de commodities, ou um produto final? A investigação pode se tornar muito extensa se não houver um limite previamente estabelecido. O foco deve estar em sub-sistemas de onde emanam demandas do setor privado. Se há conflitos nas transações envolvendo um dado produto, então o foco inicial está estabelecido por este produto (exemplo, leite cru).

A segunda dimensão diz respeito aos componentes do sistema que serão analisados. Quais são os limites desses sistemas? Onde ele começa e onde ele termina? Por exemplo, na investigação da cadeia milho, devemos começar examinando a produção de sementes, fertilizantes, pesticidas, etc? Se as questões principais de pesquisa estão mais fortemente vinculadas às relações entre produtores rurais, indústrias processadoras e redes varejistas, não haveria grande prejuízo para análise deixa-los de fora.

A delimitação geográfica dependerá de respostas para as seguintes questões: (a) a cadeia encontra-se concentrada regionalmente (*cluster*) ou encontra-se nacionalmente dispersa?; (b) as regiões produtoras apresentam algum grau de especialização?; (c) as políticas a serem formuladas são de caráter regional ou nacional?; e (d) o orçamento de pesquisa é suficiente para cobrir os custos de uma investigação nacional ou internacional?

Com relação à dimensão temporal, é importante evitar uma análise que apresente apenas o diagnóstico da situação de um momento particular. Ou seja, o exame do passado deve ser considerado para melhor entendimento dos problemas presentes. Quão distante no tempo deve ir a obtenção e análise de informações? A resposta pode estar em rupturas mais recentes que mudaram as trajetórias das cadeias. Por exemplo, o Plano Real e a

desvalorização cambial de fins dos anos 90 e início dos anos 2000 têm sido utilizados como marcos.

Uma vez estabelecidas as dimensões acima, deve-se construir diagramas que representem o funcionamento do sistema. Eles devem ser acompanhados de textos explicativos que contemplem:

- ✓ Descrição de cada elo componente: principais firmas, principais produtos, evolução da produção, principais destinos da produção (mercado doméstico, exportações), tamanho médio das firmas, emprego gerado, etc.
- ✓ Descrição dos principais fluxos de bens e serviços, procurando identificar canais de comercialização.
- ✓ Identificação dos principais aspectos do ambiente institucional que afetam o funcionamento do sistema: legislação sanitária, segurança dos alimentos, barreiras ao comércio exterior, políticas de crédito, e outras.

### ***Análise das principais formas de coordenação***

A análise das principais formas de coordenação consiste em identificar e descrever as principais formas organizacionais que condicionam o relacionamento entre agentes. São exemplos: os sistemas de contratos de integração para a produção de frangos e suínos, sistemas totalmente verticalizados (produção rural e processamento internalizados na mesma firma), contratos de fornecimento com garantia de compra/venda e formas de precificação, comercialização via mercado disponível (*spot*), sistemas cooperativistas de produção e processamento, etc. É necessário reconhecer os aspectos positivos dessas formas de coordenação para a competitividade (redução de custos, melhor planejamento e controle de qualidade, acesso a mercados, etc.). Entretanto, é fundamental identificar o 'poder' e a influência de cada um dos atores?

A análise dos contratos, formais ou informais, é elemento constituinte deste componente do estudo. Isso implica em descrever os aspectos contratuais relativos à determinação dos

preços, qualidade, transporte, direitos trabalhistas, direitos humanos, etc.), especialmente aquelas que são objeto de maior conflito.

Ainda sobre a coordenação do sistema, devem-se identificar as principais organizações, tais como associações de produtores, sindicatos, associações de firmas processadoras, organizações governamentais e seu papel na definição de políticas públicas ou privadas. Em especial, deve-se apontar seu campo de atuação e seu papel na coordenação do sistema.

### **Análise da estrutura de mercado**

A análise da estrutura de mercado tem como objetivo avaliar o nível de concorrência existente, ou seja, se o mercado apresenta características de forte competição entre firmas, ou se existem mecanismos de controle da demanda e/ou da oferta. Quando se analisa a estrutura de mercado procura-se medir o nível de concentração do mercado.

Alguns indicadores de concentração podem ser construídos:

- ✓ Número total de propriedades, empresas processadoras e intermediárias que participam do mercado;
- ✓ Participação de pequenas, médias e grandes propriedades rurais na produção total;
- ✓ Evolução do *market-share* das empresas líderes;
- ✓ Área média das propriedades.

Além da construção e análise desses indicadores, pode-se descrever a evolução recente das fusões e incorporações de empresas em um ou mais elos estabelecidos como foco de análise. Adicionalmente, pode-se identificar as alterações na posição de algumas empresas de um ano para o outro.

O estudo da estrutura de mercado deve contemplar também:

- ✓ Caracterização das empresas líderes, procurando identificar a capacidade instalada de produção, o número de unidades de processamento, estocagem e

distribuição, a evolução da produção, número de fornecedores, distribuição, produtos oferecidos, nível de diversificação, número de funcionários, empregos permanentes e temporários gerados.

- ✓ Identificação da existência de economias de escala ao nível da produção rural e do processamento, e como isso está afetando o nível de concentração.
- ✓ Identificação de barreiras à entrada.

### ***Análise das margens de comercialização***

A margem de comercialização é definida como sendo a diferença entre o preço pelo qual um agente vende uma unidade de produto e o pagamento que ele faz pela quantidade-equivalente de matéria-prima que precisa produzir e vender essa unidade. Por exemplo, a margem de uma empresa processadora seria a diferença entre o preço recebido por determinada quantidade de produto processado (ex. óleo de soja) e o preço pago pela matéria-prima agropecuária (ex. soja), comprada junto ao produtor rural, necessária para produzir aquela mesma quantidade de produto processado. A diferença entre um preço em um estágio e o preço em outro estágio é composta por custos (de produção, de transporte, impostos, etc) e lucro dos agentes. Portanto, o exame das margens pode ser realizado com informações sobre os preços nos diferentes estágios, ou por meio da identificação de custos e lucros.

Não existem no Brasil muitos estudos que tenham conseguido caracterizar os custos e os lucros embutidos nas margens de cada elo da cadeia, e isso deriva da dificuldade de se obter dados sobre o assunto. Entretanto, buscar-se-á, neste trabalho, responder a questão das margens por meio de duas abordagens metodológicas. Na primeira, custos de produção, transporte e comercialização serão obtidos por diversos meios alternativos: balanços de empresas (Conta de Resultados que possuem dados de custos), entrevistas com especialistas das cadeias a serem selecionadas para conseguir os dados de custos de processamento, entrevistas com executivos de empresas e associações rurais, teses de especialistas em agronegócios, custos calculados por pesquisadores, empresas de consultoria e instituições governamentais.



A segunda abordagem compreende um estudo das margens de comercialização a partir dos preços em dois estágios da cadeia produtiva. Por meio desses preços é possível observar a evolução das margens. Deve-se destacar que informações sobre preços são mais fáceis de serem obtidas do que informações sobre custos e lucros.

O estudo das margens compreende ainda a identificação da origem das mudanças de preços e a análise da transmissão dessas mudanças ao longo da cadeia.

As análises das margens, das formas de coordenação e da estrutura de mercado complementam-se. A partir desses três componentes do estudo, será possível identificar a existência assimetria de poder de mercado, assimetria de informação, bem como real exercício do poder de mercado.

## **Procedimentos metodológicos**

Para execução desse estudo em curto período, e considerando as limitações para obtenção de dados primários, torna-se recomendável a adoção do “método de pesquisa rápida” (rapid assessment ou quick appraisal). Este enfoque é caracterizado por três elementos principais: o uso maximizado de informações de fontes secundárias, a condução de entrevistas informais e semi-estruturadas com “agentes-chaves” da cadeia e a observação direta dos estágios que a compõem.

Uma equipe técnica multi-disciplinar deve ser constituída. Para a análise das margens de comercialização por meio dos preços é necessário um profissional com conhecimento de econometria e análise de séries temporais.

A execução do projeto está dividida nas seguintes etapas principais:

1. Planejamento e distribuição de tarefas a cada pesquisador.
2. Levantamento de antecedentes por meio de informações oriundas de fontes secundárias.
3. Identificação de agentes-chaves da cadeia, que serão entrevistados com objetivo de obter informações não encontradas em fontes secundárias.

4. Elaboração de roteiros de entrevistas, segundo o perfil do entrevistado e/ou o segmento da cadeia agroindustrial onde ele está inserido.
5. Pesquisa de campo para coletar informações sobre a realidade da cadeia estudada.
6. Sistematização das Informações por meio de relatórios de entrevistas e dos dados complementares obtidos pelas equipes que realizarem as entrevistas.
7. Proposição e Priorização de Políticas e Estratégias
8. Workshop para avaliação e validação dos resultados preliminares obtidos, a ser realizado na Câmara Setorial.
9. Definição das Medidas Propostas e Elaboração do Relatório Final.

**Instituto Interamericano de Cooperação para Agricultura**

**IICA**

**Relatório Técnico**

**METODOLOGIA PARA ESTUDO DAS RELAÇÕES DE  
MERCADO EM SISTEMAS AGROINDUSTRIAIS**

**Hildo Meirelles de Souza Filho**

Universidade Federal de São Carlos

**Antonio Márcio Buainain**

Universidade Estadual de Campinas

**Carlos Guanzioli**

Universidade Federal Fluminense

**Brasília, maio de 2007**

## ÍNDICE

|          |   |           |
|----------|---|-----------|
| <b>1</b> | <b>Introdução</b>   | <b>3</b>  |
| <b>2</b> | <b>Objetivo</b>   | <b>5</b>  |
| <b>3</b> | <b>Marco Teórico</b>  | <b>6</b>  |
| 3.1      | Sistemas Agroindustriais  | 6         |
| 3.2      | Gestão da Cadeia de Suprimentos                                   | 9         |
| 3.3      | Estruturas de Governança  | 10        |
| 3.4      | Estrutura de Mercado  | 14        |
| 3.5      | Margem de Comercialização   | 17        |
| 3.5.1    | A Transmissão de Preços Como Indicador do Uso de Poder de Mercado | 19        |
| <b>4</b> | <b>Componentes do estudo</b>                                      | <b>23</b> |
| 4.1.1    | Delimitação e mapeamento do sistema agroindustrial                | 23        |
| 4.1.2    | Análise das principais estruturas de governança                   | 28        |
| 4.1.3    | Análise da estrutura de mercado                                   | 29        |
| 4.1.4    | Análise das margens de comercialização                            | 31        |
| <b>5</b> | <b>Procedimentos metodológicos</b>                                | <b>32</b> |
| <b>6</b> | <b>Bibliografia</b>   | <b>36</b> |

relacionados à determinação das margens dos agentes e distribuição de renda no interior dos sistemas agroindustriais. Entretanto, não existem dados suficientes, científicos e objetivos, que estabeleçam o que cada um ganha e/ou deveria ganhar em cada elo da cadeia produtiva, nem como são determinadas os ganhos em cada elo das cadeias produtivas.

Na medida em que aumenta a concentração de poder de mercado, aumenta a assimetria de informação dentro dos sistemas agroindustriais. Agentes que controlam determinados mercados tendem a manter sigilo de determinadas informações, com objetivo de manter margens elevadas ou aumentá-las. Mesmo quando há informação disponível para todos os participantes, a assimetria de poder de mercado permite que as margens alarguem-se a partir de comportamentos oportunistas seja *ex-ante* (seleção adversa) ou *ex-post* (risco moral) às transações. O oportunismo *ex-ante* ocorre quando um agente omite alguma informação, predisposto a não cumprir o que foi definido em contrato, formal ou informal. O oportunismo *ex-post* ocorre durante a vigência de um contrato, ou seja, após uma negociação. Nesse último caso, há mudança de comportamento em resposta aos incentivos de um arranjo oculto por assimetria de informação (WHITE, 2005).

Além dos comportamentos oportunistas relacionados às transações que envolvem transferência de ativos agropecuários, há ainda o comportamento oportunista dos agentes em suas relações com o Estado. Os agentes procuram atribuir os problemas do sistema, especialmente o conflito distributivo, exclusivamente à falta ou à supostos erros das políticas públicas, o que lhes permite obter concessões (juros, cambio, tributos, proteção tarifaria) como medida compensatória. Nesse caso, omite-se informação sobre as condições reais de funcionamento dos mercados; condições essas que determinam a distribuição da renda dentro das cadeias produtivas. Há, portanto, um caso de assimetria de informação que pode conduzir a equívocos em termos de formulação de políticas e em termos de destinação dos recursos públicos.

O objetivo do Governo é que suas concessões estejam articuladas simultaneamente e condicionadas à melhoria nos indicadores de desempenho, seja do sistema em seu conjunto seja de alguns de seus componentes. A solução de conflitos nas transações, bem como outros problemas que interferem no funcionamento dos mercados, não deve estar necessariamente condicionada às concessões do Governo, mas prioritariamente na construção de mecanismos de regulação que normalizem e

estabilizem as relações entre produtores, fornecedores de insumos, processadores, atacadistas e varejistas. Esses mecanismos devem estabelecer um processo aceitável de distribuição de ganhos entre as partes, como ocorre na Europa e nos Estados Unidos.

A produção de informações objetivas sobre margens, valor agregado e as relações que os agentes estabelecem em suas transações daria ao governo melhores condições para arbitrar os conflitos e formular políticas, tal que a distribuição de renda entre os agentes assuma padrões mais justos. Com isso, espera-se que o governo evite concessões desnecessárias, ou que tenha que assumir o custo político de negá-las, sem argumentos evidentes. Este texto pretende apresentar uma metodologia de investigação que permita levantar e analisar esse conjunto de informações, dando suporte às discussões e às políticas governamentais no âmbito das Câmaras Setoriais.

O texto está dividido em 4 seções, além dessa introdução. A próxima seção estabelece o objetivo principal. A seção 3 detalha o marco teórico e conceitual que sustenta a investigação, considerando: sistemas agroindustriais, gestão da cadeia de suprimentos, estruturas de governança, estrutura de mercado e margens de comercialização. A seção 4 define os componentes do estudo a ser realizado a partir dessa proposta metodológica, a saber: (1) Delimitação e mapeamento do sistema agroindustrial, (2) Análise das estruturas de governança, (3) Análise da estrutura de mercado, e (4) Análise das margens de comercialização. Na seção 5 são apresentados os procedimentos metodológicos, compreendendo o conjunto de tarefas a serem executadas, desde a coleta de informações, passando pela análise e finalizando com o relatório final de resultados.

## **2 Objetivo**

O objetivo principal dessa metodologia é o de produzir informação que permita ao governo conhecer aspectos do funcionamento dos mercados em cadeias agroindustriais, tal que se possa arbitrar e tomar decisões relativas às demandas que emanam do setor privado. Dentre os principais aspectos de funcionamento dos mercados que interessam para a consecução desse objetivo estão: as estruturas de governança observadas nas transações, a estrutura de mercado e as margens de comercialização, considerando a evolução e determinantes das margens, o mecanismo de precificação e transmissão de preços nos segmentos em conflito, ou com maior potencial de conflito, dentro dos sistemas.

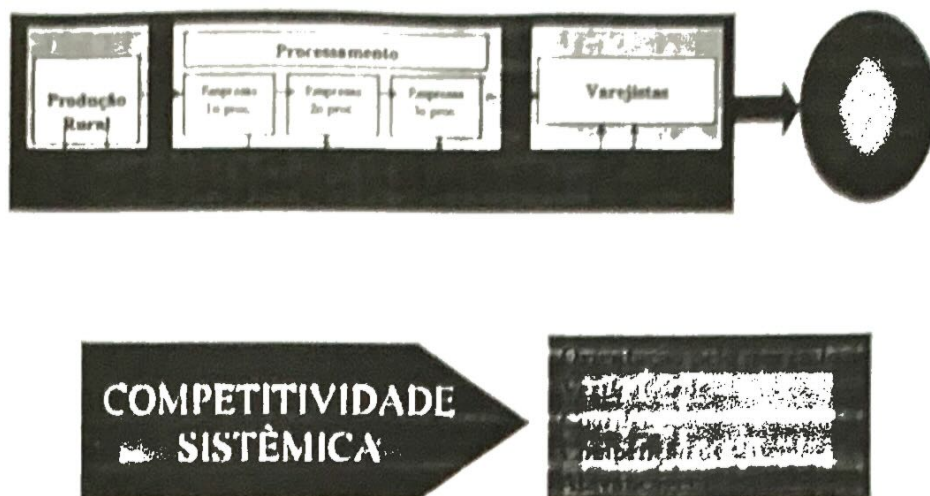
### 3 Marco Teórico

O marco teórico proposto procura incorporar conceitos e teorias das áreas de economia e gestão, aplicados à compreensão de sistemas agroindustriais. A noção de sistemas agroindustriais encontra-se exposta na seção 3.1, abaixo. Na maioria dos sistemas agroindustriais as relações de mercado desenvolvem-se no âmbito de cadeias de suprimento, formadas por grandes empresas ou cooperativas que processam e distribuem produtos. Com objetivo de incorporar essa visão na análise, a seção 3.2 apresenta uma revisão sobre Gestão de Cadeias de Suprimento em sistemas agroindustriais. A Nova Economia Institucional tem apresentado grandes contribuições para compreender os determinantes das relações entre os agentes econômicos. Particularmente, a área de Economia dos Custos de Transação tem permitido compreender os determinantes das estruturas de governança criadas pelos agentes e que regem suas transações. Esse tema é abordado na seção 3.3. As relações de poder nos mercados têm sido tratadas pela Organização Industrial. Dentro dessa área, serão utilizados os conceitos e teorias apresentados na seção 3.4, que trata do tema Estruturas de Mercados. Finalmente, a seção 3.5 apresenta conceitos e métodos para a medição de margem de comercialização e sua mudança ao longo do tempo.

#### 3.1 *Sistemas Agroindustriais*

A agricultura tornou-se parte integrante de um sistema de produção mais amplo, que compreende outros setores industriais e infra-estrutura. Em sua definição clássica, um sistema é compreendido por dois aspectos: uma coleção de elementos e uma rede de relações funcionais, as quais atuam em conjunto para o alcance de algum propósito determinado (Batalha e Silva, 2007). De forma geral, esses elementos interagem por meio de ligações dinâmicas, envolvendo o intercâmbio de estímulos, informações ou outros fatores não específicos, tal como ocorre na área das ciências sociais (ver Figura 1).

Figura 1. Sistemas Agroindustriais



De uma perspectiva histórica, a abordagem sistêmica tem sua origem nos trabalhos de John Davis and Ray Goldberg, da University of Harvard. Esses autores identificaram a importância da dimensão vertical nas análises de setores agroalimentares nos EUA e cunharam o termo *agri-business* para representar o conjunto de operações que ocorrem entre a fazenda e o consumidor. Posteriormente, economistas agrícolas dos EUA desenvolveram uma abordagem que ficou conhecida como *commodity systems approach* (CSA), a qual permite analisar setores agroindustriais, considerando suas dimensões vertical e horizontal. Paralelamente, pesquisadores franceses desenvolveram uma abordagem semelhante, conhecida como *filière*.

A principal característica da abordagem sistêmica é que a interdependência dos componentes é reconhecida e enfatizada na abordagem sistêmica. Além disso, a generalidade dessa perspectiva permite o estudo de questões diversas sob esse ângulo, possibilitando, em princípio, o melhor entendimento de fatores que afetam critérios de desempenho global, fatores esses que podem estar presentes em quaisquer dos elementos constituintes do sistema. Por exemplo, em análises do desempenho de sistemas não é incomum a identificação de problemas que, embora aparentes apenas em determinado componente, tenham sua origem em outros componentes remotamente localizados no espaço ou no tempo. Mais especificamente, para os sistemas de comercialização de produtos alimentares, os problemas de qualidade dos produtos nos balcões dos supermercados podem ter sido causados pela adoção de tecnologias inadequadas de conservação de matérias-primas agropecuárias, ou ainda por práticas inadequadas de transformação (manufatura). Assim, as inter-relações dos elementos de



um sistema, geralmente, envolvem mecanismos de propagação e realimentação, os quais dificultam a identificação de ciclos de causa-efeito ou de estímulo-resposta, a partir de análises tradicionais segmentadas por elementos.

O enfoque sistêmico do produto é guiado por 5 conceitos chave (Staatz, 1997): (1) verticalidade – isto significa que as condições em um estágio são provavelmente influenciadas fortemente pelas condições em outros estágios do sistema; (2) orientação por demanda – a idéia aqui é que a demanda gera informações que determinam os fluxos de produtos e serviços através do sistema vertical; (3) coordenação dentro dos canais – as relações verticais dentro dos canais de comercialização, incluindo o estudo das formas alternativas de coordenação, tais como contratos, mercado aberto etc., são de fundamental importância, motivo pelo qual serão consideradas em maiores detalhes mais adiante; (4) competição entre canais – um sistema pode envolver mais que um canal (por exemplo, exportação e mercado doméstico), restando à análise sistêmica de produto buscar entender a competição entre os canais e examinar como alguns canais podem ser criados ou modificados para melhorar o desempenho econômico; e (5) alavancagem – a análise sistêmica busca identificar pontos chaves na seqüência produção-consumo onde ações podem ajudar a melhorar a eficiência de um grande número de participantes da cadeia de uma só vez.

Outra característica fundamental do enfoque sistêmico é que o sistema não se constitui na mera soma das partes de um todo. Assume-se que o sistema expresse uma totalidade composta dos seus elementos constituintes, tais como produtores agropecuários, cooperativas, agroindústrias, sindicatos, distribuição (atacado e varejo), etc. Entretanto, a noção de sistema é maior do que a soma das partes, ou seja, deve-se demonstrar que o sistema se caracteriza pelos padrões de interações das partes e não apenas pela agregação destas. A identificação dos elementos, juntamente com as suas propriedades isoladas, não é suficiente para expressar um sistema. Nessa estrutura conceitual, as propriedades relacionais não são redutíveis a propriedades atomísticas. O sistema agroindustrial provém de padrões sistemáticos de interação dos vários agentes sociais e econômicos das cadeias agroindustriais e não da simples agregação de propriedades desses componentes.

O pensamento sistêmico está presente na noção de “cadeia de valor”, atribuída a Michael Porter (Porter, 1989). Em meados dos anos 1980, o autor propôs uma abordagem de cadeia para estabelecer as relações entre as atividades desenvolvidas por

uma organização e sua posição competitiva. As firmas organizam atividade primarias que incluem logistic, operações, marketing e vendas, e serviços. Alem disso, as firmas desenvolvem um conjunto de atividades de apoio, que inclui suprimento, tecnologia, desenvolvimento, gestão de recursos humanos e infra-estrutura. O arranjo sistêmico dessas atividades cria valor e influencia a posição competitiva da firma.

Em síntese, o enfoque sistêmico de produto oferece o arcabouço teórico necessário à compreensão da forma como uma cadeia de produção funciona e sugere as variáveis que afetam o desempenho e explicam potenciais conflitos dentro do sistema.

### 3.2 *Gestão da Cadeia de Suprimentos*

Recentemente, dentro da mesma lógica de sucessão de etapas produtivas, logísticas e comerciais, foi desenvolvida a noção de *Supply-Chain Management*. A noção básica de *Supply-Chain Management* (SCM) ou Gestão da Cadeia de Suprimentos aproxima-se muito da abordagem sistêmica (Batalha e Silva, 2007). Baseia-se na suposição de que a eficiência ao longo do canal de distribuição pode ser melhorada por meio do compartilhamento de informação e do planejamento conjunto entre seus diversos agentes. Canal de distribuição aqui poderia ser entendido como o caminho pelo qual passam os produtos da agropecuária desde a produção rural até o consumidor final. Esse conceito é relevante para o estudo de cadeias produtivas, pois tem como foco a coordenação e a integração de atividades relacionadas ao fluxo de produtos, serviços e informações entre os diferentes elos.

A noção de *Supply Chain Management* auxilia na compreensão de problemas de coordenação entre os elos/agentes das cadeias, de redistribuição de tarefas e ganhos entre estes mesmos elos/agentes. O conjunto de idéias ligadas à abordagem sistêmica vem encontrando grande sucesso junto à comunidade acadêmica, governamental e empresarial como ferramenta de compreensão do funcionamento das cadeias agroindustriais. No entanto, ao passo que estas idéias vêm se mostrando muito úteis na elaboração de políticas setoriais públicas e privadas e, portanto, aplicáveis ao conjunto de atores de uma dada cadeia produtiva, elas vêm se mostrando menos eficientes em apontar às empresas ferramentas gerenciais que permitam operacionalizar ações conjuntas que aumentem o nível de coordenação da cadeia e redução de conflitos. A aplicação dos conhecimentos ligados à noção de SCM, como forma de aumentar o nível de coordenação da cadeia, ainda é pouco explorada no Brasil.

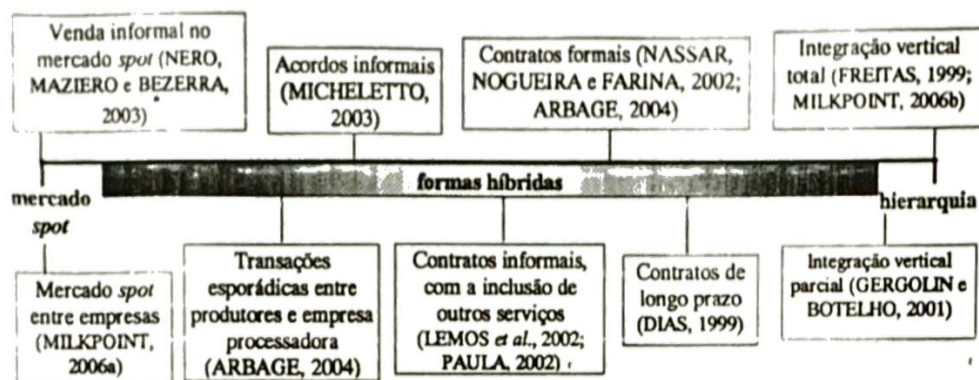
### *3.3 Estruturas de Governança*

Nos sistemas agroindustriais, pode-se observar a construção de diferentes formas organizacionais que condicionam as transações, ou seja, diferentes estruturas de governança. Para fins analíticos, três formas básicas de governança são propostas: mercado clássico (spot), formas híbridas (exemplo, contratos de integração nas cadeias de aves e suínos) e a integração vertical ou hierarquia (abatedouro produz animais em fazendas próprias). Williamson (1985) delimitou três fatores que podem explicar a adoção de diferentes estruturas de governança: a especificidade dos ativos envolvidos nas transações, a frequência em que elas ocorrem, e a incerteza associado ao cumprimento das regras.

O conceito de governança está associado com coordenação, que tem suas raízes na literatura da Nova Economia Institucional (ver revisão de Bánkuti, 2007 e Figura 2). A coordenação de uma cadeia produtiva deve ser entendida como o processo de transmissão de informações, estímulos e controles para orientar o movimento dos agentes de forma consistente com os objetivos estratégicos dos agentes líderes, que em geral se confundem com os objetivos da cadeia como um todo. A convergência em torno de objetivos comuns nem elimina os conflitos de interesses que permeiam as relações no interior da cadeia nem as contradições e desajustes entre ações dos vários agentes participantes.

As relações entre agentes de uma cadeia, seja no mercado clássico (spot) seja em formas híbridas, podem ser estabelecidas por meio de contratos, os quais determinam como o fluxo de produto é regulado em termos de preço, quantidade, entrega e outros aspectos. Fornecedores e distribuidores são articulados por uma firma, ou aliança de firmas, que coordena um segmento. Essa articulação é tem como objetivo de assegurar um fluxo de produtos, serviços, informação, tecnologia, pedidos e pagamentos requeridos para conectar cada segmento da cadeia, desde o fornecimento de matérias-primas até as vendas aos consumidores de produtos in natura ou processados. Portanto, estruturas de governança podem ser vistas como o mecanismo encontrado pelos agentes para operacionalizar o SCM. Essas estruturas podem ser eficientes ou não. Estruturas pouco eficientes são aquelas que aumentam os custos de transação.

**Figura 2. Estruturas de governança no Sistema Agroindustrial do leite no Brasil**



\* As citações correspondem à literatura referenciada no trabalho, relativas a cada tipo de governança.

Fonte: Bánkut, 2007

Os contratos podem ser formais (escritos e regulados por lei) ou informais (garantidos por restrições informais). Apesar dos contratos formais poderem ser bem construídos em termos legais, do ponto de vista da Teoria Econômica são sempre instrumentos imperfeitos, incapazes de esgotar todos os possíveis desdobramentos das relações contratadas. A presença dos contratos reduz a incerteza jurídica envolvida nas relações econômicas, mas não elimina a incerteza e os riscos de comportamentos oportunistas que, no limite significam o descumprimento total do contratado. Fosse possível aos contratos assegurarem que os agentes de fato respeitassem o pactuado, e que a realidade evoluísse segundo pressuposto, explícito ou implicitamente, no contrato, o problema da coordenação seria muito mais simples e se resumiria à técnica de desenho contratual.

Como a realidade é caracterizada por incertezas que não podem ser anuladas contratualmente, e os agentes econômicos não renunciam a buscar seus interesses particulares, os mecanismos de coordenação das atividades de uma cadeia produtiva complexa adquirem grande relevância para o funcionamento e competitividade da cadeia. O desafio da coordenação é, portanto, definir e operar mecanismos (incentivos econômicos, regulatórios e contratuais) que reduzam conflitos, contradições e custos de transação ao longo de toda a cadeia, e, ao mesmo tempo, reforcem os incentivos de cada

um dos agentes para atuar em conformidade com os objetivos estratégicos dos atores líderes e desta forma os custos de monitoramento.

A noção de rede de empresas privilegia a identificação de empresas que funcionam como “nó” de um conjunto de empresas fornecedoras e distribuidoras. Essas também podem se ligar a outras empresas “nó”, dependendo da complexidade da rede. A utilização da noção de rede para estudo tanto das organizações (empresas e seus parceiros) como de mercados baseia-se em algumas premissas básicas, entre as quais: (i) as organizações estão ligadas entre si por algum tipo de relação mais ou menos estável; (ii) ambiente no qual os atores atuam pode ser visto como uma rede de outras organizações; (iii) as ações relevantes dos atores das organizações são melhor compreendidas e explicadas por suas relações dentro da rede que pela análise micro tradicional, que tende a isolar os agentes; (iv) as redes condicionam mas são também condicionadas pelas ações dos seus integrantes e, por último, (v) a análise do desempenho, dinâmica, transformações e sustentabilidade das organizações deve considerar as características das redes nas quais estão inseridas (Batalha e Silva, 2007).

A aplicação da metodologia de análise de mercados estruturados em redes é útil por permitir explorar, de forma adequada, três dos principais temas da moderna literatura organizacional, todos de interesse para o estudo solicitado: (i) qual o ‘poder’ e a influência de cada um dos atores no funcionamento e desempenho da rede? (ii) como explicar as decisões estratégicas das empresas líderes das redes e eventuais alianças com outras firmas em um contexto de competição e colaboração? (iii) qual a eficiência comparativa da rede vis a vis formas alternativas e viáveis de organização?

O conceito de rede pode ser, portanto, muito útil para compreender as relações estabelecidas entre os agentes, já que seu âmbito pode ser ajustado para incluir empresas facilitadoras (as chamadas atividades de apoio na análise de cadeias produtivas: transportadores, certificadores, operadores logísticos, etc.), as interfaces com outros segmentos, como para a obtenção de insumos, os impactos produzidos por variáveis fora do controle da rede, como o ambiente político, legal e institucional. Nessa definição do escopo da rede é possível incorporar as ações coletivas que as empresas podem realizar em termos de marketing, pressão política, controle de mercados etc., as quais têm grande importância para explicar tanto o funcionamento do mercado, bem como sua evolução e perspectiva.

Batalha e Silva (2007) sugerem um conjunto amplo de elementos que podem analisados em estudos do tipo deste que está sendo proposto: (i) mecanismos de comunicação, decisão e negociação entre parceiros; (ii) controle e formas de coordenação entre os agentes envolvidos; (iii) normas de comportamento e condutas na realização dos negócios no interior da rede; (iv) explicitação e alocação de responsabilidades no interior da rede; (v) hierarquia e relações de autoridade para tomada de decisões estratégicas (especialmente importante nos casos de ausência de consenso); (vi) sistema de planejamento e controle, em particular o voltado para monitorar o comportamento dos agentes integrados; (vii) sistemas de incentivos; (viii) mecanismos de seleção dos parceiros da rede; (ix) mecanismos de suporte no interior da rede; (x) mecanismos de suporte público (infra-estrutura, informação etc.); (xi) mecanismos de construção de confiança e credibilidade; (xii) mecanismos de solução e gestão de conflitos no interior da rede.

Uma vez que coordenação depende de mecanismos de incentivos inseridos nos contratos, a análise econômica desses contratos é uma peça importante para compreender a organização, funcionamento de um sistema agroindustrial. Essa análise envolve a identificação dos tipos de contrato utilizados e as razões/motivações de natureza econômica que levam empresas e produtores a estabelecerem relações contratuais.

A literatura indica que os agentes têm motivações diferentes: redução de riscos, capacitação tecnológica e acesso a tecnologia, acesso a mercados, financiamento de investimentos e crédito de custeio, acesso a insumos, estabilidade do negócio e acesso a ativos complementares sem os quais a produção não é viável (por exemplo, o uso de uma marca). É preciso analisar, para os principais atores envolvidos, a racionalidade econômica dos contratos, as vantagens, desvantagens, pontos de convergência, conflitos, custos de contratação e de monitoramento dos contratos, nível de cumprimento e custos do default.

A análise contratual privilegia alguns elementos como centrais para a compreensão da transação: poder de barganha e assimetrias entre contratantes, presença de ativos específicos que condicionem a transação, distribuição de responsabilidades (benefício para uns e ônus para outros) entre os agentes, distribuição de riscos, mecanismos de distribuição e apropriação dos ganhos, mecanismos de fixação de parâmetros críticos para a transação (fixação de preços, determinação de qualidade dos

produtos, certificação, solução de conflitos etc.) e mecanismos de seguro, compensação e punição.

### 3.4 Estrutura de Mercado

A estrutura de mercado de vários sistemas agroindustriais tem se tornado mais concentrada. Um número reduzido de grandes empresas agroindustriais não apenas absorve um volume significativo da produção primária com tem significativa participação no mercado de produtos processados. As redes varejistas têm também aumentado o seu poder em mercados agro-industriais. Conflitos nas relações entre empresas processadoras e produtores rurais, bem como entre empresas processadoras e redes varejistas, têm sido associados à estruturas de mercado concentradas. A posição de oligopsônio tem levado ao exercício de poder de mercado com o objetivo de promover redistribuição de ganhos entre os agentes das cadeias produtivas. Em geral, essa redistribuição penaliza fornecedores, sejam produtores rurais sejam processadores.

O nível de concentração do mercado pode ser medido a partir dos indicadores: número de produtores agropecuários, número de empresas processadoras, número de empresas responsáveis pela comercialização internacional, principais empresas processadoras/tradings e suas respectivas participações na produção total (CR-2, CR-4, Herfindahl-Hirshiman index) e/ou na capacidade instalada de produção. A partir desses indicadores, podem-se fazer inferências a respeito do grau de competição (mercado concorrencial, monopólio, oligopólio). Em sistemas agroindustriais, essa análise tem se revelado mais importante ao nível do processamento e do varejo, onde se espera, em geral, a existência de oligopólios e oligopsônios.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> A existência de oligopólios não se traduz necessariamente um problema, tal como preconiza a velha teoria microeconômica. Cabe a visão não-preconceituosa de Schumpeter, que criticava os críticos da concentração (e do monopólio) e demonstrava que a concentração e poder monopolístico, por si só, não podiam ser considerados como negativos, sendo ao contrário condição e causa da inovação criadora. Ao contrário, pode permitir alavancar investimentos privados em tecnologia infra-estrutura, logística, expansão de capacidade, etc. Além de conferir economias de escala, de escopo e configurar liderança para adoção de governanças mais eficientes para os sistemas agroindustriais. Entretanto, não se pode negar que a presença de oligopólios e oligopsônios tem sido apontada como a causa principal dos conflitos distributivos ao longo das cadeias.

Estruturas de mercado concentradas indicam capacidade de obter retornos acima do normal (acima do lucro normal de concorrência perfeita), o que chamaremos de quase-renda. Os agentes que forem capazes de se proteger da competição serão capazes de quase-rendas. Um agente pode se proteger da competição por meio da posse de recursos ou atributos escassos, bem como por meio de barreiras à entrada.

Shumpeter (1984 e 1988) mostrou que escassez pode ser construída por meio de ação proposital. Isso acontece quando empresários inovam, criando novas combinações ou condições, as quais resultam em maiores retornos. Considerando a visão shumpeteriana, os lucros excepcionais, seriam resultados de vários fatores de caráter endógeno e exógeno à firma. Dentre os fatores endógenos, encontram-se aqueles relacionados: à capacidade empresarial de criar novas combinações de fatores para gerar maior valor; ao comando sobre tecnologia não disponível para concorrentes; ao acesso privilegiado a melhores recursos humanos; a criação de melhores formas de organizacionais; à melhor capacidade em marketing, como a posse de marcas; e à criação de melhores relações com fornecedores de insumos e consumidores. Dentre os fatores externos encontram-se: acesso privilegiado a recursos naturais; políticas governamentais que propiciam proteção contra a entrada de competidores, como barreiras tarifárias e não tarifárias no comércio exterior; acesso a infra-estrutura de qualidade melhor do que a dos concorrentes; e acesso a financiamentos em melhores condições de pagamento.

Bain (1956) discutiu a relação entre a concentração de mercado e a rentabilidade das empresas, afirmando que a lucratividade das empresas está ligada à existência ou não de barreiras à entrada. A concentração do setor só se torna relevante para o aumento do poder de mercado se existir barreiras à entrada. Se tais barreiras não existirem, elimina-se a possibilidade de empresas já estabelecidas auferirem lucros acima do normal, pois outras empresas rapidamente entrarão no mercado e dissiparão tais lucros (FARINA, 2000; RESENDE e BOFF, 2002).

Bain (1956) sugere a existência de quatro tipos de barreiras à entrada, conforme visto anteriormente: (1) vantagens absolutas de custo; (2) lealdade à marca resultante de diferenciação de produto, (3) economias de escala e (4) elevados investimentos iniciais. Farina (2000), por sua vez, afirma que barreiras à entrada podem ter natureza tecnológica (economias de escala ou escopo em relação ao tamanho de mercado) ou ser decorrentes de diferenciação (reputação das empresas já estabelecidas no mercado).



Para Kupfer (2002), barreiras à entrada podem ser decorrentes de (1) vantagens absolutas de custos; (2) existência de preferências do consumidor; (3) existência de economias de escala; e (4) existência de elevados requerimentos de capital inicial (ver revisão em Bánkuti, 2007).

O relacionamento entre fornecedores de produtos agrícolas e compradores é um elemento de grande importância no estudo das estruturas de mercados agroindustriais. Nesse aspecto, é relevante destacar o poder de negociação dos compradores, a dependência em relação aos compradores e o grau de integração. Com poder de negociação mais alto, os compradores podem levar o segmento a montante a reduzir preços, a melhorar a qualidade, a exigir fidelidade, entre outros aspectos. Pressões por parte dos compradores podem culminar em mudanças estruturais nos sistemas agroindustriais. As grandes redes de varejo, por exemplo, vêm pressionando a margem de lucro de seus fornecedores. Margens de lucro muito reduzidas levam à necessidade de grande volume de vendas como mecanismo de compensação, levando à produção em maior escala. Por outro lado, o grande poder das empresas processadoras sobre produtores rurais de leite tem levado ao aumento de exigências em termos de regularidade de oferta, níveis de qualidade e redução de preços, dentre outros aspectos.

Porter (1989) classifica alguns determinantes do poder dos compradores, dentre os quais se destacam: o volume de compras, os custos associados a mudanças de comprador e a propensão do comprador a substituir o produto.

Empresas podem recorrer à formação de alianças ou à integração a jusante como forma de lidar com o poder de compradores de seus produtos. Mercados caracterizados por alianças ou integração para frente possuem estruturas diferentes daqueles nos quais tais aspectos não são observados. A integração e a formação de alianças restringem o poder dos compradores, podendo inclusive levar a alterações no sistema de preços.

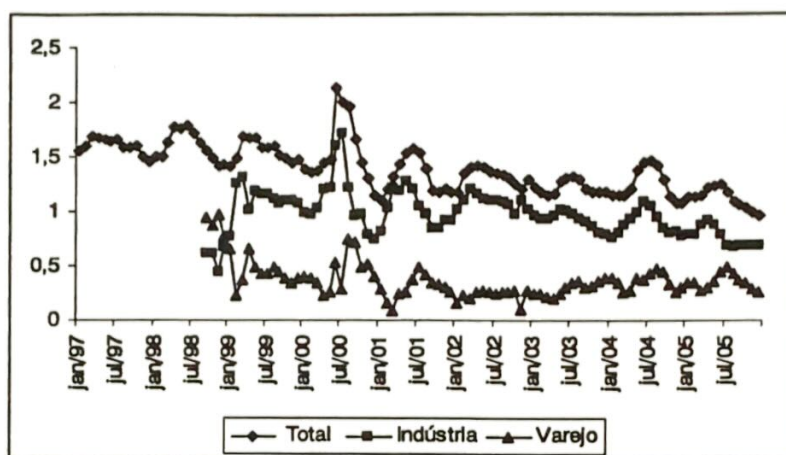
A análise das estruturas de mercado, juntamente com o estudo das estruturas de governança, deve contemplar a identificação dos mecanismos pelos quais são determinados os preços e os retornos dos agentes, bem como quais fatores tem determinado sua evolução no tempo: aumento de poder de mercado, aumento da concorrência, existência de insumos e produtos substitutos. A determinação dos retornos dos agentes e sua evolução no tempo não é tarefa trivial, pois depende de informações sobre evolução dos custos e dos preços. Informações sobre custos não são fáceis de obter. Em mercados concentrados, é comum observar sigilo sobre custos, pois

é informação estratégica nas transações com fornecedores e clientes. Informação sobre preço é mais fácil de obter, mas a sua análise, sem dados de custo, requer tratamento metodológico especial, conforme apresentado a seguir.

### 3.5 Margem de Comercialização

A comercialização de matérias-primas e produtos abacados em um sistema agroindustrial assume, na maioria dos casos, uma dimensão vertical. Os produtores rurais vendem uma *commodity* para a indústria processadora, que agrega valor e vende um produto processado para o varejo, que por sua vez agrega mais valor e vende ao consumidor final. Em cada estágio, os preços são diferentes. A diferença entre um preço em um estágio e o preço em outro estágio reflete um conjunto de fatores relacionados com os custos de produção e o lucro dos agentes. Portanto, o exame das relações entre os preços nos diferentes estágios pode revelar problemas relacionados com ineficiências e poder de mercado.

Figura 3. Margem absoluta total\*, da indústria e do varejo do leite UHT, no período de janeiro de 1997 a dezembro de 2005, em R\$ de dezembro de 2005 por litro.



\*A margem total absoluta mostra o ganho, em R\$/litro, pelo conjunto dos agentes que comercializam o leite, desde o nível de produtor agrícola até o consumidor final.

Fonte: Fernandes e Rolin, 2006

Duas medidas têm sido amplamente utilizadas em estudos empíricos para avaliar as relações entre os preços nos diferentes estágios de um sistema agri-industrial (Aguiar, 2004): margem de comercialização e elasticidade de transmissão de preços (discutida na

próxima seção). A margem de comercialização é definida como sendo a diferença entre o preço pelo qual um agente vende uma unidade de um produto e o pagamento que ele faz pela quantidade-equivalente de produto que precisa comprar para vender essa unidade (Figura 3). Por exemplo, a margem de uma empresa processadora seria a diferença entre o preço recebido por determinada quantidade de produto processado e preço pago pela quantidade de *commodity* agropecuária, comprada junto ao produtor rural, necessária para produzir aquela mesma quantidade de produto processado. Vale notar que a margem, ao ser medida por dois preços, é determinada em dois mercados. No exemplo acima, o mercado da *commodity* agropecuária e o mercado do produto processado. Em outras palavras, são as condições de oferta e demanda nesses dois mercados que determinarão as margens.

A margem de comercialização pode ser também definida como “o preço de um conjunto de serviços de comercialização, o qual seria o resultado de uma demanda e de uma oferta por tais serviços” (Tomek & Robinson, 1990 in Aguiar, 2004). Os serviços de comercialização seriam aqueles relacionados com as diversas operações assumidas por um ou mais agentes em um determinado estágio do sistema, tais como classificação, processamento, armazenamento, transporte, etc.

Considerando as definições acima, a margem é determinada seja pelos mercados nas duas pontas de um segmento do sistema seja nos mercados de serviços. Uma vez determinada como a diferença entre os preços praticados nas duas pontas, *ex post*, a margem pode ser dividida em dois itens: lucro e custo. Em outras palavras, a diferença de preços compreende a soma do lucro e do custo com transformação ou serviços. Como informações sobre custos e lucros são muito difíceis de obter, a mensuração da margem pela diferença de preços torna-se muito atraente.

Embora a diferença entre preços seja mais fácil de estimar, ela não apresenta respostas para questões cruciais. Por exemplo, ao examinar a evolução das margens de um dado segmento, o analista poderá observar uma tendência de crescimento. Entretanto, sem investigar outros aspectos, ele não saberá informar se esse aumento foi consequência de aumento do poder de mercado ou de melhoria do produto final por meio da introdução de inovações. Quanto mais serviços são agregados, maiores são as margens. Produtos que passam por processamento e/ou necessitam de muitos cuidados na comercialização tendem a ter margens mais elevadas. Dessa forma, as margens podem se alterar ao longo do tempo em função de mudanças nos custos. Os custos

mudam como consequência de inovações de natureza tecnológica e organizacional, que aumenta-lo, caso novos serviços sejam introduzidos com objetivo de agregar valor, ou podem reduzi-lo, caso ocorram inovações que aumentem a eficiência dos fatores de produção.

Outra fonte de alteração na margem via custo, é a existência de economias de escala. Na presença de economias de escala, uma expansão da produção reduziria os custos médios e, portando, poderia reduzir a margem. Na verdade, o impacto de alterações nos custos sobre a margem é direto apenas se o lucro mantém-se constante. Reduções de custos, seja pela introdução de inovações seja por economias de escala, podem ser acompanhadas de aumento no lucro. Nesse caso, a margem não se alteraria na mesma proporção. Sem investigar as mudanças de poder de mercado, seria impossível determinar a causa de um eventual aumento de margem.

O fato é que agentes em determinados segmentos do sistema agroindustrial poderão ter maior capacidade de estabelecer preços. Nesse caso, serão capazes de distorcer os sinais de preços ao longo da cadeia de valor. O quanto esses agentes podem distorcer os sinais de preços depende de dois aspectos cruciais: a real importância dos serviços agregados à matéria-prima e sua capacidade de exercer poder de mercado.

Cabe destacar outra questão relevante para a medição de margens por meio da diferença de preços. Existe uma defasagem de tempo entre os ajustamentos dos preços em elos diferentes da cadeia de valor. A margem poderá ser superestimada ou subestimada, caso não se considere o período de tempo em que se agrega valor ao produto. Por exemplo, o tempo entre a compra de uma *commodity* agropecuária e a venda do produto processado por uma agroindústria pode se estender por meses e até anos. Felizmente, o desenvolvimento de modelos econométricos que envolvem co-integração tem permitido a incorporação da questão da defasagem de tempo.

### **3.5.1 A Transmissão de Preços Como Indicador do Uso de Poder de Mercado**

Estudos que investigam as margens de comercialização e seus determinantes, por meio da análise dos preços, têm procurado respostas três questões principais (Alves et al., 2006; Fernandes e Aguiar, 2006). A primeira consiste em tentar identificar em que nível do sistema as variações dos preços são originadas e em que sentido essas variações são transmitidas. Essa investigação tem sido feita por meio de testes de

causalidade em modelos econométricos. Em sistemas agroindustriais há forte predominância de variações originadas no mercado atacadista e na indústria processadora. Novos preços são transmitidos aos produtores rurais e ao varejo a partir desses segmentos. Isso não significa dizer que são transmitidos nessas duas direções com a mesma intensidade, como será discutido abaixo. No caso de produtos exportáveis, o país pode ser "tomador de preços" ou, dada sua importância na produção mundial, pode influenciar a formação do preço internacional. No primeiro caso, as variações são originadas no mercado internacional, enquanto no segundo caso, o mercado interno pode ser a fonte.

A segunda questão diz respeito à intensidade e ao período de ocorrência da transmissão. Para medir a intensidade da transmissão, estima-se a elasticidade de transmissão de preços, ou seja, o impacto percentual de uma variação do preço, em um

$$E_{\varphi} = \frac{\frac{\Delta P_i}{P_i}}{\frac{\Delta P_p}{P_p}}$$

segmento do sistema, sobre o preço do outro segmento. Considerando a transmissão entre produtor e a indústria processadora, a elasticidade seria medida por:

Em que:

$P_p$  = preço recebido pelo produtor;

$P_i$  = preço do produto processado vendido pela indústria;

$\Delta P_i$  = variação no preço da indústria ( $P_{i_t} - P_{i_{t-1}}$ );

$\Delta P_p$  = variação no preço recebido pelo produtor ( $P_{p_t} - P_{p_{t-1}}$ );

Qual o significado do valor da elasticidade? Se a elasticidade é igual a 1, significa que os preços estão sendo transmitidos na mesma proporção de sua alteração original. Por exemplo, a elasticidade de transmissão será igual a 1, caso um aumento de 10% no preço de exportação do produto processado pela indústria seja acompanhado de um aumento de mesma magnitude do preço pago aos produtores. Ou seja, há uma perfeita transmissão de preços, que se inicia no preço do produto processado e termina no preço da matéria-prima. À primeira vista, essa transmissão poderia indicar uma

distribuição equânime de ganhos proporcionados pelo aumento do preço do produto final da cadeia. Isso não é necessariamente verdadeiro, como se verá a seguir.

O fato é que os produtos processados, ou com valor agregado em qualquer etapa intermediária entre o produtor e o consumidor (ou mercado internacional) é composto não apenas do produto agropecuário, mas também de insumos e serviços, que incluem trabalho e outros materiais usados para transformar o produto agrícola, além da transferência deste no tempo (armazenamento) e no espaço (transporte). Os preços desses insumos e serviços adicionais não variam necessariamente com a mesma intensidade e direção dos preços das matérias-primas agropecuárias. Estudos têm demonstrado que eles variam menos, pois não estão sujeitos aos choques de oferta característicos das *commodities* agropecuárias. Portanto, é natural esperar que o preço da matéria-prima agropecuária varie mais que o preço do produto final processado. Nesse caso, a elasticidade de transmissão de preço poderá assumir valor diferente de 1, sem que tenha necessariamente havido redistribuição de lucros entre os agentes.

A condição de elasticidade igual a 1 poderia ser obtida em casos em que a tecnologia utilizada para gerar o produto final fosse representada por apenas um insumo variável, que seria a matéria-prima agropecuária. Para varejistas, atacadistas, e atividades de pouco processamento (*packing-houses*), a suposição de tecnologia de produção com apenas um insumo variável (produto agropecuário) não é absurda no curto prazo. Um supermercado, por exemplo, opera em com uma estrutura relativamente fixa de instalações e funcionários. O custo dos produtos vendidos é o maior componente de seus custos totais. Os preços de venda são estabelecidos segundo alguma regra de *mark-up*, suficiente para cobrir os custos fixos e obter lucro. Nesse caso, haverá perfeita transmissão de preços.

Firmas que adotam a regra de *mark-up* fixo transmitem preços perfeitamente. Entretanto, uma firma com poder de mercado é capaz de influenciar os preços. Um oligopolista poderá utilizar seu poder de mercado para tirar vantagem de eventual queda no preço do insumo. Ou seja, não transmitirá integralmente as alterações de preço com objetivo de aumentar o lucro. A elasticidade de transmissão de preços será diferente de 1. Tem-se aqui um importante teste para identificar poder de mercado: para agentes que adotam tecnologia de produção que utiliza apenas um insumo variável, a elasticidade de transmissão igual a 1 será o teste para a hipótese nula de que o agente não usa poder de mercado para aumentar seu lucro. Contudo, em estudos empíricos, o investigador deve

ter cuidado ao interpretar a hipótese alternativa. Uma elasticidade diferente de 1 pode ser indicativa tanto do uso de poder de mercado quanto do uso de mais de um insumo na produção. Ou seja, a informação contida nos preços em diferentes segmentos do sistema produtivo pode revelar elevado nível de competição em dado segmento, mas não revela claramente o contrário, o uso de poder de mercado.

A terceira questão que estudos de transmissão de preços procuram responder é se as transmissões dos aumentos de preços são diferentes das transmissões das quedas de preços. Se o mecanismo é diferente, tem-se o que se chama de assimetria na transmissão de preços. Essa assimetria é indicada pela ocorrência de duas diferentes elasticidades de transmissão: uma para aumento e outra para redução de preços. Dentre as razões para sua existência estão: as características dos produtos (exemplo, perecibilidade), a intervenção governamental por meio da política de preços, e própria estrutura do mercado. Em mercados de oligopsônio, um processador de produtos agropecuários poderia ampliar sua margem de lucro quando o preço do produto processado aumentasse. Nesse caso, ele não repassaria todo o aumento do preço para os produtores rurais. Em condições de queda no preço, ele procuraria transmitir toda sua perda para o segmento abaixo na cadeia de produção.

A análise das margens por meio de informações contidas nos preços é, portanto, limitada. Entretanto, não pode ser desprezada por duas importantes razões. Em primeiro lugar, dados de preço estão muito mais disponíveis do que dados de custo e lucro. Assim, a análise pode ser realizada em casos em que não é possível obter suficiente informação por outros métodos. Em mercados com forte presença de oligopólios, informação sobre custo e lucro é estratégica para as firmas. Em grande medida, a assimetria de informação entre produtores rurais, empresas processadoras e redes de supermercados é propositadamente criada com objetivo de obter vantagens nas transações. Em segundo lugar, alguns sistemas agroindustriais possuem estrutura de produção em que uma única *commodity* é o principal insumo. Essa *commodity* influencia fortemente o uso de outros insumos, bem como tem uma participação elevada nos custos dos produtos finais. Essa estrutura de produção permite interpretar com maior clareza a transmissão de preços.

## 4 Componentes do estudo

O estudo deve conter quatro componentes principais: (1) delimitação e mapeamento do sistema agroindustrial, (2) análise das principais estruturas de governança, (3) análise da estrutura de mercado e (4) análise das margens de comercialização. As seções a seguir delimitam cada um desses componentes.

### 4.1.1 Delimitação e mapeamento do sistema agroindustrial

O primeiro passo do estudo está na delimitação do sistema agroindustrial que será objeto de investigação. A delimitação de um sistema agroindustrial envolve a consideração de quatro importantes dimensões: produto, componentes, território e tempo.

A dimensão de produto implica em decidir sobre o foco principal de análise. Deve-se concentrar em uma commodity, um grupo de commodities, ou um produto final? O foco em uma commodity (leite, carne bovina, milho, soja, etc) é sempre a primeira escolha, mas que acaba se estendendo para produtos processados e transformados. A investigação pode se tornar muito extensa se não houver um limite previamente estabelecido. A decisão deve ser determinada pelos objetivos da pesquisa. Se o interesse é obter informações para arbitrar e tomar decisões relativas às demandas do setor privado, então o foco deve estar em subsistemas de onde emanam essas demandas. Se há conflitos nas transações envolvendo um dado produto, então o foco inicial está estabelecido por este produto (exemplo, leite cru). Entretanto, não se deve perder de vista que as transações envolvendo produtos que serão processados são também determinadas pelo mercado do produto final (leite fluído e queijo). Não se podem excluir essas relações pela exclusão desses produtos.

A segunda dimensão diz respeito aos componentes do sistema que serão analisados. Quais são os limites desses sistemas? Onde ele começa e onde ele termina? Por exemplo, na investigação da cadeia milho, devemos começar examinando a produção de sementes, fertilizantes, pesticidas, etc? A indústria desses insumos tem uma dimensão transversal, ou seja, seus produtos são vendidos para várias cadeias. Se as questões principais de pesquisa estão mais fortemente vinculadas às relações entre produtores rurais, indústrias processadoras e redes varejistas, não haveria grande prejuízo para análise deixa-los de fora.



A terceira dimensão é a geográfica. Muitas empresas processadoras estão sob controle de grandes corporações multinacionais que possuem um importante papel na determinação das estruturas de mercado. As estratégias globais dessas empresas são importantes para a formulação de políticas. Nesse caso, sua atuação fora das fronteiras nacionais pode ser relevante. De qualquer forma, a delimitação geográfica dependerá das especificidades das cadeias. A escolha deve ser feita a partir de informações e muito pragmatismo, considerando-se as seguintes questões: (a) a cadeia encontra-se concentrada regionalmente (*cluster*) ou encontra-se nacionalmente dispersa?; (b) as regiões produtoras apresentam algum grau de especialização?; (c) as políticas a serem formuladas são de caráter regional ou nacional?; e o orçamento de pesquisa é suficiente para cobrir os custos de uma investigação nacional ou internacional?

Finalmente, com relação à dimensão temporal, é importante evitar uma análise que apresente apenas um diagnóstico da situação de um momento particular. Ou seja, deve-se proceder a análise sob uma perspectiva dinâmica, capaz de considerar a evolução da cadeia no tempo. O exame do passado deve ser considerado para melhor entendimento dos problemas presentes. Quão distante no tempo deve ir a análise? Qual é o tamanho das séries temporais? A resposta pode estar em rupturas mais recentes que mudaram as trajetórias das cadeias. Por exemplo, as políticas de liberalização dos anos 90 afetaram, e continuam afetando, a dinâmica das cadeias. O Plano Real tem sido utilizado como um marco inicial em análises que envolvem séries temporais. Em um sentido pragmático, não há porque recuperar a revolução verde dos anos 70 e 80 para explicar os conflitos atuais nas transações.

A delimitação deve ser realizada em conjunto com a construção de diagramas que representem o funcionamento do sistema, identifique seus principais atores, fluxos e serviços de apoio (ver exemplos Figura 4 e Figura 5). Esses diagramas são ferramentas úteis que ajudam na compreensão de como esse sistema opera. Eles devem oferecer uma visão geral da estrutura do sistema. A experiência mostra que deve-se iniciar com mapas simplificados e gradualmente refina-los na medida em que se ganha mais conhecimento ao longo da pesquisa.

Em sistemas complexos, com muita atividades, os elos e sub-sistemas podem ser melhor visualizados por meio da construção de agrupamentos lógicos, os quais podem ser vistos em mapas separados. Nesse sentido, algumas redes que relacionam fornecedores e compradores – por exemplo, produtores rurais que vendem para um

grupo de processadores – podem também ser desenhadas, pois permitem ter uma visão ampla das transações que são o foco principal da investigação.

O ambiente institucional no qual o sistema está inserido deve ser representado no mapa. Esse ambiente é formado por regra formais e informais que afetam o funcionamento do sistema. Em sistemas agroindustriais, o ambiente institucional compreende a legislação relativa a segurança dos alimentos, a legislação tributária, políticas setoriais, etc.

O exercício no desenho de mapas tem ainda como utilidade gerar informações para as decisões relacionadas com a delimitação do sistema. Como foi apontado acima, essa decisão é complexa e demanda informações que o processo de mapeamento é capaz de gerar.

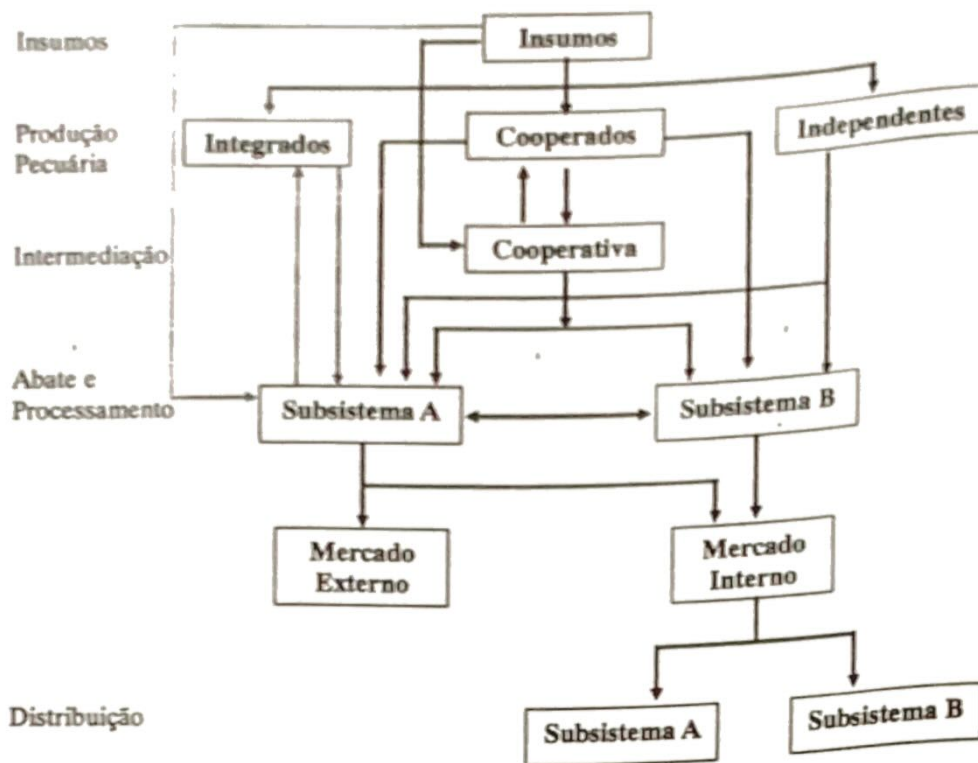
A delimitação e mapeamento do sistema não devem se encerrar apenas com o desenho de diagramas. Eles devem ser acompanhados de textos explicativos que contemplem:

(a) descrição de cada elo componente: principais firmas, principais produtos, evolução da produção, principais destinos da produção (mercado doméstico, exportações), tamanho médio das firmas, emprego gerado, etc.

(b) descrição dos principais fluxos de bens e serviços, procurando identificar canais de comercialização.

(c) descrição dos principais aspectos do ambiente institucional que afetam o funcionamento do sistema: legislação sanitária, segurança dos alimentos, barreiras ao comércio exterior, políticas de crédito, e outras.

Figura 4. Fluxograma da cadeia produtiva de carne suína no Paraná.

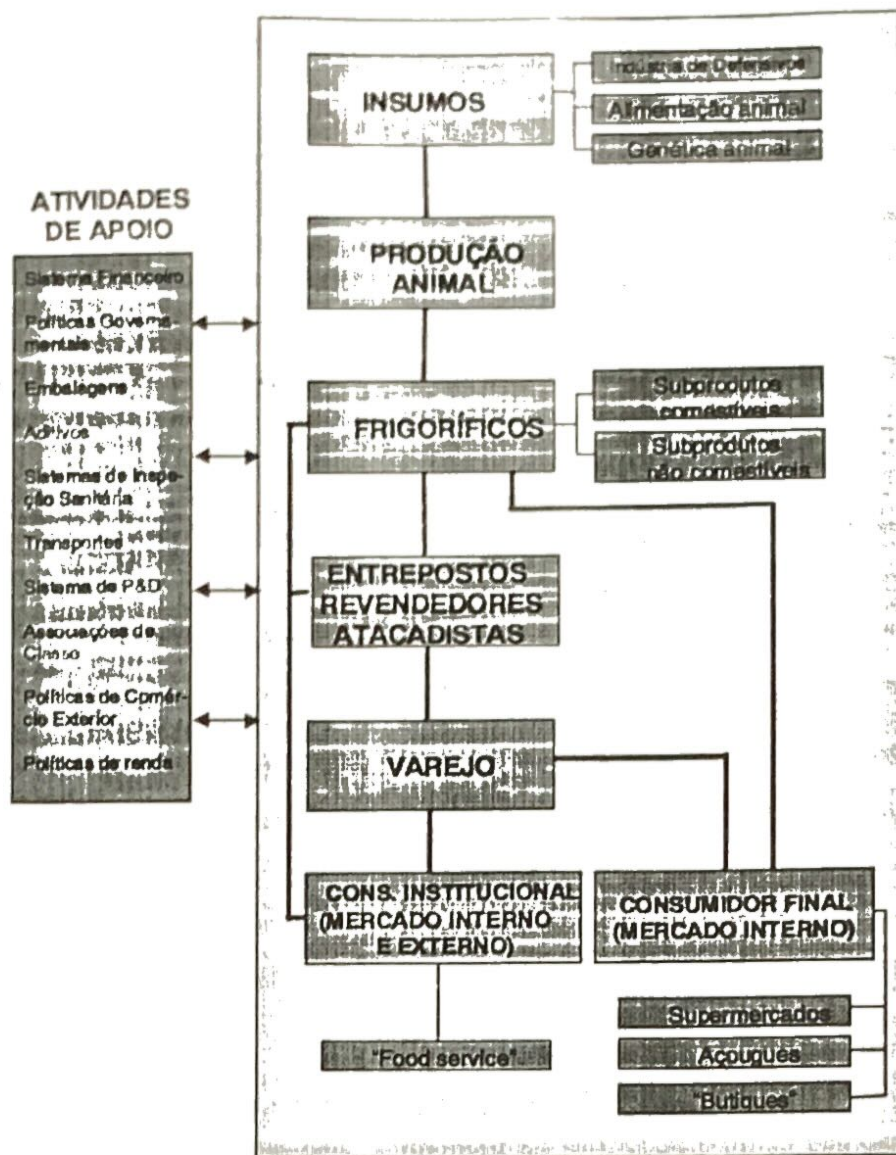


Legenda:

- Produtor Integrado
- Produtor Cooperado
- Produtor Independente

Fonte: IPARDES, 2002

Figura 5. Definição e delimitação da cadeia de carne bovina no Brasil



Fonte: Silva e Batalha, 2000

#### 4.1.2 Análise das principais estruturas de governança

A análise das principais estruturas de governança consiste em identificar e descrever as principais formas organizacionais que condicionam o relacionamento entre agentes que estão empenhados nas atividades. São essas formas que determinam os incentivos individuais e a alocação dos recursos disponíveis. São exemplos os sistemas de contratos de integração para a produção de frangos e suínos, sistemas totalmente verticalizados (produção rural e processamento internalizados na mesma firma), contratos de fornecimento de médio e longo prazo com garantias de preço e/ou venda, comercialização via mercado spot, sistemas cooperativistas de produção e processamento, etc. É necessário identificar os aspectos positivos dessas governanças para a competitividade do sistema agroindustrial (redução de custos, melhor controle de qualidade, acesso a mercados, etc.). Entretanto, é fundamental identificar os conflitos existentes nessas relações.

A análise dos contratos, formais ou informais, é elemento constituinte deste componente do estudo. Isso implica em: (a) descrever as principais cláusulas contratuais (relativas à determinação dos preços, qualidade, transporte, direitos trabalhistas, direitos humanos, etc.), especialmente aquelas que são objeto de conflito; e (b) identificar as razões dos conflitos (comportamentos oportunistas, mudanças em políticas públicas, etc.)

Ainda sobre estrutura de governança, deve-se identificar as principais organizações, tais como associações de produtores, sindicatos, associações de firmas processadoras, organizações governamentais, existentes e seu papel na definição de políticas públicas ou privadas do sistema agroindustrial. Em especial, deve-se apontar seu campo de atuação, seu papel de liderança, citando exemplos de ações que resultaram em benefícios para o sistema, quando isso ocorrer. A ausência de organizações que exerçam papel de liderança ou desempenhem um papel ativo para o desenvolvimento do sistema deve ser explorada.

#### 4.1.3 Análise da estrutura de mercado

A análise da estrutura de mercado deve ser desenvolvida em um ou mais elos da cadeia que tenham sido estabelecidos como foco. Indicadores de concentração podem ser construídos:

(1) número total de propriedades, empresas processadores e *tradings* que fazem parte do sistema:

(2) participação de pequenas, médias e grandes propriedades rurais na produção total;

(3) *market-share*, índices CR2, CR4, Herfindahl-Hirshman;

(4) área média das propriedades.

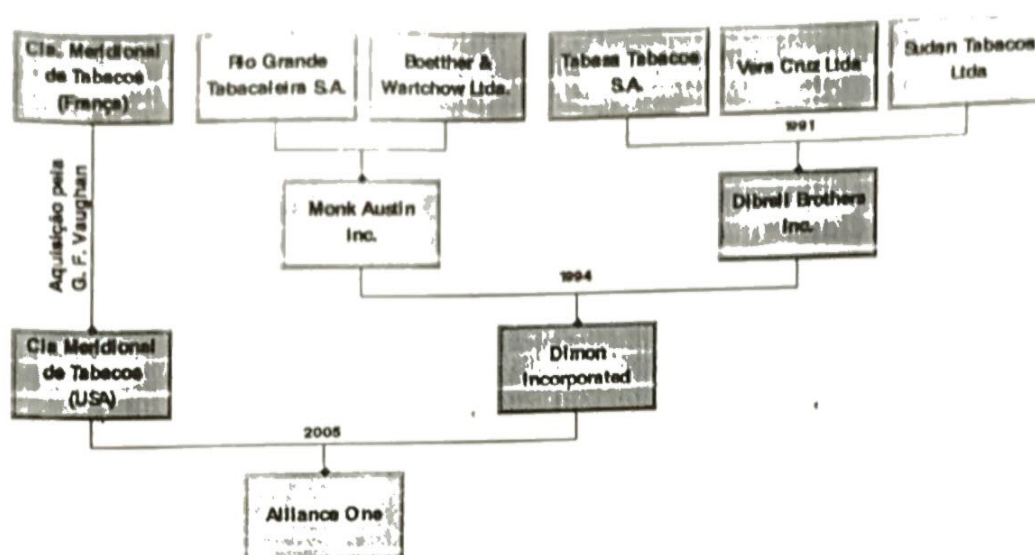
Além da construção e análise desses indicadores, deve-se descrever a evolução recente das fusões e incorporações de empresas em um ou mais elos estabelecidos como foco de análise. Essa descrição pode ser ilustrada por meio de mapas em árvore que representem o processo de formação das principais empresas (ver exemplo

Figura 6). Adicionalmente, pode-se analisar o *turnover*, ou seja, as mudanças de posicionamento entre as empresas de um ano para outro. Para realizar esta análise, pode-se utilizar a identificar as alterações na posição de algumas empresas de um ano para o outro.

O estudo da estrutura de mercado deve contemplar também:

- (1) caracterização das empresas líderes, procurando identificar a capacidade instalada de produção, o número de unidades de processamento, estocagem e distribuição, a evolução da produção, número de fornecedores, distribuição, produtos oferecidos, nível de diversificação, número de funcionários, empregos permanentes e temporários gerados.
- (2) identificação da existência de economias de escala ao nível da produção rural e do processamento, e como isso está afetando o nível de concentração.
- (3) identificação de barreiras à entrada e fontes de lucro extra, conforme descrito na seção 3.4.

Figura 6. Formação da Alliance One, empresa do mercado de fumo.



Fonte: Sindifumo

#### 4.1.4 Análise das margens de comercialização

Não existem no Brasil estudos que tenham conseguido caracterizar os custos embutidos nas margens de cada elo da cadeia, e isso deriva da inexistência de dados sobre o assunto. Na área da economia industrial essa tarefa vê-se facilitada pelas Contas Nacionais, que permitem construir de Matrizes de Insumo Produto para cada setor ou subsetor industrial. Na agricultura, entretanto, isso não é possível em função do alto grau de agregação da Contas Nacionais (trabalham apenas como setor cereais, e produtos alimentícios em geral).

Buscar-se-á, neste trabalho, responder a questão das margens por meio de duas abordagens metodológicas. Na primeira, os custos de produção, transporte e comercialização serão obtidos por diversos meios alternativos: balanços de empresas (Conta de Resultados que possuem dados de custos), entrevistas com especialistas das cadeias a serem selecionadas para conseguir os dados de custos de processamento, entrevistas com executivos de empresas e associações rurais, teses de especialistas em agronegócios, custos calculados por pesquisadores, empresas de consultoria e instituições governamentais.



A segunda abordagem compreende um estudo das margens de comercialização e transmissão de preços, conforme descrito na seção 3.5. Nesse caso, a análise da evolução das margens depende de informações sobre preços, mais fáceis de serem obtidos, e de tratamento econométrico. Estudos desse tipo, já realizados em diversas organizações de pesquisa do país, podem ser utilizadas.

As análises das margens, das estruturas de governança e da estrutura de mercado complementam-se. A partir desses três componentes do estudo, será possível identificar a existência assimetria de poder de mercado, assimetria de informação, bem como real exercício do poder de mercado para obter lucros extras, advindos de situações de monopólio, oligopólio e comportamento oportunista.

## 5 Procedimentos metodológicos

Para execução desse estudo em curto período, e considerando as limitações para obtenção de dados primários, torna-se recomendável a adoção do enfoque metodológico denominado como “método de pesquisa rápida” (rapid assessment ou quick appraisal). Este enfoque tem sido utilizado em análises de sistemas agroindustriais quando as restrições de tempo ou de recursos financeiros impedem a realização de avaliações baseadas em métodos convencionais de pesquisa amostral (*surveys*), ou quando o interesse está em obter conhecimento amplo sobre os componentes do sistema estudado. Trata-se, na verdade, de um enfoque pragmático, que utiliza, de forma combinada, métodos de coleta de informação convencionais e no qual o rigor estatístico é flexibilizado, em favor da eficiência operacional. Sua associação ao referencial conceitual sistêmico tem orientado diversos estudos de sistemas agroindustriais.

O enfoque proposto é caracterizado por três elementos principais: o uso maximizado de informações de fontes secundárias, a condução de entrevistas informais e semi-estruturadas com “agentes-chaves” da cadeia estudada e a observação direta dos estágios que a compõem.

A implementação da pesquisa reconhece o caráter multidisciplinar da análise sistêmica. Para tal, deverá ser constituída uma equipe técnica composta por especialistas em gestão e economia. Para a análise das margens de comercialização por meio dos preços é necessário um profissional com conhecimento de econometria e análise de séries temporais.

A execução do projeto como um todo pode ser dividida em 9 etapas principais, conforme descrito abaixo. Além dessas etapas, o processo metodológico global deve prever a realização de um workshop de sensibilização, com objetivo de obter apoio dos agentes-chaves e motivá-los a participarem das entrevistas, e um workshop final, no qual as conclusões possam ser discutidas. Preferencialmente, esses workshops devem ser realizados na Câmara Setorial. O objetivo último do workshop final é, através desta discussão, chegar a uma agenda de trabalho, envolvendo o poder público e os vários agentes privados da cadeia, que permita solucionar os problemas apontados pelo estudo.

A seguir serão descritas, sucintamente, cada uma das etapas de desenvolvimento do estudo:

### **1. Planejamento e distribuição de tarefas**

Antes de iniciarem-se os trabalhos de levantamento de dados deve-se realizar uma reunião de trabalho com o conjunto de pesquisadores do projeto. Esta reunião terá os seguintes propósitos: (a) contextualização do projeto; (b) apresentação dos mecanismos de coordenação e de controle para os trabalhos a serem efetuados pela equipe; (c) realização de uma série de apresentações técnicas que permitam nivelamento dos conhecimentos de todos os participantes da equipe nos vários aspectos relacionados ao funcionamento da cadeia (aspectos técnicos, econômicos, comerciais, logísticos, legais, etc); (d) definição das atividades que permitam o cumprimento das etapas propostas no cronograma de execução do projeto, dos pesquisadores responsáveis por cada atividade e dos prazos pertinentes; (e) identificação e definição dos parâmetros de execução das principais atividades que permitirão a execução das etapas posteriores do projeto; (f) construção de uma lista de informações primárias e secundárias que devem ser levantadas e suas respectivas fontes primárias e/ou secundárias (matriz de informações).

### **2. Levantamento de antecedentes**

Esta etapa do trabalho buscará reunir, de forma exaustiva, informações oriundas de fontes secundárias. Estas informações, sistematizadas e analisadas, permitirão uma descrição precisa da organização do sistema agroindustrial, bem como a avaliação do comportamento passado de variáveis relacionadas com os componentes do estudo. Esta

fase permitirá um diagnóstico preliminar e proporcionará a definição mais precisa das necessidades de busca de informações adicionais em trabalho de campo.

A revisão bibliográfica deve contemplar prioritariamente os tópicos relacionados como a delimitação e mapeamento do sistema, estrutura de governança, estrutura de mercado, ambiente institucional, margens de comercialização e seus determinantes.

Um primeiro levantamento de dados secundários deve ser realizado nessa etapa. A matriz de informações a que se refere o item (f) da etapa anterior deve servir de guia.

### **3. Identificação de agentes-chaves da cadeia**

O objetivo desta etapa será o de identificar os principais agentes que possam auxiliar no entendimento da dinâmica competitiva da cadeia e fornecer informações que auxiliem na determinação. Este conjunto de atores é formado por agentes econômicos privados e públicos. Fazem parte deste conjunto: produtores, intermediários, empresas processadoras, atacadistas, varejistas, associações de classe e comercial, bem como outras instituições e/ou indivíduos que atuam na cadeia. Esses agentes serão identificados para a condução de entrevistas semi-estruturadas, conduzidas pela equipe de pesquisadores.

### **4. Definição de roteiros de entrevistas**

Com base nas duas etapas metodológicas precedentes, torna-se possível definir os roteiros estruturados de entrevista e os agentes a serem entrevistados. Vale salientar que devem ser elaborados diferentes roteiros de entrevista, segundo o perfil do entrevistado e/ou o segmento da cadeia agroindustrial onde ele está inserido. A matriz de informações deve servir de orientação, pois ela indicará o conjunto de informações que não são obtidas em fontes secundárias e, portanto, devem ser obtidas por meio das entrevistas. Os guias de entrevista terão uma preocupação especial em considerar o caráter estratégico de algumas informações, devendo o entrevistador ter a liberdade para discutir temas pertinentes que não foram inicialmente contemplados nos roteiros.

### **5. Pesquisa de campo**

A pesquisa de campo buscará colher informações sobre a realidade da cadeia estudada. Para instrumentalizá-la, serão utilizados os guias de entrevista mencionados anteriormente. A pesquisa de campo poderá abranger vários estados da federação ou ficar restrita a determinada região. Essa é uma decisão que depende da dimensão

geográfica estabelecida na delimitação do sistema agroindustrial. O número exato de entrevistas só poderá ser definido a partir da execução das primeiras etapas do projeto.

Nos trabalhos de campo, durante o processo de condução de entrevistas, a equipe deverá observar in loco, de forma participativa, as operações e fluxos característicos destas cadeias agroindustriais. Estas observações, além de permitirem a realização de um trabalho de "sintonia fina" das informações obtidas nas entrevistas formais, possibilitarão o enriquecimento do conhecimento da equipe sobre a dinâmica da cadeia estudada, o que redundará em análises mais qualificadas.

#### **6. Sistematização das Informações**

O grande volume de informações que certamente será coletado, a heterogeneidade das fontes, a abrangência do estudo e a natureza interdisciplinar da equipe de execução, são fatores que tornarão necessária a realização de um cuidadoso trabalho de sistematização destas informações.

O trabalho de sistematização poderá ser facilitado por meio de um formato comum para apresentação dos relatórios de entrevistas e dos dados complementares obtidos pelas equipes que realizarem as entrevistas. A organização lógica destes relatórios obedecerá a divisão da cadeia produtiva em seus segmentos constitutivos e, dentro destes, os componentes do estudo apresentados na seção 4.

#### **7. Proposição e Priorização de Políticas e Estratégias**

A partir dos resultados da pesquisa de campo, potencializados pela sistematização das informações e por reuniões de discussão entre os membros da equipe, será realizado um novo trabalho de análise dos dados levantados no pré-diagnóstico (levantamento dos antecedentes), agora complementado pelas informações dos trabalhos de campo. O objetivo será o de identificar de maneira mais precisa os principais problemas que condicionam a dinâmica competitiva, o funcionamento do mercado e os possíveis conflitos, e propor políticas públicas e estratégias.

#### **8. Organização do workshop final**

Organização do workshop de avaliação e validação dos resultados preliminares obtidos. Conforme mencionada, esse workshop poderá ser realizado na Câmara Setorial.

#### **9. Definição das Medidas Propostas e Elaboração do Relatório Final**

Nesta etapa será elaborada e proposta uma pauta final de sugestões de políticas, públicas e privadas, que permitirão solucionar os problemas levantados.

## 6 Bibliografia

- Bain, Joe. Barriers to new competition. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1956.
- Bánkuti, S. M.S. Análise das transações e estruturas de governança na cadeia produtiva do leite: uma comparação de casos no Brasil e na França. Tese de doutoramento defendida no Departamento de Engenharia de Produção, Universidade Federal de São Carlos, 2007.
- Batalha, M.O. e da Silva, A.L. Gerenciamento de sistemas agroindustriais: definições, especificidades e correntes metodológicas in Batalha, M.O. (org.) Gestão Agroindustrial, 3ª edição. São Paulo : Atlas, 2007.
- Farina, Elizabeth M. M. Q. Organização Industrial no Agribusiness. In: Zylbersztajn, Décio; Neves, Marcos F. (Orgs.) Economia e Gestão de Negócios Agroalimentares: indústria de alimentos, indústria de insumos, produção agropecuária, distribuição. São Paulo: Pioneira, 2000.
- Porter, Michael E. Estratégia competitiva: técnicas para a análise de indústrias e da concorrência. 7 ed. Rio de Janeiro: Campus, 1991.
- Porter, Michel E. Vantagem competitiva. 15 ed. Rio de Janeiro: Campus, 1989.
- Schumpeter, J. A. A teoria do desenvolvimento econômico. 3 ed. São Paulo: Nova Cultural, 1988. 169 p.
- Schumpeter, J. A. O processo de destruição criadora. In: \_\_\_\_\_. Capitalismo, socialismo e democracia. Rio de Janeiro: Zahar, 1984.
- Silva, C.A.B.; Batalha, M.O. (coord.) Estudo sobre eficiência econômica e competitividade da cadeia agroindustrial da pecuária de corte no Brasil. Brasília: IEL, 2000, 587 p.
- Souza Filho, H. M. e Batalha, M.O Methodology for assessing Mercosur agri-systems capacity to trade. [http://www.eumercopol.org/f\\_reports.html](http://www.eumercopol.org/f_reports.html), 2006.
- Staatz, J.M. Notes on the use of subsector analysis as a diagnostic toll for linking industry and agriculture: East Leanding: MDU, 1997.

- Van Duren, E.; Martin, I.; Westgren, R. Assessing the competitiveness of Canada's agrifood industry. *Canadian Journal of Agricultural Economics*, n. 39, p. 727-738, 1991.
- White, Lawrence. *Firms & Markets*. New York University. Leonard Stern School of Business, 2005. Disponível em: <http://www.stern.nyu.edu/>. Acesso em: 03 jan. 2006.
- Williamson, Oliver E. *The Mechanisms of Governance*. Oxford: Oxford University Press, 1996. 429 p. ISBN 0-19-507824-1.
- Kupfer, David. Barreiras estruturais à entrada. In: Kupfer, David; Hasenclever, Lia (Orgs.) *Economia industrial. Fundamentos teóricos e práticas no Brasil*. Rio de Janeiro: Elsevier, 2002. 4 reimpressão.
- Aguiar, D. R.D. *Conceitos e Ferramentas para Análise de Preços Agrícolas*. 2ª. Rio de Janeiro: FGV Management – Pós-Graduação Lato Sensu em Gestão Empresarial Estratégica em Agribusiness, 2004.
- Alves, L.R.A.; Cardoso, C.E.L.; Felipe, F.I.; Campion, M.T. Causalidade e transmissão entre os preços de mandioca, trigo, milho e seus derivados no Paraná. *Revista de Economia e Agronegócio*, vol. 4, n. 3, 2006.
- Fernandes, R.A.S. e Aguiar, D.R.D. *Mudanças estruturais e desempenho da indústria láctea brasileira, 1997-2005*, 2006.
- Instituto Paranaense de Desenvolvimento Econômico e Social, Instituto Brasileiro da Qualidade e Produtividade e Grupo de Estudos e Pesquisas Agroindustriais da UFSCAR. *Análise da competitividade da cadeia agroindustrial de carne suína no Estado do Paraná*. Curitiba: IPARDES, 2002. 239 p.