

IICA-CIDIA

IICA



Centro Interamericano de
Documentación e
Información Agraria
1 5 FEB 1993
IICA - CIDIA

PLAN DE ACCION CONJUNTA PARA LA
REACTIVACION AGROPECUARIA
EN AMERICA LATINA Y EL CARIBE

PROYECTO:

FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE
ASENTAMIENTOS RURALES EN EL
ISTMO CENTROAMERICANO Y
REPUBLICA DOMINICANA
(Versión Preliminar)

IICA
E11
159p

PROGRAMA III:
ORGANIZACION Y ADMINISTRACION PARA EL DESARROLLO RURAL

.....
.....
.....
.....



IICA-CIDIA

IICA



PLAN DE ACCION CONJUNTA PARA LA
 REACTIVACION AGROPECUARIA
EN AMERICA LATINA Y EL CARIBE

Centro Interamericano de
Documentación e
Información Agrícola

1 5 FEB 1993

IICA — CIDIA

PROYECTO:

**FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE
ASENTAMIENTOS RURALES EN EL
ISTMO CENTROAMERICANO Y
REPUBLICA DOMINICANA
(Versión Preliminar)**

**PLAN DE ACCION CONJUNTA PARA LA REACTIVACION
DEL SECTOR AGROPECUARIO EN
AMERICA LATINA Y EL CARIBE**

Enero 1990

**PROGRAMA III:
ORGANIZACION Y ADMINISTRACION PARA EL DESARROLLO RURAL**

~~34226073~~

00003555

En

107P

INDICE
RESUMEN EJECUTIVO DEL PROYECTO

1

I. ANTECEDENTES	1
A. La subregión y la crisis de la deuda.	
B. El sector agropecuario y la Reactivación Económica.	
C. El Plan de Acción Conjunta para la Reactivación Agropecuaria.	
II. EL SECTOR REFORMADO.	19
A. Características Generales.	
B. El potencial de los Asentamientos Rurales.	
C. Acceso a la Tierra.	
D. Producción.	
E. Empleo en el Sector Reformado.	
F. Las limitaciones.	
G. Los suelos, uso actual y potencial.	
H. Grupo Objetivo.	
III. EL PROYECTO.	38
A. Concepción, Estrategia y Objetivos.	
B. Descripción de los Componentes del Proyecto.	
IV. ORGANIZACION Y ADMINISTRACION DEL PROYECTO.	59
A. Marco Institucional y Organización.	
B. Estructura Organizacional.	
C. Beneficiarios.	
V. BENEFICIOS Y JUSTIFICACION DEL PROYECTO.	64
A. Análisis de los Beneficios.	
B. Análisis Económico.	
C. Impacto sobre los Beneficiarios.	
D. Impacto sobre el Medio Ambiente.	
E. Beneficios para la Mujer Rural.	
VI. ANEXOS.	76
A. Análisis Financiero y Económico.	
B. Información del Sector Reformado.	
C. Modelo Asentamiento Tipo.	
D. Análisis Financiero Asentamiento Tipo.	
E. Análisis de Costos del Proyecto.	
F. Datos para el Análisis Financiero.	
G. Memoria de Costos por Componente.	
H. Tipo de pequeños proyectos no agropecuarios.	



RESUMEN EJECUTIVO.

1. El proyecto aquí propuesto incluye Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana, cuya superficie alcanza más de 550.000 Km², poblada en 1986 por más de 30 millones de personas.

2. Durante la década de los 60, se promulgaron leyes de transformación agraria en la mayoría de los países del Istmo Centroamericano y República Dominicana; su aplicación efectiva se proceso durante las dos décadas posteriores. De hecho, las acciones de reforma agraria se constituyeron en una válvula de escape a la creciente presión sobre la tierra y sirvieron para canalizar demandas del sector campesino. Con dichas acciones se pretendía satisfacer las reivindicaciones campesinas y propiciar el crecimiento económico. La reforma agraria se constituía en un mecanismo ideal para integrar armoniosamente al campesinado y establecer las bases de una modernización política y agropecuaria.

3. Los beneficiarios potenciales de acciones de desarrollo rural concentradas en el sector reformado constituyen un contingente importante de población campesina que cuenta con acceso a un promedio de 8 hás. de tierra por familia, y representa un total de 360.000 familias campesinas, o sea casi 2 millones de personas asentadas en un total de más de 3 millones de hás. Estas cifras son un indicador del potencial productivo de los asentamientos rurales. Potencial que necesariamente debe considerarse en cualquier acción de reactivación de la economía de la subregión.

4. Para efecto de este proyecto se define como Asentamiento Rural aquel conglomerado de familias campesinas beneficiarias de acciones de reforma agraria, que comparten un área continua y mantienen, generalmente, algún vínculo asociativo para emprender tareas relacionadas con la producción, comercialización, crédito o gestión de sus actividades productivas.

5. Además, los asentamientos rurales presentan características especiales que deben ser aprovechadas, entre las más importantes se encuentran: acceso a la tierra, tienen algún grado de organización, mayor presencia institucional del Estado y ONGs, presentan superficies continuas, grado de consolidación de la organización mayor.

6. Con esta base, el fortalecimiento de los asentamientos rurales se convierte en una estrategia de reactivación del sector, a partir de una economía campesina que cuenta con recursos humanos y materiales, potencial productivo y mayor viabilidad técnica, institucional, jurídica y social, para acciones de desarrollo, que la que presenta el resto de la población campesina.

7. El grupo objetivo de esta propuesta esta compuesto por todos los productores que hacen parte del sector reformado; esto es un universo de trabajo superior a las 360 mil familias localizadas en asentamientos, es decir, más de dos millones de habitantes. Los niveles

de ingresos promedio de esta población ni siquiera alcanza los US\$1000 anuales por familia.

8. El contexto de crisis económica que vive la región demanda una utilización racional de los recursos financieros, administrativos, técnicos y humanos, asignándolos eficientemente, desde el punto de vista económico y social.

9. En una primera aproximación se estimó en casi 800 asentamientos y 45 000 familias los beneficiarios directos de la primera fase de cinco años del proyecto. Sin embargo, el calculo definitivo será realizado en la etapa de formulación del subproyecto en cada país. Además, los beneficiarios indirectos sobrepasarán las 9000 familias, adicionalmente serán entrenados más de 150 técnicos y 2000 promotores rurales.

10. Este proyecto hace parte integral del Plan de Acción Conjunta para la Reactivación Agropecuaria en América Latina y El Caribe (PLANALC), encomendado al IICA por la IX Conferencia Interamericana de Ministros de Agricultura, realizada en Ottawa, Canadá, en 1987. El PLANALC ha sido formulado por el IICA en estrecha colaboración con los países miembros, los demás organismos del Sistema Interamericano y otros organismos especializados. En dicho Plan el criterio desarrollado para el Istmo Centroamericano y República Dominicana se fundamenta en la función determinante que los pequeños productores estan llamados a jugar en la reactivación económica del sector, y por lo tanto la importancia crucial que existe de fortalecer las organizaciones campesinas para elevar su potencial productivo, ampliar y consolidar los espacios de participación democrática y encontrar las vías para minimizar el problema de la pobreza rural y disminuir las migraciones rural-urbanas.

11. Una estrategia de reactivación y de desarrollo económico para los países de la región, que tenga como base la generación de empleo, el aprovechamiento eficiente y sostenido de los recursos, la seguridad alimentaria, la ampliación del mercado interno y el incremento de las exportaciones debe asignarle a los pequeños productores una función fundamental. En el contexto anterior los productores del sector reformado, representan una proporción importante entre los pequeños productores y ofrecen un potencial especial para participar en la reactivación del sector, ya que detenta casi el 25 % del área ocupada en fincas y aportan el 22 % de la PEA rural.

12. Se concibe este proyecto como un instrumento que potencia la capacidad productiva de un conjunto seleccionado de asentamientos, aprovechando su capacidad productiva agrícola y no agrícola. Para ello se promueve el fortalecimiento de la capacidad de gerenciamiento de las organizaciones de pequeños productores, al mismo tiempo que se facilita el acceso a la asistencia técnica y a fuentes de recursos específicamente asignados para tal propósito. El mecanismo que asegurará el acceso a los recursos es el fondo de desarrollo rural, cuya función primordial será el financiamiento de pequeños proyectos de inversión de las organizaciones de productores. Esta concepción tiene como objetivo final propiciar la desvinculación

gradual de los asentamientos campesinos, de las instituciones gubernamentales pertinentes. Esto es, se concibe el proyecto como un instrumento que, al fortalecer un conjunto de asentamientos, facilita el despegue de procesos de desconcentración y descentralización de la acción del Estado, viabilizando la transformación de asentamientos dependientes de la tutela del Estado en empresas independientes y financieramente consolidadas en el mediano plazo.

13. La hipótesis implícita en esta concepción, hace relación directa con la necesidad de incentivar acciones de desarrollo rural que promuevan la participación de las organizaciones campesinas, fortaleciéndolas técnica y administrativamente, a través de procesos especiales de capacitación, para que ellas puedan transformarse en empresas eficientes y capaces de manejar autonomamente sus actividades productivas y empresariales.

14. La estrategia operacional cuenta con dos elementos centrales para la ejecución del proyecto. En primer término se propone la operación de un Fondo Especial de Desarrollo como fuente de recursos para financiar actividades productivas agrícolas y no agrícolas al interior de los asentamientos, y en segundo término se plantean actividades para capacitar los recursos humanos tanto a nivel de las instituciones nacionales, como de los propios productores.

15. Estos dos elementos de la estrategia se materializan en un grupo reducido de componentes con el objeto de asegurar que la mayor parte de los recursos llegue efectivamente a los asentados. De hecho, el Fondo de Desarrollo Rural y el componente de crédito de avío demandan casi el 85 % de los recursos.

Este proyecto plantea como estrategia a nivel de cada país la consolidación o creación de un Fondo de Desarrollo Rural, sus recursos pueden ser administrados en diferentes modalidades y por diferentes instituciones; de hecho, esta puede ser realizada, a nivel regional por el BCIE y a nivel nacional por un Banco de Segundo Piso y otros agentes financieros idóneos, sean estos gubernamentales o no gubernamentales, que a su vez repasarían los recursos de manera directa, flexible y expedita a las empresas campesinas.

En el primer caso planteado, cabría a una instancia, como la Banca de Desarrollo y/o alguna organización no gubernamental de los países de la región, cumplir la función central en la operación de dicho fondo. En el segundo caso sería posible incorporar otras instancias gubernamentales que hayan venido realizando funciones de manejo de fondos para financiar actividades productivas de pequeños productores, y que ya hayan consolidado su capacidad gerencial.

En el contexto de esta estrategia, el Fondo se concibe como un mecanismo diferenciado de financiamiento de proyectos productivos agrícolas y no agrícolas para pequeñas empresas rurales. Además, el fondo contará con un componente técnico, el cual también puede operar como mecanismo facilitador y articulador entre las nuevas empresas campesinas y empresas mayores ya consolidadas y con mercados seguros para sus productos.

16. El Objetivo General del proyecto es fortalecer y consolidar asentamientos rurales de los países del Istmo Centroamericano y República Dominicana, para mejorar el nivel y la calidad de vida de su población, así como sus niveles de empleo, productividad, ingresos, nutrición y nivel de organización de su población.

Los Objetivos Específicos del proyecto son:

- a. Promover la diversificación de alternativas de producción (agrícolas y no agrícolas), por medio del financiamiento de nuevas empresas rurales.
- b. Consolidar la capacidad técnica y de gestión administrativa de los asentamientos seleccionados a través de acciones de capacitación específicamente consertadas en cada país y a nivel de la región.
- c. Incrementar los niveles de productividad y producción de granos básicos y otros productos transables, por medio de la promoción del uso de tecnología apropiada, mejoras en la infraestructura de apoyo a la producción, así como los sistemas de comercialización.
- d. Facilitar la incorporación efectiva de grupos sociales tal como mujer, juventud e indígenas, a las actividades productivas promovidas por el proyecto.
- e. Aumentar el grado de eficiencia de las instancias prestando servicios de apoyo productivo a los asentamientos.
- f. Promover actividades productivas agropecuarias a través de la utilización de tecnologías apropiadas que aseguren el uso sostenido de la base de recursos naturales.

17. El proyecto como un todo se orienta bajo una estrategia operacional cuya concepción incorpora los planteamientos anteriores, al mismo tiempo que es coherente con la naturaleza multinacional de la propuesta. Con el objeto de responder funcional y operativamente con la realidad específica de cada país, se concibe la estructura operacional del proyecto con componentes meramente nacionales y otros a nivel regional, tal como se muestra a continuación:

i. Nivel Nacional: En función de las peculiaridades del sector reformado en cada país, se han definido tres componentes del proyecto que deben tener características particulares, para responder a las necesidades específicas en los países, en esta categoría se encontrarán: el Fondo de Desarrollo Rural, Crédito de Avío y Capacitación Campesina ;

ii. Nivel Regional: Los componentes regionales propugnan aprovechar la experiencia de PRACA y el IICA, para ello se han definido tres componentes que tendrían una dimensión regional: Entrenamiento a Técnicos y Capacitación Campesina, Apoyo a la Ejecución, Seguimiento y Evaluación del Proyecto. Por otra parte estos componentes con cobertura regional, facilitarían el fortalecimiento de los nexos técnicos entre los institutos del sector reformado, a través del apoyo técnico horizontal.

18. Los tres componentes de este proyecto son:

i. Fondo de Desarrollo Rural, cuya función es viabilizar el financiamiento de proyectos productivos agropecuarios y no agropecuarios para fortalecer empresas campesinas al interior de los asentamientos, al mismo tiempo que se promueven acciones de capacitación técnico-productiva y de gestión. El Fondo financiará tres tipos de actividades:

a. Productivas agropecuarias: Se financiarán por lo menos tres pequeños proyectos de este tipo por asentamiento en los casi 800 asentamientos, beneficiando 45 000 familias. Entre las inversiones que serían financiadas por esta parte del Fondo se pueden mencionar: actividades productivas agropecuarias y de apoyo a estas, incluyendo el mejoramiento y la compra o construcción de pequeños sistemas de riego, infraestructura de comercialización (centros de acopio compra insumos y productos agropecuarios), instalación de cultivos permanentes, hortalizas, flores, ornamentales, forestales, mejoramiento de terreno (drenajes, nivelación), compra de equipo apropiado, medios simples de transporte de la producción, etc.

Adicionalmente, en este primer grupo de actividades productivas agropecuarias se financiarán los proyectos relacionados con la transformación de productos primarios del tipo - pequeña agroindustria rural-. Cabe recordar que cada asentamiento, con por lo menos un proyecto de inversión, contará con la presencia de un promotor que, entre otras de sus actividades, deberá también conseguir el apoyo para fortalecer la capacidad empresarial de los asentamientos. Esta persona esta llamada a jugar una función protagónica, tanto en la identificación, formulación, negociación y ejecución de los pequeños proyectos, como en las actividades de capacitación campesina. Es más, los técnicos de OG's u ONG's deberán tener esta persona como el "pivote" de todas sus acciones.

Se estima en que el volumen de recursos para cada pequeño proyecto de este tipo alcanzaría los US\$ 12 000 en promedio. Es decir, se requerirían, aproximadamente, US\$ 36 millones para atender los requerimientos de esta parte del Fondo durante su primera etapa. Cabe señalar que para este tipo de proyectos se estima una inversión promedio por familia inferior a los US\$ 1 000.

b. Proyectos productivos no agropecuarios. Se estima que el conjunto de proyectos productivos no agropecuarios, del tipo microempresas de apoyo a la producción o de servicios, podría sobrepasar los 3000. En función del tipo de actividad que se financiaría con estos recursos, el monto requerido por proyecto podría alcanzar los US\$ 5 000.

Estas inversiones están orientadas a la generación de empleo rural a través del financiamiento de microempresas de servicios, cuya demanda se incrementaría como producto de las nuevas actividades económicas incentivadas por el resto de las inversiones promovidas por el proyecto. Se conciben estas actividades como instrumentos de integración vertical y horizontal de otras actividades productivas. Esta fuente de recursos financiará actividades productivas del tipo

talleres artesanales, pequeñas fabricas de muebles, procesamiento de cal, ladrilleras, aserraderos, carpintería, panadería, textiles artesanales, pequeños talleres de reparaciones mecánicas, etc.

En el caso de esta categoría de proyectos financiados por el Fondo , la presencia del promotor se concidera fundamental para conseguir los objetivos y metas propuestos. Su función es decisiva para ejecutar los procesos de capacitación campesina. El promotor apoya el grupo organizado (empresa) a dilucidar sus problemas y a plantear las posibles soluciones, a través de procesos específicos de capacitación. Una vez que esta etapa se ha cumplido, cabe al promotor apoyar, con la asistencia de los técnicos de las instituciones nacionales, los eventos de capacitación que aseguren la formulación, negociación y gestión de los proyectos. Es decir, esta persona debe estar capacitada para atender las necesidades técnico-productivas y administrativas de las empresas rurales, o por lo menos, este individuo debe ser capaz de detectar las necesidades de capacitación que deberá desarrollar con el apoyo de los técnicos de los organismos nacionales. Todos estos procesos de capacitación se encuadrarán en el método aprender-haciendo.

El volumen total de recursos para este tipo de actividades se aproximaría a los US\$ 15 millones. En cuanto el costo promedio por familia participante de cada proyecto sería inferior a los US\$ 500.

c.Promoción Técnica. La función central de este componente es asegurar que las inversiones promovidas por los otros dos tipos de actividades del Fondo cuentan con suficiente soporte o base técnico-productiva y administrativa. Para ello, se incorporarán los servicios de por lo menos un promotor (técnico medio) en cada uno de los asentamientos beneficiado por el proyecto. Además, este técnico contará con el apoyo del cuerpo profesional de los organismos nacionales (gubernamentales y no gubernamentales) para resolver junto con los asentados, los problemas técnicos y gerenciales que se presenten, al mismo tiempo que hacen parte del equipo responsable por los eventos de capacitación que complementarán todas las inversiones.

Adicionalmente, el promotor deberá permanentemente velar por que las alternativas tecnológicas propuestas por los servicios de transferencia incorporen explícitamente el componente de sostenibilidad. Para ello se deberán realizar acciones para promover prácticas acorde con las necesidades de cada zona ecológica. Por ejemplo, en regiones con cultivos de ladera se deberá promover el uso de barreras muertas o vivas, terrazas individuales, acequias de ladera con barreras, cultivos en franjas, utilización de sistemas agrosilvopastoriles, protección de las fuentes de agua, etc. Cuando el asentamiento corresponda con microcuencas hidrográficas, se debe plantear el tema de la sostenibilidad desde una perspectiva mayor, para incluir todas las partes de la cuenca.

El costo estimado de este subcomponente es de US\$ 5.0 millones. Estos recursos cubrirán los costos de los servicios de asistencia técnica gubernamental o no gubernamental, que se preste a los asentamientos durante los cinco años de la primera etapa del proyecto. En suma, los recursos totales necesarios para asignar a las actividades financiadas por el Fondo durante los cinco años de su primera etapa se aproximan a los US\$ 56 millones.

Finalmente, las condiciones de los préstamos del Fondo deberán estar vinculados a la capacidad de pago de cada proyecto. No obstante, de manera genérica, se adelanta que éstos préstamos tendrían una tasa de interés positiva, que podría ser inferior a la tasa normal prevista por la Banca de Desarrollo de cada país, habida cuenta que se estaría utilizando un mecanismo más eficiente de traspaso de recursos.

ii. Crédito de Avío.

Este componente se propone como el instrumento que viabilice, en gran medida, la producción agropecuaria, haciendo uso de fuentes tradicionales de crédito que serían "marcadas" específicamente para este propósito. Este componente deberá atender por lo menos las 45 000 familias de los 800 asentamientos rurales con servicios de crédito de corto, mediano y largo plazo, para financiar específicamente actividades productivas. El volumen de recursos asignados a este componente alcanza los US\$ 30 millones y se espera que el 50 % corresponda a recursos de contrapartida aportada por cada uno de los países. En el caso del crédito individual se estima que, en función a los modelos de finca desarrollados para el análisis financiero, cada familia debería tener acceso como límite máximo de crédito de avío a US\$ 1200. No obstante el promedio para la región es de aproximadamente US\$ 700.

iii. Capacitación Participativa a Técnicos y Productores.

Este componente se ejecuta con actividades a dos niveles perfectamente diferenciados; el primer nivel es regional y esta referido directamente al entrenamiento a los técnicos de las organizaciones nacionales con responsabilidad directa por la capacitación campesina en el contexto de este proyecto. El segundo nivel, resultante del anterior, se ejecuta en cada país, y tiene como función fundamental capacitar, principalmente, a los promotores vinculados a los asentamientos y a los pequeños productores de las empresas rurales que se promuevan.

Como es obvio, este componente propugna, en primera instancia, fortalecer el cuadro técnico de los organismos nacionales a través de eventos que permitan su entrenamiento en metodologías participativas de capacitación campesina adecuadas al objetivo final del Proyecto - consolidar asentamientos rurales, transformandolos en verdaderas empresas rurales -. Por otro lado, las actividades de capacitación participativa a los promotores y productores pretende

prepararlos con diferentes contenidos técnico-productivos y de gestión de sus empresas para que puedan administrarlas eficiente y autónomamente.

Este componente requerirá alrededor de US\$ 4.3 millones.

Adicionalmente, se realizarán actividades de ejecución, seguimiento y evaluación del proyecto para los cual se requerirán recursos para la Unidad Ejecutora US\$2.7 millones y la Unidad de Seguimiento y validación US\$ 1.5.

El Total de recursos para el Proyecto en su primera etapa de cinco años alcanza los US\$ 94.5 millones.

I. ANTECEDENTES GENERALES, ECONOMICOS Y SOCIALES, DEL PROYECTO.

A. La Subregión y la crisis de la deuda.

Este Proyecto Multinacional se plantea en el contexto formado por los países de la subregión que el IICA ha denominado Area Central: Centro América, (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua) y Panamá, (o Istmo Centroamericano) y República Dominicana. Siete naciones que, en conjunto, abarcan una superficie de casi 560.000 Km², poblada en 1983 por más de 30 millones de personas. Ese mismo año, la suma de sus Productos Internos Brutos superaba los US\$ 15 000 millones (valor de 1970), con un per cápita subregional de US\$ 592 (CEPAL, IICA 1984).

La crisis y sus características.

En 1980-83 las economías nacionales de la subregión, entraron en crisis y la mayoría de ellas, (Costa Rica, El Salvador, Guatemala y Honduras), presentaron tasas negativas de crecimiento. Esto fue el resultado de la conmoción económica, política, institucional y social que ha afectado a América Latina desde los años 80; crisis que tiene como uno de sus orígenes principales el peso creciente de la deuda externa acumulada durante los 70 y en el deterioro creciente de los precios de sus principales productos en los mercados internacionales.

Por otro lado, la reducción significativa de las fuentes de financiamiento externo, concentrada en los préstamos bancarios, fue también una de las causas determinantes del nivel decreciente de actividad económica registrado en la mayoría de los países del continente. Lo anterior, junto con el deterioro de los términos de intercambio, acarreó una gran escasez de divisas y provocó períodos recesivos importantes en gran parte de dichos países.

De acuerdo con el análisis de la CEPAL (1) en 1983 el producto por habitante llegó a ser un 9% más bajo que en 1980 y apenas equivalente al nivel alcanzado en 1977, lo cual afectó negativamente en el nivel real de vida, el cual mostro un descenso aún mayor, ya que el ingreso nacional per cápita decreció 13% entre el 80 y el 83.

Adicionalmente, los indicadores sociales muestran también un marcado deterioro en todos los países de la subregión durante la década de los 80. De hecho, se pueden observar incrementos sustantivos en el nivel de mortalidad infantil, el cual pasa del 49 al 60 por mil entre 1980 y 1985, los índices de pobreza e indigencia alcanzaron el 60% y 38% hacia 1980. Además las tasas de desnutrición e insuficiencia calórico-proteica en las ingestas,

1/"La economía de América Latina y el Caribe en 1983: evolución general crisis y procesos de ajuste" CEPAL, Santiago, 1985)

sufrierón marcados deterioros durante el mismo período. Esta deplorable situación social se agravó como resultado de la necesidad imperiosa de reducir el gasto público en general y especialmente la asignación de recursos al sector no productivo de las economías de estos países, con el objeto de contener las presiones inflacionarias.

Al igual que en el resto de América Latina, las tasas de crecimiento económico en los países de la subregión se reducen a un promedio de 2.1 % anual durante la primer mitad de la década de los 80. La crisis también se refleja en la drástica caída observada en los términos de intercambio y al valor de las exportaciones. 2_/

Sin lugar a dudas que los estados de conflicto armado que se han vivido durante casi toda la década pasada han afectado, en mayor o menor medida, la infraestructura productiva y económica, el andamiaje institucional, la estructura social y la base política de El Salvador, Nicaragua, Honduras y Guatemala.

Cuadro N. 01. Evolución del PIB en los Países del Istmo Centroamericano y República Dominicana.
(Per Capita)

EVOLUCION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO						
País	Tasas anuales de crecimiento					Variación acumulada
	1981	1982	1983	1984	1985(*)	1981-1985(*)
Costa Rica	5.0	-9.7	-	4.6	-1.0	-11.2
El Salvador	-11.0	-8.4	-3.8	-1.5	-1.6	-24.0
Guatemala	-1.8	-6.1	-5.5	-2.6	-3.7	-18.3
Honduras	-2.8	-4.0	-4.5	-0.8	-1.7	-13.0
Nicaragua	2.0	-4.4	1.3	-4.8	-5.9	-11.6
Panamá	1.7	2.7	-2.2	-2.5	1.1	0.7
República Dominicana	1.5	-1.1	2.2	-1.6	-4.4	-3.5

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales de producto interno bruto. (*) Estimaciones preliminares sujetas a revisión.

2_/ Cifras recopiladas y elaboradas por IICA para el "Plan de Acción conjunta en apoyo a la reactivación y el desarrollo agropecuario en los países del Istmo Centroamericano y la República Dominicana").

Entre los principales resultados macroeconómicos de la crisis económica y financiera de los países de la subregión, se pueden mencionar : transferencia neta de capital al exterior, el cual en alcanzó casi el cincuenta por ciento de la formación neta de capital registrada durante 1980/83. Esta se vió agravada por el deterioro de los términos de intercambio (baja en los precios de los productos de exportación, alzas en los insumos y en general en los productos de importación), con los consabidos efectos recesivos sobre el aparato productivo.

Es cierto que, en general, en toda América Latina la tasa de utilización de los recursos productivos disponibles declinó y se llegó a la subutilización de la capacidad instalada. La utilización real de la mano de obra disponible , la tierra productiva y la capacidad instalada en el sector industrial, fué inferior en 1986 que en 1981.

La escasez de divisas, el marco recesivo y las políticas de ajuste adoptadas desestimularon las inversiones, afectadas también por las dificultades en la formación de capital, a causa de la situación recesiva interna, y la estrechez del financiamiento externo.

En la evolución económica y social de los países de la subregión el sector agropecuario jugó tradicionalmente, un rol predominante. De hecho, en las últimas tres décadas de desarrollo continuo que precedieron a la crisis y a los ajustes recesivos de los años 80, se produjo un importante proceso de industrialización sustitutiva de importaciones al que contribuyeron en buena medida los excedentes generados en el sector agrícola. Adicionalmente, este proceso de industrialización fue fuertemente estimulado en por el esquema de integración e los mercados subregionales. Sin embargo, la industria naciente fué insuficiente para impactar, a través del efecto de goteo, significativamente el resto del aparato productivo. De hecho, los efectos de arrastre esperados no se dieron, aumentando aún más la dependencia de las economías en el sector externo. Entre los años 1960-70 el PIB creció a tasas promedio anuales del 5.9% y del 4.9% entre 1970-80, y el sector agropecuario aumentó a tasas del 5.4% y del 3.4% durante los mismos períodos. La producción de agroexportación presentó ritmos de expansión superiores a la de granos básicos, la que exhibió tasas de 4.3% y 2.8% para los mismos períodos. (Inf.: CEPAL)

Como efecto de la crisis y en razón de los consiguientes ajustes macroeconómicos, el sector agropecuario tuvo la oportunidad de recuperar su papel protagónico y fué el responsable por un alto porcentaje del dinamismo económico observado durante este período. No obstante lo anterior, éste sector también se vió afectado por el desequilibrio observado en este período. En Centro América se observó una caída de un 2.4% en la producción total del sector agrícola, y de un 4.6% de las agroexportaciones, (el algodón, que fue el cultivo más afectado, bajó entre 1980-83 un 11.7%). Sin embargo, se debe destacar que la producción de granos básicos, -maíz, arroz, frijol y sorgo,- creció en un 4.0% (13.2% sólo el frijol), como resultado, en parte, de una reorientación del uso de tierras, en

especial de algunas que antes se dedicaban al algodón. Sin embargo, este crecimiento que no fue suficiente para compensar los efectos del prolongado estancamiento en la producción de alimentos por habitante y por consiguiente, durante este período se observaron déficit en la producción de algunos granos básicos.

El sector agropecuario siguió generando la mayor parte de las divisas de los países de la región. De hecho, este fué responsable por el 60 % de las exportaciones de Centroamérica, entre los años 1953 y 1983 (datos de CEPAL, 1986) , al mismo tiempo que participo con un porcentaje significativo de los ingresos fiscales. Adicionalmente, el sector mostró una participación superior al 20 % en el PIB de 1970 a 1985 según Gallardo y López y sobrepaso el 50% de la PEA en 1980 para todos los países de la región, CEPAL 1986. Las contribuciones que se pueden esperar del sector agropecuario, a corto plazo, coinciden con las necesidades inmediatas de las economías del área, de ahí la confianza que estas han depositado en su potencial para la reactivación de su desarrollo. [Gallardo, M.E. y López, J.R. 1986. Centroamérica: la crisis en cifras. San José, C.R., IICA-FLACSO].

B. El Sector Agropecuario y la Reactivación Económica.

No resulta extraño, entonces, de que, a fin de enfrentar la crisis, tratando de lograr una expansión económica sostenida acompañada por un equilibrio interno adecuado, los países de la subregión hayan recurrido al sector agropecuario, en especial a la agroexportación y la producción de granos básicos.

Aunque estos sectores se encuentren, a partir de los años 80, en una situación de contención de su ritmo de desarrollo, cuyas principales características son:

(i) Contracción en la producción, tanto por disminución de superficies cultivadas (como en el caso del algodón, que pasó de 388 mil hectáreas en 1975 a 230 mil en 1985, en toda la subregión), como por descensos en los rendimientos a causa de una menor aplicación de insumos.

(ii) Estabilización de la producción global para el consumo interno, es decir reducción en la producción per capita, lo cual ha redundado en un incremento en las importaciones de alimentos. Cabe señalar que estas importaciones provienen generalmente de los excedentes subvencionados de los países industrializados, e ingresan a los mercados nacionales a competir, generando una distorsión en los precios de los granos básicos realizados por los productores nacionales, muchas veces desplazándolos y desestimulando su producción.

No obstante lo anterior, es necesario resaltar que excepcionalmente se han presentado incrementos de algunos granos básicos, especialmente del frijol (9.3% entre 1981 y 1986) y del maíz (2.6% en el mismo período).

(iii) Descenso del empleo agrícola, causado por la baja en el ritmo de expansión de la actividad productiva, especialmente en el sector agroexportador.

(iv) Aumento lento del proceso de modernización, i.e. incorporación de insumos modernos, cuyo uso implica altos costos por hectárea, al mismo tiempo que su producción enfrenta mercados inestables e insiertos.

La expansión de los sectores agropecuarios, requiere de dos componentes complementarios para disminuir los riesgos de la inestabilidad de los mercados y asegurar mayores niveles de productividad, estos son la diversificación de la producción tanto para los mercados nacionales como para los mercados regionales e internacionales, y por otro lado es necesario modernizar los procesos productivos. Ambas opciones requieren de inversiones elevadas, las cuales difícilmente son viables dadas las limitaciones financieras por las cuales atraviesan los países de la región.

La estimación parcial realizada por la CEPAL de los requerimientos de capital para activar el sector agropecuario de los países de la región se aproxima a los 20 mil millones de dólares. Cabe señalar que en 1983 el total de créditos al sector en la misma área, no alcanzó los mil millones de dólares.

El modelo agroexportador.

Las políticas adoptadas por los países de la subregión indican que la tendencia rectora para la reactivación económica es el modelo agroexportador, de modernización polarizada, en boga en la mayoría de ellos. Este paradigma presenta dos rasgos básicos: (i) las políticas de incentivos y de asignación de recursos financieros, se concentran en el estrato más productivo del subsector, es decir casi exclusivamente en las agroexportaciones, y (ii) la realización de productos de agroexportación proungnan la penetración de los mercados los países industrializados, enfrentando precios inestables y en decrecimiento, como resultado de la crisis financiera y de la contracción real de su demanda agregada. Adicionalmente, la crisis ha provocado, por otro lado, un incremento en el precio de los insumos derivados del petróleo, lo que acarrea un deterioro notable en los términos de intercambio, y una disminución de ingresos en las divisas y de ingresos de los productores.

Esta situación ha repercutido directamente sobre los pequeños productores del siguiente modo: (i) por una parte, al orientarse los recursos financieros hacia el sector moderno, se ha acentuado la concentración del ingreso, mientras la mayoría de la población rural, productora de los principales bienes básicos de alimentación, ha permanecido marginada y sin posibilidades de mejorar su productividad ni sus ingresos; y, (ii) por otra parte, el deterioro de los términos de intercambio ha sido trasladado a los pequeños productores a través de los mecanismos normales del mercado.

A este escenario se suma la crisis de la deuda, con sus derivaciones recesivas y el cuello de botella en la disponibilidad de recursos externos, al mismo tiempo que aparecen las exigencias de los organismos financieros de pago del servicio de la deuda, sin considerar su costo económico y social, se comprende la creciente contracción del fondo del que dispone la sociedad para financiar su desarrollo, contracción que, indudablemente, se refleja en forma paralela en el ritmo de crecimiento económico.

Frente a estas tendencias, tipificadas en el modelo modernizador polarizado del sector agropecuario, el IICA propone su PLANALC, que es una estrategia orientada por tres grandes objetivos generales, cuyo propósito es lograr la modernización dentro de un marco de equidad social y de protección de los recursos naturales y el medio ambiente, condiciones que rendirán indudables beneficios económicos a mediano y largo plazo, expandiendo el mercado interno y la provisión y oferta de bienes básicos y asegurando las bases para un uso sostenido de los recursos naturales.

Pobreza rural en la subregión.

Entre el 35% (Costa Rica, 1986) y el 85% (Guatemala, 1986-7) de las familias rurales de la subregión se encuentran en situación de pobreza. No obstante la incidencia de la pobreza rural varía de país en país y de año en año y se hace de difícil cuantificación, se puede utilizar el costo de una canasta básica per capita como parametro de referencia, y a partir de este se puede estimar, de manera bastante aproximada, los niveles de pobreza relativa en cada país. Así se tiene que el costo de dicha canasta fluctúa entre los US\$ 650 per capita en Costa Rica en el año 1989, los US\$ 200 en Guatemala para el bienio 1986-7 y República Dominicana en 1986. Según registros parciales, los efectos recesivos de la crisis de la deuda, tuvieron un fuerte impacto sobre los volúmenes de pobreza, a principios de los 80. En Costa Rica, por ejemplo, la pobreza rural creció del 36% (1980) al 56% (1982) y la total del 27% al 48%, para recuperar sus niveles históricos sólo en 1986.

En 1980, en El Salvador, el 55% de las familias rurales no contaba con los ingresos suficientes, para adquirir la canasta básica estimada en Cols. 2 650 al año, (1) a la vez que el 21.4% no alcanzaba el nivel de ingresos que le permitiera satisfacer sus necesidades más elementales de alimentación, vivienda y ropa. En total, más de tres cuartos de la población rural, 76.4%, eran pobres, condición que se ha agravado, dado el empeoramiento de la situación socioeconómica. Más del 50% del campesinado no posee tierras y depende de empleos temporales, que abundan sólo durante los tres a cuatro meses de las cosechas, con un salario mínimo oficial (1986) de cols. 8 al día, poco más de tre dolares. Las familias que cuentan

1_/ US\$ 1 = Colón Salvadoreño 2.5 en 1980.

con tierras, disponen, en promedio con 1 ó 2 hás. sin acceso al agua para irrigación, por lo tanto estas son insuficientes para generar ingresos mayores a los Cols. 2000 anuales. Esto en función al hecho que 1 há. de granos básicos produce un ingreso neto máximo de Cols. 1 000. Los ingresos netos de las familias del sector reformado - 1a. etapa de la Reforma Agraria- eran, de cols. 4 911 anuales, mientras que aquellos beneficiados con la 3a etapa alcanzaban apenas a los cols. 3 987. En ambos casos, las condiciones de estos productores seon definitivamente superior a otros productores del sector tradicional, ya que aunque sus parcelas son pequeñas y con tierras de baja calidad, tienen títulos de propiedad y dos tercios de estas familias tienen acceso a alguna forma de crédito. La misma línea de pobreza extrema llegaba, en Guatemala (1986-7), a Q 278 al mes por familia (1) y la de pobreza a Q 427 al mes por familia. El 72% del total nacional de familias quedaba bajo la primera y un 13% entre ésta y la segunda: el 85% de la población era pobre. En las áreas rurales la situación debe haber sido aún más grave: el salario mínimo agrícola fue fijado en Q 3.20 al día, sin embargo el 60% de la PEA agropecuaria se encontraba subempleada, o sea que sus ingresos eran inferiores a este salario mínimo. Por otra parte, no bastaban dos empleos por familia para llegar al nivel de Q 278.

En el caso de República Dominicana, estudios realizados en 1976-7 estimaron que el nivel de pobreza rural superaba el 76 % , figura que contrastaba con el mero 23 % de pobreza urbana y el 23 % de pobreza nacional. No obstante el crecimiento del nivel de pobreza se incrementó durante el quinquenio siguiente, alcanzando el 30 % en 1983. La línea de pobreza ha fluctuado alrededor de los US\$ 100 mensuales per capita entre 1977 y 1986. Cabe resaltar que durante dicho período las familias de la porsión consolidada del sector reformado se han localizado por encima de dicho límite.

De acuerdo a la información disponible, la pobreza rural en Nicaragua, Honduras y Panamá, acompaña de cerca los indicadores descritos para los otros países de la subregión. En este contexto es posible afirmar que tanto los niveles de pobreza rural como los de pobreza extrema presentan una incidencia mayor que los niveles estimados para las zonas urbanas. Sin embargo en todos estos países también se puede afirmar que, en términos relativos y en promedio, las familias de los asentamientos del sector reformado están en mejores condiciones que el resto del subsector de pequeños productores, y en su gran mayoría superan la línea de pobreza extrema.

No obstante Costa Rica presenta los mejores indicadores socioeconómicos de la subregión, estos no dejan de ser preocupantes. En 1988 el 34% de la población rural estaba bajo la línea de pobreza y más de la mitad de ellos en situación de pobreza extrema. Según estudios del Instituto de Desarrollo Agrario (IDA), el mismo año, los asentamientos del sector reformado de las Regiones Brunca, Chorotega y Huetar Norte, presentaban ingresos per cápita promedio de US\$ 500, US\$ 300 y US\$ 550, respectivamente. (2)

1_/ US\$ 1 = Q\$ 1.0 en 1985.
2_/ US\$ 1 = Col. C.R. 70.

En este año (1988) la línea de pobreza se estimó en US\$ 650, al mismo tiempo que el PIB por habitante fue de US\$ 1 600. Por otra parte, durante el período entre 1977 y 1986, la pobreza a nivel nacional se mantuvo alrededor del 25%, mientras tanto el nivel de pobreza urbana osciló cerca del 15%, en cuanto la rural, superó el 35 %. No obstante las observaciones anteriores, los indicadores registrados durante 1982 mostrarán un incremento significativo de la pobreza durante, de hecho este año la pobreza a nivel nacional superó el 48 %, esta proporción se distribuyó sesgadamente contra el sector rural, el cual registró una tasa de 56 %, en cuanto la pobreza urbana se aproximó al 39 %. Si bien es cierto que los aumentos mayores se produjeron en el volumen total de pobreza, los índices de pobreza extrema o indigencia mantuvieron los niveles de la década anterior.

Participación del Sector Reformado y Pequeños Productores en la Producción Agropecuaria.

El sector agropecuario ha demostrado durante las últimas tres décadas una capacidad enorme para absorber los efectos de la crisis financiera, al mismo tiempo que ha sido capaz de adecuar su aparato productivo a la nueva realidad de los mercados internacionales, a través de la realización de nuevos productos. En este contexto los cultivos de exportación tradicional tipo café, azúcar y cacao continúan siendo importantes, pero estos están siendo complementados con un creciente volumen de nuevos productos fundamentalmente orientados hacia los mercados extraregionales. Adicionalmente, este sector es el responsable por la seguridad alimentaria de todos los países de la subregión, a través de la producción de granos básicos, tal como el maíz, frijol, arroz, etc. En síntesis estos - productos de exportación y granos básicos - son los dos grandes rubros en los que históricamente se han dividido la producción agropecuaria, lo cual ha venido a definir diversos modos y relaciones de producción. En este contexto los pequeños productores se han concentrado prioritariamente en la realización de granos básicos, convirtiéndose en el grupo responsable por mantener la seguridad alimentaria de los países de la región.

En términos globales, y de acuerdo a los indicadores parciales disponibles, la producción de granos básicos y, en general de alimentos para consumo interno, muestra señales de estancamiento desde mediados de los años 70, situación que se agrava a principios de los 80 para casi todos los países de la región. En el caso de Costa Rica se observa una excepción ya que entre 1977-81 y 1983-5, la producción de alimentos per cápita se mantuvo a nivel constante, y a partir de 1980 inicia un proceso de recuperación, mostrando una tasa de crecimiento anual de 1.6 %, la cual fue insuficiente para equilibrar la tasa de crecimiento demográfico, resultando en niveles decrecientes de producción de alimento percapita. En Honduras, según índices agregados elaborados por la Representación del IICA, la producción de granos básicos desciende de 101 % a 91 % entre 1982 y 1986, en las dos décadas anteriores la producción de granos básicos había oscilado alrededor del 95 %.

El cuadro individual de los países de la subregión, indica claramente la importancia relativa que tienen los pequeños productores en la oferta de alimentos básicos, participación que sobrepasa el 60 % en la mayoría de los países. Además, los pequeños productores hacen también una contribución significativa en algunos rubros de exportación. En el caso de los granos básicos y para el caso de Costa Rica, en 1988 el 60% del maíz y del frijol fue producido en parcelas menores de 20 hás., al mismo tiempo que la participación de este estrato de pequeños productores en la producción de arroz se apróximo al 10 %. Por otra parte en el caso del café, más del 25% de este producto fue realizado en parcelas de menores de 5 hás.

Esta preponderancia de los pequeños productores en la producción de alimentos se observa aún con mayor intensidad en Honduras, Guatemala, El Salvador y Nicaragua, países en los cuales la producción de granos básicos es casi exclusiva responsabilidad de los pequeños productores.

Por otro lado, el sector reformado conforma una porción relativamente pequeña del área en producción agropecuaria de los países, cobijando entre el 6 % y el 40 % de la población rural en el caso de Guatemala y Nicaragua respectivamente; sin embargo, este sector participa en forma significativa en la producción agropecuaria.

En algunos países de la región los efectos nefasto de la crisis han sido aumentados por estados de enfrentamiento bélico, este es el caso de El Salvador y Nicaragua y en menor medida Honduras y Guatemala. Estas situaciones de guerra han afectado de manera especial al sector agropecuario, el cual ha perdido una porción significativa de su aparato productivo en las zonas de conflicto, al mismo tiempo que se han producido fuertes flujos migratorios de origen interurbano o rural urbano.

En este sentido, en el caso de Nicaragua se observó que el 61 % del valor bruto de la producción agropecuaria en el año 86-87 fue generada por el sector reformado. Este mismo sector fue el responsable por casi el 42 % de las agroexportaciones, el 70% de la producción de consumo interno y más del 77 % de la producción pecuaria nacional. En resumen el sector reformado nicaragüense manejaba el 34 % del área en producción para exportación, entre estos productos de exportación se cuenta: el 34 % del café, el 20 % del algodón y el 99 % del ajonjolí. Este sector producía al mismo tiempo el 77 % de la de producción para consumo nacional, (el 92% del frijol, el 89% del maíz).

La contracción de la producción de este sector en El Salvador tiene el mismo origen que en Nicaragua, el estado de beligerancia armada ha creado un verdadero desastre a nivel de la base productiva del sector en general y los sectores minifundista y reformado en particular. Como resultado de las limitaciones surgidas por este motivo, la participación total del sector reformado en el valor bruto de la producción agrícola, se ha reducido del 15 % de 1984-5 al 11 % en

1987-8. En el caso específico del café su participación cayó del 9 % al 5 % durante este mismo período. En cuanto en el caso de la caña de azúcar y algodón, se mantuvo alrededor del 35%.

En República Dominicana, el sector reformado maneja el 30% del área en producción agrícola y realizó, en 1989, más del 50 % del arroz. Sin embargo, su participación en la producción total de rubros para la exportación ha presentado una tendencia decreciente. En el caso de la producción del café en grano, este cayó del 8.5 % en 1975, al 2 % en 1987. La participación de este sector en la producción de cacao muestra una tendencia semejante, del 2.5 % del cacao en grano en el año 75 pasó al 0.7% en 1987, en el caso del tabaco la pérdida relativa ha sido de 3 % durante el mismo período, del 10% del tabaco en rama al 7%.

Las limitaciones de la crisis han afectado de manera particular el sector agropecuario Panameño, el cual ha enfrentado serias restricciones en su liquidez y por ende en la disponibilidad de recursos para satisfacer la demanda por crédito del sector agropecuario. Además, la política macroeconómica que implica la reducción del gasto público y la reducción del aparato del Estado han insidido negativamente sobre la entrega de servicios de asistencia técnica y los coberturas precios de sustentación. Estos dos elementos, entre otros, han tenido un impacto negativo sobre las áreas asignadas a algunos productos básicos en el sector reformado; así, en el caso del arroz la superficie sembrada cayó del 31 % al 5 % entre los años 76 y 87; el caso del maíz es aún más drástico: su área sembrada en el sector reformado se redujo del 24 % al 1.5 % durante el mismo período; el sorgo presentó una situación intermedia reduciendo su participación del 16 % al 10 % en la misma década.

Finalmente, la información agregada disponible para Guatemala permite visualizar una tendencia diferente. De hecho, el potencial de ajuste en las actividades productivas que revela el sector reformado en este país, el cual se dedica a cultivar principalmente granos básicos con niveles tecnológicos tradicionales, muestra una tendencia hacia la diversificación de la producción en aquellos asentamientos que tienen acceso a los servicios de asistencia técnica y al crédito. A pesar que solo el diez por ciento de los asentamientos hacen parte de esta categoría, casi su totalidad - el 90 % - han diversificado la producción y han reorientado sus actividades productivas a productos no tradicionales de exportación para mercados extraregionales.

C. El IICA y El Plan de Acción Conjunta para la Reactivación Agropecuaria.

1. Objetivos generales del Plan.

En el Plan de Acción Conjunta para la Reactivación Agropecuaria - PLANALC - el IICA considera indispensable modernizar el sector para asegurar su crecimiento y su contribución orgánica al desarrollo de la economía, además, el Plan destaca que el proceso de crecimiento debe incorporar explícitamente un elemento de equidad social, que asegure la participación de todos los sectores de la sociedad civil en la distribución del ingreso generado, vis-a-vis la participación real en la vida democrática (a nivel de toma de decisiones y asignación de recursos) de todos los estamentos de la sociedad . Estos principios deben tener como marco de fondo la imperiosa necesidad de realizar un uso racional de los recursos naturales y el medio ambiente, asegurando su sostenibilidad a largo plazo.

El planteamiento del IICA en cuanto al nuevo papel del sector agropecuario en las estrategias de desarrollo comprende tres grandes objetivos orientadores: (i) la modernización productiva del sector; (ii) la incorporación de los grupos sociales postergados a los beneficios de la modernización; y (iii) la conservación de los recursos naturales y el medio ambiente. Cabe destacar la complejidad que presenta la articulación de estos tres aspectos entre sí, tanto a corto como a mediano plazo.

La modernización.

Modernizar el sector agropecuario, es decir expandir las agroexportaciones, diversificar su base productiva e incrementar su competitividad en los mercados internacionales, generalmente pasa por un prolongado esfuerzo de inversión que va desde la formación de recursos humanos especialmente capacitados, hasta la generación y consolidación de infraestructura de apoyo a la producción y al mercadeo, tal como pequeña infraestructura de riego, facilidades de acopio y transformación de la producción, obras viales , etc.

Uno de las principales diferencias entre la agricultura de los países de la subregión y aquella de los países industrializados, se refleja en la intensidad de capital aplicado por unidad de producción, lo que su vez implica niveles tecnológicos y articulaciones con los mercados y gestión empresarial diferente. En este contexto se ha estimado que modernizar la agricultura de los países del Istmo centroamericano al estilo de los países desarrollados - con técnicas intensivas en capital - , demandaría recursos financieros que superan los US\$ 20 mil millones, en el mediano plazo. Por otro lado, las limitaciones en la oferta interna de capital, resultante de magra capacidad para generar ahorros a nivel de cada país y/o las dificultades para acceder a fuentes externas de recursos hacen necesario plantear una propuesta alternativa de desarrollo rural que, a la par de propugnar el crecimiento económico, incorpore explícitamente mecanismos que aseguren la equidad en la distribución de los beneficios generados por los nuevos procesos productivos.

Estos objetivos de crecimiento y desarrollo deben ser resueltos a través de la ejecución de políticas diferenciadas e instrumentos que movilicen recursos existentes subempleados y potencien la cooperación financiera multinacional que han ofrecido algunos organismos o instancias internacionales como es el caso del PEC al interior del PNUD, diversos programas de la Comunidad Económica Europea, E.U.A via Iniciativa para la Cuenca del Caribe, FIDA, BID, Banco Mundial, etc.

El Proyecto presentado a continuación se ha formulado en función a las necesidades específicas de los países y de cara a las restricciones impuestas por la crisis financiera e institucional que estos enfrentan. Al mismo tiempo esta propuesta ha sido concebida para ser instrumental en la complementación de acciones gubernamentales tendientes a la descentralización (achicamiento) del aparato del Estado, vis-a-vis la participación directa y efectiva de todos los estamentos de la sociedad civil en las regiones (microregiones) donde se localicen los asentamientos que se incorporen al proyecto.

Para operacionalizar lo anterior se propone movilizar el potencial productivo agropecuario y no agropecuario subutilizado de un grupo selecto de asentamientos rurales. Es decir, se pretende potenciar el uso de la tierra y de la mano de obra disponible en dichos asentamientos, con miras a modernizar y consolidar sus actividades productivas, promoviendo, a través de la capacitación y el acceso a fuentes de recursos, su transformación en empresas rurales eficientes. Lo anterior propugna incrementar la contribución de este grupo al proceso de reactivación agropecuaria de los países de la subregión. Por otra parte propone captar recursos financieros externos, a fondo perdido o con condiciones blandas, para incorporar este importante segmento de la población rural al proceso de modernización.

La incorporación de los grupos sociales específicos.

Este proyecto pretende incorporar explícitamente estratos sociales que en el pasado han sido generalmente excluidos de las acciones promovidas por el Estado. En este sentido se plantea la necesidad de que grupos sociales minoritarios, tal como pueblos indígenas y mujeres y juventud rural deben hacer parte de este proyecto a través de mecanismos específicamente diseñados para responder de forma apropiada a sus peculiaridades socioeconómicas y culturales.

La mujer campesina.

Como se sabe el incremento de la responsabilidad femenina y de la juventud rural en las estrategias familiares de sobrevivencia, se ha visto presionada por la crisis económica, institucional y política a la cual se encuentran enfrentados la mayoría de los países de la subregión. En el caso de la mujer, su participación se manifiesta en el mayor porcentaje de ingresos con ella contribuye al presupuesto familiar sea a través de la producción agropecuaria y/o en la producción de un número creciente de familias. No obstante lo anterior,

excepcionalmente este hecho se traduce en mejoras sustantivas de aquellos problemas que típicamente aquejan este género y/o en un mayor acceso a los medios de producción, en apoyo a su participación organizada en los procesos de toma de decisiones, y en mejores posibilidades de adquisición de destrezas y habilidades que potencien su participación en el desarrollo.

De los 3.6 millones de mujeres asentadas en las áreas rurales de los países del Istmo Centroamericano, más de 2.6 millones pertenecen a familias sin tierra o con fincas menores de 4 hectáreas.

Todos los indicadores sociales y económicos de la población femenina rural son peores a aquellos de los hombres. Ellas presentan, por lo general, niveles de analfabetismo mayores que los de los hombres, tal como se evidencia en el caso salvadoreño, donde el 45.5 % de las mujeres son analfabetas, mientras que su contraparte masculina solo presenta niveles de alrededor del 39 %.

Por otro lado, su acceso a factores de producción básicos (tierra, capital y agua), así como a servicios (asistencia técnica, comercialización, capacitación), esenciales para que la familia rural supere los actuales niveles de ingresos, son extremadamente limitados. Por lo anterior se dice que la mujer rural es doblemente marginada: por ser pobre y por ser mujer. En Honduras por ejemplo, las mujeres solteras sin hijos o las mujeres casadas cuyos compañeros han recibido tierra, no pueden recibir títulos de propiedad, aunque los hombres solteros mayores de 16 años sí tengan este derecho. En Guatemala, cuando el jefe de familia abandona su hogar o destina la tierra a un fin distinto al que motivó su adjudicación, cualquier hijo del beneficiario y no su cónyuge tienen derecho a pedir que se le adjudique el patrimonio familiar. Como resultado de sus dificultades para tener acceso a la tierra, ellas también tienen limitaciones de acceso a los mecanismos tradicionales de crédito.

Adicionalmente, el acceso de las mujeres rurales a actividades vinculadas con el sector secundario y terciario de la economía, se efectúa en condiciones desfavorables como resultado de su limitación a procesos específicos de capacitación apropiada. Ya que los procesos de capacitación a los que ellas generalmente tienen acceso son casi exclusivamente orientados a tareas consideradas "femeninas", las cuales son un prolongación de sus actividades domésticas.

La importancia relativa de la mujer rural se refleja en la información recojida para diversos países del Istmo centroamericano; de hecho esta demuestra que su participación en la actividad económica sobrepasa al 20 % de la PEA en el caso de El Salvador y República Dominicana, al mismo tiempo que el caso de mujeres jefes de hogar llega al 36 % en Nicaragua y algunas zonas de El Salvador.

En el caso específico de los asentamientos rurales, las mujeres representan apenas el 7 % en Nicaragua, haciendo un total de 5 830 mujeres beneficiarias, ya en Costa Rica el porcentaje es del 6.5%, o sea 1 713 beneficiarias, y en los asentamientos de República

Dominicana las mujeres que recibieron títulos alcanzan apenas el 1.5 %, es decir 1 085. Es posible que estos porcentajes se incrementen hasta alcanzar una proporción semejante al de mujeres rurales jefes de hogar.

La especificidad del género y las peculiaridades de la problemática enfrentada por la mujer rural obligan a plantear soluciones creativas que permitan quebrar el círculo vicioso en el cual estas se encuentran atrapadas, estas propuestas deberán surgir en la etapa de formulación del proyecto a nivel de cada país.

Las etnias rurales.

En algunas zonas de los países de la subregión, los pueblos indígenas conforman la mayor parte de la población rural, este es el caso de Guatemala, Honduras, El Salvador y Nicaragua. En el caso de Guatemala los habitantes indígenas son más del 40% nacional y llegan a superar el 80% del total en tres regiones (I, III y VIII), las cuales, a su vez comportan más del 80% de la población rural, la situación en los otros tres países es semejante. Generalmente, estas comunidades presentan condiciones de vida inferiores a las del resto de la población rural y el acceso a la tierra obedece legislación especial, el cual muchas veces entraña mecanismos de acceso a otros servicios, tal como la capacitación y el crédito. Este proyecto deberá proveer instrumentos específicamente diseñados, con la cooperación de representantes de las organizaciones indígenas, destinados a superar los obstáculos que les impiden alcanzar mejores niveles de vida y de actividad económica, potenciando las ventajas organizativas que, a nivel local, les otorga el hecho de contar con una estructura social y cultural propia.

Uso Sostenido de los Recursos Naturales y Medio Ambiente.

Tanto el crecimiento demográfico, como el desplazamiento de la población rural hacia áreas de frontera agrícola, con un delicado balance ecológico, han ido poniendo especial presión sobre los recursos naturales, fauna y flora. De hecho, la población campesina ha sido desplazada hacia tierras con suelos marginales, muchas veces en laderas en franco proceso de erosión y por ende con moderados niveles de productividad. Esto les ha obligado a intensificar sus prácticas productivas acelerando aún más el proceso erosivo, que por estar en áreas con pendiente son susceptibles al arrastre por escorrentía y a los movimientos en masa. La tala indiscriminada de los bosques nativos y otras formaciones arbóreas y arbustivas, con fines de aprovechamiento de madera para construcción y otros usos, y de leña como combustible, es otra de las prácticas causante de los fuertes procesos de erosión en los países de la región.

Por otra parte, los productores medianos y grandes en estas áreas de frontera son responsables por la dilapidación del bosque natural, aprovechando sus maderas finas, para convertir posteriormente estas áreas en superficies para pastoreo extensivo de ganado. El delicado

balance ecológico que estos suelos presentan en su estado natural es automáticamente quebrado en el momento que estos son despojados de su cobertura vegetal, que cumple una función como protectora de la acción erosiva de la lluvia atenuando la escorrentía superficial e impidiendo el arrastre de las partículas de suda,

En suma, la acción erosiva de las prácticas mencionadas, el deterioro de los suelos es cada vez mayor. Esto trae consigo una reducción de la superficie agrícola, una escasez de agua y, por ende, una disminución de la productividad y la producción. En este contexto la contaminación de las aguas se ha convertido en otro serio problema en varios lugares, alcanzando niveles críticos en muchos de ellos.

La reducción de bosques, de suelos productivos y de otros recursos supera con creces sus tasas de renovación. En el caso de El Salvador el bosque original ha sido totalmente agotado; si la tasa de tala de bosques en Costa Rica continua al paso actual, se estima que existen bosques para suplir la demanda de apenas doce años más.

Entre 1950 y 1983 fueron deforestadas cerca de 1 750 000 hectáreas, en Costa Rica, es decir, más de 50 000 por año. Hasta 1984 había sido reforestado un total de poco más de 8 000 hectáreas. En Honduras ya se están enfrentando serios problemas en la cuenca donde se localiza la principal fuente de abastecimiento de agua de Tegucigalpa, como resultado de las altas tasas de deforestación en su parte alta y media. A nivel nacional la tasa de deforestación anual sobrepasa las 100 000 hectáreas.

La realidad planteada anteriormente demanda que las alternativas de ocupación del espacio nacional y de desarrollo regional incorporen explícitamente respuestas prácticas para minimizar o inclusive revertir estos procesos. En este contexto el proyecto propugna ejecutar, a nivel práctico, medidas tendientes a promover el uso sostenido de los recursos naturales, de acuerdo también con los postulados del PLANALC. Este, destaca como elemento clave para el desarrollo económico y social a largo plazo, la necesidad de hacer un uso racional de los recursos naturales. Por lo anterior, las acciones de validación y transferencia de tecnología y capacitación de este proyecto deberán incorporar la promoción de alternativas tecnológicas apropiadas tanto a las características socioeconómicas de los pequeños productores, así como a la necesidad de un manejo de los recursos que asegure su uso sostenido a nivel predial. Por otro lado, a nivel de microregiones (microcuencas, cuencas) se promoverán acciones para el manejo concertado a nivel de los propios asentamientos o inclusive extrapolarlo sus límites.

ii. La estrategia de fortalecimiento del sector reformado.

Entre los pequeños productores de la subregión, a pesar de la heterogeneidad existente, el sector reformado constituye un grupo claramente identificable y que presenta un potencial especial para el desarrollo, el cual se traduce en su significativa participación en la producción agropecuaria de cada país. Es tarea de este Proyecto, y de los Proyectos Nacionales que le conformarán, identificar con precisión las restricciones que inhiben dicho desarrollo y proponer el conjunto de instrumentos apropiados a la realidad político institucional y financiera de cada país, y que sean al mismo tiempo eficientes y efectivas para superarlas.

Algunas de las condiciones potenciales para el desarrollo, que diferencian al sector reformado de la subregión del resto de los pequeños productores, se pueden generalizar, aunque se presenten en formas muy distintas en cada país. Estas condiciones sirven de punto de partida para la formulación de una estrategia destinada a su fortalecimiento, siendo las principales:

- (i) acceso a la tierra;
- (ii) presencia de recursos subutilizados, tanto tierras, como mano de obra;
- (iii) algún grado de organización;
- (iv) relativa experiencia en la tramitación y utilización de créditos;
- (v) mayor presencia institucional del Estado;
- (vi) infraestructuras intra y extraprediales, parcial o totalmente instaladas (bodegaje, caminos, obras de riego);
- (vii) alguna experiencia en canales y mecanismos de comercialización;
- (viii) algún grado de asistencia técnica y capacitación ya recibidos;
- (ix) tradición en la producción de alimentos;
- (x) continuidad espacial de las distribuciones parcelarias; y
- (xi) grados relativos de consolidación empresarial o autogestionaria en algunos de los asentamientos.

Con esta base, el fortalecimiento de los asentamientos rurales del sector reformado se convierte en una estrategia de reactivación del agro de la subregión, a partir de una economía campesina que cuenta con recursos humanos y materiales, potencial productivo y una mayor viabilidad para el desarrollo, desde el punto de vista técnico, institucional, jurídico y social, que la del resto del campesinado pobre del área.

ii. Antecedentes.

Este proyecto forma parte de los esfuerzos que realiza el IICA en el marco del Plan de Acción Conjunta para la Reactivación Agropecuaria en América Latina y el Caribe. Con base en la Estrategia delineada para los países del Istmo Centroamericano y República Dominicana, como parte de la primera etapa de la formulación del Plan, en la que se definieron áreas de acción prioritarias, se ha iniciado una nueva fase, que consiste en el desarrollo de mecanismos institucionales, programas y proyectos para cada una de ellas.

Dentro del Area de Promoción Campesina y Desarrollo Rural, cuya prioridad fue establecida en la Estrategia de Acción Conjunta (IICA-CORECA, 1989:49-51), el Programa de Organización y Administración para el Desarrollo Rural (PROADER) del IICA, ha identificado el fortalecimiento de asentamientos rurales en Centroamérica, Panamá y República Dominicana, como una de las acciones fundamentales a desarrollarse en la subregión a fin de contribuir a alcanzar los objetivos propuestos por el Plan.

De esta manera, el Instituto realizó, un primer contacto con las autoridades vinculadas al sector reformado de los países en cuestión, con el fin de recoger criterios e información disponibles para formular un primer perfil de proyecto. Este perfil fue analizado y ajustado conjuntamente con los representantes de los organismos que participan en PRACA durante un taller especialmente ejecutado para tal propósito y aprovechando la renovación del convenio entre ambas instituciones. Este documento sirvió de base para la formulación de esta versión del Proyecto Regional.

Este trabajo cuenta con la participación directa de equipos organizados en las instituciones nacionales signatarias del PRACA. La información que aparece más adelante y cuya fuente no se cita, ha sido elaborada por estos equipos. Este proyecto es parte del PLANALC, y ha sido aprobado por las instancias pertinentes de CORECA y GISA.

Durante el mes de marzo 1990, el IICA convocará una reunión del Consejo Directivo del PRACA con el propósito de: (i) discutir y validar el Proyecto Regional propuesto; y (ii) definir el programa de trabajo y organizar los equipos nacionales que serán responsables por la elaboración de los sub-proyectos a nivel de cada país.

Posteriormente, el PROADER realizará un taller, al que asistirán 4 técnicos de cada país, con el objeto de capacitar un núcleo básico para la elaboración de los proyectos nacionales.

II. EL SECTOR REFORMADO

A. Características generales

Hacia finales de los años 60, se promulgaron leyes de reforma o transformación agraria en la mayoría de los países del Istmo Centroamericano y República Dominicana. Sin embargo, su aplicación efectiva y la complementación con otros instrumentos, llevan a una ejecución más expedita del proceso de transformación agraria en las dos décadas posteriores.

Después de la frustrada experiencia de 1952, en Guatemala, gran parte de los procesos de reforma y transformación agraria fue impulsada en la subregión por las propuestas desplegadas por iniciativa de la Alianza para el Progreso. Los procesos agrarios se plantearon como elementos fundamentales de la modernización política, social y económica de estos países, destinados a superar el atraso y la pobreza rural y a modificar las estructuras tradicionales que dificultaban el desarrollo y el crecimiento.

En el marco de la Alianza para el Progreso, los diversos gobiernos signatarios acordaron impulsar programas de distribución y reordenamiento de tierras orientados a transformar efectivamente las estructuras y los sistemas injustos de tenencia y explotación de la tierra. Esto se proponía para sustituir el régimen de latifundio por un sistema más equitativo de propiedad, el que, complementado con el apoyo productivo de crédito, tecnología, comercialización y capacitación, llevaría a constituir la tierra, para el agricultor beneficiario, en un factor de estabilidad económica y en fundamento de su progresivo bienestar y con garantía de libertad y dignidad (IICA-OEA, Resolución: 37).

Las acciones de reforma agraria se constituyeron en una válvula de escape frente a la creciente presión sobre la tierra, ante el agotamiento de la frontera agrícola en muchos de los países de la subregión. De esta manera, vinieron a canalizar demandas de importantes sectores de campesinos, trabajadores rurales y precaristas. Al mismo tiempo, con esta iniciativa, se esperaba debilitar el predominio de las élites terratenientes tradicionales. Se consideraba que estos grupos constituían un obstáculo para el desarrollo económico y la modernización del Estado. Con las acciones redistributivas y de reordenamiento fundiario se pretendía satisfacer las reivindicaciones campesinas y propiciar el crecimiento económico, al proveer de tierras a un mayor número de productores, quienes, al lograr un mayor ingreso, provocarían la ampliación del mercado interno. Esta expansión estimularía las inversiones y, por ende, el crecimiento en su conjunto. En este sentido, la reforma agraria se constituía en un mecanismo ideal para integrar armoniosamente al campesinado y establecer las bases de una modernización política y agropecuaria.

No obstante, estas aspiraciones están aún lejos de cumplirse en la subregión. De acuerdo a la información disponible, la población del sector reformado, que es la que se ha beneficiado del ordenamiento y distribución de tierras impulsado por los respectivos procesos agrarios, oscilaría entre el 10% y el 15% del total de la población rural del área. Estos beneficiarios, en su mayor parte, no han salido de las condiciones de pobreza, que en 1988 seguían afectando a más del 60% del campesinado del área.

Las tierras distribuidas en relación a la superficie total en fincas alcanzan al 15%. Con la excepción de El Salvador y Nicaragua, la mayor parte del área afectada lo fue mediante procesos de colonización y titulación, más que como expresión de una voluntad redistributiva. Países como Guatemala y Honduras muestran un porcentaje muy bajo de beneficiarios, 6%, lo que reafirma la escasa incidencia que las acciones distributivas han tenido sobre la estructura de tenencia y propiedad de la tierra en la mayoría de los países de la subregión.

No obstante, las acciones de reforma agraria han dejado como resultado un número significativo de familias campesinas en asentamientos rurales, asociadas entre sí por su ubicación en una superficie continua y en muchos casos, por vínculos organizativos de distinto grado y modalidad. Sin embargo, estas familias en su gran mayoría no han superado su situación de pobreza, a pesar de disponer, de una u otra forma de acceso a la tierra.

Los beneficiarios potenciales de acciones de desarrollo rural concentradas en el sector reformado constituyen un contingente importante de población campesina que cuenta con acceso a un promedio de 8 hás. de tierra por familia, y representa un total de 360.000 familias campesinas, o sea casi 2 millones de personas asentadas en un total de más de 3 millones de hás. Si bien no se dispone de información modal, que tendría mayor significación, las cifras anteriores, son un indicio ya claro del potencial productivo existente, en términos de mano de obra y de tierra, en los asentamientos rurales. Potencial que necesariamente debe considerarse en cualquier acción de reactivación de la economía de la subregión. (Información adicional sobre asentamientos rurales en el Anexo I),

Cuadro N. 02. BENEFICIARIOS DE LA REFORMA AGRARIA EN EL ITSMO CENTRO AMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA. 1985.

PAIS	BENEFICIARIOS	SUPERFICIE HAS.	NUMERO DE ASENTAMIENTOS.
Costa Rica	26.207	426.690	479_a/
El Salvador	82.830	288.350	665
Guatemala	63.200	556.345	535
Honduras	31.720	222.224	1.317
Nicaragua	76.715	1.111.269_b/	3.151
Panamá	6.559	68.500	340
Rep. Dominicana	72.008	413.921	315
TOTAL	359.239	3.087.299	6.802

Elaborado en base a datos oficiales, recolectados por IICA en 1989.

_a/ Corresponde al número de fincas.

_b/ Afectadas sólo 786.576 hás. a 68.944 beneficiarios. El resto aportado por beneficiarios que se han incorporado a las cooperativas.

B. El potencial de los asentamientos rurales.

Los asentamientos rurales presentan características que favorecen la posibilidad de desarrollar acciones tendientes a potenciar el papel de la economía campesina en la reactivación de la agricultura. Entre las más importantes se encuentran:

(i) Los campesinos ubicados en asentamientos rurales tienen acceso a la tierra, (un promedio de 11 hás por familia) a diferencia de otros segmentos de la población rural en pobre.

(ii) Existe, generalmente, algún grado de organización que deriva de la lucha por la obtención de la tierra, la asociación productiva o los vínculos organizativos promovidos por las instituciones gubernamentales y no gubernamentales con presencia en el sector, para implementar acciones de desarrollo en el sector reformado.

(iii) Hay una mayor presencia institucional del Estado y de organismos de desarrollo que, aunque ténueamente en algunos países, dan seguimiento a los procesos de reforma agraria desplegados en años y décadas anteriores.

(iv) Los asentamientos presentan superficies continuas, incluso en los casos de distribución parcelaria. Estas permiten un mejor aprovechamiento de los recursos al emprender acciones productivas con algún grado de asociatividad.

(v) La consolidación que han alcanzado en el proceso productivo, aunque débil, constituye ya un punto de partida para emprender acciones tendientes a elevar sus niveles de producción y productividad. (En El Salvador, ya hay más de 90 cooperativas autogestionarias).

Con esta base, el fortalecimiento de los asentamientos rurales se convierte en una estrategia de reactivación del sector, a partir de una economía campesina que cuenta con recursos humanos y materiales, potencial productivo y mayor viabilidad técnica, institucional, jurídica y social, para acciones de desarrollo, que la que presenta el resto de la población campesina pobre. Esto no quiere decir, que los factores técnicos, jurídico- institucionales y socio-económicos, no cuenten con un conjunto importante de limitaciones, que deben tomarse en cuenta para la implementación de un proyecto orientado a su fortalecimiento.

En este sentido son ilustrativas las informaciones sobre los aportes de los asentamientos rurales a la producción total en diversos países. En 1986-7: en Nicaragua, un 41% de los granos básicos y el 17% de las agroexportaciones; en El Salvador, el 45% de la caña de azúcar y otro tanto del algodón; para el periodo 1988-9 en el área de siembra de República Dominicana, el 49% del arroz, el 37% de sorgo, 21% del maíz, el 47% del guineo, el 38% de la yuca, el 31% del plátano.

C. Acceso a la tierra.

La transferencia de tierras a los beneficiarios del sector reformado y su consolidación productiva varía de manera significativa de un país a otro de la subregión. Así, en El Salvador, Nicaragua y Costa Rica se llevaron a cabo importantes procesos de transferencia de tierra. En el primero, entre 1980 y 1985, se redistribuyó un 25% del área en fincas a un 11% de la población agropecuaria económicamente activa. En Nicaragua, entre 1979-1985, se había distribuido el 32% del área de fincas a un 22% de la PEA agropecuaria (BAUMEISTER, E. 1987). En un período de 26 años (1963-1989), en Costa Rica, en un marco sociohistórico y con una estrategia institucional diferente, se había redistribuido un 12% del área en fincas a un porcentaje estimado del 10% de la PEA rural.

La cantidad de tierra entregada en promedio a cada familia, ya sea para su usufructo individual o colectivo, varía de manera importante de un país a otro y de un período a otro del proceso de reforma agraria. El promedio de tierra entregada por familia varía entre los límites de 3.5 hás y 16.3 hás, y en tierras con vocación agropecuaria entre 1.6 hás y 11.1 hás. En los casos cercanos al límite superior, el problema fundamental no es la escasez de tierra, sino en algunos casos, su ubicación y calidad, y sobre todo, la carencia de los otros recursos productivos para darle un uso adecuado a estas tierras. Así, en países como Costa Rica y Nicaragua, el uso de las tierras de los asentamientos rurales tiende a ser poco intensivo, y ha llegado a ser del orden del 30%.

En los países que se acercan al límite inferior, el problema principal que enfrenta el sector reformado sigue siendo la escasa cantidad de tierra disponible. En estos casos, el mejoramiento de la situación radica en una mayor asignación de tierra por familia -condición que es difícil que se presente por las dificultades que enfrentan los Estados para la mayor adquisición de tierras para ser transferidas-, o la elevación de su productividad, mediante el mejoramiento de la infraestructura productiva, la tecnología agropecuaria y las prácticas de cultivo. En este sentido, las limitaciones que presentan las instituciones vinculadas al sector, para ofrecer una asistencia técnica apropiada y facilitar a los campesinos recursos financieros que les permitan acceder a tecnologías adecuadas disponibles, constituyen una seria barrera para el mejoramiento de la situación. Resulta igualmente importante, para estos mismos beneficiarios, el acceso a recursos financieros y asistencia técnica para el impulso de actividades productivas fuera de la finca, que les permita, generación de ingresos complementarios.

En aquellos otros países cercanos al límite superior, la situación puede resultar diversa. En éstos, cuando la tierra recibida no es de mala calidad, el problema radica en el acceso limitado de los beneficiarios del sector reformado, a recursos técnicos y financieros para poner a producir la tierra disponi-

ble, diversificar la actividad agrícola, y generar así empleo e ingresos adicionales en su propia finca, y lograr una mayor consolidación y estabilidad económicas.

D. Producción.

La producción de las unidades familiares ubicadas en los asentamientos rurales no parece diferir de las modalidades imperantes en la subregión para la pequeña producción agropecuaria. La mayor parte del esfuerzo productivo de este último segmento de la población rural, se dedica a la producción de granos básicos, para el consumo familiar y el mercado local. De hecho, el sector reformado del área contribuye en alta proporción a la producción global de alimentos, tal como se puede observar en el siguiente cuadro:

Cuadro N. 03. IMPORTANCIA RELATIVA EN LA PRODUCCION DEL SECTOR REFORMADO. 1987-88

PAIS/REGION	EN EL V.B.P. (*) (%)	EN SUPERFICIE CULTIVADA O VOLUMEN DE PRODUCCION NACIONAL (%)
COSTA RICA _1/	S/I	25.0 (CAFE) 60.0 (MAIZ Y FRIJOL) _3/ 7.0 (ARROZ) _3/
EL SALVADOR	11.0	S/I
GUATEMALA	S/I	S/I
HONDURAS	S/I	S/I
NICARAGUA _2/	61.0	AGROEXPORTACION 34.1 CONSUMO INTERNO 77.4
PANAMA	S/I	I/I
REP. DOMINICANA	S/I	39 (ARROZ) 39 (GUINEO) 21 (MAIZ)

(*) VBP = Valor Bruto de la Producción.

_1/ En volumen de producción nacional.

_2/ Incluye a pequeños y medianos productores. Referido a superficie nacional cultivada.

_3/ Fincas menores de 20 hás.

I/I = Información insuficiente.

S/I = Sin información

No obstante, el insuficiente apoyo gubernamental con este subsector, este tiene un aporte significativo a la producción del sector agropecuario. De acuerdo con información disponible, en Costa Rica los pequeños productores contribuyen con el 30 % del total de las exportaciones agropecuarias y en Honduras con el 25 % (CEPAL/FAO 1986:24).

En este último país, se ha generado una división del trabajo al interior del sector reformado. Según análisis recientes, el llamado "sector de desarrollo rural concentrado", combina la producción de granos básicos con el cultivo de productos exportables como marañón, melón, algodón, ajonjolí, caña de azúcar y palma africana; mientras el "sector de consolidación", se dedica de manera exclusiva a la producción de alimentos (GOUD, B 1986).

En otros países como Nicaragua, Costa Rica y República Dominicana, se observa también una creciente participación de los asentamientos rurales en la producción de cultivos de exportación y/o de insumos para la actividad agroindustrial nacional, especialmente la agroindustria de envasado y grasas vegetales. En El Salvador, las cooperativas de la primera etapa de la reforma agraria se dedican fundamentalmente a cultivos de exportación. En el caso de este país, el 67% de la producción de estas cooperativas se dedicó, entre 1984 y 1985 a productos exportables, especialmente café, algodón, caña de azúcar y carne (AQUINO, L. A. 1989:12).

E. El empleo en el sector reformado

Las dos limitantes analizadas anteriormente, la cantidad de tierra asignada por beneficiario, y el acceso insuficiente al crédito, asistencia técnica y actividades productivas complementarias, presentan serias dificultades para que los jefes de familia y el resto de la PEA familiar, mejoren su nivel de empleo, y por ende, el ingreso familiar, a pesar de haber logrado acceder a alguna forma de usufructo de la tierra.

De acuerdo a información reciente sobre el sector reformado en Honduras y El Salvador (POSAS, M. 1989, y AQUINO L.A. 1989), la distribución de tierra, por sí sola, está lejos de resolver los problemas del desempleo rural. Por ejemplo, entre los campesinos hondureños pertenecientes al "sector de consolidación", que se dedican fundamentalmente al cultivo de granos básicos, el promedio anual de jornales requeridos por su parcela apenas alcanza los 157. Según estimaciones de una encuesta finalizada en 1981, había en el sector reformado de Honduras un excedente anual de más de 5 millones de jornales/hombre.

En el caso de El Salvador, la situación es aún más crítica. En este país, el promedio generado para cada beneficiario de reforma agraria es de apenas 103 de jornales/año. Entre los campesinos beneficiarios de la llamada tercera etapa de la reforma agraria la capacidad de absorción de mano de obra de sus parcelas es ligeramente superior, en promedio, a 60 jornales/año. Esta cantidad de empleo generado para cada beneficiario es absolutamente insuficiente para

emplear los 250 jornales/año disponible para el adjudicatario de la parcela, esto sin contabilizar la mano de obra disponible del resto de los miembros de su familia.

En las cooperativas del sector reformado de este último país, la situación es igualmente crítica, ya que las actividades productivas desarrolladas por ellas apenas consiguen generar empleo para satisfacer el 75 % de la de mano de obra disponible.

Las condiciones de vida de las familias en asentamientos rurales se encuentran íntimamente relacionadas con la cantidad y calidad de las tierras (agua) adjudicadas y con el acceso a recursos financieros y técnicos que hayan tenido. Aunque no se cuenta con información para la subregión, es posible visualizar la existencia de una porción significativa de familias ubicadas en asentamientos rurales que se ven obligadas a asalariarse parcialmente o recurrir a trabajo estacional para complementar el ingreso básico para su sobrevivencia (c.f. L.A. AQUINO 1989, POSAS M. 1989, REUBEN, W et. al 1987).

En este sentido, esta franja de familias en asentamientos rurales reproducen el patrón de inestabilidad de ingresos y migración temporal que caracteriza a millares de unidades campesinas de infrasubsistencia que, afectadas por el acceso limitado a la tierra y al capital, deben recurrir a emplearse estacionalmente por salarios que se encuentran generalmente por debajo de los mínimos legales (FERREIRA, J. 1989: 18-19, y NEGREROS, S. 1989).

El caso de El Salvador es ilustrativo de la variabilidad del área promedio asignado a cada familia, en función al período de la reforma agraria en que se ejecutó la distribución de la tierra. En la primera etapa de reforma agraria, el área promedio por familia fue de 7.8 há, mientras en la tercera etapa, éste disminuyó para 1.5 há (Aquino, L.A. 1989: 7).

La ausencia de información detallada excluye la posibilidad de caracterizar tanto la situación productiva, como las condiciones de vida específicas de las familias asentadas. Durante la formulación de los proyectos nacionales se hace necesario profundizar el análisis productivo, económico y social de esta población.

F. Las limitaciones

El diagnóstico de la población rural localizada en los asentamientos apuntan que los problemas más importantes para su conseguir reactivación se ubican en el acceso limitado o nulo a recursos técnicos y financieros, y las deficiencias que se presentan en el campo de la asistencia técnica y la capacitación.

La disposición y el uso de recursos financieros y técnicos en los diversos procesos de la reforma agraria, siempre resultan escasos para asumir las operaciones de afectación, acondicionamiento y adjudicación de tierras, así como de capacitación de funcionarios y campesinos. Igualmente, son insuficientes los recursos disponibles para proveer del capital necesario de operación e inversión, a las

unidades productivas y ofrecer los recursos técnicos requeridos para acompañar las inversiones. Sin embargo, la solución de estos problemas no exige cuantiosos recursos financieros. Se debe considerar que, en gran parte, la debilidad institucional y las defectuosas formas de afectación y adjudicación de tierras, y de planes productivos han conducido a una acumulación de deficiencias.

La mayor parte de los recursos financieros en manos de las instituciones responsables de reforma agraria, se dedican a la adquisición de tierras, por la forma de adquisición y transferencia de éstas según las disposiciones que se establecen en la legislación vigente. A esto se puede agregar los movimientos de sobrevaloración y adquisición de tierras, a veces de baja calidad, en zonas aisladas o alejadas, lo cual encarece, más aún, su habilitación económica y productiva.

Estos costos restaron notablemente los recursos disponibles para atender necesidades de capacitación, transferencia tecnológica, asistencia técnica y la conformación de fondos de inversión y operación. Sobre todo si se considera que las instituciones del Estado que han tenido bajo su responsabilidad la distribución de tierra, tienen un bajo nivel de recuperación y amortización por parte de los asentamientos y unidades productivas del sector reformado. Este hecho viene a reflejar, al mismo tiempo, la débil consolidación de los productores beneficiarios del sector reformado, que ante la ausencia de recursos financieros de inversión y operación, no pueden tener la capacidad económica para hacerle frente a la amortización de las deudas contraídas por la adquisición de tierras.

La situación anteriormente descrita crea un círculo vicioso: Por un lado los adjudicatarios de tierras no disponen de recursos productivos habilitados para hacerle frente a sus deudas por la tierra que les ha sido dada; por el otro lado, éstos no tienen acceso a recursos financieros para elevar sus niveles productivos, por que al no ser dueños de la tierra y encontrarse en morosidad con las instituciones del Estado, no califican como sujetos de crédito ante la banca comercial o de desarrollo, especialmente para el financiamiento de inversiones.

Para enfrentar las necesidades de financiamiento para inversiones productivas del sector reformado, algunas instituciones han echado a andar, recientemente, mecanismos diferenciados de financiamiento para los asentamientos rurales, o la creación de carteras específicas para el sector, con el fin de destinar recursos financieros que se adecúen a las necesidades y peculiaridades de los beneficiarios. Así, por ejemplo, el IDA en Costa Rica, con la cooperación de la AID, ha desplegado un sistema de Caja Agraria, que parece abrir una vía para canalizar recursos en pro de los beneficiarios de cooperativas y asentamientos. Algo semejante se desarrolla con el INA en Honduras. En Panamá, el Banco de Desarrollo Agropecuario dispone de una cartera específica para el financiamiento de inversiones y costos de operación de los asentamientos campesinos.

En la experiencia salvadoreña se advierten otras acciones importantes. En ese país, el gobierno comprometió esfuerzos importantes para mejorar los ingresos de las empresas, cooperativas y pequeños productores del sector reformado mediante el uso eficiente de recursos. Se han hecho esfuerzos para orientar, de manera articulada, recursos financieros y crédito, comercialización y asistencia técnica en el sector reformado. El Banco de Fomento Agropecuario ha tratado de adaptarse a las nuevas demandas, procurando atender los requerimientos financieros del sector para los planes de producción.

Pero si bien los esfuerzos mencionados abren canales para el desarrollo de nuevas modalidades y mecanismos de financiamiento para los asentamientos rurales, su impacto es aún muy limitado, los recursos y los servicios que manejan son insuficientes y no se dispone aún de estudios de su perfectibilidad técnica.

La poca disponibilidad de recursos financieros para los asentamientos rurales, se ve agravada en los países de la subregión por la forma en que éstos se asignan y utilizan. Esta situación se ha agudizado en muchos países por las medidas de contracción de gasto público, impulsadas mediante los recortes presupuestarios que se han visto obligadas a efectuar las instituciones del sector agropecuario, como parte de las medidas de austeridad fiscal y ajuste.

Por otra parte, la disponibilidad de cuadros técnicos movilizados por las diversas entidades institucionales no siempre están capacitados, ni han tenido la formación más adecuada para labores específicas con los grupos de campesinos. Aún se carece de mecanismos participativos en la formulación y ejecución de proyectos en el sector reformado, y la participación de representantes de los beneficiarios en la asignación de los recursos disponibles es limitada. Esta situación no contribuye a elevar los niveles de autogestión de los beneficiarios de los fondos, y menos a fortalecer los compromisos de pago y su utilización adecuada.

En todos los países se coincide en señalar la escasa preparación del personal de las instituciones asociadas al sector reformado, para hacerle frente a las acciones de asistencia técnica y capacitación para la formulación participativa de proyectos y su manejo, así como para las acciones de transferencia de tecnología apropiada y promoción organizativa y social.

G. Los suelos, uso actual y uso potencial.

A fin de elaborar una primera aproximación, que debe ser revisada y completada en los subproyectos nacionales, se ha tomado como base los modelos típicos de asentamiento, presentados en los informes de cada país, complementados por los datos disponibles correspondientes. Estos modelos típicos, justamente tienen por objeto representar el uso actual de suelos y, proponer, además, el uso que se podría hacer de ellos, de acuerdo a su capacidad potencial y a las condiciones de cada región y de cada país, en términos de posibilidades de riego, acceso a mercados, costo de insumos, etc. Para mayor información se puede consultar el Anexo II, en el que aparecen los planes de uso de suelo de los modelos.

Costa Rica.

Tres regiones han sido seleccionadas: Brunca (71 asentamientos), Chorotega (92 asentamientos), y Huetar Norte (115 asentamientos). En la primera, de 74 mil há. en , cerca del 40% tienen vocación agrícola, un tercio es para uso agropecuario restringido y otro tercio es para pastos permanentes. En la segunda, de 76 500 há., la mitad tiene vocación agrícola, un tercio, capacidad de uso agropecuario restringido, y una quinta parte, pastos permanentes. Finalmente en la tercera, de 45 mil há., la mitad tiene capacidad agrícola, un tercio, agropecuaria restringida, y un quinto, pastos permanentes.

En la región Brunca los principales cultivos actuales son maíz y frijol, los que ocupan unos dos tercios de la superficie anualmente cultivada. El otro tercio se destina a café. De la superficie total en finca, cerca del 40% está ocupado por pastos naturales. Se propone conservar los granos básicos y el café, y expandir el área en cultivos, diversificándolos, utilizando buena parte de los actuales pastizales para productos tales como la guanabana, el achiote y los forestales. Un cuarto de la superficie en finca presenta dificultades para un uso agrícola adecuado.

Actualmente predomina, en la región Chorotega, el arroz, con la mayor parte de la superficie cultivada, complementado por la caña de azúcar. Sin embargo, el área total bajo cultivos representa una pequeña proporción del área en fincas, debido a la fuerte presencia de la ganadería en pastizales naturales y de las áreas sin uso, las que conforman el resto. Existen condiciones para introducir el riego a fin de diversificar y expandir la producción y aprovechar más de un tercio del área que ahora se encuentra sin uso. Se puede doblar, de este modo, la superficie cultivada, reforzando la producción de granos básicos (agregando maíz y frijol, por ejemplo), y adicionándole bienes de exportación, tales como el melón. Cabe además explotar adecuadamente el potencial ganadero, para lo cual se propone la extensión de los pastos mejorados, llevándolos a ocupar unas tres cuartas partes del área en fincas.

Con más de la mitad del área bajo cultivos tradicionales (café, plátano, maíz), la región Huetar Norte ofrece una posibilidad de expansión y diversificación, para lo cual se deberá intensificar la explotación del maíz, y además, utilizar parte de la superficie en pastizales naturales a fin de agregar productos de alta rentabilidad, como la maracuyá y los cítricos.

El Salvador.

En todo el país se dispone de sólo un 45.7% de tierras con características naturales favorables a la actividad agropecuaria y, por tanto, susceptibles de ser tecnificadas y de que su uso sea maximizado

Los asentamientos de tierras de altura, presentan, en general, un 50% de su superficie total, bajo cultivo: café, con la mayor proporción, y el resto, granos básicos. Los pastos ocupan alrededor de una tercera parte. Se recomienda reemplazar parte del área en pastos (30% aprox.) por cultivos permanentes nuevos, tales como los cítricos.

En el caso de los asentamientos en tierras más bajas, en las que predomina el cultivo del algodón, y en las cuales la ganadería y los pastos mejorados constituyen un tercio del uso actual, se propone la reducción del algodón, y su reemplazo por un reforzamiento de granos básicos (arroz, especialmente) y nuevos productos con mayor valor agregado, tales como el melón, la sandía, el ajonjolí.

En tierras bajas, en donde los pastos ocupan cerca de un 40% de la superficie en fincas, se propone la mantención de estos y una reducción de granos básicos tradicionales (a áreas individuales tan sólo), reemplazándolos por productos más rentables, tales como la caña de azúcar, que podría pasar a ocupar la mayor parte del área bajo cultivos.

Guatemala.

Careciendo de los respectivos modelos de fincas y de otros datos complementarios, se describirá la producción predominante en las regiones con alta representatividad de asentamientos del sector. Estas son la II, Norte, (30% de los beneficiarios y más del 50% de las tierras afectadas), la VI, Sur-Occidental, (19% de los beneficiarios y 4% de las tierras afectadas), y la VII, Nor-Occidental (12% de los beneficiarios y 22% de las tierras afectadas).

En la región I: café, banano, ganado vacuno y porcino, maíz y frijol. En la VI: maíz, frijol, sorgo, hortalizas, ganado vacuno y porcino, tabaco, café y caña. En la VII: arroz, maíz, sorgo, ganado vacuno, banano y tabaco.

Honduras.

Se presentan tres regiones, Centro, Sur y Norte. En la región Centro, el área en bosques y charrales ocupa la mitad de la superficie en fincas. Granos básicos (maíz y frijol), ocupan el resto. Se propone diversificar, introduciendo hortalizas y agroindustriales sobre un cuarto del área total, mediante una expansión del área bajo cultivos. De este modo los cultivos reemplazarán parte de los charrales, tomando todas las precauciones ecológicas que sean del caso.

Los cultivos también ocupan cerca de la mitad del área en fincas en la región Norte, pero los asentamientos presentan, aparte de bosques y charrales, cerca de un 30% de tierras sin utilizar. Se propone incorporar esta área a la explotación, expandiendo los granos básicos (maíz, frijol y arroz) en un 50% y generando pastizales mejorados, para uso ganadero, sobre el 15% de la superficie en fincas.

Los asentamientos en la región Sur cuentan con un 25% sin utilizar, otro 25% en bosques y charrales y el 50% restante en cultivos, entre los cuales predominan los granos básicos, aunque se registran algunos industriales (como el ajonjolí) y hortofrutícolas (melón, sandía). La propuesta consiste en expandir el área de cultivos sobre la superficie sin uso, llevándola al 75% del área en fincas. A la vez, aumentar la extensión de industriales y hortofrutícolas al 70% de los cultivos.

Nicaragua.

Las regiones del país fueron agrupadas en tres macro-regiones: Interior, Pacífico y Atlántico. De estas fue seleccionada la del Interior (que comprende las regiones I, V y VI), ya que en ella se encuentra el 56% de las familias campesinas del país (100 465) y el 51% de los asentamientos del sector reformado.

Las regiones del Interior cultivan granos básicos en combinación con café o ganado. En toda la macro-región hay unas 473 mil há. que son de uso amplio y unas 670 mil para uso amplio en cultivos permanentes. Además, se dispone de más de 1 500 000 há. con vocación ganadera. En la región VI se produce más del 60% del café del país, ya que se localizan allí zonas muy aptas para su desarrollo. Además produce granos básicos, ocupa el primer lugar en la producción nacional de hortalizas (70%) y el segundo en la de ganado.

Los modelos propuestos reflejan esta situación, en ellos el cultivo central es el café, para el que se dispone de un buen potencial agroecológico. A él se agregan los granos básicos, las hortalizas y la ganadería. En las áreas de las CCS se conservan las estructuras de cultivo y sólo se agrega un 50% más de café, a expensas de la superficie en bosques y charrales. Con lo cual los cultivos quedan con un tercio, los pastos con otro y los bosques y charrales con el resto. En cuanto a las áreas de los CAS, allí sólo se renueva el 50% del café, conservando la misma estructura: 20% en cultivos, 20% en pastos, 10% en bosques y charrales y 50% sin uso (montaña).

Panamá.

El 26% (17 784 hás) de la tierra de los asentamientos (grupos organizados) está en explotación agrícola, el 50% (33 917 hás.) en pecuaria, y, el 24% restante, en otros usos, (rubro que comprende las superficies sin uso, y, cuyo porcentaje en algunas provincias del país llega a ser muy alto: 66% en Colón, 22% en Coclé).

Esta estructura de utilización, se explica en buena parte por su potencial: un 56% de suelos con capacidad restringida (clases VI, VII y VIII) y sólo un 27% de suelos con vocación agrícola (clases II y III). Naturalmente, la calidad de esta dotación varía según las provincias, como se puede observar en el Anexo en el cuadro respectivo.

Los cultivos más frecuentes son los granos básicos (arroz, maíz, sorgo) y los pastos para la ganadería. A estos se han ido agregando otros, industriales (tomate industrial) y hortofrutícolas (melón, hortalizas). En general, se propone expandir los granos básicos y, en mayor proporción aún, los cultivos industriales y hortofrutícolas, mediante recuperación de áreas en desuso e incorporación de tecnologías de riego y rotación en las zonas en que sea posible.

República Dominicana.

En términos generales, en República Dominicana ocurren nueve zonas de vida (Perfil Ambiental de República Dominicana, AID, Julio, 1981.) ecológicamente hablando: Dos zonas - Húmeda Subtropical y Seca Húmeda - cubren el 68 % del país, no obstante la Húmeda Montaña Baja Subtropical constituye la Zona de Vida más crítica como fuente de agua para el riego y la energía hidroeléctrica. Esta zona cubre el 7 % por ciento del país, principalmente en la Cordillera Central, donde nacen los ríos importantes. El inventario de CRIES de hace una década de la cubierta de tierra indicaba que solo el 14 % del país continuaba cubierto por selvas, principalmente los bosques cadufolios en las regiones áridas sudoeste y el nordeste. Algunos quedan también en la provincia de la Altagracia y en los Haitises. A causa de la baja densidad, la mayoría de los pinares se clasifican como pasturaje limitado.

La demanda creciente de carbón vegetal está afectando los bosques xerofíticos del sudoeste, este hecho se ve incentivado por la falta de control y de dirección para la deforestación para producir carbón. En este contexto, la quema de carbón y el pastoreo de cabras causan una degradación considerable del sitio en los bosques xerofíticos.

El 70% de las tierras del sector reformado tiene un uso potencial agrícola y el 27%, pecuario. Áreas de forestales y de protección constituyen sólo un 3% del total.

De acuerdo a las metas fijadas para el sector reformado en 1989, basadas en experiencias y registros anteriores, los cultivos predominantes son: arroz (45% de la superficie en siembras), habichuelas (11%), maíz (8%), sorgo (5%), yuca (8%), hortalizas y musáceas. Además, se percibe una notable participación en productos industriales y de exportación: el tomate industrial utiliza sólo el 2% del área del sector, pero representa 39% de la siembra nacional; el algodón menos del 1% de las siembras del sector, pero el 85% del área nacional.

Las proposiciones, de acuerdo a los modelos, apuntan hacia la diversificación de cultivos, dándole prioridad a los hortícolas en áreas bajo riego, sin bajas en la producción de granos básicos.

H. Grupo Objetivo.

El grupo objetivo de esta propuesta esta compuesto por todos aquellos pequeños productores que hacen parte del sector reformado en los siete países de la región; esto define un posible universo de trabajo que sobrepasa las 360 mil familias campesinas establecidas en asentamientos rurales, es decir, más de dos millones de habitantes. Los niveles de ingresos promedio de esta población ni siquiera alcanza los US\$ 1000 anuales por familia, colocando este amplio grupo de población rural en los límites próximos a la línea de pobreza relativa en la mayoría de los países.

Este proyecto ha definido como la unidad de ejecución de sus actividades el asentamiento rural producto de algún proceso de redistribución de la tenencia de la tierra. Esta definición propugna concentrar acciones en dicho espacio físico y administrativo para fortalecer, de manera especial, las organizaciones campesinas, tanto a través del acceso a una fuente de crédito específica, como con actividades de capacitación técnico productivas y de gestión de sus empresas. Esta concentración espacial, además de facilitar la ejecución, permite realizar eficientemente las acciones de seguimiento y evaluación del proyecto.

Por otro lado, el contexto de crisis económica que vive la región demanda una utilización racional de los recursos financieros, administrativos, técnicos y humanos, asignandolos eficientemente, desde el punto de vista económico y social, a la promoción de actividades que viabilicen la descentralización de la acción del Estado y por ende promuevan un disminución gradual y estable en el gasto público.

Por ello, el Proyecto concentrará sus acciones en un subconjunto de asentamientos seleccionados especialmente con base en su capacidad de respuesta productiva. Los criterios que se utilizaran para realizar esta selección son:

- i. Calidad de la base de recursos naturales, potencial productivo del suelo en función de su capacidad de uso. Disponibilidad de agua o proximidad a fuentes de la misma;
- ii. Condiciones topográficas, edafológicas y ecológicas que faciliten la promoción de actividades productivas que aseguren el uso sostenido de los recursos naturales;
- iii. Grado de madurez de las organizaciones de pequeños productores;
- iv. Potencial productivo para actividades no agropecuarias;
- v. Proximidad a los mercados para facilitar la articulación con canales de comercialización de venta de productos y compra de insumos.
- vi. Existencia de cierta infraestructura productiva i.e. caminos, sistemas de riego, servicios de almacenamiento, etc. que se encuentren en proceso de construcción o que requiera algún tipo de mantenimiento;

vii. Potencial para asociarse con otros asentamientos a través de pequeños proyectos productivos (empresas). Esta asociación propugna incentivar el aprovechamiento de economías de escala y/o la complementación de diferentes fases del proceso productivo, a través de emprendimientos del tipo pequeña agroindustria rural, como por ejemplo producción y transformación de algún producto primario tal como cacao, arroz, café, yuca, frutas, leche, cueros, plátano, etc.

Cabe destacar que la diversificación de actividades productivas, resultante de la integración vertical de acciones productivas en varios asentamientos, así como la incorporación de actividades productivas no agropecuarias, tienen como objetivo multiplicar las pequeñas empresas rurales para incrementar las fuentes alternativas de generación de empleo, facilitando la incorporación efectiva del mayor número posible de pobladores rurales al proceso de desarrollo económico de los países de la región, muy especialmente la mujer y la juventud rural.

En suma, el proyecto busca modernizar aquel conjunto de asentamientos rurales que presenten mayor potencial productivo, al mismo tiempo que se crean mecanismos específicos que aseguran una distribución equitativa de los beneficios generados por dicho proceso.

Adicionalmente, es necesario también resaltar que el proyecto explícitamente propugna fomentar actividades productivas que aseguren el uso sostenido de los recursos naturales, sea a nivel de los asentamientos o a nivel agregado de microrregión o pequeñas cuencas hidrográficas, con el fin de generar empleo, aumentar ingresos, vis-a-vis incentivar el uso racional del suelo y el agua.

a. Beneficiarios del Proyecto

Los beneficios de este proyecto se distribuirán tanto a nivel de los organismos nacionales responsables por la operacionalización de las acciones en el sector reformado, como directamente a las familias campesinas habitando en los asentamientos.

i. A nivel de los Asentamientos.

Del total de asentamientos, se seleccionará un subconjunto que tenga el mayor potencial de respuesta productiva, esta selección se realizará con base en los criterios anteriormente presentados. Una primera aproximación permitió estimar en 790 asentamientos y 45 000 familias los beneficiarios directos de la primera fase de cinco años del proyecto. Sin embargo, el cálculo definitivo será realizado en la etapa de formulación del proyecto en cada país. A grosso modo, se estima que la población a ser beneficiada por esta propuesta alcanzaría el 15 % de familias asentadas en los diferentes países.

No obstante lo anterior, el tipo de actividades productivas a financiar y la naturaleza de los instrumentos operativos propuestos, es posible adelantar que existe un grupo adicional de pequeños produc

tores que podrían beneficiarse con el "efecto de goteo" de dichas inversiones, las cuales en el mediano plazo generarían demandas especiales. Este es el caso de una serie de actividades de servicios complementarios que pueden surgir independiente del proyecto pero como resultado de nuevas demandas generadas por su existencia. Adicionalmente, es posible que la demanda por mano de obra no especializada se incremente significativamente a nivel de las regiones donde se localizan los asentamientos. En una primera aproximación el número de beneficiarios indirectos se estima en más de 9 000 familias.

ii. A nivel de los Organismos Nacionales.

El proyecto también promoverá el fortalecimiento institucional de los organismos gubernamentales y no gubernamentales involucrados en actividades con el sector reformado a través de la preparación de sus cuadros técnicos, esto se consolidará en acciones específicas de entrenamiento a técnicos y capacitación campesina. En este caso los beneficiarios sobrepasan los 150 técnicos y los 2000 promotores. Estas estimativas son función de las necesidades de capacitación campesina que surgen por el número de asentamientos y campesinos beneficiarios del proyecto.

III. EL PROYECTO.

A. Concepción, Estrategia y Objetivos.

Este proyecto hace parte integral del Plan de Acción Conjunta para la Reactivación Agropecuaria en América Latina y El Caribe (PLANALC), encomendado al IICA por la IX Conferencia Interamericana de Ministros de Agricultura, realizada en Ottawa, Canadá, en 1987. El PLANALC ha sido formulado por el IICA en estrecha colaboración con los países miembros, los demás organismos del Sistema Interamericano y otros organismos especializados.

En dicho Plan el criterio desarrollado para el Istmo Centroamericano y República Dominicana se fundamenta en la función determinante que los pequeños productores están llamados a jugar en la reactivación económica del sector, y por lo tanto la importancia crucial que existe de fortalecer las organizaciones campesinas para elevar su potencial productivo, ampliar y consolidar los espacios de participación democrática y encontrar las vías para minimizar el problema de la pobreza rural y disminuir las migraciones rural-urbanas.

En este sentido una estrategia de reactivación y de desarrollo económico para los países de la región, que tenga como base la generación de empleo, el aprovechamiento eficiente y sostenido de los recursos, la seguridad alimentaria, la ampliación del mercado interno y el incremento de las exportaciones debe asignarle a los pequeños productores una función fundamental.

En el contexto anterior los productores del sector reformado, al mismo tiempo que representan una proporción importante entre los pequeños productores, ofrecen un potencial especial para participar en la reactivación del sector, ya que detenta casi el 25 % del área ocupada en fincas y aportan el 22 % de la PEA rural. Adicionalmente, los asentamientos aglomeran a familias campesinas en áreas delimitadas y continuas, las cuales generalmente cuentan con algún tipo de presencia de instituciones gubernamentales y no gubernamentales brindándoles sus servicios.

a. Concepción del Proyecto.

Los planteamientos presentados anteriormente sirvieron de base para delinear este proyecto, el cual se inserta en el contexto del marco delimitado por la estrategia de diversificación de la producción y seguridad alimentaria (1) planteada por los países de la región y el PLANALC, al mismo tiempo que propone una alternativa de inversión eficiente en aquellos asentamientos que presentan mayor potencial productivo, de cara a las limitaciones impuestas por la crisis financiera.

Como corolario de lo anterior, en su nivel agregado, este proyecto es un instrumento que viabiliza los procesos de descentralización del aparato gubernamental (2) que vienen promoviendo algunos de los países de la región. Además asegura, a mediano plazo, la disminución del gasto público al facilitar la maduración y consolidación empresarial de los asentamientos y por ende coadyuvando a su desvinculación gradual de las instituciones gubernamentales correspondientes.

En este sentido, se concibe este proyecto como un instrumento que potencia la capacidad productiva de un conjunto seleccionado de asentamientos, aprovechando su capacidad productiva agrícola y no agrícola. Para ello se promueve el fortalecimiento de la capacidad de gerenciamiento de las organizaciones de pequeños productores, al mismo tiempo que se facilita el acceso a la asistencia técnica y a fuentes de recursos específicamente asignados para tal propósito. El mecanismo que asegurará el acceso a los recursos es el fondo de desarrollo rural, cuya función primordial será el financiamiento de pequeños proyectos de inversión de las organizaciones de productores.

Esta concepción tiene como objetivo final propiciar la desvinculación gradual de los asentamientos campesinos, de las instituciones gubernamentales pertinentes. Esto es, se concibe el proyecto como un instrumento que, al fortalecer un conjunto de asentamientos, facilita el despegue de procesos de desconcentración y descentralización de la acción del Estado, viabilizando la

(1) Entendida como "la disponibilidad de alimentos con un acceso garantizado por un conjunto de condiciones o derecho de índole económica, social, jurídica y política". (CEPAL, 1987).

(2) La descentralización es entendida como el proceso de redistribución social y territorial del poder del Estado en favor de la Sociedad Civil organizada. Este proceso debe ir estrechamente integrado con la participación ciudadana activa, la cual esta referida a la capacidad de los actores para incorporar sus intereses propios en la definición y control de las decisiones, la administración y la disposición de los recursos de la gestión pública. Esta definición configura un par complementario, cada uno de cuyos componentes implica al otro, por lo tanto no podrá haber descentralización sin la participación activa y viceversa.

(ver: Descentralización y Participación en la Administración de las Políticas y Programas de Desarrollo Rural. PROADER. IICA. Enero 1990)

transformación de asentamientos dependientes de la tutela del Estado en empresas independientes y financieramente consolidadas en el mediano plazo.

La hipótesis implícita en la concepción antes planteada, hace relación directa con la necesidad de incentivar acciones de desarrollo rural que promuevan la participación de las organizaciones campesinas, fortaleciéndolas técnica y administrativamente, a través de procesos especiales de capacitación, para que ellas puedan transformarse en empresas eficientes y capaces de manejar autónomamente sus actividades productivas y empresariales.

Las inversiones productivas se promueven con base en procesos participativos, es decir los mismos deben surgir luego de un proceso de capacitación participativa de los miembros de las organizaciones de los asentamientos. Con este método se estimula a los productores del sector reformado a evaluar el potencial productivo de sus emprendimientos y a analizar diversas alternativas de inversión. Esta metodología de trabajo propugna que los proyectos surjan desde las organizaciones campesinas, facilitando su internalización durante la etapa de ejecución. Por otra parte, la propuesta requiere de procesos de entrenamiento a técnicos y capacitación de campesinos especialmente diseñados con tales propósitos.

Por otro lado, para efecto de este proyecto se define como Asentamiento Rural aquel conglomerado de familias campesinas beneficiarias de acciones de reforma agraria, que comparten un área continua y mantienen, generalmente, algún vínculo asociativo para emprender tareas relacionadas con la producción, comercialización, crédito o gestión de sus actividades productivas.

Desde el punto de vista conceptual es importante aclarar que el carácter heterogéneo y pluridimensional que ha tenido la reforma agraria en los países de la región, ha marcado variaciones sustanciales en cuanto a la forma de organización y la estructura jurídica y productiva de los asentamientos. Así, desde el punto de vista organizativo, se encuentran asociaciones, uniones, juntas, cooperativas, empresas asociativas y empresas estatales, que con o sin personería jurídica propia aglutinan a las familias asentadas en determinado espacio. Estas diversas formas de organización se han generado a través de diferentes procesos, entre los que se pueden enumerar: tradición de la población rural, reivindicación de la tierra, imposición de los organismos del gobierno, etc. Además, desde la perspectiva del tipo de tenencia de la tierra, los asentamientos también presentan diferentes tipos; entre los principales detectados en la región se pueden enumerar: en propiedad individual familiar, colectivo en propiedad cooperativa o asociativa, asignatarios, colectivo en propiedad del Estado, etc.

Finalmente, cabe recalcar que los planteamientos conceptuales de este proyecto asignan también una función primordial a la capacitación campesina, como el instrumento que viabiliza la participación de las organizaciones campesinas en las etapas de la identificación y formulación de sus proyectos de inversión, así como en la gestión de sus empresas. Como resultado de esto, la

capacitación debe tener componentes técnicos y administrativos. De la misma forma, las actividades de entrenamiento a técnicos deben incorporar, en su forma y contenido, los elementos importantes que surjan de los diferentes niveles durante el proceso de consolidación de las empresas campesinas. El entrenamiento a técnicos debe tener la concepción participativa y la misma base metodológica que la capacitación campesina, "aprender-haciendo".

b. Estrategia.

La estrategia operacional cuenta con dos elementos centrales para la ejecución del proyecto. En primer término se propone la operación de un Fondo Especial de Desarrollo como fuente de recursos para financiar actividades productivas agrícolas y no agrícolas al interior de los asentamientos, y en segundo término se plantean actividades para capacitar los recursos humanos tanto a nivel de las instituciones nacionales, como de los propios productores.

Estos dos elementos de la estrategia se materializan en un grupo reducido de componentes con el objeto de asegurar que la mayor parte de los recursos llegue efectivamente a los asentados. De hecho, el Fondo y el componente de crédito de avío absorben casi el 80 %.

Este proyecto plantea como estrategia a nivel de cada país la consolidación o creación de un Fondo de Desarrollo Rural, sus recursos pueden ser administrados en diferentes modalidades y por diferentes instituciones; de hecho, esta puede ser realizada, a nivel regional por el BCIE y a nivel nacional por un Banco de Segundo Piso y otros agentes financieros idóneos, sean estos gubernamentales o no gubernamentales, que a su vez repasarían los recursos de manera directa, flexible y expedita a las empresas campesinas.

En el primer caso planteado, cabría a una instancia, como la Banca de Desarrollo y/o alguna organización no gubernamental de los países de la región, cumplir la función central en la operación de dicho fondo (1). En el segundo caso sería posible incorporar otras instancias gubernamentales que hayan venido realizando funciones de manejo de fondos para financiar actividades productivas de pequeños productores, y que ya hayan consolidado su capacidad gerencial (2).

En el contexto de esta estrategia, el Fondo se concibe como un mecanismo diferenciado de financiamiento de proyectos productivos agrícolas y no agrícolas para pequeñas empresas rurales. Además, el fondo contará con un componente técnico, el cual también puede operar como mecanismo facilitador y articulador entre las nuevas empresas campesinas y empresas mayores ya consolidadas y con una

(1) Banco Nacional de Costa Rica -BNCR-, Banco Nacional de Desarrollo Agropecuario -BANADESA- Honduras, Banco de Fomento Agrícola de El Salvador, Banco de Desarrollo Agropecuario -BANDESA- de Guatemala, Banco Nacional de Desarrollo de Panamá.

Banco de Desarrollo Agrícola de República Dominicana.

(2) Caja Agraria del Instituto de Desarrollo Agrario -IDA- de Costa Rica.

base tecnológica, financiera y de comercialización establecida. En la medida que las pequeñas empresas rurales se consolidan y fortalecen, estas estarán en condiciones de negociar - con apoyo de sus técnicos - la negociación de contratos de trabajo equitativos para las partes involucradas, con el objeto de asegurar la generación y apropiación de un porcentaje significativo del valor agregado por la empresa campesina.

De esta forma, el Fondo se concibe como un mecanismo que facilita la inversión y apoya técnicamente las organizaciones campesinas para asegurar el éxito de sus emprendimientos.

Cabe destacar que la importancia del fondo trasciende su dimensión puramente financiera, ya que asocia también una dimensión de apoyo técnico cuya función central es asegurar que los procesos de identificación, formulación, administración y evaluación de los pequeños proyectos se ejecuten de manera participativa y se conviertan en acciones de capacitación (aprender haciendo)

El fondo se transforma en el eje aglutinante de las acciones de este proyecto, el cual busca:

-- Impulsar en forma integral las diversas actividades de promoción y fomento de la producción, para incrementar los niveles de empleo e ingresos de la población rural, para lo cual se aprovechará su potencial productivo agrícola y no agrícola.

-- Fomentar la producción agropecuaria para abastecer el mercado nacional, regional e internacional, la pequeña agroindustria rural, las pequeñas empresas (talleres) productoras de bienes agromecánicos, entre otros.

-- Contribuir a la producción de alimentos, considerando actividades especiales de transformación agroindustrial, con posibles vinculaciones al mercado subregional.

-- Promover el fortalecimiento de las organizaciones campesinas con servicios financieros, tal como cooperativas rurales de ahorro y crédito, cajas de crédito rural, a través de su participación en el manejo de los recursos del Fondo en cada país.

-- Apoyar servicios complementarios de promoción y asistencia técnica para la adaptación y transferencia de tecnología apropiada para los pequeños proyectos de inversión de las empresas rurales.

Por otra parte, la estrategia operativa de este proyecto requiere su operacionalización gradual, la cual deberá escalonarse en etapas. Por ello, el documento expone la primera fase del proyecto que cubrirá un período de tiempo de cinco años. Si los resultados obtenidos durante esta primera etapa muestran resultados positivos, tanto desde la perspectiva de impacto a nivel de los productores, como el fortalecimiento institucional, es posible que surjan posteriormente otras fases.

ii. El Proyecto.

De la misma manera, el proyecto como un todo se orienta bajo una estrategia operacional cuya concepción incorpora los planteamientos anteriores, al mismo tiempo que es coherente con la naturaleza multinacional de la propuesta. Con el objeto de responder funcional y operativamente con la realidad específica de cada país, se concibe la estructura operacional del proyecto con componentes meramente nacionales y otros que tienen una cobertura regional, tal como se muestra a continuación:

-- Componentes Nacionales.

En función de las peculiaridades del sector reformado en cada país, se han definido tres componentes del proyecto que deben tener características particulares, con el objeto de responder a las necesidades específicas de cada uno de los países. En este sentido, y de manera muy especial, el Fondo Rotatorio de Desarrollo Rural deberá adoptar una estructura y organización específica de acuerdo con el contexto político institucional de cada nación. Además, el componente de crédito de avío tendrá que adecuarse a la normativa de los Bancos de Fomento y la estructura institucional de cada país. Finalmente, las acciones directas de capacitación campesina serán también ejecutadas por los organismos nacionales con una orientación conceptual, metodológica y operacional única emanada desde el organismo regional de coordinación - PRACA - Programa de Adiestramiento y Estudios sobre Reforma Agraria y Desarrollo Rural del Istmo Centroamericano y República Dominicana.

-- Componentes Regionales.

La naturaleza y estructura de PRACA facilita la ejecución de componentes que tendrán cobertura regional. De hecho, los componentes regionales propugnan aprovechar la experiencia de PRACA y el IICA en la ejecución de acciones específicas de entrenamiento a técnicos, capacitación campesina y en las áreas de seguimiento y evaluación de proyectos. Por otra parte estos componentes con cobertura regional, facilitaran el fortalecimiento de los nexos técnicos entre los institutos del sector reformado, a través del apoyo técnico horizontal. Adicionalmente, este tipo de componente asegurara la homogeneidad conceptual y metodológica de las acciones del proyecto.

Con estos propósitos se han definido tres componentes que tendrían una dimensión regional: Entrenamiento a Técnicos y Capacitación Campesina, Apoyo a la Ejecución, Seguimiento y Evaluación del Proyecto.

c. OBJETIVOS DEL PROYECTO.

Objetivo General

Fortalecer y consolidar asentamientos rurales de los países del Istmo Centroamericano y República Dominicana, para mejorar el nivel y la calidad de vida de su población, así como sus niveles de empleo, productividad, ingresos, nutrición y nivel de organización de su población.

Objetivos Específicos

a. Promover la diversificación de alternativas de producción (agrícolas y no agrícolas), por medio del financieamiento de nuevas empresas rurales.

b. Consolidar la capacidad técnica y de gestión administrativa de los asentamientos seleccionados a través de acciones de capacitación específicamente consertadas en cada país y a nivel de la región.

c. Incrementar los niveles de productividad y producción de granos básicos y otros productos transables, por medio de la promoción del uso de tecnología apropiada, mejoras en la infraestructura de apoyo a la producción, así como los sistemas de comercialización.

d. Facilitar la incorporación efectiva de grupos sociales tal como mujer, juventud e indígenas, a las actividades productivas promovidas por el proyecto.

e. Aumentar el grado de eficiencia de las instancias prestando servicios de apoyo productivo a los asentamientos.

f. Promover actividades productivas agropecuarias a través de la utilización de tecnologías apropiadas que aseguren el uso sostenido de la base de recursos naturales.

B. Descripción de los Componentes del Proyecto.

El proyecto abarcará el conjunto de aquellos asentamientos rurales con cumplan las condiciones necesarias para asegurar mayor que la inversión productiva realizada tiene una alta probabilidad de éxito. Estas acciones de inversión serán específicamente diseñadas por las organizaciones campesinas, con el apoyo técnico de las instituciones nacionales responsables.

Para lograr los objetivos planteados en la sección anterior y, al mismo tiempo, las metas propuestas, el proyecto debe ejecutar los siguientes componentes:

i. Fondo de Desarrollo Rural.

== Función.

La función central del Fondo es viabilizar el financiamiento de proyectos productivos agrícolas y no agrícolas con el objeto de fortalecer empresas campesinas al interior de los asentamientos, al mismo tiempo que se promuevan acciones de capacitación técnico-productiva y de gestión como complemento del financiamiento.

== Características de su Estructura.

En primera instancia se propone la creación o consolidación de mecanismos simples de financiamiento que, haciendo uso de instrumentos o instituciones existentes en cada país, las adecue para ser capaces de administrar recursos de manera eficiente y eficaz.

La naturaleza de la clientela requiere una propuesta que tenga una estructura apropiada, flexible y dinámica que permita el manejo eficiente del Fondo. Esta concepción busca facilitar la adecuación gradual de un instrumento definitivo que se va perfeccionando paulatinamente en la medida de las necesidades.

Así, en su primera fase este Fondo podría adoptar la forma de un Fideicomiso, manejado a nivel central en cada país por un Banco de Desarrollo o un Organismo No Gubernamental idóneo. Esta instancia tendría como función central servir como ventanilla de segundo piso para repasar recursos periódicamente a otra instancia nacional que tendrá la función de viabilizar el financiamiento directo de proyectos productivos específicos, formulados y presentados por las organizaciones campesinas (empresas rurales) con el apoyo técnico de los organismos nacionales.

Estas instancias nacionales deberán contar con suficiente autonomía en el manejo y aplicación de los recursos con el fin de promover procesos de descentralización en el manejo de los recursos. Adicionalmente, se espera que la estructura simple de este mecanismo de financiamiento, facilite la participación en su seno de representantes de los asentamientos al nivel de toma de decisiones en la asignación de los recursos del fondo .

Los requerimientos de operaciones financieras de crédito, operaciones de cooperación y asistencia técnica a las instituciones financieras de segundo piso de cada país, a los intermediarios financieros regionales y a las instituciones responsables por la ejecución del proyecto a nivel local, deberán incorporarse en un plan operativo anual formulado por los representantes de las instancias respectivas y articulados por el coordinador del proyecto y con la participación del coordinador del convenio IICA/PRACA.

No obstante las propuestas de proyectos presentadas, para posible financiamiento, al Fondo deberán responder a un formato simplificado, su contenido técnico-financiero mantendrá ciertos patrones mínimos de manera que permitan evaluar su viabilidad técnica y financiera, así como la capacidad de gestión de la empresa rural. Adicionalmente, los proyectos deberán contar con algunas características propias que justifiquen su financiamiento, entre estas se destacan:

-- Contribuir a mejorar el nivel y la calidad de vida de los beneficiarios mediante la utilización eficiente de los recursos y la generación de empleo.

-- Promover el trabajo participativo de los miembros de las pequeñas empresas en los asentamientos rurales.

-- Utilizar tecnología apropiada tanto al perfil socioeconómico de los beneficiarios, como a la característica edafoclimática de cada región.

-- Asegurar el uso sostenido de los recursos naturales.

Como se planteaba anteriormente, la estructura y funcionalidad dinámica del Fondo permite proyectar para una etapa más avanzada, una instancia de manejo con formas más sofisticadas o complejas, tal como la asignación específica de una sección de la Banca de Desarrollo para que se responsabilice por el manejo de los recursos, o en su defecto, en el caso de aquellos países que no cuentan con esta instancia, se podría apelar a formas especialmente creadas para tal fin.

Los recursos del Fondo deberán también cubrir los costos de los servicios de los promotores que estarán vinculados a cada asentamiento que obtenga un préstamo. Esta persona será contratada directamente por el asentamiento con recursos adicionales al préstamo. La función central de este paratécnico es activar la participación organizada de los beneficiarios del proyecto, apoyando en los procesos de capacitación, los cuales deben pasar por las etapas de evaluación de su realidad y contexto, detección de los problemas, definición de soluciones alternativas, formulación de pequeños proyectos, negociación de recursos y gestión de sus empresas. El promotor (paratécnico) se convierte en el eje central del proyecto y en el articulador entre las necesidades de los asentamientos y la oferta de servicios de apoyo de los organismos nacionales.

Hasta un 30 % de los recursos del Fondo serán asignados para uso exclusivo en proyectos productivos para la mujer o la juventud rural. No obstante lo anterior, ambos grupos podrán, adicionalmente, también participar en proyectos de inversión con otros miembros de la comunidad independiente del género.

Como es obvio, la institución que cumpla la función de administración de los recursos debe contar con un conjunto de características estructurales y funcionales que la habiliten para manejar eficientemente los fondos también desde la perspectiva del usuario. Por ello, la selección de la institución debe tener como base los siguientes criterios:

- Eficiencia operativa -personal idóneo, bajo costo operativo- y alta capacidad de recuperación del crédito, puntualidad en la colocación, manejo expédito .
- Manejo del financiamiento con bajas tasas diferenciales, asegurando tasas de interes apropiadas a la capacidad de pago de las inversiones que se promueven;
- Traspaso de los recursos con condiciones apropiadas a las características de los usuarios y potencial de pago de los proyectos que financia;
- Flexibilidad de sus normas de operación;
- Experiencia en actividades ligadas a proyectos de pequeños productores.

El Fondo financiará tres tipos complementarios de actividades :
a. productivas agropecuarias; b. productivas no agropecuarias y
c. promoción (asistencia) técnica.

a. Proyectos productivos agropecuarios. En este grupo de actividades se financiarán por lo menos tres pequeños proyectos de este tipo por asentamiento en los casi 800 asentamientos, beneficiando por lo menos 45 000 familias. El número de proyectos por asentamiento y el volumen de recursos requeridos para cada uno de ellos será determinado con mayor precisión en la etapa de formulación del proyecto país. Sin embargo este es una función directa del tamaño del asentamiento. A pesar del límite máximo que se ha definido para estos proyectos, es necesario visualizarlo con flexibilidad, para no excluir alternativas de inversión que aprovechan economías de escala a partir de la integración vertical y horizontal de actividades productivas de varios asentamientos, como sería el caso de agroindustria de tamaño mediano.

En ésta categoría de inversiones está incluida una amplia gama de actividades que, por su naturaleza, son difícilmente financiadas con las fuentes de crédito tradicional. Así, entre las inversiones que serían financiadas con esta parte del Fondo se pueden mencionar: actividades productivas agropecuarias y de apoyo a estas, incluyendo el mejoramiento y la compra o construcción de pequeños sistemas de

riego, infraestructura de comercialización (centros de acopio compra insumos y productos agropecuarios), instalación de cultivos permanentes, hortalizas, flores, ornamentales, forestales, mejoramiento de terreno (drenajes, nivelación), compra de equipo apropiado, medios simples de transporte de la producción, etc.

Adicionalmente, en este primer grupo de actividades productivas agropecuarias se financiarán los proyectos relacionados con la transformación de productos primarios del tipo - pequeña agroindustria rural-. El cálculo de los requerimientos de recursos para los diferentes tipos de inversión mencionados anteriormente han tomado como referencia los trabajos desarrollados por el IICA con pequeña agroindustria rural.

Cabe recordar que cada asentamiento, con por lo menos un proyecto de inversión, contará con la presencia de un promotor que, entre otras de sus actividades, deberá también conseguir el apoyo para fortalecer la capacidad empresarial de los asentamientos.

Como ya se caracterizó, esto lo conseguirá operando como un nexo entre las empresas campesinas (asentamientos) y los organismos nacionales de asistencia técnico-productiva y de gestión. Esta persona esta llamada a jugar una función protagónica, tanto en la identificación, formulación, negociación y ejecución de los pequeños proyectos, como en las actividades de capacitación campesina. Es más, los técnicos de OG's u ONG's deberán tener esta persona como el "pivote" de todas sus acciones. Este promotor puede ser un técnico medio o un paratécnico (campesino con formación especial) que, preferiblemente sea oriundo de la región donde esta localizado el asentamiento.

Se estima en que el volumen de recursos para cada pequeño proyecto de este tipo podría alcanzar los US\$ 12 000 promedio. Es decir, se requerirían, aproximadamente, US\$ 36 millones para atender los requerimientos de esta parte del Fondo durante su primera etapa. Cabe señalar que para este tipo de proyectos se estima una inversión promedio por familia inferior a los US\$ 1 000.

b. Proyectos productivos no agropecuarios. Se estima que el conjunto de proyectos productivos no agropecuarios, del tipo microempresas de apoyo a la producción o de servicios, podría sobrepasar los 3000. En función del tipo de actividad que se financiaría con estos recursos, el monto requerido por proyecto podría alcanzar los US\$ 5 000.

Como ya fué descrito anteriormente, estas inversiones están orientadas a la generación de empleo rural a través del financiamiento de microempresas de servicios, cuya demanda se incrementaría como producto de las nuevas actividades económicas insentivadas por el resto de las inversiones promovidas por el proyecto. Se conciben estas actividades como instrumentos de integración vertical y horizontal de otras actividades productivas. Esta fuente de recursos financiará actividades productivas del tipo talleres artesanales, pequeñas fabricas de muebles, procesamiento de cal, ladrilleras, aserraderos, carpintería, panadería, textiles artesanales, pequeños talleres de reparaciones mecánicas, etc.

En el caso de esta categoría de proyectos financiados por el Fondo , la presencia del promotor se considera fundamental para conseguir los objetivos y metas propuestos. Su función es decisiva para ejecutar los procesos de capacitación campesina. El promotor apoya el grupo organizado (empresa) a dilucidar sus problemas y a plantear las posibles soluciones, a través de procesos específicos de capacitación. Una vez que esta etapa se ha cumplido, cabe al promotor apoyar, con la asistencia de los técnicos de las instituciones nacionales, los eventos de capacitación que aseguren la formulación, negociación y gestión de los proyectos. Es decir, esta persona debe estar capacitada para atender las necesidades técnico-productivas y administrativas de las empresas rurales, o por lo menos, este individuo debe ser capaz de detectar las necesidades de capacitación que deberá desarrollar con el apoyo de los técnicos de los organismos nacionales. Todos estos procesos de capacitación se encuadrarán en el método aprender-haciendo.

El volumen total de recursos para este tipo de actividades se aproximaría a los US\$ 15 millones. En cuanto el costo promedio por familia participante de cada proyecto sería inferior a los US\$ 500.

c. Promoción Técnica. La función central de este componente es asegurar que las inversiones promovidas por los otros dos tipos de actividades del Fondo cuentan con suficiente soporte o base técnico-productiva y administrativa. Para ello, se incorporarán los servicios de por lo menos un promotor (técnico medio) en cada uno de los asentamientos beneficiado por el proyecto. Además, este técnico contará con el apoyo del cuerpo profesional de los organismos nacionales (gubernamentales y no gubernamentales) para resolver junto con los asentados, los problemas técnicos y gerenciales que se presenten, al mismo tiempo que hacen parte del equipo responsable por los eventos de capacitación que complementarán todas las inversiones.

Adicionalmente, el promotor deberá permanentemente velar por que las alternativas tecnológicas propuestas por los servicios de transferencia incorporen explícitamente el componente de sostenibilidad. Para ello se deberán realizar acciones para promover prácticas acorde con las necesidades de cada medio ecológico. Por ejemplo, en regiones con cultivos de ladera se deberá promover el uso de barreras muertas o vivas, terrazas individuales, acequias de ladera con barreras, cultivos en franjas, utilización de sistemas agrosilvopastoriles, protección de las fuentes de agua, etc. Cuando el asentamiento corresponda con microcuencas hidrográficas, se debe plantear el tema de la sostenibilidad desde una perspectiva mayor, para incluir todas las partes de la cuenca.

El costo estimado de este subcomponente es de US\$ 5.0 millones. Estos recursos cubrirán los costos de los servicios de asistencia técnica gubernamental o no gubernamental, que se preste a los asentamientos durante los cinco años de la primera etapa del proyecto.

En suma, los recursos totales necesarios para asignar a las actividades financiadas por el Fondo durante su primera etapa se aproximan a los US\$ 56 millones.

Por otro lado, las condiciones de los préstamos del Fondo deberán estar vinculados a la capacidad de pago de cada proyecto. No obstante, de manera genérica se adelanta que estos préstamos tendrían una tasa de interés positiva, que podría ser inferior a la tasa normal prevista por la Banca de Desarrollo de cada país, habida cuenta que se estaría utilizando un mecanismo más eficiente de traspaso de recursos.

Los recursos del Fondo podrán también utilizarse para el financiamiento de actividades de preinversión. No obstante el tamaño pequeño de los proyectos a financiar por el Fondo, así como el carácter participativo de la formulación de los proyectos, es aconsejable proveer un mecanismo de financiamiento de actividades de preinversión, que asegure la calidad técnica de proyectos un poco más complejos, de mediana envergadura y para los cuales se requieren de recursos técnicos inexistentes en los organismos nacionales.

La velocidad de rotación de los recursos del fondo es difícil de determinar a priori. Sin embargo, la experiencia con la Banca de Desarrollo de la región demuestra que los préstamos de corto y mediano plazo a pequeños productores tienen tasas de recuperación que fluctúan entre el 82 y el 98 % y que los saldos morosos no sobrepasan del 2.5 %. Con base en esta información se ha estimado que si la composición de la cartera del fondo es: corto plazo 35 %, mediano plazo 45 % y largo plazo 20 %, los recursos estarían disponibles en un porcentaje significativo para una segunda vuelta a partir del tercer año (50 %), séptimo año 75 % y decimo quinto año 100 %.

Como resultado de lo anterior, la disponibilidad real de recursos se incrementa sustantivamente en la práctica, viabilizando el financiamiento de un número mayor de empresas rurales.

ii. Crédito de Avío.

Este componente se propone como el instrumento que viabilice, en gran medida, la producción agropecuaria, haciendo uso de fuentes tradicionales de crédito que serían "marcadas" específicamente para este propósito. Este componente deberá atender por lo menos las 45 000 familias de los 800 asentamientos rurales con servicios de crédito de corto, mediano y largo plazo, para financiar específicamente actividades productivas. El volumen de recursos asignados a este componente alcanza los US\$ 30 millones y se espera que el 50 % corresponda a recursos de contrapartida aportada por cada uno de los países. En el caso del crédito individual se estima que, en función a los modelos de finca desarrollados para el análisis financiero, cada familia debería tener acceso como límite máximo de crédito de avío a US\$ 1200. No obstante el promedio para la región es de aproximadamente US\$ 700.

Por otro lado, en el caso del crédito grupal los límites estarán dados por la capacidad de pago de la actividad a financiar, así como el potencial de endeudamiento del grupo. Es decir, el límite máximo podría ser superior o inferior a la sumatoria del límite máximo de cada uno y de los miembros del grupo.

Entre las actividades de corto plazo, que financiarán estos recursos, se encuentran los granos básicos (frijol, maíz, arroz, yuca), así como nuevos productos hortifrutícolas. Este crédito es principalmente para financiar la adopción de alternativas tecnológicas apropiadas. Entre estas posiblemente se contara con algunos insumos modernos del tipo semillas mejoradas y agroquímicos. El propósito de estos es asegurar incrementos significativos de productividad y producción y, en algunos casos, permitir la reducción del área plantada en productos con baja elasticidad de precio, para utilizarla en productos con mayor rentabilidad por área.

En este sentido, es necesario aclarar que la promoción de alternativas tecnológicas apropiadas esta directamente ligada a la tendencia natural de los pequeños productores de minimizar los riesgos que deben enfrentar en sus actividades productivas.

Esta hipótesis lleva a plantear la necesidad de que los organismos nacionales involucrados en este proyecto, hagan un esfuerzo especial por: a. recuperar tecnologías tradicionales superiores; b. generar/validar tecnologías modernas que no modifican significativamente la estructura de costos de los productores (concentrar esfuerzos en aquellos componentes que modifican fundamentalmente técnicas - como hacer -); c. ajustar métodos de validación y transferencia de tecnología para asegurar la participación real de los productores en dichos esfuerzos; d. incorporar explícitamente el concepto de uso sostenido de los recursos naturales en los procesos de generación y validación de tecnología.

Por otra parte, el financiamiento de actividades productivas de mediano y largo plazo esta referida fundamentalmente a la recuperación, mantenimiento, e implantación de cultivos perennes, con el propósito de insentivar la diversificación racional de la producción, con miras a fortalecer los mercados existentes de productos exportables tradicionales y nuevos. En el caso de los primeros se debe tener en consideración las tendencias decrecientes que han mostrado los precios internacionales de algunos productos de exportación tradicionales como el café y el cacao.

Naturalmente que el requerimiento de crédito para la primera fase de este proyecto depende de los modelos de fincas y/o asentamiento desarrollados en cada país. En este sentido es preciso resaltar que durante, la etapa de elaboración del proyecto nacional, será posible afinar las estimaciones realizadas en esta primera aproximación.

Los criterios de elegibilidad y las condiciones que se utilizarán para la asignación del crédito dependerán de la normatividad específica de cada país. Sin embargo, es posible adelantar que las tasas de interés deberán ser positivas y adecuarse a la reglamentación propia de cada ente financiero.

Cabe resaltar que en el caso del crédito de avío se considerarán dos modalidades de consecución de crédito: a. grupal (a la organización del asentamiento) y b. individual. En ambos casos, las condiciones serían semejantes y tendrían como base el plan de producción del

asentamiento (o la finca), estos planes serán preparados por los propios productores con el apoyo del promotor (paratécnico). Es necesario resaltar que esta actividad específica debe ir acompañada de acciones de capacitación, o en su defecto, esta se transforma en una acción capacitadora.

Operativamente se plantea la necesidad de superar los entrescos más críticos que, de manera general, han inhibido a los pequeños productores del acceso al crédito. Con este fin se propone que los promotores (paratécnicos) asignados a cada asentamiento participen directamente en las actividades relacionadas con el crédito, apoyando las organizaciones campesinas de los asentamientos a ordenar sus prioridades y necesidades de crédito productivo. Esta racionalización de la demanda del crédito por asentamiento facilitará el trabajo del Banco y agilizará la llegada de los recursos. Adicionalmente, el promotor jugará una función articuladora con los técnicos de las OG's y ONG's responsables por las acciones de apoyo tecnológico, al mismo tiempo que debe recibir el apoyo del grupo de profesionales encargados por los eventos de capacitación. Es decir, el promotor se convierte en el "pivote" de las acciones en cada asentamiento, de manera que el crédito estará siempre vinculado con la asistencia técnica y la capacitación de los productores. De hecho, como fué planteado anteriormente, el crédito se transforma en un facilitador de los procesos de capacitación (aprender-haciendo), lo que a su vez permite asegurar el uso apropiado y eficiente de los recursos asignados a las diversas actividades productivas.

El proceso de recuperación del crédito también requerirá un esfuerzo del mismo tipo al descrito anteriormente, de manera que el promotor juega un papel central, tanto junto a los productores como los técnicos responsables por la asistencia técnica y por la recuperación de cualquier tipo de crédito. Además, esta actividad hace parte integral de los eventos de capacitación campesina (técnico-productiva y de gestión) que se promoverán en los asentamientos.

Por otra parte, con el objeto de asegurar la participación efectiva de los productores asentados en los procesos de toma de decisiones sobre la asignación de los recursos del crédito de avío a nivel regional y local, en cada país se deberá definir mecanismos para posibilitar que las cooperativas rurales de ahorro y préstamo y/o algunas organizaciones no gubernamentales idóneas, puedan por lo menos, compartir el manejo del crédito de avío.

No obstante, las normas de manejo del crédito tradicional esten claramente definidas en todos los países de la región, estas deberían ser analizadas para evaluar la posible necesidad de ajustar alguna de ellas al caso de los asentamientos rurales. Esto sería especialmente recomendable para aquellas situaciones en las cuales el Banco exige hipoteca de la propiedad como garantía, lo cual requiere a su vez el título de la misma. En algunos casos, los asentados no poseen un título formal de su propiedad, sino un certificado del Instituto respectivo que garantiza su posesión, en estos casos el Banco debería aceptar éste como el instrumento de garantía

y/o en su defecto utilizar como garantía prendaría los bienes duraderos adquiridos con el crédito.

Entre los mecanismos que faciliten la agilidad y flexibilidad del crédito podrían implementarse ajustes en los procedimientos de acceso y los canales de entrega del crédito. En el primer caso, los asentamientos (o productores) tendrían una ficha única que se actualizaría cada año y que sería suficiente para acceder a cierto volumen de crédito automáticamente si están al día las condiciones de pago del crédito anterior. En el segundo caso, para agilizar el acceso al crédito y hacer la entrega más expedita, el Banco podría evaluar la posibilidad de instaurar "Bancos Mviles" en aquellas regiones que la demanda potencial lo requiera.

iii. Capacitación Participativa a Técnicos y Campesinos.

Como ya fué explicitado anteriormente este componente se ejecuta con actividades a dos niveles perfectamente diferenciados; el primer nivel es típicamente regional y esta referido directamente al entrenamiento a los técnicos de las organizaciones nacionales con responsabilidad directa por la capacitación campesina en el contexto de este proyecto. El segundo nivel, resultante del anterior, se ejecuta en cada país, y tiene como función fundamental capacitar, principalmente, a los promotores vinculados a los asentamientos y a los pequeños productores de las empresas rurales que se promuevan.

La propuesta planteada no excluye la posibilidad de que, en los eventos de capacitación de promotores, participen otros agentes de cambio de los organismos nacionales que estén involucrados en acciones de desarrollo rural diferentes al proyecto aquí propuesto.

Como es obvio, este componente propugna, en primera instancia, fortalecer el cuadro técnico de los organismos nacionales a través de eventos que permitan su entrenamiento en metodologías participativas de capacitación campesina adecuadas al objetivo final del Proyecto - consolidar asentamientos rurales, transformandolos en verdaderas empresas rurales -. Por otro lado, las actividades de capacitación participativa a los promotores y productores pretende prepararlos con diferentes contenidos técnico-productivos y de gestión de sus empresas para que puedan administrarlas eficiente y autónomamente.

--Entrenamiento a Técnicos.

Este subcomponente multinacional tiene como objetivo fortalecer el cuerpo de profesionales de los organismos nacionales en diversos temas relacionados con la capacitación de promotores y campesinos utilizando métodos participativos, con el propósito ulterior de conseguir que los beneficiarios finales del Proyecto estén preparados para administrar sus pequeñas empresas rurales autónomamente.

Implícitamente, este objetivo implica otro fin relacionado directamente con la estructura y funcionalidad de los organismos nacionales respecto a procesos de capacitación que demandan métodos participativos. De hecho, este Proyecto promoverá acciones para apoyar a los

organismos nacionales a ajustar (adecuar) metodologías de capacitación, transformandolas efectivamente en promotores de procesos participativos e insentivar su internalización formal, a través de la creación o fortalecimiento de una unidad específicamente organizada con dicho propósito.

Con lo anterior se pretende definir un marco conceptual, metodológico y operativo que oriente los procesos y eventos de capacitación en servicio de los cuadros técnicos responsables por la capacitación de los promotores y campesinos asociados a la ejecución de los pequeños proyectos de inversión financiados por el Fondo .

La ejecución de este conjunto de acciones de entrenamiento a técnicos, con una perspectiva regional, tiene por fin conseguir una homogeneidad conceptual y metodológica en el tratamiento del tema en todos los países, aprovechando la capacidad técnica y operativa instalada que tiene el IICA, tanto en su Sede como en cada uno de los países de la región. Para este fin, este subcomponente se plantea como una red regional de entrenamiento a técnicos vinculados a actividades de fortalecimiento de pequeñas empresas rurales. Dicha red informal, en principio, iría gradualmente promoviendo la creación de unidades específicas de capacitación campesina con métodos participativos, al interior de cada uno de los organismos nacionales vinculados al sector reformado, con el fin de consolidar equipos nacionales de técnicos entrenados sobre el tema y la metodología, los cuales se transformen en núcleos técnicos nacionales con suficiente capacidad instalada para dar continuidad a las acciones promovidas por el proyecto.

Entre los principales temas a ser tratados en este subcomponente regional se pueden mencionar:

- Capacitación campesina con métodos participativos.
- Especificidad del género y promoción de actividades productivas particulares.
- Administración y generación de medios de comunicación para la capacitación en los principales contenidos temáticos que se desarrollen.
- Formulación y Manejo de pequeños proyectos productivos.
- Gestión de pequeñas empresas rurales
- Validación y Transferencia de Tecnología Apropiada con métodos participativos, vis-a-vis los aspectos técnico-productivos de los cultivos - uso sostenido de los recursos -
- Comercialización y pequeña agroindustria.

La ejecución de este subcomponente a través de la red regional, probablemente demandará fortalecer los vínculos entre las organizaciones gubernamentales, ONG's y algunas instituciones de enseñanza que, de una u otra forma, están vinculadas con este tipo de trabajo. Naturalmente estas instancias deberán operar de manera complementaria en la ejecución de talleres, seguimiento de las acciones en terreno, preparación del material didáctico y sistematización de experiencias.

Esta red tendrá un núcleo central conformado por tres especialistas en capacitación. Este núcleo central trabajará en estrecha colaboración con los técnicos en comunicación para el desarrollo del convenio IICA/Radio Netherland, así como con especialistas de los Programas de Transferencia de Tecnología y Comercialización y Agroindustria. Adicionalmente, este núcleo deberá operar en perfecta armonía con la instancia coordinadora de todo el proyecto - PRACA - .

Las principales funciones de esta instancia son :

- i. Definir, conjuntamente con representantes de los núcleos nacionales, la concepción y la metodología de trabajo;
- ii. Ejecutar eventos de entrenamiento a técnicos de acuerdo a las directrices desarrolladas;
- iii. Participar en actividades de capacitación de promotores y campesinos a nivel de los países, esto como un ejercicio pedagógico para retroalimentar y afinar los esquemas conceptuales y metodológicos utilizados;
- iv. Orientar investigación pertinente;
- v. Cooperar con trabajos de sistematización de experiencias;
- vi. Ejecutar acciones de seguimiento y evaluación del subcomponente específico;
- vii. Participar, dinámicamente, en los procesos de formulación del plan operativo anual de proyecto;
- viii. Apoyar las instancias coordinadoras, tanto a nivel nacional, - institutos de reforma agraria - como a nivel regional -PRACA- en los procesos de seguimiento y evaluación de todas las acciones del proyecto;
- ix. Potenciar la experiencia técnica de los organismos nacionales a través de la cooperación técnica horizontal.

Por otro lado, la red regional contará con núcleos nacionales en cada país, los cuales deberán estar conformados por un grupo de por lo menos cuatro técnicos seniors y cuatro o cinco técnicos juniors. Esta instancia deberá trabajar en estrecha colaboración con otras organizaciones nacionales (gubernamentales y ONG's), responsables por actividades tales como: i. validación y transferencia de tecnología; ii. crédito rural; iii. comercialización; iv. pequeña agroindustria; v. organización campesina; vi. promoción de la

diversificación de la producción; etc. Naturalmente que esta instancia deberá operar de acuerdo con las directrices metodológicas planteadas y bajo la permanente supervisión de la coordinación nacional y regional de este subcomponente y del proyecto.

Las principales funciones de estas instancias nacionales son :

- i. Discutir y ajustar, conjuntamente con representantes de los todos los organismos nacionales involucrados en el proyecto, la concepción, metodología y plan operativo del trabajo;
- ii. Ejecutar eventos de capacitación a promotores y campesinos con base en las directrices desarrolladas por el núcleo central;
- iii. Participar en actividades de entrenamiento a técnicos y promotores campesinos promovidas por el núcleo central;
- iv. Participar en el diseño y ejecución de trabajos de investigación;
- v. Cooperar con trabajos de sistematización de experiencias;
- vi. Apoyar las acciones de seguimiento y evaluación del subcomponente específico;
- vii. Participar dinámicamente en los procesos de formulación del plan operativo anual del proyecto para su país;
- viii. Apoyar las instancias coordinadoras a nivel nacional, - institutos de reforma agraria - , en los procesos de seguimiento y evaluación de todas las acciones del proyecto.

Las actividades relacionadas con evaluación, seguimiento, sistematización de experiencias e investigación, tienen como finalidad consolidar mecanismos de evaluación de las acciones del proyecto, al mismo tiempo que se genera material didáctico para contribuir, tanto a los núcleos nacionales de la red como a otras instancias exógenas al proyecto involucradas en el tema, con nuevos conocimientos sobre desarrollo rural y alimentar y renovar los contenidos de la capacitación.

Desde otra perspectiva, la ejecución de las acciones de seguimiento y evaluación al interior del proyecto garantizan la existencia de acciones continuas de monitoreo que orientan los ajustes metodológicos, operativos, estructurales y funcionales necesarios para asegurar la ejecución eficiente del proyecto. Por otro lado, estas actividades permitirán también formular los informes periódicos requeridos por los organismos financieros y las instituciones nacionales.

Como se menciono anteriormente, cabe al núcleo central conjuntamente con los coordinadores nacionales del subcomponente capacitación, responsabilizarse por el montaje de un sistema ágil de información y procesamiento de datos que permita el seguimiento específico de las acciones de entrenamiento a técnicos y capacitación de promotores y campesinos. Este mecanismo debe estar estrechamente vinculado con el mecanismo central de seguimiento y evaluación del proyecto. Adicionalmente, deberán implementar mecanismos versátiles de publicación y producción de materiales que alimenten la red.

Es posible que la ejecución de las actividades relacionadas con evaluación, seguimiento, sistematización de experiencias e investigación, requieran la participación de profesionales especiali-

zados en temas muy específicos para complementar la capacidad técnica del IICA.

Los Beneficiarios de este subcomponente están caracterizados en el Cuadro n. 05 . Los técnicos entrenados serán por lo menos 200, de los cuales 150 estarán directamente ligados a los asentamientos, los promotores capacitados alcanzará los 1200. En el caso de los promotores, cabe señalar que con el objeto de fortalecer otros procesos de desarrollo rural en cada país, se hará lo posible por promover eventos de capacitación que permitan la incorporación de un número de promotores mayor que la demanda inmediata del proyecto.

Este subcomponente será manejado por una Unidad de Capacitación ubicada en la Sede Central del IICA, como un componente integral del Programa de Desarrollo Rural. En ella laborarán tres especialistas, el Coordinador quien deberá ser un Especialista en Capacitación Campesina, complementado por dos especialistas nacionales, uno en

Manejo/Generación de Medios y el otro en Desarrollo Rural/Gestión de Pequeñas Empresas.

Los costos de este componente se han agregado con los de su componente complementario capacitación de Promotores y Campesinos.

Los costos estimados de ambos alcanzan los US\$ 4.262 millones, los cuales tienen un componente nacional equivalente a US\$ 0.840 millones que corresponden al costo de los técnicos asignados por los organismos nacionales de cada país. El componente externo alcanza los US\$ 3.422 millones.

--Capacitación de Promotores y Campesinos.

En gran medida este subcomponente ha sido descrito como parte integral del subcomponente anterior, solo cabe resaltar que los temas incorporados en sus contenidos obedecerán a las necesidades particulares de cada país y la programación de actividades deberá regirse por el plan operativo anual.

Este subcomponente atenderá, a por lo menos, 1200 promotores a través de tres eventos anuales, con una duración de diez a quince días cada uno y 45 000 productores con eventos frecuentes, de duración corta y variada, en función el tipo de contenidos y la disponibilidad de los campesinos.

iv. Unidad Ejecutora.

La Coordinación del Proyecto o unidad ejecutora central (UE) tendrá como sede la misma instancia que actualmente tiene la coordinación de PRACA en Tegucigalpa, Honduras. Dicha unidad estará compuesta por un coordinador del proyecto de inversión y dos técnicos nacionales especializados en desarrollo rural y gestión de pequeñas empresas. La UE deberá operar en estrecha relación con el BCIE y otras organizaciones regionales con el objeto de fortalecer las acciones del proyecto y potenciar el uso de los recursos disponibles.

A nivel de cada país habrá también una instancia equivalente, al interior de la institución signataria de PRACA . Esta instancia estará formada por un coordinador nacional y dos especialistas en desarrollo rural y gestión de pequeñas empresas rurales.

La UE será responsable por la orientación técnica y administrativa, ejecución, seguimiento y evaluación de los componentes: Fondo de Desarrollo Rural, Capacitación a Promotores y Campesinos; y Crédito de Avío. Adicionalmente, deberá articularse eficientemente con el coordinador del componente multinacional de entrenamiento a técnicos, con el coordinador de la Unidad de Seguimiento y Evaluación y con los representantes de los organismos nacionales gubernamentales y no gubernamentales involucrados en el proyecto.

La UE tendrá también como función asegurar al apoyo técnico a los organismos nacionales involucrados en el proyecto, principalmente en materias relacionadas con la formulación y ejecución de los pequeños proyectos financiados por el Fondo.

El costo de este componente alcanza poco más de US\$ 2.7 millones, de los cuales el monto de fuente nacional es US\$ 0.7 millones, el aporte del IICA casi llega a los US\$ 0.47 millones y los recursos de fuente externa sobrepasan ligeramente el US\$ 1.5 millones.

v. Unidad de Seguimiento y Evaluación.

La Unidad de Seguimiento y Evaluación (USE) tendrá como sede la misma instancia que cobijará a la U.E. en Tegucigalpa, Honduras. Dicha unidad estará compuesta por un coordinador y dos técnicos nacionales especializados en desarrollo rural, sector reformado, y seguimiento y evaluación de proyectos.

La USE será responsable por la orientación técnica y administrativa a nivel del seguimiento y evaluación de los componentes: Fondo de Desarrollo Rural, Capacitación a Promotores y Campesinos, y Crédito de Avío. Adicionalmente, deberá articularse eficientemente con el coordinador del componente multinacional de entrenamiento a técnicos , y los representantes de los organismos nacionales gubernamentales y no gubernamentales involucrados en el proyecto.

A nivel de cada país existirá también una instancia de seguimiento y evaluación equivalente, en el organo ejecutor específico . Esta instancia estará formada por un coordinador nacional y dos especialistas que manejen los temas del sector reformado, gestión de pequeñas empresas rurales y seguimiento y evaluación de proyectos.

El costo de este componente casi alcanza el US\$ 1.5 millones, de los cuales el monto de fuente nacional es poco más de US\$ 0.2 y el de fuente externa casi llega al US\$ 1.3 millones.

IV. ORGANIZACION Y ADMINISTRACION DEL PROYECTO.

A. Marco Institucional y Organización.

La organización para la ejecución del proyecto tiene como referente institucional el Convenio de Operaciones del Programa de Adiestramiento y Estudios sobre Reforma Agraria y Desarrollo Rural del Itsmo Centroamericano y República Dominicana (PRACA), formalizado entre el IICA, CORECA, y las siguientes instituciones nacionales:

- Instituto de Desarrollo Agrario (IDA), Costa Rica;
- Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria (ISTA), El Salvador;
- Instituto Nacional de Transformación Agraria (INTA), Guatemala;
- Instituto Nacional Agrario (INA), Honduras;
- Ministerio de Desarrollo Agropecuario y Reforma Agraria (MIDINRA), Nicaragua;
- Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA), Panamá;
- Instituto Agrario Dominicano (IAD), República Dominicana.

Este convenio integra, dentro de un mecanismo de cooperación regional a las instituciones mencionadas, las cuales se coordinan y articulan a través de un Consejo Directivo y de un Comité Técnico. Estos, con la cooperación técnica del IICA, ejecutan un programa de actividades definidas de acuerdo a las prioridades que establecen anualmente.

A efectos de la ejecución de este proyecto, se integrará a este mecanismo institucional, el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE), como la instancia regional para promover la captación y el repase de recursos, desde los organismos financieros y/o donantes a la Banca de Desarrollo o a las instancias nacionales ejecutoras.

B. ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL.

i. A Nivel Regional.

La instancia máxima de coordinación regional del proyecto será el Consejo Directivo de PRACA. Las funciones de esta instancia son descritas en el convenio respectivo. En resumen, cabrá a este Consejo asegurar el apoyo político institucional, apoyar la captación de recursos externos, facilitar la articulación con organismos y/o instancias regionales de desarrollo rural, facilitar la realización de eventos multinacionales ligados al proyecto, garantizar su homogeneización conceptual y aprobar las normas generales de funcionamiento del Fondo.

Corresponderá a la Secretaria Ejecutiva del PRACA ejercer las funciones de Unidad Ejecutora a nivel Regional

--Coordinación del Proyecto. (Unidad Ejecutora).

La Coordinación Regional del Proyecto o unidad ejecutora (UE), tendrá como sede la misma de la coordinación de PRACA en Tegucigalpa, Honduras. Esta instancia será responsable por la orientación técnica y administrativa, así como por la administración de los componentes de capacitación, seguimiento y evaluación. Además, cabrá a la UE brindar el apoyo técnico a las instituciones nacionales para viabilizar la ejecución de los proyectos financiados por el Fondo. Además, esta es la instancia que deberá articularse estrechamente con los organismos nacionales gubernamentales y no gubernamentales involucrados en el proyecto.

El coordinador del componente multinacional de entrenamiento a técnicos y el coordinador de la Unidad de Seguimiento y Evaluación, hacen parte de la Unidad Ejecutora.

La Unidad Ejecutora deberá ejecutar sus acciones en estrecha relación con el Banco Centroamericano de Integración Económica - BCIE -, con el fin de coordinar eficientemente la operación del Fondo. Esta relación será institucionalizada en el contexto del convenio del PRACA a través de un aditivo a este instrumento legal. Por otra parte, la Unidad Ejecutora deberá procurar articularse con otras instancias regionales con el objeto de fortalecer y complementar las acciones del proyecto y potenciar el uso de los recursos disponibles.

Dicha unidad, a nivel regional, contará con la siguiente estructura:

- a. una coordinación compuesta por el coordinador del proyecto y dos técnicos locales especializados en desarrollo rural y gestión de pequeñas empresas, además de un técnico responsable exclusivamente, por la promoción del apoyo técnico a los organismos nacionales;
- b. la unidad de entrenamiento a técnicos y capacitación de promotores y campesinos, la cual estará compuesta por el coordinador y dos técnicos locales;
- c. la unidad de seguimiento y evaluación, que contará con un técnico local.

ii. A Nivel Nacional.

A este nivel la instancia máxima del proyecto será el Comité Nacional de Coordinación, que estará compuesto por el Coordinador Nacional del Proyecto, el funcionario de enlace del Convenio PRACA, el representante del organismo responsable por la administración financiera del Fondo y tres representantes de las organizaciones de los beneficiarios.

Las funciones de esta instancia serán:

- aprobar las organizaciones nacionales ejecutoras y/o participantes del proyecto a nivel local,
- aprobar el plan operativo anual, adecuar las normas regionales del Fondo a las peculiaridades nacionales respectivas,
- evaluar (aprobar) los pequeños proyectos de inversión presentados para el financiamiento del Fondo,
- facilitar la articulación interinstitucional con el objeto de fortalecer y
- complementar las acciones del proyecto y potenciar el uso de los recursos disponibles.

A nivel de cada país habrán instancias equivalentes a las definidas para el nivel regional, las cuales tendrán funciones similares. Es decir, habrá una coordinación nacional, al interior de las instituciones signatarias del convenio PRACA. Estas instancias nacionales tendrán la estructura siguiente:

- una coordinación compuesta por el coordinador del proyecto y dos técnicos nacionales especializados en desarrollo rural y gestión de pequeñas empresas como contrapartida de las instituciones nacionales; y un técnico nacional exclusivamente dedicado a la promoción del apoyo técnico;
- la unidad de entrenamiento a técnicos y capacitación de promotores y campesinos, la cual estará compuesta por el coordinador y un especialista en capacitación y cuatro técnicos nacionales de contraparte;
- la unidad de seguimiento y evaluación, contará con un especialista nacional y un asistente técnico de contraparte.

Caberá a la Banca Nacional de Desarrollo o a la instancia financiera pertinente nominada para administrar el Fondo, servir de ventanilla para repase de los recursos que recibirá del BCIE para financiar los pequeños proyectos de inversión previamente aprobados por el Comité Nacional de Coordinación.

iii. A Nivel Local.

A este nivel la estructura del proyecto deberá presentar total flexibilidad para adecuarse tanto a la realidad de cada microregión donde se localizan los asentamientos en el país, como a los requerimientos específicos de las instituciones nacionales participantes. La flexibilidad de esta estructura demanda un alto grado de autonomía y descentralización en los procesos de toma de decisiones y asignación de recursos de parte de los organismos del Estado, para poder operar eficientemente con instituciones públicas y ONG's, así como con las organizaciones de beneficiarios.

Cabe a las organizaciones campesinas, a través de un proceso de capacitación en servicio, alabar y administrar sus propios proyectos y negociarlos ante el Comité Nacional de Coordinación y para posterior financiamiento por el Banco manejando los recursos del Fondo.

A este nivel, las funciones de los organismos gubernamentales y no gubernamentales adquieren importancia crucial por su responsabilidad en los eventos de capacitación campesina y asistencia técnica en la formulación y ejecución de los pequeños proyectos de inversión.

Cuadro N. 04. RESUMEN DE COSTOS POR COMPONENTE.

COMPONENTES	RECURSOS TOTALES US\$ 1000
I. FONDO DE DESARROLLO	
Productivos Agropecuarios	36000
Productivos No Agropecuarios	15000
Promocion Tecnico	5000
II. CREDITO DE AVIO	30000
III. ENTRENAMIENTO A TECNICOS CAPACITACION CAMPESINA	4262
IV. UNIDAD EJECUTORA.	2702
V. UNIDAD DE SEG/EVAL.	1491
TOTAL	94455

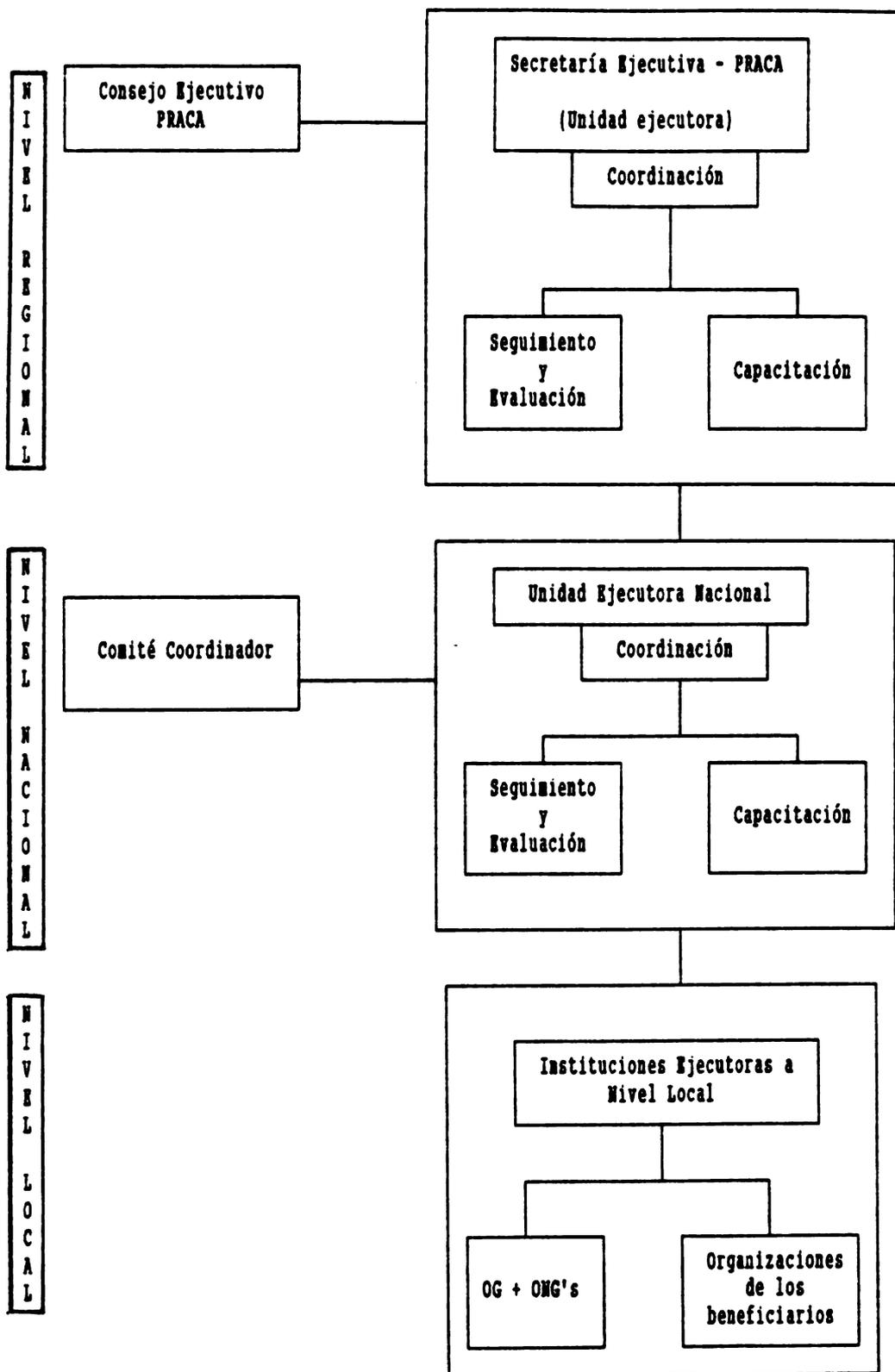
C. Beneficiarios.

El cuadro n. 05. presenta los beneficiarios para cada uno de los componentes del proyecto.

CUADRO N. 05 BENEFICIARIOS DE LA PRIMERA ETAPA DEL PROYECTO DE FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENTAMIENTOS RURALES EN EL ITSMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA. (1991- 1995)

PAIS	B E N E F I C I A R I O S			
	D I R E C T O S		INDIRECTOS	
	FAMILCAMPESINAS	ASENTAMIENTOS	TECNICOS	CAMPESINOS
COSTA RICA	3800	75	19	760
EL SALVADOR	11100	68	17	2220
GUATEMALA	8200	69	17	1640
HONDURAS	4400	214	55	880
NICARAGUA	6600	216	55	1320
PANAMA	1200	60	15	240
REP. DOMINICANA	9700	88	22	1940
TOTAL	45000	790	200	9000

ORGANIGRAMA DE LA ADMINISTRACION DEL PROYECTO



V. BENEFICIOS Y JUSTIFICACION DEL PROYECTO

A. Análisis de los Beneficios del Proyecto

i. Introducción

El análisis de los beneficios del proyecto se ha elaborado sobre la base de considerar, por un lado, los impactos del proyecto sobre grandes agregados de la economía regional y nacional (i.e. producción agropecuaria, balanza de pagos, empleo). Este enfoque agregado se completa rigurosamente con un análisis económico del proyecto, el cual incluye un estudio de sus principales riesgos del proyecto y una evaluación somera del impacto del mismo sobre el medio ambiente.

Por otro lado, el análisis se completa a nivel microeconómico investigando tanto los impactos sobre los distintos estratos del grupo-objetivo del proyecto (i.e. ingresos netos incrementales de los asentados, impactos sobre la mujer rural) como la factibilidad financiera de evolución y desarrollo de las unidades productivas involucradas (i.e. análisis financiero de los modelos de finca).

El enfoque de análisis agregado se presenta en la siguiente sección. El análisis económico del proyecto constituye la segunda sección de esta parte. Los impactos a nivel microeconómico se presentan en forma sintética en la tercera sección, sobre la base de los resultados obtenidos en el análisis financiero de los modelos de finca. La evaluación ambiental y los impactos sobre la mujer rural se incluyen en las últimas acciones de este capítulo.

ii. Impactos sobre la Producción Agropecuaria

El valor actual de la producción agropecuaria del área del proyecto se estima en unos 32 millones de dólares, incluyendo tanto los productos vendidos como el valor del autoconsumo. Esta producción se compone principalmente de granos básicos, café y caña de azúcar y de otros cultivos industriales y hortofrutícolas.

El proyecto a pleno desarrollo, provocará tanto un incremento del área cultivada como una mejor utilización de la misma adecuando los cultivos a las características de los suelos, a la topografía existente y a la disponibilidad de agua para riego en zonas semiáridas.

Asimismo, el proyecto provocará una diversificación significativa de los cultivos, ya que se agregará a la producción existente cultivos industriales de alto valor agregado, granos básicos bajo riego y productos hortofrutícolas también bajo riego.

A pleno desarrollo, el proyecto generará un valor anual de la producción agropecuaria de aproximadamente 79.8 millones de dólares lo cual implica un incremento a más del doble respecto de la situación actual. En el Cuadro 6 se presenta un resumen de estos datos basados en la agregación de los resultados obtenidos a nivel de cada modelo.

Cuadro N. 6. Incrementos en el Valor de la Producción Agropecuaria

(en miles de US\$)

RUBROS	Valor Actual (en millones de dólares)	Valor a	Estructura
		Pleno Desarrollo	Valor Producción (%) Pleno Desarrollo
Maíz	6.2	11.4	14.3
Frijol	4.0	7.3	9.1
Arroz	3.5	5.1	6.4
BASICOS	13.7	23.8	29.8
Tomate Ind.	2.4	4.4	5.5
Café	8.2	32.0	40.1
Caña	4.6	4.9	6.1
Ajonjolí y Soya	0.5	1.2	1.5
Algodón	---	1.1	1.4
INDUSTRIALES	15.7	43.6	54.6
Melón	1.3	4.9	6.1
Tomate	---	1.5	1.9
Otras hortalizas	0.3	1.3	1.7
Cítricos	---	0.5	0.6
Otros frutales	---	4.2	5.3
HORTOFRUTICOLAS	2.6	12.4	15.5
TOTAL	32.00	79.8	100.0

La estructura del valor de la producción a pleno desarrollo del proyecto señala que los productos industriales representarán más del 54 % (café 40% del total, siguiéndole en orden de importancia los cultivos básicos (29%), los hortofrutícolas. Como se ha señalado anteriormente estos resultados se explicados por la aplicación de paquetes tecnológicos, en la mayor parte de los casos ya validados en el ámbito regional, y también a partir de inversiones intraprediales en sistemas de riego o mejoramiento de éstos en las zonas semiáridas.

iii. Impactos sobre el empleo

El subempleo estructural es una de las manifestaciones más características de las áreas rurales de la región.

El proyecto, mediante sus distintos componentes productivos, generará importantes efectos en el nivel de ocupación de la mano de obra del área. Estos efectos reconocen dos tipos de incremento del empleo: el primero es de carácter temporal y está ligado a actividades específicamente relacionadas con la ejecución del proyecto; el segundo es de carácter estructural y se genera en la necesidad de mayor aporte de mano de obra ligada a la introducción de nuevas tecnologías y nuevos cultivos y actividades en el área.

El empleo del primer tipo, principalmente ligado a las labores de conservación de suelos y construcción de infraestructura productiva, insumirá un importante incremento en las jornadas laborales durante los cinco años de implementación del proyecto.

Los incrementos estructurales de empleo son los más importantes: se preve un incremento de más de un 40 % en las jornadas laborales anuales de los asentados y sus familias. Así, de unas 15.3 millones de jornadas/año correspondientes a la situación actual, se pasaría a un nivel de empleo de 21.4 millones de jornadas laborales por año.

Las anteriores estimaciones se basan en el análisis de los modelos de finca definidos para este proyecto.

No sólo se producirá un significativo aumento del empleo regional a causa del proyecto sino que también se provocará una importante modificación de la estructura de ocupación de la mano de obra: se prevé un crecimiento de la participación de la mano de obra femenina en el total, un incremento de la participación del empleo en actividades complementarias y una reducción de las tasas de emigración estacional.

iv. Impactos sobre la balanza de pagos

El proyecto genera impactos positivos sobre la balanza de pagos de la región. Por un lado, el proyecto genera egresos de divisas tanto a causa de importaciones de bienes y servicios durante el periodo de ejecución como durante los años posteriores a pleno desarrollo, debido a la mayor utilización de agroquímicos y otros insumos importados así como a los costos del financiamiento externo. Por otra parte, el proyecto genera divisas por exportaciones y sustitución de importaciones como los granos básicos, café y otros. El efecto neto previsto es positivo.

Los datos utilizados para la estimación de estos impactos surgen del análisis de los costos de los componentes del proyecto y del plan de financiamiento propuesto, para los egresos de divisas. Asimismo, las estimaciones de insumos importados, de exportaciones incrementales y de sustitución de importaciones surgen del análisis del desarrollo productivo propuesto. El análisis realizado cubre un periodo de 20 años.

Los resultados obtenidos indican que el proyecto generará un impacto positivo (ingreso neto de divisas) en la balanza de pagos. Es así que se estima que actualmente el sector reformado de la región aporta 20.6 millones de dólares a la balanza comercial, fundamentalmente en exportación de café. A pleno desarrollo del proyecto se generará en términos netos 48 millones de dólares. Esto incluye el valor del origen importado de los componentes del proyecto y el valor de las importaciones y exportaciones de los bienes considerados como transables internacionalmente.

B. Análisis Económico

Supuestos del Análisis

Se elaboró un análisis económico para el proyecto en su conjunto, bajo los siguientes supuestos:

- a. Solamente se consideraron como beneficios incrementales los que derivan del valor incremental neto de la producción agropecuaria. No se incluyeron otros beneficios de tipo secundario e intangibles.
- b. Los costos incluyen todos los componentes del proyecto así como los costos incrementales de la operación de las fincas bajo los nuevos perfiles tecnológicos durante todo el período de análisis (20 años).
- c. Todos los precios de los productos fueron valorados a sus precios de mercado asumiendo que los mismos reflejan adecuadamente los precios de eficiencia económica.
- d. Se depuraron todos los precios de tributos, derechos aduaneros y otras distorsiones.
- e. El salario correspondiente a la mano de obra familiar fue corregido por un coeficiente de conversión de 0.75, respecto al salario de mercado debido al nivel de desocupación que se detecta en el área.
- f. El precio sombra de la divisa utilizado en el análisis fue equivalente al tipo de cambio oficial, ya que se careció de suficiente información. Se considera necesario afinar esto en la próxima etapa.
- g. No se consideró en el análisis los ingresos netos económicos de las actividades complementarias, por no disponer de información pertinente respecto de los ingresos derivados de las mismas. Esto debe interpretarse en el sentido que la tasa interna de retorno económica hubiese resultado mayor.

Resultados Obtenidos

El análisis de los flujos económicos obtenidos permitió obtener los siguientes indicadores de rentabilidad económica:

- (i) Tasa Interna de Retorno: 20.44 (incluye componentes no productivos)
- (ii) Valor Presente Neto: 32.9 mil millones de dólares
- (iii) Coefficiente Beneficio/Costo: 1.15

Todos los indicadores señalan la alta factibilidad económica del proyecto bajo análisis y, desde este punto de vista, justifican plenamente la recomendación de su ejecución.

Análisis de Sensibilidad

Sobre la base del indicador de rentabilidad económica del proyecto (TIRE: 20.44 %), se elaboró un completo análisis de sensibilidad consistente en simular variaciones significativas de precios de los productos, costos de componentes, costos de inversión y costos de operación de las fincas, así como inconvenientes en la ejecución de componentes que pudiesen originar atrasos en la obtención de beneficios.

Los resultados obtenidos en los distintos análisis multiparamétricos fueron en todos los casos superiores a tasa económica de actualización, que para la región es del orden de un 12%, lo que prueba que la estructura del proyecto es significativamente resistente a estas variaciones.

El Cuadro N. 07 presenta el detalle del análisis económico del proyecto.

Cuadro N. 07. RESULTADOS DEL ANALISIS ECONOMICO DEL PROYECTO

```

=====
Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES
ANAL.ECONOMICO
Base Year : 0
Plan : ANAGLOB
Currency : US$
Project Life : 20
Plan life : 20
Unit :
=====
..... Values in 1000000. of US$ .....

```

**** Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years ****

Name	Coeff.	Present Value	Switching Value
BASICOS	1.0	78.86	-71.68
INDUSTR	1.0	167.73	-33.70
HORTFRUT	1.0	93.15	-60.68
OTROSING	1.0	6.24	-905.81
INSUMOS	-1.0	-127.40	44.36
MO	-1.0	-43.46	130.04
OCOSTOS	-1.0	-31.52	179.32
INVERS	-1.0	-55.04	102.68
ASISTEC	-1.0	-15.13	373.67
FRAC	-1.0	-8.19	689.80
CAPACIT	-1.0	-6.17	916.45
UE	-1.0	-2.08	2717.34
USE	-1.0	-.46	12223.71

Net Present Value 56.52

IRR = 26.96

Benefit/Cost Ratio = 1.20

*** Sensitivity Analysis at 12.00 percent discount rate over 20 years ****

Component	% Modification
INDUSTR	-10.000
INSUMOS	10.000

Net Present Value 27.01

IRR = 19.16

Benefit/Cost Ratio = 1.08

*** Sensitivity Analysis at 12.00 percent discount rate over 20 years *****

Component	% Modification
BASICOS	-10.000
INDUSTR	-10.000
HORTFRUT	-10.000
OTROSING	-10.000
INSUMOS	10.000
MO	10.000
OCOSTOS	10.000

IRR = 12.36

Benefit/Cost Ratio = 1.00

*** Sensitivity Analysis at 12.00 percent discount rate over 20 years *****

Component	% Modification
BASICOS	-10.000
INDUSTR	-10.000
HORTFRUT	-10.000
OTROSING	-10.000
ASISTEC	10.000
FRAC	10.000
CAPACIT	10.000
UE	10.000
USE	10.000

IRR = 16.40

Benefit/Cost Ratio = 1.06

*** Sensitivity Analysis at 12.00 percent discount rate over 20 years *****

Component	% Modification
BASICOS	-10.000
INDUSTR	-10.000
HORTFRUT	-10.000
OTROSING	-10.000
INVERS	10.000

IRR = 15.76

Benefit/Cost Ratio = 1.05

C. Impactos sobre los Beneficiarios

i. Incrementos en los Ingresos

En el Cuadro N.08 se presenta un resumen de los ingresos incrementales según los modelos de finca. A nivel global puede afirmarse que los beneficiarios incrementarán en promedio a más del doble sus ingresos netos obtenidos por el trabajo en sus fincas. Cabe señalar que estos ingresos incluyen tanto a la producción comercializable como al valor del autoconsumo incrementado, sus costos de inversión y sus costos operativos.

Cuadro n. 08. Incremento de Ingresos Anuales de los Beneficiarios
(en miles de dólares por familia)

Modelos	(1) Ingresos sin Proyecto	(2) Ingresos a Pleno Desarrollo	% Incremento de Ingresos	No.Familias por Asent. _a/
MODPANAM 1/	36,9	93,7	154	20
MODNICAS 2/	16,7	38,2	129	30
MODNICCCS 3/	55,1	97,5	76	30
MODHO1 4/	41,9	53,5	28	20
MODHO2 5/	19,5	32,5	67	20
MODHO3 6/	12,0	46,2	285	20
MODES1 7/	192,0	241,5	26	185
MODES2 8/	173,5	260,9	50	138
CR-CHOR 9/	24,2	73,7	205	37
CR-HUE 10/	53,3	161,3	203	41
CR-BRUN 11/	134,1	389,5	190	70
GUAT 12/	0,9	2,1	133	1
MODRD1 13/	256,5	443,9	73	121
MODRD2 14/	228,8	407,0	78	99

_a/ Corresponde a la cifra usada para el análisis financiero

_1/ Modelo Representativo (MR) asentamientos de Panamá

_2/ MR asentamientos CAS de Nicaragua

_3/ MR asentamientos CCS de Nicaragua

_4/ MR asentamientos de la región 1 de Honduras

_5/ MR asentamientos de la región 2 de Honduras

_6/ MR asentamientos de la región 3 de Honduras

_7/ MR asentamientos de la región 1 de El Salvador

_8/ MR asentamientos de la región 2 de El Salvador

_9/ MR asentamientos de la región Chorotega, Costa Rica

_10/ MR asentamientos de la región Huetar Norte, Costa Rica

_11/ MR asentamientos de la región Brunca, Costa Rica

_12/ MR de familias de asentamientos de Guatemala.

_13/ MR asentamientos de la región Ysura, República Dominicana

_14/ MR asentamientos de la región Bajos Yaque del Norte República Dominicana.

ii. Análisis Financiero de los Modelos de Asentamiento

La factibilidad económica del proyecto es condición necesaria pero no suficiente para poder afirmar la viabilidad de ejecución del proyecto: es necesario que a nivel microeconómico los resultados de operación sean rentables para los asentamientos. El análisis realizado prueba esta rentabilidad a nivel financiero. Esto es, con los precios de mercado aplicados a todos los insumos y productos que entran en el presupuesto de los modelos de asentamiento adoptados. En el Anexo V se entregan los cuadros relativos a la información que conforma la base de datos para el análisis financiero y económico de este proyecto.

Los resultados obtenidos se basan en los análisis financieros elaborados para cada modelo de asentamiento. El Cuadro 9 presenta una síntesis de los mismos.

Cuadro 09. Indicadores de Rentabilidad Financiera

MODELOS	TIRF	Relación B/C (12% de desc)	VAN (12% de tasa de desc) (en miles)
MODPANAM	69.44	1.49	155.79
MODNICAS	23.72	1.22	32.53
MODNICCS	28.92	1.31	94.86
MODHO1	19.80	1.33	21.79
MODHO2	21.44	1.14	23.88
MODHO3	89.44	1.66	144.34
MODES1	32.60	1.61	103.49
MODES2	39.96	1.08	71.61
CR-CHOR	26.16	1.22	0.12
CR-HUE	41.80	1.45	203.45
CR-BRUN	15.84	1.06	74.56
MODGUA	26.56	1.29	2.69
MODRD1	16.24	1.07	151.54
MODRD2	53.08	1.64	699.12

Se efectuaron análisis de sensibilidad a cada uno de estos modelos verificándose en todos los casos poca sensibilidad a los cambios de costos y precios. En el Anexo III se presenta el análisis financiero para cada uno de los modelos de fincas definidos.

D. Los Impactos sobre el Medio Ambiente

La misma concepción del desarrollo productivo propuesto por el proyecto, parte de la noción de acentuar la preocupación por la conservación a largo plazo de los recursos naturales existentes, a fin de permitir su uso sostenido. En efecto, la fragilidad ecológica de zonas importantes del área y, en particular los aspectos relacionados con la erosión y degradación de suelos, debe generar a nivel de los subproyectos nacionales y, lógicamente, en los proyectos de los asentamientos, propuestas productivas destinadas a transformar la estructura de uso del suelo agrícola, implantando cultivos permanentes y forestación en todas las superficies sujetas a riesgo de erosión, mientras que sólo aquellas zonas aptas serán destinadas al cultivo de granos básicos.

Con este propósito, el proyecto también asume en su dimensión ambiental la concepción de un manejo integral de microcuencas hidrográficas, el cual permitirá planificar la utilización de las partes altas, medias, y bajas de aquellas, preservando los recursos naturales y el medio ambiente, sin inhibir las posibilidades de desarrollo.

En conclusión, los impactos del proyecto sobre el medio ambiente son positivos pues la ejecución de los componentes permitirá:

- Frenar la deforestación e incrementar las áreas forestadas.
- Reducir y revertir el proceso de erosión de suelos.
- Fortalecer el uso racional Proteger de las microcuencas y los recursos hídricos existentes.

E. Beneficios para la Mujer Rural.

El proyecto debe proporcionar una serie significativa de beneficios e impactos positivos a uno de los grupos más vulnerables de la población rural: la mujer campesina. En efecto, todos los componentes productivos integran a las mujeres en sus actividades; el componente Fondo Rotatorio y el componente Crédito de Avío especifican que se considerarán en forma especial las actividades productivas desempeñadas por mujeres, como sujetos de crédito y de asistencia técnica, además el Fondo Rotatorio, a través del desarrollo de actividades complementarias se propone como objeto prioritario la diversificación de sus actividades productivas (i.e. talleres de servicios; proyectos productivos agropecuarios y no agropecuarios, etc.). El componente de Capacitación considera beneficiarios privilegiados a las mujeres, pues se reconoce el rol importantísimo de las campesinas en las actividades agropecuarias, especialmente cuando deben desempeñarse como también como jefes de familia, por motivos migratorios u otros.

El proyecto beneficiará directamente al menos a unas 40 000 mujeres campesinas durante los 5 años de ejecución. A través de todas sus acciones se espera que el proyecto logre los siguientes objetivos económicos en relación a la mujer rural: (i) mejoramiento de la producción agropecuaria; (ii) promoción de la formación agropecuaria; y (iii) mejorar el acceso de la mujer a los recursos productivos básicos como la tierra, el crédito y la tecnología.

Desde el punto de vista de los objetivos sociales, se persigue: (i) reducir el peso de las actividades domésticas; (ii) capacitar a las mujeres en gestión técnico productiva y de comercialización; y (iii) crear las condiciones para la obtención de mejor reconocimiento del rol de la mujer en la familia y en la comunidad.



ANEXO 0

ANALISIS ECONOMICO Y FINANCIERO

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Table 1. Fondo Rotatorio de Desarrollo Rural
 Proyectos Productivos Agricolas
 Detailed Cost Table
 \$US

	Unit	Quantity						Unit Cost	Base Costs					
		1991	1992	1993	1994	1995	Total	1991-95	1991	1992	1993	1994	1995	Total
I. INVESTMENT COSTS														
A. Costa Rica	Valores	45	49	75	75	37	281	12.00	0.5	0.6	0.9	0.9	0.4	3.4
B. El Salvador	Valores	27	53	81	81	20	262	12.00	0.3	0.6	1.0	1.0	0.2	3.1
C. Guatemala	Valores	27	53	80	80	19	259	12.00	0.3	0.6	1.0	1.0	0.2	3.1
D. Honduras	Valores	149	169	169	169	169	825	12.00	1.8	2.0	2.0	2.0	2.0	9.9
E. Nicaragua	Valores	169	184	176	165	116	810	12.00	2.0	2.2	2.1	2.0	1.4	9.7
F. Panama	Valores	30	38	68	68	23	227	12.00	0.4	0.5	0.8	0.8	0.3	2.7
G. Republica Dominicana	Valores	37	66	108	108	20	339	12.00	0.4	0.8	1.3	1.3	0.2	4.1
Total INVESTMENT COSTS									5.8	7.3	9.1	9.0	4.8	36.0
Total									5.8	7.3	9.1	9.0	4.8	36.0

Unit Costs Scaled by 1000.0 - Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:10

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Table 1. Fondo Rotatorio de Desarrollo Rural
 Proyectos Productivos Agricolas
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex 1.
 Page 1.

	Totals Including Contingencies						Fondo Paises Participante Financing in US\$		IICA Fin. in US\$	
	1991	1992	1993	1994	1995	Total	1991-95	Total	91-95	Total
I. INVESTMENT COSTS										
A. Costa Rica	0.6	0.6	1.0	1.0	0.5	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0
B. El Salvador	0.4	0.7	1.1	1.1	0.3	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Guatemala	0.4	0.7	1.1	1.1	0.3	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0
D. Honduras	2.0	2.2	2.2	2.2	2.2	10.9	0.0	0.0	0.0	0.0
E. Nicaragua	2.2	2.4	2.3	2.2	1.5	10.7	0.0	0.0	0.0	0.0
F. Panama	0.4	0.5	0.9	0.9	0.3	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
G. Republica Dominicana	0.5	0.9	1.4	1.4	0.3	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	6.4	8.1	10.0	9.8	5.3	39.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	6.4	8.1	10.0	9.8	5.3	39.6	0.0	0.0	0.0	0.0

- Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:10

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Table 1. Fondo Rotatorio de Desarrollo Rural
 Proyectos Productivos Agricolas
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex 1.
 Page 1.

	Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$						Costa Rica Fin. in US\$		El Salvador Fin. in US\$		Honduras Fin. in US\$	
	1991	1992	1993	1994	1995	Total	91-95	Total	91-95	Total	91-95	Total
I. INVESTMENT COSTS	-----											
A. Costa Rica	0.6	0.6	1.0	1.0	0.5	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. El Salvador	0.4	0.7	1.1	1.1	0.3	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Guatemala	0.4	0.7	1.1	1.1	0.3	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
D. Honduras	2.0	2.2	2.2	2.2	2.2	10.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
E. Nicaragua	2.2	2.4	2.3	2.2	1.5	10.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
F. Panama	0.4	0.5	0.9	0.9	0.3	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
G. Republica Dominicana	0.5	0.9	1.4	1.4	0.3	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Total INVESTMENT COSTS	6.4	8.1	10.0	9.8	5.3	39.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Total	6.4	8.1	10.0	9.8	5.3	39.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

- Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:10

Table 3. Credito de Avio
 Detailed Cost Table
 \$US

Unit	Quantity					Unit Cost	Base Costs					
	1991	1992	1993-94	1995	Total	1991-95	1991	1992	93-94	1995	Total	
I. INVESTMENT COSTS												
A. Credito avio anual												
Costa Rica	Valores	380	760	1140	380	3800	0.70	0.3	0.5	0.8	0.3	2.7
El Salvador	Valores	1110	2220	3330	1110	11100	0.80	0.9	1.8	2.7	0.9	8.9
Guatemala	Valores	820	1640	2460	820	8200	0.95	0.8	1.6	2.3	0.8	7.8
Honduras	Valores	440	880	1320	440	4400	0.80	0.4	0.7	1.1	0.4	3.5
Nicaragua	Valores	660	1320	1980	660	6600	0.65	0.4	0.9	1.3	0.4	4.3
Panama	Valores	120	240	360	120	1200	0.80	0.1	0.2	0.3	0.1	1.0
Republica Dominicana	Valores	970	1940	2910	970	9700	0.70	0.7	1.4	2.0	0.7	6.8
Sub-Total								3.5	7.0	10.5	3.5	34.9
Total INVESTMENT COSTS								3.5	7.0	10.5	3.5	34.9
Total								3.5	7.0	10.5	3.5	34.9

Unit Costs Scaled by 1000.0 - Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:11

Table 3. Credito de Avio
 Detailed Cost Table
 \$US

	Totals Including Contingencies					Fondo Países Participante Financing in US\$		IICA Fin. in US\$	
	1991	1992	93-94	1995	Total	1991-95	Total	91-95	Total
I. INVESTMENT COSTS									
A. Credito avio anual									
Costa Rica	0.3	0.6	0.9	0.3	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0
El Salvador	1.0	2.0	2.9	1.0	9.8	0.0	0.0	0.0	0.0
Guatemala	0.9	1.7	2.6	0.9	8.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Honduras	0.4	0.8	1.2	0.4	3.9	0.0	0.0	0.0	0.0
Nicaragua	0.5	0.9	1.4	0.5	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0
Panama	0.1	0.2	0.3	0.1	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0
Republica Dominicana	0.7	1.5	2.2	0.7	7.5	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	3.8	7.7	11.5	3.8	38.4	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	3.8	7.7	11.5	3.8	38.4	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	3.8	7.7	11.5	3.8	38.4	0.0	0.0	0.0	0.0

- Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:11

Table 3. Credito de Avio
 Detailed Cost Table
 \$US

	Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$					Costa Rica Financing in US\$					El Salvador Financing in US\$				
	1991	1992	93-94	1995	Total	1991	1992	93-94	1995	Total	1991	1992	93-94	1995	Total
I. INVESTMENT COSTS															
A. Credito avio anual															
Costa Rica	0.1	0.1	0.2	0.1	0.7	0.1	0.3	0.4	0.1	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
El Salvador	0.2	0.5	0.7	0.2	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	1.0	1.5	0.5	4.9
Guatemala	0.2	0.4	0.6	0.2	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Honduras	0.1	0.2	0.3	0.1	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Nicaragua	0.1	0.2	0.4	0.1	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Panama	0.0	0.1	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Republica Dominicana	0.2	0.4	0.6	0.2	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	1.0	1.9	2.9	1.0	9.6	0.1	0.3	0.4	0.1	1.5	0.5	1.0	1.5	0.5	4.9
Total INVESTMENT COSTS	1.0	1.9	2.9	1.0	9.6	0.1	0.3	0.4	0.1	1.5	0.5	1.0	1.5	0.5	4.9
Total	1.0	1.9	2.9	1.0	9.6	0.1	0.3	0.4	0.1	1.5	0.5	1.0	1.5	0.5	4.9

- Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:12

Table 3. Credito de Avio
 Detailed Cost Table
 \$US

	Honduras Financing in US\$					Nicaragua Financing in US\$					Panama Financing in US\$				
	1991	1992	93-94	1995	Total	1991	1992	93-94	1995	Total	1991	1992	93-94	1995	Total
I. INVESTMENT COSTS	-----														
A. Credito avio anual	-----														
Costa Rica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
El Salvador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Guatemala	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Honduras	0.2	0.4	0.6	0.2	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Nicaragua	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.5	0.7	0.2	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Panama	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1	0.5
Republica Dominicana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	0.2	0.4	0.6	0.2	1.9	0.2	0.5	0.7	0.2	2.4	0.1	0.1	0.2	0.1	0.5
Total INVESTMENT COSTS	0.2	0.4	0.6	0.2	1.9	0.2	0.5	0.7	0.2	2.4	0.1	0.1	0.2	0.1	0.5
Total	0.2	0.4	0.6	0.2	1.9	0.2	0.5	0.7	0.2	2.4	0.1	0.1	0.2	0.1	0.5

- Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:12

Table 3. Credito de Avio
 Detailed Cost Table
 \$US

	Republica Dominicana Financing in US\$					Guatemala Financing in US\$					Government Financing in US\$				
	1991	1992	93-94	1995	Total	1991	1992	93-94	1995	Total	1991	1992	93-94	1995	Total
I. INVESTMENT COSTS	-----														
A. Credito avio anual	-----														
Costa Rica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1	0.7
El Salvador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.5	0.7	0.2	2.4
Guatemala	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.9	1.3	0.4	4.3	0.2	0.4	0.6	0.2	2.1
Honduras	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.3	0.1	1.0
Nicaragua	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.4	0.1	1.2
Panama	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.3
Republica Dominicana	0.4	0.7	1.1	0.4	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.4	0.6	0.2	1.9
Sub-Total	0.4	0.7	1.1	0.4	3.7	0.4	0.9	1.3	0.4	4.3	1.0	1.9	2.9	1.0	9.6
Total INVESTMENT COSTS	0.4	0.7	1.1	0.4	3.7	0.4	0.9	1.3	0.4	4.3	1.0	1.9	2.9	1.0	9.6
Total	0.4	0.7	1.1	0.4	3.7	0.4	0.9	1.3	0.4	4.3	1.0	1.9	2.9	1.0	9.6

- Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:13

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Table 4. Fondo Rotatorio de Desarrollo Rural
 Promocion Tecnica
 Detailed Cost Table
 \$US

	Quantity						Unit Cost	Base Costs						
	Unit	1991	1992	1993	1994	1995	Total	1991-95	1991	1992	1993	1994	1995	Total
I. INVESTMENT COSTS	-----													
A. Promotores	Valores	155	211	276	273	125	1040	4.81	0.7	1.0	1.3	1.3	0.6	5.0
Total INVESTMENT COSTS									0.7	1.0	1.3	1.3	0.6	5.0
Total									0.7	1.0	1.3	1.3	0.6	5.0

Unit Costs Scaled by 1000.0 - Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:13

Table 4. Fondo Rotatorio de Desarrollo Rural
 Promocion Tecnica
 Detailed Cost Table
 \$US

	Totals Including Contingencies						Fondo Paises Participante Financing in US\$		IICA Fin. in US\$	
	1991	1992	1993	1994	1995	Total	1991-95	Total	91-95	Total
I. INVESTMENT COSTS										
A. Promotores	0.8	1.1	1.5	1.4	0.7	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	0.8	1.1	1.5	1.4	0.7	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.8	1.1	1.5	1.4	0.7	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0

- Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:13

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Table 4. Fondo Rotatorio de Desarrollo Rural
 Promocion Tecnica
 Detailed-Cost Table
 \$US

	Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$						Costa Rica Fin. in US\$		El Salvador Fin. in US\$		Honduras Fin. in US\$	
	1991	1992	1993	1994	1995	Total	91-95	Total	91-95	Total	91-95	Total
I. INVESTMENT COSTS												
A. Promotores	0.8	1.1	1.5	1.4	0.7	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	0.8	1.1	1.5	1.4	0.7	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.8	1.1	1.5	1.4	0.7	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

- Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:14

Table 6. Unidad Ejecutora
 Coordinacion
 Detailed Cost Table
 \$US

		Quantity		Unit Cost	Base Costs		
		Unit	91-95 Total	1991-95	1991-92	1993-95	Total
I. INVESTMENT COSTS							

A. Equipo	Valores	-	-	-	85000.0	0.0	170000.0

Total INVESTMENT COSTS					85000.0	0.0	170000.0
II. RECURRENT COSTS							

A. Sueldos y Salarios							
Coordinador	Valores	-	-	-	60000.0	60000.0	300000.0
Coordinadores Nacionales	Valores	2	10	15.00	30000.0	30000.0	150000.0
Secretaria	Valores	1	5	3.60	3600.0	3600.0	18000.0
Consultores	Valores	-	-	-	10000.0	10000.0	50000.0
6 Coord. Nacionales	Valores	6	30	4.00	24000.0	24000.0	120000.0
Tecnicos	Valores	14	70	10.00	140000.0	140000.0	700000.0
Secretarias Coord. Mac.	Valores	7	35	3.60	25200.0	25200.0	126000.0
Tecnicos de Apoyo	Valores	-	-	-	28000.0	28000.0	140000.0

Sub-Total					320800.0	320800.0	1604000.0
B. Material/Comunicacion	Valores	-	-	-	13600.0	13600.0	68000.0
C. Otros Costos Operativos	Valores	-	-	-	40000.0	40000.0	200000.0
D. Otros Costos Operativos	Valores	-	-	-	21000.0	21000.0	105000.0

Total RECURRENT COSTS					395400.0	395400.0	1977000.0

Total					480400.0	395400.0	2147000.0

Unit Costs Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:15

Table 6. Unidad Ejecutora
 Coordinacion
 Detailed Cost Table
 \$US

	Totals Including Contingencies			Fondo Paises Participante Financing in US\$		IICA Financing in US\$	
	1991-92	1993-95	Total	1991-95	Total	1991-95	Total
I. INVESTMENT COSTS							

A. Equipo	93500.0	0.0	187000.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	93500.0	0.0	187000.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II. RECURRENT COSTS							

A. Sueldos y Salarios							
Coordinador	66000.0	66000.0	330000.0	0.0	0.0	66000.0	330000.0
Coordinadores Nacionales	33000.0	33000.0	165000.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Secretaria	3960.0	3960.0	19800.0	0.0	0.0	3960.0	19800.0
Consultores	11000.0	11000.0	55000.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6 Coord. Nacionales	26400.0	26400.0	132000.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos	154000.0	154000.0	770000.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Secretarias Coord. Mac.	27720.0	27720.0	138600.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos de Apoyo	30800.0	30800.0	154000.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	352880.0	352880.0	1764400.0	0.0	0.0	69960.0	349800.0
B. Material/Comunicacion	14960.0	14960.0	74800.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Otros Costos Operativos	44000.0	44000.0	220000.0	0.0	0.0	33000.0	165000.0
D. Otros Costos Operativos	23100.0	23100.0	115500.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	434940.0	434940.0	2174700.0	0.0	0.0	102960.0	514800.0
Total	528440.0	434940.0	2361700.0	0.0	0.0	102960.0	514800.0

31/1/1990 14:15

Table 6. Unidad Ejecutora
 Coordinacion
 Detailed Cost Table
 \$US

	Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$			Costa Rica Fin. in US\$		El Salvador Fin. in US\$		Honduras Fin. in US\$	
	1991-92	1993-95	Total	91-95	Total	91-95	Total	91-95	Total
I. INVESTMENT COSTS									

A. Equipo	93500.0	0.0	187000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	93500.0	0.0	187000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II. RECURRENT COSTS									

A. Sueldos y Salarios									
Coordinador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Coordinadores Nacionales	33000.0	33000.0	165000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Secretaria	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Consultores	11000.0	11000.0	55000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6 Coord. Nacionales	26400.0	26400.0	132000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Secretarias Coord. Mac.	27720.0	27720.0	138600.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos de Apoyo	30800.0	30800.0	154000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	128920.0	128920.0	644600.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Material/Comunicacion	14960.0	14960.0	74800.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Otros Costos Operativos	11000.0	11000.0	55000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
D. Otros Costos Operativos	23100.0	23100.0	115500.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	177980.0	177980.0	889900.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	271480.0	177980.0	1076900.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

31/1/1990 14:16

Table 6. Unidad Ejecutora
 Coordinacion
 Detailed Cost Table
 \$US

	Nicaragua Fin. in US\$		Panama Fin. in US\$		Republica Dominicana Financing in US\$		Guatemala Fin. in US\$		Government Financing in US\$	
	91-95	Total	91-95	Total	1991-95	Total	91-95	Total	1991-95	Total
I. INVESTMENT COSTS										

A. Equipo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II. RECURRENT COSTS										

A. Sueldos y Salarios										
Coordinador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Coordinadores Nacionales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Secretaria	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Consultores	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6 Coord. Nacionales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	154000.0	770000.0
Secretarias Coord. Mac.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos de Apoyo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	154000.0	770000.0
B. Material/Comunicacion	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Otros Costos Operativos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
D. Otros Costos Operativos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	154000.0	770000.0
Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	154000.0	770000.0

31/1/1990 14:17

Table 7. Unidad Ejecutora
 Grupo de Apoyo Técnico
 Detailed Cost Table
 \$US

		Quantity		Unit Cost	Base Costs			Totals Including Contingencies		
		Unit	91-95	Total	1991-95	1991	92-95	Total	1991	1992-95
I. INVESTMENT COSTS										

A. Equipos	Valores	-	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS					0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II. RECURRENT COSTS										

A. Sueldos y Salarios										
Tecnico Nacional	Valores	-	-	-	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1
Otros Tecnicos Nacionales	Valores	6	30	7.20	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2
Secretaria	Valores	-	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Consultores	Valores	-	-	-	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2
Sub-Total					0.1	0.1	0.5	0.1	0.1	0.5
B. Otros Costos Operativos	Valores	-	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
Total RECURRENT COSTS					0.1	0.1	0.5	0.1	0.1	0.6
Total					0.1	0.1	0.6	0.1	0.1	0.6

Unit Costs Scaled by 1000.0 - Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:17

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES

Annex 1.
 Page 7.

Table 7. Unidad Ejecutora
 Grupo de Apoyo Tecnico
 Detailed Cost Table
 \$US

	Fondo Países Participante Financing in US\$		IICA Fin. in US\$		Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$			Costa Rica Fin. in US\$	
	1991-95	Total	91-95	Total	1991	1992-95	Total	91-95	Total
I. INVESTMENT COSTS									
A. Equipos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II. RECURRENT COSTS									
A. Sueldos y Salarios									
tecnico Nacional	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
Otros Tecnicos Nacionales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
Secretaria	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Consultores	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
Sub-Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.5	0.0	0.0
B. Otros Costos Operativos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.6	0.0	0.0
Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.6	0.0	0.0

- Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:18

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Table 8. Unidad de Seguimiento y Evaluacion
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex 1.
 Page 8.

		Quantity		Unit Cost	Base Costs			Totals Including Contingencies		
		Unit	91-95 Total		1991-95	91-92	93-95	Total	1991-92	1993-95
I. INVESTMENT COSTS										

A. Equipos	Valores	-	-	-	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1
Total INVESTMENT COSTS					0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1
II. RECURRENT COSTS										

A. Otros costos operativos	Valores	-	-	-	0.1	0.1	0.3	0.1	0.1	0.4
B. Edicion/Publicacion	Valores	-	-	-	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1
C. Sueldos y Salarios										
Asistente	Valores	-	-	-	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1
Tecnicos de Paises	Valores	7	35	12.00	0.1	0.1	0.4	0.1	0.1	0.5
Secretarias	Valores	7	35	3.60	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1
Tecnicos Nacionales	Valores	7	35	6.00	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2
Sub-Total					0.2	0.2	0.8	0.2	0.2	0.9
Total RECURRENT COSTS					0.3	0.3	1.3	0.3	0.3	1.4
Total					0.3	0.3	1.3	0.3	0.3	1.5

Unit Costs Scaled by 1000.0 - Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:19

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES

Annex 1.
Page 8.

Table 8. Unidad de Seguimiento y Evaluacion
Detailed Cost Table
- \$US

	Fondo Paises Participante Financing in US\$		IICA Fin. in US\$		Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$			Costa Rica Fin. in US\$	
	1991-95	Total	91-95	Total	1991-92	1993-95	Total	91-95	Total
I. INVESTMENT COSTS									
A. Equipos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
II. RECURRENT COSTS									
A. Otros costes operativos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.4	0.0	0.0
B. Edicion/Publicacion	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
C. Sueldos y Salarios									
Asistente	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
Tecnicos de Paises	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.5	0.0	0.0
Secretarias	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
Tecnicos Nacionales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.7	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	1.2	0.0	0.0
Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.2	1.2	0.0	0.0

- Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:19

**ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Table 2. Fondo Rotatorio de Desarrollo Rural
 Proyectos Productivos no Agricolas
 Detailed Cost Table
 \$US**

	Unit	Quantity					Total	Unit Cost 1991-95	Base Costs					Total
		1991	1992	1993	1994	1995			1991	1992	1993	1994	1995	
I. INVESTMENT COSTS														
A. Costa Rica	Valores	45	49	75	75	37	281	5000.00	0.2	0.2	0.4	0.4	0.2	1.4
B. El Salvador	Valores	27	53	81	81	20	262	5000.00	0.1	0.3	0.4	0.4	0.1	1.3
C. Guatemala	Valores	27	53	80	80	19	259	5000.00	0.1	0.3	0.4	0.4	0.1	1.3
D. Honduras	Valores	149	169	169	169	169	825	5000.00	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8	4.1
E. Nicaragua	Valores	169	184	176	165	116	810	5000.00	0.8	0.9	0.9	0.8	0.6	4.0
F. Panama	Valores	30	38	68	68	23	227	5000.00	0.1	0.2	0.3	0.3	0.1	1.1
G. Republica Dominicana	Valores	37	66	108	108	20	339	5000.00	0.2	0.3	0.5	0.5	0.1	1.7
Total INVESTMENT COSTS									2.4	3.1	3.8	3.7	2.0	15.0
Total									2.4	3.1	3.8	3.7	2.0	15.0

- Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:21

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
Table 2. Fondo Rotatorio de Desarrollo Rural
Proyectos Productivos no Agricolas
Detailed Cost Table
\$US

	Totals Including Contingencies						Fondo Paises Participante Financing in US\$		IICA Fin. in US\$	
	1991	1992	1993	1994	1995	Total	1991-95	Total	91-95	Total
I. INVESTMENT COSTS										
A. Costa Rica	0.2	0.3	0.4	0.4	0.2	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
B. El Salvador	0.1	0.3	0.4	0.4	0.1	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Guatemala	0.1	0.3	0.4	0.4	0.1	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0
D. Honduras	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0
E. Nicaragua	0.9	1.0	1.0	0.9	0.6	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0
F. Panama	0.2	0.2	0.4	0.4	0.1	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0
G. Republica Dominicana	0.2	0.4	0.6	0.6	0.1	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	2.7	3.4	4.2	4.1	2.2	16.5	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	2.7	3.4	4.2	4.1	2.2	16.5	0.0	0.0	0.0	0.0

- Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:21

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Table 2. Fondo Rotatorio de Desarrollo Rural
 Proyectos Productivos no Agricolas
 Detailed Cost Table
 \$US

	Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$						Costa Rica Fin. in US\$		El Salvador Fin. in US\$		Honduras Fin. in US\$	
	1991	1992	1993	1994	1995	Total	91-95	Total	91-95	Total	91-95	Total
I. INVESTMENT COSTS												
A. Costa Rica	0.2	0.3	0.4	0.4	0.2	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. El Salvador	0.1	0.3	0.4	0.4	0.1	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Guatemala	0.1	0.3	0.4	0.4	0.1	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
D. Honduras	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
E. Nicaragua	0.9	1.0	1.0	0.9	0.6	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
F. Panama	0.2	0.2	0.4	0.4	0.1	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
G. Republica Dominicana	0.2	0.4	0.6	0.6	0.1	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	2.7	3.4	4.2	4.1	2.2	16.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	2.7	3.4	4.2	4.1	2.2	16.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

- Values scaled by 1000000.0 31/1/1990 14:22

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Table 5. Unidad de Capacitacion y Entrenamiento
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex 1.
Page 5.

		Quantity		Unit Cost	Base Costs		
		Unit	91-95 Total	1991-95	1991-92	1993-95	Total
I. INVESTMENT COSTS							

A. Equipo	Valores	-	-	-	120000.0	0.0	240000.0

Total INVESTMENT COSTS					120000.0	0.0	240000.0
II. RECURRENT COSTS							

A. Sueldos y Salarios							
Coordinador	Valores	-	-	-	55000.0	55000.0	275000.0
Coordinadores Nacionales	Valores	6	30	12.00	72000.0	72000.0	360000.0
Secretaria	Valores	7	35	3.60	25200.0	25200.0	126000.0
Consultores	Valores	-	-	-	40000.0	40000.0	200000.0
Tecnicos	Valores	2	10	15.00	30000.0	30000.0	150000.0
Tecnicos de Apoyo	Valores	-	-	-	28000.0	28000.0	140000.0
Especialistas Capacit.	Valores	7	35	9.60	67200.0	67200.0	336000.0
Tecnicos de Contraparte	Valores	4	20	42.00	168000.0	168000.0	840000.0
Sub-Total					485400.0	485400.0	2427000.0
B. Material/Comunicacion	Valores	-	-	-	98000.0	98000.0	490000.0
C. Otros Costos Operativos	Valores	-	-	-	200000.0	200000.0	1000000.0
D. Cooper. TECHORIZ	Valores	-	-	-	21000.0	21000.0	105000.0
Total RECURRENT COSTS					804400.0	804400.0	4022000.0

Total					924400.0	804400.0	4262000.0

Unit Costs Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:23

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Table 5. Unidad de Capacitacion y Entrenamiento
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex 1.
 Page 5.

	Totals Including Contingencies			Fondo Paises Participante Financing in US\$		IICA Fin. in US\$	
	1991-92	1993-95	Total	1991-95	Total	91-95	Total
I. INVESTMENT COSTS							

A. Equipo	132000.0	0.0	264000.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Total INVESTMENT COSTS	132000.0	0.0	264000.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II. RECURRENT COSTS							

A. Sueldos y Salarios							
Coordinador	60500.0	60500.0	302500.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Coordinadores Nacionales	79200.0	79200.0	396000.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Secretaria	27720.0	27720.0	138600.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Consultores	44000.0	44000.0	220000.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos	33000.0	33000.0	165000.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos de Apoyo	30800.0	30800.0	154000.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Especialistas Capacit.	73920.0	73920.0	369600.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos de Contraparte	184800.0	184800.0	924000.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Sub-Total	533940.0	533940.0	2669700.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Material/Comunicacion	107800.0	107800.0	539000.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Otros Costos Operativos	220000.0	220000.0	1100000.0	0.0	0.0	0.0	0.0
D. Cooper. TECHORIZ	23100.0	23100.0	115500.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Total RECURRENT COSTS	884840.0	884840.0	4424200.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Total	1016840.0	884840.0	4688200.0	0.0	0.0	0.0	0.0
=====							

31/1/1990 14:23

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Table 5. Unidad de Capacitacion y Entrenamiento
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex 1.
 Page 5.

	Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$			Costa Rica Fin. in US\$		El Salvador Fin. in US\$		Honduras Fin. in US\$	
	1991-92	1993-95	Total	91-95	Total	91-95	Total	91-95	Total
I. INVESTMENT COSTS									

A. Equipo	132000.0	0.0	264000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Total INVESTMENT COSTS	132000.0	0.0	264000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II. RECURRENT COSTS									

A. Sueldos y Salarios									
Coordinador	60500.0	60500.0	302500.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Coordinadores Nacionales	79200.0	79200.0	396000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Secretaria	27720.0	27720.0	138600.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Consultores	44000.0	44000.0	220000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos	33000.0	33000.0	165000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos de Apoyo	30800.0	30800.0	154000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Especialistas Capacit.	73920.0	73920.0	369600.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos de Contraparte	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Sub-Total	349140.0	349140.0	1745700.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Material/Comunicacion	107800.0	107800.0	539000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Otros Costos Operativos	220000.0	220000.0	1100000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
D. Cooper. TECHORIZ	23100.0	23100.0	115500.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Total RECURRENT COSTS	700040.0	700040.0	3500200.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Total	832040.0	700040.0	3764200.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

31/1/1990 14:24

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Table 5. Unidad de Capacitacion y Entrenamiento
 Detailed Cost Table
 \$US

	Nicaragua Fin. in US\$		Panama Fin. in US\$		Republica Dominicana Financing in US\$		Guatemala Fin. in US\$		Government Financing in US\$	
	91-95	Total	91-95	Total	1991-95	Total	91-95	Total	1991-95	Total
I. INVESTMENT COSTS										

A. Equipo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II. RECURRENT COSTS										

A. Sueldos y Salarios										
Coordinador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Coordinadores Nacionales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Secretaria	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Consultores	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos de Apoyo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Especialistas Capacit.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tecnicos de Contraparte	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	184800.0	924000.0
Sub-Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	184800.0	924000.0
B. Material/Comunicacion	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Otros Costos Operativos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
D. Cooper. TECNORIZ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	184800.0	924000.0
Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	184800.0	924000.0

**ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
Project Cost Summary**

	\$US			US\$			% Foreign Exchange	% Total Base Costs
	Local	Foreign	Total	Local	Foreign	Total		
A. Fondo Rot. de Des. Rural								
1. Proyectos Prod. Agropec.	0.0	36036.0	36036.0	0.0	36036.0	36036.0	100.0	36.3
2. Promocion Tecnica	0.0	5000.0	5000.0	0.0	5000.0	5000.0	100.0	5.0
3. Proy. Prod. no Agropec.	0.0	15015.0	15015.0	0.0	15015.0	15015.0	100.0	15.1
Sub-Total	0.0	56051.0	56051.0	0.0	56051.0	56051.0	100.0	56.5
B. Credito de Avio	17445.0	17445.0	34890.0	17445.0	17445.0	34890.0	50.0	35.2
C. Capacitacion	840.0	3422.0	4262.0	840.0	3422.0	4262.0	80.3	4.3
D. Unidad Ejecutora								
1. Coordinacion	700.0	1447.0	2147.0	700.0	1447.0	2147.0	67.4	2.2
2. Grupo de Apoyo Tecnico	0.0	555.5	555.5	0.0	555.5	555.5	100.0	0.6
Sub-Total	700.0	2002.5	2702.5	700.0	2002.5	2702.5	74.1	2.7
E. Unidad de Seguim./Eval.	210.0	1131.0	1341.0	210.0	1131.0	1341.0	84.3	1.4
Total BASELINE COSTS	19195.0	80051.5	99246.5	19195.0	80051.5	99246.5	80.7	100.0
Physical Contingencies	1919.5	8005.2	9924.7	1919.5	8005.2	9924.7	80.7	10.0
Price Contingencies	0.0	-0.0	0.0	0.0	-0.0	0.0	0.0	0.0
Total PROJECTS COSTS	21114.5	88056.7	109171.2	21114.5	88056.7	109171.2	80.7	110.0

Values Scaled by 1000.0 - 31/1/1990 14:25

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
FORTEALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
Summary Account by Project Component
\$US

	Proyecto s Prod. Agropec.	Promocio n Tecnica	Proy. Prod. no Agropec.	Credito de Avio	Capacita cion	Coordina cion	Grupo de Apoyo Tecnico	Unidad de Seguin./ Eval.
I. INVESTMENT COSTS								
A. Credito Inversiones	36036.0	0.0	15015.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Asistencia Tecnica	0.0	5000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Capacitacion								
1. Sueldos y salarios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. Viajes	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. Publicaciones	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. Equipos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.5	0.0
5. Srvicios generales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. Contratos y consultorias	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. Otros costos capacitacion	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.5	0.0
D. Vehiculos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
E. Equipo Capacitacion	0.0	0.0	0.0	0.0	240.0	170.0	0.0	0.0
F. Credito Avio	0.0	0.0	0.0	34890.0	0.0	0.0	0.0	0.0
G. Costos Operaciones Banco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
H. Computadores	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0
Total INVESTMENT COSTS	36036.0	5000.0	15015.0	34890.0	240.0	170.0	17.5	60.0
II. RECURRENT COSTS								
A. Asistencia Tecnica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Sueldos y salarios	0.0	0.0	0.0	0.0	2427.0	1604.0	489.0	831.0
C. Otros costos operativos	0.0	0.0	0.0	0.0	1105.0	305.0	49.0	450.0
D. Material oficina	0.0	0.0	0.0	0.0	490.0	68.0	0.0	0.0
E. Costos Operativos Banco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	4022.0	1977.0	538.0	1281.0
Total BASELINE COSTS	36036.0	5000.0	15015.0	34890.0	4262.0	2147.0	555.5	1341.0
Physical Contingencies	3603.6	500.0	1501.5	3489.0	426.2	214.7	55.5	134.1
Price Contingencies	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total PROJECT COSTS	39639.6	5500.0	16516.5	38379.0	4688.2	2361.7	611.0	1475.1
Taxes	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Foreign Exchange	39639.6	5500.0	16516.5	19189.5	3764.2	1591.7	611.0	1244.1

Values Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:26

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Summary Account by Project Component
 \$US

	Total	Physical Contingencies		Price Contingencies	
		%	Amount	%	Amount
I. INVESTMENT COSTS					
A. Credito Inversiones	51051.0	10.0	5105.1	0.0	0.0
B. Asistencia Tecnica	5000.0	10.0	500.0	0.0	0.0
C. Capacitacion					
1. Sueldos y salarios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. Viajes	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. Publicaciones	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. Equipos	17.5	10.0	1.7	0.0	0.0
5. Srvicios generales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. Contratos y consultorias	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. Otros costos capacitacion	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-total	17.5	10.0	1.7	0.0	0.0
D. Vehiculos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
E. Equipo Capacitacion	410.0	10.0	41.0	0.0	0.0
F. Credito Avio	34890.0	10.0	3489.0	0.0	0.0
G. Costos Operaciones Banco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
H. Computadores	60.0	10.0	6.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	91428.5	10.0	9142.9	0.0	0.0
II. RECURRENT COSTS					
A. Asistencia Tecnica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Sueldos y salarios	5351.0	10.0	535.1	0.0	0.0
C. Otros costos operativos	1909.0	10.0	190.9	0.0	0.0
D. Material oficina	550.0	10.0	55.0	0.0	0.0
E. Costos Operativos Banco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	7810.0	10.0	781.0	0.0	0.0
Total BASELINE COSTS	99246.5	10.0	9924.7	0.0	0.0
Physical Contingencies	9924.7				
Price Contingencies	0.0	0.0	0.0		
Total PROJECT COSTS	109171.2	9.1	9924.7	0.0	0.0
Taxes	0.0	0.0	0.0		
Foreign Exchange	80056.7	9.1	8005.2		

Values Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:26

**ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
Summary Accounts by Year**

**Totals Including Contingencies
\$US**

	1991	1992	1993	1994	1995	Total
I. INVESTMENT COSTS						
A. Credito Inversiones	9050.8	11444.4	14155.9	13950.2	7554.8	56156.1
B. Asistencia Tecnica	819.7	1115.9	1459.6	1443.8	661.1	5500.0
C. Capacitacion						
1. Sueldos y salarios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. Viajes	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. Publicaciones	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. Equipos	19.2	0.0	0.0	0.0	0.0	19.2
5. Srvicios generales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. Contratos y consultorias	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. Otros costos capacitacion	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	19.2	0.0	0.0	0.0	0.0	19.2
D. Vehiculos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
E. Equipo Capacitacion	225.5	225.5	0.0	0.0	0.0	451.0
F. Credito Avie	3837.9	7675.8	11513.7	11513.7	3837.9	38379.0
G. Costos Operaciones Banco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
H. Computadores	33.0	33.0	0.0	0.0	0.0	66.0
Total INVESTMENT COSTS	13986.2	20494.6	27129.2	26907.7	12053.8	100571.4
II. RECURRENT COSTS						
A. Asistencia Tecnica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Sueldos y salarios	1177.2	1177.2	1177.2	1177.2	1177.2	5886.1
C. Otros costos operativos	420.0	420.0	420.0	420.0	420.0	2099.9
D. Material oficina	122.8	122.8	122.8	122.8	122.8	613.8
E. Costos Operativos Banco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	1720.0	1720.0	1720.0	1720.0	1720.0	8599.8
Total PROJECT COSTS	15706.1	22214.5	28849.2	28627.6	13773.7	109171.2

Values Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:27

**ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
Summary Accounts by Year**

Totals Including Contingencies
US\$

	1991	1992	1993	1994	1995	Total
I. INVESTMENT COSTS						
A. Credito Inversiones	9050.8	11444.4	14155.9	13950.2	7554.8	56156.1
B. Asistencia Tecnica	819.7	1115.9	1459.6	1443.8	661.1	5500.0
C. Capacitacion						
1. Sueldos y salarios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. Viajes	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. Publicaciones	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. Equipos	19.2	0.0	0.0	0.0	0.0	19.2
5. Srvicios generales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. Contratos y consultorias	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. Otros costos capacitacion	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	19.2	0.0	0.0	0.0	0.0	19.2
D. Vehiculos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
E. Equipo Capacitacion	225.5	225.5	0.0	0.0	0.0	451.0
F. Credito Avio	3837.9	7675.8	11513.7	11513.7	3837.9	38379.0
G. Costos Operaciones Banco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
H. Computadores	33.0	33.0	0.0	0.0	0.0	66.0
Total INVESTMENT COSTS	13906.2	20494.6	27129.2	26907.7	12053.8	100571.4
II. RECURRENT COSTS						
A. Asistencia Tecnica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Sueldos y salarios	1177.2	1177.2	1177.2	1177.2	1177.2	5886.1
C. Otros costos operativos	420.0	420.0	420.0	420.0	420.0	2099.9
D. Material oficina	122.8	122.8	122.8	122.8	122.8	613.8
E. Costos Operativos Banco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	1720.0	1720.0	1720.0	1720.0	1720.0	8599.8
Total PROJECT COSTS	15706.1	22214.5	28849.2	28627.6	13773.7	109171.2

Values Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:28

**ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
\$US**

Summary Accounts by Year

	Base Costs						Foreign Exchange	
	1991	1992	1993	1994	1995	Total	%	Amount
I. INVESTMENT COSTS								
A. Credito Inversiones	8228.0	10404.0	12869.0	12682.0	6868.0	51051.0	100.0	51051.0
B. Asistencia Tecnica	745.2	1014.4	1326.9	1312.5	601.0	5000.0	100.0	5000.0
C. Capacitacion								
1. Sueldos y salarios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. Viajes	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. Publicaciones	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. Equipos	17.5	0.0	0.0	0.0	0.0	17.5	100.0	17.5
5. Srvicios generales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. Contratos y consultorias	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. Otros costos capacitacion	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-total	17.5	0.0	0.0	0.0	0.0	17.5	100.0	17.5
D. Vehiculos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
E. Equipo Capacitacion	205.0	205.0	0.0	0.0	0.0	410.0	100.0	410.0
F. Credito Avio	3489.0	6978.0	10467.0	10467.0	3489.0	34890.0	50.0	17445.0
G. Costos Operaciones Banco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
H. Computadores	30.0	30.0	0.0	0.0	0.0	60.0	100.0	60.0
Total INVESTMENT COSTS	12714.7	18631.4	24662.9	24461.5	10958.0	91428.5	80.9	73983.5
II. RECURRENT COSTS								
I. Asistencia Tecnica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
J. Sueldos y salarios	1070.2	1070.2	1070.2	1070.2	1070.2	5351.0	67.3	3601.0
K. Otros costos operativos	381.8	381.8	381.8	381.8	381.8	1909.0	100.0	1909.0
L. Material oficina	111.6	111.6	111.6	111.6	111.6	558.0	100.0	558.0
M. Costos Operativos Banco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	1563.6	1563.6	1563.6	1563.6	1563.6	7818.0	77.6	6068.0
Total BASELINE COSTS	14278.3	20195.0	26226.5	26025.1	12521.6	99246.5	80.7	80051.5
Physical Contingencies	1427.8	2019.5	2622.7	2602.5	1252.2	9924.7	80.7	8005.2
Price Contingencies	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.0
Total PROJECT COSTS	15706.1	22214.5	28849.2	28627.6	13773.7	109171.2	80.7	88056.7
Taxes	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Foreign Exchange	13402.2	17991.6	22707.3	22485.8	11469.8	88056.7	100.0	88056.7

Values Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:28

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
Summary Accounts Cost Summary

	QUS			US\$			% Foreign Exchange	% Total Base Costs
	Local	Foreign	Total	Local	Foreign	Total		
I. INVESTMENT COSTS								
A. Credito Inversiones	0.0	51051.0	51051.0	0.0	51051.0	51051.0	100.0	51.4
B. Asistencia Tecnica	0.0	5000.0	5000.0	0.0	5000.0	5000.0	100.0	5.0
C. Capacitacion								
1. Sueldos y salarios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. Viajes	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. Publicaciones	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. Equipos	0.0	17.5	17.5	0.0	17.5	17.5	100.0	0.0
5. Srvicios generales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. Contratos y consultorias	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. Otros costos capacitacion	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	0.0	17.5	17.5	0.0	17.5	17.5	100.0	0.0
D. Vehiculos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
E. Equipo Capacitacion	0.0	410.0	410.0	0.0	410.0	410.0	100.0	0.4
F. Credito Avio	17445.0	17445.0	34890.0	17445.0	17445.0	34890.0	50.0	35.2
G. Costos Operaciones Banco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
H. Computadores	0.0	60.0	60.0	0.0	60.0	60.0	100.0	0.1
Total INVESTMENT COSTS	17445.0	73983.5	91428.5	17445.0	73983.5	91428.5	80.9	92.1
II. RECURRENT COSTS								
A. Asistencia Tecnica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Sueldos y salarios	1750.0	3601.0	5351.0	1750.0	3601.0	5351.0	67.3	5.4
C. Otros costos operativos	0.0	1909.0	1909.0	0.0	1909.0	1909.0	100.0	1.9
D. Material oficina	0.0	558.0	558.0	0.0	558.0	558.0	100.0	0.6
E. Costos Operativos Banco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	1750.0	6068.0	7818.0	1750.0	6068.0	7818.0	77.6	7.9
Total BASELINE COSTS	19195.0	80051.5	99246.5	19195.0	80051.5	99246.5	0.0	100.0
Physical Contingencies	1919.5	8005.2	9924.7	1919.5	8005.2	9924.7	80.7	10.0
Price Contingencies	0.0	-0.0	0.0	0.0	-0.0	0.0	0.0	0.0
Total PROJECTS COSTS	21114.5	88056.7	109171.2	21114.5	88056.7	109171.2	80.7	110.0

Values Scaled by 1000.0 - 31/1/1990 14:29

**ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
Projects Components by Year**

**Totals Including Contingencies
\$US**

	1991	1992	1993	1994	1995	Total
A. Fondo Rot. de Des. Rural						
1. Proyectos Prod. Agropec.	6388.8	8078.4	9992.4	9047.2	5332.8	39639.6
2. Promocion Tecnica	819.7	1115.9	1459.6	1443.8	661.1	5500.0
3. Proy. Prod. no Agropec.	2662.0	3366.0	4163.5	4103.0	2222.0	16516.5
Sub-Total	9870.5	12560.3	15615.5	15394.0	8215.9	61656.1
B. Credito de Avio	3837.9	7675.8	11513.7	11513.7	3837.9	38379.0
C. Capacitacion	1016.8	1016.8	884.8	884.8	884.8	4688.2
D. Unidad Ejecutora						
1. Coordinacion	528.4	528.4	434.9	434.9	434.9	2361.7
2. Grupo de Apoyo Tecnico	137.6	118.4	118.4	118.4	118.4	611.0
Sub-Total	666.0	646.8	553.3	553.3	553.3	2972.7
E. Unidad de Seguin./Eval.	314.8	314.8	281.8	281.8	281.8	1475.1
Total PROJECTS COSTS	15706.1	22214.5	28849.2	28627.6	13773.7	109171.2

Values Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:30

**ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
Projects Components by Year**

Totals Including Contingencies

US\$

	1991	1992	1993	1994	1995	Total
A. Fondo Rot. de Des. Rural						
1. Proyectos Prod. Agropec.	6388.8	8078.4	9992.4	9847.2	5332.8	39639.6
2. Promocion Tecnica	819.7	1115.9	1459.6	1443.8	661.1	5500.0
3. Prey. Prod. no Agropec.	2662.0	3366.0	4163.5	4103.0	2222.0	16516.5
Sub-Total	9870.5	12560.3	15615.5	15394.0	8215.9	61656.1
B. Credito de Avio	3837.9	7675.8	11513.7	11513.7	3837.9	38379.0
C. Capacitacion	1016.8	1016.8	884.8	884.8	884.8	4688.2
D. Unidad Ejecutera						
1. Coordinacion	528.4	528.4	434.9	434.9	434.9	2361.7
2. Grupo de Apoyo Tecnico	137.6	118.4	118.4	118.4	118.4	611.0
Sub-Total	666.0	646.8	553.3	553.3	553.3	2972.7
E. Unidad de Seguim./Eval.	314.8	314.8	281.8	281.8	281.8	1475.1
Total PROJECTS COSTS	15706.1	22214.5	28849.2	28627.6	13773.7	109171.2

Values Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:30

**ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
\$US**

Project Components by Year

	Base Costs					Total	
	1991	1992	1993	1994	1995	\$US	US\$
A. Fondo Rot. de Des. Rural							
1. Proyectos Prod. Agropec.	5808.0	7344.0	9084.0	8952.0	4848.0	36036.0	36036.0
2. Promocion Tecnica	745.2	1014.4	1326.9	1312.5	601.0	5000.0	5000.0
3. Proy. Prod. no Agropec.	2420.0	3060.0	3785.0	3730.0	2020.0	15015.0	15015.0
Sub-total	8973.2	11418.4	14195.9	13994.5	7469.0	56051.0	56051.0
B. Credito de Avio	3489.0	6978.0	10467.0	10467.0	3489.0	34890.0	34890.0
C. Capacitacion	924.4	924.4	804.4	804.4	804.4	4262.0	4262.0
D. Unidad Ejecutora							
1. Coordinacion	480.4	480.4	395.4	395.4	395.4	2147.0	2147.0
2. Grupo de Apoyo Tecnico	125.1	107.6	107.6	107.6	107.6	555.5	555.5
Sub-total	605.5	588.0	503.0	503.0	503.0	2702.5	2702.5
E. Unidad de Seguin./Eval.	286.2	286.2	256.2	256.2	256.2	1341.0	1341.0
Total BASELINE COSTS	14278.3	20195.0	26226.5	26025.1	12521.6	99246.5	99246.5
Physical Contingencies	1427.8	2019.5	2622.7	2602.5	1252.2	9924.7	9924.7
Price Contingencies	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total PROJECT COSTS	15706.1	22214.5	28849.2	28627.6	13773.7	109171.2	109171.2
Taxes	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Foreign Exchange	13402.2	17991.6	22707.3	22485.8	11469.8	88056.7	88056.7

Values Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:30

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Financing Plan by Disbursement Category
 US\$

	Fondo Paises Participante		IICA		Fuentes Financ. Intern.		Costa Rica		El Salvador	
	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%
A. Credito Inversion	0.0	0.0	0.0	0.0	68297.4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Personal Act. Regionales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. IICA	0.0	0.0	349.8	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
D. Equipo Coordinacion UE	0.0	0.0	165.0	75.0	55.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
E. Credito Avio Costa Rica	0.0	0.0	0.0	0.0	731.5	25.0	1463.0	50.0	0.0	0.0
F. Credito Avio El Salvador	0.0	0.0	0.0	0.0	2442.0	25.0	0.0	0.0	4884.0	50.0
G. Credito Avio Guatemala	0.0	0.0	0.0	0.0	2142.2	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
H. Credito Avio Honduras	0.0	0.0	0.0	0.0	968.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
I. Credito Avio Nicaragua	0.0	0.0	0.0	0.0	1179.7	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
J. Credito Avio Panama	0.0	0.0	0.0	0.0	264.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
K. Credito Avio Rep. Dom.	0.0	0.0	0.0	0.0	1867.2	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total Disbursement	0.0	0.0	514.8	0.5	77947.1	71.4	1463.0	1.3	4884.0	4.5

Values Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:31

**ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
Financing Plan by Disbursement Category
US\$**

	Honduras		Nicaragua		Panama		Republica Dominicana		Guatemala		G
	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%	
A. Credito Inversion	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
B. Personal Act. Regionales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	192.0
C. IICA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
D. Equipo Coordinacion UE	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
E. Credito Avio Costa Rica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	731.0
F. Credito Avio El Salvador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2442.0
G. Credito Avio Guatemala	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4204.5	50.0	2142.0
H. Credito Avio Honduras	1936.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	968.0
I. Credito Avio Nicaragua	0.0	0.0	2359.5	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1179.0
J. Credito Avio Panama	0.0	0.0	0.0	0.0	520.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	264.0
K. Credito Avio Rep. Dom.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3734.5	50.0	0.0	0.0	1067.2
Total Disbursement	1936.0	1.8	2359.5	2.2	520.0	0.5	3734.5	3.4	4204.5	3.9	11519.7

Values Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:32

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Financing Plan by Disbursement Category
 US\$

	Total		For. Exch.	Local (Excl. Taxes)	Duties & Tax.
	Amount	%			
A. Credito Inversion	68297.4	62.6	68297.4	0.0	0.0
B. Personal Act. Regionales	1925.0	1.8	0.0	1925.0	0.0
C. IICA	349.8	0.3	349.8	0.0	0.0
D. Equipo Coordinacion UE	220.0	0.2	220.0	0.0	0.0
E. Credito Avio Costa Rica	2926.0	2.7	1463.0	1463.0	0.0
F. Credito Avio El Salvador	9768.0	8.9	4884.0	4884.0	0.0
G. Credite Avio Guatemala	8569.0	7.8	4204.5	4204.5	0.0
H. Credito Avio Honduras	3872.0	3.5	1936.0	1936.0	0.0
I. Credito Avio Nicaragua	4719.0	4.3	2359.5	2359.5	0.0
J. Credito Avio Panama	1056.0	1.0	528.0	528.0	0.0
K. Credito Avio Rep. Dom.	7469.0	6.8	3734.5	3734.5	0.0
Total Disbursement	109171.2	100.0	80056.7	21114.5	0.0

Values Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:32

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
 Disbursement by Financier by Semester
 US\$

	Fondo	Fuentes						Republic			
	Paises	IICA	Financ.	Costa	El	Honduras	Nicaragu	Panama	a	Guatemal	Governe
	Particip		Intorn.	Rica	Salvador		a		na	a	nt
	anto										
	Amount	Amount	Amount	Amount	Amount	Amount	Amount	Amount	Amount	Amount	Amount
Semester											
1	0.0	51.5	6169.9	73.1	244.2	96.8	118.0	26.4	186.7	214.2	672.2
2	0.0	51.5	6169.9	73.1	244.2	96.8	118.0	26.4	186.7	214.2	672.2
3	0.0	51.5	7984.9	146.3	488.4	193.6	235.9	52.8	373.4	428.4	1152.0
4	0.0	51.5	7984.9	146.3	488.4	193.6	235.9	52.8	373.4	428.4	1152.0
5	0.0	51.5	9863.0	219.4	732.6	290.4	353.9	79.2	560.2	642.7	1631.7
6	0.0	51.5	9863.0	219.4	732.6	290.4	353.9	79.2	560.2	642.7	1631.7
7	0.0	51.5	9752.2	219.4	732.6	290.4	353.9	79.2	560.2	642.7	1631.7
8	0.0	51.5	9752.2	219.4	732.6	290.4	353.9	79.2	560.2	642.7	1631.7
9	0.0	51.5	5203.7	73.1	244.2	96.8	118.0	26.4	186.7	214.2	672.2
10	0.0	51.5	5203.7	73.1	244.2	96.8	118.0	26.4	186.7	214.2	672.2
TOTAL	0.0	514.8	77947.1	1463.0	4884.0	1936.0	2359.5	528.0	3734.5	4284.5	11519.7

Values Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:32

ISTMO CENTROAMERICANO Y REPUBLICA DOMINICANA
FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE ASENT. RURALES
Disbursement by Financier by Semester
US\$

Total	

Amount	
=====	
Semester	

1	0.0
2	0.0
3	0.0
4	0.0
5	0.0
6	0.0
7	0.0
8	0.0
9	0.0
10	0.0

TOTAL	109171.2
=====	

Values Scaled by 1000.0 31/1/1990 14:33

CUADRO No.1

(US\$)

ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO : BANANO	AÑO 1	AÑO 2	AÑO 3
1.- CEPAS	100	-	-
2.- FERTILIZANTES	59	59	59
3.- BIOCIDAS	65	65	65
4.- MANO DE OBRA	141	31	21
5.- TRANSPORTE	19	37	37
6.- OTROS (*)	45	21	21
TOTAL	328	264	263

(*) Incluye administrativos e imprevistos

CUACRO No. 2

(US\$)

ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO: MAIZ	AÑO 1
1.- SEMILLAS	14
2.- FERTILIZANTES	48
3.- BIÓCIDAS	43
4.- MANO DE OBRA	132
5.- TRANSPORTE	26
6.- OTROS (*)	44
TOTAL	306

(*) incluye administrativos e imprevistos

CUADRO N° 3

(US\$)

ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO : AJONJOLIZ	TASO
1.- SEMILLAS	11
2.- FERTILIZANTES	11
3.- BIOCIDAS	11
4.- MANO DE OBRA	103
5.- TRANSPORTE	15
6.- OTROS (*)	19
TOTAL	170

(*) Incluye administrativos e imprevistos

CUADRO No.4

(US\$)

ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO : CAÑA DE AZUCAR	AÑO 1	AÑO 2
1.- PLANTULAS	20	-
2.- FERTILIZANTES	40	40
3.- BIOCIDAS	57	57
4.- MANO DE OBRA	304	335
5.- TRANSPORTE	310	341
6.- OTROS (*)	19	19
TOTAL	750	792

(*) Incluye administrativos e imprevistos

CUADERO No.5

(US\$)

ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO : ALGODON

AÑO 1

1.- FERTILIZANTES	200
2.- BICCIDAS	236
3.- MANO DE OBRA	497
4.- MECANIZACION	109
5.- TRANSPORTE	24
6.- OTROS (*)	87

TOTAL 1154

(*) Incluye administrativos e imprevistos

CUADRO N.º.6

(US\$)

ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO : SANDIA

AÑO 1

1.- FERTILIZANTES	100
2.- BIOCIDAS	162
3.- MANO DE OBRA	379
4.- MECANIZACION Y TRANSPOR	115
5.- OTROS	62

TOTAL 818

(*). Incluye administrativos e imprevistos

CUADRO No.7

(US\$)

ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO : MELON	AÑO 1
=====	=====
1.- FERTILIZANTES	200
2.- BIOCIDAS	285
3.- MANO DE OBRA	630
4.- MECANIZACION Y TRANSPOR	127
5.- OTROS	443
=====	=====
TOTAL	1685

(*) Incluye administrativos e imprevistos

Proyecto Multinacional de fortalecimiento y consolidación de asentamientos rurales en Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.

ANEXO I: Información sobre el sector reformado en los diferentes países de la subregión.
(y datos de referencia).

CUADRO No.1

Asentamientos Rurales: número de asentamientos, familias beneficiarias y población total beneficiaria.

(Por países y agregado). Año 1988

PAIS/REGION	NUMERO DE ASENTAMIENTOS 1/	NUMERO DE FAMILIAS BENEFICIARIAS	POBLACION TOTAL BENEFICIARIA 3/
COSTA RICA	479	26207 2/	144237
EL SALVADOR	665	82830	307271
GUATEMALA	535	63200	347600
HONDURAS	1317	31720	160104
NICARAGUA	3151	76715	429604
PANAMA	340	6559	32795
REP. DOMINICANA	315	72008	450000
REGION	6802	359239	1871611

1/ Incluye las diversas tipologías de asentamientos rurales establecidos en cada país.

2/ No se dispone de información sobre familias beneficiarias en las reservas indígenas.

3/ Se ha estimado un promedio de 5.5 personas/familia.

CUADRO No.2

**Asentamientos Rurales: Población beneficiaria y población rural total.
Importancia relativa**

PAIS/REGION	POBLACION TOTAL BENEFICIARIA (PERSONAS)	POBLACION RURAL TOTAL (PERSONAS)	IMPORTANCIA (%)
COSTA RICA	144237	- 1/	
EL SALVADOR	307271	2387552 2/	12.9
GUATEMALA	347600	5537486 3/	6.3
HONDURAS	160104	2607575 2/	6.1
NICARAGUA	429604	1478890 2/	29.0
PANAMA	32795	- 1/	
REP. DOMINICANA	450000	2804947	16.0

1/ No se dispone de información

2/ Cifras de año 1988

3/ Proyección al año 1990

CUADRO No.3

Asentamientos Rurales: Superficie ocupada, superficie agropecuaria y disponibilidad promedio por asentamiento (hás.)

PAIS/REGION	NUMERO DE ASENTAMIENTOS (MILES)	SUPERFICIE OCUPADA (MIL HAS.)	SUPERFICIE AGROPECUARIA (MIL HAS.)	SUPERFICIE PROMEDIO POR ASENTAMIENTO	
				OCU- PADA	AGRO- PECUARIA
COSTA RICA	0.479	426.7	289.6	890.0	604.6
EL SALVADOR	0.665	288.4	135.1	433.7	203.3
GUATEMALA	0.535	556.3	361.4	1039.8	675.5
HONDURAS	1.317	222.2	179.6	168.7	136.4
NICARAGUA	3.151	1111.3	- a/	352.7	-
PANAMA	0.340	68.5	51.7	201.5	152.1
REP. DOMINICANA	0.315	433.2	409.9	1375.2	1301.3
REGION	6.802	3106.6	-	456.7	-

a/ Sin Información.

CUADRO No.4

Asentamientos Rurales: Superficie promedio ocupada y agropecuaria, por familia beneficiaria (hás.).

PAIS/REGION	NUMERO DE FAMILIAS BENEFICIARIAS (MILES DE FAM.)	SUPERFICIE OCUPADA (MIL HAS.)	SUPERFICIE AGROPECUARIA (MIL HAS.)	SUPERFICIE PROMEDIO POR FAMILIA	
				OCU-PADA	AGRO-PECUARIA
COSTA RICA	26.2	426.7	289.6	16.3	11.1
EL SALVADOR	82.8	288.4	132.5	3.5	1.6
GUATEMALA	63.2	556.3	361.4	8.8	5.7
HONDURAS	31.7	222.2	179.6	7.0	5.7
NICARAGUA	76.7	1111.3	- a/	14.5	-
PANAMA	6.5	68.5	51.7	10.5	8.0
REP. DOMINICANA	72.0	433.2	- a/	6.0	-
REGION	359.1	3435.6	-	9.6	-

a/ Sin Información.

CUADRO No.5

Asentamientos Rurales: Promedio de familias beneficiarias por asentamiento. Por país y región

PAIS/REGION	NUMERO DE ASENTAMIENTOS	NUMERO DE FAMILIAS BENEFICIARIAS	PROMEDIO DE FAMILIAS POR ASENTAMIENTO
COSTA RICA	479	26207	55
EL SALVADOR	665	82830	125
GUATEMALA	535	63200	118
HONDURAS	1317	31720	24
NICARAGUA	3151	76715	24
PANAMA	340	6559	19
REP. DOMINICANA	315	72008	229
REGION	6802	359239	53

CUADRO No.6

Asentamientos Rurales: proporción de familias beneficiarias encabezadas por mujeres.

PAIS/REGION	NUMERO DE FAMILIAS BENEFICIARIAS	NUMERO DE FAMILIAS ENCABEZADAS POR MUJERES	IMPORTANCIA RELATIVA (%)
COSTA RICA	26207	1713	7
EL SALVADOR	82830	- a/	
GUATEMALA	63200	- c/	
HONDURAS	31720	- a/	
NICARAGUA	76715	5830 b/	8
PANAMA	6559	-	
REP. DOMINICANA	72008	1085	2
REGION	359239		

a/ Sin Información.

b/ Aproximadamente un 7.6% de los jefes de familia

c/ Aunque legalmente no existe impedimento, rara vez la mujer aparece como jefe de hogar con acceso a la tierra. (Ocurre casi exclusivamente por muerte del cónyuge).

CUADRO No.7

Principales indicadores sociales. Por país.

PAIS/REGION	TASA DE MORTALIDAD INFANTIL (x cada mil nacimientos)	ESPERANZA DE VIDA AL HACER		ANALFABETISMO (%)	POBREZA ^{1/} RURAL ABSOLUTA
		HOMBRES	MUJERES (AÑOS)		
COSTA RICA	17.4	72.0	66.0	^{2/} b/	34.0
EL SALVADOR	26.9	59.0	59.0	40.8 - 46.0 _{c/}	76.4 (*)
GUATEMALA	41.4 - 77.9 _{c/}	56.0	60.0	55.0 - 68.0 _{c/}	25.0
HONDURAS	80.0	59.8	63.7	40.5	63.0 (*)
NICARAGUA	61.7	63.3	63.3	12.0	b/
PANAMA	- ^{2/}	b/	b/	10.9 _{d/}	30.0 (**)
REP. DOMINICANA	31.2 (**)	b/	b/		76.8 (***)

^{1/} En porcentaje de la población rural total.

^{2/} En porcentaje de la población nacional.

_{a/} Tasa bruta por cada 1000 habitantes: 3.9.

_{b/} Sin información

_{c/} Varía entre estos niveles para diferentes regiones del país.

_{d/} No incluye población indígena mayor de 10 años.

(*) Año 1960 (**) Año 1978 (***) Año 1976

CUADRO No.8

Asentamientos rurales: nivel, ámbito y carácter de la participación de las organizaciones de base en la gestión.

PAIS	NIVEL	AMBITO	CARACTER
COSTÁ RICA	INTERNO <u>1/</u>	PRODUCCION COMERCIALIZACION CREDITO	TENDENCIA PATERNALISTA <u>2/</u>
EL SALVADOR	INTERNO E INSTITUCIONAL <u>3/</u>	PRODUCCION SOCIAL ADMINISTRATIVO FINANCIERO	TENDENCIA AUTOGESTIONARIA
GUATEMALA	INTERNO E INSTITUCIONAL	PRODUCCION SOCIAL ADMINISTRATIVO FINANCIERO	TENDENCIA AUTOGESTIONARIA
HONDURAS	INTERNO E INSTITUCIONAL	PRODUCCION SOCIAL ADMINISTRATIVO FINANCIERO	S/I
NICARAGUA	INTERNO E INSTITUCIONAL	PLANIFICACION SEGUIMIENTO EVALUACION	TENDENCIA AUTOGESTIONARIA
PANAMA	S/I	S/I	S/I
REP. DOMINICANA	INTERNO E INSTITUCIONAL	PRODUCCION SOCIAL ADMINISTRACION DE PROYECTOS	MIXTO <u>4/</u>

- 1/ Escasa o nula participación en instancias institucionales.
 - 2/ El Estado ha desempeñado un rol principal en la conformación y funcionamiento de los asentamientos.
 - 3/ Representantes de las organizaciones participan en instancias institucionales en algunos casos con derecho a voz y voto.
 - 4/ Participa 1 funcionario técnico de Gobierno en el Consejo de Administración de Asentamientos.
- S/I Sin información.

CUADRO No. 9
EVOLUCION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO GLOBAL

País	Tasas anuales de crecimiento					Variación acumulada
	1981	1982	1983	1984	1985(*)	1981-1985(*)
Costa Rica	-2.4	-7.3	2.7	7.3	1.6	1.3
El Salvador	-8.4	-5.7	-1.0	1.4	1.4	-12.0
Guatemala	0.9	-3.4	-2.8	0.2	-0.9	-5.9
Honduras	0.7	-0.6	-1.2	2.6	1.6	3.0
Nicaragua	5.3	-1.2	4.7	-1.5	-2.7	4.4
Panamá	4.0	4.9	-0.1	-0.4	3.3	12.2
República Dominicana	3.9	1.3	4.6	0.7	-2.2	8.4

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.

(*) Estimaciones preliminares sujetas a revisión.

CUADRO No. 10

GASTO PUBLICO EN EDUCACION Y SALUD

(Porcentaje del gasto público total)

	Educación		Salud		Total (educación más salud)	
	1979	1983	1979	1983	1979	1983
Costa Rica	24.8	19.4	25.0	22.5	49.8	41.9
El Salvador	19.6	16.6	8.7	8.4	28.3	25.0
Panamá	13.5	11.0(*)	12.2	13.1(*)	25.7	24.1
Rep. Dominicana	13.7	15.3	9.1	10.6	22.8	25.9

Fuente: Fondo Monetario Internacional, Government Finance Statistics.

Proyecto Multinacional de fortalecimiento y consolidación de
asentamientos rurales en Costa Rica, El Salvador, Guatemala,
Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.

ANEXO II: Modelos de asentamientos típicos:
Planes de uso de suelo.



COSTA RICA ✓
REGION BRUNCA
ASENTAMIENTO TIPICO: 75 familias 600 hectareas
MODELO DE PRODUCCION ACTUAL Y PROPUESTO

CONCEPTO	USO ACTUAL EN HAS.	USO PROPUESTO EN HAS. AÑOS		
		1	2	3
I. CULTIVOS				
CAFE	75	75	75	75
MAIZ	75	75	75	75
FRIJOL	75	75	75	75
GUANABANA	0	37.5	37.5	37.5
ACHIOTE	0	37.5	37.5	37.5
FORESTALES	0	0	75	75
II. PASTOS				
NATURALES	<u>225</u>	<u>150</u>	75	75
III. BOSQUES/CHARRALES				
	75	75	75	75
IV. SIN USO				
	75	75	75	75
AREA TOTAL	600	600	600	600

COSTA RICA ✓
 REGION CHOROTEGA
 ASENTAMIENTO TIPICO: 40 FAMILIAS 520 HECTAREAS ✓
 MODELO DE PRODUCCION ACTUAL Y PROPUESTO

CONCEPTO	USO ACTUAL EN HAS.	USO PROPUESTO EN HAS. AÑOS		
		1	2	3
I. CULTIVOS				
CASA DE AZUCAR	10	10	10	10
ARROR DE INVIERNO	40	20	20	20
ARROZ CON RIEGO	0	20	20	20
FRIJOL	0	10	10	10
MELON CON RIEGO	0	0	20	20
MAIZ*	0	0	20	20
II. PASTOS				
NATURALES	200	200	100	0
MEJORADOS	60	180	300	400
III. BOSQUES/CHARRALES				
	40	40	40	40
IV. SIN USO				
	170	40	0	0
AREA TOTAL	520	520	520	520

*EN LA MISMA AREA DEL MELON

COSTA RICA
REGION HUETAR NORTE
ASENTAMIENTO TIPICO: 35 FAMILIAS 210 HECTAREAS
MODELO DE PRODUCCION ACTUAL Y PROPUESTO

CONCEPTO	USO ACTUAL EN HAS.	USO PROPUESTO EN HAS.AÑOS		
		1	2	3
I. CULTIVOS				
CAFE	35	35	35	35
PLATANO	35	35	35	35
MAIZ	52.5	35	35	35
CITRICO	0	18	18	18
MARACUYA	0	0	18	18
II. PASTOS				
NATURALES	35	17	0	0
MEJORADOS	0	17.5	17.5	17.5
III. BOSQUES/CHARRALES	52.5	52.5	51.5	51.5
AREA TOTAL	210	210	210	210

EL SALVADOR ✓
 CUADRO RESUMEN DEL MODELO No 1
 ASENTAMIENTO TIPICO
 MODELO ACTUAL Y PROPUESTO

C O N C E P T O	USO	
	USO ACTUAL	PROPUESTO
	EN Ha. AÑO 1 (HA)	
CULTIVOS	266	308
CAFE	182	182
NARANJA	0	42
AREA INDIVIDUAL	84	84
PASTOS	140	106
MEJORADOS	140	106
1. BOSQUES/CHARRALES	103	103
2. AREA DE INFRAESTRUCTURA	31.8	31.8
SIN POSIBILIDADE DE USO	24.5	24.5
3. SIN USO	0	0
T O T A L	573.3	573.3

EL SALVADOR
 CUADRO RESUMEN DEL MODELO No 2 ✓
 ASENTAMIENTO TIPICO
 MODELO ACTUAL Y PROPUESTO

CONCEPTO	USO PROPUESTO	
	USO ACTUAL EN Ha.	AÑO 1 EN Ha.
I. CULTIVOS	317	317
ALGODON	200	100
ARROZ	25	50
AJONJOLI	7	70
SANDIA	0	50
AREA INDIVIDUAL	85	47
II. PASTOS	164.5	164.5
MEJORADOS	164.5	164.5
III. BOSQUES/CHARRALES	0	0
IV. AREA DE INFRAESTRUCTU	67.5	67.5
V. SIN USO	0	0
TOTAL	549	549

AL...

EL SALVADOR
 CUADRO RESUMEN DEL MODELO No 3
 ASENTAMIENTO TIPICO
 MODELO ACTUAL Y PROPUESTO

CONCEPTO	USO PROPUESTO	
	USO ACTUAL EN Ha.	AÑO 1 EN Ha.
I. CULTIVOS	135	135
CASA DE AZUCAR 4to año	35	100
MAIZ	35	0
FRIJOL	30	0
AREA INDIVIDUAL	35	35
II. PASTOS	213	213
MEJORADOS	70	70
NATURALES	143	143
III. BOSQUES/CHARRALES	159	159
IV. AREA DE INFRAESTRUC.	18	18
IV. SIN USO	0	0
TOTAL	525	525

HONDURAS
CUADRO RESUMEN DEL MODELO No 1
REGION NORTE
ASENTAMIENTO TIPICO
MODELO ACTUAL Y PROPUESTO

C O N C E P T O	USO ACTUAL EN Ha.	USO PROPUESTO EN Ha. AÑOS		
		1	2	3
I. CULTIVOS	120	120	145	150
MAIZ	20	30	45	45
CANA	60	50	50	50
FRIJOL PRIMERA	10	10	15	15
ARROZ SECANO	30	30	35	40
II. PASTOS	0	25	35	40
MEJORADOS	0	25	35	40
III. BOSQUES/CHARRALES	50	50	50	50
IV. SIN USO	80	55	20	10
T O T A L	250	250	250	250

HONDURAS
CUADRO RESUMEN DEL MODELO No. 2
REGION SUR
ASENTAMIENTO TIPICO
MODELO ACTUAL Y PROPUESTO

C O N C E P T O	USO ACTUAL EN Ha.	USO PROPUESTO EN Ha. AÑOS		
		1	2	3
I. CULTIVOS	63	68	83	88
MAIZ	18	10	10	10
FRIJOL	18	18	18	18
AJONJOLI	20	25	30	30
MELON	5	10	20	25
SANDIA	2	5	5	5
II. PASTOS MEJORADOS	0	0	0	0
III. BOSQUES/CHARRALES	30	30	30	30
IV. SIN USO	27	22	7	2
T O T A L	120	120	120	120

MODELO No 3
 CENTRO
 USO TIPICO
 ACTUAL Y PROPUESTO

A C E P T O	USO ACTUAL EN Ha.	USO PROPUESTO EN Ha. --- A Ñ O S ---	
		1	2
I. CULTIVOS	38	55	55
MAIZ	20	15	15
FRIJOL	15	20	20
TOMATE	2	5	5
SOYA	0	10	10
CEBOLLA	1	5	5
II. PASTOS MEJORADOS	0	0	0
III. BOSQUES/CHARRALES	47	30	30
IV. SIN USO	0	0	0
T O T A L	85	85	85

NICARAGUA
REGION I Y 6
CUADRO RESUMEN DEL MODELO No 2
ASENTAMIENTO TIPICO C.A.S
MODELO ACTUAL Y PROPUESTO

CONCEPTO	USO ACTUAL EN Ha.	USO PROPUESTO EN Ha.					
		AÑOS					
		1	2	3	4	5	6
I. CULTIVOS	50	50	51	52	52	52	52
CAFE (más de 10 años)	22	20	17	12	12	12	12
CAFE RENOVADO	0	2	5	10	10	10	10
MAIZ	15	15	15	15	15	15	15
FRIJOL	10	10	10	10	10	10	10
REPOLLO	1	1	2	3	3	3	3
MUSACEAS	2	2	2	2	2	2	2
II. PASTOS	60	60	60	60	60	60	60
NATURALES	48	45	40	35	35	35	35
MEJORADOS	12	15	20	25	25	25	25
III. BOSQUES/CHARRALES	30	30	29	28	28	28	28
IV. SIN USO (Montaña)	125	125	125	125	125	125	125
TOTAL	265	265	265	265	265	265	265

NICARAGUA
REGION I y 6
CUADRO RESUMEN DEL MODELO No 1
ASENTAMIENTO TIPICO C.C.S.
MODELO ACTUAL Y PROPUESTO

CONCEPTO	USO ACTUAL EN Ha.	USO PROPUESTO EN Ha.					
		AÑOS					
		1	2	3	4	5	6
I. CULTIVOS	195	225	225	225	225	225	225
CAFE (más de 10 años)	60	60	60	60	60	60	60
CAFE FOMENTO	0	30	30	30	30	30	30
FRIJOL	45	45	45	45	45	45	45
MAIZ	75	75	75	75	75	75	75
MUSACEAS	15	15	15	15	15	15	15
II. PASTOS	195	195	195	195	195	195	195
NATURALES	150	150	150	150	150	150	150
MEJORADOS	45	45	45	45	45	45	45 ✓
III. BOSQUES/CHARRALES	240	210	210	210	210	210	210
TOTAL	630	630	630	630	630	630	630

P A N A M A ✓
 CUADRO RESUMEN DEL MODELO No 1
 ASENTAMIENTO 1o DE MAYO DE GUARARE
 MODELO ACTUAL Y PROPUESTO

C O N C E P T O	USD PROPUESTO	
	USD ACTUAL EN Ha.	ASO 1 EN Ha.
I. CULTIVOS	39	115
MAIZ SECO	23	69
MAIZ TIERNO	3	3
MELON	3	25
TOMATE INDUSTRIAL	10	16
II. PASTOS MEJORADOS	0	0
III. BOSQUES/CHARRALES	0	0
IV. SIN USO	76	0
T O T A L	115	115

REPUBLICA DOMINICANA
 CUADRO RESUMEN DEL MODELO No 1
 REGION PRYM
 ASENTAMIENTO TIPICO
 MODELO ACTUAL Y PROPUESTO

INSTITUTO NACIONAL
 DE ESTADISTICA Y
 CENSOS

CONCEPTO	USO ACTUAL EN Ha.	USO PROPUESTO EN Ha.	
		AÑOS	
		1	2
CULTIVOS	440.8	440.8	574.2
PLATANO	440.8	440.8	330.6
HORTALIZAS	0	0	243.6
I. PASTOS	ND	ND	ND
II. BOSQUES/CHARRALES	ND	ND	ND
IV. SIN USO	ND	ND	ND
TOTAL	440.8	440.8	440.8

TA : A partir del segundo año se incluye rotación de cultivo
 en hortalizas

REPUBLICA DOMINICANA
 ORDEN RESUMEN DEL MODELO No. 2 ✓
 REGION YSURA
 ASENTAMIENTO TIPICO
 MODELO ACTUAL Y PROPUESTO

CONCEPTO	USO ACTUAL EN Ha.	USO PROPUESTO EN Ha.			
		AÑOS			
		1	2	3	4
CULTIVOS	226	226	319.79	354.82	371.77
HABICHUELA	113	113	113	113	113
SORGO	77.97	77.97	77.97	98.31	98.31
BAIZ ✓	35.03	35.03	35.03	38.42	42.94
MORTALIZAS	0	0	93.79	105.09	117.52
PASTOS	ND	ND	ND	ND	ND
BOSQUES/CHARRALES	ND	ND	ND	ND	ND
SIN USO	ND	ND	ND	ND	ND
TOTAL	226	226	226	226	226

Mortalizas incluye rotación de cultivos en el año 2, 3 y 4
 Sorgo y baiz lo incluye para los años 3 y 4

REPUBLICA DOMINICANA
 3RO RESUMEN DEL MODELO No 3
 REGION NIZAO/YADESIA
 ASENTAMIENTO TIPICO
 MODELO ACTUAL Y PROPUESTO

CONCEPTO	USO ACTUAL EN Ha.	USO PROPUESTO EN Ha.									
		AÑOS									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
CULTIVOS	194.4	194.4	218.7	226.8	234.9	243	251.1	259.2	259.2	275.4	275.4
HORTICOLA	194.4	194.4	218.7	226.8	234.9	243	251.1	259.2	259.2	275.4	275.4
PASTOS	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
BOSQUES/CHARRALES	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
SIN USO	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
TOTAL	194.4	194.4	194.4	194.4	194.4	194.4	194.4	194.4	194.4	194.4	194.4

A : A partir del año 2 (inclusive) hay rotación de cultivos

Proyecto Multinacional de fortalecimiento y consolidación de asentamientos rurales en Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.

ANEXO III: Análisis financiero de los modelos de asentamientos típicos de los diferentes países de la subregión.

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES

ANAL.FINANCIERO

Currency : US\$

Base Year : 0

Project Life : 20

Plan : MODPANAM

Unit : 1-MODELO

Plan life : 20

..... Values in 1000. of US\$

xxxx Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years xxxx

Name	Coeff.	Present Value	Switching Value
BASICOS	1.0	105.84	-147.19
INDUSTR	1.0	178.00	-87.52
HORTFRUT	1.0	188.51	-82.64
PROSING	1.0	.00	xxxxxxx
INSUMOS	-1.0	-72.26	215.61
MO	-1.0	-171.70	90.73
OCOSTOS	-1.0	-43.19	360.76
INVERS	-1.0	-29.43	529.44

Net Present Value 155.79

..... Years

	12	13	14	15	16	17	18	19	20	7	8	9	10
Incremental Benefits0	-28.0	9.9	19.7	29.3	30.8	31.8	31.9	31.9	31.8	31.9
1.9	31.8	31.9	31.8	31.8	31.8	31.8	31.8	31.8	31.8				
Discounted Incremental Benefits0	-25.0	7.9	14.0	18.6	17.5	16.1	14.4	12.3	11.5	10.2
9.1	8.2	7.3	6.5	5.9	5.2	4.6	4.1	3.7	3.3				
Cumulative Discounted Benefits0	-25.0	-17.1	-3.1	15.6	33.0	49.1	63.5	75.8	87.8	98.0
7.1	115.3	122.6	129.1	134.9	140.1	144.7	148.9	152.5	155.8				

IRR = 69.44

Benefit/Cost Ratio = 1.49

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES

AMM. FINANCIERO

Currency : US\$

Base Year : 0

Project Life : 20

PI : MODNICAS

Unit : 1-ASENTA

Plan life : 20

..... Values in 1000. of US\$

**** Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years ****

W e	Coeff.	Present Value	Switching Value
AGRICOS	1.0	27.75	-117.24
INDUSTR	1.0	132.67	-24.52
FRUT	1.0	18.53	-175.54
PLANTING	1.0	.00	*****
WATER	-1.0	-98.12	33.16
ROADS	-1.0	-1.76	1844.19
POWER	-1.0	-11.16	291.57
INVEST	-1.0	-35.38	91.95

Net present Value 32.53

..... Years

	12	13	W/P 14	1 15	2 16	3 17	4 18	5 19	6 20	7	8	9	10
Annual Benefits	19.9	19.9	19.9	19.9	19.9	19.9	19.9	19.9	19.9	6.3	17.0	19.9	19.9
Discounted Incremental Benefits	5.1	4.6	4.1	3.6	3.3	2.9	2.6	2.3	2.1	2.8	6.9	7.2	6.4
Cumulative Discounted Benefits	7.1	11.7	15.8	19.4	22.7	25.6	28.2	30.5	32.5	-24.2	-17.3	-10.1	-3.7

NPV = 33.72

Benefit/Cost Ratio = 1.22

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES

L. FINANCIERO

Currency : US\$

Year : 0

Project Life : 20

Unit : MOONICCS

Unit :

Plan life : 20

..... Values in 1000. of US\$

Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years

	Cooff.	Present Value	Switching Value
COS	1.0	130.73	-72.56
TR	1.0	267.85	-35.42
WOT	1.0	.00	*****
SING	1.0	.00	*****
OS	-1.0	-158.22	59.96
	-1.0	-68.50	138.48
OS	-1.0	-18.81	504.44
OS	-1.0	-58.19	163.01
Present Value		94.86	

..... Years

	12	13	W/P 14	1 15	2 16	3 17	4 18	5 19	6 20	7	8	9	10	11
Incremental Benefits0	-38.1	-11.1	-17.9	16.1	31.6	31.6	31.6	31.6	31.6	31.6	31.6
	31.6	31.6	31.6	31.6	31.6	31.6	31.6	31.6	31.6					
Net Incremental Benefits0	-34.1	-8.9	-12.7	10.2	18.0	16.0	14.3	12.9	11.4	10.2	
	8.1	7.3	6.5	5.8	5.2	4.6	4.1	3.7	3.3					
Relative Discounted Benefits0	-34.1	-42.9	-55.7	-45.4	-27.5	-11.4	2.9	15.7	27.1	37.3	
	54.5	61.3	68.2	74.0	79.2	83.8	87.9	91.6	94.9					

28.92
B/Cost Ratio = 1.31

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES

AL.FINANCIERO

ase Year : 0

lan : MOONOI

Unit :

Currency : US\$

Project Life : 20

Plan life : 20

..... Values in 1000. of US\$

Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years

Name	Coeff.	Present Value	Switching Value
ASICOS	1.0	79.38	-27.45
INDUSTR	1.0	-6.49	335.56
FRUIT	1.0	.00	*****
PROSING	1.0	.00	*****
USINGS	-1.0	-6.25	348.52
	-1.0	-11.90	183.12
COSTOS	-1.0	9.02	-241.65
IVERS	-1.0	-41.96	51.93

Present Value 21.79

..... Years

	12	13	W/P 14	1 15	2 16	3 17	4 18	5 19	6 20	7	8	9	10
Incremental Benefits			.0	-45.2	6.5	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9
Discounted Incremental Benefits	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9
Relative Discounted Benefits	2.5	2.3	2.0	1.8	1.6	1.4	1.3	1.1	1.0	4.5	4.0	3.6	3.2
Relative Discounted Benefits	9.2	11.5	13.5	15.3	16.9	18.3	19.6	20.8	21.8	-6.8	-2.9	.7	3.9

r = 19.00

Benefit/Cost Ratio = 1.33

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES
 FINANCIERO Currency : US\$
 Year : 0 Project Life : 20
 : MODH02 Unit : Plan life : 20

..... Values in 1000. of US\$

Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years ****

	Coeff.	Present Value	Switching Value
IS	1.0	4.11	-581.31
IR	1.0	36.30	-65.78
RUT	1.0	155.77	-15.33
ING	1.0	.00	*****
IS	-1.0	-75.29	31.72
	-1.0	-24.41	97.84
IS	-1.0	-29.76	80.25
	-1.0	-42.86	55.72

Present Value 23.88

..... Years

	12	13	W/P	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			14	15	16	17	18	19	20					
Annual Benefits0	-42.9	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5
	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5
Net Incremental Benefits0	-38.3	7.5	6.7	6.0	5.4	4.8	4.3	3.8	3.4	3.0	
	2.4	2.2	1.9	1.7	1.5	1.4	1.2	1.1	1.0					
Cumulative Discounted Benefits0	-38.3	-30.8	-24.0	-18.0	-12.7	-7.9	-3.6	.2	3.6	6.7	
	11.8	14.0	15.9	17.7	19.2	20.6	21.8	22.9	23.9					

1.44
 Benefit/Cost Ratio = 1.14

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES

FINANCIERO

Year : 0

Unit : MODNOS

Unit :

Currency : US\$

Project Life : 20

Plan life : 20

Values in 1000. of US\$

Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years *****

	Coeff.	Present Value	Switching Value
OS	1.0	15.65	-922.12
STR	1.0	55.55	-259.82
RUT	1.0	290.96	-49.61
ING	1.0	.00	*****
OS	-1.0	-69.84	206.68
	-1.0	-55.01	262.41
OS	-1.0	-55.92	258.10
S	-1.0	-37.05	389.55

Present Value 144.34

Years

	12	13	M/P 14	1 15	2 16	3 17	4 18	5 19	6 20	7	8	9	10	11
Incremental Benefits0	-25.8	19.5	26.3	26.3	26.3	26.3	26.3	26.3	26.3	26.3	26.3
	26.3	26.3	26.3	26.3	26.3	26.3	26.3	26.3	26.3					
Discounted Incremental Benefits0	-23.0	15.5	18.7	16.7	14.9	13.3	11.9	10.6	9.5	9.5	
	6.7	6.0	5.4	4.8	4.3	3.8	3.4	3.1	2.7					
Relative Discounted Benefits0	-23.0	-7.5	11.2	27.9	42.8	56.1	68.0	78.6	88.1	96.6	10
	110.8	116.9	122.2	127.0	131.3	135.2	138.6	141.6	144.3					

Net Present Value : 89.44

Benefit/Cost Ratio = 1.66

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES
 M.FINANCIERO Currency : US\$
 se Year : 0 Project Life : 20
 n : MOSES Unit : Plan life : 20

..... Values in 1000. of US\$

Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years

Item	Coeff.	Present Value	Switching Value
VICOS	1.0	.00	*****
DISTR	1.0	.00	*****
FRUIT	1.0	272.38	-37.99
OSING	1.0	.00	*****
SUNOS	-1.0	-37.24	277.91
	-1.0	-73.36	141.07
OTOS	-1.0	-14.52	712.75
ERS	-1.0	-43.78	236.37

Present Value 103.49

..... Years

	12	13	14	15	16	17	18	19	20	7	8	9	10	11
Incremental Benefits			.0	-27.0	-12.0	-14.2	12.6	20.1	33.1	33.1	33.1	33.1	33.1	33.1
Discounted Incremental Benefits	33.1	33.1	33.1	33.1	33.1	33.1	33.1	33.1	33.1					
Relative Discounted Benefits	0.5	7.6	6.8	6.0	5.4	4.8	4.3	3.8	3.4	15.0	13.4	11.9	10.7	
Relative Discounted Benefits	61.3	68.9	75.6	81.7	87.1	91.9	96.2	100.1	103.5	7.3	20.7	32.6	43.3	

= 32.60
 Profit/Cost Ratio = 1.61

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES

AL.FINANCIERO

Use Year : 0

Plan : MODES2

Currency : US\$

Project Life : 20

Plan life : 20

..... Values in 1000. of US\$

Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years

Item	Coeff.	Present Value	Switching Value
AGRICOS	1.0	174.60	-41.01
INDUSTR	1.0	-809.28	8.85
FRUIT	1.0	337.06	-21.25
OSING	1.0	.00	*****
SUNOS	-1.0	136.41	-52.49
	-1.0	300.43	-23.84
STOS	-1.0	-27.79	257.72
IVERS	-1.0	-39.82	179.83

Present Value 71.61

..... Years

	12	13	W/P 14	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Annual Benefits	16.6	16.6	16.6	16.6	16.6	16.6	16.6	16.6	16.6	16.6	16.6	16.6	16.6
Discounted Incremental Benefits	4.3	3.8	3.4	3.0	2.7	2.4	2.2	1.9	1.7				
Relative Discounted Benefits	50.5	54.3	57.7	60.7	63.4	65.8	68.0	69.9	71.6	23.4	30.1	36.1	41.4

NPV = 39.96

Benefit/Cost Ratio = 1.00

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES
 MAL. FINANCIERO
 Base Year : 0
 Plan : CR-CHOR

Currency : US\$
 Project Life : 20
 Plan life : 20

..... Values in 1000000. of US\$

==== Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years =====

Item	Coeff.	Present Value	Switching Value
AGRICOS	1.0	.38	-30.62
INDUSTR	1.0	.02	-561.27
AGRIFRUT	1.0	.03	-363.10
AGROSING	1.0	.21	-54.99
AGROSUNOS	-1.0	-.12	97.66
AGRO	-1.0	-.06	181.27
AGROSTOS	-1.0	-.21	55.52
AGROVERS	-1.0	-.13	86.10

Present Value12

 Years																
	12	13	W/P 14	1 15	2 16	3 17	4 18	5 19	6 20	7	8	9	10	11			
Incremental Benefits0	-.1	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0			
Discounted Incremental Benefits0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0			
Relative Discounted Benefits1	.1	.1	.1	.1	.1	.1	.1	.1	.1	.0	.0	.0	.0			

= 26.16
 Profit/Cost Ratio = 1.22

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES

FINANCIERO

Year : 0

: CR-HUE

Unit :

Currency : US\$

Project Life : 20

Plan life : 20

..... Values in 1000. of US\$

* Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years *****

Item	Coeff.	Present Value	Switching Value
COS	1.0	24.71	-823.52
STR	1.0	42.35	-480.39
FRUT	1.0	592.33	-34.35
SING	1.0	.00	*****
MOS	-1.0	-97.59	208.49
	-1.0	-123.32	164.98
TOS	-1.0	-30.79	660.72
RS	-1.0	-204.23	99.62

Present Value 203.45

..... Years

	12	13	W/P 14	1 15	2 16	3 17	4 18	5 19	6 20	7	8	9	10	11
Incremental Benefits0	-25.2	-52.6	43.3	26.6	.9	65.5	41.4	6.4	90.4	69.0	
	90.4	59.0	16.3	90.4	69.0	33.5	90.4	69.0	57.4					
Counted Incremental Benefits0	-22.5	-41.9	30.8	16.9	.5	33.2	18.7	2.6	32.6	22.2	
	23.2	15.8	3.3	16.5	11.3	4.9	11.8	8.0	6.0					
Relative Discounted Benefits0	-22.5	-64.4	-33.6	-16.7	-16.2	17.0	35.7	38.3	70.9	93.1	10
	125.9	141.7	145.1	161.6	172.8	177.7	189.5	197.5	203.5					

: 41.80

Profit/Cost Ratio = 1.45

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES
 ANAL. FINANCIERO
 Base Year : 0
 Plan : CR-DRUM Unit :

Currency : US\$
 Project Life : 20
 Plan life : 20

..... Values in 1000. of US\$

**** Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years ****

Name	Coeff.	Present Value	Switching Value
ASTICOS	1.0	510.54	-14.60
INDUSTR	1.0	90.75	-82.16
ORTFRUT	1.0	601.12	-12.40
OTROSING	1.0	57.55	-198.55
NSUNOS	-1.0	-376.36	19.81
NO	-1.0	-606.79	12.29
OCOSTOS	-1.0	-35.30	211.21
IVERS	-1.0	-146.96	50.74

Net Present Value 74.56

..... Years

	12	13	M/P 14	1 15	2 16	3 17	4 18	5 19	6 20	7	8	9	10
Incremental Benefits0	-105.1	-105.1	-42.0	20.8	29.4	54.1	54.1	54.1	54.1	54.1
4	57.1	57.1	57.1	57.1	159.2	57.1	57.1	57.1	161.0				
Discounted Incremental Benefits0	-93.8	-83.8	-29.9	13.2	16.7	27.4	24.5	21.9	19.5	17.4
6	14.7	13.1	11.7	10.4	26.0	8.3	7.4	6.6	16.7				
Cumulative Discounted Benefits0	-93.8	-177.6	-207.5	-194.3	-177.6	-150.2	-125.7	-103.8	-84.3	-66.9
3	-25.7	-12.6	-9	9.5	35.5	43.8	51.2	57.9	74.6				

R = 15.84
 Benefit/Cost Ratio = 1.06

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES

ANAL.FINANCIERO

Base Year : 0

Plan : MOOGUA

Unit :

Currency : US\$

Project Life : 20

Plan life : 20

..... Values in 1000. of US\$

xxxx Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years xxxx

Name	Coeff.	Present Value	Switching Value
BASICOS	1.0	2.59	-104.11
INDUSTR	1.0	9.35	-28.82
MORTFRUT	1.0	.00	xxxxxxx
OTROSING	1.0	.00	xxxxxxx
INSUNOS	-1.0	-5.06	53.27
MO	-1.0	-1.50	179.08
OCOSTOS	-1.0	-.70	383.94
INVERS	-1.0	-1.98	136.28

Net Present Value 2.69

..... Years

	12	13	W/P 14	1 15	2 16	3 17	4 18	5 19	6 20	7	8	9	10
Incremental Benefits0	1.0	1.0	.0	-1.4	-.6	-.4	.6	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
Discounted Incremental Benefits3	.2	.2	.2	-.2	-.4	-.3	.4	.5	.5	.4	.4	.3
Cumulative Discounted Benefits	2	1.5	1.7	1.9	2.1	1.6	1.9	1.5	1.0	.5	-.1	.3	.7

R = 26.56

Benefit/Cost Ratio = 1.29

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES
 ..FINANCIERO Currency : US\$
 Year : 0 Project Life : 20
 : MODRD1 Unit : Plan life : 20
 Values in 1000. of US\$

* Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years *zzzz

Item	Coeff.	Present Value	Switching Value
COS	1.0	.00	zzzzzzzz
OSTR	1.0	.00	zzzzzzzz
FRUT	1.0	2402.15	-6.31
SING	1.0	.00	zzzzzzzz
MOS	-1.0	-614.70	24.65
	-1.0	-516.13	29.36
ROS	-1.0	-603.71	25.10
RS	-1.0	-516.07	29.36

Present Value 151.54

..... Years

	12	13	W/P 14	1 15	2 16	3 17	4 18	5 19	6 20	7	8	9	10	11
Annual Benefits	108.7	108.7	.0	-578.0	66.3	89.5	108.7	108.7	108.7	108.7	108.7	108.7	108.7	108.7
Discounted Incremental Benefits	27.9	24.9	.0	-516.1	52.8	63.7	69.1	61.7	55.1	49.2	43.9	39.2	35.0	
Net Present Value	12.9	37.8	.0	-516.1	-463.2	-399.5	-330.4	-268.7	-213.6	-164.4	-120.5	-81.3	-46.3	

16.24
 Net/Cost Ratio = 1.07

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES
 .FINANCIERO
 Year : 0
 : MODRD2

Currency : US\$
 Project Life : 20
 Plan life : 20

..... Values in 1000. of US\$

* Switching Values at 12.00 percent discount rate over 20 years *****

	Coeff.	Present Value	Switching Value
COS	1.0	2.52	-27774.86
STR	1.0	.00	*****
FRUT	1.0	1785.39	-39.16
SING	1.0	.00	*****
MOS	-1.0	-369.86	189.02
	-1.0	-200.67	348.40
TOS	-1.0	-266.47	262.36
RS	-1.0	-251.79	277.67

Present Value 699.12

..... Years

	12	13	M/P	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			14	15	16	17	18	19	20					
Incremental Benefits0	-237.7	104.4	122.9	146.2	146.2	146.2	146.2	146.2	146.2	146.2	146.2
	146.2	146.2	146.2	146.2	146.2	146.2	146.2	146.2	146.2					

	12	13	M/P	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			14	15	16	17	18	19	20					
Discounted Incremental Benefits0	-212.2	83.2	87.4	92.9	82.9	74.0	66.1	59.0	52.7	47.1	4
	37.5	33.5	29.9	26.7	23.8	21.3	19.0	17.0	15.2					

	12	13	M/P	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			14	15	16	17	18	19	20					
Relative Discounted Benefits0	-212.2	-129.0	-41.5	51.4	134.3	208.3	274.4	333.5	386.2	433.2	47
	512.8	546.3	576.2	602.9	626.7	648.0	667.0	684.0	699.1					

= 53.08

Benefit/Cost Ratio = 1.64

Proyecto Multinacional de fortalecimiento y consolidación de
asentamientos rurales en Costa Rica, El Salvador, Guatemala,
Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.

ANEXO IV: Análisis detallado de los costos del proyecto.



CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES

Annex IV
 Page 1.

Table 1. Fondo Rotatorio
 Fondo Rotatorio Actividades Productivas
 Detailed Cost Table
 SUS

	Quantity		Unit Cost	Base Costs							Total
	Unit	01-08	1-08	01	02	03	04	05	06	07-08	
I. INVESTMENT COSTS											
1. Costa Rica	Valores	-	-	3.6	2.0	2.9	3.7	3.2	1.8	0.0	14.3
2. El Salvador	Valores	-	-	3.3	0.3	0.9	1.4	0.7	0.7	0.0	4.3
3. Guatemala	Valores	-	-	1.5	3.3	5.3	7.6	5.3	4.3	0.0	29.0
4. Honduras	Valores	-	-	1.3	3.0	3.0	4.4	1.5	1.5	0.0	14.3
5. Nicaragua	Valores	-	-	0.6	1.5	2.3	3.5	3.1	3.0	0.0	13.9
6. Panama	Valores	-	-	2.3	0.6	0.9	3.3	0.3	0.0	0.0	2.4
7. Republica Dominicana	Valores	-	-	3.0	10.5	10.5	13.3	5.3	5.3	0.0	52.6
Total INVESTMENT COSTS				10.1	22.1	25.3	36.6	19.3	16.7	0.0	130.7
Total				10.1	22.1	25.3	36.6	19.3	16.7	0.0	130.7

- Values scaled by 100000.0 24/11/1989 0:29

Table 1. Fondo Rotatorio
 Fondo Rotatorio Actividades Productivas
 Detailed Cost Table
 SUS

	Totals Including Contingencies							
	01	02	03	04	05	06	07-08	Total
I INVESTMENT COSTS								
A. Costa Rica	0.7	2.2	3.2	4.1	3.5	2.0	0.0	15.7
B. El Salvador	0.4	0.3	1.0	1.5	0.3	0.7	0.0	3.2
C. Guatemala	1.7	4.2	5.9	3.3	5.3	3.0	0.0	30.3
D. Honduras	1.5	3.3	3.3	4.9	1.5	1.5	0.0	16.3
E. Nicaragua	0.6	1.5	2.5	3.3	3.4	3.2	0.0	15.3
F. Panama	0.3	0.7	1.0	0.3	0.3	0.0	0.0	2.6
G. Republica Dominicana	5.3	11.5	11.5	17.4	5.3	5.3	0.0	57.3
Total INVESTMENT COSTS	11.1	24.4	28.4	40.2	21.3	18.4	0.0	143.7
Total	11.1	24.4	28.4	40.2	21.3	18.4	0.0	143.7

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:29

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES

Annex IV
 Page 1.

Table 1. Fondo Rotatorio
 Fondo Rotatorio Actividades Productivas
 Detailed Cost Table
 SUS

	Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$								Costa Rica Fin. in US\$		El Salvador Fin. in US\$	
	01	02	03	04	05	06	07-08	Total	01-08	Total	01-08	Total
I. INVESTMENT COSTS												
A. Costa Rica	0.7	2.2	3.2	4.1	3.5	2.0	0.0	15.7	0.0	0.0	0.0	0.0
B. El Salvador	0.4	0.8	1.0	1.5	0.3	0.7	0.0	3.2	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Guatemala	1.7	4.2	5.2	3.3	5.3	5.0	0.0	20.3	0.0	0.0	0.0	0.0
D. Honduras	1.5	3.3	3.3	4.9	1.5	1.5	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0
E. Nicaragua	0.6	1.5	2.5	3.3	3.4	2.2	0.0	13.3	0.0	0.0	0.0	0.0
F. Panama	0.3	0.7	1.0	0.3	0.3	0.0	0.0	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0
G. Republica Dominicana	5.3	11.5	11.5	17.4	5.3	5.3	0.0	57.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	11.1	24.4	29.4	40.2	21.3	13.4	0.0	143.7	0.0	0.0	0.0	0.0

Values scaled by 1,000,000.0 24/11/1989 0:29

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES

Annex IV
 Page 1.

Table 1. Fondo Rotatorio
 Fondo Rotatorio Actividades Productivas
 Detailed Cost Table
 SUS

	Honduras Fin. in US\$		Nicaragua Fin. in US\$		Panama Fin. in US\$		Republica Dominicana Financing in US\$		Guatemala Fin. in US\$	
	01-08 Total		01-08 Total		01-08 Total		1-08	Total	01-08 Total	
IVE MENT COSTS										
Costa Rica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
El Salvador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Guatemala	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Honduras	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Nicaragua	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Panama	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Republica Dominicana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IN STMENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

... scaled by 1000000.0 24/11/1989 9:28

ASENTAMIENTOS RURALES

Table 1. Fondo Rotatorio

Fondo Rotatorio Actividades Productivas

Detailed Cost Table

\$US

Government
Fin. in US\$

01-08 Total

INVESTMENT COSTS

A. Costa Rica	0.0	0.0
B. El Salvador	0.0	0.0
C. Guatemala	0.0	0.0
D. Honduras	0.0	0.0
E. Nicaragua	0.0	0.0
F. Panama	0.0	0.0
G. Republica Dominicana	0.0	0.0

Total INVESTMENT COSTS	0.0	0.0

Total	0.0	0.0

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 ^:29

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 2. Fondo Rotatorio
 Actividades Complementarias
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex IV
 Page 2.

	Quantity	Unit Cost	Base Costs			Totals Including Contingencies		
			1-08	1-05	6-08	Total	1-05	6-08
INVESTMENT COSTS								
Artesanias								
Zapaterias	Valores	-	333.0	0.0	1665.0	366.3	0.0	1831.5
Sastrerías	Valores	-	320.0	0.0	1600.0	352.0	0.0	1760.0
Carpintería	Valores	-	192.4	0.0	962.0	211.6	0.0	1058.2
Sub-Total			845.4	0.0	4227.0	929.9	0.0	4649.7
Panaderías	Valores	-	693.7	0.0	3468.8	763.1	0.0	3815.6
Textiles	Valores	-	169.2	0.0	846.0	186.1	0.0	930.6
Block de cemento	Valores	-	156.0	0.0	780.0	171.6	0.0	858.0
Servicios	Valores	-	154.0	0.0	770.0	169.4	0.0	847.0
Agroindustrias								
Cardos	Valores	-	70.8	0.0	354.0	77.9	0.0	389.4
Abejas	Valores	-	148.1	0.0	740.7	163.0	0.0	814.8
Sub-Total			218.9	0.0	1094.7	240.9	0.0	1204.2
			2237.3	0.0	11186.5	2461.0	0.0	12305.1
INVESTMENT COSTS								
			2237.3	0.0	11186.5	2461.0	0.0	12305.1

Values scaled by 1000.0 24/11/1989 0:29

Representativo
 - Tareas
 - No Beneficiarios
 - Output
 - Capital Req.

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 2. Fondo Rotatorio
 Actividades Complementarias
 Detailed Cost Table
 \$US

	Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$			Costa Rica Fin. in US\$		El Salvador Fin. in US\$		Honduras Fin. in US\$		Nicaragua Fin. in US\$	
	1-05	6-00	Total	01-00	Total	01-00	Total	01-00	Total	01-00	Total
INVESTMENT COSTS											
A. Artesanias											
Zapaterias	366.3	0.0	1831.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sastrerias	352.0	0.0	1760.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Carpinteria	211.6	0.0	1058.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	929.9	0.0	4649.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Panaderias											
	763.1	0.0	3815.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Textiles											
	186.1	0.0	930.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
D. Block de cemento											
	171.6	0.0	858.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
E. Servicios											
	169.4	0.0	847.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
F. Agroindustrias											
Cerdos	77.9	0.0	389.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Abejas	163.0	0.0	814.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	240.8	0.0	1204.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS											
	2461.0	0.0	12305.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total											
	2461.0	0.0	12305.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Values scaled by 1000.0 24/11/1989 0:30

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 2. Fondo Rotatorio
 Actividades Complementarias
 Detailed Cost Table
 \$US

	Panama		Republica Dominicana		Guatemala		Government	
	Fin. in US\$		Financing in US\$		Fin. in US\$		Fin. in US\$	
	01-08	Total	1-08	Total	01-08	Total	01-08	Total
INVESTMENT COSTS								
A. Artesanias								
Zapaterias	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sastrerias	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Carpinteria	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Panaderias								
Panaderias	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Textiles								
Textiles	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
D. Block de cemento								
Block de cemento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
E. Servicios								
Servicios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
F. Agroindustrias								
Cardos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Abejas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
INVESTMENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Values scaled by 1000.0 24/11/1989 0:30

Table 3. Credito de Costos Recurrentes
 Detailed Cost Table
 \$US

	Quantity		Unit Cost	Base Costs					
	Unit	01-08 Total	1-08	01	02	03	04	05-08	Total
INVESTMENT COSTS									
A. Credito avio anual									
Costa Rica	Valores	-	-	1.1	2.4	2.6	2.3	0.0	8.3
El Salvador	Valores	-	-	0.9	1.8	1.9	1.8	0.0	6.2
Guatemala	Valores	-	-	1.5	2.5	3.3	3.8	0.0	11.1
Honduras	Valores	-	-	1.4	2.8	2.9	2.8	0.0	9.9
Nicaragua	Valores	-	-	1.1	2.2	2.7	2.7	0.0	8.6
Panama	Valores	-	-	0.8	1.5	3.1	1.8	0.0	7.3
Republica Dominicana	Valores	-	-	2.2	6.5	8.9	7.4	0.0	25.0
Sub-Total				9.0	19.6	25.2	22.7	0.0	76.5
Total INVESTMENT COSTS				9.0	19.6	25.2	22.7	0.0	76.5
Total				9.0	19.6	25.2	22.7	0.0	76.5

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:31

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 3. Credito de Costos Recurrentes
 Detailed Cost Table
 SUS

Annex IV
 Page 3.

	Totals Including Contingencies						Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$	
	01	02	03	04	05-08	Total	1-08	Total
INVESTMENT COSTS								
Credito avio anual								
Costa Rica	1.2	2.6	2.8	2.6	0.0	9.2	0.0	0.0
El Salvador	1.0	1.9	2.0	2.0	0.0	6.9	0.0	0.0
Guatemala	1.7	2.8	3.6	4.2	0.0	12.2	0.0	0.0
Honduras	1.5	3.1	3.2	3.1	0.0	10.9	0.0	0.0
Nicaragua	1.2	2.4	2.9	2.9	0.0	9.5	0.0	0.0
Panama	0.9	1.6	3.4	2.0	0.0	8.0	0.0	0.0
Republica Dominicana	2.4	7.2	9.8	8.1	0.0	27.5	0.0	0.0
Sub-Total	9.9	21.6	27.7	24.9	0.0	84.1	0.0	0.0
INVESTMENT COSTS	9.9	21.6	27.7	24.9	0.0	84.1	0.0	0.0
Total	9.9	21.6	27.7	24.9	0.0	84.1	0.0	0.0

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:31

Table 3. Credito de Costos Recurrentes ✓
 Detailed Cost Table
 \$US

	Costa Rica Financing in US\$						El Salvador Financing in US\$					
	01	02	03	04	05-08	Total	01	02	03	04	05-08	Total
I. INVESTMENT COSTS												
A. Credito avio anual												
Costa Rica	1.2	2.6	2.8	2.6	0.0	9.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
El Salvador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	1.9	2.0	2.0	0.0	6.9
Guatemala	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Honduras	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Nicaragua	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Panama	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Republica Dominicana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	1.2	2.6	2.8	2.6	0.0	9.2	1.0	1.9	2.0	2.0	0.0	6.9
Total INVESTMENT COSTS	1.2	2.6	2.8	2.6	0.0	9.2	1.0	1.9	2.0	2.0	0.0	6.9
Total	1.2	2.6	2.8	2.6	0.0	9.2	1.0	1.9	2.0	2.0	0.0	6.9

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:32

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES

Annex IV
 Page 3.

Table 3. Credito de Costos Recurrentes
 Detailed Cost Table
 \$US

	Honduras Financing in US\$						Nicaragua Financing in US\$					
	01	02	03	04	05-08	Total	01	02	03	04	05-08	Total
I. INVESTMENT COSTS												
A. Credito avio anual												
Costa Rica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
El Salvador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Guatemala	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Honduras	1.5	3.1	3.2	3.1	0.0	10.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Nicaragua	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	2.4	2.9	2.9	0.0	9.5
Panama	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Republica Dominicana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	1.5	3.1	3.2	3.1	0.0	10.9	1.2	2.4	2.9	2.9	0.0	9.5
Total INVESTMENT COSTS	1.5	3.1	3.2	3.1	0.0	10.9	1.2	2.4	2.9	2.9	0.0	9.5
Total	1.5	3.1	3.2	3.1	0.0	10.9	1.2	2.4	2.9	2.9	0.0	9.5

- Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:32

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 3. Credito de Costos Recurrentes
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex IV
 Page 3.

	Panama Financing in US\$						Republica Dominicana Financing in US\$					
	01	02	03	04	05-08	Total	01	02	03	04	05-08	Total
INVESTMENT COSTS												
A. Credito avio anual												
Costa Rica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
El Salvador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Guatemala	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Honduras	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Nicaragua	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Panama	0.9	1.6	3.4	2.0	0.0	8.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Republica Dominicana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	7.2	9.8	8.1	0.0	27.5
Sub-Total	0.9	1.6	3.4	2.0	0.0	8.0	2.4	7.2	9.8	8.1	0.0	27.5
Total INVESTMENT COSTS	0.9	1.6	3.4	2.0	0.0	8.0	2.4	7.2	9.8	8.1	0.0	27.5
Total	0.9	1.6	3.4	2.0	0.0	8.0	2.4	7.2	9.8	8.1	0.0	27.5

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:33

Table 3. Credito de Costos Recurrentes
 Detailed Cost Table
 \$US

	Guatemala Financing in US\$						Government Fin. in US\$	
	01	02	03	04	05-08	Total	01-08	Total
I. INVESTMENT COSTS								
A. Credito avio anual								
Costa Rica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
El Salvador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Guatemala	1.7	2.8	3.6	4.2	0.0	12.2	0.0	0.0
Honduras	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Nicaragua	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Panama	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Republica Dominicana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	1.7	2.8	3.6	4.2	0.0	12.2	0.0	0.0
tal INVESTMENT COSTS	1.7	2.8	3.6	4.2	0.0	12.2	0.0	0.0
Total	1.7	2.8	3.6	4.2	0.0	12.2	0.0	0.0

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:33

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 4. Fondo Rotatorio ✓
 Asistencia Tecnica
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex IV
 Page 4.

Unit	Quantity							Total	Unit Cost	
	01	02	03	4-05	06	07	08		01-07	08
INVESTMENT COSTS										
a. Credito contr.asist.tec. Valores	20000	60000	120000	140000	80000	40000	0	<u>600000</u>	40.00	0.00

9/11/1989 0:33

- No Tecnica

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 4. Fondo Rotatorio
 Asistencia Tecnica
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex IV
 Page 4.

	Base Costs								Totals Including Contingencies							
	01	02	03	04-05	06	07	08	Total	01	02	03	04-05	06	07	08	Total
INVESTMENT COSTS																
A. Credito contr.asist.tec.	0.8	2.4	4.8	5.6	3.2	1.6	0.0	24.0	0.9	2.6	5.3	6.2	3.5	1.8	0.0	26.4
Total INVESTMENT COSTS	0.8	2.4	4.8	5.6	3.2	1.6	0.0	24.0	0.9	2.6	5.3	6.2	3.5	1.8	0.0	26.4
Total	0.8	2.4	4.8	5.6	3.2	1.6	0.0	24.0	0.9	2.6	5.3	6.2	3.5	1.8	0.0	26.4

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:34

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 4. Fondo Rotatorio
 Asistencia Tecnica
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex IV
 Page 4.

	Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$								Costa Rica Fin. in US\$		El Salvador Fin. in US\$		Honduras Fin. in US\$	
	01	02	03	04-05	06	07	08	Total	01-08	Total	01-08	Total	01-08	Total
I. INVESTMENT COSTS	-----													
A. Credito contr.asist.tec.	0.9	2.6	5.3	6.2	3.5	1.8	0.0	26.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	0.9	2.6	5.3	6.2	3.5	1.8	0.0	26.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.9	2.6	5.3	6.2	3.5	1.8	0.0	26.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:34

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 4. Fondo Rotatorio
 Asistencia Tecnica
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex IV
 Page 4.

	Nicaragua Fin. in US\$		Panama Fin. in US\$		Republica Dominicana Financing in US\$		Guatemala Fin. in US\$		Government Fin. in US\$	
	01-08 Total		01-08 Total		1-08 Total		01-08 Total		01-08 Total	
INVESTMENT COSTS										
A. Credito contr.asist.tec.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
al INVESTMENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:34

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 5. Capacitacion
 a personal tecnico
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex IV
 Page 5.

	Quantity	Unit Cost	Base Costs									
Unit	01-08 Total	1-08	01	02	03	04	05	06	07	08	Total	

INVESTMENT COSTS

A. Unidad Coordinadora													
Coordinador General	Valores	-	-	-	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	
Viajes	Valores	-	-	-	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	
Publicaciones	Valores	-	-	-	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	
Adquisicion equipos	Valores	-	-	-	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	
Servicios Generales	Valores	-	-	-	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.5	
Contratos y Consultorias	Valores	-	-	-	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.6	
Otros gastos capacitacion	Valores	-	-	-	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.6	
Sub-Total					0.5	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3	3.4
B. Eventos de capacitacion													
Cursos	Valores	-	-	-	0.1	0.3	0.4	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2
Capacitadores	Valores	-	-	-	0.1	0.2	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8
Sub-Total					0.2	0.5	0.7	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9
al INVESTMENT COSTS					0.7	1.1	1.1	0.9	0.4	0.4	0.4	0.3	5.3
Total					0.7	1.1	1.1	0.9	0.4	0.4	0.4	0.3	5.3

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:35

ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 5. Capacitacion
 a personal tecnico
 Detailed Cost Table
 \$US

Totals Including Contingencies

	01	02	03	04	05	06	07	08	Total
--	----	----	----	----	----	----	----	----	-------

I. INVESTMENT COSTS

A. Unidad Coordinadora

Coordinador General	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8
Viajes	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.4
Publicaciones	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
Adquisicion equipos	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
Servicios Generales	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.5
Contratos y Consultorias	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.7
Otros gastos capacitacion	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.7

Sub-Total 0.6 0.6 0.5 0.5 0.5 0.4 0.4 0.4 3.8

B. Eventos de capacitacion

Cursos	0.1	0.4	0.5	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3
Capitadores	0.1	0.2	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8

Sub-Total 0.2 0.6 0.8 0.5 0.0 0.0 0.0 0.0 2.1

Total INVESTMENT COSTS 0.8 1.2 1.3 1.0 0.5 0.4 0.4 0.4 5.9

Total 0.8 1.2 1.3 1.0 0.5 0.4 0.4 0.4 5.9

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:35

CENTROAMÉRICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION

Annex IV
Page 5.

ASENTAMIENTOS RURALES
Table 5 Capacitacion
a personal tecnico
Detailed Cost Table
\$US

	Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$									Costa Rica Fin. in US\$		El Salvador Fin. in US\$	
	01	02	03	04	05	06	07	08	Total	01-08	Total	01-08	Total
INVESTMENT COSTS													
A. Unidad Coordinadora													
Coordinador General	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0
Viajes	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0
Publicaciones	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Adquisicion equipos	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Servicios Generales	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0
Contratos y Consultorias	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros gastos capacitacion	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	0.6	0.6	0.5	0.5	0.5	0.4	0.4	0.4	3.9	0.0	0.0	0.0	0.0
Eventos de capacitacion													
Cursos	0.1	0.4	0.5	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Capacitadores	0.1	0.2	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	0.2	0.6	0.8	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	0.8	1.2	1.3	1.0	0.5	0.4	0.4	0.4	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.8	1.2	1.3	1.0	0.5	0.4	0.4	0.4	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:36

ASENTAMIENTOS RURALES
Table 5. Capacitacion ✓
a personal tecnico
Detailed Cost Table
\$US

	Honduras		Nicaragua		Panama		Republica Dominicana		Guatemala	
	Fin. in US\$		Fin. in US\$		Fin. in US\$		Financing in US\$		Fin. in US\$	
	01-08	Total	01-08	Total	01-08	Total	1-08	Total	01-08	Total
INVESTMENT COSTS										
A. Unidad Coordinadora										
Coordinador General	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Viajes	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Publicaciones	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Adquisicion equipos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Servicios Generales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Contratos y Consultorias	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros gastos capacitacion	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Eventos de capacitacion										
Cursos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Capacitadores	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sub-Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:36

ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 5. Capacitacion
 a personal tecnico
 Detailed Cost Table
 \$US

Government
 Financing in US\$

=====

	01	02	03-04	05	06	07	08	Total
--	----	----	-------	----	----	----	----	-------

=====

INVESTMENT COSTS

A. Unidad Coordinadora

Coordinador General	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Viajes	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Publicaciones	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Adquisicion equipos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Servicios Generales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Contratos y Consultorias	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros gastos capacitacion	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Sub-Total 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0

B. Eventos de capacitacion

Cursos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Capacitadores	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Sub-Total 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0

Total INVESTMENT COSTS

0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0

Total 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:37

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 6) Capacitacion
 a campesinos
 Detailed Cost Table
 SUS

Annex IV
 Page 6.

	Quantity	Unit Cost	Base Costs							
	01-08 Total	1-08	01	02	03-04	05	06	07	08	Total

I. INVESTMENT COSTS

A. Eventos	Valores	-	-	-	0.2	0.5	0.6	0.7	0.7	0.5	0.4	4.2
-------------------	---------	---	---	---	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Total INVESTMENT COSTS

Total					0.2	0.5	0.6	0.7	0.7	0.5	0.4	4.2
--------------	--	--	--	--	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

- Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:37

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 6. Capacitacion
 a campesinos
 Detailed Cost Table
 \$US

	Totals Including Contingencies								Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$							
	01	02	03-04	05	06	07	08	Total	01	02	03-04	05	06	07	08	Total
I. INVESTMENT COSTS																
A. Eventos	0.3	0.5	0.7	0.8	0.8	0.5	0.4	4.6	0.3	0.5	0.7	0.8	0.8	0.5	0.4	4.6
Total INVESTMENT COSTS	0.3	0.5	0.7	0.8	0.8	0.5	0.4	4.6	0.3	0.5	0.7	0.8	0.8	0.5	0.4	4.6
Total	0.3	0.5	0.7	0.8	0.8	0.5	0.4	4.6	0.3	0.5	0.7	0.8	0.8	0.5	0.4	4.6

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:37

ASENTAMIENTOS RURALES

Table 6. Capacitacion

a campesinos

Detailed Cost Table

\$US

	Costa Rica		El Salvador		Honduras		Nicaragua		Panama	
	Fin. in US\$		Fin. in US\$		Fin. in US\$		Fin. in US\$		Fin. in US\$	
	01-08 Total		01-08 Total		01-08 Total		01-08 Total		01-08 Total	
INVESTMENT COSTS										
A. Eventos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:38

FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION

ASENTAMIENTOS RURALES

Table 6. Capacitacion

a campesinos

Detailed Cost Table

SUS

	Republica Dominicana		Guatemala		Government	
	Financing in US\$		Fin. in US\$		Fin. in US\$	
	1-08	Total	01-08	Total	01-08	Total
I. INVESTMENT COSTS						
A. Eventos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

- Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:38

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 7. Unidad Ejecutora
 Detailed Cost Table
 SUS

Annex IV
 Page 7.

	Quantity		Unit Cost	Base Costs			Totals Including Contingencies		
	Unit	01-08 Total	1-08	01	02-08	Total	01	2-08	Total
I. INVESTMENT COSTS									
A. Computadores	Valores	-	-	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1
Total INVESTMENT COSTS				0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1
I. RECURRENT COSTS									
A. Sueldos y Salarios	Valores	-	-	0.3	0.3	2.1	0.3	0.3	2.3
B. Otros costos operativos	Valores	-	-	0.1	0.1	1.1	0.2	0.2	1.2
C. Material oficina	Valores	-	-	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1
Total RECURRENT COSTS				0.4	0.4	3.3	0.4	0.4	3.6
Total				0.5	0.4	3.3	0.5	0.4	3.7

> On PPI y B PPL

- Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:38

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 7. Unidad Ejecutora
 Detailed Cost Table
 SUS

Annex IV
 Page 7.

	Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$			Costa Rica Fin. in US\$		El Salvador Fin. in US\$		Honduras Fin. in US\$		Nicaragua Fin. in US\$	
	01	2-08	Total	01-08	Total	01-08	Total	01-08	Total	01-08	Total
	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
I. INVESTMENT COSTS											
A. Computadores	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II. RECURRENT COSTS											
A. Sueldos y Salarios	0.3	0.3	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Otros costos operativos	0.2	0.2	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Material oficina	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	0.4	0.4	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.5	0.4	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Un PPI y 8 PPL
 Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:39

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 7. Unidad Ejecutora
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex IV
 Page 7.

	Panama		Republica Dominicana		Guatemala		Government	
	Fin. in US\$		Financing in US\$		Fin. in US\$		Fin. in US\$	
	01-08	Total	1-08	Total	01-08	Total	01-08	Total
INVESTMENT COSTS								
A. Computadores	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
RECURRENT COSTS								
A. Sueldos y Salarios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Otros costos operativos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Material oficina	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

> Un PPI y 8 PPL

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:39

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 8. Seguimiento y Evaluacion
 Detailed Cost Table
 \$US

Annex IV
 Page 8.

	Quantity Unit	01-08 Total	Unit Cost 1-08	Base Costs			Totals Including Contingencies		
				01	02-08	Total	01	2-08	Total
II. INVESTMENT COSTS									

A. Computador	Valores	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
				-----	-----	-----	-----	-----	-----
Total INVESTMENT COSTS				0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
III. RECURRENT COSTS									

A. Sueldos y Salarios	Valores	-	-	0.1	0.1	0.5	0.1	0.1	0.5
B. Viajes	Valores	-	-	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1
C. Otros costos operativos	Valores	-	-	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1
				-----	-----	-----	-----	-----	-----
Total RECURRENT COSTS				0.1	0.1	0.7	0.1	0.1	0.8
				-----	-----	-----	-----	-----	-----
Total				0.1	0.1	0.7	0.1	0.1	0.8

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:40

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES

Annex IV
 Page 8.

Table 8. Seguimiento y Evaluacion
 Detailed Cost Table
 \$US

	Fuentes Financ. Intern. Financing in US\$			Costa Rica Fin. in US\$		El Salvador Fin. in US\$		Honduras Fin. in US\$		Nicaragua Fin. in US\$	
	01	2-08	Total	01-08	Total	01-08	Total	01-08	Total	01-08	Total
	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
INVESTMENT COSTS											
A. Computador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
INVESTMENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
RECURRENT COSTS											
A. Sueldos y Salarios	0.1	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Viajes	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Otros costos operativos	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
RECURRENT COSTS	0.1	0.1	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.1	0.1	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Values scaled by 1000000.0 24/II/1989 0:40

CENTROAMERICA, PANAMA Y REPUBLICA DOMINICANA
 FORTALECIMIENTO Y CONSOLIDACION
 ASENTAMIENTOS RURALES
 Table 8. Seguimiento y Evaluacion
 Detailed Cost Table
 SUS

Annex IV
 Page 8.

	Panama Fin. in US\$		Republica Dominicana Financing in US\$		Guatemala Fin. in US\$		Government Fin. in US\$	
	01-08	Total	1-08	Total	01-08	Total	01-08	Total
I. INVESTMENT COSTS								
A. Computador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total INVESTMENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II. RECURRENT COSTS								
A. Sueldos y Salarios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B. Viajes	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
C. Otros costos operativos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total RECURRENT COSTS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Values scaled by 1000000.0 24/11/1989 0:40

Proyecto Multinacional de fortalecimiento y consolidación de asentamientos rurales en Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.

ANEXO V: Base de datos para el análisis financiero de los modelos de asentamientos típicos de los diferentes países de la subregión.

Project Name: PROYECTO ASENTAM. RURALES

ANAL.FINANCIERO

Base Year: 0

Currency:US\$

Project Life:20

***** COMMODITY data ***** Total No.: 86

..... Years

Name	Unit	M/P Prices.....
P ASISTEC	VALORES	1000.000
P FRAC	VALORES	1000.000
P CAPACIT	VALORES	1000.000
P UE	VALORES	1000.000
P USE	VALORES	1000.000
P MAIZTE	CIENTOS	3.000
P MELON	CAJAS13K	3.000
P MELONCR	CAJAS13K	2.000
P TOMATEIN	QQ	6.500
P MAIZALPA	KG	.210
P MAIZALRO	KG	.180
P MAIZNI	KG	.160
P MAIZCR	KG	.180
P MAIZGU	KG	.150
P FRIJOL	KG	.650
P FRIJOLCR	KG	.550
P FRIJOLGU	KG	.560
P CAFEALT	KG	1.150
P CAFETRAD	KG	1.150
P CAFECR1	FANEGA	54.000
P CAFECR2	FANEGA	54.000
P REPOLLO	UNID	.100
P MELONHO	CAJAS13K	5.000
P MAIZALHO	KG	.210
P TOMATEHO	CAJA	1.750
P TOMATERO	CAJA	1.750
P CEBOLLAN	KG	.210
P CANANO	TON	14.000
P CANACR	TON	15.400
P ARROZHO	QQ	14.000
P ARROZES	QQ	11.000
P ARROZCR1	QQ	16.300
P ARROZCR2	QQ	16.300
P AJONJHO	QQ	30.000
P AJONJES	QQ	23.000
P SOYANO	QQ	25.000
P NARANES	HILLAR	30.000
P NARANCR	HILLAR	14.000
P ALGODON	QQ	28.000
P GANAD	VALORES	1000.000
P PLATANO	RACINOS	.720
P MARACUYA	KG	.120
P GUANABA	KG	.600
P ACHIOTE	KG	.480
P PINO	HCUB	24.740

C SENMAIZH KG	.650
C SENMAIZC KG	.150
C SENTOM KG	58.500
C FMAIZAL KG	1.000
C TMAIZ VAL	.740
C BMAIZAL KG	1.000
C FTOMATE KG	1.000
C BTOMATE KG	1.000
C TTOMATE KG	.740
C NFPA JORNAL	5.000
C NFCR JORNAL	7.300
C NFRD JORNAL	2.400
C INSNEL HA	586.000
C OTRNEL HA	571.000
C SENFRI KG	.220
C FCAFEAL KG	1.000
C BCAFEAL KG	1.000
C FFRIJOL KG	1.000
C BFRIJOL KG	1.000
C THORT KG	.740
C ENVASES KG	1.000
C TCAFET KG	.740
C TCAFEAL KG	.740
C TFRIJOL KG	.740
C SACOS4ST UNIO	.440
C SACOS4SA UNIO	.440
C TRANSPLA UNIO	.026
C NFNI JORNAL	2.000
C INSU VAL	1.000
C OCOS VAL	1.000
C ENVASES VAL	1.000
C SENFRI KG	.220
C SENTOM KG	58.500
C SENCEBO KG	3.000
C FCEBOLLA G	1.000
C BCEBOLLA G	1.000
C NFNO JORNAL	2.350
C NFES JORNAL	2.400
C NFGU JORNAL	1.950
C NANTPAST VAL	1000.000
C MATERIAL VAL	1000.000

***** ACTIVITY data ***** Total No.: 52
 Years

W/P 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Name Unit Coefficients.....

MAIZPA-A 1-NA

MAIZPA	KG	1200.0	1250.0	1350.0	1500.0	1750.0	1900.0	2000.0	2000.0	2000.0	2000.0	2000.0
MFPA	JORNAL	-70.0	-87.0	-93.0	-98.0	-98.0	-98.0	-98.0	-98.0	-98.0	-98.0	-98.0
SENMAIZK	KG	.0	-18.0	-18.0	-18.0	-18.0	-18.0	-18.0	-18.0	-18.0	-18.0	-18.0
SENMAIZC	KG	-23.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
FMAIZAL	KG	-18.6	-40.5	-55.8	-55.8	-55.8	-55.8	-55.8	-55.8	-55.8	-55.8	-55.8
BMAIZAL	KG	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2
TMAIZ	VAL	-10.0	-15.0	-18.0	-21.0	-21.0	-21.0	-21.0	-21.0	-21.0	-21.0	-21.0

MAIZRD-A 1-NA

MAIZALRD	KG	1200.0	1400.0	1600.0	1700.0	1900.0	1900.0	1900.0	1900.0	1900.0	1900.0	1900.0
MFRO	JORNAL	-70.0	-87.0	-93.0	-98.0	-98.0	-98.0	-98.0	-98.0	-98.0	-98.0	-98.0
SENMAIZK	KG	.0	-18.0	-18.0	-18.0	-18.0	-18.0	-18.0	-18.0	-18.0	-18.0	-18.0
SENMAIZC	KG	-23.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
FMAIZAL	KG	-18.6	-40.5	-55.8	-55.8	-55.8	-55.8	-55.8	-55.8	-55.8	-55.8	-55.8
BMAIZAL	KG	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2	-5.2
TMAIZ	VAL	-10.0	-15.0	-18.0	-21.0	-21.0	-21.0	-21.0	-21.0	-21.0	-21.0	-21.0

MAIZTI-A 1-NA

MAIZTIE	CIENTOS	350.0	400.0	450.0	450.0	450.0	450.0	450.0	450.0	450.0	450.0	450.0
MFPA	JORNAL	-23.6	-23.6	-23.6	-23.6	-23.6	-23.6	-23.6	-23.6	-23.6	-23.6	-23.6
SENMAIZC	KG	-23.0	-23.0	-23.0	-23.0	-23.0	-23.0	-23.0	-23.0	-23.0	-23.0	-23.0
FMAIZAL	KG	-6.9	-15.0	-20.7	-20.7	-20.7	-20.7	-20.7	-20.7	-20.7	-20.7	-20.7
BMAIZAL	KG	.0	-1.9	-1.9	-1.9	-1.9	-1.9	-1.9	-1.9	-1.9	-1.9	-1.9
TMAIZ	VAL	-3.7	-1	-6.7	-7.8	-7.8	-7.8	-7.8	-7.8	-7.8	-7.8	-7.8

DOMAIN-A

OMATEIN	OO	500.0	550.0	600.0	650.0	700.0	700.0	700.0	700.0	700.0	700.0	700.0
FPA	JORNAL	-318.0	-329.0	-335.0	-335.0	-335.0	-335.0	-335.0	-335.0	-335.0	-335.0	-335.0
TOMATE	KG	-370.4	-407.4	-426.0	-426.0	-426.0	-426.0	-426.0	-426.0	-426.0	-426.0	-426.0
TOMATE	KG	-146.3	-146.3	-146.3	-146.3	-146.3	-146.3	-146.3	-146.3	-146.3	-146.3	-146.3
TOMATE	KG	-207.2	-207.2	-207.2	-207.2	-207.2	-207.2	-207.2	-207.2	-207.2	-207.2	-207.2
SENTON	KG	-.3	-.3	-.3	-.3	-.3	-.3	-.3	-.3	-.3	-.3	-.3

MELON-A 1-NA

MELON	CAJAS13K	1000.0	1200.0	1300.0	1300.0	1300.0	1300.0	1300.0	1300.0	1300.0	1300.0	1300.0
FPA	JORNAL	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0
ISMEL	NA	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0
OTRUEL	NA	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0

LOME-A 1-NA

MELON	CAJAS13K	.0	1000.0	1200.0	1300.0	1300.0	1300.0	1300.0	1300.0	1300.0	1300.0	1300.0
FPA	JORNAL	.0	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0	-126.0
ISMEL	NA	.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0
OTRUEL	NA	.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0



.....												
P MELONCR	CAJAS13X	.0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0
C MFCR	JORNAL	.0	-75.0	-75.0	-75.0	-75.0	-75.0	-75.0	-75.0	-75.0	-75.0	-75.0
C INSU	VAL	.0	-500.0	-500.0	-500.0	-500.0	-500.0	-500.0	-500.0	-500.0	-500.0	-500.0
C OCOS	VAL	.0	-213.0	-325.0	-325.0	-325.0	-325.0	-325.0	-325.0	-325.0	-325.0	-325.0
.....												
SOYA-A												
.....												
P SOYANO	00	.0	42.5	42.5	42.5	42.5	42.5	42.5	42.5	42.5	42.5	42.5
C MFCR	JORNAL	.0	-27.0	-27.0	-27.0	-27.0	-27.0	-27.0	-27.0	-27.0	-27.0	-27.0
C INSU	VAL	.0	-213.0	-213.0	-213.0	-213.0	-213.0	-213.0	-213.0	-213.0	-213.0	-213.0
C OCOS	VAL	.0	-185.0	-185.0	-185.0	-185.0	-185.0	-185.0	-185.0	-185.0	-185.0	-185.0
.....												
NARANES-A												
.....												
P NARANES	MILLAR	.0	.0	.0	.0	25.0	31.5	47.2	47.2	47.2	47.2	47.2
C MFES	JORNAL	.0	.0	.0	.0	-78.0	-85.0	-163.0	-163.0	-163.0	-163.0	-163.0
C INSU	VAL	.0	.0	.0	.0	-223.0	-223.0	-160.0	-160.0	-160.0	-160.0	-160.0
C OCOS	VAL	.0	.0	.0	.0	-40.0	-40.0	-77.0	-77.0	-77.0	-77.0	-77.0
.....												
NARANCR-A												
.....												
P NARANCR	MILLAR	.0	.0	.0	11.9	35.7	82.3	119.0	116.6	190.4	238.0	238.0
C MFCR	JORNAL	.0	.0	.0	.0	-78.0	-35.0	-41.0	-49.0	-52.0	-60.0	-60.0
C INSU	VAL	.0	.0	.0	.0	-277.0	-277.0	-277.0	-277.0	-277.0	-277.0	-277.0
C OCOS	VAL	.0	.0	.0	.0	-70.0	-140.0	-170.0	-228.0	-257.0	-313.0	-313.0
.....												
ALGOD-A												
.....												
P ALGODON	00	51.0	51.0	51.0	51.0	51.0	51.0	51.0	51.0	51.0	51.0	51.0
C MFES	JORNAL	-207.0	-166.0	-166.0	-166.0	-166.0	-166.0	-166.0	-166.0	-166.0	-166.0	-166.0
C INSU	VAL	-436.0	-436.0	-436.0	-436.0	-436.0	-436.0	-436.0	-436.0	-436.0	-436.0	-436.0
C OCOS	VAL	-184.0	-184.0	-184.0	-184.0	-184.0	-184.0	-184.0	-184.0	-184.0	-184.0	-184.0
.....												
CANADI-A												
.....												
P CANAD	VALORES	20.3	37.8	39.7	44.5	50.3	50.3	55.2	50.3	55.2	50.3	55.2
C MANTPAST	VAL	-6	-1.8	-3.0	-4.0	-4.0	-4.0	-4.0	-4.0	-4.0	-4.0	-4.0
C MATERIAL	VAL	-1.7	-8.5	-9.7	-12.0	-13.0	-13.0	-13.0	-13.0	-13.0	-13.0	-13.0
C MFCR	JORNAL	-1000.0	-1000.0	-1000.0	-1000.0	-1000.0	-1000.0	-1000.0	-1000.0	-1000.0	-1000.0	-1000.0
.....												
PLATA1-A												
.....												
P PLATANO	RACINOS	.0	.0	1800.0	1620.0	.0	1800.0	1620.0	.0	1800.0	1620.0	.0
C MFCR	JORNAL	.0	.0	-38.0	-37.0	.0	-38.0	-37.0	.0	-38.0	-37.0	.0
C INSU	VAL	.0	.0	-205.0	-205.0	.0	-205.0	-205.0	.0	-205.0	-205.0	.0
C OCOS	VAL	.0	.0	-12.0	-12.0	.0	-12.0	-12.0	.0	-12.0	-12.0	.0
.....												
PLATA2-A												
.....												
P PLATANO	RACINOS	.0	.0	.0	1800.0	1620.0	.0	1800.0	1620.0	.0	1800.0	1620.0
C MFCR	JORNAL	.0	.0	.0	-38.0	-37.0	.0	-38.0	-37.0	.0	-38.0	-37.0
C INSU	VAL	.0	.0	.0	-205.0	-205.0	.0	-205.0	-205.0	.0	-205.0	-205.0
C OCOS	VAL	.0	.0	.0	-12.0	-12.0	.0	-12.0	-12.0	.0	-12.0	-12.0
.....												
PLATA3-A												
.....												
P PLATANO	RACINOS	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0
C MFCR	JORNAL	-37.0	-37.0	-37.0	-37.0	-37.0	-37.0	-37.0	-37.0	-37.0	-37.0	-37.0
C INSU	VAL	-125.0	-125.0	-125.0	-125.0	-125.0	-125.0	-125.0	-125.0	-125.0	-125.0	-125.0
C OCOS	VAL	-12.0	-12.0	-12.0	-12.0	-12.0	-12.0	-12.0	-12.0	-12.0	-12.0	-12.0
.....												

MARKLUM

=====

HARACUYA	KG	.0	.0	15000.0	22000.0	10000.0	15000.0	22000.0	10000.0	15000.0	22000.0	10000.0
MFCR	JORNAL	.0	.0	.0	-100.0	-70.0	.0	-100.0	-70.0	.0	-100.0	-70.0
INSU	VAL	.0	.0	.0	-566.0	-230.0	.0	-566.0	-230.0	.0	-566.0	-230.0
OCOS	VAL	.0	.0	.0	-12.0	-12.0	.0	-12.0	-12.0	.0	-12.0	-12.0

=====

GUANA-A

=====

GUANABA	KG	.0	.0	.0	1100.0	3300.0	4400.0	4400.0	4400.0	4400.0	4400.0	4400.0
MFCR	JORNAL	.0	.0	.0	.0	-104.0	-104.0	-104.0	-104.0	-104.0	-104.0	-104.0
INSU	VAL	.0	.0	.0	.0	-333.0	-333.0	-333.0	-333.0	-333.0	-333.0	-333.0

=====

ACHI-A

=====

ACHIOTE	KG	.0	.0	500.0	1300.0	1500.0	1500.0	1500.0	1500.0	1500.0	1500.0	1500.0
MFCR	JORNAL	.0	.0	.0	-12.5	-12.5	-12.5	-12.5	-12.5	-12.5	-12.5	-12.5
INSU	VAL	.0	.0	.0	-240.0	-330.0	-330.0	-330.0	-330.0	-330.0	-330.0	-330.0
OCOS	VAL	.0	.0	.0	-30.0	-43.0	-43.0	-43.0	-43.0	-43.0	-43.0	-43.0

=====

PINO-A

=====

PINO	NCUB	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
------	------	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

=====

NOON03

MAZZA2-A	1-NA	14.0	10.5	10.5	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0
FRIJOL2-A	1-NA	10.5	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0
TONATE-A		1.5	3.5	3.5	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0
SOYA-A		.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0
CEBO-A		.7	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5
INVNON	VAL	.0	4.2	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0

HONDURAS

NOON01		.0	21.0	42.0	42.0	63.0	21.0	21.0	.0	.0	.0	.0
NOON02		.0	6.0	12.0	12.0	36.0	6.0	6.0	.0	.0	.0	.0
NOON03		.0	5.0	10.0	10.0	15.0	5.0	5.0	.0	.0	.0	.0

NOES1

CAFEES-A	1-NA	182.0	182.0	182.0	182.0	182.0	182.0	182.0	182.0	182.0	182.0	182.0
NARAES-A		42.0	42.0	42.0	42.0	42.0	42.0	42.0	42.0	42.0	42.0	42.0
INVARA	NA	.0	2.7	1.2	1.4	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0

NOES2

ALGOD-A		200.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ARROZE-A		25.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0
AJONJE-A		7.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
MELONE-A	1-NA	.0	12.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
INVNELON	VAL	.0	44.6	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0

SALVADOR

NOES1		.0	6.0	12.0	12.0	18.0	6.0	6.0	.0	.0	.0	.0
NOES2		.0	4.0	8.0	8.0	12.0	4.0	4.0	.0	.0	.0	.0

CR-CROR

CANACR-A		10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
ARRCRI-A		40.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
ARRCR2-A		.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
FRICRI-A	1-NA	.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
MELONC-A		.0	.0	20.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
MAICRI-A	1-NA	.0	.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
CANADI-A		1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
INVARA	VAL	.0	.0	.0	.0	.7	.0	.0	.0	.0	.7	.0
INVARROZ	VAL	.0	44.8	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
INVNELON	VAL	.0	.0	44.6	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
INVCARAO	VAL	.0	45.3	18.8	3.6	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0

CR-NUE

CANCRI-A	1-NA	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0
PLATA1-A		.0	17.5	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
PLATA2-A		.0	.0	17.5	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
MAICR2-A	1-NA	32.5	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0
NARACR-A		18.0	18.0	18.0	18.0	18.0	18.0	18.0	18.0	18.0	18.0	18.0
NARACU-A		.0	.0	18.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
INSTPLAT	VAL	.0	1.0	.0	.0	1.0	.0	.0	1.0	.0	.0	1.0
INSTPLAT	VAL	.0	.0	1.0	.0	.0	1.0	.0	.0	1.0	.0	.0
YARAN	VAL	.0	1.5	1.2	.9	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
YRAC	VAL	.0	.0	4.9	.0	.0	3.1	.0	.0	4.9	.0	.0

CR-3RUM											
CAFCR1-A	1-3A	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
MAICR3-A	1-HA	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
FRICR2-A	1-HA	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
GUANA-A		.0	.0	37.5	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
ACHIO-A		.0	37.5	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
PINO-A		.0	75.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
INVGUANA	VAL	.0	3.0	2.1	2.6	.0	.0	.0	.0	.0	.0
INVACHIO	VAL	.0	2.2	3	0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
INVPINO	VAL	0	0	4.7	1.5	.3	.3	.3	.3	.3	.3

COSTARI											
CR-CROR		.0	4.0	8.0	8.0	12.0	4.0	4.0	.0	.0	.0
CR-NUE		.0	4.0	8.0	8.0	12.0	4.0	4.0	.0	.0	.0
CR-BRUM		.0	3.0	6.0	6.0	9.0	3.0	3.0	.0	.0	.0

MOOGUA											
MAIZGU-A	1-HA	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
FRIJGU-A	1-HA	.5	.5	.5	.5	.5	.5	.5	.5	.5	.5
CAFEGU-A	1-HA	.0	1.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
CAFTGU-A	1-HA	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
INVCAFE	VALOR	.0	.1	.1	.1	.0	.0	.0	.0	.0	.0

GUATEMA											
MOOGUA		.0	1260.0	2520.0	2520.0	3780.0	1260.0	1260.0	.0	.0	.0

MOORD1											
PLATAY-A		440.0	440.0	330.0	330.0	330.0	330.0	330.0	330.0	330.0	330.0
TONARD-A		.0	.0	110.0	110.0	110.0	110.0	110.0	110.0	110.0	110.0
INVYRD	VAL	.0	57.3	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0

MOORD2											
DELON-A	1-HA	113.0	113.0	113.0	113.0	113.0	113.0	113.0	113.0	113.0	113.0
TONARD-A		.0	.0	23.0	33.0	43.0	43.0	43.0	43.0	43.0	43.0
MAIZRO-A	1-HA	113.0	113.0	90.0	80.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
INVYRD	VAL	.0	28.2	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0

LEPOON											
MOORD1		.0	7.0	14.0	14.0	21.0	7.0	7.0	.0	.0	.0
MOORD2		.0	6.0	12.0	12.0	18.0	6.0	6.0	.0	.0	.0

MAGLOS											
PANAMA		1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
MICARA		1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
ONDURAS		1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
SALVAODR		1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
COSTARI		1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
GUATEMA		1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
LEPOON		1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
ASISTEC	VALORES	.0	900.0	2400.0	4800.0	5600.0	5600.0	3200.0	1600.0	.0	.0
TRAC	VALORES	.0	2273.0	2273.0	2273.0	2273.0	2273.0	.0	.0	.0	.0
APACIT	VALORES	.0	960.0	1535.0	1750.0	1490.0	1160.0	1130.0	850.0	690.0	.0
JE	VALORES	.0	463.0	409.0	409.0	409.0	409.0	409.0	409.0	409.0	.0
SE	VALORES	.0	98.0	92.0	92.0	92.0	92.0	92.0	92.0	92.0	.0

* = Phasing code used



CUADRO No.1

(US\$)
ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO : BANANO	AÑO 1	AÑO 2	AÑO 3
1.- CEPES	199	-	-
2.- FERTILIZANTES	39	59	59
3.- BIOCIDAS	65	65	65
4.- MANO DE OBRA	141	81	81
5.- TRANSPORTE	19	37	37
6.- OTROS (*)	45	21	21
TOTAL	328	264	265

(*) Incluye administrativos e imprevistos

CUADRO No.2

(US\$)

ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO : APROZ	AÑO 1
1.- SEMILLAS	14
2.- FERTILIZANTES	48
3.- BIOCIDAS	43
4.- MANO DE OBRA	132
5.- TRANSPORTE	26
6.- OTROS (*)	44
TOTAL	306

(*) Incluye administrativos e imprevistos

CUADRO NO. 3

(US\$)

ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO : AJONJOLI

AÑO 1

1.- SEMILLAS	11
2.- FERTILIZANTES	11
3.- BIOCIDAS	11
4.- MANO DE OBRA	105
5.- TRANSPORTE	15
6.- OTROS (*)	15
TOTAL	170

(*) Incluye administrativos e imprevistos

CUADRO No.4

(US\$)

ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO : CANA DE AZUCAR	AÑO 1	AÑO 2
1.- PLANTULAS	20	-
2.- FERTILIZANTES	40	40
3.- BIOCIDAS	57	57
4.- MANO DE OBRA	304	335
5.- TRANSPORTE	310	341
6.- OTROS (*)	19	19
TOTAL	750	792

(*) Incluye administrativos e imprevistos

CUADRO No. 5

(US\$)

ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO : ALGODON AÑO 1

1.- FERTILIZANTES	200
2.- PESTICIDAS	236
3.- MANO DE OBRA	497
4.- MECANIZACION	109
5.- TRANSPORTE	24
6.- OTROS (*)	87
TOTAL	1154

(*) Incluye administrativos e imprevistos

- CUADRO No.6

(US\$)

ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO : SANDIA	AÑO 1
1.- FERTILIZANTES	100
2.- BIOCIDAS	182
3.- MANO DE OBRA	379
4.- MECANIZACION Y TRANSPOR	115
5.- OTROS	62
TOTAL	818

(*) Incluye administrativos e imprevistos

CUADRO No.7

(US\$)

ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO : MELON	AÑO 1
1.- FERTILIZANTES	200
2.- BIOCIDAS	285
3.- MANO DE OBRA	630
4.- MECANIZACION Y TRANSPOR	127
5.- OTROS	443
TOTAL	1685

(*) Incluye administrativos e imprevistos

CUADRO No. 8

(US\$)

ESTRUCTURA DE COSTOS DE PRODUCCION POR HECTAREA

CULTIVO : SOYA

AÑO 1

=====

1.- FERTILIZANTES Y SEMILLA 225

2.- BIOCIDAS 200

3.- MANO DE OBRA 45

4.- MECANIZACION Y TRANSPOR 130

5.- OTROS 50

=====

TOTAL 650

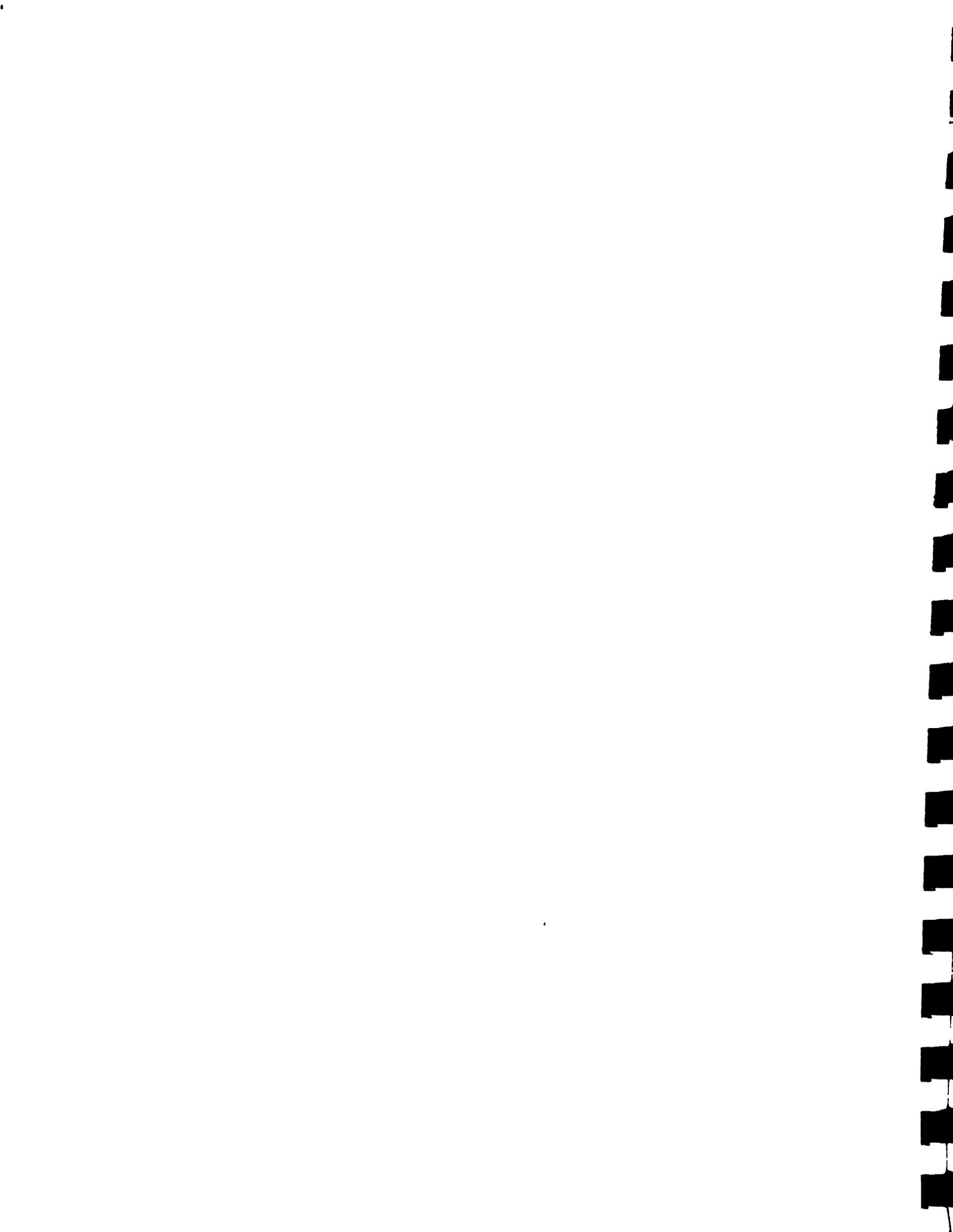
(*) Incluye administrativos e imprevistos

UNIDAD DE SEGUIMIENTO Y EVALUACION.

	EXTERNA	NACIONAL	IICA	TOTAL
ASISTENTE	75000			
7 TECNICOS PAISES	420000			
7 SECRETARIAS	126000			
7 TECNICOS NAC		210000		
OPERATIVO				
Operaciones	350000			
Edicion/Publicacion	100000			
Invest/Sistem	120000			
EQUIPO	60000			
CONSULTORIA	30000			
TOTAL	1281000	210000	0	1491000

GRUPO DE APOYO TECNICO

	EXTERNA	NACIONAL	IICA	TOTAL
1 TECNICO NACIONAL	75000			
6 NACIONALES	216000			
SECRETARIA	18000			
CONSULTORIAS	180000			
OPERATIVO	49000			
EQUIPO	17500			
TOTAL	555500	0	0	555500



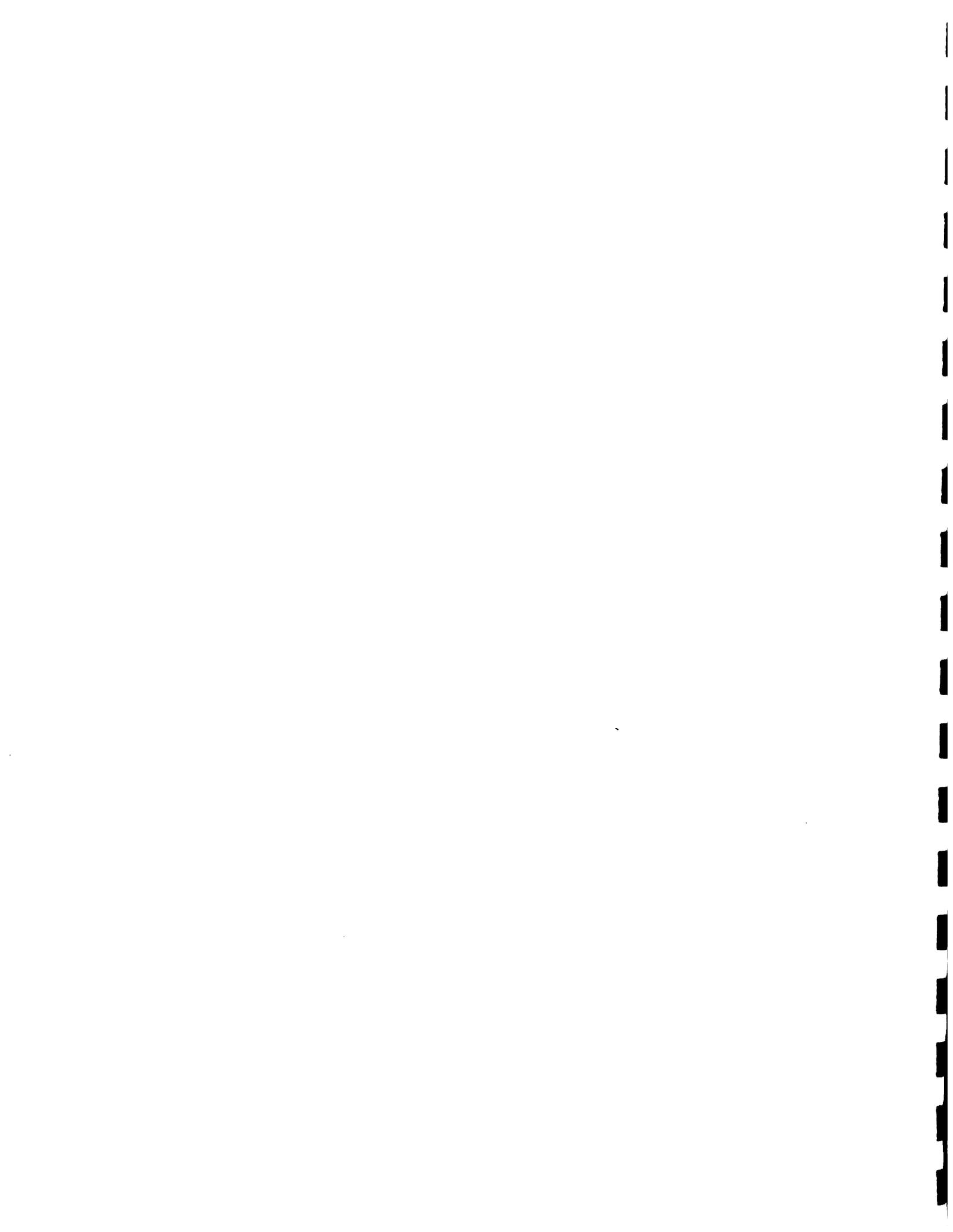
ANEXO N. V. MEMORIA DE COSTOS.

COORDINACION. (UNIDAD EJECUTORA)

	EXTERNA	NACIONAL	IICA	TOTAL
COORDINADOR			300000	
2 NACIONALES	150000			
SECRETARIA			18000	
MATERIAL/COMUNICACION	40000			
EQUIPO	30000			
OPERATIVO	50000		150000	
CONSULTORES	50000			
6 COORD. NACIONALES	120000			
2 TECNICOS/PAIS (14)		700000		
7 SECRETARIAS	126000			
TEC. APOYO	140000			
EQUIPO	140000			
MATERIAL/COMUNICACION	28000			
OPERATIVO	105000			
TOTAL	979000	700000	468000	2147000

UNIDAD DE CAPACITACION Y ENTRENAMIENTO

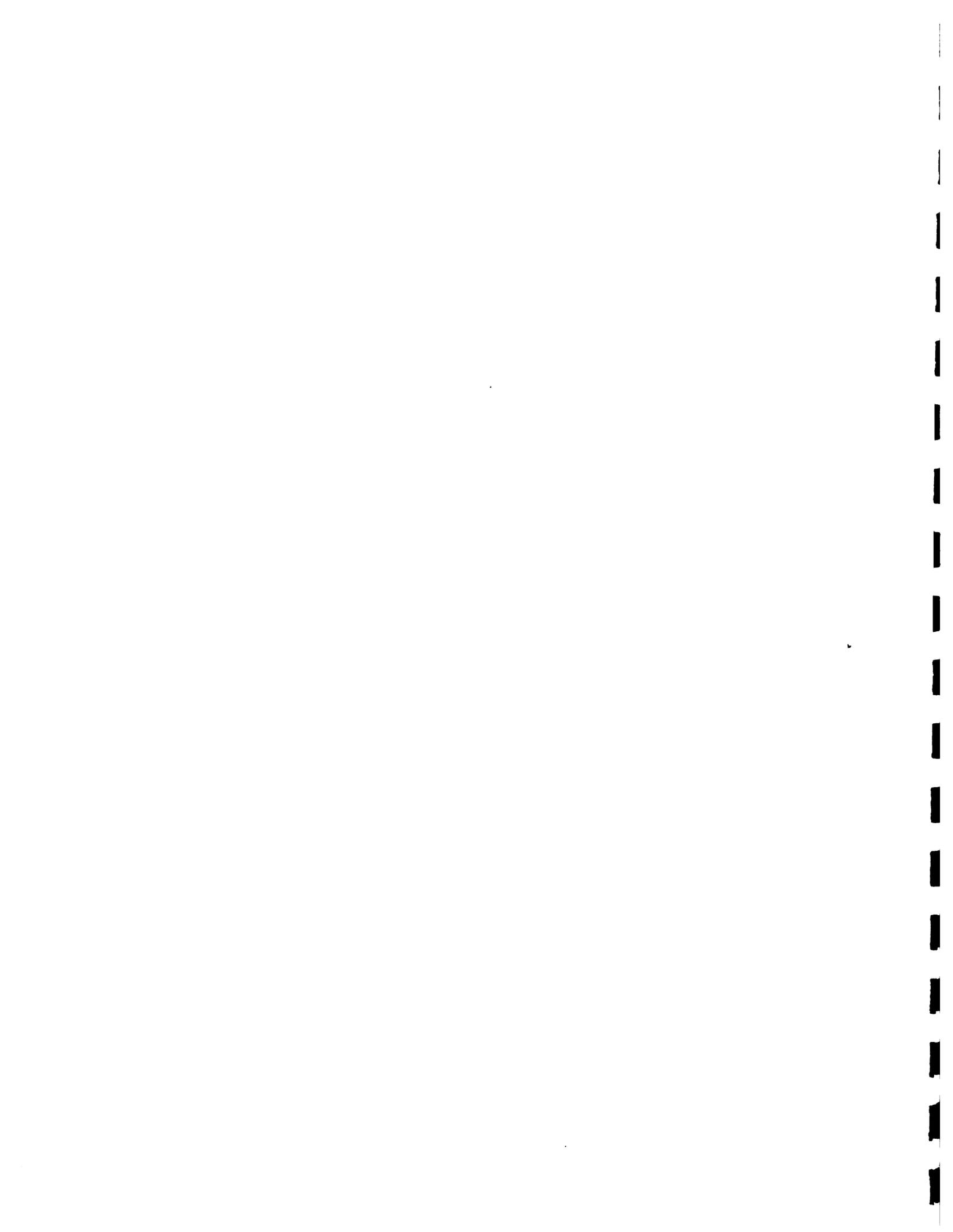
	EXTERNA	NACIONAL	IICA	TOTAL
COORDINADOR	275000			
2 TECNICOS NACIONALES	150000			
7 SECRETARIAS	126000			
6 COORD. NACIONALES	360000			
7 ESPEC. CAPAC	336000			
4 TEC. CONTRAPARTE		840000		
PERSONAL APOYO	140000			
COSTO OPERAC.	1000000			
EQUIPO	240000			
MATERIAL APOYO	400000			
COMUNICACIONES	90000			
COOPERACION TECHORIZ	105000			
CONSULTORIA	200000			
TOTAL	3422000	840000	0	4262000



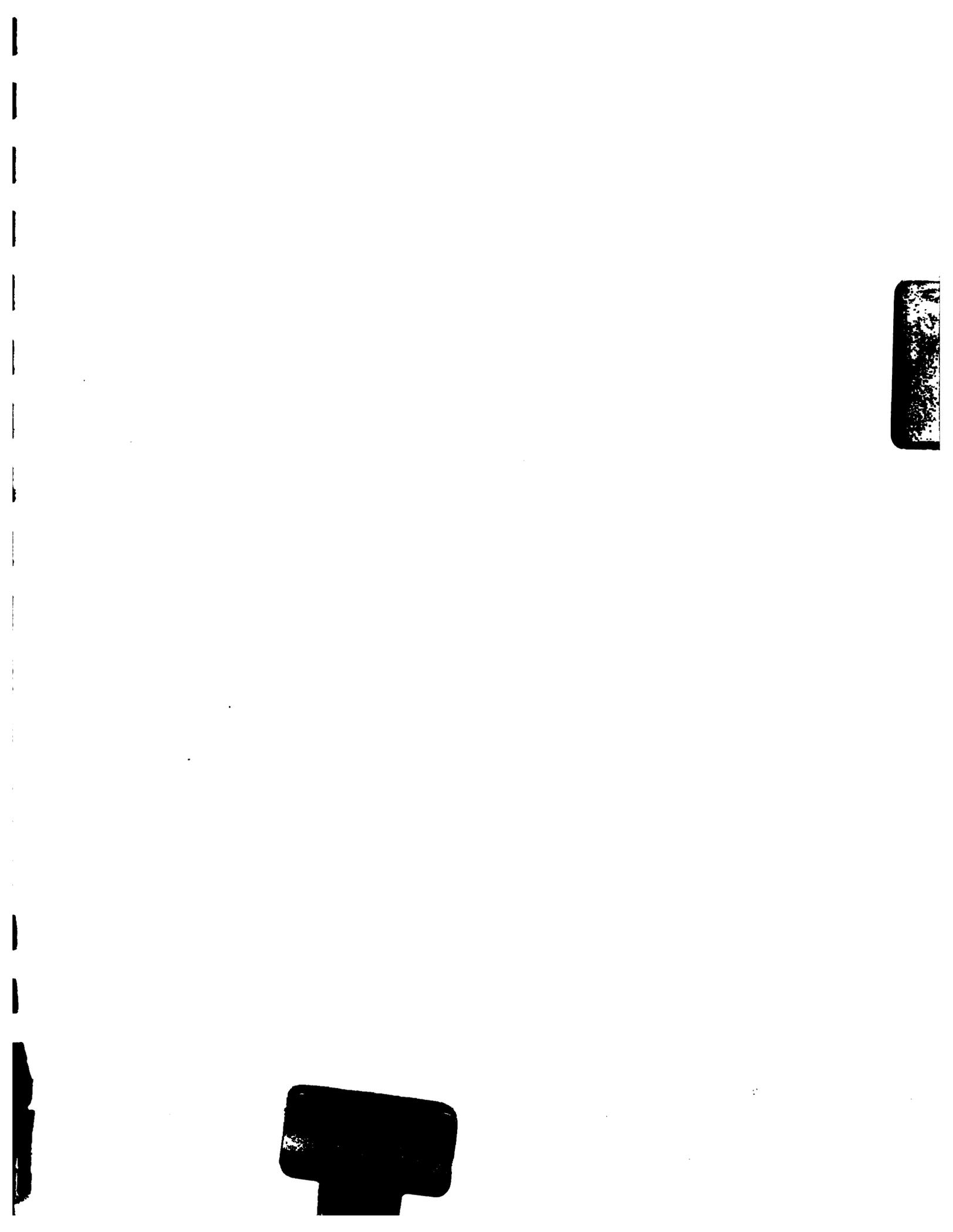
ANEXO: N. VI.

LISTA DEL TIPO DE PROYECTOS PRODUCTIVOS AGRICOLAS Y NO AGRICOLAS QUE PODRIAN SER FINANCIADOS POR EL FONDO ROTATORIO.

- Infraestructura productiva. Centros de acopio, almacenes, bodegas, etc.
- Diversificación Agrícola, a nivel de la producción, transformación y comercialización.
- Comercialización de insumos y productos agropecuarios.
- Actividades de promoción y fomento a las exportaciones.
- Pequeñas empresas rurales , agroindustria.
- Actividades de preinversión para proyectos mayores.
- Pequeñas empresas de servicios, talleres, etc.



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25



INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA

Apdo. 55-2200 Coronado, Costa Rica - Tel.: 29-02-22 - Cable: IICASANJOSE - Telex: 2144IICA,
Correo Electrónico EIES: 1332 IICA SC, FACSIMIL (506)294741 IICA COSTA RICA