



IICA-CIDIA
110
A50
228

INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA
PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO

POR YECTO COOPERATIVO DE INVESTIGACION SOBRE
TECNOLOGIA AGROPECUARIA EN AMERICA LATINA
(PROTAAL)

Centro Interamericano de
Documentación e
Información Agrícola

04 FEB 1987

IICA — CIDIA

ORGANIZACION Y PRIORIDADES PARA LA INVESTIGACION
AGROPECUARIA EN AMERICA LATINA DURANTE LA DECADA
DE 1980

Armando Samper

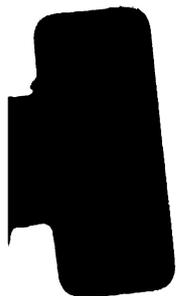
IICA
A50
228

Documento preparado para presentarse en el Seminario "Cambio Técnico en el Agro Latinoamericano: Situación y Perspectivas en la Década de 1980", organizado por el IICA/PNUD, que se llevará a cabo los días 1, 2 y 3 de setiembre de 1981, en Coronado, Costa Rica.

Costa Rica, 1981

El Instituto es el organismo especializado en agricultura del sistema interamericano. Fue establecido por los gobiernos americanos con los fines de estimular, promover y apoyar los esfuerzos de los Estados Miembros, para lograr su desarrollo agrícola y el bienestar de la población rural. El Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, establecido el 7 de octubre de 1942, se reorganizó y pasó a denominarse Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura por Convención abierta a la firma de los Estados Americanos el 6 de marzo de 1979 y que entró en vigencia en diciembre de 1980.

00002502



ORGANIZACION Y PRIORIDADES PARA LA INVESTIGACION
AGROPECUARIA EN AMERICA LATINA DURANTE LA DECADA
DE 1980

Armando Samper

Abrió la segunda parte del Seminario Hugo Cohan con su trabajo sobre "El escenario agropecuario en la década de 1980".

El cambio técnico. Cohan nos previene que la prospectiva considera al presente como un tránsito al futuro, mas que como un resultado del pasado. Sin embargo, la segunda parte del Seminario se apoya necesariamente en la primera parte sobre el cambio técnico en América Latina. Las principales conclusiones de esa primera parte, desde una perspectiva integradora, fueron resumidas por Jorge Sábato y Per Andersen.

Naturalmente, no es del caso repetir las aquí. Pero como el futuro es mañana, quiero destacar dos aspectos.

El primero, que en la década de 1980 figurarán en la agenda las mismas debilidades, dualismos, contradicciones, y posibilidades que afectan actualmente el desarrollo de la agricultura en América Latina tales como la creciente polarización entre la agricultura empresarial y la agricultura campesina; la centralización y la regionalización; el uso de la investigación para promover el cambio técnico o para detenerlo; la creciente urbanización y el auge de la agroindustria y de la industria; la expansión de la frontera particularmente en las tierras tropicales bajas y el mejoramiento de la productividad de la

tierra y del trabajo en las tierras ya colonizadas; la producción de alimentos para consumo interno y la de materias primas industriales, productos energéticos o artículos de exportación; la investigación y la transferencia de tecnología; el abuso de los recursos naturales y sus consecuencias sobre el medio ambiente, tema que ha sido tratado sólo tangencialmente; la heterogeneidad de desarrollo; la inestabilidad y debilidad de las instituciones; la creciente concentración de los recursos productivos y del ingreso; la injusticia social; la pobreza, la miseria absoluta y finalmente, la violencia, la subversión u oposición armada, otro tema candente que no ha sido mencionado directamente.

El segundo aspecto que quiero destacar sobre la discusión del cambio técnico es el ingenioso diagrama-resumen que dejó Vernon Ruttan en el pizarrón sobre el trípode riqueza de recursos, cambio técnico y desarrollo institucional, que en realidad es un taburete al cual le falta la cuarta pata de la riqueza cultural.

El escenario agropecuario de la década de 1980. Volvamos al escenario que nos presentó Hugo Cohan de la década de 1980. Desde el punto de vista de la perspectiva, Cohan no anticipa cambios importantes en la década de 1980, en relación con las fuerzas que afectan el cambio técnico. En otras palabras, lo que va a pasar ya pasó.

Desde el punto de vista de la prospectiva, Cohan tiene dos visiones del futuro. La primera, el escenario que ha llamado del Banco Mundial, un tanto Malthusiano pero optimista, en el cual el comercio mundial abierto de mercancías, servicios, tecnología y financiamiento, nos llevará al ingreso per cápita a partir del cual comienza el efecto de derrame.

La segunda, la visión contrapuesta del escenario de Thomas, o sea una ruptura con el esquema mundial, a ser reconstituida a partir de una previa reorganización interna de los países que revertirían los actuales patrones de consumo, tecnológicos y productivos que les vienen dados con prescindencia de las necesidades de sus mayorías internas. Al no considerar evidentes gérmenes internos de cambios profundos, Cohan anticipa que la región está inevitablemente orientada a seguir pautas internacionales.

Es una lástima que sea así. Una década más de frustraciones en el escenario internacional actual posiblemente llevará a los países a los cambios profundos que anticipa Thomas, pero por medios no tan pacíficos como sería lo aconsejable.

Vale la pena destacar el riesgo que señaló Cohan -que también enfatizó Martín Piñeiro en su presentación- de que los sistemas sociopolíticos nacionales no sean capaces de controlar la tecnología, y ésta se nos convierta en un MOUNSTRUJO que en lugar de servirnos nos domine.

Mariano Segura señaló el potencial de expansión de la frontera agrícola que representan los trópicos bajos del continente americano.

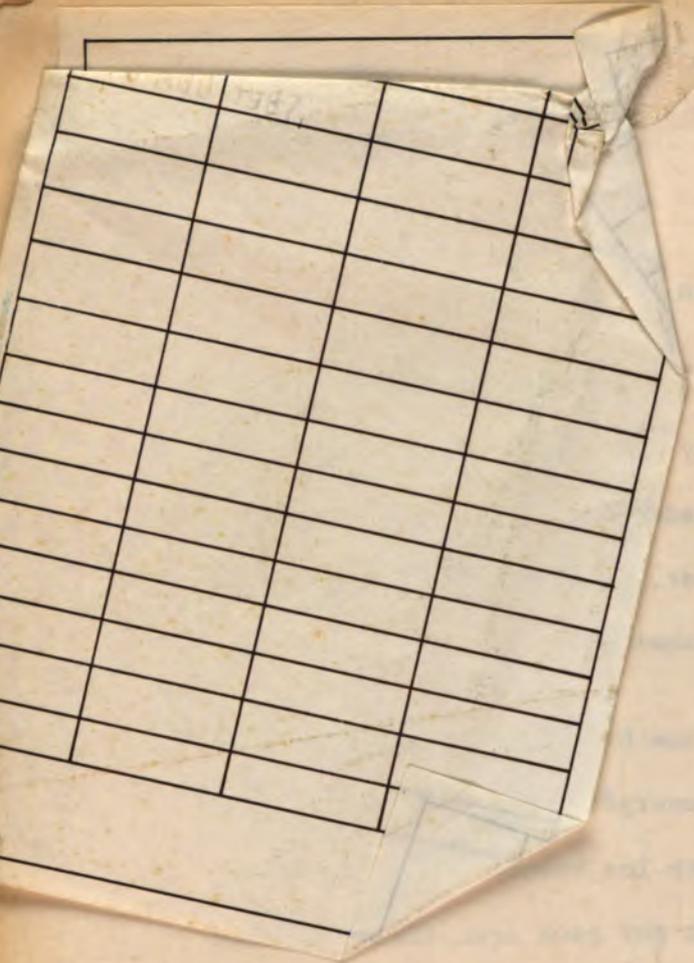
Antonio Pérez indicó que las utopías audaces son la única manera de ser realistas hoy día.

Energía y agricultura. Es poco o nada lo que se puede agregar al muy completo y bien fundamentado análisis del Banco Mundial, que presentó Alfredo Sfeir-Younis sobre los antecedentes y la perspectiva de la energía en función de los precios, la agricultura como consumidor de energía, y la agricultura

como fuente de energía, y al Comentario de Juan Antonio Aguirre.

De particular relevancia para este Seminario son la necesidad de investigación agroenergética que destacó el ponente y las líneas específicas de investigación que sugirió. También señaló la necesidad de ampliar la frontera de la investigación agroenergética para abarcar, no solamente, la de la producción sino también el transporte y el procesamiento.

Vale la pena destacar las consideraciones que hicieron el ponente y el comentarista sobre el análisis de las opciones energéticas y sobre la degradación de los recursos naturales (particularmente los bosques) y la contaminación del ambiente, a lo cual se le ha prestado muy poca atención en este Seminario. ¿Será que el tema va a salir de la agenda perspectiva de la década de 1980?. No creo.



IICA	
A50	
228	
Autor	
Organización y prioridades	
Título para la investigación agr	
cuaria en A.L. durante la dé	
Fecha Devolución	Nombre del solicitante
03 AGO 1987	Joro
16 AGO 1987	M
03/07/91	H