

IICA

Centro Interamericano de Documentación
e Información Agrícola
2 3 1 - 3 2 1 9
IICA-CIDIA

PUBLICACION MISCELANEA No. 312

ISSN - 0534 - 5391

IICA
PM-3

INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA
OFICINA EN GUATEMALA



Modelo para un desarrollo económico nacional

Armando Reyes Pacheco

IICA
PM-312

IICA



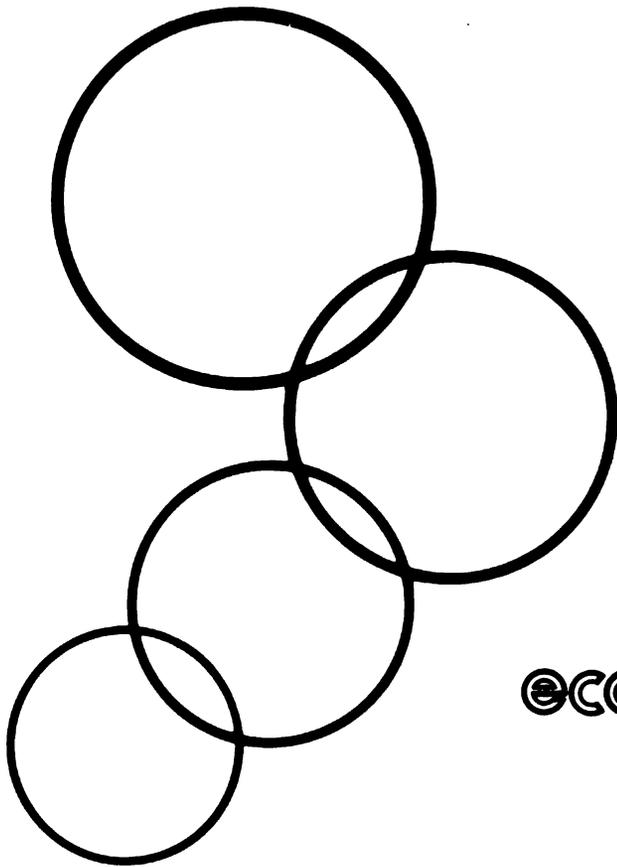
IICA



INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA

OFICINA EN GUATEMALA

IICA - CIDIA



**Modelo para
un desarrollo
económico nacional**

Armando Reyes Pacheco



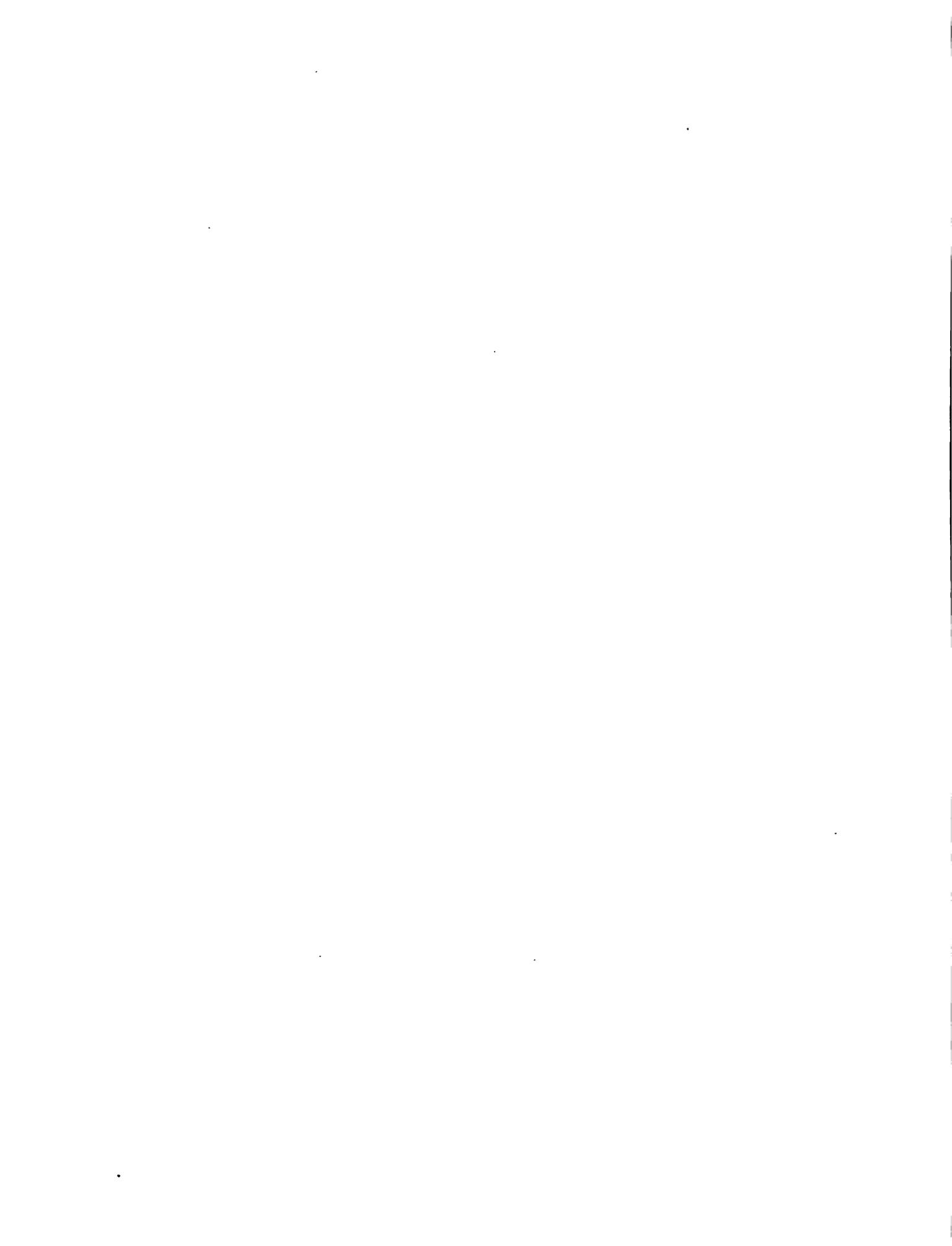
00000429

MODELO PARA UN DESARROLLO ECONOMICO NACIONAL

Armando Reyes-Pacheco*

GUATEMALA, DICIEMBRE DE 1981

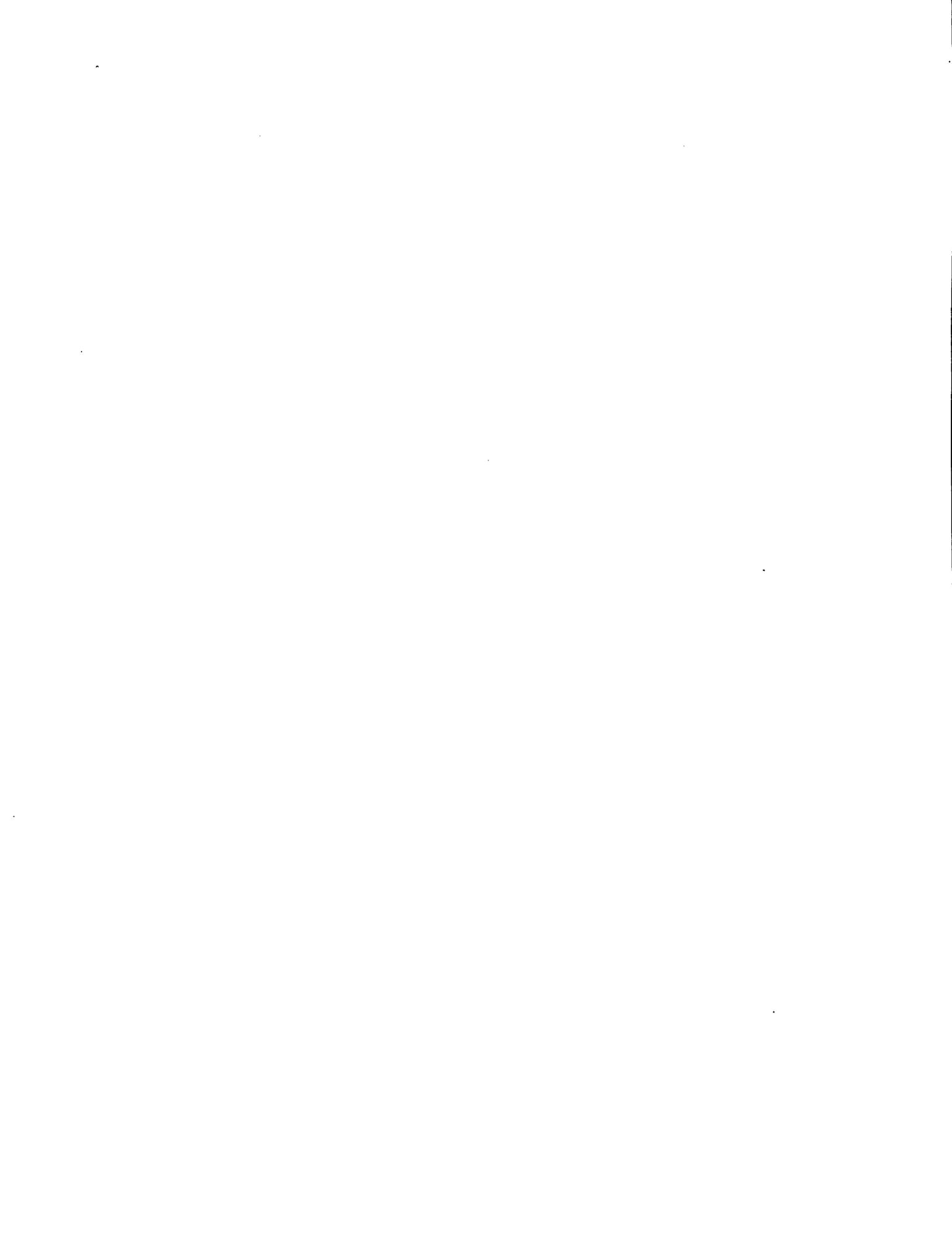
* Director de la Oficina del IICA en Guatemala.



P R E F A C I O

El autor del presente documento desea dejar de manifiesto su agradecimiento al Doctor Frederick Sargent, Profesor de Economía Agrícola de la Universidad de Vermont, por sus valiosos comentarios y sugerencias.

Así mismo, agradece la gentileza de la secretaria, señora Zoila Luz Rojas-Carías.



MODELO PARA UN DESARROLLO ECONOMICO NACIONAL

=====

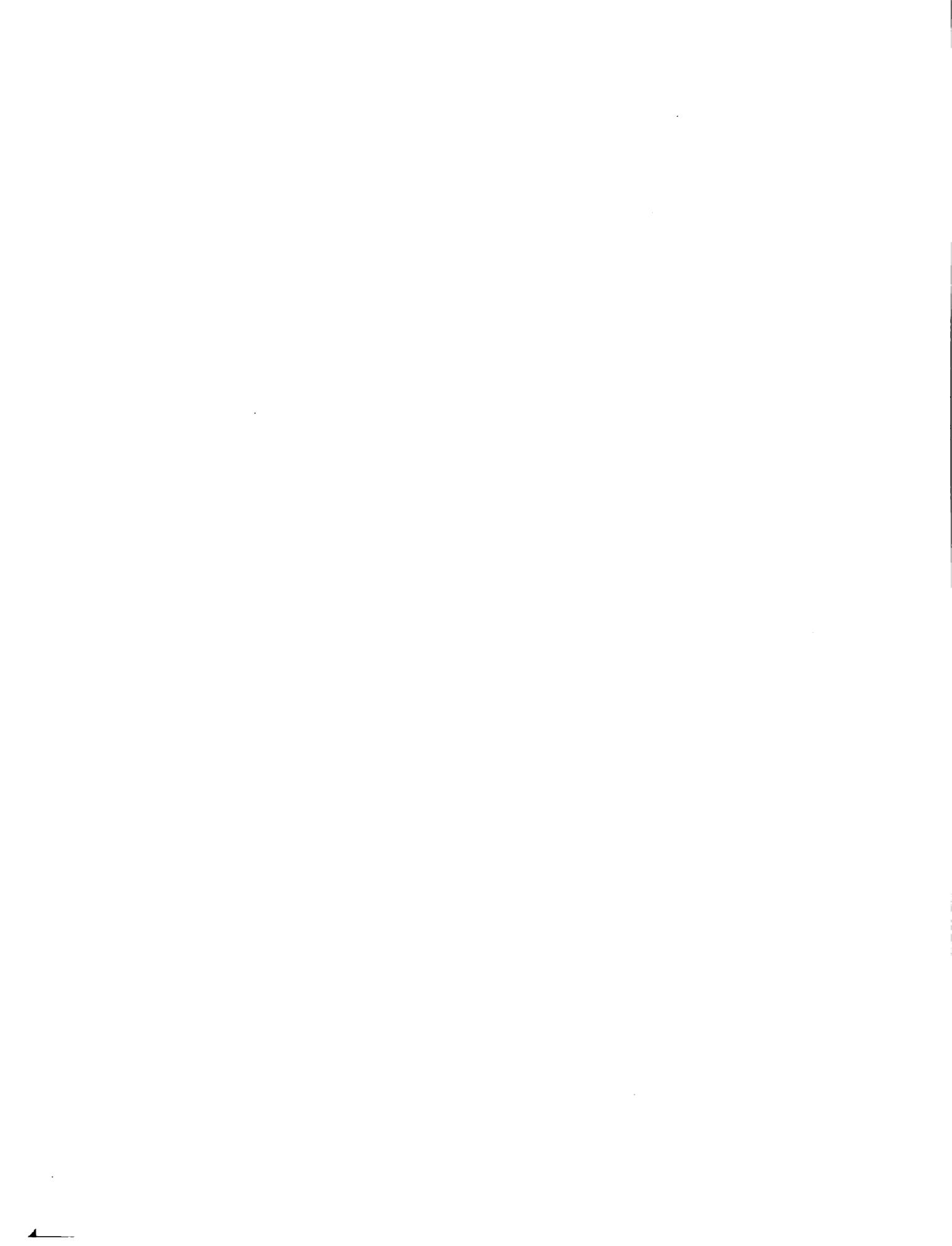
La brecha, cada vez mayor, que presentan los parámetros utilizados en medir los niveles de bienestar de los países, y, más aún, la tendencia creciente de pronunciar aún más dichos niveles^{1/} constituye en la actualidad una preocupación palpable de poder generar mecanismos y respuestas tendientes no sólo a menorizar la actual tendencia si no también de disminuir la desigualdad de bienestar entre los países.

Demás está mencionar, que la naturaleza del ámbito socio-político y económico del subdesarrollo es complejo. Sin embargo, esta situación es superable en el entendido que los grados de "pobreza" relativa prevaleciente en los países; comúnmente denominados del "tercer mundo", no son inevitables o imperativos históricos.

Los diferentes niveles de bienestar socio-económico; principalmente, que hoy día presentan las naciones, han conllevado a una pseudo integración de países en una lista extensa de calificativos^{2/} que pretenden exponer y agrupar una serie de situaciones tanto de carácter social, político, económico y, algunas veces, naturales muy suigeneris a los países mismos. De ahí

1/ Gerald M. Meier, Leading Issues in Economic Development (Oxford University Press, second edition 1970) Pág. 10-13

2/ i.e. Países: "Subdesarrollados", "desarrollados", "en vías de desarrollo", "pobres", "ricos", "Países del tercer mundo", "avanzados", "atrasados", "del norte", "del sur", "de clima templado", "tropicales", "mayor desarrollo", "menor desarrollo relativo", "industriales", "agrícolas", "modernos", "tradicionales".



2.

que todavía no existe un concenso⁵ general referente a la clasificación de países categorizados como "desarrollados y subdesarrollados"^{3/} Situación esta que es difícil de superar ya sea por la naturaleza misma de los problemas que confrontan los países, como por la complejidad del "desarrollo".

Así mismo, el marco analítico que ha predominado entre los economistas, tratadistas, especialistas y estudiosos sobre la problemática del "subdesarrollo" ha sido el de conceptualizar el proceso de desarrollo económico en una teoría general. La evidencia al contrario, demuestra que hasta el presente no existe una teoría general de desarrollo económico aplicable a los "países subdesarrollados".

En este sentido "a pesar de una vasta literatura, la materia de desarrollo continúa mal definida, y en ningún sentido existe un conjunto de principios extensamente aceptados que se presten a su presentación....."^{4/}

Los esfuerzos realizados en materia de la problemática del "subdesarrollo" presenta en la actualidad una gama muy variada de las experiencias de los países por un lado, como también una biblioteca relativamente considerable de materiales, estudios, investigaciones y literatura al respecto. Es decir "...

^{3/} Benjamín Higgins, Economic Development (New York: W.W. Norton and Company, Inc. revised edition, 1968) pág. 3-33 y Estephen Enke, Economic for Development (Englewood cliffs, N.J.: Prentice - Hall, Inc. 1963) pág. 16-39

^{4/} Henry Bruton Principles of Economic Development (New York: Prentice-Hall, Inc. 1965) p. iii Traducción del inglés al español por el autor.



La cantidad de escritos en esta materia en los años recientes es inmensurable y se necesita mucho valor para presentar un texto general que pretenda frescura y originalidad en la discusión de problemas de desarrollo"^{5/}

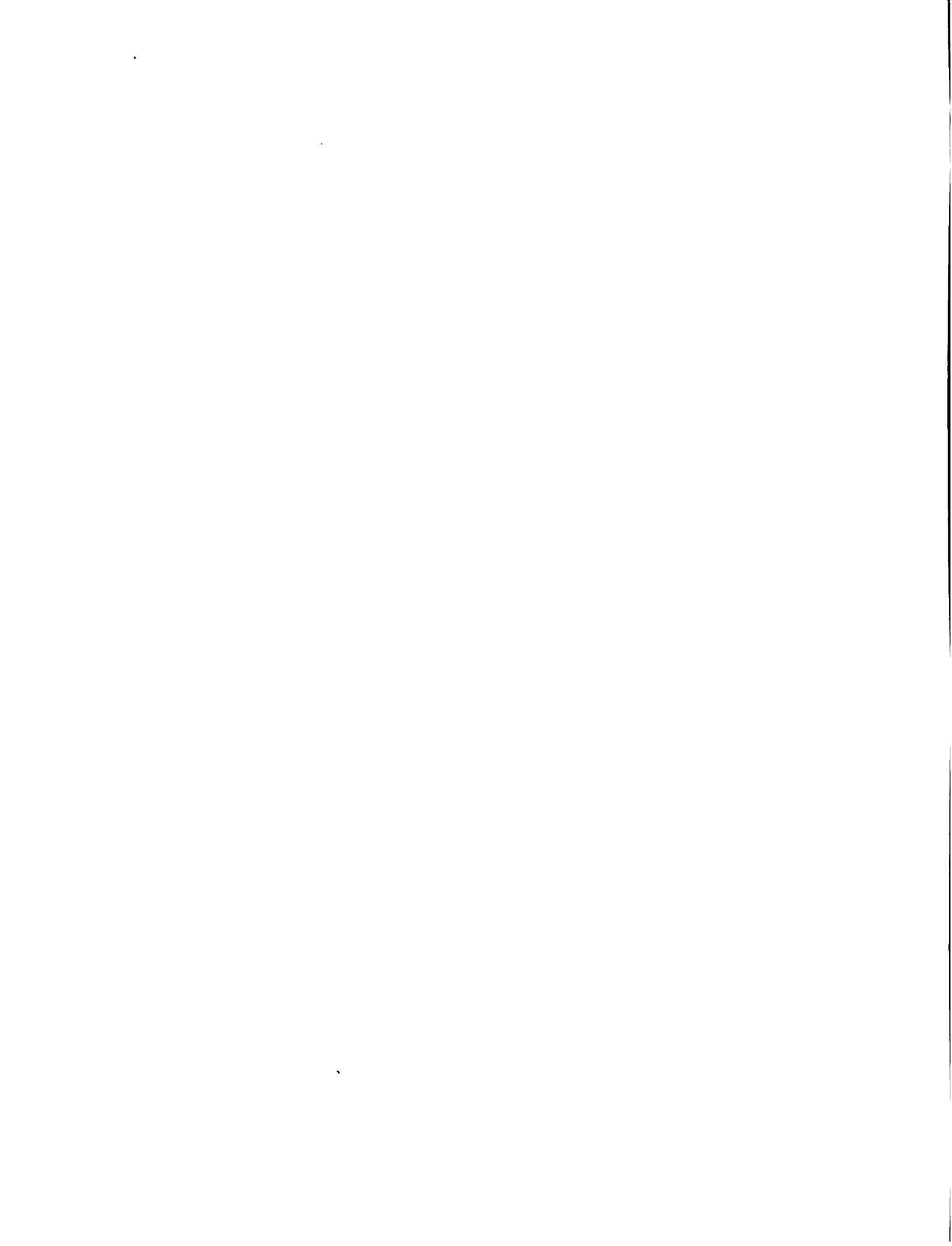
En atención a lo anterior, el presente documento no pretende presentar el tema adjudicándose originalidad, pero disiente en la medida que propone un marco de referencia causal a una mejor conceptualización de políticas que los países podrían propiciar para solucionar la problemática del "subdesarrollo"; que los mantiene en un estado de pobreza e imposibilita y restringe un despegue socio-económico a nuevos estadios de desarrollo; y ésto se podría reducir a postulados teórico-prácticos que puedan ser modificados y ajustados a la realidad misma de cada uno de los países, lo que en definitiva constituye la naturaleza del documento.

La alternativa propuesta se contrapone a los postulados teóricos tradicionales que han prevalecido y se resumen en teorías causales singulares, de carácter narrativo y explicativo de las posibles razones del porque del "subdesarrollo"^{6/}

El hecho de que al presente no exista una teoría general de desarrollo económico determinante a la solución de la problemática del "subdesarrollo"

^{5/} Henry Bruton, Principles of Economic Development p. iii traducción del inglés al español por el autor.

^{6/} Benjamín Higgins, Economic Development Pág. 209-360 en referencia a las teorías del subdesarrollo.



y de una aplicación general a los países "subdesarrollados" se fundamenta básicamente a la complejidad, diversificación y peculiaridades de los sistemas políticos, sociales y económicos de estos países, además del riesgo de generalizar la transferencia de soluciones aplicables y específicas de las naciones "desarrolladas" a "subdesarrolladas". Así mismo, los requerimientos académicos tradicionales de una teoría aceptable, como lo son una consistencia interna lógica y una adecuada evidencia estadística para sustentar cada aseveración o principio, ha dificultado la no existencia de una teoría general de desarrollo económico.

El problema del "subdesarrollo" es complejo y pudiera ser un supuesto heróico el asumir que una teoría general de desarrollo económico y social, contemple todas las consideraciones teóricas y empíricas necesarias para propiciar el desarrollo de naciones de una pobreza generalizada a un nivel de bienestar aceptable.

La definición del concepto de "pobreza" como la generalización de un problema de naturaleza uniforme entre los países, induce a planteamientos genéricos de política equivocada, tanto en la conceptualización misma de políticas de desarrollo como en su concretización a nivel de país.

La naturaleza de la "pobreza" es una congerie de elementos con diferentes grados de acción recíproca y dependencia mutua, en el entendido que "el mundo del subdesarrollo comprende mucha variedad y muy poca similitud para



una descripción fácil y análisis. No existen muchas recomendaciones de política que se puedan aplicar a todos los países atrasados sin consideración de sus diferencias. Sin embargo, si se concede mucho peso a esas disimilitudes, el desarrollo económico no puede tener principios generales^{7/}. Aparentemente, ninguna disciplina o teoría general causal, basada en un país o una cultura puede explicar el porqué del "subdesarrollo" o pobreza^{8/}.

Sin embargo, la pobreza es, a pesar de todo, el problema central de la economía del subdesarrollo, y todos los análisis económicos y experiencias relevantes al respecto deberían ser enfocadas a desarrollar políticas, programas y proyectos conducentes a aliviar en lo posible, si no resolver, el círculo vicioso de la pobreza^{9/}. En este sentido las experiencias; tanto positivas como negativas, en materia de desarrollo económico de los países "subdesarrollados", constituyen marcos de referencia, de preponderante valor, en un proceso continuo de preparación, ejecución y evaluación de políticas hacia un desarrollo económico nacional; y ésto sustenta la justificación del presente documento.

Como una modalidad o proposición que fundamente un marco de referencia de políticas de desarrollo económico y social; conducentes al mejoramiento sustancial de las grandes mayorías de la población de los "países pobres", se sugiere un modelo pragmático de desarrollo económico. El modelo fue inducido de la experiencia en desarrollo económico de México. País con una de las

^{7/} Estephen Enke, Economics for Development Pág. 60 traducción del inglés al español por el autor.

^{8/} Hla Myint, The Economics of the Developing Countries (New York: Praeger publishers, Inc. 1964) Pág. 1-9

^{9/} Gunnar Myrdal Economic theory and underdeveloped Regions (New York: Harper and Row Publishers, 1971), Pág. 11-12 .

economías de rápido y sostenido crecimiento entre los "países subdesarrollados"; a pesar de las limitaciones y fallas en el mismo, al grado que la experiencia no ha sido lo suficientemente efectiva para solventar todos los problemas que el "subdesarrollo" implica. Sin embargo, hay que estar consciente que el proceso de desarrollo socio-económico es lento y no da resultados positivos de inmediato; como sería la aspiración de los "países pobres", por la naturaleza y magnitud de los problemas que hay que sobreponer en una primera instancia y posteriormente superar y mejorar. Lo anterior no es una justificación moral o tolerancia teórica de los problemas socio-económicos de la experiencia mexicana, si no más bien una aceptación de la realidad del gran esfuerzo contínuo que tiene que realizarse en el tiempo para presentar soluciones a problemas tales como: mejor distribución del ingreso, de la tierra, de los medios de producción, mejores niveles de salubridad, educativos, vivienda como para mencionar algunos ante la vasta gama de ellos.

La hipótesis del presente documento se fundamenta en la proposición de abandonar el tradicional marco de referencia teórico de conceptualizar políticas de desarrollo económico en base a una o más teorías que explican el porqué del subdesarrollo. Al contrario, se propone presentar como un marco de referencia alternativo, el derivar modelos de desarrollo económico sustentados por experiencias relativamente exitosas de países que presentan un proceso de desarrollo económico sostenido. Para tal fin, se presenta la experiencia del proceso mexicano, del cual se podrían conjugar y desprender; de manera realista, un modelo como marco referencial para la generación de una serie de medidas

de política económica y social que podrían adecuarse a la realidad de los países para la solución de sus problemas inherentes del subdesarrollo.

El modelo pragmático del proceso de desarrollo económico mexicano que a continuación se presenta, debería ser relevante y útil a todos aquellos interesados en la búsqueda de soluciones a los problemas cada día más agravantes del subdesarrollo.

El modelo propuesto de la experiencia mexicana consiste fundamentalmente en acciones de política en períodos de 5 a 6 años y que presentan en cada uno "big-pushes"^{10/} sucesivos en varios sectores críticos de la economía, y que conducen a cambios en las estructuras económicas y que en torno conllevan nuevos problemas y acaecen amenazas inflacionarias y recesos económicos. ^{11/}

Mientras la experiencia mexicana en desarrollo económico provee las bases conceptuales teóricas para la presentación de este modelo, no se puede emprender en una corta exposición de esta naturaleza la obligación de probar o justificar que México ha logrado su desarrollo económico. De aquí que el

^{10/} W.W. Rostow, The stages of Economic Growth (New York: Cambridge, 1960)

^{11/} En referencia a la evolución de cada una de las etapas consultar: Howard F. Cline, México: Revolution to Evolution 1940-1960 (New York: Oxford University Press 1963); I. She-remetiew, El Capitalismo de Estado en México (México: Fondo de Cultura Popular, S. de R.L., 1969) I. Figenia M. de Navarrete, Los Incentivos Fiscales y el Desarrollo de México (México: Univ. Nac. de México, 1967); William O. Freithalen, Comercio Exterior y Desarrollo Económico de México (México: Editorial Diana, 1969)



modelo propuesto se limita exclusivamente a ilustrar la hipótesis y esto solamente, no podría sustentar una teoría.

El presente modelo del proceso de desarrollo económico de México no solamente ilustra las etapas, conceptos y políticas, si no también constituye una experiencia relativamente exitosa, de la cual se podrían derivar las bases conceptuales de política de desarrollo económico de los países "subdesarrollados" conjugando las características y circunstancias específicas de cada uno de ellos. No obstante, justificar la selección del modelo mexicano como una conceptualización general de políticas de desarrollo económico que fundamente la ilustración de las etapas factibles de proseguir; adaptadas a los proceso de desarrollo económico de los países "subdesarrollados", es necesario presentar evidencia de que México ha obtenido un crecimiento económico sostenido o "despegue" (take-Off)^{12/} a pesar de la controversia al respecto.

Mientras no todas las fuentes consultadas presentan un consenso uniforme de que si en verdad o no México ha obtenido su "despegue económico", los análisis de la informática estadística conllevan a la conclusión de que México ha gozado continuamente de un real y significativo crecimiento económico y un aumento sustancial en la producción per cápita en una serie de años. Los cuadros números 1, 2 y 3 ilustran varios indicadores que sustentan la aseveración anterior.

12/ Hla Mynt, The Economics of the Developing Countries, Pág. 92.

Las razones de seleccionar a México como un país para conceptualizar un modelo de desarrollo económico son principalmente: por un lado, su éxito o aparente resultado positivo en haber experimentado un crecimiento económico sostenido y por otro, el hecho de que provee un accesible y documentado caso con respecto a las principales precondiciones, políticas y conceptos que parecieran ser críticos dentro de un proceso de desarrollo económico y social.

El proceso del desarrollo económico mexicano presenta un caso informativo en materia de programas de desarrollo basados en "big-pushes"^{13/}. Además de acciones entre otras las principales:

- La existencia de una planificación económica y social a nivel nacional.
- La constitución de empresas estatales en sectores críticos de la economía propiciando un desarrollo integral.
- La institucionalización de bancos centrales y sectoriales especializados así como políticas de control de la banca privada.
- La conjugación de una planificación central con la libre empresa.
- La capitalización e interacción de todas las fuentes de acumulación de capital.

13/ Para referencia sobre los conceptos de "big-push" ver: W.W. Rostow, The stages of Economic Growth (New York: Cambridge, 1960)

En base a lo anterior, la conceptualización del modelo de desarrollo de México presenta una serie de etapas y fases que constituyen materia de controversia sobre la validez de los mismos, como su introducción y aplicación en el tiempo dentro de un contexto dinámico del desarrollo. En este sentido, los "pros" y los "contras" de esta polémica son omitidos en esta presentación. Por ejemplo, la introducción del Seguro Social en una etapa inicial de los programas de desarrollo de México fue criticada intensamente y considerada por varios economistas como una acción prematura, pero también a su vez, ésta ha sido defendida por quienes le adjudicaron dos efectos importantes: Por contrarrestar la existencia de un dualismo social y promover el objetivo de una mejor distribución del ingreso.

Otro de los argumentos que aún constituyen puntos de controversia es, cuál podría ser la conceptualización política de los países y la clase de organización institucional y política que se debería implementar para la realización de un programa de desarrollo económico y social que sea aceptable y de interés general. En el caso de México, la conceptualización política es eminentemente nacionalista en principio y presenta una estructura político-económica mixta, o sea entre una economía planificada por un lado y la existencia de un sector considerable de libre empresa. Es decir en México existe la libre empresa y a la vez se dispone de un sistema central de planificación económica nacional.



11.

La estructura político-económica anteriormente señalada presenta ciertas ventajas para el desarrollo económico por varias razones críticas. El sector de la libre empresa es necesario; pero no indispensable, para el desarrollo de una sociedad que pretende un cierto grado de libertad de oportunidades económicas, así como un factor de incentivo a la producción. Igualmente, la existencia de un sistema central de planificación económica efectivo no solamente es una necesidad imperativa, si no también que constituye un prerequisite a todo intento de desarrollo en los países "subdesarrollados".

La existencia de un sistema central de planificación constituye un procedimiento metodológico efectivo en el ordenamiento y racionalización de la utilización de los recursos naturales, económicos y humanos que en la mayoría de los países empeñados en conquistar nuevos estadios de desarrollo son limitados. La planificación es un proceso dinámico que orienta el desarrollo socio-económico en forma integral. Además atiende en su programación los factores limitantes de cada período mediante una priorización de asignaciones y orientación de recursos en base a un plan nacional de desarrollo, ya que con este mecanismo programático se reduce la posibilidad de disipar los recursos en inversiones sumtuarias, artículos no esenciales o en sectores que no son críticos, que para decir verdad la mayoría de los países "subdesarrollados" no están en condiciones de sufragar.

Uno de los sistemas institucionales preponderantes dentro de las estructuras político-administrativas en las economías de los países "subdesarrollados"



debería ser el sistema de la banca central y el control nacional de crédito. México presenta una buena experiencia referente a esa estructura institucional, en la cual el agregado de los bancos centrales propician la utilización del crédito, como un mecanismo orientador de la inversión y desarrollo de la economía dentro de un marco crediticio con intereses bajos. ^{14/}

El rol que desempeñan la banca central en la orientación de una economía en vías de desarrollo, ha sido muy conocida y extensamente documentada. La modalidad consiste; por lo general, en el establecimiento de bancos especializados para aquellos sectores o subsectores económicos que ameritan y requieren patrocinios especiales; en aras de un desarrollo socio-económico integral, como ser entre otros: reforma agraria, producción agrícola y ganadera, comercialización de productos básicos y de exportación, industria, artesanía, comercio exterior, vivienda, transporte, y además proveer líneas específicas de crédito supervisado con intereses bajos para actividades que contribuyan directamente al cumplimiento de las metas nacionales de desarrollo. Así que dentro de estos procedimientos la producción de ciertos productos críticos y vitales puede ser incentivada, como también la inversión en ciertos sectores de la economía. Al mismo tiempo prevalece una libertad económica relativa, ya que cualquier empresario puede solicitar financiamiento de la banca privada pero con intereses mucho más altos.

^{14/} Raymond Vernon, Ed., Public Policy and Private Enterprise in Mexico (Cambridge: Harvard University Press, 1964) Pág. 111-240.

Otro de los aspectos significativos del modelo de desarrollo económico nacional que se presenta, es la sucesión de etapas progresivas en la producción industrial.

La primera etapa está constituida por una industria manufacturera intensiva de mano de obra, entre otras el procesamiento de materia prima doméstica (textiles, cuero), y progresivamente hasta la penúltima y última etapa como ser una industria de alto grado de tecnología y de capital intensivo, es decir la producción de acero y cemento y la industria automotriz y química respectivamente.

Si verdaderamente existe un elemento singular preponderante en la economía del desarrollo de una importancia trascendental en todos los esfuerzos para conquistar el desarrollo, es que todos los métodos de acumulación de capital deben ser aplicados vigorosa y simultáneamente. La experiencia de México en materia de métodos acumulativos de capital constituye un caso exitoso para estudio. Entre los métodos utilizados en México se mencionan: Un comercio exterior controlado,^{15/} un sistema de tributación progresivo, el uso estratégico de la inflación, el establecimiento de empresas estatales en sectores críticos de la economía (ferrocarril, petróleo, acero), y la dirección estatal de la política crediticia. La utilización simultánea

^{15/} F.O. Sargent, "A suggested trade policy for Developing Agricultural Nations" Canadian Journal of Agricultural Economics, Volume IX, Number 2, Pág. 107.

y dirigida de todos estos métodos de acumulación de capital incorporados en la planificación central de los gobiernos nacionales, permitiría considerables "empujes" económicos en los sectores críticos y limitantes de una economía dada.

La utilización de estos métodos de acumulación de capital con propósitos de un desarrollo económico nacional integral es controversial entre los economistas. Algunos críticos de las políticas económicas de México en este sentido, interceden por el libre comercio internacional y sostienen además, que toda clase de inflación es contraproducente, que las empresas estatales son inestables e ineficientes, que las directrices crediticias obedecen a intereses políticos y no económicos, etc. Sin embargo, la imperiosa necesidad de cualquier país en vías de desarrollo de utilizar todos los métodos de acumulación de capital, para montar inversiones significativas en los sectores críticos, y la exitosa experiencia de México en este campo, establece definitivamente una hipótesis de mérito para su consideración.

Si en verdad existe una debilidad conceptual en la selección de México para derivar experiencias valiosas y generalizarlas en un modelo de desarrollo económico nacional, se fundamenta en la ventaja comparativa de su localización geográfica con los Estados Unidos de Norte América. Derivando de ello, obtención de divisas a través del turismo y el éxodo de mano de obra por lo general sub empleada o desempleada.



Es decir, en México, el turismo fue uno de los sectores de gran empuje y se constituyó en un sector próspero en la obtención de divisas en escala significativa para su desarrollo económico. Así mismo, la renta de los nacionales (mexicanos) que residen o trabajan en los Estados Unidos de Norte América y que repatrian al país, fue y continúa siendo una contribución significativa para los sectores pobres de la población.

Además, este fenómeno migratorio lleva a una liberación relativa de recursos y alivia la presión sobre una serie de servicios (vivienda, educación, salud, transporte, etc.) así como de una menor demanda de empleo en cuanto al ritmo acelerado de no existir esta localización geográfica. De aquí que mientras otros países no presentan esta supuesta ventaja comparativa, relativa en cuanto al marco geográfico como México, y de aprovechar dicha ventaja mediante la expansión del turismo y aliviar la presión de desempleo, la mayoría de los países están en la posición de explotar el campo turístico que contribuiría a una fuente mayor de divisas y un efecto multiplicador en el establecimiento de nuevas industrias, servicios y generación de empleo, independientemente de que si el turismo es de orientación externa o interna.

El control del crecimiento de la población, la mala distribución del ingreso y de los medios de producción continúan siendo varios de los problemas sumamente críticos de México que todavía no han sido resueltos. Por tanto, se debería de esperar experiencias ulteriores en México o cualquier otro país para dar respuestas concretas; derivadas de experiencias exitosas de estos problemas.



Un comentario final antes de presentar el esquema del propuesto modelo para la apreciación del lector es que, el presente modelo enfatiza la naturaleza cíclica del proceso de desarrollo económico. Es decir, que un posible receso o estancamiento económico es una eminente amenaza al final de cada etapa en desarrollo. La implicación es que en la planificación de un programa o plan nacional de desarrollo se deberán contemplar empujes significativos en diferentes sectores de la economía como lo expone el modelo. Indudablemente, que esta conceptualización deberá explicitarse en los planes nacionales de desarrollo económico y social cada 5 ó 6 años.

Las etapas o fases cronológicas del desarrollo económico de México no necesariamente deberá considerarse como un marco pragmático rígido, si no más bien sus implicancias y consecuencias teóricas del desarrollo económico de un país y que podrían adaptarse y modificarse a otros. De aquí que, aunque otros países han tomado diferentes caminos en la búsqueda, adaptación e implementación de un determinado modelo de desarrollo económico, las bases conceptuales económicas de la experiencia mexicana siguen siendo válidas en la determinación de un proceso de desarrollo económico conceptualizado en un modelo, y que podrían derivarse para los países subdesarrollados soluciones efectivas a sus problemas socio-económicos y emprender nuevos caminos, energías y esfuerzos hacia un desarrollo económico.

MODELO PARA UN DESARROLLO ECONOMICO NACIONAL*

Fase de Pre-desarrollo ^{16/}Situación General ^{17/}

1. Sociedad dualista
2. Mala distribución de la tenencia de la tierra
3. Mala distribución del ingreso
4. Bajos niveles de salud y educación
5. Concentración de los medios de producción
6. Concentración del poder político
7. Niveles generales de pobreza
8. Estancamiento de la economía
9. Sistemas de producción tradicionales

Situación resultante ^{18/}

1. Cambio en las estructuras sociales, políticas y económicas
2. La existencia de un gobierno representante de los intereses del pueblo

* El modelo se deriva de la experiencia económica de México en materia de política de desarrollo económico.

16/ La fase del pre-desarrollo no se concibe en un período determinado, sino como una situación prevaleciente.

17/ Se describen una serie de condiciones por lo general prevalecientes en la mayoría de los países subdesarrollados.

18/ Son una serie de acontecimientos que tienen que darse en los países para sentar las bases de un proceso de desarrollo socio-económico integral.

3. Reestructuración de la tenencia de la tierra ^{19/}
4. Reestructuración de los medios de producción.

Primera Fase del Desarrollo

(5-6 años)

Políticas

1. Gran empuje de la industria manufacturera simple y distribución de productos de consumo como ser entre otros: textiles, zapatos, cemento, vidrio, botellas, comestibles.
2. Expropiación y control estatal de las industrias extranjeras básicas de exportación para obtener el control de divisas para propósitos nacionales y la semi eliminación de la dominación económica foránea.
3. Incrementar el establecimiento de industrias básicas de uso intensivo de mano de obra y procesamiento de materia prima nacional.
4. Propiciar e inducir a la formación de cooperativas, sindicatos y de agrupaciones campesinas, industriales y profesionales.

Situación resultante

1. El ingreso real del sector manufacturero se aumenta.
2. El ingreso real del sector rural se mantiene a un nivel bajo.
3. El desempleo tanto en el sector rural como urbano continúa.
4. El dualismo social continúa.
5. El exceso de la fuerza laboral rural inicia su emigración de la agricultura a la industria.

^{19/} Para mayor detalle de los efectos retroactivos ver a: Gunnar Myrdal, Economic Theory and Underdeveloped Regions (New York: Harper and Row Publishers, 1971) Pág. 50-67.

6. El ambiente socio-político es menor represivo.
7. Existe la amenaza de un estancamiento o receso económico.

Segunda Fase del Desarrollo

(5-6 años)

Políticas

1. Gran empuje en el sector agrícola o primario mediante políticas de mecanización, irrigación, semilla mejorada, fertilizantes, insecticidas, herbicidas, asistencia técnica e investigación a fin de incrementar la producción y productividad agrícola.
2. Reforzar los programas de transformación de la tenencia de la tierra.
3. Establecimiento del seguro social.
4. El turismo es promovido.
5. Establecimiento e implementación de un impuesto sobre la renta progresivo.

Situación Resultante

1. Los salarios industriales se nivelan.
2. El ingreso de los propietarios industriales aumentan a un paso acelerado.
3. Acaecimiento de una crisis económica debido a la saturación del mercado doméstico por la producción nacional.
4. La emigración del sector rural al urbano disminuye.
5. La distribución de la tenencia de la tierra es más equitativa.
6. Existe la amenaza de un estancamiento o receso económico.

Tercera Fase del Desarrollo

(5-6 años)

Políticas

1. Gran empuje de la industria pesada de capital intensivo.
2. El turismo es expandido.
3. Implementación de políticas de control y sustitución de importaciones a fin de mejorar el problema de la balanza de pagos.
4. Intensificación de políticas de diversificación de la industria manufacturera.
5. Promoción de la producción de productos artesanos de alta calidad para la exportación.

Situación Resultante

1. El problema de balanza de pagos continúa por la necesidad de importar maquinaria.
2. Las exportaciones se expanden a un ritmo lento.
3. El desempleo en el sector urbano es agravante a razón de la emigración rural y el crecimiento de la población.
4. El turismo constituye una fuente significativa de divisas extranjeras y de un efecto multiplicador de empleo e inversión considerable.
5. El problema de una mejor y equitativa distribución del ingreso es crítico.
6. Persiste la amenaza de un estancamiento o receso económico.

Cuarta Fase del Desarrollo

(5-6 años)

Políticas

1. Gran empuje en la industria química.
2. Búsqueda de nuevos mercados de exportación para productos manufacturados.
3. Promoción de la exportación de productos industriales y agrícolas.
4. Gran empuje en turismo.
5. Se promueve la integración industrial.
6. ~~Se implanta la ley del salario mínimo.~~

Situación resultante

1. La política de sustitución de importaciones es decontinuada cuando éstas son un porcentaje insignificante dentro del producto nacional bruto.
2. Persiste la amenaza de un estancamiento o receso económico.

Quinta Fase de Desarrollo

(5-6 años)

Políticas

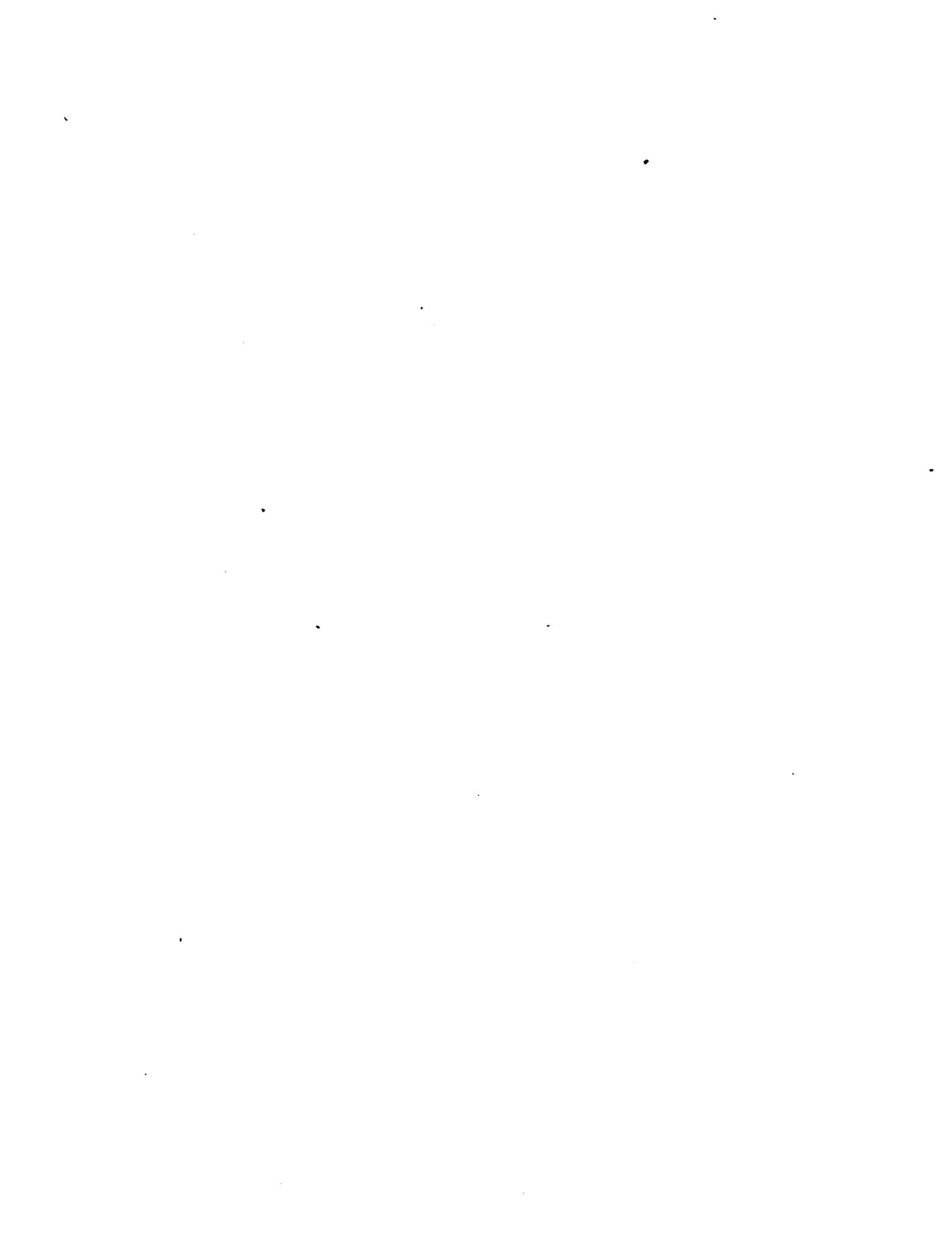
1. Gran empuje en materia de control de la población ^{20/}

Situación Resultante

1. El problema de la distribución del ingreso es mitigado como resultado del control de la población ^{21/}
2. El problema de la mala distribución del ingreso continúa.
3. Persiste la amenaza de un estancamiento o receso económico.

20/ Como un ejemplo de la controversia referente a este tópico ver: Benjamín Higgins, Economic Development, Pág. 609. "Albert Hirsham, al contrario sugiere que aún en los países subdesarrollados, la presión demográfica, sino es tan severa como ser desmoralizadora, puede proveer los estímulos necesarios para incrementar las técnicas de producción. Una vez descubierta la habilidad de aumentar sus niveles de vida por sus propios esfuerzos, la gente continuará haciendo dichos esfuerzos y resultaría en un crecimiento sostenido", traducción del inglés al español por el autor. Ver también Albert O. Hirshman, The Strategy of Economic Development. (New Haven: Yale University Press, 1958)

21/ El factor más fundamental que se debe tener presente al proponer una política de control del crecimiento de la población como un medio para resolver el problema de la distribución del ingreso es que este instrumento no es suficiente. Distribuir "el pastel" no es lo meramente bastante, ya que "el pastel" debería crecer a un ritmo acelerado y apoyado en políticas dirigidas a una mejor distribución del ingreso para cumplir con su objetivo. Para un comentario general de la relación entre la población y el desarrollo, ver: Ansley J. Coale y Edgard M. Hoover, Population Growth and Economic Development in Low Income Countries (Princeton University Press, 1958)



Cuadro N° 1

Producto Nacional Bruto de México 1960-70
(En millones de pesos a precios constantes de 1960)

AÑOS	P.N.B	Del P.N.B.	Tasa de crecimiento anual	
			De la población	Del P.N. B. per cápita
1960	174,214			
1961	-			
1962	-			
1963	-	6.0 ^{1/}	3.5 ^{2/}	2.5 ^{1/}
1964	-			
1965	233,463			
1966	249,285	6.8		3.3
1967	267,246	6.6		3.1
1968	288,397	7.6		3.8
1969	309,072	7.2		3.7
1970	332,857	7.7		4.2

Fuente adaptada: United Nations, Economic Survey for Latin America (1960-1970)

1/ Promedio anual 1960-1965
2/ Promedio anual 1960-1970.

Cuadro N° 2

Producto Nacional Bruto a Costo de Factores
Por Sector de Actividad Económica
 (En por cientos)

ACTIVIDAD	1960	1965	1966	1967	1968	1969	1970
Agricultura	16.5	14.8	-	13.8	13.4	12.8	-
Minería	4.7	4.4	-	4.3	4.5	4.4	4.4
Industria	19.4	21.5	-	21.6	21.9	22.9	23.2
Construcción	4.2	4.2	-	4.8	4.7	4.8	4.9
Tasa de Crecimiento Anual							
Agricultura	4.3 ^{1/}			2.6	1.3	-	
Minería	4.3 ^{1/}			7.7	5.2	7.3	
Industria	8.0 ^{1/}			8.7	8.2	8.5	
Construcción	6.2 ^{1/}			8.6	6.0	7.2	

Fuente adaptada: United Nations, Economic Survey of Latin America (1960-70)

1/

Tasa promedio anual 1960-65.

Cuadro N° 3

Composición de las Exportaciones F.O.B. según
Agrupaciones Principales de Bienes 1/

(En por cientos)

CLASIFICACION	1960-61	1970-71
Alimentos	38.8	38.6
Materias Primas	24.6	8.2
Combustibles	3.5	2.8
Minerales	9.3	7.8
Manufacturas	23.8	42.6
T O T A L	100.0	100.0

Fuente adaptada: La América Latina en la Economía Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo, Marzo 1975. Pág. 14.

1/

La clasificación de bienes en este cuadro se basa en la clasificación uniforme de comercio internacional como sigue: Alimentos, sección 0 y 1; materias primas, sección 2 y 4 excepto las divisiones 27 y 28; Combustibles, sección 3; minerales, división 27 y 28; manufacturas, sección 5 a 9.

B I B L I O G R A F I A

1. Bruton, Henry. Principles of Economic Development; New York: Prentice-Hall, Inc. 1965.
2. Cline, Howard F., México: Revolution to Evolution 1940-1960; New York: Oxford University Press, 1963.
3. Coale, Ansley J. and Hoover, Edgard M., Population Growth and Economic Development in low Income Countries; Princeton: Princeton University Press, 1958.
4. Ellis, Howards, Economic Development for Latin America; New York: St. Martin's Press, 1961.
5. Enke, Stephen, Economics for Development; Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, Inc. 1963. Feithalen, William O., Comercio Exterior y Desarrollo Económico de México; México: Editorial Diana S.A., 1969.
6. Higgins, Benjamin, Economic Development; New York: W.W. Norton and Co. 1968.
7. Hirshman, Albert O., The Strategy of Economic Development; New Haven: Yale University Press, 1968.
8. Meier, Gerald M., Leading Issues in Economic Development; Stanford: Oxford University Press, 1970.
9. Myint, Hla. The Economics of the Developing Countries; New York: Praeger Publishers, Inc. 1964.
10. Myrdal, Gunnar., Economic Theory and Underdeveloped Regions; New York: Harper and Row Publishers, 1971.
11. Navarrete, I. Figenia M. de., Los Incentivos Fiscales y el Desarrollo de México; México: Universidad Nacional, 1967.
12. Rostow, Walter W., The Stages of Economic Growth; New York Cambridge, 1960.

13. Sheremetiew, I. El Capitalismo de Estado en México; México: Fondo de Cultura Popular, S. de R.L. 1969.
14. Vernon, Raymond. Public Policy and Private Enterprise in México; Cambridge: Harvard University Press. 1964.
15. _____ The Dilemma of México's Development; Cambridge: Harvard University Press, 1963.

DOCUMENTO
MICROFILMADO

Fecha: 21 DIC 1982