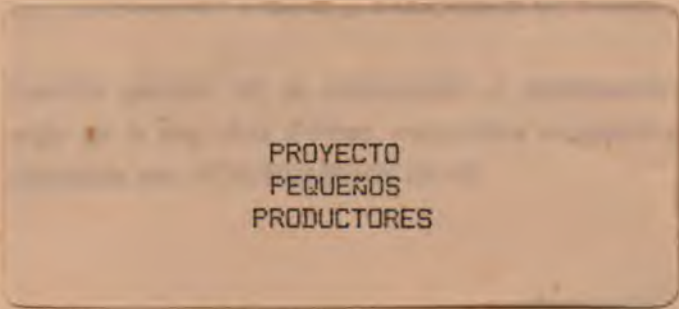


115

IICA



PROCISUR



IICA
PROCISUR
E14
5

PROGRAMA COOPERATIVO DE INVESTIGACIÓN
AGRÍCOLA DEL CONO SUR

BID/IICA



1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025



IICA

PROGRAMA COOPERATIVO DE INVESTIGACION AGRICOLA
DE LOS PAISES DEL CONO SUR
PROCISUR



PROYECTO
PEQUEÑOS
PRODUCTORES

IICA
Montevideo, Uruguay
1989

PC 15UR

100

14

5

211

100

100

00001954

209737

PRESENTACION

Este Proyecto sobre Tecnología para Pequeños Productores ha sido preparado con vistas a la nueva etapa del PROCISUR a partir de 1990.

Fue elaborado con la colaboración de especialistas de los distintos países participantes en el Programa, en especial de Giselle Marchante de Argentina, César Pérez de Bolivia, João Batista da Silva de Brasil, Carlos Altmann Morán de Chile, Miguel Angel Espinoza de Paraguay y César Maeso de Uruguay.

La coordinación general de la elaboración y preparación del informe final estuvo a cargo de la Ing. Ana Gómez, consultora uruguaya de corto plazo especialmente contratada por IICA/BID/PROCISUR.

Montevideo, abril de 1989

PROGRAMA COOPERATIVO DE INVESTIGACION AGRICOLA

I.I.C.A.

Instituto Interamericano de Cooperación Agrícola

Proyecto cooperativo en
tecnología para pequeños
productores en el Cono Sur.

PROCISUR - p.p.

Montevideo, marzo 1989.

I. IDENTIFICACION

I.1 Programa II - Generación y transferencia de tecnología.

I.2 Area temática de concentración en que se ubica el Proyecto: Cooperación recíproca y coordinación internacional de la investigación y la transferencia de tecnología para pequeños productores.

I.3 Ambito geográfico: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay. Sede: Montevideo, Uruguay.

I.4 Tipo de Proyecto: Multinacional - Area 4, Sur y Boliva, vinculado al PROCISUR.

I.5 Fecha de inicio: 1.I.1990, de término: 31.XII.1993.
Duración: 4 años.

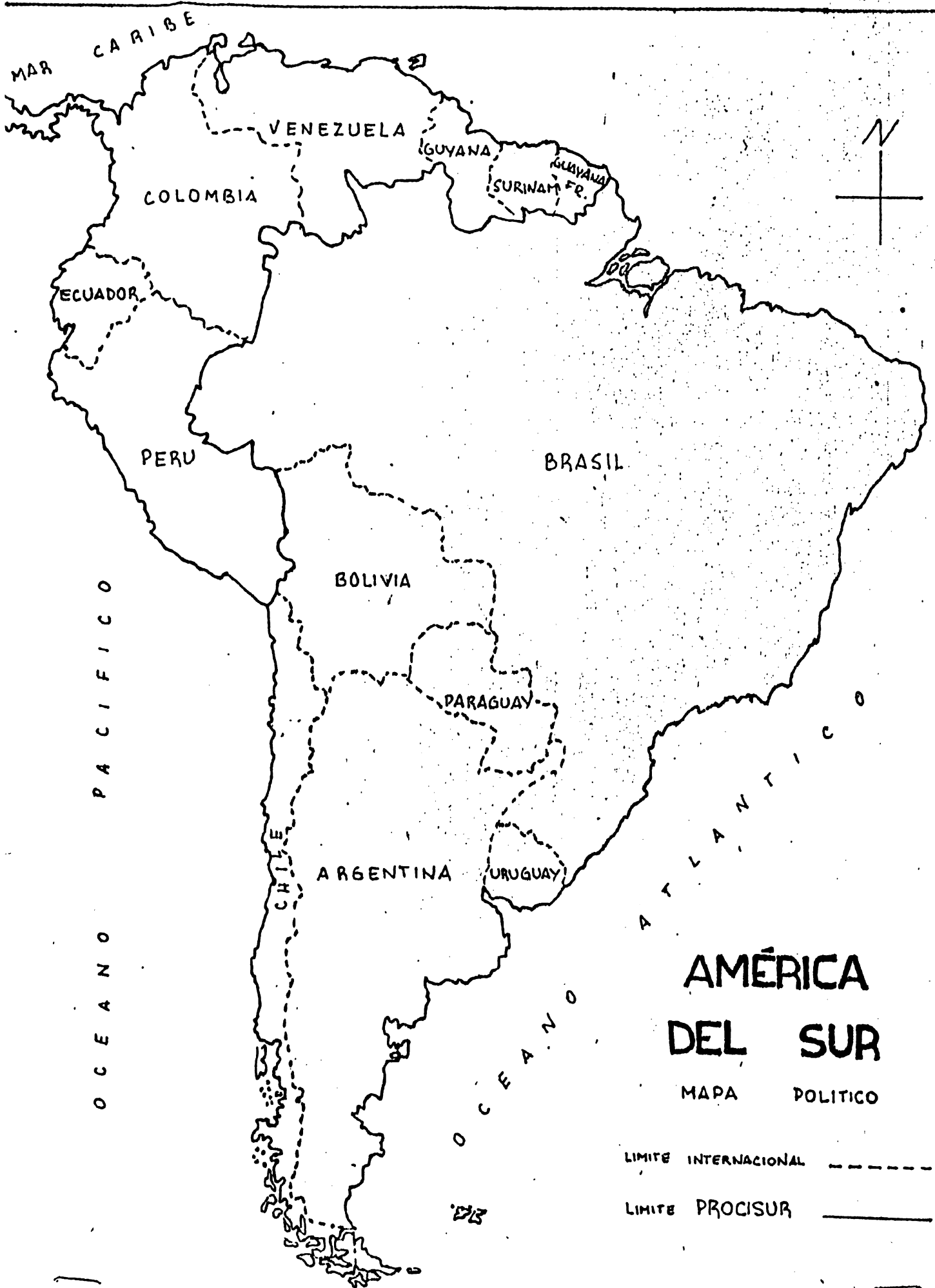
I.6 Versión del documento revisada - primer versión.

I.7 Financiación: a definir.

I.8 Fecha de Preparación: marzo 1989

Responsable: Edmundo Gastal - Consultora: Ana Gomez

I.9 Aprobación: Memorandum con fecha
código



VENEZUELA

COLOMBIA

ECUADOR

PERU

BOLIVIA

PARAGUAY

ARGENTINA

URUGUAY

BRASIL

GUYANA

GUYANA
SURINAM FR.

O
C
E
A
N
O
P
A
C
I
F
I
C
O

O
C
E
A
N
O
A
T
L
A
N
T
I
C
O

AMÉRICA DEL SUR

MAPA POLITICO

LIMITE INTERNACIONAL - - - - -

LIMITE PROCISUR —————

II. ANTECEDENTES

La expresión "pequeños productores" tiene muchas definiciones y sobre el tema hay una variada gama de matices. Para poder desarrollar el presente trabajo, fué necesario definir de quien se trata evitando así diferencias de interpretación.

Se tomó una definición que pareció la más práctica para englobar los diferentes matices que puede tomar el tema. En ningún caso se toma esta definición como una posición definitiva sobre el tema, sino que dentro de la flexibilidad necesaria, nos permitirá acordar aproximadamente cuales son los pequeños productores a los que se refiere este trabajo.

- Se entiende aquí por "pequeño productor" aquel que tiene acceso a algún pedazo de tierra, independientemente del tipo de tenencia.
- Lo que saca de ese pedazo de tierra, puede cubrir parte o toda su subsistencia y cuando llega al mercado, el producido le permite mantenerse junto a su familia, conservando su nivel de pobreza.
- En algún período, en forma coyuntural, puede acumular algo, pero a lo sumo para reponer o incorporar algún elemento de producción o para mejorar su nivel de vida.
- Tiene mano de obra abundante, tierra y capital

escasos.

- Es un conjunto que coincide en gran parte con el conjunto "campesinos". Estos pueden ser sin tierra, y en todos los casos tienen una historia y una cultura propias a nivel de su trabajo en la tierra.
- El término pequeño productor no siempre tiene esa historia y esa cultura tan arraigadas al suelo latinoamericano, porque en muchos casos tienen un origen relativamente reciente en el continente.
- En todos los casos para los efectos de este trabajo, nos referimos a los pequeños productores pobres.

II.1 Antecedentes de pequeños productores en cada país de la región

La situación de los pequeños productores es muy variada entre los países y dentro de cada país. Por eso se ha preferido hacer un pequeño resumen de cada uno y luego una globalización del tema (ver anexo 1).

Se consideró en principio como pequeño productor a los que tienen menos de 20 Hás. En aquellos países donde se dispone de estudios más afinados sobre el tema (Chile y Uruguay) se consideraron algunas otras variables, siempre dentro de la definición previa de pequeño productor.

a. Argentina

Superficie:

Población: 27 millones de habitantes

Población urbana: 82,9 % del total de la población.

Población rural: 17,1 % del total de la población.

Población con NBI¹: 27,7 %

Trabajadores rurales por cuenta propia: 39 % del total de la PEA² rural.

Asalariados rurales; 52,9 % de la PEA rural.

Pequeños productores: 189.048 (37%) del total de los productores.

Los trabajadores por cuenta propia, ocupan el 1 % de la tierra (pequeños productores) y los asalariados trabajan el 99 %

La investigación de técnicas para los pequeños productores recién está comenzando en la Argentina. El INTA³ cuenta con una unidad a tal efecto pero tiene apenas poco más de un año de existencia, todavía se están experimentando métodos y criterios de trabajo. A nivel privado (ONG⁴ y Universidades), hay alguna

1 Necesidades Básicas Insatisfechas.

2 Población Económicamente Activa.

3 Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria.

4 Organizaciones No Gubernamentales.

actividad un poco más adelantada en el NEA¹ y NOA² pero todavía los resultados son pocos, para la gran demanda de respuestas existentes.

b. Bolivia

Superficie: Un millón de Km² (38% incorporada a la producción agropecuaria)

Población; 5,6 millones de habitantes

Población rural: 63 % de la población nacional

La PEA masculina agrícola es el 77,4 % del total de la PEA nacional.

Pequeños productores: 533.993 (83 % del total nacional)

La tecnología disponible para el pequeño productor fue lograda con criterios tradicionales de investigación. No toma generalmente en cuenta los recursos disponibles a nivel de los pequeños productores. Por ello ha tenido serias dificultades de penetración entre los pequeños productores. El IBTA³ es el organismo del estado que tiene el cometido de generar y transferir tecnología a los pequeños productores. Actualmente está muy

1 Nor Este Argentino

2 Nor Oeste Argentino

3 Instituto Boliviano de Tecnología Agrícola.

interesado en este programa, como forma de, a través de la cooperación regional encontrar nuevos caminos en la búsqueda de respuestas para mejorar la producción y condición de vida de los pequeños productores.

No se dispuso de información sobre lo que puedan estar haciendo las universidades o las organizaciones gremiales y cooperativas sobre el tema tecnologías para pequeños productores.

Existen en Bolivia un número elevado de ONG que aparentemente trabajan en investigación socio-económica, como CEDLA¹ y otras que hacen promoción y asistencia técnica, pero no se identificó, en la visita, ninguna que haga investigación técnica para pequeños productores.

c. Brasil

Superficie: 8,5 millones de Km² (superficie explotada 39 %)

Población: 138 millones de habitantes

Población rural: 31 %

PEA nacional: 50 millones de trabajadores (25 % rural)

Pequeños productores: 3.383.851 (67,1 % del total nacional)

¹ Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario

En Brasil se ha avanzado bastante en la búsqueda de tecnología para los pequeños productores. Es donde más claramente se han desarrollado métodos de investigación que permiten a partir de una realidad dada y de la tecnología disponible por el pequeño productor, devolverla ajustada científicamente luego de una serie de pruebas en las que participa el pequeño productor, el extensionista y el investigador. EMBRATER¹ es, hasta enero de 1989, el organismo estatal centralizador y coordinador de esta actividad. A nivel de los estados operan organismos locales llamados EMATER². También existen algunos organismos regionales en el Nordeste y Sur.

A nivel privado hay varias instituciones, pero como la más relevante aparece FACE³ que coordina, en Río de Janeiro, las actividades de aproximadamente un 60 % de las ONG dispersas en todo el territorio. Tienen un archivo de tecnologías para pequeños productores y propician la investigación de nuevas técnicas. No se agotan aquí los avances de Brasil, que localmente desarrolla diferentes políticas sobre el tema.

1 Empresa Brasileña de Asistencia Técnica y Extensión Rural (a nivel nacional)

2 Empresa de Asistencia Técnica y Extensión Rural (a nivel estadual)

3 Federación de Organismos para la Asistencia Social y Educacional

d. Chile

Superficie: 757.000 Km² (utilizable 33 %)

Población 12,3 millones de habitantes

Población rural: 17 % del total de la población.

Los pequeños productores aportan el 55 % de la mano de obra agropecuaria del país. Los trabajadores sin tierra el 32 % y los productores medianos y grandes un 12 %

En Chile hay a nivel estatal, pero en mayor medida a nivel privado (ONG, sistema cooperativo y gremial) un gran interés por el desarrollo de tecnologías para los pequeños productores.

Si bien el tema es reciente en el sector público, le están dando importancia y han desarrollado formas, que si bien son clásicas, como las áreas demostrativas, tratan de adaptarse y mejorar las respuestas técnicas locales, a las demandas de los pequeños productores.

A nivel de ONG es donde se ha avanzado más en este sentido, ya sea desde el Camelo de Nos (escuela comunitaria y de desarrollo) o desde GIA¹, Agraria, INPROA², entre muchas instituciones que hacen experimentación tecnológica a nivel de campo.

Aún no hay una coordinación institucionalizada entre

1 Grupo de Investigaciones Agrarias

2 Instituto de Promoción Agraria

los organismos privados y entre los privados y los públicos, pero si hay bastante comunicación entre ellos.

e. Paraguay

Superficie: 407.000 Km² (40 % apta para explotación agropecuaria)

Población: 3,8 millones de habitantes

Población rural: 35 %

En Paraguay la importancia económica de los pequeños productores que generan el 50 % de las divisas, hace que haya interés a todos los niveles por darle respuesta a sus demandas tecnológicas.

A nivel estatal se han desarrollado líneas de investigación adecuada al pequeño productor, especialmente en algodón. Actualmente se están haciendo algunos trabajos con cultivos asociados (maíz, porotos, caupí).

A nivel privado, ha sido especialmente BASE, una ONG vinculada a la iglesia paraguaya, la que más ha avanzado en la obtención de respuestas vinculadas a tecnología para el mejoramiento de las condiciones de vida del pequeño productor y su familia y algo a la producción.

f. Uruguay

Superficie: 187.000 Km²

Población: 2,9 millones de habitantes

Población rural: 8 %

La investigación se hace casi exclusivamente a nivel público, Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP) y la Facultad de Agronomía (aunque con muy pocos recursos). Recién en los últimos años se ha comenzado a considerar la necesidad de una tecnología específica para pequeños productores que responda a sus necesidades y permita una correcta utilización de sus recursos disponibles. En el Proyecto MGAP-BID se han incorporado líneas de trabajo en tal sentido. Este proyecto recién comienza a ejecutarse. El sistema cooperativo ha desarrollado algunas líneas de investigación para pequeños productores, especialmente CALFORU y las cooperativas de Bella Unión, aunque con criterios muy clásicos y no considerando en muchos casos las disponibilidades de recursos existentes a nivel de los pequeños productores. Las ONG han hecho varios estudios e investigaciones socio-económicas sobre el agro, pero no han realizado investigación para la producción agropecuaria.

II.2 La importancia de los pequeños productores en el Cono Sur

CUADRO 1 Importancia de los pequeños productores en el Cono Sur

PAISES	Unidades en Producción		Area ocupada		PBI Agrop.	Exportaciones	Produc.en alimentos
	Nº	%	Hás.	%	%	%	%
Argentina	189.048	37,1	1.297.527	0,64	s/d	3	30
Bolivia	533.993	83,0	1.277.000	4	50	4,5	80
Brasil	3.383.851	67,1	19.894.841	6	20	(10)*	60
Chile	209.469	58,0	1.820.776	13	25	5	35
Paraguay	187.298	77,0	895.749	5,3	32	50	80
Uruguay	41.137	60,0	1.437.901	9	s/d	11	35
TOTAL	4.544.909	66,0	26.623.794	4,5	(20)*	(10)*	60

* estimado

FUENTE: Elaborado por la asesoría con base en información recogida en cada país.

La importancia de los pequeños productores en la región se puede analizar desde el punto de vista social, económico y político.

En lo económico se puede decir que contribuyen con el 60 % de los alimentos que consume la población total de la región, aportando el 20 % aproximadamente del PBI agropecuario y una cantidad aproximada al 10

% de las exportaciones, pero sólo disponen del 4,5 % de la tierra. Esto nos habla de una muy grande intensidad de uso y "sobreuso" de sus tierras, que como recurso se degrada de manera casi permanente.

En lo social podemos decir, que siendo el 66 % de los productores y teniendo sólo el 4,5 % del suelo, son sin lugar a dudas el sector más pobre y empobrecido permanentemente de toda la sociedad.

Su tendencia a migrar, que históricamente ha sido irreversible en el mundo, ha tenido siempre como telón de fondo esta situación de pobreza. Sin embargo la existencia y permanencia de los pequeños productores rurales asegura estabilidad en los sectores rural y urbanos, contribuyendo a ello de varias formas:

- Da seguridad a la producción de alimentos a cada país, dado que su principal objetivo es la seguridad alimentaria y no la maximización de la renta.
- Aporta mano de obra a las empresas medianas y grandes, en forma permanente y segura.
- Su bienestar contribuye a disminuir o atemperar las corrientes migratorias (irreversibles) hacia las ciudades, permitiendo que estas absorban a los migrantes de manera más organizada, evitando el crecimiento desmedido de las poblaciones marginales.

II.3 Los pequeños productores en América Latina y el Caribe

Desde 1950 en América Latina y el Caribe, la estructura poblacional ha sufrido cambios, disminuyendo su población rural de manera continua, e incrementándose la urbana. En 1950 el 54 % de la fuerza de trabajo era agrícola; en 1980 sólo era el 30 % como consecuencia de las políticas de desarrollo implementadas en la región. Esto se refleja en una transferencia masiva de la fuerza de trabajo desde el sector agrícola al urbano, en un cambio importante en el peso de los trabajadores por cuenta propia, y en la sustitución de trabajadores permanentes por temporales. Además el sector agropecuario ha tenido durante este período (1950 - 1989) como estrategia, transferir los recursos fuera del sector, lo que facilitó el crecimiento de las ciudades y el predominio de la población urbana. En 1960 la población pobre se estima era de 110 millones en la región, un 51 % del total de los habitantes. Aunque ese porcentaje se redujo a un 35 % en 1980, en números absolutos en 1985 se situaba en 165 millones de personas, y para el año 2000 serían unos 180 millones si no hay cambios sustanciales en las políticas económicas.

La concentración reciente de la tierra en pocas manos ha desplazado desde siempre a los pequeños productores hacia zonas con sistemas ecológicos frágiles. Once millones de minifundistas se asientan en unos 20 millones de hectáreas e involucran una población de 55 millones de personas.

Los pequeños productores son el 50 % de los productores y sólo disponen del 3 % de la tierra agrícola disponible, general el 41 % del consumo interno y el 32 % de los productos exportables.

Como puede verse la situación del Cono Sur es prácticamente la misma que en América Latina y el Caribe.

III. JUSTIFICACION DEL PROYECTO

"La tecnología es indiscutiblemente un factor fundamental para el desarrollo económico de cualquier país, afectando la organización de la producción y originando cambios en la estructura social."

Por eso, los países de la región consideran la tecnología como un factor fundamental a incorporar y desarrollar en su lucha contra el subdesarrollo y la pobreza. La cooperación y la coordinación de toda actividad de investigación técnica, ha sido muy

importante para la región, permitiendo un ahorro de esfuerzos y tiempo, en el avance cognoscitivo, en su difusión e integración a los procesos educativos.

En la IX Conferencia Interamericana de Ministros de Agricultura (1987 - Canadá) se encomendó al IICA la preparación de una estrategia para facilitar la reactivación agropecuaria en América Latina y El Caribe.

Como respuesta a este llamado "Mandato de Ottawa", en un documento que está preparado el IICA se propone un plan estratégico en el área de la tecnología.¹

El documento establece como puntos relevantes a tener en cuenta en el esfuerzo tecnológico que requiere América Latina y el Caribe, los siguientes: necesidad de seguridad alimentaria, circunstancias económicas, urgencia de modernización del sector, requerimientos de la pequeña agricultura y situación de los recursos naturales.

Otros aspectos que inciden sobre los cambios tecnológicos a desarrollar están vinculados a la evolución de los mercados internacionales y a la crisis financiera que afecta a todos los países. La tecnología deberá procurar superar aspectos como incremento de la productividad, menor gasto de

¹ Noticias IICA, Enero 1989, Año VI N° 24, Tecnología y reactivación del sector agropecuario.

capital, mayor utilización de mano de obra y recursos naturales, modernizarse, crecer, desarrollar menor dependencia externa (insumos, procesamiento, comercialización, entre otros). La coexistencia de dos sistemas productivos muy diferenciados en América Latina y el Caribe, el sector agrícola empresarial y el pequeño productor, hace aún más difícil crecer de manera sostenida y segura. Ambos grupos poseen comportamientos tecnológicos diferentes y por lo tanto necesitan estrategias de investigación y desarrollo diferentes.

Se debe tener presente al momento de seleccionar tecnologías la situación de los recursos naturales y las pautas para su mejoramiento y conservación.

Según el documento citado, las principales limitantes en la región para el desarrollo tecnológico son: escasos recursos que se destinan a investigación, pocos recursos humanos, la crisis económica no permite que se avisen cambios importantes en el corto y mediano plazo. Por eso la cooperación horizontal dentro de los países y entre ellos permite potenciar el desarrollo científico y técnico de manera más rápida y con menor costo.

Las limitaciones de los centros de

investigación públicos se vinculan especialmente a la crisis financiera que sobrellevan los países, esto es especialmente grave en el caso de los pequeños productores, donde se hace necesario una mejor articulación con extensión y hay una mayor demanda de respuestas técnicas. En los últimos años y como consecuencia de la retracción del sector público y de la creciente importancia de lo tecnológico en la sociedad, también se ha interesado en el tema el sector privado, especialmente a través de las ONG, en el caso de los pequeños productores.

Los pequeños productores en el Cono Sur son el 66 % del total de productores, eso habla de su importancia social, económica y política. La tecnología que necesitan para su desarrollo es generalmente diferente de la que utilizan los medianos y grandes productores.

El desarrollo de los pequeños productores pasa por lo tanto por el desarrollo de tecnologías que enfrenten sus problemas en forma global, tanto en aspectos productivos de organización, financieros, de comercialización, transformación, entre otros. Poco a poco será necesario enfrentar las demandas técnicas de toda la cadena productiva si se quiere lograr un real desarrollo de los pequeños productores, y

por lo tanto de las regiones donde se concentran. Estas zonas son generalmente las más pobres.

La economía de los pequeños productores se basa en dos aspectos fundamentales: trabajo y seguridad.

La rentabilidad reviste por lo tanto aspectos diferentes al tradicional de cualquier empresa, cuyo objetivo es el maximizar las ganancias.

Para el pequeño productor la rentabilidad es principalmente subsistencia y seguridad. Después comienza a pensar en la ganancia.

Esto hace que su producción sea más estable y garantice un más seguro abastecimiento de alimentos a la población y a las exportaciones en que participa.

Si bien el valor de la producción por persona ocupada es mayor en los predios grandes, sin lugar a dudas, la distribución de esa riqueza obviamente se concentra en pocas manos, en cambio en los predios pequeños la producción absorbe más mano de obra por Há. y distribuye mejor la producción generada. Por otra parte utiliza más intensamente el predio, ya que con sólo el 4,5 % de la tierra útil de la región, contribuyen con el 20 % al PBI agropecuario, con el 10 % de las exportaciones y el 60 % de la

alimentación interna.

Los pequeños productores aportan además un porcentaje importante de la mano de obra que utilizan los grandes y medianos. Está disponible cerca y oportunamente. Una importante cantidad de pequeños productores completan su ingreso con jornales hechos fuera del predio.

Es claro que los períodos de crisis en el medio rural provocados por problemas climáticos, precios congelados de alimentos, baja en el consumo urbano, cambios en el comercio externo, cambios en la política económica de los países, acelera la corriente migratoria de los pequeños productores y sus familias hacia las ciudades.

Esta migración dada la actual situación económica de toda América Latina incrementa a nivel urbano los cinturones de miseria y los problemas derivados de concentración de pobreza extrema.

Una forma de disponer de mano de obra abundante y con alguna calificación, y de disminuir en algo el crecimiento de las poblaciones marginales urbanas, es buscar maneras de retener lo más posible a los pequeños productores en su tierra, sabiendo que la urbanización desde siempre es un proceso irreversible.

Para ello uno de los aportes más significativos

los puede hacer la investigación agrícola, con tecnologías que posibiliten su desarrollo de manera global.

La investigación agrícola para pequeños productores, deberá como ya vimos enfrentar entre muchos aspectos, algunos como tecnologías para:

- La conservación y mejoramiento de los recursos naturales
- La producción
- La organización
- El financiamiento
- El bienestar de la familia
- La conservación y la comercialización de la producción

III.1 La investigación para el desarrollo de la producción de los pequeños productores

Comienza en la región, a verse con más claridad este problema, y a sentirse la necesidad de una investigación que responda a las demandas y necesidades de los pequeños productores.

En todos los casos la mejor tecnología es aquella que mejor combina los recursos disponibles. En el caso de los pequeños productores, el recurso disponible es la mano de obra y los escasos: el capital y la tierra.

La investigación que se ha realizado generalmente responde a combinaciones de recursos que consideran a la mano de obra como escasa o cara, con lo cual no responde a las necesidades del pequeño productor.

Otras veces esas tecnologías no consideran con la fuerza debida la necesidad vital del pequeño productor de disponer de mecanismos de conservación del suelo, del agua, o de su sentido de utilización de la luz y de su necesidad de vivir con dignidad.

En el caso del pequeño productor el objetivo de la unidad productiva es de autoabastecimiento primero, y luego el mercado, lo que entrelaza de manera muy estrecha a la familia, su tierra, los diferentes cultivos (de autoabastecimiento y comerciales), los animales, la conservación y uso de los recursos, el clima, entre muchos aspectos.

Esto plantea la necesidad de enfrentar la producción de las fincas pequeñas como un sistema, que permita abastecer de alimentos a

la familia, que conserve y mejore el recurso del suelo, normalmente de mala calidad y/o deteriorado por un uso intenso y exhaustivo, como forma de mejorar la calidad de vida de la familia en primera instancia y luego permitir cierta acumulación que posibilite plantearse lograr una producción más rentable.

La consideración de estos aspectos es lo que se plantea hoy como innovación en los planes de investigación en la región y que se tratará de apoyar a través del presente proyecto.

III.2 Las organizaciones de pequeños productores

Tanto para la generación de tecnologías, como para la transferencia o el financiamiento, las organizaciones de pequeños productores son de fundamental importancia.

a. Para la generación de tecnología

Si los campesinos están organizados las respuestas pueden ser más globales por ejemplo: los pequeños productores organizados pueden disponer de un equipo de

maquinaria para uso común, de almácigos comunes y por lo tanto de infraestructura para los mismos, de galpones para almacenar la producción, entre muchos y muy variados aspectos de la cadena productiva.

Cuando los productores se unen en muchos aspectos se les puede considerar como una empresa grande y por lo tanto se hace más fácil usar muchas de las tecnologías disponibles actualmente.

Las organizaciones de productores facilitan la posibilidad del uso de parcelas demostrativas y de experimentación, multiplicando más rápidamente sus resultados entre los integrantes de un mismo grupo y entre grupos de una misma zona.

La identificación de tecnologías propias de cada lugar se hace más fácil para los investigadores con los aportes diferentes que puede hacer un grupo sobre un tema dado.

b. Para la transferencia de tecnología

El elevado número de pequeños productores existentes en cada país de la región hace muy difícil la transferencia de tecnología en forma individual y la pobreza de los

pequeños productores hace que los medios masivos lleguen poco a ellos (algo la radio). Como son analfabetos, generalmente en más del 50 % y su capacitación para el aprendizaje es poca, es necesario llegar a ellos a través de agentes de campo. Los gobiernos en toda la región en mayor o menor grado tienen sus presupuestos restringidos, como consecuencia de la crisis económica y la deuda externa. Por lo tanto para poder disponer de agentes de campo para la atención de los pequeños productores en forma suficiente, sólo es posible si se hace en forma grupal, ya sea utilizando las organizaciones existentes (sistema cooperativo y gremial), o apoyándose en las organizaciones creadas por las ONG o desarrollando nuevas formas si fuere necesario.

c. Para el financiamiento

El productor pequeño ha sido tradicionalmente marginado de los financiamientos para la producción agropecuaria, a pesar de que también tradicionalmente son mejores y más puntuales pagadores.

Ello se ha debido fundamentalmente a diferentes causas:

- Dificultades del pequeño productor para desplazarse a los bancos y temor al "papeleo".
- Condiciones de los préstamos no compatibles con la realidad de los pequeños productores en aspectos como:
 - . garantías exigidas
 - . tecnologías impuestas no compatibles con la realidad
 - . plazos que no siempre se compadecen con los ingresos de un predio con características diferentes a los comerciales.

Si los préstamos se dan a los grupos y se desarrollan tecnologías más ágiles para la recepción de solicitudes y cobro de los créditos, se podrá financiar a los pequeños productores con menos monto y en forma más masiva. Para eso es necesario desarrollar técnicas y métodos adecuados.

III.3 Tecnologías para mejorar la calidad de vida de los pequeños productores y sus familias

En este tema han trabajado mucho las ONG en casi todos los países de la región, buscando tecnologías para mejorar la vivienda, el ahorro de combustible, el uso de los alimentos, el habitat en general, incorporando formas no tradicionales de uso y empleo de la energía (solar, hidraulica, eólica, biológica, etc.), entre muchos temas posibles.

Estos aspectos fundamentales para el arraigo de la familia al medio rural, son muy importantes a tener en cuenta al promover la coordinación y el intercambio de tecnologías para los pequeños productores.

III.4 Tecnologías para la conservación y comercialización de la producción

El poder almacenar la producción destinada a la venta en buenas condiciones de almacenamiento, y unificada en un mismo volúmen, permite a los pequeños productores organizados, una mejor comercialización. En algunos casos se puede lograr también algún valor agregado por mejor clasificación o emvasado. En fin, en este campo hay mucho por

hacer e investigar. El conocimiento de los logros de cada país, por parte de los demás de la región, permitirá un más rápido avance en la búsqueda de respuestas concretas.

III.5 Las instituciones que hacen investigación para pequeños productores

Se pueden distinguir cuatro tipos de organizaciones que están interesadas en el tema que son:

- a. Las instituciones estatales que con diferentes formas y disponibilidad de recursos enfrentan el tema en cada país, en algunos como Brasil con avances importantes en tanto que en el resto con recientes creaciones y aún sin una metodología clara.
- b. Las universidades tanto públicas como privadas, que en general en este período han contado con pocos recursos, sostienen posturas bastante conservadoras, o evitan el tema. Es de destacar aquí que los estudiantes en general han estado muy apáticos frente a este tema, en la década del 60. Hay algunos avances sin embargo en universidades del sur de Brasil y del norte argentino.
- c. Las ONG, en los últimos años, con financiamiento

fundamentalmente europeo y canadiense, han emprendido en casi todos los países de la región actividades de investigación en tecnologías para pequeños productores.

- d. Las organizaciones de pequeños productores (grupos de productores gremiales y cooperativas) son generalmente demandantes de tecnologías, aunque en algunos casos también hacen aportes técnicos en temas como: comercialización, almacenamiento de productos, transformación, financiamiento, organización y con menor frecuencia a la producción.

Todo lo dicho anteriormente justifica de manera clara la existencia de un programa de cooperación para la investigación agrícola para el pequeño productor, a nivel de la región.

Esta cooperación deberá no sólo ser entre los países, sino también dentro de cada país, entre los diferentes tipos de organizaciones que trabajan en el tema.

Deberá comprender todos los temas vinculados a la unidad productiva del pequeño productor, incluido el productor y su familia, y toda la cadena productiva.

IV. OBJETIVOS

IV.1 Generales:

Contribuir al conocimiento y desarrollo de técnicas vinculadas al sistema de producción realizado por pequeños productores, en todos los aspectos que lo integran procurando:

- a. Apoyar las acciones conjuntas de las instituciones nacionales de investigación en temas específicos para pequeños productores de los países participantes, a fin de intensificar el intercambio de tecnología.
- b. Promover la asistencia recíproca entre los países participantes con fines de propiciar el aprovechamiento, divulgación y utilización de las tecnologías desarrolladas por dichos países individualmente, a través del intercambio horizontal de conocimientos y experiencias generadas por la investigación en los países participantes.
- c. Identificar nuevas posibilidades de esfuerzos integrados, acciones cooperativas y/o conjuntas, entre los países participantes para el aprovechamiento de los recursos disponibles y la

búsqueda de soluciones a problemas comunes.

- d. Cooperar en la articulación de las acciones de los organismos nacionales donde se haga investigación para pequeños productores y de los Centros Internacionales de Investigación Agrícola.
- e. Apoyar la identificación y transferencia desde otros países del mundo hacia los países participantes de los conocimientos útiles al desarrollo de los pequeños productores.
- f. Mantener información actualizada de la situación orgánica y funcional de los organismos de investigación para pequeños productores de los países del Cono Sur.
- g. Identificar, preparar y ejecutar proyectos integrados de cooperación, inclusive estudios que sirvan de apoyo al proceso de integración tecnológica.
- h. La institucionalización de programas en el mediano plazo para un permanente desarrollo de tecnologías para pequeños productores y su difusión.

IV.2 Específicos

a. En lo técnico

- Contribuir al desarrollo de tecnologías apropiadas para los pequeños productores en todas las etapas de la cadena productiva desde la preparación del suelo, financiamiento, la producción, conservación, industrialización, almacenamiento y comercialización.

- Investigar técnicas cuyo uso contribuya a mejorar las condiciones de vida del pequeño productor y su familia, en temas tales como: usos alternativos de la energía, agua, vivienda, alimentación, entre muchos.

- Estimular la organización, cooperación y capacitación de los pequeños productores, para que puedan absorber las tecnologías disponibles, especialmente en forma conjunta, y se pueda transferir a su vez de manera rápida los avances técnicos específicos, así como para poder recibir los beneficios del financiamiento.

b. En lo social

- Ayudar a mejorar las condiciones y calidad de vida de los pequeños productores.
- Contribuir a la seguridad alimentaria de los países, facilitando el desarrollo y asentamiento de los pequeños productores.
- Contribuir a atemperar el irreversible proceso de migración campo - ciudad, creando empleo en el medio rural, y por lo tanto tendiendo a disminuir las tensiones sociales que ello genera.

c. En lo instrumental

Desarrollar mecanismos que involucren a las instituciones vinculadas al tema, tanto públicas como privadas, que den permanencia y estabilidad a un programa de "Coordinación y difusión de tecnologías para pequeños productores" en el futuro.

Para esto será necesario trabajar en dos planos, uno nacional y otro regional.

El plano regional es el que atañe al presente

proyecto. En lo nacional incumbe a cada país su instrumentación, no obstante PROCISUR - Pequeños Productores, facilitará un primer encuentro en cada país.

V. Actividades a desarrollar por el proyecto

PROCISUR ha contribuido durante 8 años a través de acciones conjuntas que han permitido a las instituciones de investigación agrícola de los países los siguientes logros:

- Consolidar y fortalecer su investigación creativa.
- Cooperar en la transferencia de tecnología y conocimientos de otros países y centros internacionales de investigación adaptativa.
- Intensificar el intercambio de conocimientos, experiencias y materiales entre países.
- Encontrar soluciones para problemas comunes.
- Desarrollar acciones integradas.

"El Instituto Interamericano de Cooperación Agrícola (IICA) desde siempre ha promovido la cooperación entre los países, en el entendido de que el esfuerzo conjunto, acerca y mejora los conocimientos técnicos de todos."

"El PROCISUR, Programa Cooperativo de Investigación Agrícola del Cono Sur, sucede al IICA - Cono Sur / BID, que se realizó en el período 1980-1983. Esta nueva etapa, llamada de la consolidación se está desarrollando desde agosto de 1984, y está prevista hasta 1990. Se trata de un Convenio firmado entre los Gobiernos de la Nación Argentina, la República de Bolivia, la República Federativa de Brasil, la República de Chile, la República del Paraguay y la República Oriental del Uruguay, el IICA y el BID."

"El Programa es financiado por el BID y por los propios países. En el último año está previsto que los países, por medio de un aporte en efectivo de recursos, reemplacen la contribución del BID. El IICA, además de co-financiador, es la Agencia Administradora, y utiliza para ello sus Oficinas, en especial las de los países del Cono Sur, principalmente la de Uruguay, sede del Programa."

"El objetivo final del Programa actual es la

institucionalización de un sistema permanente de coordinación y de soporte para el apoyo recíproco y el intercambio de conocimientos relacionados con la investigación agropecuaria, mediante acciones conjuntas y cooperativas de los países participantes."

Para el futuro y al terminar esta etapa se prevee institucionalizar el Programa Cooperativo con aportes y contribuciones de los países, el IICA continuará como socio institucional del PROCISUR. La nueva estructura tendrá un núcleo central formado por la Comisión Directiva, estructura técnico - administrativa, apoyo secretarial y los mecanismos para la realización de acciones técnicas de intercambio y actividades conjuntas en proyectos integrados o redes.

Uno de esos proyectos cooperativos integrados será este: "Proyecto cooperativo en tecnología para pequeños productores en el Cono Sur - PROCISUR-P.P.

V.1 Las acciones a desarrollar

Las actividades a desarrollar por el proyecto serán los siguientes:

a. Reuniones de coordinación nacionales.

Se hará una, inicial, el primer año, de conocimiento de las instituciones de cada país que trabajen en investigación de técnicas para pequeños productores.

Con ella se intentará dar comienzo a mecanismos de coordinación nacional, que a partir de esta reunión queda en manos de las instituciones nacionales lograrlos.

Si se avanza a nivel de cada país en la coordinación y se generan proyectos nacionales PROCISUR-P.P. podrá apoyar la búsqueda de financiamiento externo, con la aprobación previa de PROCISUR, a través del IICA.

b. Reuniones anuales de conocimiento y coordinación entre países

La primera se hará posterior a las reuniones nacionales de conocimiento y coordinación. Los participantes se seleccionarán como quedó establecido en VI.1. Se hará una por año. Los temas básicos serán de coordinación de actividades y conocimiento de avances logrados en cada país.

c. Reuniones técnicas

Sobre temas básicos a seleccionar por los coordinadores, en las reuniones de coordinadores (3 reuniones). Durarán 2 días y asistirán no más de tres representantes por país.

d. Reuniones de coordinadores

Serán 2 por año, una en febrero de planificación de las actividades del año y otra en diciembre de evaluación de lo realizado y de un primer planteo de lo que se podrá hacer el próximo año.

e. Jornadas de capacitación

A nivel de técnicos (1), de extensionistas (1), y productores (1). Estas jornadas se harán en el segundo y tercer año. En el cuarto año se programará un seminario de capacitación conjunto al que asistirán participantes seleccionados en las jornadas del segundo y tercer año. Tienen como objetivo uniformizar los conocimientos existentes en todos los actores de la cadena -productores, extensionistas, investigadores-. Finalmente al reunirlos en un seminario se espera lograr una mejor comunicación, comprensión y coordinación entre ellos.

f. Intercambio de profesionales (Asesoramiento)

Se realizarán 6 por año, con una duración de no más de un mes. Serán sobre temas específicos en que un país ya esté avanzado y otro necesite cooperación. Cada país puede pedir un asesoramiento por año.

g. Eventos varios

Podrá destinarse recursos para la asistencia a reuniones o seminarios nacionales de los otros países, cuando se consideren por parte de la reunión de coordinación de interés general. Podrán organizarse jornadas, para conocer experiencias en ejecución de tecnologías para pequeños productores. Esto a título de ejemplo. Se prevee unos 3 eventos por año.

h. Se comenzará a construir un archivo general y archivos locales con las tecnologías disponibles en los países.

i. Se destina una partida de dinero para el apoyo de investigaciones en los países cuyo destino será definido cada año en las reuniones de coordinación.

En el cuadro 2 se puede ver la programación de las acciones descriptas.

Cuadro 2 Calendarización de las acciones de PROCISUR-P.P. 1990-93

Año	Nombre de las acciones	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Paraguay	Uruguay	Posible fecha	Duración c/u	Número de Participantes
1	Reuniones de los coordinadores (2 por año)	x	x	-	-	-	-	II-90 XII-90	2 días	7
1	Reuniones de coordinadores nacionales por una sola vez (6, 1 por país)	x	x	x	x	x	x	III-90	2 días	15*
1	Reuniones técnicas (3 por año)	-	x	x	x	-	-	V-90 VII-90 IX-90	2 días	15
1	Reunión anual de conocimiento y coordinación entre países	-	-	x	-	-	-	VI-90	3 días	24
1	Eventos varios (Se harán tres por año)	Los países donde se realizarán serán seleccionados en la reunión de coordinadores						IV-90 VIII-90 XI-90	3 días	12
2	Reuniones de los coordinadores (2 por año)	-	-	x	x	-	-	II-91 XII-91	2 días	7
2	Reuniones técnicas (3 por año)	x	-	-	-	x	x	III-91 V-91 VII-91	2 días	15
2	Reunión anual de conocimiento y coordinación entre países	x	-	-	-	-	-	VI-91	3 días	24
2	Jornadas de capacitación a 3 niveles: técnico, extensionistas y productores (3 por año)	-	x	-	-	x	x	I-91 IV-91 VIII-91	7 días	10
2	Intercambio de profesionales (hasta 6 por año)	x	x	x	x	x	x	Entre II y X-91	1 mes	1
2	Eventos varios (Se harán tres por año)	Los países donde se realizarán serán seleccionados en la reunión de coordinadores						X-91 XI-91	3 días	12

* País donde se ejecutará la acción

Cuadro 2 (Continuación) Calendarización de las acciones de PROCISUR-P.P. 1990-93

Año	Nombre de las acciones	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Paraguay	Uruguay	Posible fecha	Duración c/u	Número de Participantes
3	Reuniones de los coordinadores (2 por año)	-	-	-	-	x	x	II-92 XII-92	2 días	7
3	Reuniones técnicas (3 por año)	-	x	x	x	-	-	III-92 V-92 VII-92	2 días	15
3	Reunión anual de conocimiento y coordinación entre países	-	x	-	-	-	-	VI-92	3 días	24
3	Jornadas de capacitación a 3 niveles: técnico, extensionistas y productores (3 por año)	x	-	x	x	-	-	I-92 IV-92 VIII-92	7 días	10
3	Intercambio de profesionales (hasta 6 por año)	x	x	x	x	x	x	Entre II y X-92	1 mes	1
3	Eventos varios (Se harán tres por año)	Los países donde se realizarán serán seleccionados en la reunión de coordinadores						X-92 XI-92	3 días	12
4	Reuniones de los coordinadores (2 por año)	x	x	-	-	-	-	II-93 XII-93	2 días	7
4	Reuniones técnicas (3 por año)	x	-	-	-	x	x	III-93 V-93 VII-93	2 días	15
4	Reunión anual de conocimiento y coordinación entre países	-	-	-	-	x	-	VI-93	3 días	24
4	Seminario de capacitación conjunto de los 3 niveles de participantes (3 por año)	-	-	-	x	-	-	VIII-93	3 días	18
4	Intercambio de profesionales (hasta 6 por año)	x	x	x	x	x	x	Entre II y X-93	1 mes	1
4	Eventos varios (Se harán tres por año)	Los países donde se realizarán serán seleccionados en la reunión de coordinadores						I-93 IV-93 X-93	3 días	12

VI. ESTRATEGIA OPERACIONAL

El proyecto se propone lograr los objetivos establecidos mediante la cooperación técnica en cada país y entre los países. Tendrá en esta primer etapa 4 años de duración. Esa cooperación incluirá tanto a los investigadores que trabajan sobre el tema en el sector público como privado.

Su sede será Montevideo, y el IICA su agencia administradora.

- a. En el sector público se trabajará con organismos de investigación y transferencia, y universidades estatales que tengan incorporados temas de investigación que den respuestas a demandas originadas en los pequeños productores rurales.
- b. En el sector privado se incluirán las organizaciones rurales de pequeños productores, gremios, cooperativas, universidades, ONG, etc. que se interesen en investigación de técnicas específicas para pequeños productores.

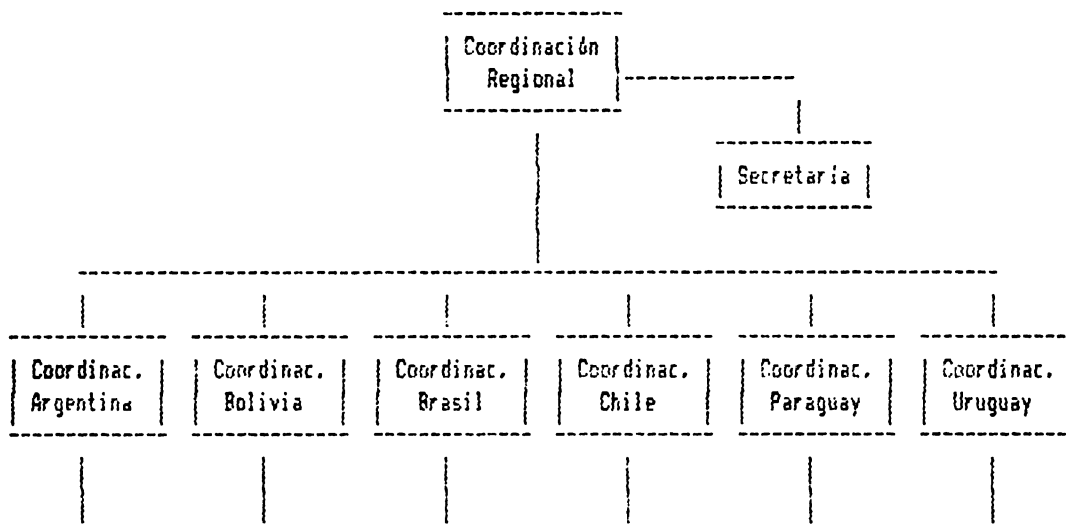
VI.1 Organización administrativa y técnica

El proyecto tendrá un coordinador general y una secretaría que centralizará la información, será el nexo con los países y se encargará de la organización de las acciones previstas. Para estas últimas podrá contratar asesores de corto tiempo. En cada país habrá un coordinador nombrado por la institución que integra PROCISUR, cuya función será coordinar internamente las acciones de PROCISUR-P.P., y a nivel regional con el coordinador regional (ver organig. 1)

Las instituciones que no integran PROCISUR, tanto públicas como privadas, en primera instancia se integrarán a PROCISUR-P.P. por invitación acordada por el coordinador nacional en cada país y el coordinador regional y aprobada previamente por la Comisión Directiva de PROCISUR.

Luego de la primera reunión nacional de instituciones que hacen investigación en tecnología para pequeños productores, si surgen coordinaciones nacionales, integrarán un representante para la selección de instituciones junto con los coordinadores nacionales y regional de PROCISUR-P.P. Esta forma de integración podrá sufrir modificaciones en el transcurso de los 4 años previstos para el proyecto, si así lo acordara la Comisión Directiva de PROCISUR.

ORGANIGRAMA 1 Funcionamiento de PROCISUR-P.P.



Cada Coordinación Nacional coordinará

- .Universidad
- .Organizaciones de pequeños productores
- .Cooperativas
- .O.N.G.
- .Sect.Est.

El núcleo básico formado por el Coordinador Regional y la Secretaría será constituido por el IICA, con la aprobación de la Comisión Directiva de PROCISUR.

Los coordinadores nacionales los designará cada institución miembro de PROCISUR.

a. Núcleo básico

1. Coordinador internacional: será un técnico de nivel internacional, será contratado por el

IICA a tiempo completo, con sede en Montevideo.

Será responsable, entre otros aspectos, de la conducción general del proyecto, de la preparación de los materiales (planes anuales y evaluaciones), de los presupuestos e informes que deberán aprobar los coordinadores nacionales en primera instancia y luego por la Comisión Directiva de PROCISUR.

2. Secretaría: comprenderá una secretaria con conocimientos de computación y un técnico en archivos técnicos.

b. Los coordinadores nacionales

Será un técnico designado por la institución integrante de PROCISUR en cada país.

Deberá estar vinculado por su trabajo a la investigación técnica para pequeños productores y dedicar por lo menos el 50 % de su tiempo al proyecto. Será la contraparte nacional. Deberá encargarse de la coordinación nacional de los proyectos de investigación que hayan en su país, procurando institucionalizar esa coordinación. Participa, a través de reuniones regionales, de la cooperación y apoyo mutuo entre los países del Cono Sur sobre temas de investigación vinculados a los pequeños productores.

- c. La administración estará a cargo del IICA en los mismos términos que para PROCISUR, según el convenio correspondiente.
- d. El Proyecto PROCISUR-P.P., al ser uno de los proyectos cooperativos integrados del PROCISUR, se rige por el convenio de cooperación celebrado entre el Instituto nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) de la Nación Argentina, el Instituto Boliviano de Tecnología Agropecuaria (IBTA) de la República de Bolivia, la Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuaria (EMBRAPA) de la Republica Federativa do Brasil, el Instituto de Investigaciones Agropecuarias (INIA) de la República de Chile, la Dirección de Investigación y Extensión Agropecuaria y Forestal (DIEAF) de la República del Paraguay y la Dirección General de Generación y Transferencia de Tecnología (DGGTT) de la República Oriental del Uruguay, por una parte y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), por la otra, con fines de institucionalizar el Programa Cooperativo de Investigación Agrícola del Cono Sur (PROCISUR).

VII ESQUEMA FINANCIERO

VII.1 Descripción y cuantificación de los gastos

a. Equipo básico

- Coordinador Internacional: tendrá un costo anual de U\$S 50.000 y recursos para viajes por valor de U\$S 5.600 (5 ó 6). El coordinador puede ser aportado por los países y en ese caso sería un costo de contrapartida.
- Secretaría: está compuesta por una secretaria a tiempo completo, con conocimientos de computación (U\$S 4.000 por año) y un técnico en archivo a medio tiempo con una asignación de U\$S 2.800 por año.

b. Los Coordinadores Nacionales: serán contrapartida de cada país.

c. Reuniones de coordinación: serán 2 por año con la participación de los coordinadores nacionales de cada país y el coordinador internacional, con 2 días de duración. Se estima un costo por reunión de U\$S 6.000 (pasajes, viáticos, gastos operativos) de los cuales U\$S 5.000 aportará el Proyecto y U\$S 1.000 el país anfitrión como

contrapartida.

- d. Reuniones de coordinación nacional: se harán seis, sólo el primer año a un costo por reunión aproximado de U\$S 15.000, que comprende pasajes internos, viáticos, costos operativos. Tendrán una duración de 2 días y asistirá un promedio de 15 representantes de instituciones que trabajen con pequeños productores en cada país. Cada país aportará unos U\$S 5.000 como contraparte.
- e. Reuniones técnicas (3 por año): tendrán 2 días de duración y asistirán 15 personas. Tendrá un costo por reunión de U\$S 12.000 aportando el proyecto U\$S 10.000 y U\$S 2.000 el país sede como contrapartida. El costo es de pasajes, viáticos, y gastos operativos.
- f. Reuniones anuales de conocimiento y coordinación (1 por año): tendrán una duración de 3 días y asistirán unas 24 personas. Se destinarán unos U\$S 30.000 para cada una de estas reuniones, cada año, de los cuales U\$S 25.000 aportará el proyecto y U\$S 5.000 el país sede como contrapartida. Los gastos serán de pasajes, viáticos y gastos operativos.

- g. Intercambio de profesionales (asesoramientos): hasta 6 por año, con hasta un mes de duración. Se estimó un costo de U\$S 3.000 por asesoramiento que comprende: pasajes, viáticos, salario y gastos operativos. Cada año serían U\$S 18.000.
- h. Eventos varios: 3 por año para 12 personas durante 2 días. Con un costo unitario de U\$S 10.000 donde el aporte de contraparte será de U\$S 2.000 y el proyecto aportará U\$S 8.000
- i. Jornadas de capacitación: 3 por año (2º y 3º año), durante 7 días para 10 personas a un costo por jornada de U\$S 15.000, donde el proyecto aportará U\$S 12.000 y el país que los recibe U\$S 3.000 como contraparte.
- j. Seminario de capacitación conjunta: uno, en el cuarto año, con 18 participantes y 3 días de duración. Con un costo de U\$S 23.000 de los cuales el proyecto aportará U\$S 20.000 y la contraparte el resto.
- k. Partida para apoyar la formación de un archivo general y archivos nacionales: U\$S 20.000 el primer año y U\$S 4.000 los años siguientes.

1. Périda anual de apoyo a investigaciones en los países de U\$S 30.000.

VII.2 Presupuesto de PROCISUR-P.P.

El detalle de los costos se puede ver en el anexo 2. El resumen presupuestal de PROCISUR-P.P. se puede apreciar en el cuadro 3, donde se detallan los costos por año. El costo total será de U\$S 1.600.000, de los cuales U\$S 1.275.500 serían aportados por fuentes financieras externas y U\$S 324.500 (20 %) por los países del Cono Sur.

Cuadro 3 Costos por año según origen de los fondos (en U\$S)

AÑO	APOORTE EN EFECTIVO	CONTRAPARTIDA	TOTAL
1	361.375	100.100	461.475
2	311.375	77.000	388.375
3	311.375	77.000	388.375
4	291.375	70.400	361.775
.....			
<u>TOTAL</u>	<u>1.275.500</u>	<u>324.500</u>	<u>1.600.000</u>

* El detalle de los gastos de cada año está en el anexo 2

Los costos de actividades del proyecto son el 66 % del total, correspondiendo al equipo básico el 17 %, un 8 % de imprevistos, y un 9 % a gastos generales; el detalle de estos aspectos se puede ver en el cuadro 4.

La administración de los recursos estará a cargo del IICA según sus normas habituales, que se establecerán mediante convenio entre las partes: IICA - PROCISUR y la Fuente Financiera.

Cuadro 4 Costo total según origen del gasto y el origen de fondos (en U\$S)

ACTIVIDADES	FUENTE FINANCIADORA EXTERNA	CONTRAPARTIDA	TOTAL
a. Equipo básico			
- Coordinador Internacional	200.000	-	200.000
- Viajes Coordinador Internacional	37.200	-	37.200
- Secretaría	27.200	-	27.200
b. Coordinadores Nacionales	-	168.000	168.000
c. Reuniones de coordinadores	40.000	8.000	48.000
d. Reuniones de coordinación nacionales	60.000	30.000	90.000
e. Reuniones técnicas	120.000	24.000	144.000
f. Reuniones de coordinación y conocimiento	100.000	20.000	120.000
g. Intercambio de profesionales	72.000	-	72.000
h. Eventos varios	120.000	24.000	144.000
i. Jornadas de capacitación	72.000	18.000	90.000
j. Seminario de capacitación	20.000	3.000	23.000
k. Archivos	32.000	-	32.000
l. Partida para investigación	120.000	-	120.000
.....			
Subtotal	1.020.400	295.000	1.315.400
.....			
Imprevistos (10%)	102.040	29.500	131.540
Gastos Generales (15%)	153.060	-	153.060
<u>TOTAL</u>	<u>1.275.500</u>	<u>324.500</u>	<u>1.600.000</u>

VII.3 Financiamiento

Para la ejecución del Proyecto se plantean dos fuentes de financiamiento: una externa y una regional con aportes de cada país participante.

El financiamiento de cada país estará constituido por la participación de los coordinadores nacionales, la infraestructura logística y algunos gastos operativos de las acciones que se ejecuten en cada país.

El financiamiento externo se tramitará por parte de IICA con agencias financieras interesadas en el tema. El monto de lo solicitado como financiamiento externo es de U\$S 1.275.500 en un período de 4 años.

VIII BENEFICIOS DEL PROYECTO

VIII.1 En lo técnico

- Contribuyendo al desarrollo de tecnologías específicas para los pequeños productores.
- Posibilitando recoger tecnologías existentes, desarrollando su lógica

científica, enriqueciendo así el nivel de respuestas con la experiencia de los pequeños productores.

- Llevando la experimentación al predio del productor enriqueciendo así a todos los actores (investigador, pequeños productores y extensionistas) y al sistema tecnológico de la región.
- Sistematizando a nivel de bancos de datos las tecnologías existentes disponibles en la región.

VIII.2 En lo social

- Contribuyendo al bienestar y asentamiento de la población rural.
- Disminuyendo la velocidad de migración.
- Combinando de mejor manera los recursos disponibles.
- Apuntar al desarrollo de los países participantes del Proyecto.

VIII.3 En lo económico

- Contribuyendo a incrementar el ingreso de los pequeños productores y generando nuevos

puestos de trabajo.

- Contribuyendo a disminuir la necesidad de divisas por insumos para la producción agropecuaria.
- Fomentando el incremento de la producción en los predios de los pequeños productores.
- Contribuyendo a abaratar la alimentación básica de los países.
- Contribuyendo a conservar y mejorar los recursos humanos

VIII.4 En lo político

- Asegurando el abastecimiento de alimentos a la población, la estabilidad laboral de una población en su mayoría carenciada.
- Disminuyendo los niveles de conflictos en el medio rural y urbano.
- Contribuyendo a general mayor autonomía técnica en los países, que permita disminuir los costos de producción.

IX. PRODUCTOS ESPERADOS

- Institucionalización de una red de comunicación y conocimiento mutuo entre los actores involucrados de los 6 países, y en los países:

- . Pequeños Productores
- . Investigadores
- . Extensionistas

Así también como con las instituciones públicas y privadas que se involucren en el Proyecto.

- Instalación y desarrollo de 6 archivos locales y un regional sobre el tema.
- Institucionalización de las coordinaciones nacionales en cada país, entre las instituciones vinculadas a la generación de tecnologías para pequeños productores.
- Institucionalización a nivel regional, dentro de PROCISUR, de PROCISUR-P.P.
- Incremento sustancial de las respuestas técnicas a los pequeños productores.
- Institucionalización de las organizaciones de pequeños productores como canales de comunicación con investigación y transferencia de tecnología.

X. EVALUACION DEL PROYECTO

al comenzar las actividades de cada año se hará un plan de trabajo. Luego del primer año se hará previo al nuevo plan, una evaluación de lo hecho que permita identificar los errores, los problemas y las carencias para buscar soluciones que deberán incorporarse al nuevo plan.

Cada año se hará una reunión de coordinadores de los países y el coordinador del Proyecto para hacer la evaluación y el nuevo plan.

Sería oportuno poder hacer una reunión nacional, en cada país, para discutir la evaluación y hacer propuestas para el nuevo plan, con instituciones que trabajen con tecnologías para pequeños productores. También sería importante la participación de las organizaciones de pequeños productores.

En el año 4 se prevé una reunión más general, regional, con participación de instituciones y productores para evaluar el proyecto en su conjunto y proponer líneas de futuro.

I N D I C E

I. IDENTIFICACION	2
II. ANTECEDENTES	4
1. Antecedentes de pequeños productores en cada país	5
a. Argentina	6
b. Bolivia	7
c. Brasil	8
d. Chile	10
e. Paraguay	11
f. Uruguay	12
2. La importancia de los pequeños productores en el Cono Sur	13
3. Los pequeños productores en América Latina y el Caribe	15
III. JUSTIFICACION DEL PROYECTO	16
1. La investigación para el desarrollo de la producción de los pequeños productores	22
2. Las organizaciones de pequeños productores	24
a. Para la generación de tecnología	24
b. Para la transferencia de tecnología	25
c. Para el financiamiento	26
3. Tecnología para mejorar la calidad de vida de los pequeños productores y sus familias	28
4. Tecnología para la conservación y comercialización de la producción	28
5. Las instituciones que hacen investigación para pequeños productores	29
IV. OBJETIVOS	31
1. Generales	31
2. Específicos	33
V. ACTIVIDADES A DESARROLLAR EN EL PROYECTO	35
1. Acciones a desarrollar	38
VI. ESTRATEGIA OPERACIONAL	43
1. Organización administrativa y técnica	44
VII. ESQUEMA FINANCIERO	48
1. Descripción y cuantificación de los gastos	48
2. Presupuesto de PROCISUR	51
3. Financiamiento	53
VIII. BENEFICIOS DEL PROYECTO	53
IX. PRODUCTOS ESPERADOS	56
X. EVALUACION DEL PROYECTO	57

A N E X O S

Proyecto cooperativo en
tecnología para pequeños
productores en el Cono Sur.

PROCISUR - p.p.

ANEXO 1

Información general sobre los países de la región.

- a. Argentina
- b. Bolivia
- c. Brasil
- d. Chile
- e. Paraguay
- f. Uruguay

Montevideo, marzo 1989.

I . I . C . A .

a. ARGENTINA

a.1 Información general

1. Nombre: República Argentina

2. Superficie total Km²:

3. Población total: 27.432.999 habitantes.

82,1 % urbana

17,1 % rural

**27,7 % de la población tiene las necesidades
básicas insatisfechas (NBI).**

a.2 Distribución de los pequeños predios en el territorio argentino

El sector agropecuario del país no es homogéneo, evidenciándose diferencias sustanciales en la distribución espacial de la producción y del trabajo, tienen diferencias importantes en relación al mercado interno, externo y a los recursos naturales de cada zona. Esto ha determinado diferentes niveles de desarrollo entre el área central (región pampeana) y las restantes zonas que reciben el nombre de "economías regionales".

La región pampeana, debido a sus excepcionales condiciones ecológicas y a su cercanía a los puertos de salida y principal mercado argentino (Buenos Aires), gozó históricamente de importantes ventajas.

La producción de granos y de vacunos, con el 70 % del valor bruto de la producción agropecuaria nacional, se produce casi totalmente en esta región y es fuente de los principales ingresos por divisas, de la producción agro-industrial, de la infraestructura, de la población y de los servicios.

CUADRO 1 Cantidad y superficie, según tamaño de las explotaciones agropecuarias en Argentina.

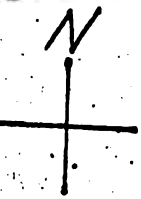
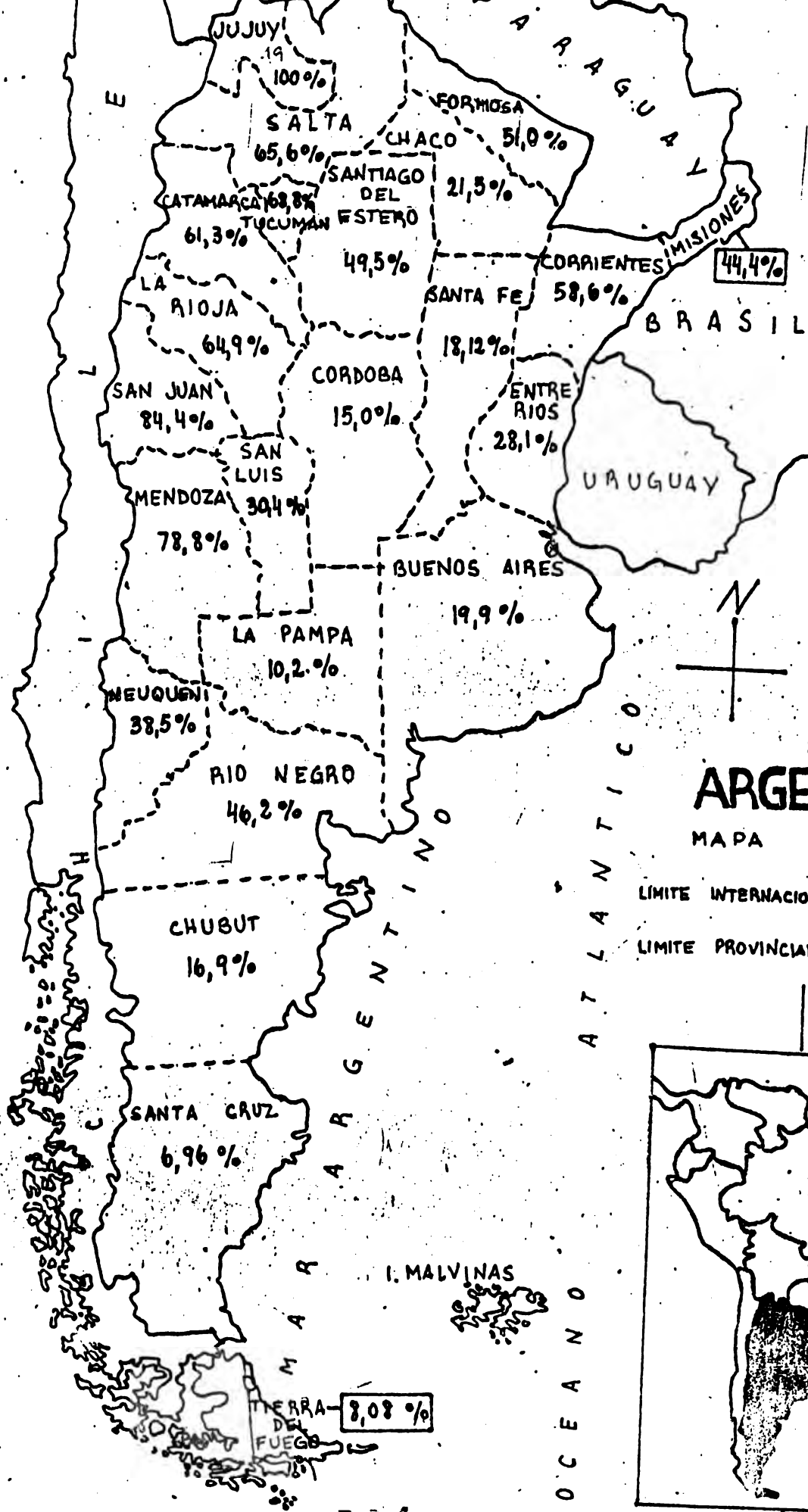
Tamaño	Nº	%	Superf. (há.)	%
0 - 20	189.048	37,08	1.297.527	0,64
20 - 100	153.986	30,20	8.304.058	4,09
100 - 200	59.426	11,65	8.833.447	4,34
200 - 500	52.730	10,34	16.911.667	8,31
500 - 1.000	22.133	4,34	15.791.269	7,77
más de 1.000	32.494	6,38	151.877.868	74,85
T O T A L	509.817	100,0	203.345.336	100,0

Fuente: Censo Pecuario, 1977.

Debido a que las características ecológicas de los cultivos predominantes en la región pampeana y la superficie de las explotaciones hacen factible un grado considerable de mecanización, es mínima la participación del trabajo, pudiendo estimarse en menos de dos jornales por hectárea y por año la necesidad

PORCENTAJE
 DE PRODUCTORES
 CON PAÑOS
 MENORES A 20%
 (CUADRO 2)

O C E A N O P A C I F I C O



ARGENTINA

MAPA POLITICO

LIMITE INTERNACIONAL
 LIMITE PROVINCIAL



media de mano de obra. En las economías regionales, los cultivos predominantes son más intensivos en mano de obra, presentando una marcada estacionalidad en su uso.

Esto ha generado una muy diferente distribución de la riqueza, tanto entre las regiones como entre los habitantes del país.

a.3 Importancia de los pequeños productores en la Argentina

La Argentina tiene una distribución por tamaño de sus predios distinta a la de los otros países de la región, aunque sería necesario tener información sobre la rentabilidad de los predios para poder decir, que realmente los pequeños productores son relativamente menos o no. Los pequeños productores con menos de 20 Hás. son el 37,08 % del total y ocupan sólo el 1 % de la tierra. Si el corte se hace a las 200 hás., entonces tenemos que comprende al 78,93 % de los predios, aunque sólo el 9,07 % de la tierra. En el otro extremo el 6,38 % de los predios ocupan el 74,85 % del suelo, lo que nos dice de una muy fuerte concentración de la tierra (ver cuadro 1).

También las diferencias regionales son muy

marcadas, la región Patagonia es muy despoblada, sólo viven 18.502 productores que son el 4 % del total del país (3 % son pequeños productores). Lógicamente en la región pampeana, están el 49 % de los productores, la mitad del país, y tienen el 25 % de los productores menores de 20 hás. que representan el 19,3 % de los productores de la región, y es la región que tiene mayor porcentaje de hogares rurales con NBI (31,8 %).

Las regiones NOA, NEA y Cuyo son bastante más homogéneas con respecto a los pequeños productores con menos de 20 Hás. Tienen el 26, 23 y 22 % de los productores del país, pero internamente los porcentajes son altos: 58,5, 43,4 y 78,8 respectivamente. La región de Cuyo por su estructura productiva con producción de uvas, frutas y hortalizas, si bien tiene mayor número de predios de menos de 20 hás., tiene un porcentaje de hogares con NBI bajo, 10,3 %.

En el NEA y NOA es donde hay más similitud entre el % de pequeños productores (menos de 20 hás.) y el de hogares con NBI, en ambos casos este último algo superior; lo mismo pasa en la región patagónica aunque con cantidades menores debido a la despoblación de la región del Sur (ver cuadros 2 y 3).

CUADRO 2 Tamaño, superficie y NBI por provincia y región.

PROVINCIAS	TOTAL		MENOS de 20 hás.				N. B. I.	
	Nº	Superf.	Nº	%	Superf.	%	Nº Hogares	%
Región NOA	82.994	27.476.734	48.825	58,8	296.731	1,0	133.953	28,9
Catamarca	9.359	4.117.339	5.733	61,3	29.573	0,72	10.380	2,3
Jujuy	9.409	3.506.191	4.617	99,0	29.972	0,85	15.788	3,4
La Rioja	10.645	4.752.869	6.914	64,9	26.784	0,67	6.856	1,5
Salta	9.660	6.186.886	6.335	65,6	23.014	0,40	29.058	6,3
Sant. del Estero	25.869	7.045.518	12.806	49,5	104.960	1,60	38.912	8,4
Tucumán	18.052	1.867.931	12.420	68,8	82.428	3,4	32.959	7,1
Región NEA	101.759	21.680.968	44.180	43,4	333.415	4,8	110.048	23,8
Corrientes	28.157	7.425.367	16.523	58,67	88.594	1,2	27.434	5,9
Chaco	25.735	6.109.046	5.531	21,5	42.157	0,7	35.105	7,6
Misiones	34.806	2.030.720	15.461	44,4	157.626	7,8	31.212	6,7
Formosa	13.061	6.115.735	6.665	51,0	45.074	0,74	16.297	3,6
Región Cuyo	58.017	18.642.256	41.699	78,8	240.168	1,2	47.794	10,3
Mendoza	35.150	9.769.366	27.702	78,8	178.754	1,8	28.788	6,2
San Juan	13.095	2.005.476	11.030	84,4	52.901	7,13	11.077	2,4
San Luis	9.772	6.867.414	2.967	30,4	8.513	0,12	7.929	1,7
Región Pampeana	248.359	61.811.706	47.980	19,3	374.496	0,06	147.455	31,8
Buenos Aires	93.441	28.501.055	18.662	19,9	149.022	0,53	46.622	10,1
Córdoba	52.126	14.652.549	7.812	15,0	61.828	0,43	38.111	8,2
Entre Ríos	36.251	7.059.696	10.194	28,1	78.945	1,13	25.247	5,5
La Pampa	9.849	11.598.406	1.007	10,2	5.367	0,05	4.768	1,0
Santa Fé	56.872	11.599.352	10.305	18,12	79.334	0,70	32.707	-
Región Patagónica	18.502	62.134.320	6.373	34,4	52.181	-	23.824	5,2
Chubut	4.550	19.210.331	771	16,9	6.824	0,03	4.852	1,0
Neuquén	3.915	5.935.460	1.506	38,5	8.564	0,20	6.302	1,4
Río Negro	8.660	14.957.459	3.999	46,2	35.993	0,20	11.548	2,6
Santa Cruz	1.278	20.838.918	89	6,96	760	0	947	0,2
Tierra del Fuego	99	1.192.152	8	8,08	40	0	175	0
T O T A L	509.811	191.745.984	189.057	37,0	1.297.027	1,0	463.074	

Fuente: Elaborado en base a datos de "La Pobreza en la Argentina, INDEC, 1984 y Censo Pecuario, 1977

CUADRO 3 Importancia relativa de los productores de
 menos de 20 hás. y de los hogares con NBI
 (%) por región.

REGION	T O T A L		Menos de 20		NBI
	No	Sup.	No	Sup.	NoHog.
NOA	16	14	26	15	28,9
NEA	20	11	23	52	23,8
Cuyo	11	10	22	12	10,3
Pampeana	49	32	26	18	31,8
Patagonia	4	33	3	3	5,2
T O T A L	100	100	100	100	100,0

Fuente: Elaborado a partir del Cuadro 2.

a.3.1 Aspectos económicos

No se encontró ningún trabajo global que considere a los pequeños productores y los cuantifique por su aporte a la producción del país. Esto es parte de la influencia que ha ejercido la región pampeana en el pensamiento y priorización de los criterios y técnicas a desarrollar en el país.

Sólo hay análisis globales del sector agropecuario en su conjunto.

No obstante lo cual podemos decir que el sector agropecuario aporta al PBI alrededor del 15 %. Se cultivan unas 23,1 millones de hás., corresponde el 72 % a trigo, maíz, sorgo y avena; los oleaginosos ocupan un 20 % y cultivos industriales (algodón, caña, tabaco), frutales, legumbres y hortalizas ocupan el 8 % restante.

Estas cifras son estimadas. No es posible siquiera estimar cuanto aportan a esto los pequeños productores porque el último censo agropecuario es de 1969. Existen también 15 millones de hás. con pasturas permanentes y 146 millones de hás. de pasturas naturales sin mejorar.

Los principales cultivos de exportación son

cereales, oleaginosos, carne y lana.

Para el consumo interno también cereales, carne, oleaginosos, hortalizas, frutas, leche, huevos son importantes, según los hábitos alimenticios de la población argentina, pero en todos los trabajos conseguidos sólo se habla de cereales y carne (producción pampeana).

La producción de alimentos, que se satisface totalmente con producción nacional, estaría en un 30 % a cargo de los pequeños productores y algo similar los cultivos industriales pero no pudimos confirmar la cifra.

a.3.2 La población económicamente activa

Tampoco fué posible encontrar cuanto es el aporte -que algunas estimaciones lo sitúan en un 3 %- a la exportación.

En cuanto a la ocupación, según el censo de población de 1980, el 39 % de la población económicamente activa en el sector agropecuario corresponde a la categoría de trabajadores por cuenta propia y familiares sin remuneración asociados a la pequeña empresa. Esta cifra se correlaciona con el 37 % de productores con menos de 20 há.

Por otro lado, el 52,9 % de la población rural serían asalariados agropecuarios que trabajan en la mediana y gran empresa. Si tenemos en cuenta las superficies que ocupan unos y otros (1 % y 99 % respectivamente), hay un abismo en cuanto a la formación de empleo en cada caso.

El 92 % de la PEA (asalariados y minifundistas) representan la pobreza rural en la Argentina.

a.3.3 Los principales problemas de los pequeños productores

Los problemas detectados como comunes a los pequeños productores en las distintas provincias se pueden resumir en:

- Escasa dotación de capital, tierra insuficiente y/o de mala calidad y exceso de mano de obra.
- Las explotaciones minifundistas no tienen posibilidad de absorber la tecnología disponible, por que es para una disponibilidad de recursos diferentes, fué desarrollada para medianos y grandes productores.
- Tenencia precaria, con alta incidencia de

"medianería" y "arrendamiento". Esto implica un costo de producción mayor. Hay muchos que no tienen título de propiedad o no lo han regularizado, otros ocupan tierras fiscales. En todos los casos se dificulta el acceso al crédito.

- Baja remuneración de la mano de obra familiar.
- Demanda y remuneración baja en el mercado de trabajo extrapredial.
- Sistema de producción - generalmente se organiza en base a producción de subsistencia y un cultivo o dos comerciales, según la región.
- Falta de acceso al crédito institucional y por tanto deberá recurrir al usurero.
- Falta de asistencia técnica y de respuestas tecnológicas para su realidad.
- Comercialización indirecta e intermediación.
- Debilidad organizativa.

Con esta identificación del problema de los pequeños productores se ha estado trabajando en la Argentina para elaborar proyectos que permitan su desarrollo, especialmente en las regiones NOA y NEA.

a.4 Disponibilidad de tecnología para pequeños productores

Las realidades regionales son tan diferentes en clima, suelo, recursos económicos y población que cualquier estudio o tecnología desarrollada, será necesariamente adaptada o utilizada en su ámbito propio y podrá ser opuesta a la necesaria a otra región o realidad.

El "Programa de Apoyo a Pequeños Productores Agropecuarios del Norte Argentino" plantea en 1986 la siguiente sobre tecnologías apropiadas:

"La disponibilidad y difusión masiva de tecnología apropiada a diferentes tipos de productores en las regiones y en los rubros de actividad que estuvieron al margen del esfuerzo desplegado en el pasado."

El INTA, entidad pública dedicada a la investigación y extensión, ha centrado su quehacer, en los rubros de producción de la región pampeana y ha prestado su atención principalmente a los productores mediano y grandes.

La política agropecuaria del actual gobierno estableció:

"La atención de los sectores marginados del

desarrollo socio-económico a través de programas especiales de recuperación de su capacidad productiva, mediante la promoción de grupos de productores que puedan acceder de esta manera a una serie de bienes y servicios vinculados a su actividad."

a.4.1 El sistema de investigación y extensión existente en el país

Está compuesto por varios organismos de carácter público:

- Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA).
- Las Universidades a través de sus Facultades de Agronomía y Veterinaria.
- El Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONICET).
- Las Direcciones o Servicios de Ciencia y/o Tecnología provinciales.
- Las Direcciones de Extensión agropecuaria, provinciales.

En cuanto al sector privado, en la mayor parte de los casos, lo que se ha realizado es adaptación y/o adecuación de tecnologías de países de mayor desarrollo. Se trata de

técnicas genéticas, químicas o mecánicas.

En cuanto a tecnologías para los pequeños productores es poco lo que se ha avanzado. Hay algunas cosas en las Universidades del Norte (NOA, NEA y Cuyo).

El INTA ha creado una Unidad de Tecnología Apropriada, que comienza a actuar con gran dificultad. El sector privado a través de ONG que trabajan con pequeños productores está comenzando a tener programas de investigación. Se ha trabajado en la mayor parte de los casos adecuando a la realidad de los pequeños productores, tecnologías existentes en el INTA. Los trabajos se han hecho por cultivo o tarea en forma sectorial. No se encontró propuestas de trabajos de investigación a través de sistemas que incluyeran globalmente al predio, la familia y los otros recursos disponibles.

a.4.2 La reforma tecnológica

X A principios de 1984 se le devolvió autonomía financiera y administrativa al INTA, que dispone del 1,5 % del valor de las exportaciones tradicionales (carne y granos) por Ley 23058/84. A fines de 1984 el BID aprobó

un préstamo de U\$S 40.000.000 para fortalecer institucionalmente al INTA.

En 1986 se aprobó y puso en marcha una estructura descentralizada. Esto permitió enfrentar la investigación con menos dependencia de la región pampeana y considerar temas como tecnología para pequeños productores.

a.5 Servicios de apoyo a los pequeños productores

a. Públicos

- A nivel nacional el INTA que como ya se dijo recientemente comenzó un trabajo de investigación y extensión para pequeños productores. Este último con apoyo de la Secretaría de Bienestar Social.
- Programas de desarrollo rural integral impulsados por la Secretaría de Ganadería, Agricultura y Pesca, con el apoyo de organismos internacionales en las regiones NEA y NOA.
- Las secretaría de Agricultura de las provincias.
- Algunas Universidades, especialmente en las regiones.

b. Privadas

Las ONG dedicadas a los pequeños productores son pocas pero han hecho un buen trabajo. Su quehacer principal se desarrolla en las regiones NOA y NEA. Se obtuvo información de las siguientes:

- INDES, Instituto de Desarrollo Social y Promoción Humana. Se creó en 1974, es una asociación civil sin fines de lucro. Cuenta con 16 técnicos y 7 administrativos. Atiende unas 1.800 familias en forma directa y unas 2.500 en forma indirecta. Trabajan con una metodología participativa, procurando desarrollar la capacidad de autogestión en los grupos. Los beneficiarios son aborígenes, minifundistas y mujeres. Están desarrollando tareas de experimentación agrícola. Actualmente están desarrollando implementos agrícolas y han hecho un Seminario nacional sobre "Tecnología Apropriada" en la región NOA.
- FUNDAPAZ. Está desarrollando un tropicultor a partir de un prototipo paraguayo. Su actividad se desarrolla entre los pequeños productores del Norte

de Santa Fé, Chaco y Formosa.

- CIPES. Actúa en algunas zonas de la Pampa y en el Chaco. Está desarrollando tecnologías de trabajo con poblaciones rurales. Trabaja con grupos de pequeños productores.
- INTEC (Instituto Técnico Cooperativo). Trabaja en Santa Fé, Corrientes y el Chaco. Trabaja con grupos de pequeños productores aborígenes, criollos y paraguayos. Están desarrollando técnicas para la manufactura (tabacos y cigarros).
- ISAN (Instituto de Servicios Agropecuarios del Norte). Actúan en Santa Fé, Chaco, Formosa, Santiago del Estero y Salta. Tienen 50 grupos trabajando y 20 en promoción. Hacen desarrollo integral e investigación. Su problema meta son: pequeños productores, artesanos, obreros rurales y suburbanos.
- Movimiento Agrario de Formosa (MAF), reúne a pequeños y medianos productores de esa provincia. Nuclea unas 4.500 familias y cumple funciones gremiales fundamentalmente. Son más de 180 grupos (colonias). El MAF considera que la tecnología apropiada es la que usan los pequeños

productores y que mucha se ha perdido con el tiempo. Por tecnología apropiada para el pequeño productor, entienden no sólo la agropecuaria, sino toda la que necesita el pequeño productor para vivir mejor (comercialización, vivienda, etc.). La tecnología debe estar al servicio del hombre y no actuar en contra de su bienestar.

- INCUPO. Cumple tareas de organización y asistencia técnica en la region de NEA principalmente.
- Asociación de pequeños productores del Chaco. Atiende a unas 500 familias en el Chaco.

a.6 Principales cultivos desarrollados por los pequeños productores

Su actividad comercial de producción de los pequeños productores se centra en cultivos industriales, frutas y hortalizas. Hay un menor número, aparentemente, que produce granos, carne y lana. Cultivos como el algodón, tabaco, té, trigo, yerba mate y caña de azúcar son realizados mayoritariamente por pequeños productores.

a.7 Comentarios finales

La Argentina en los últimos años ha descubierto la importancia del pequeño productor en la producción, en la generación de mano de obra y en su pobreza. Se han hecho esfuerzos importantes para su reconocimiento y para mejorar su situación globalmente, aunque los resultados por ahora no son muchos.

Con respecto a la generación de tecnología, aún es prematuro abrir juicio, pero hay algunos avances interesantes, tanto en el sector público, como en el privado (ONG).

No se obtuvo información sobre cooperativismo

en la Argentina, aunque tiene en algunas áreas de producción y/o en algunas regiones una importancia considerable.



b. BOLIVIA

b.1 Información general

- 1. Nombre: República de Bolivia**
- 2. Superficie total Km²: 1.098.581**
- 3. Superficie incorporada para explotación agropecuaria: 38 %**

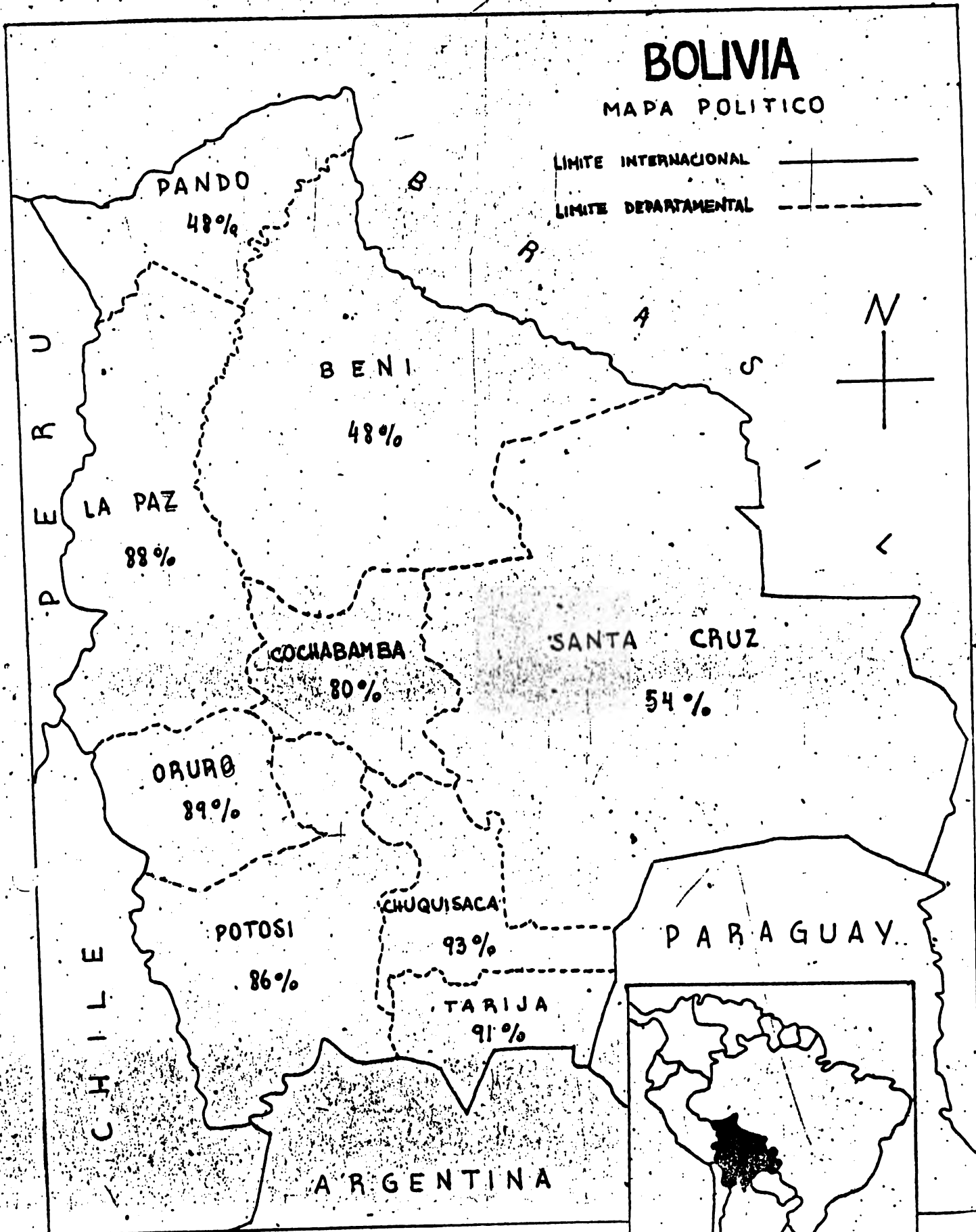
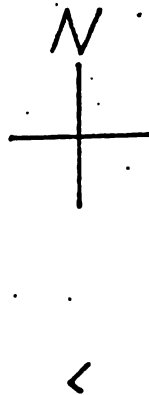
- 4. Población total: 5.599.600 habitantes.**
 - 5,1 hab./Km²
 - 13,4 hab./Km² incorporado a la explotación agropecuaria
 - La PEA masculina agrícola es el 77,47 % del total de la PEA nacional.

BOLIVIA

MAPA POLITICO

LIMITE INTERNACIONAL

LIMITE DEPARTAMENTAL



PORCENTAJE DE PRODUCTORES CON PREDIOS MENORES A 20 ha.

(CUADRO 2)

b.2 Distribución de los pequeños predios en el territorio boliviano por departamento

CUADRO 1

DEPARTAMENTOS	TOTAL		0 - 5 Há.		5 - 10 há.		10 - 20 há.		0 - 20 há.	
	Nº 1	Superf.²	Nº 1	Superf.²	Nº 1	Superf.²	Nº 1	Superf.²	Nº 1	Superf.²
LA PAZ	212.820	233.436	146.832	s/d	18.612	s/d	20.680	s/d	186.124	s/d
ORURO	43.461	1.337.256	27.536	s/d	6.023	s/d	5.163	s/d	38.722	s/d
POTOSI	119.512	375.984	77.660	s/d	9.413	s/d	15.297	s/d	102.370	s/d
COCHABAMBA	136.664	228.912	74.095	s/d	14.554	s/d	21.170	s/d	109.819	s/d
CHUQUISACA	52.207	1.047.443	35.561	s/d	8.714	s/d	4.080	s/d	48.355	s/d
TARIJA³	21.586	1.070.926	13.289	s/d	4.048	s/d	2.204	s/d	19.541	s/d
SANTA CRUZ	42.345	5.531.825	15.072	s/d	3.811	s/d	3.947	s/d	22.230	s/d
BERI	9.153	11.104.623	3.121	s/d	665	s/d	658	s/d	4.444	s/d
PANDO	3.707	1.739.746	1.368	s/d	142	s/d	278	s/d	1.788	s/d
TOTAL	641.455	22.670.152	394.534	s/d	65.982	s/d	73.477	s/d	533.993	1.277.000

Fuente: 1) CEDLA, a partir del Censo Agropecuario 1984.

2) Ministerio de Asuntos Campesinos y Agrarios, Departamento de Extensión Agrícola.

3) Estimado por la Misión

4) Estimado por la Misión en base a datos del CEDLA.

El promedio de tamaño en predios de 0 - 10 há es de 1,15 há.

La Paz es el departamento con mayor número de pequeños productores aunque su superficie es de las más pequeñas. Tres departamentos; La Paz, Potosí y Cochabamba tienen 468.996 productores, o sea el 73 %, y sólo disponen del 3,7 % de la tierra. Otro grupo integrado por los departamentos de Oruro, Chiquisaca y Tarija, con 117.254 productores (18%) tienen 3.455.625 há. (15 %). Finalmente un tercer grupo de departamentos (Santa Cruz, Berí y Pando), aún no colonizados en gran parte, tienen sólo 55.205

productores (9 %) y poseen 18.376.191 há. (81 %). Como se ve hay diferencias muy grandes entre los distintos departamentos que también se expresan en la altura, tipo de suelo, clima, distribución de la riqueza, etc.

b.3 Importancia de los pequeños productores en el total

CUADRO 2 Importancia relativa de los pequeños productores y de las tierras en uso, por departamento en Bolivia (en %)

DEPARTAMENTO	0-5há.	5-10há.	10-20 há.	0-20 há.	
	Nº	Nº	Nº	Nº	Sup.
LA PAZ	69	9	10	88	s/d
ORURO	63	14	12	89	s/d
POTOSI	65	8	13	86	s/d
COCHABAMBA	54	11	15	80	s/d
CHUQUISACA	68	17	8	93	s/d
TARIJA	62	19	10	91	s/d
SANTA CRUZ	36	9	9	54	s/d
BENI	34	7	7	48	s/d
PANDO	37	4	7	48	s/d
T O T A L	62	10	11	83	4,0

Fuente: Elaborado por la Misión en base al cuadro 1

También la relación entre el tamaño y el número de productores diferencia a los departamentos. Santa Cruz, Beni y Pando, son los que tienen menos productores, pero allí los pequeños productores tienen proporciones insignificantes de tierra (Cuadro 2).

Los pequeños productores tienen un peso muy importante por su número, pero su importancia en la economía del país es menor.

El 60 % de las unidades productivas campesinas están en la categoría de infrasubsistentes*, el 11 % se consideran subsistentes** y un 12 % estacionarios***, según el CEDLA, para un 85 % de productores pobres.

La categoría infrasubsistente predomina en Cochabamba y el altiplano.

* Cuyos recursos son inferiores a los imprescindibles
** Cuyos recursos cubren las necesidades básicas
*** Unidades de reproducción simple, no hay excedentes

b.3.1 La PEA campesina

La PEA campesina mayor de 5 años alcanza a 2.151.208 personas, que están en situación de infrasubsistencia.

La PEA campesina se distribuye en el territorio de la siguiente forma:

- 57,2 % en el altiplano
- 34,8 % en los valles
- 8,0 % en los llanos orientales

Según FIDA en el país existirían unos 61.000 asalariados rurales, 43.000 de ellos se ubicarían en la zona de los llanos (especialmente en Santa Cruz). El sector empresarial agrícola estaría generando el 2,98 % del empleo, el resto sería autogenerado por los pequeños productores en su casi totalidad (97 %).

CUADRO 3 Bolivia: Campesinado y asalariados agrícolas (estimación)

GRUPO Y ZONA	H O G A R E S *		
	1976 (miles)	Tasa anual de crecimiento (%)	1985 Est. (miles)
Campesinado*	<u>522</u>	<u>0,6</u>	<u>551</u>
. Altiplano	156	0,2	159
. Valles	294	0,6	310
. Llanos	72	1,5	82
Asalariado agrícola**	<u>55</u>	<u>1,1</u>	<u>61</u>
. Altiplano	4	0,2	4
. Valles	13	0,6	14
. Llanos	38	1,5	43
Total ambos grupos	577	0,66	612

* Los hogares se clasifican según la ocupación principal del jefe de familia.

** Se supone que las mismas tasas de crecimiento anual se aplican a ambas categorías. Pueden estar empleados en otros sectores debido a la retracción de algunos cultivos en 1983-85. Las tasas se estimaron en base al periodo 1950-76

FUENTE: FIDA: "Propuesta pra una estrategia de desarrollo rural de base campesina" - 1987.

Estas cifras nos dicen que el 90 % del empleo rural se autogenera entre los predios campesinos y son el 47 % de la población total del país.

Hay una clara predominancia indígena en esta población.

b.3.2 La importancia económica de los pequeños productores

Su importancia en la economía del país está expresada en que aportan el 80 % de la alimentación de la población del país, contribuyen con un 4,5 %* a la generación de divisas y representan el 50 %* del valor bruto de la producción agropecuaria y contribuyen con un 8,8 % al PBI.

El sector agropecuario ha mostrado una tendencia a crecer en los últimos años frente a los demás sectores de la economía, aunque poco y en base a los grandes predios.

b.4 La investigación agrícola y el pequeño productor

La investigación para pequeños productores a nivel estatal está a cargo del IBTA y se ha definido su política de la siguiente manera:

1. Contribuir al incremento de la producción de alimentos básicos
2. Solucionar los problemas principales de producción de los pequeños productores

* Estimado en base a datos del M.A.C.A. y R.C. de B.

3. Aprovechar experiencias de instituciones similares
4. Mejorar la oferta de semilla básica
5. Propiciar actividades de investigación exploratoria para el desarrollo de áreas potenciales en el país.

Se trabaja por proyectos

Hay tecnologías disponibles en los siguientes rubros: papa, trigo, quinua, arroz, soja, cebada, avena, frijoles, frutales tropicales y de valles, manejo de ganado (bovinos, ovinos y camellidos), forrajes y cultivos especiales como: cacao, goma y café.

La difusión de las tecnologías disponibles encuentran dos obstáculos importantes:

- Falta de organización y pocos recursos para extensión
- No siempre la tecnología disponible es aplicable para la combinación de recursos disponibles por los pequeños productores.

Si tenemos que en el periodo 1986-87 se atendieron 30.687 productores y los pequeños productores son más de medio millón, lo por hacer es mucho aún.

La investigación en el I.B.T.A. sigue los criterios clásicos de investigación, comenzando a incorporarse lentamente algunos criterios más

específicos para pequeños productores. Su población meta son los pequeños productores.

A nivel de D.N.G. no se identificó investigación técnica agrícola para pequeños productores. Las D.N.G. identificadas hacen investigación socio-económica (CEDLA) o asistencia y promoción.

b.5 Las organizaciones de pequeños productores o campesinos

Los campesinos bolivianos están organizados en sindicatos agrarios desde antes de la década del 50. En 1979 se fundó la Confederación Sindical Unica de Trabajadores Campesinos (CSUTCB) que unificó diferentes tendencias. Está conformada de la siguiente manera: cada 50 - 100 familias eligen un secretario general del sindicato. Entre las comunidades de un cantón eligen el secretario general de la Sub-central. Entre los secretarios de las sub-centrales eligen uno de la provincia. Siguiendo el mismo mecanismo se elige a la Federación Departamental y a la Confederación Nacional. Como puede verse es un mecanismo muy democrático. La integran además federaciones

especiales. Es la única organización con carácter nacional y agrupa prácticamente la totalidad de las organizaciones sindicales del agro boliviano.

La Federación Nacional de Cooperativas Agropecuarias de Bolivia (FENACOBAR) agrupa 364 cooperativas campesinas con 34.000 afiliados, ultimamente han apoyado disposiciones adoptadas por la CSUTCB.

Con estas organizaciones será necesario vincularse, para conocer las demandas tecnológicas y difundir las tecnologías disponibles.

Las unidades familiares de producción dispersas en el campo y constituidas fundamentalmente por aymaras, quechuas y grupos indígenas de oriente, tienen serias limitantes para desarrollar mejores formas de producción.

Es indispensable que los 550.000 pequeños productores se organicen y asocien en las diversas etapas del proceso productivo, incluido el de la comercialización, para poder recibir los beneficios que estarían ofreciendo extensión.

b.6 Las organizaciones al servicio de los pequeños productores

La asistencia a pequeños productores se da a través de instituciones públicas y privadas.

1. Públicas: el Ministerio de Asuntos Campesinos y Agropecuarios a través del Instituto Boliviano de Tecnología Agropecuaria (IBTA) es el encargado de dar asistencia técnica y de la investigación para los pequeños productores. Lo hace con los métodos tradicionales de extensión y de investigación. Las respuestas técnicas no siempre se adaptan a una realidad muy heterogénea o no son suficientes. No parten de la realidad sino que intentan modificarla a partir de las tecnologías disponibles. La transferencia de tecnología, penetra poco, quizás por canales poco receptivos para una población con características culturales, históricas e idiosincrasias muy diferentes.

2. Existen en Bolivia una cantidad muy elevada de O.N.G. que trabajan desordenadamente y generalmente llegan al pequeño productor con un criterio paternalista o asistencialista.

Se pueden destacar algunas por su trabajo y

mayor inserción en el medio:

- CEDLA Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario.

Hace investigación socio-económica de la realidad agraria boliviana. Ha publicado 6 libros.

- FIE Centro de Fomento a Iniciativas Económicas.

Da créditos a los sectores marginados del crédito convencional. Apoya procesos organizativos de grupos y organizaciones populares, financiando proyectos productivos, que permitan mejorar las condiciones de vida, económicas y sociales de los beneficiarios.

- OFASA-ADRA Agencia de Desarrollo de Recursos Asistenciales - Iglesia Metodista.

- Plan Padrinos - Opera mediante la contribución de familias de U.S.A. y Europa al mantenimiento y educación de un niño.

- Fundación contra el hambre - Aporta alimentos para obras de las comunidades.

- CEMTA - Hace desarrollo de la comunidad.

- Alimentos para millones (Iglesias alemanas) Aportan alimentos para promover

el desarrollo de la comunidad.

- Fundación noruega - Hace desarrollo de la
comunidad con énfasis en la vivienda.

c. BRASIL

c.1 Información general

- 1. Nombre: República Federativa de Brasil**

- 2. Superficie total Km²: 8.511.965**
 - 2.1 Superficie explotada Km²: 3.325.000**

- 3. Población total: - 135.560.000 habitantes.**
 - 16 hab./km²**
 - Población urbana 69 %**
 - P.E.A.: 49.642.000 (25 % agrícola)**

2.2 Distribución de los pequeños productores en el territorio

CUADRO 1

Número de productores y superficie total por Estado y tamaños menores de 20 hectáreas.

ESTADOS	TOTAL		0 - 10 há.		10 - 20 há.		Total 0 - 20 há.	
	Nº	Superf.	Nº	Superf.	Nº	Superf.	Nº	Superf.
AMAZONIA	100.623	7.009.595	47.494	176.481	19.292	244.418	66.786	420.899
MINAS GERAES	480.631	46.362.285	137.805	689.926	79.734	1.160.647	217.539	1.850.573
SERGIPE	95.892	1.897.773	73.185	175.281	8.224	118.672	81.409	293.958
GOIAS	153.770	47.853.028	17.427	99.785	12.031	187.105	29.458	286.892
RONDONIA	48.371	5.223.631	12.157	53.381	2.767	36.606	14.924	89.987
RIO DE JANEIRO	77.671	3.181.387	44.613	157.044	10.780	158.258	65.393	315.302
ALAGOAS	117.986	2.396.571	91.438	247.755	10.431	147.820	101.869	395.575
RORAIMA	3.742	2.463.107	588	1.976	187	2.446	775	4.422
AMAPA	4.304	735.129	1.135	5.212	420	6.108	1.555	11.320
R.GRANDE del N.	106.458	4.513.494	61.965	196.470	13.333	181.051	79.298	377.521
ACRE	29.371	5.679.533	2.768	11.424	2.254	28.794	5.022	40.218
PARA	186.954	16.166.733	82.113	300.363	23.097	314.168	105.210	614.531
KARASAO	496.737	12.409.063	437.254	715.519	8.909	125.647	446.163	841.166
CEARA	251.650	10.991.580	130.005	516.827	39.227	540.899	169.232	1.057.726
PARAIBA	199.983	4.736.226	147.646	392.789	19.905	264.298	167.551	657.087
PERNAMBUCO	316.562	6.294.682	240.324	680.223	30.483	416.564	270.807	1.096.787
BAHIA	548.123	25.263.546	297.574	1.054.966	74.473	1.614.400	369.047	2.669.366
NATO GROSSO	56.118	21.949.147	28.975	122.426	5.936	83.022	34.911	205.448
SAO PABLO	278.349	20.555.588	97.734	449.405	52.168	760.770	149.902	1.210.175
PIAUIY	216.704	10.523.517	154.613	319.931	14.008	191.380	768.621	511.311
ESPIRITU SANTO	58.228	3.334.392	9.515	53.973	10.404	151.928	19.919	205.901
PARANA	478.453	15.630.961	237.068	1.286.777	109.243	1.537.554	346.311	2.824.321
NATO GROSSO SUL	57.853	26.692.584	22.279	116.117	8.198	113.592	30.477	223.709
SANTA CATALINA	206.505	6.877.280	69.921	344.307	35.203	766.700	125.124	1.111.207
R.GRANDE de SUL	471.622	23.663.793	153.735	764.465	132.213	1.815.434	285.948	2.579.439
T O T A L	5.040.660	332.404.595	2.640.331	8.926.563	742.920	10.968.228	3.383.851	19.894.841

Fuente: Censo Agropecuario, 1980.

e.3 Importancia de los pequeños productores en el total

Hay una gran diferencia entre los estados en relación a los pequeños productores. La región con mayor número es el Nordeste, con un porcentaje superior al 70 % de productores con menos de 20 hás, en la mayoría de los estados que componen esta región. Además estos estados tienen los tamaños promedios más pequeños, tanto entre los pequeños productores como en general (ver cuadros 1 y 2). En el sur, en los estados de Paraná, Santa Catalina y Rio Grande del Sur, también son importantes los pequeños productores.

Los estados del Norte y Noroeste tienen aún grandes extensiones sin colonizar. Se caracterizan por las grandes haciendas o compañías. Los pequeños productores son fuente de mano de obra para las empresas grandes en todo el país.

Esto es simplemente un gran pantallazo que permite ubicar geográficamente a las concentraciones de pequeños productores en Brasil.

CUADRO 2 Porcentaje de los productores de menos de 20 hás. y del total por Estado, y promedio de tamaño en Brasil.

ESTADOS	% de pequeños productores de - 20 hás.	% de tierra de peq. productores de - 20 hás.	Promedio de tamaño de - 20 hás.	Promedio de tamaño total
AMAZONIA	66,3	6,0	6,3	69,7
NINAS GERAES	45,3	4,0	8,5	96,5
SERGIPE	84,9	15,5	3,6	19,8
GOIAS	19,2	0,6	9,7	311,2
RONDONIA	30,8	1,7	6,0	108,0
RIO DE JANEIRO	71,3	9,9	5,7	40,9
ALAGOAS	86,3	16,5	3,9	20,3
RORAIMA	20,7	0,2	5,7	658,2
ANAPA	36,1	4,5	7,3	170,8
R.GRANDE del N.	74,4	8,3	4,8	42,4
ACRE	18,3	0,7	8,0	207,5
PARA	56,3	3,8	5,8	86,5
NARARAO	90,0	6,7	1,9	25,0
CEARA	67,2	9,6	6,2	43,7
PARAIBA	83,8	13,8	3,9	23,7
PERNAMBUCO	85,5	17,4	4,0	19,9
BAHIA	67,3	10,5	7,2	46,1
NATO GROSSO	62,2	0,9	5,9	391,1
SAO PABLO	53,8	5,9	8,0	73,8
PIAUIY	77,8	4,8	3,0	48,5
ESPIRITU SANTO	34,2	6,2	10,3	57,3
PARANA	72,4	10,0	8,1	32,7
NATO GROSSO SUL	52,7	3,8	7,3	461,4
SANTA CATALINA	60,7	16,1	8,9	33,3
R.GRANDE do SUL	60,6	10,9	9,0	50,2
B R A S I L	67,1	6,0	5,9	65,9

Fuente: Elaborado en base al Cuadro 1

c.3 Importancia del pequeño productor en el
Brasil

Los pequeños productores con menos de 20 Hás. son el 67,1 % del total de productores y ocupan tan solo el 6 % de la tierra, y tienen un tamaño promedio de 5,9 hás.

c.3.1 La población económicamente activa

Los estudios sobre Brasil definen al pequeño productor por debajo de las 50 hás.

Los pequeños productores con menos de 50 hás. ocupan el 70 % de la fuerza de trabajo rural, o sea unos 14,6 millones de trabajadores. Son el 81,8 % del total de productores y usan el 12,6 % de la tierra (Carlos B. Schlottfeldt).

Son por lo tanto la gran mayoría de la población rural, tanto el corte sea a las 20 ó a las 50 hás.

c.3.2 Importancia económica de los pequeños productores

Los pequeños productores, así como en todos los países de la región son responsables de la mayor parte de la alimentación básica de la población (60 % en Brasil aproximadamente).

CUADRO 3 Aporte de los pequeños productores a la producción (1970 - 1980), Brasil.

1970	1980	Productos básicos consumidos en Brasil
80 %	78 %	de la mandioca
72 %	66 %	del poroto
60 %	56 %	del maíz
52 %	53 %	del algodón
39 %	28 %	del arroz
64 %	58 %	de la batata
100 %	100 %	de hortalizas
	25 %	del trigo
		Productos exportables de Brasil
29 %	40 %	del café
27 %	33 %	del cacao
12 %	10 %	de la caña
42 %	33 %	de la soja
		Producción animal básica para alimentación en Brasil
71 %	57 %	de aves
70 %	70 %	de huevos
74 %	74 %	de suinos
14 %	16 %	de bovinos
33 %	33 %	de leche

Los pequeños productores (0 - 50 hás.) contribuyen al PBI con un 4 %, a la producción agropecuaria total con un 20 %, y solo tienen el 6 % del suelo. Participan con un 10 % en las exportaciones agrícolas y con un 60 % a la alimentación en Brasil.

c.3.3 Las políticas económicas y los pequeños productores

El control de los precios y el incentivo a la exportación, provocaron una disminución en la producción de alimentos en la década del 70.

El crecimiento de las producciones de exportación se hizo principalmente a nivel de grandes y medianos productores que con el estímulo de precios favorables, políticas internas favorables a las exportaciones y avances tecnológicos importantes, permitió un incremento en los precios de la mano de obra, de la tierra y de otros factores de producción.

1. Crisis Externa y Agricultura: Brasil años 80 - FASE, Gervasio Castro de Rezende

Por otro lado para los pequeños productores en este período, la falta de seguridad en los precios para la producción de alimentos de consumo interno, y de tecnologías apropiadas, da como consecuencia una disminución de su participación en la producción de los mismos y una mayor migración (ver cuadro 3)

En los años 80 como consecuencia del menor ritmo de crecimiento económico, ha disminuido la migración y se ha incrementado algo la producción de alimentos básicos. En el cuadro 4 se puede ver como los pequeños productores crecen en los años 80, tanto en número como en personas ocupadas, así mismo disminuyó el crecimiento de los predios grandes y sobre todo el volumen de mano de obra ocupada. En esto hay algunas variaciones regionales, pero lo fundamental es válido para todo el país. Este proceso, se nota especialmente en los predios menores de 10 hás.

Con la declinación de la pequeña agricultura también disminuyó la categoría de no remunerados y responsables de la familia en favor de las categorías remuneradas (permanentes o temporarias). En el período 80-85 se incrementa el auto-empleo. Otro aspecto a destacar es el incremento de las categorías arrendatarios,

aparceros, ocupantes y otros, lo que favorece una inestabilidad importante. Se da con mayor importancia entre los pequeños productores de menos de 10 hás., pero el fenómeno aparece también en las otras categorías de tamaño.

La importancia de la estabilidad del pequeño productor queda demostrada en estas cifras dado que absorben mano de obra y aportan alimentos al país en considerable proporción. También es importante su participación en la eficiencia económica en el uso del suelo si se consideran los valores medios de producción por há. y coeficiente de productividad de la tierra como puede verse en el cuadro 5.

CUADRO 4. Grandes regiones. Variaciones en el número de establecimientos y en el personal ocupado según tamaño - 1970-75, 1975-80, 1980-85 (%).

Regiones por tamaño	1970 - 75		1975 - 80		1980 - 85	
	Nº de predios	Personas ocupadas	Nº de predios	Personas ocupadas	Nº de predios	Personas ocupadas
Nordeste						
< de 10	9,4	19,5	0,8	-2,4	17,6	17,8
10 a 20	-2,0	10,8	12,1	9,4	3,8	4,4
20 a 50	1,4	10,4	12,4	13,1	5,7	4,9
50 a 100	2,8	11,7	12,6	20,4	6,3	3,1
100 a 200	4,7	14,4	7,7	21,2	3,1	1,5
200 a 500	2,6	10,5	7,7	32,2	0,3	-0,4
> de 500	4,3	6,0	3,1	54,5	7,9	2,9
TOTAL	5,9	15,8	3,9	6,8	13,4	11,1
Sudeste						
< de 10	-10,5	1,3	4,5	-0,3	23,5	23,1
10 a 20	-9,2	-1,1	2,1	-1,5	11,1	11,3
20 a 50	4,4	3,8	-0,8	-1,9	7,0	6,0
50 a 100	-0,3	7,3	-2,1	0,8	4,6	4,9
100 a 200	3,1	11,0	-0,4	6,6	2,2	4,3
200 a 500	6,1	11,6	0,2	11,7	1,0	4,9
> de 500	9,2	12,2	0,4	26,6	-1,2	7,5
TOTAL	-5,4	5,0	1,3	4,0	11,9	9,9
Centro-Oeste						
< de 10	12,6	44,8	-23,2	-21,9	28,5	12,4
10 a 20	0,8	25,5	-10,7	-11,9	17,5	9,4
20 a 50	-6,8	13,4	-0,9	-0,8	20,7	13,9
50 a 100	6,2	30,1	8,5	10,2	17,4	9,8
100 a 200	9,7	28,6	16,7	23,4	13,8	6,2
200 a 500	1,3	26,8	12,7	25,0	8,8	2,4
> de 500	6,9	44,3	18,6	48,6	1,4	8,6
TOTAL	6,7	31,2	-0,9	10,1	7,8	8,8
Sur						
< de 10	-14,5	6,4	-1,9	-14,1	11,5	11,5
10 a 20	-9,2	12,9	-0,4	-10,9	2,3	-0,1
20 a 50	-5,5	18,8	-2,0	-10,7	-1,9	-5,4
50 a 100	3,2	31,5	0,4	-3,8	-0,3	-5,8
100 a 200	5,6	38,6	5,6	5,9	1,5	-3,7
200 a 500	5,6	40,2	8,3	10,1	3,7	-1,5
> de 500	8,8	27,2	8,3	22,6	2,2	5,7
TOTAL	-9,2	15,2	-0,9	-0,9	4,8	1,6

Cuadro 5 Productividad del trabajo

TAMANO há.	Valor de la producción por persona ocupada (Cr\$ 1.000/Trab.)*	Coeficiente de Prod.del trabajo (en relación a la media)	Potencial de generación de empleo	
			Pccr/1 millón de prod.	Por Há.(1980) de establecimiento
menos de 10	184,5	0,36	5,42	0,88
10 - 50	433,1	0,85	2,31	0,18
50 - 100	622,0	1,22	1,61	0,07
100 - 200	807,3	1,56	1,24	0,04
200 - 1.000	1.425,7	2,80	0,70	0,02
1.000 - 10.000	2.329,7	4,56	0,43	0,07
más de 10.000	2.429,4	4,77	0,41	0,02

BRASIL (media)	509,2	1,00	1,96	0,57

FUENTE: C.B.Schiottfeldt, Censo Agropecuario 1975 y 80

* Cr\$. de marzo 1983, corregidos por el Índice de Precios de los Productos Agrícolas

a. La productividad del trabajo

Si bien el valor de la producción por persona ocupada es mayor en los predios grandes, sin lugar a dudas, la distribución de esa riqueza obviamente se concentra en pocas manos, en cambio en los predios pequeños la producción absorbe más mano de obra por

há. y distribuye mejor el valor generado. Por otro lado utiliza más intensamente el preido y como ya se vió genera el 20 % de la producción agropecuaria con sólo el 6 % de la tierra (productores de menos de 20 há.).

c.3.4 Otros aspectos a considerar

Para lograr mayor eficiencia económica en los predios pequeños es necesario disponer de tecnología adecuada a su sistema de producción y a los recursos disponibles. También tecnologías que mejoren el sistema de producción en cada caso.

La organización de los pequeños productores para lograr economías de escala, utilizar tecnologías modernas y comercializar mejor es otro aspecto necesario para su estabilidad y por lo tanto de la producción de alimentos y de la exportación, porque como quedó visto son más estables y permanentes que los grandes y sobre todo no especulativos.

Otro aspecto importante a destacar es que nunca los favorece el financiamiento que privilegia a los grandes y medianos, a pesar de que son mejores pagadores.

c.4 La investigación agrícola y el pequeño productor

El pequeño productor agropecuario tiene una combinación de recursos que muchas veces no permite absorber la tecnología disponible, desarrollada para productores donde la tierra y el capital no son una limitante y que permiten un menor uso de mano de obra.

El único recurso abundante que tiene el pequeño productor es su mano de obra.

Esto se ha entendido muy bien en Brasil, y así EMBRATER ha desarrollado una línea de investigación de tecnología apropiada a pequeños productores y a cada región. Están publicando los "Ficheros de tecnología adaptada" (33 hasta ahora), que aparecen como una de las mejores contribuciones a tecnología para pequeños productores.

Las fichas se realizan de la siguiente forma:

- Los extensionistas identifican tecnologías existentes y/o desarrolladas por los pequeños productores en su zona, la describen y la envían a EMBRATER. Allí se estudia su lógica, se mejora si es posible y se devuelve para ser probada si se le incorporó alguna innovación. Cuando está definitivamente ajustada se publica y difunde.

Actualmente hay pequeñas fábricas que hacen herramientas desarrolladas por este sistema y que

permiten la difusión de tecnologías para pequeños productores.

También han desarrollado técnicas de financiamiento con unidades móviles y de divulgación a través de diferentes organizaciones de tipo grupal, gremial o cooperativo.

Las ONG contribuyen al desarrollo de tecnologías apropiadas para pequeños productores, es de destacar en este campo a FASE que centraliza en Río de Janeiro el trabajo y sistematización de la información de tecnologías para pequeños productores que describen o desarrollan en todo Brasil, ONG locales federadas en FACE, utilizando una técnica similar a la desarrollada por EMBRATER, recogen información técnica, la revisan, desarrollan y la devuelven a los pequeños productores. También la difunden a otras zonas o regiones similares a través de la red de ONG que la componen.

Existen iniciativas en tal sentido en todo el país. Citamos aquí algunas, además de las ya vistas, sabiendo que la lista es incompleta.

CNPq. Proyecto de Tecnología con pocos insumos (TPI)

dirigido por el Ing. Agr. Baltazar Batista. Tiene como objetivo levantar científica existente sobre el tema a nivel nacional. Funcionó hasta 1983.

Realizó un simposio sobre "Abonos verdes".

CNPq. PTTA - Proyecto de Transferencia de Tecnología

Apropiada para el Medio Rural. Producción, almacenamiento y transformación y también salud, vivienda, saneamiento, energía, etc.

SUDENE - En convenio con la cooperación francesa, desarrollaron un sistema de riego de bajo costo llamado Xique - Xique.

CEPATSA - Centro de Investigación Agropecuaria del Trópico semi-árido. Desarrolla varios sistemas de riego, así como el análisis y mejoramiento de los sistemas productivos característicos de la región.

Centro Experimental Chapecó (SC) - Analiza los sistemas productivos del oeste de Santa Catalina y desarrolla investigaciones para mejorar la rentabilidad de los predios tipo de la región.

Programa del estado de Paraná, de Agricultura

Alternativa - Es un programa de la Secretaría de Agricultura del Estado que comprende a ACARPA, EMATER/PR, IAPAR y la Universidad de Paraná de Ciencias Agrícolas. Tiene tres líneas básicas:

- Evaluar los sistemas de producción alternativa utilizados por los pequeños y medianos productores.
- Capacitar los recursos humanos tanto de instituciones públicas como privadas.
- Difundir el conocimiento acumulado sobre tecnología alternativa en la agricultura.

c.5 Las organizaciones de pequeños productores en Brasil

Son de muy variado tipo y responden a distintos sectores de la población rural entremezclada con los pequeños productores. Además existen organizaciones locales, regionales y/o nacionales que se agrupan y reagrupan según las necesidades en forma bastante dinámica. Entre las que se destacan tenemos:

- Organizaciones grupales de pequeños productores promovidas por el sistema EMBRATER y los servicios de extensión en general.
- Organizaciones grupales de pequeños productores promovidas por O.N.G.
- Pequeños productores organizados en asentamientos.
- Movimiento de los "sin tierra"
- Trabajadores rurales organizados en sindicatos.
- Cooperativas agropecuarias.

No se dispuso de información más detallada sobre la importancia de cada agrupamiento ni de sus realizaciones.

c.6 Las organizaciones al servicio de los pequeños productores

A nivel público

- EMBRATER y su sistema EMATER a nivel de los estados
- Diferentes programas a nivel de la secretaria de Agricultura de los estados.
- Todas las citadas en investigación.

A nivel privado

- FASE unifica las ONG dedicadas a actividades en el medio rural. Se piensa que centraliza alrededor del 50 % de las existentes en Brasil.
- IBASE, Instituto Brasileño de análisis socio-económico.
- ISER.

d. CHILE

d.1 Información general

1. República de Chile

2. Superficie total Km²: 757.000

2.1 Recurso suelo

Categoría	Superficie* (hás.)
Superficie estéril o improductiva	50.540.000
Aptitud forestal	11.520.000
Aptitud ganadera	8.526.000
Superficie arable:	5.114.000
- Secano	3.292.000
- Riego permanente	1.187.000
- Riego eventual	635.000
<hr/>	
Total Territorio utilizable:	25.160.000 Hás.
	251.600 Km²

* Exceptuando la Antártida

3. Población: 12.300.000 habitantes

16,2 hab./Km² - 48,9 hab./Km² util

62 % con menos de 29 años

Tasa de crecimiento: 2.02 % anual

17 % es población rural

4,8 habitantes / familia

d.2 Distribución de los pequeños predios en el territorio

Chile es el país de la región que tiene mejor estudiado desde el punto de vista socio-económico a los pequeños productores agrícolas y todos los aspectos vinculados con la producción.

Se ha definido como línea divisoria entre pequeños, y medianos y grandes, las 12 hectáreas de riego básico, que supuestamente es el punto donde un predio puede ser económicamente autosuficiente, pero su capacidad de generar excedentes puede ser solo coyuntural. Sobre el mapa de suelos se han constituido las equivalencias para cada región, pudiendo así tener perfectamente caracterizados a pequeños productores, que sería aquel que tenga menos de 12 há. de R.B. o su equivalente. Hemos tomado las cifras de Agraria por ser las de más reciente actualización que nos indica un total de 209.467 pequeños productores (ver cuadro 1).

Cuadro 1 Distribución de pequeños agricultores por segmento agroclimático

REGION	N° total de Familias	Segmentos agroecológicos						TOTAL Pequeños Product.	% sobre total de Peq.Prod.
		Secano Costa	Secano interior	Valle Secano	Valle Riego	Pre-cor-dillera	Tauco Nadi Chiloé		
III	3.080		89		1.441		1.530	50	
IV	14.963	1.479	1.629		9.284		12.389	82	
V	26.359	1.349	216		7.933	195	9.693	37	
Metrop.	21.699		441	398	8.140	170	9.148	42	
VI	42.708	1.786	2.021	2.952	7.136	1.096	14.991	35	
VII	56.020	2.531	5.642		15.882	4.417	28.473	51	
VIII	77.985	13.767	6.429	6.642	8.254	9.559	44.651	57	
IX	41.856	11.658	4.909	16.139	842	6.958	40.506	96	
X	58.040	3.992		2.862		2.151	8.461 8.745 12.548	38.758	67
TOTAL III-X	342.710	36.562	21.374	28.992	58.912	24.546	8.461 8.745 12.548	200.139	58
Región I y II	12.416							6.113	49
Región XI y XII	6.636							3.217	48
TOTAL Reg.ext.	19.052							9.330	49
TOTAL Nacional	361.762							209.469	58

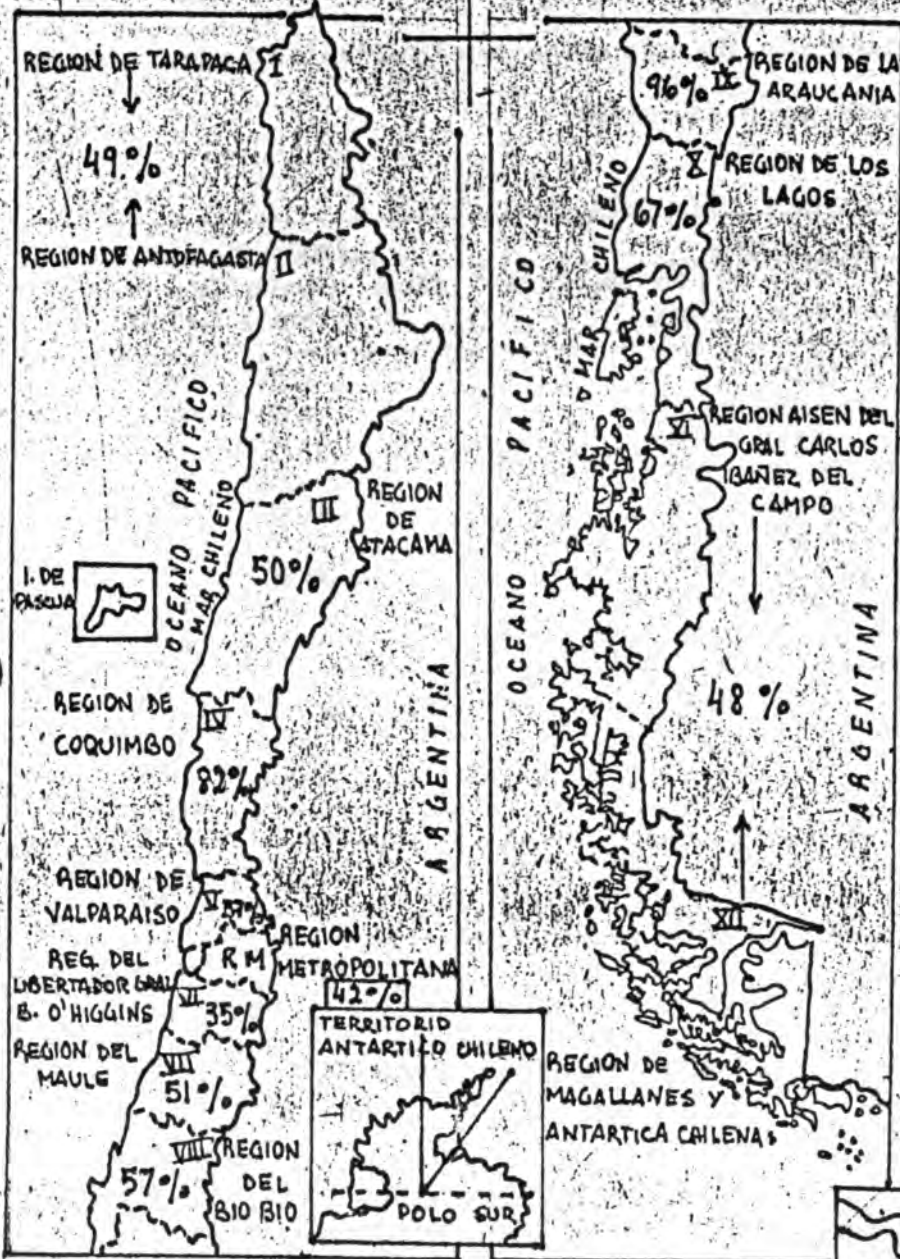
FUENTE: Agraria - en base al Censo Nacional de Población 1982 y Encuesta Nacional de empleo Oct.-Dic. 1986 INE.

Esta cifra es menor que cuando se toma el número de productores por segmento de tamaño, porque han sido eliminados los pescadores y aquellas familias cuyo ingreso prioritario es externo al predio. Aparece así como una cifra más exacta y actualizada.

Se puede ver una importante incidencia de los pequeños productores en las regiones IV y IX (82 y 96 % del total), pero en número absolutos donde hay más pequeños productores es desde la región VII a la X.

CHILE

MAPA POLITICO

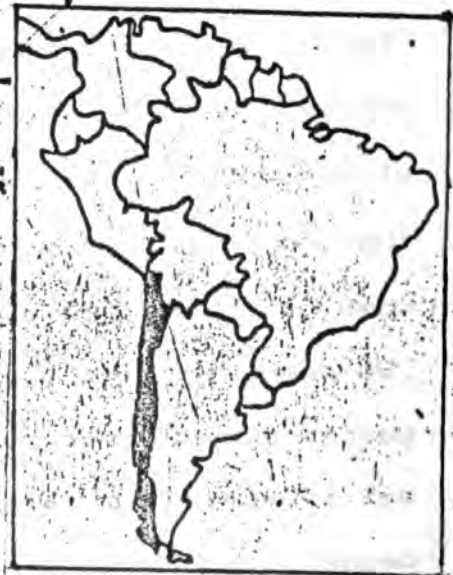


LIMITE INTERNACIONAL

LIMITE REGIONAL

PORCENTAJE DE PRODUCTORES CON PREDIOS MENORES A 20ha

(CUADRO I)



d.3 Importancia del pequeño productor en el total del país

La pequeña agricultura (III a X región) presenta la siguiente estructura de uso del suelo.

CUADRO 2

	Hás.	% de nacional por categoría
Plantaciones	57.181	25
Cultivos anuales	425.834	34
=====		
Subtotal agrícola	483.015	32

Forrajeras y prad.artific.	36.712	11
Praderas naturales y mej.	1.301.049	26
=====		
Subtotal ganadero	1.337.761	25

Fuente: Agraria

Como puede verse en el cuadro 2, los pequeños productores, con sólo el 13% del total de las tierras útiles, centran su producción en cultivos anuales y praderas naturales. Son el 58 % de los productores (ver cuadro 1). Las tierras destinadas a cultivos por los pequeños productores representan sólo el 9 % de las tierras destinadas a tal fin.

d.3.1 Importancia económica de los Pequeños Productores en Chile

Según INPROA el sector agrícola en 1985 contribuyó al P.I.B. Nacional con un 8,5 % y la industria con un 19 %. Esto nos permite decir que los pequeños productores que contribuyen al P.I.B. agrícola con aproximadamente un 25 %, al nacional aportan un 2,1 %. A las exportaciones contribuyen con un 5 % y a la alimentación del país con un 35 % aproximadamente.

d.3.2 Aporte de los pequeños productores a la PEA agropecuaria

Según las cifras del cuadro 3 los pequeños productores aportan el 55 % de la mano de obra agropecuaria del país. Los trabajadores sin tierra serían un 33 % y un 12 % aportarían los medianos y grandes productores¹.

Los pequeños productores familiares y los asignatarios de la Reforma Agraria tendrían el 45,5 % de la superficie agrícola, mientras que los minifundistas solo disponen del 1,5 % del suelo.

Junto a sectores con alta rentabilidad y espectacular crecimiento, se produce el desarraigo de grandes grupos, la disminución del trabajo permanente

1) Fuente: INPROA

el incremento de los temporeros y el deterioro de las condiciones de vida de muchas familias rurales. El 33 % de los asalariados son campesinos sin tierra.

CUADRO 3 Recursos humanos en la agricultura chilena. (en miles)

	Personas	Activos	%
Trabajadores sin tierra	663,4	204,9	33
Minifundistas	926,2	267,7	43
Pequeños propietarios familiares	151,7	39,8	6
Asignatarios en Reforma Agraria	178,0	38,0	6
Medianos propietarios familiares	136,7	40,5	7
Grandes propietarios	84,0	28,9	5
T O T A L	2.140,0	617,8	100

Fuente: Agraria

d.4 La producción de los pequeños productores

CUADRO 4 Uso del suelo de la pequeña agricultura y participación nacional (Hectáreas)

	VALLE RIEGO	SECANO CENTRO (a)	SECANO SUR (b)	TOTAL PEQUEÑA AGRICULTURA (c)	TOTAL NACIONAL (c)	% PEQUEÑA AGRICULTURA
Frutales, uva de mesa	21.159	2.311	10.789	34.259	159.440	21,5
Viñas viníferas	8.288	13.991	643	22.923	67.870	33,8
Hortalizas y Flores	26.494	2.908	8.516	37.918	71.520	53,0
Cultivos anuales	115.974	117.424	154.518	387.916	1.217.710	31,9
Forrajeras anuales	1.196	244	5.499	6.939	50.100	13,8
Alfalfa	6.176	571		6.747	46.020	14,7
Praderas artificiales	9.068	1.381	12.576	23.026	233.280	9,9
Praderas mejoradas	19.479	1.017	63.180	83.676	381.110	22,0
Praderas naturales	106.780	276.544	834.049	1.217.373	4.596.360	29,0
Suelos arados	17.166	16.694	21.730	55.590	179.720	30,9
Otros suelos	58.059	132.932	396.712	587.703	2.818.240	20,9

(a) Desde Aconcagua a Ñuble

(b) Desde Bio-Bio a Chiloé

(c) III a X Región inclusive

FUENTE: Elaboración AGRARIA, en base a Encuesta Nacional Agropecuaria, 1986-87. INE.

Los pequeños productores controlan 332.000 Há. de riego que representan alrededor del 30 % de la superficie nacional efectivamente irrigada. La superficie de frutales es un poco inferior a 34.000 há., entre las que sobresalen unas 11.000 del secano sur (manzanos). Los huertos industriales de los pequeños productores ocupan algo menos de 20.000 há. (14 % de la superficie del país)¹.

Existen unas 30.000 há. de viñedos, 27 % corresponden a viñedos sin riego y 38 % a viñedos con riego, del total del país.

En el área de hortalizas anda alrededor del 38 % lo correspondiente a los pequeños productores.

Los pequeños productores alcanzan 388.000 há. con cultivos anuales, que corresponden a un tercio del área nacional. En tierras de riego la participación es menor.

Las forrajeras anuales y praderas artificiales son de poca significación, más importantes son las praderas naturales.

1) Agraria, 1988.

d.4.1 La producción de cultivos anuales

El trigo es el cultivo campesino más generalizado y relevante. Sólo en el secano costero de la IV región no se encuentra, ocupa más de la mitad del área sembrada. También lo hacen medianos y grandes productores.

En la superficie de riego de los pequeños productores, domina el trigo, porotos, remolacha, maíz y papa. En el secano centro, después del trigo están lentejas, poroto, maíz y avena. En el secano sur suceden al trigo las papas y la avena. La participación de los pequeños productores en la producción de alimentos básicos, es menor que en los años 70, aunque sigue siendo importante (ver cuadro 5).

Papas -----	59 %
Leguminosas -----	34 %
Remolacha -----	32 %
Trigo -----	22 %
Arroz y maíz ----	13 %
Oleaginosos -----	11 %

Si bien los rendimientos de los pequeños productores son más bajos que en el resto de la agricultura, en los momentos de crisis aparecen como más estables (ver cuadro 6).

CUADRO 6 Superficie de cultivos anuales de pequeña agricultura y participación nacional (hás.)

CULTIVOS	Valle Riego	Secano Centro	Secano Sur	Total Pequeña Agricultura III a X	Total Nacional III a X	% Pequeña Agricultura
Trigo	51.862	51.991	92.796	196.648	675.550	29,1
Avena	396	6.922	13.684	21.002	53.760	39,1
Cebada	361	71	4.896	5.329	16.320	32,7
Centeno	19		264	283	2.380	11,9
Arroz	4.180	2.012		6.192	37.270	16,6
Maiz	10.166	8.228	195	18.588	86.440	21,5
Poroto Interno	9.318	8.398	2.772	20.488	85.660	40,2
Poroto Exportación	11.005	1.261	1.668	13.934	(a)	(a)
Lentejas	2.350	15.803	4.645	22.798	46.330	49,2
Garbanzo	345	4.222		4.567	14.790	30,9
Arveja	38	420	4.678	5.137	6.070	84,6
Papa	8.723	3.646	27.199	39.567	55.840	70,9
Remolacha	14.164	1.553	1.603	17.321	53.680	32,3
Maravilla	2.159	1.203		3.362	18.830	17,9
Raps			4.865	4.865	46.940	31,4
Tabaco	870			870	2.770	31,4
TOTAL III a X	115.957	105.729	159.625	380.951	1.202.630	

(a) Incluido en Poroto interno

FUENTE: Elaboración AGRARIA, en base a Encuesta Nacional Agropecuaria 1986-87, INE.

CUADRO 6 Producción de cultivos anuales de pequeña agricultura y participación nacional (QGM)

CULTIVOS	Valle Riego	Secano Centro	Secano Sur	Total Pequeña Agricultura III a X	Total Nacional III a X	% Pequeña Agricultura
Trigo	1.519.901	675.649	1.906.115	4.101.665	18.741.170	21,9
Avena	7.234	55.868	186.644	249.746	1.275.410	19,6
Cebada	8.581	313	149.026	157.920	483.310	32,7
Centeno	86		3.175	3.261	47.960	6,8
Arroz	163.059	26.318		189.377	1.470.330	12,9
Maiz	523.883	277.528	1.714	803.125	6.172.240	13,0
Poroto Interno	79.076	37.503	9.707	126.286	811.690	31,7
Poroto Exportación	114.677	6.129	10.101	130.906	(a)	(a)
Lentejas	9.131	55.266	30.682	95.078	247.420	38,4
Garbanzo	4.663	30.573		35.236	148.360	23,8
Arveja	152	1.946	33.435	35.533	52.390	67,8
Papa	1.062.766	138.610	3.099.575	4.300.950	7.269.340	32,0
Remolacha	7.299.729	761.138	410.311	8.471.178	26.495.080	32,0
Maravilla	38.403	18.336		56.738	395.610	14,3
Raps			91.558	91.558	950.940	9,6
Tabaco	14.289			14.289	82.710	17,3

(a) Incluido en Poroto interno

FUENTE: Elaboración AGRARIA, en base a Encuesta Nacional Agropecuaria 1986-87, INE.

d.4.1 Inventario ganadero

Los pequeños productores poseen alrededor de un tercio del ganado bovino y porcino de la III a la X región, cerca del 52 % de los ovinos y un 42 % de los equinos. Proveen de crías al resto de la agricultura. Tienen como es lógico el 86 % de los bueyes. En el Secano Sur se concentra el mayor número de cabezas que tienen los pequeños productores (ver cuadro 7). Su contribución a la producción de carne y lana hace pensar que también aquí existe una importante brecha tecnológica que será necesario revisar.

CUADRO 7 Inventario de ganado de pequeña agricultura y participación nacional

CULTIVOS	Valle Riego	Secano Centro	Secano Sur	No Animales Pequeña agricultura III a X	Total Nacional III a X	% Particip. % Pequeña Agricultura
Vacas	62.963	30.706	254.464	348.133	1.036.650	33,6
Vaquillas	13.052	6.323	78.747	98.122	410.830	23,9
Terneras	22.822	11.074	106.464	140.359	371.150	37,8
Terneros	20.845	13.230	90.016	124.090	340.310	36,5
Novillos - 2	6.511	3.848	51.949	62.307	331.860	18,8
Novillos + 2	4.177	4.444	30.002	38.623	227.350	17,0
Toros	2.184	524	10.652	13.360	42.110	31,7
Bueyes	5.470	24.661	115.847	145.978	170.070	85,8
Total Bovinos	138.022	94.809	738.141	970.973	2.929.330	33,1
Ovinos	35.567	155.653	822.741	1.013.961	1.952.410	51,9
Porcinos	48.255	64.335	266.205	378.795	1.075.520	35,2
Caballares	57.252	34.859	37.731	129.841	305.920	42,4

FUENTE: Elaboración AGRARIA, en base a Encuesta Nacional Agropecuaria 1986-87, INE.

d.5 La investigación agrícola y el pequeño productor

La política del gobierno ha sido priorizar la producción y por lo tanto la investigación ha priorizado al productor grande y mediano en la búsqueda de respuestas. En la búsqueda de tecnologías el INIA ha tenido en cuenta dos aspectos para orientar su quehacer.

1. Ahorro de esfuerzo físico
2. Que no tenga costo anexo

Actualmente a través del Plan Nacional de desarrollo rural se comienza a prestar atención al sector de pequeños productores, sector que representa el 33 % del total de familias vinculadas al agro chileno y que está compuesto principalmente por pequeños empresarios y asignatarios CORA y ocupan el 45,5 % del suelo.

Los minifundistas y pobladores rurales que solo ocupan el 1,5 % del suelo, son atendidos por programas sociales según la política impulsada por el gobierno.

A nivel de la población rural se consideran cuatro niveles y ellos tienen respuestas distintas tanto con respecto a investigación como a la transferencia de tecnología.

1. G.T.I. - Está a cargo de INIA se trabaja con grupos de productores (empresarios) que son

unas 35.000 (8 %) empresas y que aportan alrededor del 70 % de la producción silvo-agropecuaria. La metodología de transferencias es similar a la de los grupos CREA (Argentina y Uruguay). La investigación se acercó al productor para dar sus respuestas y buscar interrogantes para su trabajo. Atiende a unos 2.000 productores y la superficie influida es de alrededor de 950.000 Há.

2. Centros demostrativos y empresas de asistencia técnica - El programa es ejercitado a través de empresas privadas, Consultoras de transferencia de Tecnología, para ello existe un registro nacional que tiene INDAP. Se hace llamados periódicos a licitación pública. La tecnología aportada cubre dos aspectos: técnico empresarial y mejoramiento de nivel de vida del grupo familiar. Los grupos deben tener un mínimo entre 8 y 24 integrantes.

Este programa comprende a los pequeños empresarios y beneficiarios de la Reforma Agraria.

Se apoya el trabajo de las empresas a través de los centros demostrativos donde se puede ver y adecuar las tecnologías apropiadas al

sector. Por ahora son simplemente adecuaciones de la tecnología disponible en el primer nivel.

Los centros demostrativos son un conjunto de predios de pequeños productores, representativos de una zona, en donde se efectúan ajustes de tecnología con el objetivo de proporcionar al medio (productores y técnicos) una información técnica y económica obtenida en condiciones locales (20 a nivel nacional). Se vinculan con la estación experimental correspondiente en cada zona.

3. Plan Nacional de Desarrollo Rural - Atiende a los minifundistas, que apenas tienen 1,5 % de la tierra y representan un 33 % del total. La transferencia se hace a través de las instituciones existentes en cada zona como las escuelas rurales, técnicos de campo y formulación de proyectos específicos.

La tecnología que se aporta es en paquetes tecnológicos, equipos y herramientas apropiadas y utilización de desechos.

El número de agricultores atendidos en 1988 fué de 18.652. Se utilizan los métodos tradicionales de extensión y la asistencia es por cultivo, en forma sectorial.

4. Asalariados - Se considera que no necesitan aportes tecnológicos, a lo sumo alguna capacitación para tareas específicas.

d.5.1 La Brecha Tecnológica - Las prioridades vistas han producido una brecha entre el pequeño productor y la agricultura empresarial que puede verse en el cuadro 8.

Hay falta de respuestas técnicas para el pequeño productor y recién se está comenzando a buscar un camino. La cobertura de los programas es pequeña a pesar del crecimiento económico habido en los últimos años. También es poco el crédito disponible y las condiciones no son alcanzables por los pequeños productores. Donde la brecha es mayor es en los cultivos de secano como trigo, maíz con riego, porotos, lentejas, papas y maravilla.

Donde existe apoyo técnico por parte de las agroindustrias, no hay diferencias en los rendimientos, y en algunos casos los pequeños productores obtienen mejores resultados (remolacha, cebada, raps y tabaco). Esto habla de un sector potencialmente desarrollable.

CUADRO 8 Diferencias de rendimiento entre pequeña agricultura y mediana - gran agricultura (Quintales métricos por hectárea)

CULTIVOS	VALLE RIEGO			SECANO CENTRO			SECANO SUR		
	Pequeña Agricult.	Med.yGran Agricult.	Z Variación	Pequeña Agricult.	Med.yGran Agricult.	Z Variación	Pequeña Agricult.	Med.yGran Agricult.	Z Variación
Trigo	31,9	37,2	16,7	14,8	23,1	56,0	22,2	35,6	60,4
Avena	16,8	27,1	61,5	8,7	25,2	189,1	15,1	26,7	77,1
Cebada	29,1	41,8	43,7	5,7	27,6	383,6	35,4	27,1	-23,6
Centeno							11,8	16,3	38,5
Arroz	38,3	40,3	5,1	32,2	37,5	16,5			
Maíz	62,0	86,5	39,5	46,0	51,3	11,6	8,3	10,6	28,3
Poroto Interno	9,4	12,4	31,5	5,3	8,0	51,4	3,7	6,5	74,8
Poroto Exportación	11,7	12,9	10,6	5,8	11,6	99,4	6,4	8,0	24,4
Lentejas	4,0	5,3	31,7	4,0	5,1	26,9	5,2	5,6	8,4
Garbanzo	14,1	12,2	-13,3	8,4	10,6	25,6			
Arveja	3,9	14,8	278,4	5,4	11,8	118,9	6,6	5,7	-13,2
Papa	96,0	158,9	65,5	42,7	91,0	113,0	105,6	167,2	58,3
Remolacha	516,6	518,2	0,3				409,7	452,9	10,5
Naravilla	20,7	24,3	17,3	14,1	34,0	140,9			
Raps							21,9	20,0	-8,7
Tabaco	29,5	27,8	-5,7						

FUENTE: Elaboración AGRARIA, en base a Encuesta Nacional Agropecuaria 1986-87, INE.

d.5.2 La O.N.G. y la investigación para los pequeños

productores - La investigación agrícola - estatal se ha centrado en rubros no campesinos, ha estado dirigida fundamentalmente a productores medianos y grandes, con un criterio de priorizar la producción.

El concepto de tecnología apropiada como aquella que mejor combina los recursos disponibles, logrando mejor las condiciones de vida del pequeño productor es manejado de manera prioritaria por la O.N.G. que si bien grabajan con seriedad, tienen serias limitaciones de recursos para su tarea.

Entre la O.N.G. con trabajos que aparecen como más interesantes podemos citar a: G.I.A., Agraria, Canelo de Nos e INPROA. Con esto no pensamos haber cubierto todo el espectro de las O.N.G. en Chile, sino un pequeño pantallazo sobre lo que se está haciendo en algunas, que pudimos ver.

En general se trabaja con sistemas de producción, con criterios conservacionista, tomando muy en cuenta la ecología de cada lugar. Algunas como GIA tiene una publicación "Como trabajan los campesinos" donde se vuelca información tecnológica apropiada.

d.6 Las organizaciones de pequeños productores en Chile

Actualmente las organizaciones campesinas existen con dificultad, el movimiento cooperativo está también poco organizado. Existe una Comisión Nacional Campesina (CNC) compuesta por las siguientes organizaciones:

1. Confederación Nacional Campesina
2. Federación Santiago Candelaria (Región Metropolitana)
3. Confederación El Surco
4. Confederación Nehuén
5. Confederación Unidad Obrero-Campesina

Su peso en la solución de los problemas del pequeño productor es poco, su acción es más política que orientada al desarrollo, al menos por ahora. Existen también otras organizaciones como:

- Movimiento Unitario Campesino y Etnico de Chile
- CAMCOOP - Confederación Nacional de Cooperativas Campesinas

d.6.1 Listado de algunas ONG que operan en Chile

- GIA - Grupo de Investigaciones Agrarias
- GEA - Grupo de Estudios Agro-Regionales
- CET
- PET - Programa de Economía del Trabajo
- AGRARIA - Centro para el Desarrollo Campesino y

Alimentario

- CEM - Centro de Estudios de la Mujer
- JUNDEP - Juventudes para el Desarrollo
- INPROA - Instituto de Promoción Agraria
- Sociedad de Asistencia Técnica Financiera Campesina Limitada
- CEDRA - Centro de Estudios para América Latina sobre Desarrollo Rural, Pobreza y Alimentación

d.8 Comentarios

Si bien no hay diferencias muy importantes en lo metodológico, hay acuerdo tanto a nivel público como privado de la necesidad de desarrollar tecnologías adecuadas y/o apropiadas para los pequeños productores. Las prioridades han sido muy diferentes, mientras a nivel estatal recién se comienza a prestarles atención, son la principal prioridad de las ONG. Lo mismo en cuanto a como hacer la transferencia y a la necesidad de organización de los pequeños productores para poder acceder a los servicios tanto del estado como de las ONG, así como para buscar sus propias soluciones.

e. PARAGUAY

e.1 Información general

1. República del Paraguay
2. Superficie total Km²: 406.752
3. Superficie apta para explotación agropecuaria: 40 %
4. Población total: 3.788.200 habitantes (1986, estimada).
9,3 hab./Km²
23,3 hab./Km² apto

e.2 Distribución de los pequeños productores en el territorio

CUADRO 1 Superficie y tamaño de los productores, por departamento en el Paraguay

DEPARTAMENTOS	TOTAL		0 - 5 Há.		5 - 10 há.		10 - 20 há.		20 y más há.	
	Nº	Superf.	Nº	Superf.	Nº	Superf.	Nº	Superf.	Nº	Superf.
CONCEPCION	12.742	1.656.309	2.484	4.987	2.704	17.430	4.431	52.655	3.170	1.581.237
SAN PEDRO	25.261	1.372.103	4.744	10.231	5.447	26.510	8.388	101.541	6.682	1.223.821
CORDILLERA	19.157	290.379	10.177	22.802	4.873	32.203	2.559	32.863	1.548	202.506
GUATIRA	16.218	239.760	7.074	14.229	3.445	22.678	3.451	43.300	2.248	159.553
CAAGUAZU	35.659	601.282	9.468	21.725	9.805	61.633	11.185	132.839	5.201	385.085
CAAZAPA	15.436	473.849	6.046	13.763	2.930	19.112	3.408	42.578	3.052	398.396
ITAPUA	29.945	895.200	5.667	12.836	5.343	35.518	8.700	109.743	10.235	737.074
MISIONES	8.840	651.684	4.173	8.362	1.804	11.728	1.185	15.390	1.678	616.204
PARAGUAY	26.436	601.863	14.185	29.980	5.714	37.549	3.745	48.328	2.792	486.066
ALTO PARANA	13.610	626.461	2.159	4.352	2.314	14.717	3.361	42.393	5.776	564.999
CENTRAL	13.287	164.011	10.401	15.565	1.759	11.362	697	9.132	435	127.952
NEENBUCU	8.332	808.453	2.903	6.478	1.312	8.431	1.312	17.372	2.805	776.172
AKANBAY	4.074	801.476	771	1.114	476	2.946	1.100	12.780	1.727	784.636
CANINDEYU	7.613	505.136	914	2.153	1.447	9.240	2.558	31.643	2.694	462.100
PDTE. HAYES	1.830	5.949.805	422	662	134	895	91	1.230	1.153	5.947.018
ALTO PARAGUAY	264	3.378.889	1	6	0	0	2	25	251	3.378.858
CHACO	60	531.650	0	0	0	0	0	0	60	531.650
NUEVA ASUNCION	7	141.700	0	0	0	0	0	0	7	141.700
BOQUERON	2.141	1.481.482	89	109	14	94	23	326	2.015	1.480.953
T O T A L	240.962	21.171.492	81.681	169.353	49.521	32.205	56.196	694.188	53.569	19.985.590
	x = 87,9 há.		x = 2,1 há.		x = 6,5 há.		x = 12,4 há.		x = 373 há.	

Nº Total 0 - 20 há. = 187.398

Superficie total 0 - 20 há. = 895.746 há.

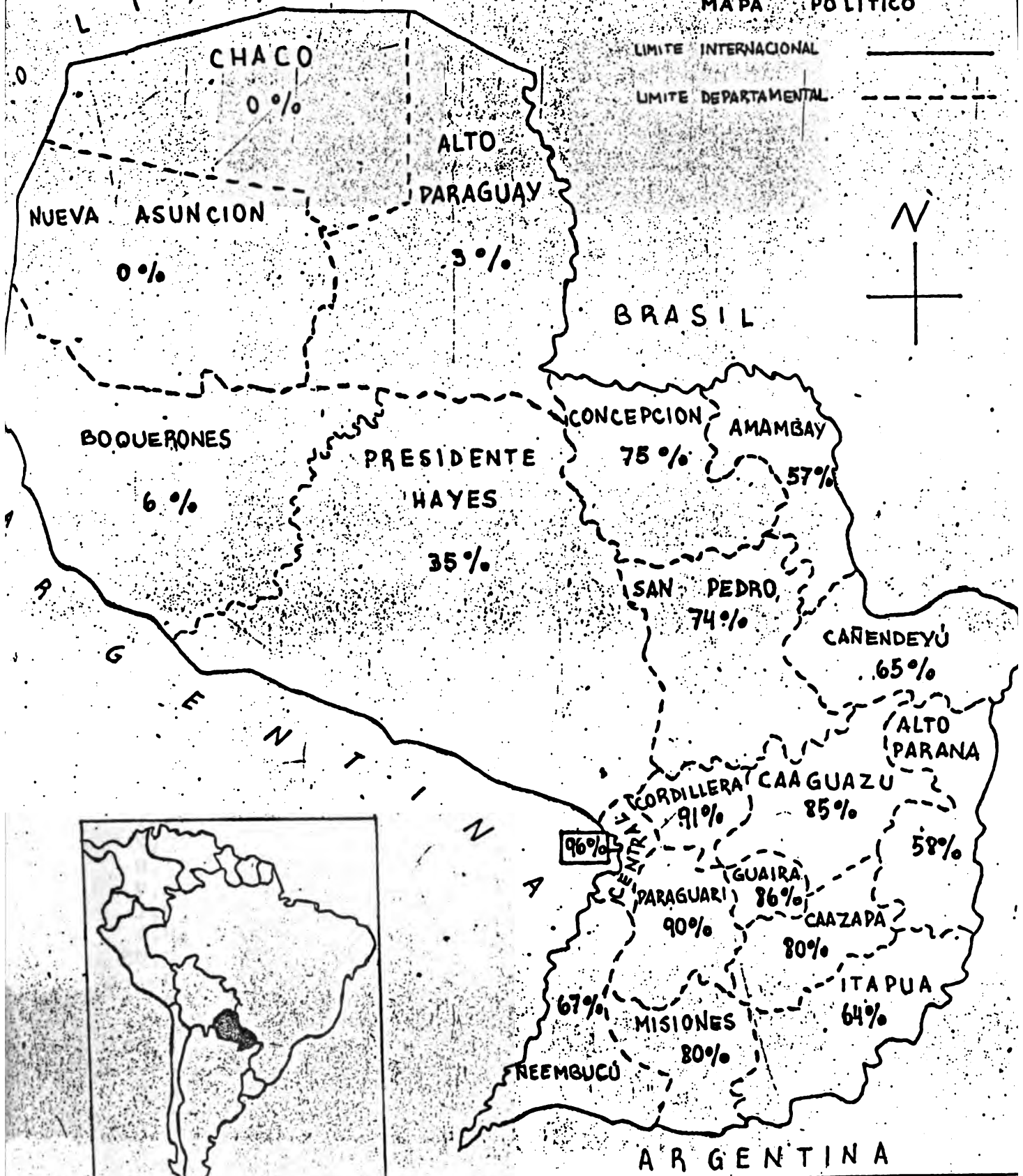
Fuente: IICA, Censo Agropecuario elaborado por comisión.

PARAGUAY

MAPA POLITICO

LIMITE INTERNACIONAL

LIMITE DEPARTAMENTAL



PORCENTAJE DE PRODUCTORES CON PREDIOS MENORES A 20 ha (CUADRO 2)

e.3 Importancia de los pequeños productores en el total

CUADRO 2 Importancia relativa de los pequeños productores y de las tierras en uso, por departamento en Paraguay. (en % sobre el total departamental).

DEPARTAMENTO	0-5há.		5-10há.		10-20 há.		0-20 há.	
	Nº	Sup.	Nº	Sup.	Nº	Sup.	Nº	Sup.
CONCEPCION	19	0,3	21	1,0	35	3,0	75	4,3
SAN PEDRO	19	0,7	22	2,6	33	7,4	74	10,7
CORDILLERA	53	7,8	25	11,0	13	11,3	91	30,1
GUAIRA	44	5,9	21	9,4	21	18,0	86	33,1
CAAGUAZU	27	3,6	27	10,2	31	22,0	85	35,8
CAAZAPA	39	2,9	19	4,0	22	8,9	80	15,8
ITAPUA	19	1,4	18	3,9	29	12,2	64	17,5
MISIONES	47	1,2	20	1,7	13	2,3	80	5,2
PARAGUAU	54	4,9	22	6,2	14	8,0	90	19,1
ALTO PARANA	16	0,7	17	2,3	25	6,7	58	9,7
CENTRAL	78	9,4	13	6,9	5	5,5	96	21,8
NEEMBUCU	35	0,8	16	1,0	16	2,1	67	3,9
AMAMBAY	19	0,1	11	0,4	27	1,6	57	2,1
CAMENDEYU	12	0,4	19	1,8	34	6,2	65	8,4
PDTE. HAYES	23	0,01	7	0,02	5	0,02	35	0,05
ALTO PARAGUAY	2	0	0	0	1	0	3	0
CHACO	0	0	0	0	0	0	0	0
NUEVA ASUNCION	0	0	0	0	0	0	0	0
BOQUERON	4	0	1	0	1	0,02	6	0,03
T O T A L	34	0,8	20	1,5	23	3,0	77	5,3

Fuente: Elaborado por la Misión en base al cuadro 1

En Paraguay hay una distribución muy despareja de la población en el territorio que nos permite decir que en 7 departamentos hay una concentración y allí, más del 80 % son pequeños productores, otros 7 departamentos tienen más del 50 % de sus productores con menos de 20 há. En 4 departamentos prácticamente no hay población y en otro con poca población el 35 % son pequeños productores.

Los departamentos sin población son territorio en buena parte que permitirá una futura expansión territorial de la producción del país.

e.3.1 Importancia económica de los pequeños productores

Producen todo el algodón del país que representa el 40 % de las exportaciones y contribuyen en total con un 50 % a las mismas.

Producen el 80 % de la alimentación consumida en el país y contribuyen con el 32 % al PBI agropecuario.

Son en total 187.000 (77 %) aproximadamente los que tienen menos de 20 hectáreas y combinan

la producción comercial con la subsistencia.

Disponen solo del 5,3 % de la tierra agrícola, lo que habla de su capacidad para producir y del potencial agrícola no utilizado de que dispone el Paraguay.

c.3.2 Principales producciones a cargo de los pequeños productores

Algodón	100 %
Soja	25 %
Tabaco	50 %
Tartago	30 %
Juba	30 %
Maiz	50 %
Mandioca	100 %
Poroto	100 %
Habilla	100 %
Batata	100 %

Los pequeños productores en el Paraguay tienen una importancia muy significativa en su número (77 %) y por su participación en la economía del país.

e.4 La investigación agrícola y el pequeño productor

La oferta de tecnología disponible alcanza a un 39 % de la demanda potencial en los cultivos principales, siendo de 62 % para el algodón, mientras que en el maíz, soja y girasol son menores (25, 21 y 20 % respectivamente). Para trigo y arroz es de 42 y 49 % la oferta disponible. En tabaco, otro rubro de exportación, llega a 54 % y donde también los pequeños productores tienen incidencia en el total de la producción.

La investigación, hasta ahora se ha hecho en forma sectorial por cultivo. Se comienza en 1988 a trabajar con cultivos asociados, especialmente en aquellos de subsistencia como maíz, poroto y/o caupí ó habilla. Se trabaja también en rotaciones con abonos verdes y en sistematización de los suelos en los predios (curvas de niveles especialmente).

Se está visualizando la importancia de una investigación más específica sobre tecnologías para el pequeño productor, pero aún no se dispone de programas específicos a nivel estatal.

BASE, una ONG vinculada a la iglesia paraguaya, realiza investigaciones sobre tecnologías apropiadas a pequeños productores en temas vinculados con el mejoramiento de las condiciones de vida de la familia del pequeño productor, herramientas, conservación de la producción agrícola, transformación, animales de granja, entre otros temas.

Tienen ya algunos resultados y pequeñas publicaciones.

e.5 Las organizaciones de pequeños productores

En 1984 sólo el 9,25 % de los productores integraba alguna organización según el Censo Agropecuario, 5,01% integraba cooperativas y 4,24 % otras gremiales. Es una realidad, el campesino paraguayo tiene poca experiencia organizativa en relación a los demás países del área, aunque se observa una mayor apertura y posibilidades de organización.

Según el cuadro 3, la SEAG en 1987 atendía directamente o en coordinación 1.847 grupos de productores que incluían 71.814 productores, de los cuales una proporción muy importante son pequeños productores.

También las ONG trabajan con pequeños productores organizados, lo que habla de un importante incremento en la organización de los campesinos para poder así recibir asistencia técnica, crédito y servicios en general.

CUADRO 3 Número de organizaciones sociales, número de socios y cantidad de personas asistidas individualmente por zona de supervisión. SEAG, 1987.

ZONA DE SUPERVISION	Comité de Productores		Clubes de Amas Casa		Clubes Juveniles				Comités Organizados en Coordinación						Asis. Indiv. Nº	TOTAL	
	Nº	Socios	Nº	Socias	Masculinos Nº	Femeninos Nº	Socios Nº	Socias Nº	BNF Nº	Socios Nº	CAH Nº	Socios Nº	COOP. Nº	Socios Nº		Nº	Organ.
ALTO PARANA	49	1.943	1	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.070	50	3.038
CAAGUAZU	42	840	50	1.533	7	170	23	658	0	0	8	387	11	183	540	141	4.311
CAAZAPA	61	2.013	16	492	8	340	14	492	7	61	0	0	2	33	638	108	4.069
CENTRAL	30	1.450	20	500	5	91	15	501	2	20	0	0	0	0	696	72	3.258
CONCEPCION	55	2.323	20	548	15	375	15	548	9	177	14	109	4	120	692	132	5.092
CORDILLERA	74	2.575	65	1.974	5	125	27	891	0	0	7	287	6	551	1.061	184	7.464
ENFL. BOGADO	29	1.582	40	1.281	57	1.998	36	1.221	3	76	7	330	6	245	1.867	177	8.537
ENFL. OVIEDO	32	759	8	233	7	168	6	150	0	0	31	652	25	568	805	115	3.335
CURUGUATY	33	693	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.957	33	2.650
GUAIRA	15	389	8	222	2	45	6	220	6	62	0	0	5	288	657	42	1.833
ITAPUA NORTE	30	630	8	120	4	90	7	100	0	0	0	0	4	470	2.501	53	3.911
MISIONES	22	896	14	424	2	22	15	484	6	111	18	567	6	263	735	89	3.502
NEENBUCU	60	950	3	45	3	86	5	118	5	53	0	0	3	196	753	79	2.201
SAN JUAN NEP.	78	2.340	8	180	2	35	5	90	10	78	0	0	0	0	310	103	3.033
SAN PEDRO	52	1.053	17	498	2	36	15	498	54	541	60	1.510	2	28	914	202	578
YBYCUI	82	2.410	97	2.251	15	434	55	1.933	0	0	3	50	15	691	2.683	267	10.452
TOTAL	755	22.846	375	10.263	134	4.015	244	7.904	102	1.179	148	3.892	89	3.636	18.079	1.847	71.814

e.6 Las organizaciones al servicio de los pequeños productores

a. Públicas

Básicamente son los servicios de extensión del SEAG, que como vimos dan asistencia técnica dentro de un sistema tradicional de transferencia. Hacen asistencia sin diferenciar mayormente la condición del productor aunque en algunos cultivos como algodón predominan los pequeños productores.

b. Privadas

Se identificaron las siguientes:

.BASE - Investigaciones sociales, educación y comunicaciones.

Sus objetivos: brindar servicios a los sectores menos favorecidos de la sociedad; investigación, capacitación y comunicación popular. Apoyar procesos de organización de base.

.Centro de Promoción Campesina - Opera en el Departamento de Cordillera. Asiste a 600 familias con crédito para la producción, asistencia técnica y social. Organiza comités, que se agrupan en zonales. Asistencia para la

comercialización. Hacen: cítricos, apicultura, algodón, pequeñas industrias caseras y zonales de raciones balanceadas con sus propias materias primas. Viveros frutales y forestales. Los fondos provienen de agencias canadienses.

Misión Amistad - Asistencia crediticia y técnica. Actúan en el Departamento de Paraguari. Unas 120 familias. Empezaron hace un año. Frutales, forestales, diversificación de cultivos. Tienen vinculación con el Banco Mundial.

PROMURI (Programa de ayuda rural) - Apoyada por iglesias locales e instituciones y agencias cristianas. Tiene como objetivo promover y posibilitar encuentros entre los grupos organizados para ir desarrollando un espacio para ellos. Proporcionar información, analizar la situación de los sectores más pobres, buscar la identidad con su historia y su cultura, son también objetivos de esta organización. Tienen acciones en varios departamentos.

Centro Paraguayo de Cooperativas (CPC) - Promoción y asistencia a pequeños productores en los departamentos de Guairá y Caazapá. Atiende unos 80 grupos (1.500 familias aproximadamente). Están buscando propuestas alternativas de tecnología, que se adapten

mejor al pequeño productor, que las disponibles tradicionalmente. Es una institución muy estable. Los financia la IAF y las iglesias.

.Centro de Estudios Rurales de Itapúa (CERI) -

Asistencia técnica, social y económica son sus tareas principales. Tienen buenos trabajos sobre la situación socio-económica de las zonas donde trabajan y claros conceptos sobre tecnología apropiada a pequeños productores. Su asistencia apunta a mejorar y diversificar la subsistencia y ampliar la producción comercial. Han incorporado piscicultura con éxito. Tienen financiamiento de las iglesias cristianas.

.Centro de Educación, Capacitación y Tecnología

Campesina (CECTEC) - Se autofinancian en un 50 % con su propia producción, el resto lo hace CEBEMO y HELVETAS principalmente. Sus actividades se desarrollan en tres campos:

-Educación sobre producción, organización y desarrollo comunal con jóvenes campesinos.

-Capacitación sobre sistemas de producción, tecnologías apropiadas y organización con pequeños productores y sus familiares.

-Investigación, desarrollo y difusión de tecnologías campesinas apropiadas y apropiables por ellos mismos.

Funciona como una escuela.

e.8 Comentarios

Paraguay es un país donde los pequeños productores tienen una importancia significativa, sobre todo por su participación en la generación de divisas del país con un 50 % de los productos exportables. Eso facilitará la concreción de actividades de investigación específica, en el futuro.

f. URUGUAY

e.1 Información básica

Nombre: República Oriental del Uruguay

Superficie total Km²: 184.000

Población total: 2.900.000 habitantes.

El 8 % es rural

f.2 Distribución de los pequeños productores en el territorio nacional

La definición de que es pequeño productor ha sido muy discutida en Uruguay.

Los censos agropecuarios aportan información que permite hacer una diferenciación muy simple por tamaño y que proporciona cifras no obstante significativas.

**CUADRO 1 Superficie y tamaño de los productores,
por departamento**

DEPARTAMENTOS	X *	TOTAL		0 - 9 Há.		10 - 19 HÁ.		TOTAL 0 - 19 HÁ.	
		Nº	Superf.	Nº	Superf.	Nº	Superf.	Nº	Superf.
ARTIGAS	32	2.025	1.150.919	427	1.905	226	3.008	653	4.913
CANELONES	74	13.940	326.670	6.672	34.481	3.706	50.665	10.380	85.136
CERRO LARGO	27	3.723	1.264.687	609	3.063	403	5.718	1.012	8.781
COLOKTA	32	4.467	543.502	953	4.257	500	6.870	1.453	1.127
DURAZNO	29	2.529	1.068.875	500	2.250	211	2.923	711	5.173
FLORES	17	1.110	479.905	126	582	65	964	193	1.546
FLORIDA	27	3.722	949.872	612	2.761	390	5.499	1.002	8.260
LAVALLEJA	27	4.208	938.379	616	2.933	540	7.644	1.156	10.577
MALDONADO	26	2.847	425.519	437	2.134	300	4.247	737	6.381
MONTEVIDEO	92	2.223	22.034	1.688	7.502	357	4.536	2.045	12.038
PAYSANDU	32	2.966	1.330.215	647	2.959	307	4.389	954	7.348
RIO NEGRO	19	1.690	905.129	204	930	97	1.338	301	2.263
RIVERA	33	3.465	864.252	741	3.532	408	5.679	1.149	9.211
ROCHA	21	2.898	901.786	377	1.881	227	3.182	604	5.063
SALTO	33	2.686	1.308.623	499	2.777	396	5.356	695	8.083
SAN JOSE	46	5.054	417.274	1.366	6.759	943	13.221	2.300	19.980
SORIANO	29	2.912	612.992	552	2.813	313	4.380	865	7.192
TACUAREMBO	36	3.720	1.426.881	913	4.031	446	6.104	1.359	10.185
TREINTA Y TRES	17	2.177	694.532	237	1.082	131	1.802	364	2.884
T O T A L	61	68.362	16.024.656	18.176	88.592	9.966	137.515	28.142	226.097

* Porcentaje de pequeños productores de menos de 20 HÁ. sobre el total

Fuente: Censo Agropecuario 1930.

Esta distribución de los pequeños productores nos permite decir que hay una concentración fuerte en el Sur (Canelones, Montevideo y San José con el 74, 92 y 46 % respectivamente), una zona de concentración media que correspondería a los departamentos de Artigas, Salto, Paysandú, Rivera y Tacuarembó al

Norte, y Colonia al Sur. Finalmente los restantes con un porcentaje por debajo del 30 % serian los con menor cantidad de pequeños productores. Dentro de estos cabe destacar que Flores, Treinta y Tres y Río Negro apenas tienen un 17 a 18 %.

f.3 Importancia de los pequeños productores

CUADRO 2 Evolución de los pequeños productores en número y superficie, según tamaño en el Uruguay.

BANDAS	1966				1970				1980				1985			
	No	%	Superficie	%	No	%	Superficie	%	No	%	Superficie	%	No	%	Superficie	%
0-20 há.	36.016	45,4	291.111	1,7	35.241	45,6	278.667	1,3	28.142	41	226.097	1,4	17.734	35	153.307	1,1
21-50 há.	43.952	55,5	15.242.445	93,3	41.077	53,4	15.239.861	93,4	40.220	59	15.798.559	93,6	36.857	65	15.716.243	93,9
TOT.	79.968	100	15.533.556	100	77.197	100	15.517.728	100	68.362	100	16.024.656	100	54.591	100	15.869.550	100

FUENTE: Censos Agropecuarios. Elaborado por la misión.

Los pequeños productores han ido disminuyendo su importancia con el tiempo. En 1966 eran el 45,6 % y 35 % en 1985. Aún siguen siendo muy importantes, con el 35 % entre los productores totales, los que tienen menos de 20 há. y que disponen de un 1,4 % de

la tierra. Esto dice de una fuerte concentración ya que el 7 % de los predios tienen el 54 % de la tierra.

Quizás el trabajo que más se acerca a una definición ajustada e intenta una cuantificación más aproximada a la realidad, que el simple corte por tamaño es el de CIEDUR, en el trabajo "Subordinación en el agro uruguayo" de José Ma. Alonso y C. Perez Arrarte.

Este trabajo establece 3 categorías entre productores que son:

1. Aquellas unidades en que el trabajo familiar es prácticamente la única fuerza de trabajo, admitiéndose sólo hasta un 10 % de fuerza de trabajo asalariada. El segmento inferior de este estrato comprende unidades que venden fuerza de trabajo familiar, en forma temporal o permanente, a otras unidades productivas, algunos pueden estar vinculados al sector urbano. En este segmento la unidad productiva será esencialmente productora de bienes de autoconsumo del núcleo familiar, perdiendo importancia el excedente comercializable.
2. Este estrato, incluye las unidades productivas donde el trabajo asalariado como máximo es el 50 % de la fuerza de trabajo total, el resto lo aporta la familia. Tienen alguna capacidad de

acumulación.

3. Aquí se consideran todos los predios que tienen más de la mitad de trabajo asalariado.

Según este trabajo las unidades familiares serían el 93 % del total nacional, ocuparían el 38 % de la superficie, comprenderían el 86,8 % de la población rural, aportarían el 81,2 % de la fuerza de trabajo. El sector familiar contribuiría con el 57,1 % al PBI del sector agropecuario, con un 6,3 % al nacional, con un 18 % a las exportaciones y sería responsable del 40 % de la alimentación del país.

El CLAEH - CINAM en otro trabajo anterior define al pequeño productor (minifundista) como aquellos que no alcanzan a obtener el equivalente a un salario mínimo.

CIDE - OPYPA establece que los límites están dados por la capacidad de uso y manejo de los suelos, de la posibilidad de mercado para las producciones, ubicación del predio, grado de desarrollo tecnológico, pero no están cuantificados.

Martorelli define como "empresas minifundistas" aquellas que no logran una adecuada combinación de factores productivos, por tener exceso de mano de obra frente a cantidades de los factores tierra y capital, lo que no permite generar ingresos suficientes para el consumo mínimo de subsistencia y excedentes de reinversión.

Este trabajo define las áreas máximas de los establecimientos según tipo de explotaciones, para ser considerados minifundios (ver cuadro 3)

CUADRO 3

Tipo de explotación	Minifundio hás.	Tendencia minifundista hás.
Ganadería	200	200 a 499
Agricultura	50	50 a 99
Lechería	50	50 a 99
Horticultura	10	10 a 19
Fruticultura	10	10 a 19
Viticultura	5	5 a 9
Agrícola-Ganadera *	100	100 a 199
Horti-fruti-vitícola *	10	10 a 19
Otros *	20	20 a 49

* Estimados por la misión

Fuente: Martorelli

Con base en la última tabla se prepararon los cuadros N° 4 y 5.

CUADRO 4 Número de explotaciones minifundistas por tipo de explotación, según tamaño de la explotación

T A M A Ñ O	Total	Ganadera	Lechera	Agrícola	Hortícola	Fruti- Vitícola	Agrícola Ganadera	Horti-fruti vitícola	Otros
1 a 4	8.356	1.860	59	416	2.262	3.759	---	---	---
5 a 9	9.820	3.420	207	740	3.311	1.778	252	58	47
10 a 19	9.966	3.270	439	1.060	---	---	165	---	531
20 a 49	11.360	5.181	1.715	1.362	---	---	377	---	---
50 a 99	7.433	4.372	---	---	---	---	192	---	---
100 a 199	6.958	4.664	---	---	---	---	---	---	---
200 a 499	6.782	---	---	---	---	---	---	---	---
500 a 999	3.792	---	---	---	---	---	---	---	---
1000 a 2499	2.610	---	---	---	---	---	---	---	---
2500 a 4999	830	---	---	---	---	---	---	---	---
5000 a 9999	217	---	---	---	---	---	---	---	---
Más de 10000	38	---	---	---	---	---	---	---	---
Total Peq.Pr.	61.137	22.767	2.170	3.598	5.573	5.537	984	58	549
% de P.Product.	60	65	10	56	51	70	68	35	39
TOTAL	68.362	35.200	4.911	8.406	10.864	7.933	1.448	167	1.394

FUENTE: Censo Agropecuario de 1980.

**CUADRO 5 Superficie de las explotaciones de pequeños
productores por tipo de explotación, según
tamaño del predio (en há.)**

T A M A Ñ O	Total	Ganadera	Lechera	Agrícola	Hortícola	Fruti- Vitícola	Agrícola Ganadera	Horti-fruti vitícola	Otros
1 a 4	22.751	6.503	215	1.411	6.541	8.076	---	---	---
5 a 9	65.831	22.672	1.457	5.059	22.383	11.357	1.601	412	390
10 a 19	137.515	45.333	6.300	15.027	---	---	2.159	---	7.577
20 a 49	359.175	169.825	45.982	43.456	---	---	11.746	---	---
50 a 99	529.760	314.769	---	---	---	---	13.865	---	---
100 a 199	991.451	673.215	---	---	---	---	---	---	---
200 a 499	2.165.765	---	---	---	---	---	---	---	---
500 a 999	2.681.854	---	---	---	---	---	---	---	---
1000 a 2499	4.331.509	---	---	---	---	---	---	---	---
2500 a 4999	2.800.341	---	---	---	---	---	---	---	---
5000 a 9999	1.420.994	---	---	---	---	---	---	---	---
más de 10000	517.795	---	---	---	---	---	---	---	---
Total Peq.Po.	1.177.901	1.270.387	53.954	64.953	28.924	19.933	29.371	412	7.967
% de P.Prod.		8,7	10	3	14	15	12	13	13
TOTAL	16.024.354	14.083.436	524.333	798.135	180.472	133.460	240.127	3.135	61.558

FUENTE: Censo Agropecuario de 1980.

Esta es una cifra más ajustada de lo que son los cortes denunciados rigidos por tamaño solamente y muestran que la importancia de los minifundistas es mayor y más real que con un corte por tamaño.

Así tenemos que con este criterio el 60 % de los productores serían minifundistas. Con respecto a la superficie es lo mismo, un 8,9 % tendrían disponibles los minifundistas. Cabe destacar que la actividad ganadera es predominante, al igual que en el país, ocupa al 55 % de los minifundistas y representa al 64 % de los productores ganaderos con sólo el 8,7 % de las tierras destinadas a ganadería.

f.3.1 Importancia económica

Los pequeños productores aportarían al PBI agropecuario alrededor de un 15 %, al PBI nacional alrededor de un 2 %, aunque son responsables de un 40 % de la producción de alimentos básicos de la población y de aproximadamente un 11 % de las exportaciones.

f.3.2 Conclusiones

Uruguay como país principalmente ganadero tiene una distribución de la tierra muy diferenciada, con una fuerte concentración de la tierra y de la producción, especialmente en el sector ganadero.

La agricultura mayoritariamente la realizan productores medios y en hortalizas y frutas, es donde existen más pequeños productores.

La propuesta de CIEDUR Para tipificarlos, aparece como una definición más aproximada a la realidad, aunque ninguna de las propuestas sobre el tema es totalmente satisfactoria.

A los efectos de uniformizar la información de los seis países, tomaremos de este trabajo las cifras logradas utilizando los criterios propuestos por Martorelli, que si bien puede darnos cifras menores, los productores que incluye se parecen más a los cortes realizados en otros países.

f.4 La investigación agrícola al servicio del pequeño productor

Hasta hoy no ha habido una investigación específica para pequeños productores.

El CIAAB, como política de investigación recién está incorporando ahora investigación específica sobre pequeños productores. No obstante, sus técnicos en muchos casos han buscado dar respuestas a demanda de técnicas específicas que les llegaban, según la combinación de recursos de que se trate o del objetivo principal que tenga la empresa.

Actualmente, se acaba de firmar un convenio de financiamiento CIAAB-BID (noviembre de 1988) que incluye como tema específico la investigación para pequeños productores. Se incorpora al CIAAB también una unidad de economía, otra de planificación y transferencia de tecnología. Su ejecución comenzará este año.

La Facultad de Agronomía comienza a tratar el tema de los pequeños productores con un sentido más global, a investigar sus necesidades para poder responder en función de ellas, pero dispone de pocos recursos.

La investigación para los pequeños productores se visualiza como la necesidad de respuestas técnicas para un sistema donde se integran la familia del

productor, su tierra, sus herramientas, su capital o posible crédito, el mercado, etc. La tecnología a elegir será aquella que mejor combine todos los recursos.

La actividad privada (CALNU, RAUSA, Azúcarlito entre otras agroindustrias) hacen investigación que responde a los intereses de sus empresas.

CALFORU, ha comenzado a hacer algo de experimentación para pequeños productores en el Nordeste de Canelones, pero es sectorizada y con los viejos esquemas tecnológicos que no tiene en cuenta los recursos disponibles por los productores de manera global.

Algunas organizaciones privadas (cooperativas, O.N.G., etc.) han desarrollado, a través de la organización de los productores en grupos, la posibilidad de que los pequeños productores absorban tecnologías, como equipos de maquinaria, campos de recría, formas de comercialización o de acceder a financiamientos adecuados.

Según un trabajo de CIEDUR, realizado por José Ma. Alonso y Alejandro Nin sobre "La adopción de tecnología y la propuesta tecnológica de los nuevos proyectos", donde se analiza la tecnología usada por los productores y la disponible que podrían incorporar. Se puede deducir lo siguiente:

Problemas para su adopción
Tecnología disponible por parte de los peq.prod.

- . El peso de la mano de obra en relación a los restantes componentes del costo disminuye de manera importante.
 - . La tecnología mejorada implica introducir maquinaria hasta más de un 30 % del costo.
 - . Los insumos tecnológicos aumentan en todos los rubros, aunque no tanto como la maquinaria.
 - . La mano de obra es un recurso disponible y sin riesgo por lo tanto la usan lo más posible.
 - . Para disponer de maquinarias se necesita capital que para la economía familiar es escaso, difícil de obtener, caro y riesgoso. Esto no siempre es reconocido por el pequeño productor.
 - . Necesitan capital. Son importados, cuestan divisas al país, igual que la maquinaria, y además cuestan divisas al país.
-

La tecnología disponible implica incremento en todos los componentes del costo, lo que no es posible para el pequeño productor porque no dispone de capital o le es difícil conseguirlo y caro. Además hace que su seguridad sea poca, si la cosecha es mala pierde todo, deberá emigrar. Para el mediano o el grande, una mala cosecha es un accidente pero no por ello deja de comer.

Será necesario comenzar a estudiar este tema para poder ofrecer respuesta adecuada a cada realidad, buscando en los avances logrados en otras regiones, caminos por donde transitar.

f.5 Las organizaciones de los pequeños productores

En general puede decirse que son importantes, especialmente el movimiento cooperativo y las gremiales.

Los pequeños productores participan poco porque normalmente disponen de poco tiempo, recursos y capacitación, para poder hacerlo.

La mayoría de las organizaciones están integradas por productores pequeños, medianos y grandes.

Los medianos son los que más participan, y es por eso que las organizaciones existentes, tanto cooperativas como gremiales, responden a sus intereses.

Según el Censo Agropecuario de 1980, el 25 % de los productores está asociado al sistema cooperativo y un 15 % integra las agremiaciones.

Si los analizamos por estratos de tamaño, tenemos que los pequeños son socios de cooperativas, sólo en un 11 % y están afiliados a gremios sólo un 8 %. Los productores que podríamos llamar medianos (entre 20 y 1.000 há.) están afiliados a cooperativas un 32 % y a gremios un 17 %, y los grandes (1.000 a más de 10.000 há.) en un 50 % están afiliados a cooperativas y en un 42 % a gremios.

Esto nos muestra de manera descarnada que los intereses de los pequeños productores no están siendo atendidos por el sistema cooperativo ni el gremial.

CALFORU y la CNFR han hecho intentos para llegar a ellos, pero siempre partiendo de una óptica de productor comercial y no familiar.

f.5.1 Las organizaciones institucionales que apoyan a los pequeños productores

a. Públicas

M.G.A.yP. - La actual política del gobierno de promover a las empresas comerciales, donde el objetivo principal es la maximización de la

ganancia, ha desarticulado o dejado sin recursos a servicios como Extensión, Fomento Cooperativo entre otros. La investigación realizada por el CIAAB, aporta muy poca tecnología adecuada a las empresas familiares.

Banco de la República (BROU) - Los créditos no estimulan y son de difícil acceso por parte de los pequeños productores y no hay servicios de extensión para pequeños productores en el BROU.

Instituto Nacional de Colonizaciones (INC) - Está totalmente descapitalizado y por lo tanto no puede cumplir con el mandato que le otorga la ley desde 1948.

Facultad de Agronomía - Desde 1985 ha comenzado un programa de conocimiento de la realidad rural por parte de los alumnos, que comienza a dar sus frutos en una mayor comprensión por parte de los futuros técnicos, de los problemas de los pequeños productores.

Intendencias Municipales - En general han comenzado a hacer programas de desarrollo y organización dedicados a los pequeños productores, aunque son pocas las que realizan un efectivo trabajo en ese sentido.

b. Privadas - Son muchas las instituciones que vuelcan sus acciones en el medio rural y de una manera muy diferente podrían distinguirse los siguientes tipos, nombrando sólo algunas en cada tipo de institución; no pretendiendo hacer una clasificación ni desconocer el trabajo de las no nombradas, sino simplemente hacer un intento de ordenamiento ejemplificado:

- Que se dedican a investigar los problemas del agro. Ejemplo: CIEDUR, CLAEH, CINVE, CIESU.
 - Que desarrollan acciones en el agro. Ejemplo: CCU, CLAEH, SER, IPRU.
 - Banco de datos y asistencia técnica. Ejemplo: Agro Data
 - Comunicación con el campo: Ejemplo: Agro-visión Nacional (Programa para el agro en Canal 5 TV)
- Falta coordinación entre las ONG, las cooperativas y las gremiales. No se hace investigación técnica, sólo investigación socio-económica, promoción y asistencia.

f.6 La población económicamente activa

"La unidad agrícola familiar es una comunidad de trabajo, producción y consumo. A partir de esto se articula toda la organización de la misma; las relaciones sociales, el proceso de trabajo (los rubros, las técnicas), el destino de la producción, entre otros." Así define CIEDUR el trabajo en las unidades familiares de producción. El 86,6 % de la población integra unidades familiares. El 84,5 % del trabajo en las unidades familiares lo realiza la familia y sólo el 15,5 % es asalariado.

El 81,2 % de la fuerza de trabajo en el agro lo aportan las unidades familiares. Según el censo de 1980 trabajaban en el agro unas 159.446 personas (127.935 hombres y 31.511 mujeres), en 1986, sólo trabajaban 152.995 personas, o sea que no sólo se perdió población y predios en este periodo, sino que también fuerza de trabajo. En 1986 se presenta otro fenómeno que será necesario profundizar en el futuro y es el crecimiento de las mujeres asalariadas en el campo, con todos los problemas que implica en lo social, económico y familiar. Las edades más comunes tanto entre los trabajadores masculinos familiares como asalariados, son entre 35 y 64 años, en cambio

las mujeres asalariadas en su mayoría tienen entre 14 y 34, y entre las que trabajan a nivel familiar la edad más frecuente es entre 35 y 64. Como puede verse, es una población adulta en general, con tendencia a envejecer.

f.7 Comentarios

Uruguay es un país pequeño y pobre, cuya principal producción y fuente de ingresos es el sector agropecuario, especialmente carne y lana.

Se autoabastece de alimentos.

Tiene dificultades serias con los mercados externos, tanto para colocar sus volúmenes, como por el precio. En los últimos 20 años ha desarrollado una política neoliberal, que ha provocado una muy fuerte migración, especialmente de los pequeños productores del medio rural al urbano o al exterior. Entre 1961 y 1986 se han ido 30.305 familias (35 %), de las cuales 20.095 tenían menos de 20 hás. (66 %).

Para lograr seguridad alimentaria en un país, así como disponibilidad de mano de obra, es necesario que los pequeños productores disminuyan su nivel de migración. La migración campo - ciudad es un fenómeno mundial e irreversible, pero puede disminuirse para permitir su

ordenamiento y evitar desequilibrios tanto en el medio rural como en el urbano. Para ello es necesario prestarle atención a los pequeños productores.

Proyecto cooperativo en
tecnología para pequeños
productores en el Cono Sur.
PROCISUR - p.p.

ANEXO 2

Presupuestos por año de las actividades de PROCISUR p.p.

Año 1

Año 2

Año 3

Año 4

Montevideo, marzo 1989.

I . I . C . A .

Anexo 2**Presupuesto del****A Ñ O 4****(en U\$S)**

Actividades	N°	Aporte en efectivo	Contra partida	T O T A L
a. Equipo basico				
-Coordinador internacional	12 meses*	50.000		50.000
-Viajes Coordinador internacional	8 6 10	9.300		9.300
-Secretaria	12 meses	6.800		6.800
b. Coordinadores nacionales (6)	6		42.000	42.000
c. Reuniones coordinadoras	2	10.000	2.000	12.000
d. Reuniones de coordinación nacionales				
e. Reuniones técnicas	3	30.000	6.000	36.000
f. Reuniones de coordinación y conocimiento	1	25.000	5.000	30.000
g. Intercambio de profesionales	6	18.000		18.000
h. Eventos varios	3	30.000	6.000	36.000
i. Jornadas de capacitación				
j. Seminario de capacitación	1	20.000	3.000	23.000
k. Archivos	7	4.000		4.000
l. Partida para investigación	6**	30.000		30.000
Sub-total		233.100	64.000	297.100
Gastos de Administración 15 %		34.965		34.965
Imprevistos 10 %		23.310	6.400	29.710
T O T A L		291.375	70.400	361.775

* En el caso que no sea aportado por los países.

** Es una cifra estimada -U\$S 5.000 por país- pero cada país puede destinarlo a más de un proyecto.

**PROGRAMA COOPERATIVO DE INVESTIGACION AGRICOLA
DE LOS PAISES DEL CONO SUR
ATN/TF-2434-RE**

PROCISUR

**Sede: Andes 1365, Piso 8
Casilla de Correo 1217**

**Teléfonos: 92 04 24 - 92 04 72
Telex: 22571 IICA UY
Fax: 00598 2 921318**

Montevideo, Uruguay

