

IICA
PM-127
C-1

EVALUACION DE LA DOCENCIA Y DEL DOCENTE

Mario Dary
Gustavo Ramos
Rosa F. Mendoza
Douglas Baldizón

PUBLICADO POR



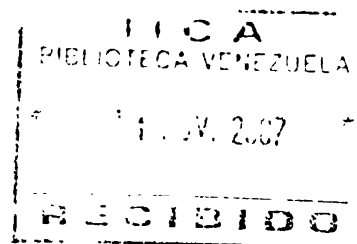
DIRECCION REGIONAL PARA LA ZONA NORTE
Guatemala, Mayo de 1975







Publicación Miscelánea No. 127



**EVALUACION DE LA DOCENCIA
Y DEL DOCENTE**

**Mario Dary
Gustavo Ramos
Rosa F. Mendoza
Douglas Baldizón**

SECRET

00000274

~~001139~~

THE DIVISION OF

INVESTIGATION

UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE
WASHINGTON, D. C. 20535

**EVALUACION DE LA DOCENCIA
Y DEL DOCENTE**

Lic. Mario Dary, Director Escuela de Biología
de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

Lic. Gustavo Ramos E., Director del Depto. de
Biología General, USAG

Br. Rosa F. Mendoza R., Instructor Depto. de
Botánica

Lic. Douglas Baldizón N., Director Depto. de
Ecología General

Guatemala, marzo de 1975.

THE HISTORY OF THE

REPUBLIC OF

THE HISTORY OF THE

REPUBLIC OF

THE HISTORY OF THE

REPUBLIC OF

THE HISTORY OF THE

**LAS OPINIONES VERTIDAS EN EL PRESENTE
TRABAJO SON RESPONSABILIDAD DE LOS
AUTORES .**

UNIVERSITY OF CALIFORNIA, BERKELEY
BERKELEY, CALIFORNIA 94720-1980
TEL: (415) 495-1500

PALABRAS PREVIAS

El Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas (IICA) Dirección Regional para la Zona Norte, desde hace más de un lustro ha venido promoviendo y estimulando entre otros aspectos, el mejoramiento de la capacidad didáctica del personal docente que labora en los organismos de educación agrícola.

Dentro del proceso educativo ha puesto especial énfasis en la evaluación, tanto del estudiante como del profesor, con miras a obtener mayor eficiencia institucional.

Esa promoción y estímulo, los ha realizado entre el profesorado de más de 25 facultades de agronomía y escuelas superiores de agricultura pertenecientes a universidades de Centroamérica y México. También se ha hecho en más de 12 escuelas agrícolas secundarias de la Zona.

Hoy, que hemos visto el esfuerzo inicial realizado por la Escuela de Biología de la Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia de la Universidad de San Carlos de Guatemala, nos ha complacido mucho. Esa primera experiencia formal se presenta en este trabajo y nos ha parecido interesante porque muestra el proceso en todas las etapas de realización. Por ello, hemos obtenido la autorización de los autores para publicarlo porque creemos que se podrá ser de mucha utilidad a otras facultades

y escuelas superiores o de cualquier organismo de educación agrícola.

Deseamos dejar constancia de nuestro agradecimiento al Señor Director de la Escuela de Biología, el entusiasta e innovador Licenciado Mario Dary Rivera, por permitirnos la publicación de este trabajo, donde él llevo el liderazgo.

Finalmente, deseamos que la mecánica acá descrita sea aprovechada por otros Directores, Decanos y Profesores en general.



Dr. Humberto Rosado E.
Director Regional para la
Zona Norte del IICA

Guatemala, Octubre de 1974.

1. The first part of the document is a list of names and addresses.

2. The second part of the document is a list of names and addresses.

3. The third part of the document is a list of names and addresses.

4. The fourth part of the document is a list of names and addresses.

5. The fifth part of the document is a list of names and addresses.

6. The sixth part of the document is a list of names and addresses.

7. The seventh part of the document is a list of names and addresses.

8. The eighth part of the document is a list of names and addresses.

9. The ninth part of the document is a list of names and addresses.

10. The tenth part of the document is a list of names and addresses.

11. The eleventh part of the document is a list of names and addresses.

12. The twelfth part of the document is a list of names and addresses.

13. The thirteenth part of the document is a list of names and addresses.

14. The fourteenth part of the document is a list of names and addresses.

15. The fifteenth part of the document is a list of names and addresses.

CONTENIDO

	<u>Página</u>
- Lista de Anexos	i
- Lista de Cuadros	ii
1. Antecedentes	1
2 Justificación	2
3. Metodología empleada	4
3.1 Diseño del sistema de aplicación	4
3.2 Elaboración de los instrumentos de evaluación	5
3.3 Diseño del sistema de valoración y calificación	7
4 Resultados obtenidos	12
5 Conclusiones	14
6. Recomendaciones	16

QUESTION

10.17

Suppose that the demand curve for a good is given by $Q = 100 - 2P$ and the supply curve is given by $Q = -50 + 20P$. The equilibrium price is 5 and the equilibrium quantity is 0. Find the consumer surplus and the producer surplus at the equilibrium price and quantity.

ANSWER: Consumer surplus = 1250; Producer surplus = 625

QUESTION: 10.18

Suppose that the demand curve for a good is given by $Q = 100 - 2P$ and the supply curve is given by $Q = -50 + 20P$. The equilibrium price is 5 and the equilibrium quantity is 0. Find the consumer surplus and the producer surplus at the equilibrium price and quantity.

ANSWER: 1250; 625

QUESTION:

10.19

LISTA DE ANEXOS

		<u>Página</u>
Anexo I	Instrucciones y formulario de evaluación	17
Anexo II	Hoja de respuestas	25
Anexo III	Separación de la hoja de respuestas en dos partes. Dibujo de Bloques	26
Anexo IV	Evaluación de un docente. Número de respuestas en cada opción para cada ítem	27
Anexo V	Calificación individual para cada docente y cada ítem. Media ponderada $\frac{X}{N}$	28
Anexo VI	Ejemplo de información para un docente evaluado	29

LISTA DE CUADROS

		<u>Página</u>
Cuadro 1	Resultados del Curso de Biología III	30
Cuadro 2	Resultados del Curso de Biología General	31
Cuadro 3	Resultados del Curso de Biología General I	32
Cuadro 4	Resultados del Curso de Biología II	33
Cuadro 5	Calificaciones globales de los docentes. Cursos de Biología III y Biología General I y III	34
Cuadro 6	Calificaciones globales de los clasificados por área y objetivo	35
Cuadro 7	Resultados del curso de Ecología General	36

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

EVALUACION DE LA DOCENCIA Y DEL DOCENTE

1. Antecedentes

Tradicionalmente se ha venido utilizando el término "evaluación" para referirse a el proceso, de "promoción del estudiante". Sin embargo, el término "evaluación" en un sentido más amplio, se aplica a la valoración de todas las características del proceso enseñanza-aprendizaje, a los recursos, medios y objetivos, tanto de la materia de estudio, como institucionales.

La evaluación de la docencia y del docente, son parte de ese proceso y constituyen una componente importante del mismo.

En la Universidad de San Carlos de Guatemala, ya se han hecho ensayos de algunas facultades tales como: Medicina Veterinaria y Zootecnia e Ingeniería.

El Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas (IICA) ha hecho ya algunas publicaciones al respecto (Urizar, Marco Tulio. Evaluación de la Docencia. IICA/Zona Norte. 1972.

PHYSICS 551
LECTURE 10
THERMODYNAMICS
AND
STATISTICAL MECHANICS

1. Introduction
2. Thermodynamic Potentials
3. Statistical Mechanics
4. Entropy and Information
5. Phase Transitions
6. Fluctuations
7. Non-Equilibrium Thermodynamics
8. Applications

2. Justificación

Se considera conveniente y necesaria la evaluación de la docencia y del docente, por varias razones como las siguientes:

- a) permite orientar la acción docente;
- b) proporciona a los docentes una imagen más realista, por parte del estudiantado, de su capacidad docente y de algunos aspectos personalísticos y de su simpatía con su clase.
- c) contribuye a dar al estudiante mayor participación en su propia formación;
- d) facilita el establecimiento de mejores nexos entre profesor y alumnos y
- e) prepara el terreno para el futuro desarrollo del sistema de evaluación y promoción del personal docente.

El Consejo Superior Universitario (*), desde 1971, al aprobar el Estatuto de la Carrera Universitaria, parte Docencia, estableció el Sistema de Evaluación y Promoción del Personal Docente, lo que incluye este tipo de evaluación de la docencia y de los docentes.

Sin embargo, hasta la fecha, pocos trabajos se han

(*) Todos los organismos que se mencionan en adelante, son parte de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..

realizado para consolidar este tipo de evaluación.

En 1972, se celebró en la Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia un "Congreso de Reestructura" (15 al 21 de julio) en el cual se trató, como uno de los temas, el de evaluación, en su sentido más general en esa oportunidad, la Asamblea General recomendó:

"5.3.6.3 Que los estudiantes de cada curso se organicen para...

- b) evaluar la acción y forma de docencia de los profesores, por medio de formularios estandarizados que se llenarán en forma anónima, calificados por la Secretaria de la Facultad y que se conserven como material confidencial y sólo se den a conocer al profesor interesado y a los funcionarios del sistema de evaluación y promoción del personal docente".

La Escuela de Biología, en sesión realizada por su claustro, determinó la conveniencia de iniciar experiencias de evaluación de la docencia y de los docentes y, por tal razón, se elaboró un sistema de aplicación y los instrumentos necesarios para ello

3. Metodología Empleada

Para efectuar la evaluación de la docencia y de los docentes de la Escuela de Biología, en el primer semestre del ciclo académico 1974, se procedió como sigue:

- a) Diseño del sistema de aplicación
- b) Elaboración de los instrumentos de evaluación
- c) Diseño del sistema de valoración y calificación
- d) Uso de los resultados.

3.1 Diseño del sistema de aplicación

Se dispuso elaborar un formulario para que fuera respondido por todos los estudiantes, de todos los cursos, en oportunidad de realizarse el examen final, y previamente a la aplicación de este último.

La responsabilidad de la prueba se debería confiar a los diferentes grupos de examinadores, quienes entregarían y luego recogerían todos los materiales.

El formulario debería ser de corta extensión. Es decir que tendría un número de cuestiones reducido. Además ser fácil de comprender y responder, y no utilizar más de 15 a 20 minutos del tiempo de los estudiantes. Se convino en que la prueba debería ser respondida en forma voluntaria y anónima, por parte

de los encuestados .

Los examinadores deberían entregar todos los materiales a los Directores de Departamento o al Director de Escuela , según el caso .

3.2 Elaboración de los instrumentos de evaluación

De conformidad con lo anteriormente indicado , se dispuso que el formulario podría ser empleado múltiples veces , con el objeto de reducir los costos y de obtener una muestra aceptable , para posteriormente proceder a su estandarización . La edición se convino hacerla mimeografiada .

Para lograr lo anterior , se dispuso utilizar la "hoja de respuesta" en forma separada del formulario .

La extensión de la prueba fue de 20 ítems , de multiselección , utilizando tres alternativas múltiples o ponderadas , así:

Baja 3 opciones: 0 - 1 - 2

Media 4 opciones: 3 - 4 - 5 - 6

Alta: 4 opciones: 7 - 8 - 9 - 10

Total 3 alternativas: 11 opciones: 0 a 10

El propósito de dar le estudiante la oportunidad de seleccionar opciones para cada una de las tres

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

alternativas, tenía por objeto obtener una media ponderada y causar el impacto psicológico de poner mayor atención y cuidado en las respuestas.

El formulario fue elaborado y organizado con base en el utilizado por la Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia, al cual se introdujeron las modificaciones que se consideraron pertinentes.

La clasificación de los ítemes fue la siguiente:

I. <u>Relativos al curso</u> (1 - 2 - 20)	<u>3</u>	3
II. Relativos al docente:	<u>17</u>	
. Conocimientos (3)		1
. Metodología (5 - 6 - 7 - 8- 10- 17 18-19)		8
. Cultura (4)		1
. Personalidad y habilidades (9-11-12-13-14-15)		6
. Apreciación general (16)		1
<hr/>		
TOTAL		20
<hr/>		

La hoja de respuestas se diseñó en tal forma, que sus dos partes podían separarse, cortándolas, para aislar el nombre del docente, de la calificación hecha por el estudiante.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for transparency and accountability, particularly in financial matters. This section also outlines the various methods and tools available for tracking and documenting data, ranging from traditional paper-based systems to modern digital solutions.

2. The second part of the document focuses on the legal and regulatory requirements that govern record-keeping practices. It details the specific rules and standards that organizations must adhere to, including retention periods, access controls, and data protection measures. This section highlights the consequences of non-compliance and provides guidance on how to ensure that all records are maintained in a manner that meets the highest standards of legal and regulatory compliance.

3. The third part of the document addresses the challenges and risks associated with record-keeping. It identifies common pitfalls, such as data loss, corruption, and unauthorized access, and offers strategies to mitigate these risks. This section also discusses the importance of regular audits and reviews to ensure the integrity and accuracy of the records over time.

4. The fourth part of the document provides a comprehensive overview of the best practices for record-keeping. It covers key areas such as data classification, storage, and retrieval, as well as the importance of training and awareness for all personnel involved in the process. This section offers practical advice and recommendations that can be applied to a wide range of organizations and industries.

5. The fifth and final part of the document concludes with a summary of the key points discussed throughout the document. It reiterates the importance of record-keeping and encourages organizations to take a proactive approach to managing their records. The document also provides contact information for further assistance and resources.

El acápite, o sea la primera parte, la superior, simplemente identifica: el curso, el ciclo o carrera, el nombre del docente y la fecha de aplicación. Esta parte está separada, por una línea de puntos, de la segunda, o inferior (anexo II)

La segunda parte, contiene: instrucciones para el estudiante encuestado, un ejemplo hipotético de respuesta y el cuadro de calificación. Dicho cuadro se diseñó en tal forma que facilitara las anotaciones (simples marcas con "X" en la casilla correspondientes) y redujese las confusiones por error de paralaje para ello se hizo doble delimitado horizontal para separar los items en grupos de 5, en forma arbitraria.

Se acompañan como Anexos I y II, un ejemplar del formulario y uno de la hoja de respuestas.

3.3 Diseño del sistema de valoración y calificación

Una vez recogidos los materiales, luego de su aplicación, se mandaron a archivar los formularios, para conservarlos con miras a ulteriores evaluaciones, y se agruparon las hojas de respuesta correspondientes a cada docente, engrapando

adecuadamente cada bloque

Se hizo una "clave confidencial", dando en forma aleatoria, una letra del alfabeto a cada docente. Esta letra se anotó en la primera hoja de cada bloque, en sus dos partes componentes, adicionando en la segunda parte, el nombre del curso y la fecha de aplicación. Ver un ejemplo en el Anexo III.

A continuación, se procedió a cortar los bloques, para separar la primera de la segunda parte. Ambos se engraparon cuidadosamente. En esta forma se contó con bloques de respuestas o calificaciones anónimas y confidenciales. Se conservaron en archivo los codos, o parte primera, de las hojas de respuesta. Toda esta labor fue realizada con exclusividad por los Directores. Este sistema permite que cualquier persona pueda ayudar a tabular las valoraciones y calificaciones, con total ignorancia del nombre del docente al cual se refieren los formularios.

Los bloques de hojas de respuesta -- sólo las calificaciones o segunda parte-- se dieron a personal auxiliar, para que procedieran a hacer los cómputos

correspondiente sobre otra hoja de respuestas, contando todas las respuestas para cada alternativa y cada opción. Se dieron instrucciones de no computar las respuestas dobles o múltiples. (Ver ejemplo en Anexo IV). Este trabajo fue hecho por dos personas diferentes, y los resultados obtenidos se compararon habiéndose revisado las eventuales diferencias.

Una vez hechos los cálculos, se sumaron las respuestas de cada ítem para tener la muestra o población (N), para cada uno en particular, ya que ésta puede variar en virtud de anulaciones por doble o múltiple respuesta y por las abstenciones. A continuación se sacó el total ponderado de la calificación de cada ítem, multiplicando el número de calificaciones por la cifra de calificación u opción, y sumando los subtotales; esta cifra se conservó al lado de N , y se denominó "X".

Con estos datos, se dividió $X \div N$, y se obtuvo la media ponderada "M".

Ver ejemplo en el Anexo V. En esta forma se logró la calificación individual para cada docente, y para cada ítem.

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for ensuring transparency and accountability in the organization's operations.

In addition, the document outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent data collection procedures and the use of reliable software solutions to facilitate data management and analysis.

The document also addresses the challenges associated with data collection and analysis, such as data quality issues and the complexity of large datasets. It provides strategies to overcome these challenges, including data cleaning techniques and the use of advanced analytical tools.

Furthermore, the document discusses the importance of data security and privacy. It outlines the measures taken to protect sensitive information and ensure compliance with relevant regulations and standards.

Finally, the document concludes by emphasizing the value of data-driven decision-making. It states that by leveraging the insights gained from data analysis, the organization can make more informed decisions and improve its overall performance.

Se sumaron los totales de las medias ponderadas y de las respuestas emitidas ($\sum X$ y $\sum N$), dividiendo la primera cantidad entre la segunda, con lo cual se obtuvo un indicador que identificamos como "Calificación global del docente".

Por otra parte, y para cada curso, se sumaron los totales de las medias ponderadas obtenidas por todos los docentes de un curso, para cada ítem en particular. El resultado fue una "Calificación global de cada ítem", para el curso de referencia. Finalmente, se sumó la totalidad de $\sum X$ y $\sum N$, obtenidos por todos los docentes de un curso, se dividió el total de $\sum X$ entre el total de $\sum N$, y el resultado se identificó como "Calificación global del Curso".

Desde luego, estas "calificaciones globales", son simplemente indicadores, obtenidos en forma artificial, y su único valor indica en la comparación de cada nota del grupo con su media.

3.4 Uso de los resultados

Los resultados obtenidos por cada docente se anotaron en una hoja de respuestas, a la par de los "resultados

globales". Estas hojas de respuesta no recibieron identificación alguna y fueron entregadas en sobre cerrado a cada docente. Se conservó una copia de cada hoja de respuestas, con las calificaciones de cada docente, en los archivos de la Dirección de la Escuela.

Este procedimiento permite que únicamente el interesado y la Dirección conozcan los resultados que, a la vez, pueden ser comparados con las calificaciones globales del grupo.

Se hace notar que las respuestas emitidas por el grupo encuestado, representan opiniones, y es notable observar cómo éstas se distribuyen, con suma frecuencia como una curva normal. Por supuesto la dispersión de las respuestas, es un indicador de la consistencia de la opinión. Mientras más dispersas, entre 0 y 10, las respuestas, menos precisas será la opinión del grupo, en tanto que si éstas están más concentradas, la opinión será más consistente. Eventualmente, se encuentran respuestas completamente apartadas de la distribución normal, que

obviamente indican situaciones peculiares anormales; por lo general, tienen poca influencia al determinar una media ponderada y, en especial, si las muestras son suficientemente grandes.

4. Resultados obtenidos

La intención inicial fue la de correr la encuesta en todos los cursos impartidos por la Escuela de Biología, pero problemas secretariales y las diferencias de jornalización entre las diversas facultades a las cuales se imparten cursos, impidieron que, para el ciclo académico 1974, primer semestre, se aplicara en la totalidad de cursos.

Solamente se encuestaron los siguientes cursos, número

de estudiantes y número de docentes :		<u>Est.</u>	<u>Doc.</u>
a)	Biología General - III (Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia)	102	6
b)	Biología General -I (Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia)	160	7
c)	Biología General -I (Facultad de Humanidades)	106	5
d)	Biología General -II (Facultad de Humanidades)	35	4
e)	Ecología General (Facultad de Arquitectura)	375	6

El aspecto más importante del trabajo fue la aceptación y excelente respuesta de los estudiantes encuestados.

1. The first part of the document is a list of names.

2. The second part is a list of addresses.

3. The third part is a list of telephone numbers.

4. The fourth part is a list of dates.

Residential Directory

5. The fifth part is a list of names and addresses.

6. The sixth part is a list of names and addresses.

7. The seventh part is a list of names and addresses.

8. The eighth part is a list of names and addresses.

9. The ninth part is a list of names and addresses.

10. The tenth part is a list of names and addresses.

11. The eleventh part is a list of names and addresses.

12. The twelfth part is a list of names and addresses.

13. The thirteenth part is a list of names and addresses.

14. The fourteenth part is a list of names and addresses.

15. The fifteenth part is a list of names and addresses.

16. The sixteenth part is a list of names and addresses.

17. The seventeenth part is a list of names and addresses.

18. The eighteenth part is a list of names and addresses.

19. The nineteenth part is a list of names and addresses.

20. The twentieth part is a list of names and addresses.

21. The twenty-first part is a list of names and addresses.

22. The twenty-second part is a list of names and addresses.

En los Cuadros 1 al 7, se proporcionan los resultados obtenidos. En el Anexo VI, se da un ejemplo de la forma cómo se dió la información a cada docente.

En el Cuadro que se da a continuación se anotan, en forma resumida, las calificaciones globales de los cursos.

Biología	Facultad	Calificación global
III		7.31
General-1	(de Ciencias Químicas y Famr)	7.29
General-1	(de Humanidades)	6.90
General-2	(de Humanidades)	7.25
Ecología General	(de Arquitectura)	6.53

El Cuadro 5 informa acerca de las calificaciones globales de los docentes, en orden ascendente de calificación, por curso.

El Cuadro 6, presenta la "clasificación global de los items" clasificados y por áreas y objetivos.

The first part of the document is a list of items, each with a number and a description. The items are:

- 1. [illegible]
- 2. [illegible]
- 3. [illegible]
- 4. [illegible]
- 5. [illegible]
- 6. [illegible]
- 7. [illegible]
- 8. [illegible]
- 9. [illegible]
- 10. [illegible]

The second part of the document is a list of items, each with a number and a description. The items are:

- 11. [illegible]
- 12. [illegible]
- 13. [illegible]
- 14. [illegible]
- 15. [illegible]
- 16. [illegible]
- 17. [illegible]
- 18. [illegible]
- 19. [illegible]
- 20. [illegible]

The third part of the document is a list of items, each with a number and a description. The items are:

- 21. [illegible]
- 22. [illegible]
- 23. [illegible]
- 24. [illegible]
- 25. [illegible]
- 26. [illegible]
- 27. [illegible]
- 28. [illegible]
- 29. [illegible]
- 30. [illegible]

5. Conclusiones

- 5.1 Se considera como una buena práctica la evaluación de la docencia y de los docentes. Se presenta una experiencia de este tipo realizada en la Escuela de Biología al concluir los cursos del primer semestre de 1974.
- 5.2 El sistema diseñado para realizar dicha evaluación probó ser eficaz y práctico en su aplicación.
- 5.3 La respuesta, tanto de los estudiantes, como de los docentes, fue adecuada y madura.
- 5.4 Los resultados obtenidos se espera que permitan reorientar y fortalecer algunos aspectos de los cursos y que contribuyan a proporcionar a los docentes los medios para superar sus propias actitudes y mejorar las relaciones humanas en las clases
- 5.5 Las "calificaciones globales de los cursos" fueron clasificadas como altas, fluctuando entre 6.90 y 7.31
- 5.6 Las "calificaciones globales de los docentes" fueron clasificadas como medias y altas, fluctuando entre 5.66 y 8.31.

1. The first part of the document is a letter from the author to the editor.

2. The second part is a letter from the editor to the author.

3. The third part is a letter from the author to the editor.

4. The fourth part is a letter from the editor to the author.

5. The fifth part is a letter from the author to the editor.

6. The sixth part is a letter from the editor to the author.

7. The seventh part is a letter from the author to the editor.

8. The eighth part is a letter from the editor to the author.

9. The ninth part is a letter from the author to the editor.

10. The tenth part is a letter from the editor to the author.

11. The eleventh part is a letter from the author to the editor.

12. The twelfth part is a letter from the editor to the author.

13. The thirteenth part is a letter from the author to the editor.

14. The fourteenth part is a letter from the editor to the author.

15. The fifteenth part is a letter from the author to the editor.

16. The sixteenth part is a letter from the editor to the author.

17. The seventeenth part is a letter from the author to the editor.

18. The eighteenth part is a letter from the editor to the author.

19. The nineteenth part is a letter from the author to the editor.

20. The twentieth part is a letter from the editor to the author.

5.7 La "calificación global de los ítems" muestra bastante uniformidad. En lo relativo a los cursos, en general, los grupos encuestados respondieron que:

- a) la claridad de los objetivos (item 1) es aceptable, variando entre 6.75 (Biología I, Facultad de Humanidades) y 7.83 (Biología III, Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia);
- b) la organización de los contenidos (Item 2) es aceptable, variando entre 6.37 (Biología I, Facultad de Humanidades) y 7.15 (Biología III, Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia).
- c) la apreciación general del curso (Item 20) fue calificada como alta, fluctuando entre 7.25 y 8.52.

Con respecto a los docentes, se observa alguna variación en el ítem de conocimientos (Item 3: 6.64 a 8.70; (dif.: 2.06), en igual forma que en lo relativo a cultura (Item 4: 2.22 a 9.30), a personalidad y a la apreciación general (Item 16: 5.24 a 8.83).

... ..
... ..
... ..

- (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- (7)
- (8)
- (9)
- (10)
- (11)
- (12)
- (13)
- (14)
- (15)
- (16)
- (17)
- (18)
- (19)
- (20)
- (21)
- (22)
- (23)
- (24)
- (25)
- (26)
- (27)
- (28)
- (29)
- (30)
- (31)
- (32)
- (33)
- (34)
- (35)
- (36)
- (37)
- (38)
- (39)
- (40)
- (41)
- (42)
- (43)
- (44)
- (45)
- (46)
- (47)
- (48)
- (49)
- (50)
- (51)
- (52)
- (53)
- (54)
- (55)
- (56)
- (57)
- (58)
- (59)
- (60)
- (61)
- (62)
- (63)
- (64)
- (65)
- (66)
- (67)
- (68)
- (69)
- (70)
- (71)
- (72)
- (73)
- (74)
- (75)
- (76)
- (77)
- (78)
- (79)
- (80)
- (81)
- (82)
- (83)
- (84)
- (85)
- (86)
- (87)
- (88)
- (89)
- (90)
- (91)
- (92)
- (93)
- (94)
- (95)
- (96)
- (97)
- (98)
- (99)
- (100)

5.8 Los resultados obtenidos en el Curso de Ecología General (Facultad de Arquitectura) se dan como Cuadro 7 y, substancialmente, los resultados son coincidentes con los anteriores.

6. Recomendaciones

- 6.1 Continuar con este tipo de experimentación docente.
- 6.2 Solicitar la colaboración de los estudiantes para la elaboración del instrumento de evaluación.
- 6.3 Tratar de estandarizar el test.

1910

1911

1912

1913

1914

1915

1916

1917

1918

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA

Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia
Escuela de Biología

EVALUACION DEL PERSONAL DOCENTE

Introducción

La evaluación del personal docente es una práctica importante en todo programa académico. Permite orientar los esfuerzos del catedrático y de los Instructores y, de ser posible, corregir **algunas** anomalías que pudieran estarse cometiendo en la impartición de los cursos, con beneficio para la docencia.

La información que usted proporcione a través de esta evaluación es anónima, lo que significa que no deberá escribir su nombre en ninguna de estas hojas, ni en la hoja de respuesta. Ahora bien, esperamos de usted madurez, criterio y objetividad en sus respuestas para que los resultados obtenidos puedan ser de utilidad. Esperamos y le agradecemos su honesta colaboración.

Explicación del cuestionario

Este cuestionario consta de 20 preguntas de tipo general y cada pregunta presenta diversos grados de apreciación como sigue:

Baja: Con los grados: 0, 1, 2. Mientras menor sea el número que se marque, más baja será su apreciación del docente.

Media: Con los números: 3, 4, 5, 6. Estos niveles vienen a significar una calidad regular o mediocre del docente.

Alta: Con los números: 7, 8, 9, 10. Puede usted expresar los distintos niveles de lo bueno a lo excelente en la docencia.

Instrucciones

Para **la calificación** que usted adjudique al docente, le rogamos marcar con una "X" la pregunta y letra correspondiente a su apreciación, en la hoja de respuestas, para cada pregunta que responda. No marque más de una vez, desde luego que, en este caso, la pregunta queda anulada. Si tiene duda en alguna pregunta, no la marque, omítala.

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by a valid receipt or invoice. This ensures transparency and allows for easy verification of the data.

Furthermore, it is noted that the records should be kept in a secure and accessible format. Regular backups are recommended to prevent data loss. The document also mentions that the records should be reviewed periodically to identify any discrepancies or trends.

In conclusion, the document stresses that proper record-keeping is essential for the success of any business or organization. It provides a clear framework for how to manage financial data effectively.

Continued on next page

The second part of the document details the specific steps for creating and maintaining a ledger. It starts with the selection of appropriate accounting software or spreadsheets. The user is advised to set up a chart of accounts that aligns with their business needs.

Next, the document describes the process of entering transactions. It highlights the importance of double-checking each entry for accuracy. The use of color-coding or tags is suggested to categorize different types of transactions, such as sales, purchases, and expenses.

Additionally, the document provides guidance on how to reconcile the ledger with bank statements and other external records. This step is crucial for ensuring that the internal records match the actual financial activity.

Finally, the document discusses the importance of generating regular financial statements, such as balance sheets and profit and loss statements. These reports provide a clear overview of the organization's financial health and are essential for decision-making.

Escala de Evaluación del Personal Docente

1. **Claridad de los objetivos del curso.**

Baja	Objetivos muy vagos o sin atención
Media	Objetivos vagos o indefinidos
Alta	Definición clara de objetivos

2. **Organización del contenido del curso**

Baja	Muy pobre organización. El contenido casi no relacionado con objetivos
Media	Curso organizado en forma satisfactoria. El contenido en relación aproximadamente con objetivos.
Alta	Curso muy bien organizado. El contenido de acuerdo a objetivos.

3. **Conocimientos de la materia.**

Baja	Conocimiento deficiente de la materia y muchas veces caduco.
Media	Conocimiento limitado de la materia y a veces no actualizado
Alta	Muy amplio dominio de la materia. Conocimiento preciso y al día.

4. **Cultura del Profesor**

Baja	Poca cultura. Raramente se relaciona el curso con los problemas diarios.
Media	Cultura aceptable. Relación ocasional con problemas de actualidad.
Alta	Cultura muy amplia. Frecuente relación del curso a problemas de actualidad.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHILOSOPHY DEPARTMENT

PHILOSOPHY 301

PHILOSOPHY 302

PHILOSOPHY 303

PHILOSOPHY 304

PHILOSOPHY 305

PHILOSOPHY 306

PHILOSOPHY 307

PHILOSOPHY 308

PHILOSOPHY 309

PHILOSOPHY 310

PHILOSOPHY 311

PHILOSOPHY 312

PHILOSOPHY 313

PHILOSOPHY 314

PHILOSOPHY 315

PHILOSOPHY 316

PHILOSOPHY 317

PHILOSOPHY 318

5. Dominio de la metodología de la enseñanza
- Baja Casi siempre usa el mismo método. Sus clases son rutinarias.
- Media Ocasionalmente cambia la pura exposición por otros métodos de enseñanza
- Alta Métodos de enseñanza muy variados
6. Deberes y asignaciones de trabajos individuales o colectivos.
- Baja Confusos, de última hora, sin relación con el trabajo del curso.
- Media Ocasionalmente indefinidos y no relacionados con el trabajo en clase.
- Alta Son claros, razonables, coordinados con el trabajo en clase.
7. Habilidad para despertar el interés de los estudiantes.
- Baja La mayoría de los estudiantes permanecen distraídos.
- Media Los estudiantes se muestran medianamente interesados.
- Alta El Profesor siempre despierta interés en sus alumnos.
8. Habilidad para guiar el aprendizaje
- Baja Presta poca o ninguna atención a las ideas del estudiante, ignora o desecha el esfuerzo independiente y original.
- Media Da al estudiante algunas oportunidades para usar sus recursos académicos y su propia iniciativa.

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

Alta: Siempre da la oportunidad al estudiante de pensar y aprender independientemente, en forma crítica y creativa

9. Conducta del docente

Baja Frecuentemente es pedante y afecta al grupo con sus maneras

Media Sus maneras de ser y actuar no afectan seriamente al grupo

Alta Es agradable en sus maneras; está libre de pedanterías.

10. Precisión en las calificaciones

Baja Frecuentemente muestra parcialidad. Sus calificaciones se basan en muy pocas evidencias del rendimiento académico.

Media Subjetivo en ocasiones. Sus calificaciones se basan en unas pocas evidencias del rendimiento académico.

Alta Es justo, honesto e imparcial. Sus calificaciones se basan en todas las evidencias del rendimiento académico.

11. Sentido de cooperación y voluntad de ayudar

Baja Mira al alumno de lejos no confía en la amistad del estudiante. No tiene tiempo para ayudar al estudiantado.

Media Es un amigo moderado del estudiantado; eventualmente dispuesto a ayudar al estudiante.

Alta Es un amigo excepcional. Siempre está dispuesto a ayudar al estudiante, así esté ocupado en otras cosas.

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

12. **Grado de atención personal al trabajo de los estudiantes**
- Baja** **Ocasionalmente lee de paso y superficialmente, lo producido por el alumno .**
- Media** **Se preocupa de evaluar personalmente al alumno, pero sus comentarios no son generosos o no sirven de gufa para enmendar fallas .**
- Alta** **Nunca escatima atender personalmente los logros del alumno y sabe reconocer el producto rendido por el estudiante como exámenes, informes y prácticas, etc.**
13. **Reconocimiento de sus propias limitaciones .**
- Baja** **Se incomoda cuando tiene que **afrontar** puntos de vista opuestos . Es dogmático y argumenta aún cuando aparece equivocado a **simple vista** .**
- Media** **Tolera con alguna frecuencia los distintos puntos de vista, y, a veces admite que no conoce ciertos aspectos .**
- Alta** **Acepta de buen grado las diferencias de opinión . Acepta con honestidad cuando no conoce algo .**
14. **Claridad de expresión**
- Baja** **No se expresa con claridad . No se le oye y casi siempre no se le entiende .**
- Media** **A veces es difícil de entender su exposición oral, o difícil oírle ,**
- Alta** **Posee buena dicción y se expresa correctamente**
15. **Sentido del humor**
- Baja** **Detesta los chistes y nunca acepta una broma, venga de quien venga .**

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

- Media No se puede saber como actuar: a veces es agradable y ríe, pero otras sorprende con sus reacciones.
- Alta Ríe y celebra un buen chiste, no importando si el sujeto del chiste es él mismo. Siempre conoce comunicar seriedad a su comportamiento.
16. **Apreciación general del docente**
- Baja Es un docente que le falta mucho para ser tal.
- Media Ni excelente ni malo. Es un docente promedio.
- Alta Es un docente de muy alto calibre en todo sentido.
17. **Calidad de las prácticas de laboratorio y otras.**
- Baja Están incorrectamente desarrolladas, son poco interesantes y mal impartidas.
- Media Se desarrollan en forma mediocre.
- Alta Son interesantes, llenan su función y se imparten agradablemente.
18. **Apreciación acerca de la evaluación de las prácticas de laboratorio y otras.**
- Baja Se califican subjetiva e injustamente.
- Media La calificación debiera mejorarse en su metodología.
- Alta Se evalúa con justicia y en forma objetiva
19. **Apreciación acerca del docente de las prácticas de laboratorio y otras.**
- Baja Mal preparado e ineficiente.
- Media Mediocre y poco interesado.
- Alta Excelente y bien preparado.

20. Apreciación general del curso.

Baja Es un curso muy pobre en cuanto a su **utilidad, interés e información**

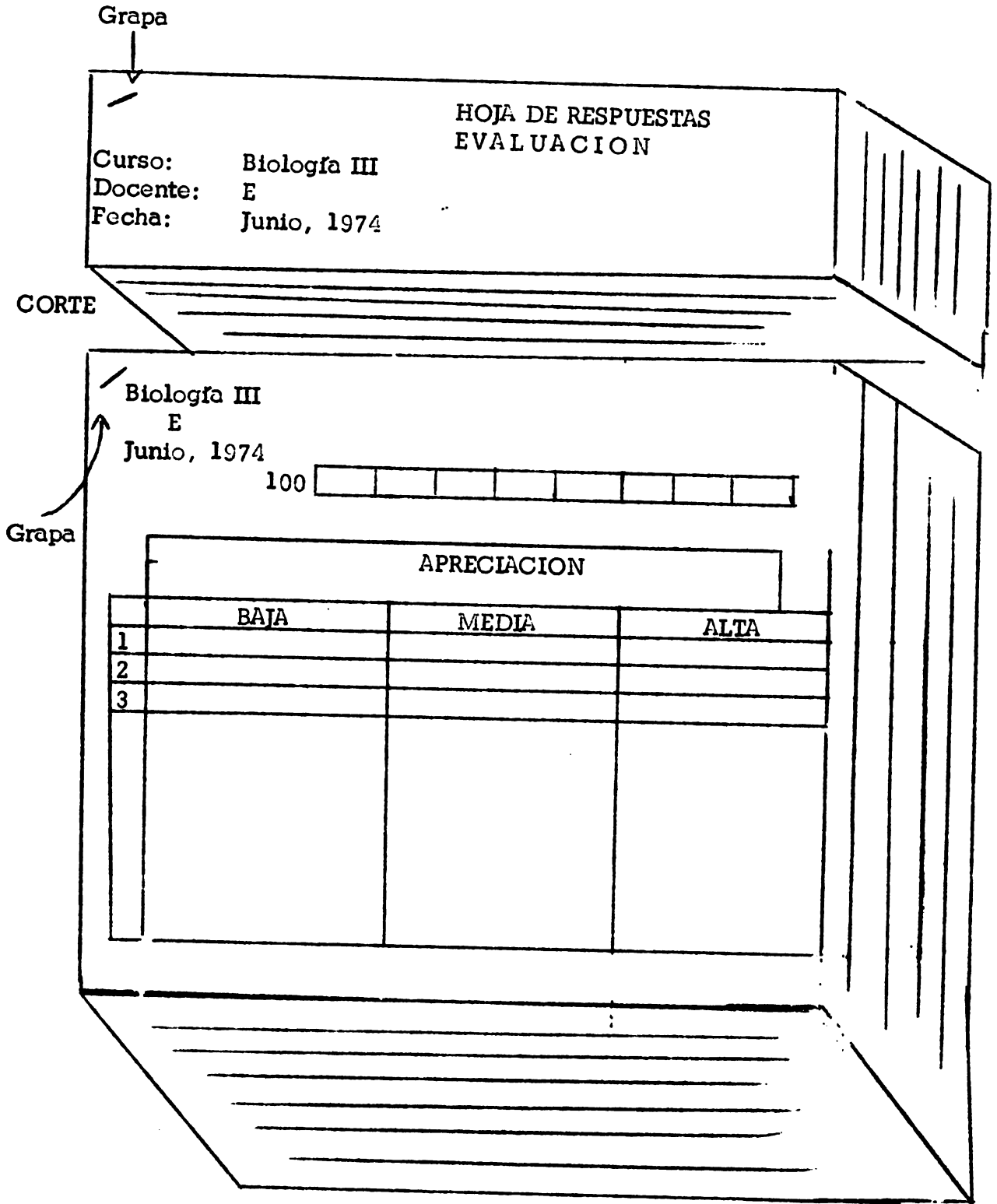
Media Es un curso promedio en cuanto a su **utilidad, interés e información.**

Alta Es un curso **interesante e informativo.**

Year	Population	Area	Population Density
1950	100,000	100 sq. mi.	1,000
1960	150,000	150 sq. mi.	1,000
1970	200,000	200 sq. mi.	1,000
1980	250,000	250 sq. mi.	1,000
1990	300,000	300 sq. mi.	1,000
2000	350,000	350 sq. mi.	1,000
2010	400,000	400 sq. mi.	1,000
2020	450,000	450 sq. mi.	1,000
2030	500,000	500 sq. mi.	1,000
2040	550,000	550 sq. mi.	1,000
2050	600,000	600 sq. mi.	1,000
2060	650,000	650 sq. mi.	1,000
2070	700,000	700 sq. mi.	1,000
2080	750,000	750 sq. mi.	1,000
2090	800,000	800 sq. mi.	1,000
2100	850,000	850 sq. mi.	1,000

[The page contains extremely faint and illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the document. The text is too light to transcribe accurately.]

División de las hojas de respuesta.



1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that this is essential for ensuring transparency and accountability in the organization's operations.

2. The second part of the document outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent data collection procedures and the use of advanced analytical techniques to derive meaningful insights from the data.

3. The third part of the document focuses on the role of technology in data management and analysis. It discusses how modern software solutions can streamline data collection, storage, and processing, thereby improving efficiency and accuracy.

4. The fourth part of the document addresses the challenges associated with data management, such as data quality, security, and privacy. It provides strategies to mitigate these risks and ensure that the data remains reliable and secure throughout its lifecycle.

5. The fifth part of the document concludes by summarizing the key findings and recommendations. It stresses the importance of a data-driven approach in decision-making and the need for continuous monitoring and improvement of the data management process.

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
 Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia
 Escuela de Biología

ANEXO No. IV

HOJA DE RESPUESTAS
 EVALUACION

Nombre del curso: Biología - III
 Ciclo y Carrera: 3er. Ciclo, Biología, Química, Biología, Q. Farmacéutica
 Nombre del docente: "Q"
 Fecha: Junio 1974.

Instrucciones: Indique la respuesta marcando una "X" en la pregunta y palabra correspondiente: vea el ejemplo:

Biología-III Pregunta No. 100: (la apreciación del alumno fue "alta" para
 Q el docente y lo calificó con "8").
 Junio 1974

100	Baja			Media				Alta			
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									X		

Pregunta No.	APRECIACION										
	BAJA			MEDIA				ALTA			
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1						2	2	5	2	3	2
2						4	3	4	3	1	1
3							2	4	4	4	2
4	1	0	0	0	0	1	5	2	1	4	1
5			1	0	0	1	8	1	1	3	1
6						2	0	3	3	3	3
7				2	1	1	5	2	0	5	0
8				1	1	0	5	0	4	3	2
9	1	0	0	0	0	0	3	2	1	4	4
10	1	0	0	1	0	4	2	3	2	1	1
11				1	0	2	2	4	1	2	4
12			1	0	0	0	2	4	5	3	1
13	1	0	0	0	0	0	1	2	5	4	1
14	1	0	0	0	0	0	0	3	4	4	4
15	1	0	0	0	0	0	0	6	3	4	2
16	1	0	0	0	0	2	4	3	1	2	2
17	1	0	0	1	0	2	2	4	3	1	2
18	1	0	0	2	0	1	4	2	1	1	3
19					1	2	0	6	1	2	3
20						2	2	3	1	3	5

Ejemplo de Calificación

Curso: Biología III
 Docente: Q

Fecha: junio 1974.

Pregunta No.	Población o muestra "N"	Calificaciones totales	Calificación de los ítems X:N
1	16	120	7.50
2	16	109	6.81
3	16	128	8.00
4	15	103	6.87
5	16	107	6.67
6	14	112	8.00
7	16	104	6.50
8	16	116	7.25
9	15	116	7.73
10	15	91	6.07
11	16	119	7.44
12	16	119	7.44
13	14	106	7.57
14	16	129	8.06
15	16	122	7.63
16	15	101	6.73
17	16	106	6.63
18	15	96	6.40
19	15	112	7.47
20	16	128	8.00
Totales	310	2,244	7.24

Cuadro 1. Resultados obtenidos en la evaluación del Curso de Biología III. Curso correspondiente al 3er. ciclo de las carreras de Biólogo, Químico-Biólogo y Químico Farmacéutico.

Fecha de aplicación de la prueba: junio de 1974

Item No.	Calificaciones de los docentes						Calificación global de cada ítem
	M	N	O	P	Q	R	
1	6.87	8.18	8.23	7.93	7.50	7.69	7.83
2	6.08	7.27	7.59	7.15	6.81	7.07	7.15
3	6.85	9.66	7.88	8.00	8.00	7.89	8.70
4	6.97	9.30	8.06	6.86	6.87	7.72	8.19
5	5.70	6.36	6.87	5.92	6.67	6.21	6.34
6	7.43	8.08	8.35	8.00	8.00	7.15	7.71
7	6.47	6.61	7.17	7.27	6.50	6.76	6.61
8	6.86	5.54	7.78	7.87	7.25	6.48	6.86
9	8.61	4.79	9.35	8.73	7.73	7.57	6.54
10	6.90	7.00	8.53	6.87	6.07	6.64	6.82
11	7.79	6.27	8.17	7.14	7.44	6.66	6.72
12	7.22	5.67	8.70	8.00	7.44	6.59	6.49
13	7.32	6.55	8.76	8.07	7.57	7.59	7.29
14	7.69	7.26	8.41	7.73	8.06	7.97	7.77
15	8.23	6.83	9.07	7.87	7.63	7.36	7.48
16	6.47	7.58	7.41	7.07	6.73	7.50	7.34
17	6.94	7.75	8.25	7.20	6.63	6.71	7.10
18	6.09	7.12	8.40	6.73	6.40	5.30	6.34
19	7.26	8.28	8.46	7.60	7.47	8.07	8.08
20	8.55	8.91	8.71	8.07	8.00	8.03	8.31
Calificación global de cada docente	7.13	7.15	8.20	7.51	7.24	7.15	7.31
							Calificación global del curso

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY

RESEARCH REPORT
NO. 1234

BY
J. D. SMITH

IN
PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF DOCTOR OF PHILOSOPHY

BY
J. D. SMITH

ADVISOR
PROF. DR. A. B. C.

CHICAGO, ILLINOIS
1955

Cuadro 2. Resultados obtenidos en la evaluación del Curso Biología General-I. Curso correspondiente al Primer ciclo de la Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia.

Fecha de aplicación de la prueba: Junio de 1974.

Item No.	Calificaciones de los docentes							Calificación global de cada ítem
	A	D	E	G	J	K	L	
1	6.96	8.13	7.41	5.75	7.61	7.52	6.14	7.30
2	7.00	7.07	7.19	5.45	7.06	7.24	6.18	6.92
3	7.04	7.48	8.19	5.15	8.14	7.93	6.67	7.65
4	6.94	7.48	7.97	6.14	7.80	7.55	5.62	8.21
5	5.81	6.84	6.02	5.42	6.94	7.28	4.44	6.33
6	7.63	8.54	7.78	7.11	7.96	7.82	5.17	7.62
7	6.52	7.06	6.66	5.29	7.14	7.83	5.39	6.77
8	7.33	8.36	7.68	5.68	7.95	7.69	5.96	8.25
9	8.56	9.28	8.19	7.50	8.87	8.45	5.61	8.30
10	7.38	8.70	7.70	6.47	7.84	7.88	5.74	7.58
11	7.67	8.47	7.00	5.53	7.18	8.10	5.36	7.13
12	7.52	8.30	7.64	6.78	7.30	8.17	6.04	7.45
13	7.87	8.56	8.35	6.33	8.17	8.14	6.81	8.00
14	7.37	7.70	7.29	6.46	8.35	8.63	6.57	7.69
15	7.79	8.88	7.83	6.39	7.94	8.58	6.25	7.81
16	6.46	6.91	7.58	5.24	7.59	7.14	6.04	7.11
17	7.60	7.91	7.65	4.78	6.76	8.39	6.56	7.18
18	7.28	8.13	7.52	6.29	7.32	7.52	6.39	7.32
19	7.50	7.94	7.98	6.12	7.37	8.32	7.25	7.58
20	8.61	9.03	8.52	8.00	8.64	8.71	7.55	8.52
Calificación global de cada docente	7.33	8.31	7.60	6.09	7.67	7.95	6.08	7.29
								Calificación global del curso

Cuadro 3. Resultados obtenidos en la evaluación del Curso Biología General-I. Curso correspondiente al primer Ciclo de la Facultad de Humanidades.

Fecha de aplicación de la prueba: Junio de 1974.

Item No	Calificaciones de los docentes					Calificación global de cada ítem
	B	C	F	H	I	
1	6.98	6.14	7.93	6.41	5.47	6.75
2	6.12	5.31	7.19	5.75	5.23	6.37
3	8.11	6.45	7.54	6.87	5.93	7.41
4	7.66	5.22	7.50	6.65	5.78	7.04
5	6.01	4.42	7.13	6.73	4.96	5.82
6	7.37	6.76	8.32	6.91	6.63	7.29
7	6.50	6.04	8.20	5.92	5.20	6.46
8	6.85	6.05	8.34	6.32	5.65	6.75
9	7.22	6.90	8.13	6.87	6.67	7.20
10	7.23	7.19	8.06	7.36	5.28	7.09
11	6.71	5.86	8.13	6.37	5.87	6.66
12	6.89	6.63	8.29	6.56	5.14	7.02
13	7.62	6.45	8.33	7.42	6.60	7.39
14	6.98	6.62	8.41	7.37	7.00	7.21
15	6.83	6.14	8.25	7.04	5.93	6.85
16	7.23	5.48	8.83	6.52	5.71	6.98
17	6.73	6.14	8.00	6.64	6.43	6.82
18	6.50	6.58	7.50	6.23	4.97	6.40
19	7.42	7.04	8.12	6.68	5.96	7.18
20	7.40	7.45	7.56	7.16	6.34	7.25
Calificación global de cada docente	7.02	6.26	8.10	6.63	5.66	6.90
						Calificación global del curso

Cuadro 4. Resultados obtenidos en el Curso Biología-II. Curso Correspondiente al tercer ciclo de la Facultad de Humanidades (Pedagogía).

Fecha de aplicación de la prueba: Junio de 1974.

Item No	Calificaciones de los docentes				Calificación global de cada ítem
	M	N	Ñ	O	
1	7.92	8.50	7.52	7.00	7.62
2	7.25	7.25	7.12	6.91	7.11
3	8.17	7.50	7.67	5.60	6.64
4	7.92	9.00	7.39	7.00	7.68
5	7.54	7.25	6.12	5.90	6.39
6	7.50	8.25	8.20	7.22	8.04
7	7.98	8.25	5.83	6.60	6.52
8	7.33	8.50	7.00	7.22	7.25
9	8.92	9.00	8.00	6.70	8.04
10	8.67	8.00	7.88	7.87	8.08
11	8.23	9.00	6.07	6.10	6.84
12	8.08	8.00	6.91	6.00	7.09
13	8.09	8.00	7.43	6.75	7.51
14	7.60	7.75	5.16	7.00	6.25
15	8.30	8.50	6.73	8.28	7.52
16	7.91	7.25	5.95	7.00	6.70
17	8.10	8.00	7.39	7.25	7.61
18	7.80	6.00	6.10	5.71	6.46
19	7.73	8.25	7.10	6.30	7.18
20	8.91	8.25	8.46	7.70	8.41
Calificación global de cada docente	7.97	8.29	7.26	6.83	7.25
					Calificación global del curso

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

Cuadro 5. Calificaciones globales de los docentes, en los Cursos de Biología III y Biología General I y II

Biología III		Biología I Fac CC QQ y Farmacia		Biología I Facultad Humanidades		Biología II Facultad Humanidades	
Clave	Calif	Clave	Calif	Clave	Calif	Clave	Calif
M	7.13	L	6.08	I	5.66	O	6.83
N	7.15	G	6.09	C	6.26	Ñ	7.26
R	7.15	A	7.33	H	6.63	M	7.97
Q	7.24	E	7.60	B	7.02	N	8.29
P	7.51	J	7.67	F	8.10		
O	8.20	K	7.95				
		D	8.31				

Clave	No	%
5.50-5.99	1	4.5
6.00-6.49	3	13.6
6.50-6.99	2	9.1
7.00-7.49	7	31.8
7.50-7.99	5	22.7
8.00-8.49	4	18.2
Total	22	99.9

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

Cuadro 6. Calificaciones globales de los items clasificados por área y objetivo

Clasificación de los items	Item No.	Biología III	Biología I CCQQ y Farmacia	Biología I Humanidades	Biología II Humanidades
I. Relativos al Curso	1	7.03	7.30	6.75	7.62
	2	7.15	6.92	6.37	7.11
	20	8.31	8.52	7.25	8.41
II. Relativos al docente:					
Conocimientos	3	8.70	7.65	7.41	6.64
Metodología	5	6.34	6.33	5.82	6.39
	6	7.71	7.62	7.29	8.04
	7	6.61	6.77	6.46	6.52
	8	6.86	8.25	6.75	7.25
	10	6.82	7.58	7.09	8.08
	17	7.10	7.32	6.82	7.61
	18	6.34	7.58	6.40	6.46
	19	8.08	7.58	7.18	7.18
Cultura	4	8.19	8.21	7.04	7.68
	9	6.54	8.30	7.20	8.04
	11	6.72	7.13	6.66	6.84
	12	6.49	7.45	7.02	7.09
	13	7.29	8.00	7.39	7.51
	14	7.77	7.69	7.21	6.25
	15	7.48	7.81	6.85	7.52
Apreciación General	16	7.34	7.11	6.98	6.70

1910	1911
[Faint text]	[Faint text]
[Faint text]	[Faint text]
[Faint text]	[Faint text]
[Faint text]	[Faint text]
[Faint text]	[Faint text]
[Faint text]	[Faint text]
[Faint text]	[Faint text]
[Faint text]	[Faint text]
[Faint text]	[Faint text]
[Faint text]	[Faint text]
[Faint text]	[Faint text]
[Faint text]	[Faint text]
[Faint text]	[Faint text]
[Faint text]	[Faint text]

Cuadro 7. Resultados obtenidos en el Curso Ecología General. Curso correspondiente al Ciclo de la Carrera de Arquitectura

Fecha de aplicación: Junio de 1974.

Item No.	Calificaciones de los docentes						Calificación global de c/ item
	1	2	3	4	5	6	
1	5.08	8.02	6.51	6.06	7.20	3.94	6.12
2	5.29	7.12	6.30	5.63	7.23	3.27	5.71
3	5.32	7.90	6.79	6.15	6.72	5.15	6.42
4	5.21	7.93	7.10	6.39	7.58	5.82	6.75
5	4.37	6.06	6.90	5.28	6.35	3.63	4.71
6	6.19	7.43	7.17	6.43	7.89	3.98	6.25
7	4.78	7.20	7.29	5.70	7.05	3.52	5.79
8	5.73	7.12	7.05	6.24	7.16	5.12	6.32
9	5.59	8.23	7.76	6.53	7.87	6.93	7.20
10	4.65	8.06	7.10	6.79	8.23	5.46	6.88
11	5.32	6.94	7.00	5.80	7.88	5.24	6.32
12	6.12	7.25	7.03	5.74	7.91	4.78	6.45
13	6.10	8.13	7.08	6.08	7.84	6.07	6.97
14	4.76	8.10	6.61	6.96	8.21	5.47	6.78
15	6.29	8.13	6.91	5.61	7.70	6.49	7.00
16	5.38	7.54	6.95	6.06	7.43	4.56	6.76
17	5.38	7.52	6.88	6.28	7.87	4.56	6.40
18	4.94	7.51	6.86	6.15	7.98	4.57	6.40
19	5.18	7.54	6.49	6.41	7.78	5.33	6.51
20	6.95	8.44	7.38	7.96	8.48	7.04	7.75
Calificación global de cada docente	5.44	7.60	6.96	6.55	7.60	5.03	6.53
							Calificación global del curso



