Publicación Miscelánea No. 127

EVALUACION DE LA DOCENCIA Y DEL DOCENTE

Mario Dary
Gustavo Ramos
Rosa F. Mendoza
Douglas Baldizón

PUBLICADO POR IICA
DIRECCION REGIONAL PARA LA ZONA NORTE
Guatemala, Mayo de 1975

Publicación Miscelánea No. 127

EVALUACION DE LA DOCENCIA

Y DEL DOCENTE

Mario Dary
Gustavo Ramos
Rosa F. Mendoza
Douglas Baldizón

EVALUACION DE LA DOCENCIA

Y DEL DOCENTE

Lic. Mario Dary, Director Escuela de Biología de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

Lic. Gustavo Ramos E., Director del Depto. de Biología General, USAG

Br. Rosa F. Mendoza R., Instructor Depto. de Botánica

Lic. Douglas Baldizón N., Director Depto. de Ecología General

Guatemala, marzo de 1975.

LAS OPINIONES VERTIDAS EN EL PRESENTE TRABAJO SON RESPONSABILIDAD DE LOS AUTORES.

PALABRAS PREVIAS

El Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas (IICA) Dirección Regional para la Zona Norte, desde hace más de un lustro ha venido promoviendo y estimulando entre otros aspectos, el mejoramiento de la capacidad didáctica del personal docente que labora en los organismos de educación agrícola.

Dentro del proceso educativo ha puesto especial énfasis en la evaluación, tanto del estudiante como del profesor, con miras a obtener mayor eficiencia institucional.

Esa promoción y estímulo, los ha realizado entre el profesorado de más de 25 facultades de agronomía y escuelas superiores de agricultura pertenencientes a universidades de Centroamérica y Mexico. También se ha hecho en más de 12 escuelas agrícolas secundarias de la Zona.

Hoy, que hemos visto el esfuerzo inicial realizado por la Escuela de Biología de la Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia de la Universidad de San Carlos de Guatemala, nos ha complacido mucho. Esa primera experiencia formal se presenta en este trabajo y nos ha parecido interesante porque muestra el proceso en todas las etapas de realización. Por ello, hemos obtenido la autorización de los autores para publicarlo porque creemos que se podrá ser de mucha utilidad a otras facultades

y escuelas superiores o de cualquier organismo de educación agrícola.

Deseamos dejar constancia de nuestro agradecimiento al Señor Director de la Escuela de Biología, el entusiasta e innovador Licenciado Mario Dary Rivera, por permitirnos la publicación de este trabajo, donde él llevo el liderazgo.

Finalmente, deseamos que la mecánica acá descrita sea aprovechada por otros Directores, Decanos y Profesores en general.

Dr. Humberto Rosado E.
Director Regional para la
Zona Norte del IICA

Guatemala, Octubre de 1974.

CONTENIDO

LISTA DE ANEXOS

LISTA DE CUADROS

EVALUACION DE LA DOCENCIA Y DEL DOCENTE

1. Antecedentes

Tradicionalmente se ha venido utilizando el término "evaluación" para referirse a el proceso,de "promoción del estudiante". Sin embargo, el término "evaluación" en un sentido más amplio, se aplica a la valoración de todas las características del proceso enseñanza-aprendizaje, a los recursos, medios y objetivos, tanto de la materia de estudio, como institucionales.

La evaluación de la docencia y del docente, son parte de ese proceso y constituyen una componente importante del mismo.

En la Universidad de San Carlos de Guatemala, ya se han hecho ensayos de algunas facultades tales como: Medicina Veterinaria y Zootecnia e Ingeniería.

El Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas (IICA) ha hecho ya algunas publicaciones al respecto (Urízar, Marco Tulio. Evaluación de la Docencia. IICA/Zona Norte. 1972.

2. Justificación

Se considera conveniente y necesaria la evaluación de la docencia y del docente, por varias razones como las siguientes:

a) permite orientar la acción docente;

b) proporciona a los docentes una imagen más realista, por parte del estudiantado, de su capacidad docente y de algunos aspectos personalísticos y de su simpatía con su clase;

c) contribuye a dar al estudiante mayor participación en su propia formación;

d) facilita el establecimiento de mejores nexos entre profesor y alumnos y

e) prepara el terreno para el futuro desarrollo del sistema de evaluación y promoción del personal docente.

El Consejo Superior Universitario (*), desde 1971, al aprobar el Estatuto de la Carrera Universitaria, parte Docencia, estableció el Sistema de Evaluación y Promoción del Personal Docente, lo que incluye este tipo de evaluación de la docencia y de los docentes.

Sin embargo, hasta la fecha, pocos trabajos se han

(*) Todos los organismos que se mencionan en adelante, son parte de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

realizado para consolidar este tipo de evaluación.

En 1972, se celebró en la Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia un "Congreso de Reestructura" (15 al 21 de julio) en el cual se trató, como uno de los temas, el de evaluación, en su sentido más general en esa oportunidad, la Asamblea General recomendó:

"5.3.6.3 Que los estudiantes de cada curso se organicen para...

b) evaluar la acción y forma de docencia de los profesores, por medio de formularios estandarizados que se llenarán en forma anónima, calificados por la Secretaria de la Facultad y que se conserven como material confidencial y sólo se den a conocer al profesor interesado y a los funcionarios del sistema de evaluación y promoción del personal docente".

La Escuela de Biología, en sesión realizada por su claustro, determinó la conveniencia de iniciar experiencias de evaluación de la docencia y de los docentes y, por tal razón, se elaboró un sistema de aplicación y los instrumentos necesarios para ello

3. Metodología Empleada

Para efectuar la evaluación de la docencia y de los docentes de la Escuela de Biología, en el primer semestre del ciclo académico 1974, se procedió como sigue:

a) Diseño del sistema de aplicación

b) Elaboración de los instrumentos de evaluación

c) Diseño del sistema de valoración y calificación

d) Uso de los resultados.

3.1 Diseño del sistema de aplicación

Se dispuso elaborar un formulario para que fuera respondido por todos los estudiantes, de todos los cursos, en oportunidad de realizarse el examen final, y previamente a la aplicación de este último.

La responsabilidad de la prueba se debería confiar a los diferentes grupos de examinadores, quienes entregarían y luego recogerían todos los materiales.

El formulario debería ser de corta extensión. Es decir que tendría un número de cuestiones reducido. Además ser fácil de comprender y responder, y no utilizar más de 15 a 20 minutos del tiempo de los estudiantes. Se convino en que la prueba debería ser respondida en forma voluntaria y anónima, por parte

de los encuestados.

Los examinadores deberían entregar todos los materiales a los Directores de Departamento o al Director de Escuela, según el caso.

3.2 Elaboración de los instrumentos de evaluación

De conformidad con lo anteriormente indicado, se dispuso que el formulario podría ser empleado múltiples veces, con el objeto de reducir los costos y de obtener una muestra aceptable, para posteriormente proceder a su estandarización. La edición se convino hacerla mimeografiada.

Para lograr lo anterior, se dispuso utilizar la "hoja de respuesta" en forma separada del formulario.

La extensión de la prueba fue de 20 items, de multiselección, utilizando tres alternativas múltiples o ponderadas, así:

Baja 3 opciones: 0 - 1 - 2

Media 4 opciones: 3 - 4 - 5 - 6

Alta: 4 opciones: 7 - 8 - 9 - 10

Total 3 alternativas; 11 opciones: 0 a 10

El propósito de dar le estudiante la oportunidad de seleccionar opciones para cada una de las tres

alternativas, tenía por objeto obtener una media pon derada y causar el impacto psicológico de poner mayor atención y cuidado en las respuestas.

El formulario fue elaborado y organizado con base en el utilizado por la Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia, al cual se introdujeron las modificaciones que se consideraron pertinentes.

La clasificación de los itemes fue la siguiente:

I.	Relativos al curso (1 - 2 - 20)	3	3
II.	Relativos al docente:	17	
	. Conocimientos (3)		1
	. Metodología (5 - 6 - 7 - 8- 10- 17 18-19)		8
	. Cultura (4)		1
	. Personalidad y habilidades (9-11-12-13-14-15)		6
	. Apreciación general (16)		1
TOTAL			20

La hoja de respuestas se diseñó en tal forma, que sus dos partes podían separarse, cortándolas, para aislar el nombre del docente, de la calificación hecha por el estudiante.

El acápite, o sea la primera parte, la superior, simplemente identifica: el curso, el ciclo o carrera, el nombre del docente y la fecha de aplicación. Esta parte está separada, por una línea de puntos, de la segunda, o inferior (anexo II)

La segunda parte, contiene: instrucciones para el estudiante encuestado, un ejemplo hipotético de respuesta y el cuadro de calificación. Dicho cuadro se diseñó en tal forma que facilitara las anotaciones (simples marcas con "X" en la casilla correspondientes) y redujese las confusiones por error de paralaje para ello se hizo doble delineado horizontal para separar los items en grupos de 5, en forma arbitraria.

Se acompañan como Anexos I y II, un ejemplar del formulario y uno de la hoja de respuestas.

3.3 Diseño del sistema de valoración y calificación

Una vez recogidos los materiales, luego de su aplicación, se mandaron a archivar los formularios, para conservarlos con miras a ulteriores evaluaciones, y se agruparon las hojas de respuesta correspondientes a cada docente, engrapando

adecuadamente cada bloque

Se hizo una "clave confidencial", dando en forma aleatoria, una letra del alfabeto a cada docente. Esta letra se anotó en la primera hoja de cada bloque, en sus dos partes componentes, adicionando en la segunda parte, el nombre del curso y la fecha de aplicación. Ver un ejemplo en el Anexo III.

A continuación, se procedió a cortar los bloques, para separar la primera de la segunda parte. Ambos se engraparon cuidadosamente. En esta forma se contó con bloques de respuestas o calificaciones anónimas y confidenciales. Se conservaron en archivo los codos, o parte primera, de las hojas de respuesta. Toda esta labor fue realizada con exclusividad por los Directores. Este sistema permite que cualquier persona pueda ayudar a tabular las valoraciones y calificaciones, con total ignorancia del nombre del docente al cual se refieren los formularios.

Los bloques de hojas de respuesta - sólo las calificaciones o segunda parte- se dieron a personal auxiliar, para que procedieran a hacer los cómputos

correspondiente sobre otra hoja de respuestas, contando todas las respuestas para cada alternativa y cada opción Se dieron instrucciones de no computar las respuestas dobles o múltiples. (Ver ejemplo en Anexo IV). Este trabajo fue hecho por dos personas diferentes, y los resultados obtenidos se compararon habiéndose revisado las eventuales diferencias.

Una vez hechos los cómputos, se sumaron las respuestas de cada item para tener la muestra o población (N), para cada uno en particular, ya que ésta puede variar en virtud de anulaciones por doble o múltiple respuesta y por las abstenciones. A continuación se sacó el total ponderado de la calificación de cada item, multiplicando el número de calificaciones por la cifra de calificación u opción, y sumando los subtotales; esta cifra se conservó al lado de N, y se denominó "X".

Con estos datos, se dividió X ÷ N, y se obtuvo la media ponderada "M".

Ver ejemplo en el Anexo V. En esta forma se logró la calificación individual para cada docente, y para cada item.

Se sumaron los totales de las medias ponderadas y de las respuestas emitidas (ΣX y ΣN), dividiendo la primera cantidad entre la segunda, con lo cual se obtuvo un indicador que identificamos como "Calificación global del docente".

Por otra parte, y para cada curso, se sumaron los totales de las medias ponderadas obtenidas por todos los docentes de un curso, para cada item en particular. El resultado fue una "Calificación global de cada item", para el curso de referencia.

Finalmente, se sumó la totalidad de ΣX y ΣN, obtenidos por todos los docentes de un curso, se dividió el total de ΣX entre el total de ΣN, y el resultado se identificó como "Calificación global del Curso".

Desde luego, estas "calificaciones globales", son simplemente indicadores, obtenidos en forma artificial, y su único valor indica en la comparación de cada nota del grupo con su media.

3.4 <u>Uso de los resultados</u>

Los resultados obtenidos por cada docente se anotaron en una hoja de respuestas, a la par de los "resultados

globales". Estas hoj as de respuesta no recibieron identificación alguna y fueron entregadas en sobre cerrado a cada docente. Se conservó una copia de cada hoja de respuestas, con las calificaciones de cada docente, en los archivos de la Dirección de la Escuela.

Este procedimiento permite que únicamente el interesado y la Dirección conozcan los resultados que, a la vez, pueden ser comparados con las calificaciones globales del grupo.

Se hace notar que las respuestas emitidas por el grupo encuestado, representan opiniones, y es notable observar cómo éstas se distribuyen, con suma frecuencia como una curva normal. Por supuesto la dispersión de las respuestas, es un d indicador de la consistencia de la opinión. Mientras más dispersas, entre 0 y 10, las respuestas, menos precisas será la opinión del grupo, en tanto que si éstas están más concentradas, la opinión será más consistente. Eventualmente, se encuentran respuestas completamente apartadas de la distribución normal, que

obviamente indican situaciones pecularies anormales; por lo general, tienen poca influencia al determinar una media ponderada y, en especial, si las muestras son suficientemente grandes.

4. Resultados obtenidos

La intención inicial fue la de correr la encuesta en todos los cursos impartidos por la Escuela de Biología, pero problemas secretariales y las diferencias de jornalización entre las diversas facultades a las cuales se imparten cursos, impidieron que, para el ciclo académico 1974, primer semestre, se aplicara en la totalidad de cursos. Solamente se encuestaron los siguientes cursos, número de estudiantes y número de docentes:

		Est.	Doc.
a)	Biología General III (Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia)	102	6
b)	Biología General -I (Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia)	160	7
c)	Biología General -I (Facultad de Humanidades)	106	5
d)	Biología General -II (Facultad de Humanidades)	35	4
e)	Ecología General (Facultad de Arquitectura)	375	6

El aspecto más importante del trabajo fue la aceptación y excelente respuesta de los estudiantes encuestados.

Results

En los Cuadros 1 al 7, se proporcionan los resultados obtenidos. En el Anexo VI, se da un ejemplo de la forma cómo se dió la información a cada docente.

En el Cuadro que se da a continuación se anotan, en forma resumida, las calificaciones globales de los cursos.

Biología	Facultad	Calificación global
III		7.31
General-1	(de Ciencias Químicas y Famr)	7.29
General-1	(de Humanidades)	6.90
General-2	(de Humanidades)	7.25
Ecología General	(de Arquitectura)	6.53

El Cuadro 5 informa acerca de las calificaciones globales de los docentes, en orden ascedente de calificación, por curso.

El Cuadro 6, presenta la "clasificación global de los items" clasificados y por área y objetivos.

5.

5. Conclusiones

5.1 Se considera como una buena práctica la evaluación de la docencia y de los docentes. Se presenta una experiencia de este tipo realizada en la Escuela de Biología al concluir los cursos del primer semestre de 1974.

5.2 El sistema diseñado para realizar dicha evaluación probó ser eficaz y práctico en su aplicación.

5.3 La respuesta, tanto de los estudiantes, como de los docentes, fue adecuada y madura.

5.4 Los resultados obtenidos se espera que permitan reorientar y fortalecer algunos aspectos de los cursos y que contribuyan a proporcionar a los docentes los medios para superar sus propias actitudes y mejorar las relaciones humanas en las clases

5.5 Las "calificaciones globales de los cursos" fueron clasificadas como altas, fluctuando entre 6.90 y 7.31

5.6 Las "calificaciones globales de los docentes" fueron clasificadas como medias y altas, fluctuando entre 5.66 y 8.31.

5.7 La "calificación global de los items" muestra bastante uniformidad. En lo relativo a los cursos, en general, los grupos encuestados respondieron que:

a) la claridad de los objetivos (item 1) es aceptable, variando entre 6.75 (Biología I, Facultad de Humanidades) y 7.83 (Biología III, Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia);

b) la organización de los contenidos (Item 2) es aceptable, variando entre 6.37 (Biología I, Facultad de Humanidades) y 7.15 (Biología III, Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia).

c) la apreciación general del curso (Item 20) fue calificada como alta, fluctuando entre 7.25 y 8.52.

Con respecto a los docentes, se observa alguna variación en el item de conocimientos (Item 3:6.64) a 8.70; (dif.: 2.06), en igual forma que en lo relativo a cultura (Item 4:22 a 9.30), a personalidad y a la apreciación general (Item 16: 5.24 a 8.83).

5.8 Los resultados obtenidos en el Curso de Ecología General (Facultad de Arquitectura) se dan como Cuadro 7 y, substancialmente, los resultados son coincidentes con los anteriores.

6. Recomendaciones

6.1 Continuar con este tipo de experimentación docente.

6.2 Solicitar la colaboración de los estudiantes para la elaboración del instrumento de evaluación.

6.3 Tratar de estandarizar el test.

ANEXO I

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA

Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia
Escuela de Biología

EVALUACION DEL PERSONAL DOCENTE

Introducción

La evaluación del personal docente es una práctica importante en todo programa académico. Permite orientar los esfuerzos del catedrático y de los Instructores y, de ser posible, corregir algunas anomalías que pudieran estarse cometiendo en la impartición de los cursos, con beneficio para la docencia.

La información que usted proporcione a través de esta evaluación es anónima, lo que significa que no deberá escribir su nombre en ninguna de estas hojas, ni en la hoja de respuesta. Ahora bien, esperamos de usted madurez, criterio y objetividad en sus respuestas para que los resultados obtenidos puedan ser de utilidad. Esperamos y le agradecemos su honesta colaboración.

Explicación del cuestionario

Este cuestionario consta de 20 preguntas de tipo general y cada pregunta presenta diversos grados de apreciación como sigue:

Baja: Con los grados: 0, 1, 2. Mientras menor sea el número que se marque, más baja será su apreciación del docente.

Media: Con los números: 3, 4, 5, 6. Estos niveles vienen a significar una calidad regular o mediocre del docente.

Alta: Con los números: 7, 8, 9, 10. Puede usted expresar los distintos niveles de lo bueno a lo excelente en la docencia.

Instrucciones

Para la calificación que usted adjudique al docente, le rogamos marcar con una "X" la pregunta y letra correspondiente a su apreciación, en la hoja de respuestas, para cada pregunta que responda. No marque más de una vez, desde luego que, en este caso, la pregunta queda anulada. Si tiene duda en alguna pregunta, no la marque, omítala.

Escala de Evaluación del Personal Docente

1. Claridad de los objetivos del curso.

Baja	Objetivos muy vagos o sin atención
Media	Objetivos vagos o indefinidos
Alta	Definición clara de objetivos

2. Organización del contenido del curso

Baja	Muy pobre organización. El contenido casi no relacionado con objetivos
Media	Curso organizado en forma satisfactoria. El contenido en relación aproximadamente con obejtivos.
Alta	Curso muy bien organizado. El contenido de acuerdo a objetivos.

3. Conocimientos de la materia.

Baja	Conocimiento deficiente de la materia y muchas veces caduco.
Media	Conocimiento limitado de la materia y a veces no actualizado
Alta	Muy amplio dominio de la materia. Conocimiento preciso y al día.

4. Cultura del Profesor

Baja	Poca cultura. Raramente se relaciona el curso con los problemas diarios.
Media	Cultura aceptable. Relación ocasional con problemas de actualidad.
Alta	Cultura muy amplia. Frecuente relación del curso a problemas de actualidad.

5. Dominio de la metodología de la enseñanza

Baja	Casi siempre usa el mismo método. Sus clases son rutinarias.
Media	Ocasionalmente cambia la pura exposición por otros métodos de enseñanza
Alta	Métodos de enseñanza muy variados

6. Deberes y asignaciones de trabajos individuales o colectivos.

Baja	Confusos de última hora, sin relación con el trabajo del curso.
Media	Ocasionalmente indefinidos y no relacionados con el trabajo en clase.
Alta	Son claros, razonables, coordinados con el trabajo en clase.

7. Habilidad para despertar el interés de los estudiantes.

Baja	La mayoría de los estudiantes permanecen distraídos.
Media	Los estudiantes se muestran medianamente interesados.
Alta	El Profesor siempre despierta interés en sus alumnos.

8. Habilidad para guiar el aprendizaje

Baja	Presta poca o ninguna atención a las ideas del estudiante, ignora o desecha el esfuerzo independiente y original.
Media	Da al estudiante algunas oportunidades para usar sus recursos académicos y su propia iniciativa.

Alta: Siempre da la oportunidad al estudiante de pensar y aprender independientemente, en forma crítica y creativa

9. Conducta del docente

Baja Frecuentemente es pedante y afecta al grupo con sus maneras

Media Sus maneras de ser y actuar no afectan seriamente al grupo

Alta Es agradable en sus maneras; está libre de pedanterías.

10. Precisión en las calificaciones

Baja Frecuentemente muestra parcialidad. Sus calificaciones se basan en muy pocas evidencias del rendimiento académico.

Media Subjetivo en ocasiones. Sus calificaciones se basan en unas pocas evidencias del rendimiento académico.

Alta Es justo, honesto e imparcial. Sus calificaciones se basan en todas las evidencias del rendimiento académico.

11. Sentido de cooperación y voluntad de ayudar

Baja Mira al alumno de lejos no confía en la amistad del estudiante. No tiene tiempo para ayudar al estudiantado.

Media Es un amigo moderado del estudiantado; eventualmente dispuesto a ayudar al estudiante.

Alta Es un amigo excepcional. Siempre está dispuesto a ayudar al estudiante, así esté ocupado en otras cosas.

12. Grado de atención personal al trabajo de los estudiantes

Baja	Ocasionalmente lee de paso y superficialmente, lo producido por el alumno.
Media	Se preocupa de evaluar personalmente al alumno, pero sus comentarios no son generosos o no sirven de guía para enmendar fallas.
Alta	Nunca escatima atender personalmente los logros del alumno y sabe reconocer el producto rendido por el estudiante como exámenes, informes y prácticas, etc.

13. Reconocimiento de sus propias limitaciones.

Baja	Se incomoda cuando tiene que afrontar puntos de vista opuestos. Es dogmático y argumenta aún cuando aparece equivocado a simple vista.
Media	Tolera con alguna frecuencia los distintos puntos de vista, y, a veces admite que no conoce ciertos aspectos.
Alta	Acepta de buen grado las diferencias de opinión. Acepta con honestidad cuando no conoce algo.

14. Claridad de expresión

Baja	No se expresa con claridad. No se le oye y casi siempre no se le entiende.
Media	A veces es difícil de entender su exposición oral, o difícil oírle,
Alta	Posee buena dicción y se expresa correctamente

15. Sentido del humor

Baja	Detesta los chistes y nunca acepta una broma, venga de quien venga.

Media — No se puede saber como actuar: a veces es agradable y ríe, pero otras sorprende con sus reacciones.

Alta — Ríe y celebra un buen chiste, no importando si el sujeto del chiste es él mismo. Siempre conoce comunicar seriedad a su comportamiento.

16. Apreciación general del docente

Baja — Es un docente que le falta mucho para ser tal.

Media — Ni excelente ni malo. Es un docente promedio.

Alta — Es un docente de muy alto calibre en todo sentido.

17. Calidad de las prácticas de laboratorio y otras.

Baja — Están incorrectamente desarrolladas, son poco interesantes y mal impartidas.

Media — Se desarrollan en forma mediocre.

Alta — Son interesantes, llenan su función y se imparten agradablemente.

18. Apreciación acerca de la evaluación de las prácticas de laboratorio y otras.

Baja — Se califican subjetiva e injustamente.

Media — La calificación debiera mejorarse en su metodología.

Alta — Se evalúa con justicia y en forma objetiva

19. Apreciación acerca del docente del las prácticas de laboratorio yotras.

Baja — Mal preparado e ineficiente.

Media — Mediocre y poco interesado.

Alta — Excelente y bien preparado.

20. Apreciación general del curso.

Baja	Es un curso muy pobre en cuanto a su utilidad, interés e información
Media	Es un curso promedio en cuanto a su utilidad, interés e información.
Alta	Es un curso interesante e informativo.

ANEXO II

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia
Escuela de Biología

HOJA DE RESPUESTAS

EVALUACION

Nombre del curso _____
Ciclo y Carrera _____
Nombre del docente _____
Fecha: _____

Instrucciones: Indique la respuesta marcando una "X" en la pregunta y palabra correspondiente: vea el ejemplo:

Pregunta No. 100: (La apreciación del alumno fue "alta" para el docente y lo calificó con "8").

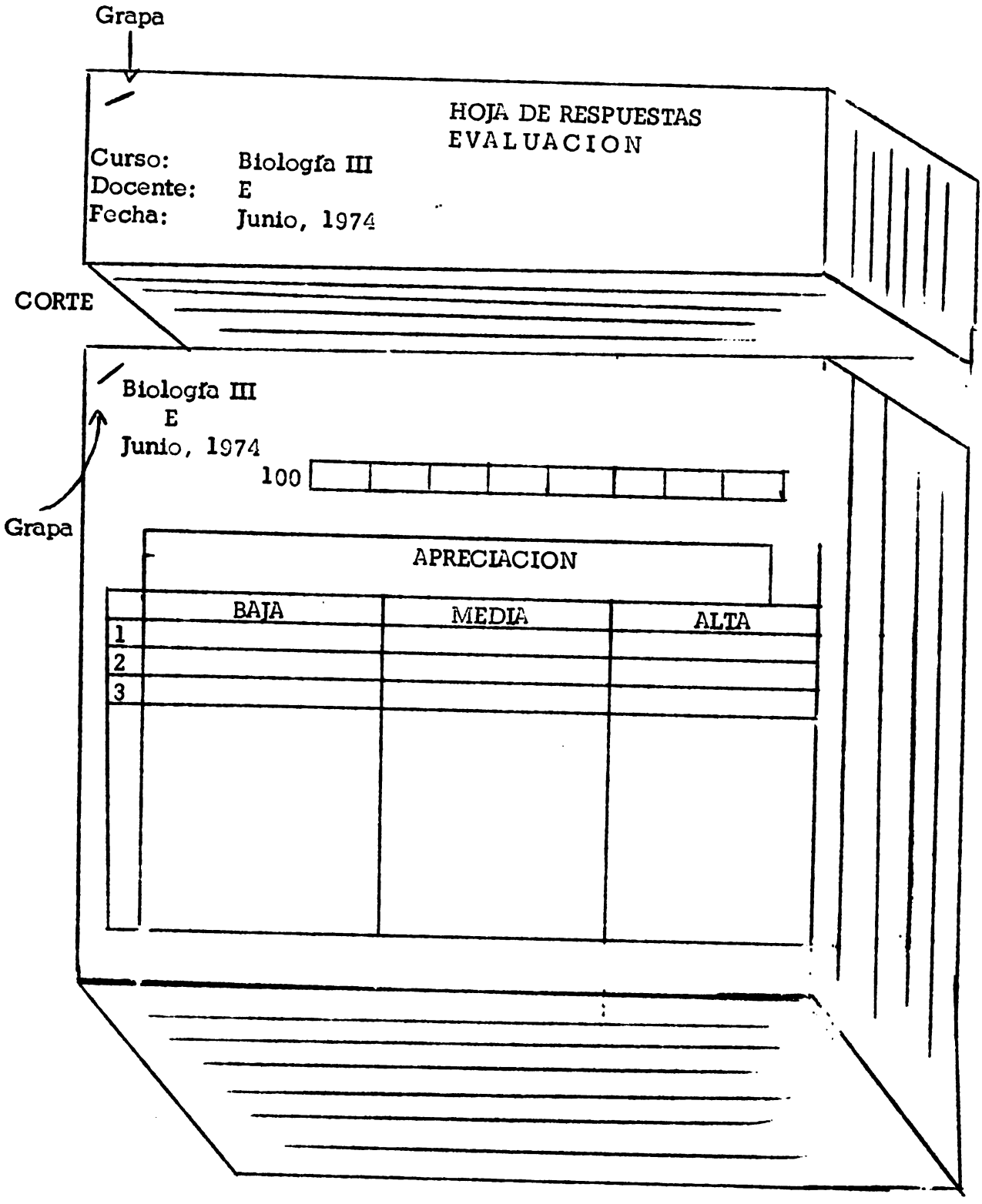
	Baja				Media				Alta		
100	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

APRECIACION

Pregunta No.	BAJA 0	1	2	3	MEDIA 4	5	6	7	ALTA 8	9	10
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
8											
9											
10											
11											
12											
13											
14											
15											
16											
17											
18											
19											
20											

ANEXO III

División de las hojas de respuesta.



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia
Escuela de Biología

ANEXO No. IV

HOJA DE RESPUESTAS
EVALUACION

Nombre del curso: Biología - III

Ciclo y Carrera: 3er. Ciclo, Biología, Química, Biológica, Q.Farmacéutica

Nombre del docente: "Q"

Fecha: Junio 1974.

Instrucciones: Indique la respuesta marcando una "X" en la pregunta y palabra correspondiente: vea el ejemplo:

Biología-III
Q
Junio 1974

Pregunta No. 100: (la apreciación del alumno fue "alta" para el docente y lo calificó con "8").

	Baja			Media				Alta			
100	0	1	2	3	4	5	6	7	X	9	10

Pregunta No.	APRECIACION BAJA			MEDIA				ALTA			
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1						2	2	5	2	3	2
2						4	3	4	3	1	1
3							2	4	4	4	2
4	1	0	0	0	0	1	5	2	1	4	1
5			1	0	0	1	8	1	1	3	1
6						2	0	3	3	3	3
7				2	1	1	5	2	0	5	0
8				1	1	0	5	0	4	3	2
9	1	0	0	0	0	0	3	2	1	4	4
10	1	0	0	1	0	4	2	3	2	1	1
11				1	0	2	2	4	1	2	4
12			1	0	0	0	2	4	5	3	1
13	1	0	0	0	0	0	1	2	5	4	1
14	1	0	0	0	0	0	0	3	4	4	4
15	1	0	0	0	0	0	0	6	3	4	2
16	1	0	0	0	0	2	4	3	1	2	2
17	1	0	0	1	0	2	2	4	3	1	2
18	1	0	0	2	0	1	4	2	1	1	3
19					1	2	0	6	1	2	3
20						2	2	3	1	3	5

ANEXO V

Ejemplo de Calificación

Curso: Biología III
Docente: Q

Fecha: junio 1974.

Pregunta No.	Población o muestra "N"	Calificaciones totales	Calificación de los items X:N
1	16	120	7.50
2	16	109	6.81
3	16	128	8.00
4	15	103	6.87
5	16	107	6.67
6	14	112	8.00
7	16	104	6.50
8	16	116	7.25
9	15	116	7.73
10	15	91	6.07
11	16	119	7.44
12	16	119	7.44
13	14	106	7.57
14	16	129	8.06
15	16	122	7.63
16	15	101	6.73
17	16	106	6.63
18	15	96	6.40
19	15	112	7.47
20	16	128	8.00
Totales	310	2,244	7.24

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia
Escuela de Biología

ANEXO No. VI
Ejemplo de calificación entregada a un docente.

HOJA DE RESPUESTAS
EVALUACION

Nombre del curso: BIOLOGIA - III
Ciclo y Carrera: 3er. Ciclo
Nombre del docente:
Fecha: Junio 1974

Instrucciones: Indique la respuesta marcando una "X" en la pregunta y palabra correspondiente: vea el ejemplo:
Pregunta No. 100: (la apreciación del alumno fue "alta" para el docente y lo calificó con "8")

	Baja			Media				Alta			
100	0	1	2	3	4	5	6	7	X	9	10

	APRECIACION										
Pregunta	BAJA			MEDIA				ALTA			
No.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1									7.50	7.83	
2									6.81	7.15	
3									8.00	8.70	
4									6.87	8.19	
5									6.67	6.34	
6									8.00	7.71	
7									6.50	6.61	
8									7.25	6.86	
9									7.73	6.54	
10									6.07	6.82	
11									7.44	6.72	
12									7.44	6.49	
13									7.57	7.29	
14									8.06	7.77	
15									7.63	7.48	
16									6.73	7.34	
17									6.63	7.10	
18									6.40	6.34	
19									7.47	8.08	
20									8.00	8.31	
									7.24	7.31	

Notas: Columna 8: calificación del docente.
Columna 9: calificaciones globales de cada item.
Cifras fuera del cuadro: calificaciones globales.

Cuadro 1. Resultados obtenidos en le evaluación del Curso de Biología III. Curso correspondiente al 3er. ciclo de las carreras de Biólogo, Químico-Biólogo y Químico Farmacéutico.

Fecha de aplicación de la prueba: junio de 1974

Item No.	Calificaciones de los docentes M	N	O	P	Q	R	Calificación global de cada item
1	6.87	8.18	8.23	7.93	7.50	7.69	7.83
2	6.08	7.27	7.59	7.15	6.81	7.07	7.15
3	6.85	9.66	7.88	8.00	8.00	7.89	8.70
4	6.97	9.30	8.06	6.86	6.87	7.72	8.19
5	5.70	6.36	6.87	5.92	6.67	6.21	6.34
6	7.43	8.08	8.35	8.00	8.00	7.15	7.71
7	6.47	6.61	7.17	7.27	6.50	6.76	6.61
8	6.86	5.54	7.78	7.87	7.25	6.48	6.86
9	8.61	4.79	9.35	8.73	7.73	7.57	6.54
10	6.90	7.00	8.53	6.87	6.07	6.64	6.82
11	7.79	6.27	8.17	7.14	7.44	6.66	6.72
12	7.22	5.67	8.70	8.00	7.44	6.59	6.49
13	7.32	6.55	8.76	8.07	7.57	7.59	7.29
14	7.69	7.26	8.41	7.73	8.06	7.97	7.77
15	8.23	6.83	9.07	7.87	7.63	7.36	7.48
16	6.47	7.58	7.41	7.07	6.73	7.50	7.34
17	6.94	7.75	8.25	7.20	6.63	6.71	7.10
18	6.09	7.12	8.40	6.73	6.40	5.30	6.34
19	7.26	8.28	8.46	7.60	7.47	8.07	8.08
20	8.55	8.91	8.71	8.07	8.00	8.03	8.31
Calificación global de cada docente	7.13	7.15	8.20	7.51	7.24	7.15	7.31
							Calificación global del curso

Cuadro 2. Resultados obtenidos en la evaluación del Curso Biología General-I. Curso correspondiente al Primer ciclo de la Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia.

Fecha de aplicación de la prueba: Junio de 1974.

Item No.	Calificaciones de los docentes							Calificación global de cada item
	A	D	E	G	J	K	L	
1	6.96	8.13	7.41	5.75	7.61	7.52	6.14	7.30
2	7.00	7.07	7.19	5.45	7.06	7.24	6.18	6.92
3	7.04	7.48	8.19	5.15	8.14	7.93	6.67	7.65
4	6.94	7.48	7.97	6.14	7.80	7.55	5.62	8.21
5	5.81	6.84	6.02	5.42	6.94	7.28	4.44	6.33
6	7.63	8.54	7.78	7.11	7.96	7.82	5.17	7.62
7	6.52	7.06	6.66	5.29	7.14	7.83	5.39	6.77
8	7.33	8.36	7.68	5.68	7.95	7.69	5.96	8.25
9	8.56	9.28	8.19	7.50	8.87	8.45	5.61	8.30
10	7.38	8.70	7.70	6.47	7.84	7.88	5.74	7.58
11	7.67	8.47	7.00	5.53	7.18	8.10	5.36	7.13
12	7.52	8.30	7.64	6.78	7.30	8.17	6.04	7.45
13	7.87	8.56	8.35	6.33	8.17	8.14	6.81	8.00
14	7.37	7.70	7.29	6.46	8.35	8.63	6.57	7.69
15	7.79	8.88	7.83	6.39	7.94	8.58	6.25	7.81
16	6.46	6.91	7.58	5.24	7.59	7.14	6.04	7.11
17	7.60	7.91	7.65	4.78	6.76	8.39	6.56	7.18
18	7.28	8.13	7.52	6.29	7.32	7.52	6.39	7.32
19	7.50	7.94	7.98	6.12	7.37	8.32	7.25	7.58
20	8.61	9.03	8.52	8.00	8.64	8.71	7.55	8.52
Calificación global de cada docente	7.33	8.31	7.60	6.09	7.67	7.95	6.08	7.29
								Calificación global del curso

Cuadro 3. Resultados obtenidos en la evaluación del Curso Biología General-I. Curso correspondiente al primer Ciclo de la Facultad de Humanidades.

Fecha de aplicación de la prueba: Junio de 1974.

Item No	Calificaciones de los docentes					Calificación global de cada item
	B	C	F	H	I	
1	6.98	6.14	7.93	6.41	5.47	6.75
2	6.12	5.31	7.19	5.75	5.23	6.37
3	8.11	6.45	7.54	6.87	5.93	7.41
4	7.66	5.22	7.50	6.65	5.78	7.04
5	6.01	4.42	7.13	6.73	4.96	5.82
6	7.37	6.76	8.32	6.91	6.63	7.29
7	6.50	6.04	8.20	5.92	5.20	6 46
8	6.85	6.05	8.34	6.32	5.65	6.75
9	7.22	6.90	8.13	6.87	6.67	7.20
10	7.23	7.19	8.06	7.36	5.28	7 09
11	6.71	5.86	8.13	6.37	5.87	6.66
12	6.89	6.63	8.29	6.56	5.14	7.02
13	7.62	6.45	8.33	7.42	6.60	7.39
14	6.98	6.62	8.41	7.37	7.00	7.21
15	6.83	6.14	8.25	7.04	5.93	6.85
16	7.23	5.48	8.83	6.52	5.71	6.98
17	6.73	6.14	8.00	6.64	6.43	6.82
18	6.50	6.58	7.50	6.23	4.97	6.40
19	7.42	7.04	8.12	6.68	5.96	7.18
20	7.40	7.45	7.56	7.16	6.34	7.25
Calificación global de cada docente	7.02	6.26	8.10	6.63	5.66	6 90
						Calificación global del curso

Cuadro 4. Resultados obtenidos en el Curso Biología-II. Curso Correspondiente al tercer ciclo de la Facultad de Humanidades (Pedagogía).

Fecha de aplicación de la prueba: Junio de 1974.

Item No	Calificaciones de los docentes				Calificación global de cada item
	M	N	Ñ	O	
1	7.92	8.50	7.52	7.00	7.62
2	7 25	7.25	7.12	6.91	7.11
3	8.17	7.50	7.67	5.60	6.64
4	7.92	9.00	7.39	7.00	7.68
5	7.54	7.25	6.12	5.90	6.39
6	7.50	8.25	8.20	7.22	8.04
7	7.98	8.25	5.83	6.60	6.52
8	7.33	8.50	7.00	7.22	7.25
9	8.92	9.00	8.00	6.70	8.04
10	8.67	8.00	7.88	7.87	8.08
11	8.23	9.00	6.07	6.10	6.84
12	8.08	8.00	6.91	6.00	7.09
13	8.09	8.00	7.43	6.75	7.51
14	7.60	7.75	5.16	7.00	6.25
15	8.30	8.50	6.73	8.28	7.52
16	7.91	7.25	5.95	7.00	6.70
17	8.10	8.00	7.39	7 25	7.61
18	7.80	6.00	6.10	5.71	6.46
19	7.73	8.25	7.10	6.30	7.18
20	8.91	8.25	8.46	7.70	8.41
Calificación global de cada docente	7.97	8.29	7.26	6.83	7.25
					Calificación global del curso

Cuadro 5. Calificaciones globales de los docentes, en los Cursos de Biología III y Biología General I y II

Biología III		Biología I Fac CC QQ y Farmacia		Biología I Facultad Humanidades		Biología II Facultad Humanidades	
Clave	Calif	Clave	Calif	Clave	Calif	Clave	Calif
M	7.13	L	6.08	I	5.66	O	6.83
N	7.15	G	6.09	C	6.26	Ñ	7.26
R	7.15	A	7.33	H	6.63	M	7.97
Q	7.24	E	7.60	B	7.02	N	8.29
P	7.51	J	7.67	F	8.10		
O	8.20	K	7.95				
		D	8.31				

Clave	No	%
5.50-5.99	1	4.5
6.00-6.49	3	13.6
6.50-6.99	2	9.1
7.00-7.49	7	31.8
7.50-7.99	5	22.7
8.00-8.49	4	18.2
Total	22	99.9

Cuadro 6. Calificaciones globales de los items clasificados por área y objetivo

Clasificación de los items	Item No.	Biología III	Biología I CCQQ y Farmacia	Biología I Humanidades	Biología II Humanidades
I. Relativos al Curso	1	7.83	7.30	6.75	7.62
	2	7.15	6.92	6.37	7.11
	20	8.31	8.52	7.25	8.41
II. Relativos al docente:					
Conocimientos	3	8.70	7.65	7.41	6.64
Metodología	5	6.34	6.33	5.82	6.39
	6	7.71	7.62	7.29	8.04
	7	6.61	6.77	6.46	6.52
	8	6.86	8.25	6.75	7.25
	10	6.82	7.58	7.09	8.08
	17	7.10	7.32	6.82	7.61
	18	6.34	7.58	6.40	6.46
	19	8.08	7.58	7.18	7.18
Cultura	4	8.19	8.21	7.04	7.68
	9	6.54	8.30	7.20	8.04
	11	6.72	7.13	6.66	6.84
	12	6.49	7.45	7.02	7.09
	13	7.29	8.00	7.39	7 51
	14	7.77	7.69	7.21	6.25
	15	7.48	7.81	6.85	7.52
Apreciación General	16	7.34	7.11	6.98	6.70

Cuadro 7. Resultados obtenidos en el Curso Ecología General. Curso correspondiente al Ciclo de la Carrera de Arquitectura

Fecha de aplicación: Junio de 1974.

Item No.	Calificaciones de los docentes						Calificación global de c/ item
	1	2	3	4	5	6	
1	5.08	8.02	6.51	6.06	7.20	3.94	6.12
2	5.29	7.12	6.30	5.63	7.23	3.27	5.71
3	5.32	7.90	6.79	6.15	6.72	5 15	6.42
4	5.21	7.93	7.10	6.39	7.58	5.82	6.75
5	4.37	6.06	6.90	5.28	6.35	3.63	4.71
6	6.19	7.43	7.17	6.43	7.89	3.98	6.25
7	4.78	7.20	7.29	5.70	7.05	3.52	5.79
8	5.73	7.12	7.05	6.24	7.16	5.12	6.32
9	5.59	8.23	7.76	6.53	7.87	6.93	7.20
10	4.65	8.06	7.10	6.79	8.23	5.46	6.88
11	5.32	6.94	7.00	5.80	7.88	5.24	6.32
12	6.12	7.25	7.03	5.74	7.91	4.78	6.45
13	6.10	8.13	7.08	6.08	7.84	6.07	6.97
14	4.76	8.10	6.61	6.96	8.21	5.47	6.78
15	6.29	8.13	6.91	5.61	7.70	6.49	7.00
16	5.38	7.54	6.95	6.06	7.43	4.56	6.76
17	5.38	7.52	6.88	6.28	7.87	4.56	6.40
18	4.94	7.51	6.86	6.15	7.98	4.57	6.40
19	5.18	7.54	6.49	6.41	7.78	5 33	6.51
20	6.95	8.44	7.38	7.96	8.48	7.04	7.75
Calificación global de cada docente	5.44	7.60	6.96	6.55	7.60	5.03	6.53
							Calificación global del curso

FECHA DE DEVOLUCION			
[illegible]	[illegible]		

Autor

Título

EVALUACION DE LA DOCENCIA Y DEL DOCENTE

Fecha Devolución	Nombre del solicitante
06 MAR. 1995	A.M. Ari