

# 12

MINISTERIO DE AGRICULTURA  
INSTITUTO COLOMBIANO DE LA REFORMA AGRARIA-INCORA  
INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA-IICA  
OFICINA EN COLOMBIA

EVALUACION DEL DESARROLLO DE ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA

Miguel Diago Ramírez

BOGOTA, MARZO DE 1989

IICA  
Consultorías  
No. 12  
1.989



EVALUACION DEL DESARROLLO DE ASENTAMIENTOS  
DE REFORMA AGRARIA

CONTENIDO

Pag

Introducción	
CAPITULO I. El Problema del Incora y los campesinos	1
CAPITULO II. Objetivos	5
CAPITULO III. Marco Teórico	6
1. El Concepto de desarrollo	6
2. La situación del Sector rural	9
3. La Reforma Agraria	10
4. Asentamientos de Reforma Agraria y la estructura de producción	12
5. Etapas del Desarrollo campesino	15
6. El papel del Incora en el cambio	17
CAPITULO IV. Metodología	19
1. Nivel de política y Medidas de Gobierno	19
2. Resultados agregados a nivel Departamental	21
3. Análisis en el nivel de Asentamientos	23
4. Descripción de las Zonas	26
5. Actividades Agropecuarias de los Asentamientos	30
CAPITULO V. El Respaldo Político e Institucional	31
1. La Reforma Agraria en los Planes de Desarrollo	31
2. Modificaciones en la Tenencia de la Tierra	35
3. Manejo Presupuestal	39
4. Gestión del Incora por Periodo de Gobierno	42
5. Distribución del Presupuesto Sectorial	46
6. Recursos para la Producción	49
7. Efectos de las Medidas de Política	52



<b>CAPITULO VI. Cambios Técnico- económicos en el Uso de las Tierras</b>	<b>53</b>
1. Resultados	53
2. Análisis de Resultados	58
3. Influencia del Desarrollo Regional en los Asentamientos	66
<b>CAPITULO VII. El manejo de las parcelas de Reforma Agraria. Gestión campesina durante 1987</b>	<b>71</b>
1. Agrupación para el Análisis	71
2. Características Físicas de las Fincas	72
3. Resultados Económicos Globales	75
4. Productividad de la Superficie Forrajera	83
4.1 Uso de la Superficie Forrajera	83
4.2 Manejo del Hato	84
4.3 Manejo del Inventario Ganadero	87
4.4 Resultados Económicos de las Ganaderías	89
5. Productividad de la Superficie Agrícola	92
<b>CAPITULO VIII. Estabilidad Económica de los Asentamientos</b>	<b>97</b>
1. El Ingreso Familiar	97
2. Condiciones de Operación Financiera	103
3. Rentabilidad del Negocio Agropecuario	107
4. Generación de Empleo	110
5. Nivel de Desarrollo	113
<b>CAPITULO IX. Conclusiones</b>	<b>119</b>
<b>CALCULO DE INDICADORES</b>	<b>128</b>
<b>BIBLIOGRAFIA</b>	<b>132</b>



CUADROS

No.		Pag
IV-1	Información Recolectada. Cobertura	24
IV-2	Líneas de producción de los asentamientos estudiados	30
V-1	Reforma Agraria. Modificación de la tenencia de la tierra	36
V-2	Modificación de la tenencia. Promedios de ejecución anual	39
V-3	Presupuesto del Incora	41
V-4	Modificación tenencia. Ejecución por Presidente	42
V-5	Manejo presupuestal	45
V-6	Sector Agropecuario Colombiano. Ejecución Presupuesto Nacional	67
V-7	Distribución del presupuesto Sectorial	46
V-8	Presupuesto Sectorial. Comportamiento	48
V-9	Crédito para la producción	50
V-10	Recursos para la producción	49
VI-1	Indices promedios de productividad 1982-85-87	54
VI-2	Indices del cambio técnico económico 1977-87	55
VI-3	Indices del cambio técnico económico 1977-87	56
VI-4	Indices del cambio técnico económico 1977-87	57
VI-5	Indicadores de la productividad de la Agricultura	67
VI-6	Cambios en las variables técnico económicas 1977-87	69
VI-7	Relación entre las variables. Indices de correlación	70
VII-1	Agrupación de los asentamientos	71
VII-2	Tamaño y utilización de las parcelas	72
VII-3	SAU y productividad de la tierra	73
VII-4	Cambios en el valor de los productos	74
VII-5	Composición de los productos y los egresos	76
VII-6	Relación entre el valor de producción y área ocupada	77
VII-7	Ingreso neto / SAU	80
VII-8	Ingreso neto / SAU. Distribución por rangos	81
VII-9	Uso de la superficie forrajera	83
VII-10	Manejo del Hato	86
VII-11	Manejo del Inventario Ganadero	88
VII-12	Producto ganadero	89
VIII-1	Ingreso / familia. Distribución por rangos	98
VIII-2	Condiciones de financiamiento	103
VIII-3	Rentabilidad de las parcelas. Activos.	107
VIII-4	Generación de empleo	110
VIII-5	Etapas de desarrollo	115





## GRAFICOS

No.	Pag
V-1 Ingreso de Tierras al Fondo Nal Agrario	38
V-2 Extinción del Derecho de Dominio	38
V-3 Presupuesto Incura. Ejecución, Fuentes de Recursos	41
V-4 Presupuesto Ejecutado. Inversión y Funcionamiento	41
V-5 Ingreso de Tierras por Periodo Presidencial	43
V-6 Destino del Presupuesto	45
V-7 Inversión Ejecutada en cada Gobierno	45
V-8 Presupuesto del Sector Agropecuario por Entidades	48
V-9 Crédito de Producción.	51
VI-1 Cambios en la Productividad de la Tierra y Mano de Obra. 1977-1987	59
VI-2 Productividad Promedio Tierra y Mano de Obra	60
VI-3 Uso de Insumos y Maquinaria	62
VI-4 Relación entre la Utilidad y la Tecnología	64
VII-1 Producto Total. Egresos. Ingreso Neto	75
VII-2 Composición del Producto y Area Utilizada	78
VII-3 Ingreso Neto/SAU. Distribución por Rangos.	82
VII-4 Superficie Forrajera. Aprovechamiento.	85
VII-5 Composición del Hato	85
VII-6 Manejo del Inventario Ganadero.	90
VII-7 Producto Ganadero.	90
VII-8 Resultados Agrícolas.	94
VII-9 Agricultura. Composición de los Costos.	95
VIII-1 Ingreso/Flia. Salario Mínimo, Canasta Familiar	99
VIII-2 Ingreso/Flia. Distribución por Rangos dentro de cada Grupo.	101
VIII-3 Condiciones de Financiación	105
VIII-4 Rentabilidad de las Fincas.	108
VIII-5 Valor de los Activos.	108
VIII-6 Generación de Empleo.	112
VIII-7 Aporte de Mano de Obra Familiar.	112
VIII-8 Etapa de Desarrollo.	117
VIII-9 Índice de Desarrollo	117



## INTRODUCCION

Al empezar la década del 60, los países de América Latina acordaron la realización de programas de Reforma Agraria como una de las estrategias para modernizar el Sector Rural y prevenir conflictos sociales.

Dentro de ese espíritu en Colombia se promulgó la Ley 135 de 1961 que ordenó la ejecución de una Reforma Agraria con objetivos de carácter económico y social. Simultáneamente se creó el Instituto Colombiano de la Reforma Agraria INCORA, como organismo responsable de su ejecución.

Durante tres décadas el país ha mantenido la expectativa de una Reforma Agraria y con ello la esperanza de los campesinos y el temor de los propietarios. Ella se ha manejado a través de una permanente controversia sobre la conveniencia de cambios estructurales en la propiedad de la tierra, con el argumento de la supuesta incapacidad de los campesinos para explotarla eficientemente y el peligro de una eventual disminución en el abastecimiento de alimentos.

Las circunstancias sociales y de orden público han propiciado un acuerdo político para reactivar la Reforma que se conjugan en las modificaciones de la Ley 30 de 1988. Sin embargo, subsisten las dudas sobre la eficacia del programa y la forma como se ha llevado.



Este trabajo pretende establecer cual ha sido el uso que los campesinos han hecho de las tierras reformadas, las condiciones en que han tenido que desenvolverse y los beneficios que han obtenido.

Se analizan inicialmente las medidas sobre la política de tierras, sus efectos sobre el proceso de redistribución, sobre la capacidad operativa del Incora y su incidencia en el desarrollo campesino. (Capítulo V).

Se miden después los cambios tecnológicos que se han logrado en los últimos 10 años en la productividad de la tierra y de la mano de obra (Capítulo VI). Finalmente, se estudian las condiciones de producción en el nivel de asentamiento (Capítulo VII) y su estabilidad económica.

El trabajo ha contado con la dificultad de no tener información que permita contrastar los resultados actuales con la situación tanto de los campesinos como del uso de las tierras antes del proceso reformista. Por ello, se trata de establecer mediante indicadores técnicos y económicos el progreso alcanzado.

Esta evaluación se ha adelantado bajo los auspicios del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura IICA, dentro del Convenio con QPSA-Ministerio de Agricultura, en el proyecto de apoyo al Incora del cual el autor es responsable.



## EVALUACION DEL DESARROLLO DE ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA

### CAPITULO I

#### EL PROBLEMA DEL INCORA Y LOS CAMPESINOS

Los usuarios de la Reforma Agraria forman parte de la gran masa de campesinos sin tierra, vinculados al trabajo agropecuario como precaristas o como asalariados temporales, lo cual se traduce en un conocimiento parcial de los procesos productivos, baja capacidad organizativa, poca habilidad empresarial, condiciones de vida marginales y alta dependencia de los dueños de la tierra .

El objetivo del trabajo del INCORA, es convertir éstos campesinos en pequeños empresarios y darles los recursos y conocimientos necesarios para operar como tales.

En éste proceso intervienen tres elementos:

-Uno, el campesino y su familia cuya visión del mundo, sus prioridades y aspiraciones no siempre coinciden con los objetivos institucionales.

-Otro, el Funcionario del Incora limitado por los problemas administrativos y con frecuencia, sin los elementos suficientes para enfrentar las responsabilidades del trabajo.





-Cobijándolos a los dos, se tiene un Entorno Institucional y Político, sujeto a frecuentes cambios en su dirección, con limitaciones de recursos y una presión permanente para mostrar resultados antes del tiempo que el proceso exige.

Los cambios en el enfoque de la política de tierras y en las soluciones para el problema campesino han hecho que la Reforma Agraria haya pasado por épocas de gran actividad o de prolongado estancamiento, dependiendo de la gravedad de los conflictos sociales y de las circunstancias políticas.

El efecto inmediato de estas medidas se expresa en el aumento o disminución de las tierras que son redistribuidas pero, también afecta la cantidad de recursos y la calidad del servicio que debe prestar el Incora. En otras palabras, el desarrollo de los asentamientos de Reforma Agraria está enmarcado por las decisiones que sobre la política de tierras tome la dirigencia del país.

Las condiciones mismas del ser humano hacen que los procesos de cambio originen respuestas diversas que se obtienen en periodos de tiempo distintos. Esto obliga a dar tratamientos diferenciados a cada comunidad, dependiendo de su ritmo de cambio y del encauzamiento del mismo



La dificultad del trabajo del Incora radica en orientar adecuadamente ese proceso cambio en el largo plazo con políticas y decisiones de corto plazo.

En el manejo de procesos sociales de cambio y biológicos de producción, las fallas en la planificación y la inoportunidad en la atención retrasan durante toda una temporada cualquier actividad. Esto trae consigo demoras en el progreso campesino pues se afecta su ingreso, el mejoramiento de sus condiciones de vida y de producción.

Frecuentemente se insiste en que la Reforma Agraria no puede ser solo repartición de tierras sino que debe ir acompañada del apoyo a la producción y la capacitación de los campesinos. No obstante, los recursos que deben complementarla y que requieren una cierta continuidad no se tienen ni en la cantidad ni en la oportunidad necesaria.

Por lo general se considera que el problema que maneja el Incora se reduce a lograr aumentos en la producción. El asunto es más complejo pues exige el control de aspectos políticos, sociológicos, técnicos, económicos, productivos, y analizar las consecuencias de su interacción.

Hoy, el 85% de los asentamientos tienen más de 15 años, tiempo que parecería suficiente para mostrar



resultados, pero la ausencia de una evaluación periódica no ha permitido medir los cambios y sobre todo identificar los factores que en cada comunidad entraban su desarrollo

Es aquí donde surge la necesidad de conocer el estado de los asentamientos del Incora, para dar una respuesta a las inquietudes políticas, acelerar la consolidación del proceso reformista y aumentar las posibilidades de los campesinos sin tierra para acceder a ella.



## CAPITULO II

### OBJETIVOS.

#### Objetivo General.

Determinar cual ha sido el impacto de la Reforma Agraria en el desarrollo de asentamientos campesinos mediante la dotación de tierra e identificar los factores que estan incidiendo en el proceso.

#### Objetivos Intermedios.

- . Precisar cuáles han sido los resultados técnicos y económicos alcanzados.
- . Caracterizar las condiciones de producción, el nivel de vida y el grado de estabilidad de los asentamientos.
- . Aportar un mecanismo de evaluación que permita un conocimiento sistemático del proceso de desarrollo que orienta la Reforma Agraria.





### CAPITULO III

#### MARCO TEORICO.

##### 1. EL CONCEPTO DE DESARROLLO

La búsqueda de modelos de desarrollo apropiados a las características de cada país ha dado origen a lo que la FAO (1) llama "Estilos de Desarrollo", definidos como el grado y modo en que una economía determinada satisface las necesidades básicas de la población, expande su potencial productivo y establece un margen de autonomía.

Toda sociedad tiene su proceso de desarrollo, cuyo ritmo, fuerza y dirección, dependen de la forma como las fuerzas sociales intervienen en el proceso de producción. El desarrollo, entonces, tiene una connotación ideológica, dependiendo de la posición de los individuos dentro de la estructura social.(2)

Podría decirse que existen dos grandes estilos. Aquellos que consideran el crecimiento económico como objetivo primordial y que maximizando la tasa de crecimiento el mismo proceso de desarrollo y acumulación se encargaría de crear suficientes oportunidades de empleo(3).

(1) FAO. 1984. Mesa Redonda sobre Pobreza Rural en América Latina y el Caribe. Santiago, Chile.

(2) PINTO, Joao Bosco. 1980. Reflexões sobre Desenvolvimento Social e Ação Comunitaria. Proyecto DRIN BRAZIL. SUDENE-OEA. Recife.

(3) LIZANO F., E. 1981. Desarrollo tecnológico, volumen de empleo y distribución del ingreso en la agricultura. Cuadernos de Agroindustria. No. 7. p 139.



La concentración del ingreso y las desigualdades propias del modelo, se espera reducir las por la vía tributaria como medio de transferencia hacia los mas pobres.

El otro estilo, considera que el crecimiento económico no es suficiente para promover un verdadero desarrollo y éste solo es posible si se incluyen componentes redistributivos y de participación, concepto general dentro del cual se enmarca este trabajo.

Las Naciones Unidas y el Sistema Interamericano, definen el desarrollo como un concepto ideológico amplio, que implica reorientación del poder político y social, redistribución del ingreso y amplia participación (4).

Para Carlos Lleras (5) el desarrollo conlleva la liberación de anacrónicos vínculos de dependencia y la capacitación de las masas populares para intervenir libre y conscientemente en el proceso de cambio, como mecanismo para obtener lo que Weitz (6) llama la "disposición y habilidad de las fuerzas sociales para participar".

---

(4) IICA-FAO. 1970. El Marco Teórico de la Reforma Agraria en Latinoamérica. Desarrollo Rural en las Américas Vol 11 No.3. San José C.R.

(5) LLERAS, C. 1982. La Cuestión Agraria. Osprey Impresores Bogotá p.365.

(6) WEITZ, R. 1985. Desarrollo Rural. Principios, planificación e implementación. XV Congreso Interamericano de Planificación. Bogotá



Herrera (7) y Schultz (8), coinciden en que la principal limitación para el desarrollo está en la participación activa de los integrantes de una sociedad, más que en el potencial de sus recursos materiales.

La participación presupone un grado avanzado de madurez social y política, tanto de los sujetos como de los agentes de cambio. Conlleva la cesión de parte del poder institucional y en consecuencia, un cambio en el nivel en donde se toman las decisiones. Esto hace que la participación adquiera una dimensión política y esté vinculada con la estructura socioeconómica y la forma como esta dividido el poder.(9,10).

El "Estilo de Desarrollo" colombiano ha dado prioridad al crecimiento, pero cada vez hay mayor certeza de que ha sido "un proceso excluyente" y se afirma que el crecimiento y sus beneficios " se han concentrado en pocas regiones, en ciertas actividades y en algunos grupos sociales" (11).

- 
- (7) HERRERA, F. 1985. La Cultura, esencial para el desarrollo. En Progreso. Julio-agosto.
- (8) SCHULTZ, T. 1981. Modernización de la Agricultura. En Cuadernos de Agroindustria y Economía Rural. Universidad Javeriana. No.7 Agosto
- (9) AFFONSO, A. 1973. Participación de los campesinos en la Reforma Agraria. En Desarrollo Rural en las Américas. IICA Vol V No.1
- (10) PINTO, J.B. 1987. La Investigación-Acción. Universidad de Caldas. Manizales.
- (11) SECRETARIA DE INTEGRACION POPULAR. 1987. Presidencia de la República. Plan Nacional de Rehabilitación. 1986-1990. Documento preliminar Bogotá



## 2.LA SITUACION DEL SECTOR RURAL

Como consecuencia de la aplicación de este modelo, se produjo un rápido crecimiento urbano. A pesar de ello la población rural se ha mantenido estable durante los últimos 25 años alrededor de los 8 millones de personas, lo cual ha hecho que siga vigente el problema de los campesinos sin tierra. Algunos estudios (12,13) estiman entre 2.1 y 2.4 millones la población de jornaleros rurales. Es decir, que aproximadamente 1.4 millones de familias campesinas se ocupan como jornaleros. Un análisis de la demanda y oferta del trabajo rural (13) concluye en que si se entrega tierra a 160.000 familias campesinas, se mantendría un relativo equilibrio en el empleo rural, asunto complicado si se tiene en cuenta que en todos estos años solo recibieron tierra unos 37.000 campesinos.

De otra parte, el modelo contribuyó a reforzar la estructura de la propiedad rural caracterizada por la gran concentración y el minifundio, aunque se ha presentado un incremento de la mediana propiedad. Para 1984, Cega (14) estimaba que el 76% de los predios tenían el 9.8% de la superficie, mientras que el 1.4% poseían el 40% de la tierra.

---

(12) DELGADO, O. 1986. Clases Sociales y Políticas Agrarias. En Economía Colombiana. No.18 Oct. p.41

(13) DIAGO, M. 1986. Campesinos sin tierra, empleo rural y reforma agraria. Incora. Bogotá.

(14) CEGA. 1986. Distribución de la propiedad rural en Colombia 1960-1984. Banco Ganadero.





### 3. LA REFORMA AGRARIA.

Planteada dentro de un esquema de justicia social, la Reforma Agraria permite corregir las desigualdades de un modelo de desarrollo excluyente cuyos mecanismos en opinión de Agudelo Villa (15) son insuficientes para atender los problemas de las grandes masas de población, siendo necesario "atacar los factores estructurales que determinan la distribución primaria del ingreso".

Le Veen y De Janvry (17), dan al problema de la tenencia de la tierra una connotación social y política, al considerar que " es un conjunto de relaciones sociales, puesto que la propiedad de la tierra no es una relación entre personas y tierra, sino una relación de exclusión entre individuos".

Según Arroyo, (17) "el mayor o menor radicalismo de una Reforma Agraria, su carácter global o parcial, la intensidad de su aplicación y la naturaleza de los procesos sociales y económicos reflejados en sus resultados, no dependen tanto de los síntomas a eliminar

---

(15) AGUDELO V.,H. 1987. Homenaje al Fundador. Discurso SEAP. Bogotá.

(16) Le VEEN, P.; De JANVRY, A. 1985. La Economía Política del Cambio Tecnológico en las Economías Desarrolladas. En Cambio Técnico en el Agro Latinoamericano. IICA. San José.

(17) ARROYO, G. 1981. Firmas transnacionales agroindustriales. Reforma agraria y Desarrollo Rural. En, Lecturas Seleccionadas de Agroindustria. IICA Bogotá.



como de la correlación de fuerzas políticas entre los agentes implicados".

Vista de esa manera, la Reforma Agraria es "ante todo un concepto político, usado para describir cambios rápidos, profundos y masivos en las relaciones de poder entre las clases sociales rurales" (18). Es, en resumen, una decisión política, para responder a objetivos políticos (19).

En opinión de Antonio García (20), los objetivos y alcances de una Reforma Agraria dependen del modelo de desarrollo y de los elementos que articulan las formas de acción política del Estado. De acuerdo con su clasificación, la Reforma Agraria que ha ejecutado Colombia es de carácter **Marginal**, puesto que ha dado más énfasis a la modernización del latifundio y menos a su distribución; y es de tipo **Convencional**, en la medida que es un acuerdo de los partidos dentro del sistema institucional.

En la clasificación de Orchard y Ortiz (21), es una Reforma **Aparente**, pues no existe una decisión nacional de

---

(18) BARRACLOUGH, S. Citado por Pierre Gilhodes en Reforma Agraria. Seminario Internacional de Economía Campesina y Pobreza Rural. DRI Paipa 1987.

(19) CALLEJAS, A.; MEDELLIN, F. 1986. La Cuestión Agraria. Fescol Bogotá.

(20) GARCIA, A. 1982. Modelos operacionales de Reforma Agraria y Desarrollo Rural en America Latina. IICA Sn. José. pgs. 99,111.

(21) ORCHARD, J.; ORTIZ, J. 1973. Presión Campesina, Reforma Agraria y Empresas Comunitarias. En Desarrollo Rural en las Américas. Vol.V No.2 IICA. Sn Jose



hacerla, utiliza normas inapropiadas y la institución ejecutora debe absorber las críticas de los propietarios que se sienten amenazados y de los campesinos por no hacerla. Las clasificaciones anteriores se explican si se tiene en cuenta que la Reforma Colombiana solo afectò el 2.5% de la frontera agrícola y ha beneficiado alrededor del 2.4% de las familias campesinas sin tierra.

De otra parte, las críticas insisten en que la Reforma ha sido "un mecanismo estéril de transferencia de la propiedad, sin que haya ejercido ningún influjo positivo sobre la producción agropecuaria y la elevación del ingreso del campesino."(22)

#### 4. ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA Y LA ESTRUCTURA DE PRODUCCION

Un asentamiento es una antigua finca cuya propiedad es transferida a un grupo de campesinos por acción de la Reforma Agraria. Su organización inicial es por lo general comunitaria pero evoluciona con el tiempo hacia una parcelación individual.

Cada campesino recibe una cantidad de tierra dentro del concepto de Unidad Agrícola Familiar (UAF), entendiéndose como tal la superficie de terreno que explotada en

---

(22) SOJO Z., Raimundo. Citado por Darío Álvarez L. La Reforma Agraria. El Tiempo. 15 Octubre 1987.



condiciones de razonable eficiencia suministre a una familia ingresos suficientes para vivir y mejorar progresivamente su nivel de vida, ahorrar y atender a los gastos propios de su explotación (23). Para los asentamientos antiguos ese ingreso se estimó entre 2- 2.5 salarios mínimos. (Fue aumentado a tres salarios por la Ley 30 de 1988.)

Esto permitiría ubicarlos dentro del grupo de "Autosustentables a corto plazo" (umbral de la producción de subsistencia), o en el de "Unidades mercantiles estables", de la clasificación de Schejtman (24).

Podría pensarse entonces que estarían en condiciones más ventajosas que la mayoría de campesinos, con una economía más orientada hacia el mercado y menos a la subsistencia, pero de todas maneras insertos dentro del gran conjunto denominado de economía campesina.

García (25) considera que las Reformas Agrarias liberaron a los campesinos de las relaciones de servidumbre y mejoraron su condición social, pero quedaron atrapados en las limitaciones de la economía campesina.

---

(23) COLOMBIA. Ley 135 de 1961 Reforma Social Agraria.

(24) SCHEJTMAN, A. 1987. Seguridad Alimentaria, campesinado y agroindustria. En Seminario Internacional de Economía Campesina y Pobreza Rural. Fondo DRI Paipa 1987.

(25) GARCÍA, A. 1981. El nuevo Problema Agrario. En Estudios Rurales Latinoamericanos. Vol 5 No.1





A lo interno de la finca, el concepto de economía campesina referencia una forma de organización social de la producción, con una lógica propia, que exige analizar simultáneamente las condiciones de producción y reproducción y la manera como se articulan (26).

A lo externo, es una estructura subcultural, regida por un sistema de relaciones sociales y económicas, que se articulan entre sí, formando una unidad total. Hay que tener en cuenta la sociedad mayor donde ella se inscribe pues ésta trata de someter a sus intereses no solo lo cultural sino lo económico. (27)

Es decir, que el grado de consolidación que puedan alcanzar los parceleros y su productividad laboral, dependerá, no tanto de los factores propios de la explotación, como de factores estructurales, externos al agricultor y ligados a las condiciones económicas y sociales en que vive. (28,29)

-----  
(26). PLAZA, O. 1987. Economía Campesina y Desarrollo Rural. Imágenes y Conceptos. En Seminario Internacional de Economía Campesina y Pobreza Rural Paipa. Fondo DRI.

(27) GONZALEZ, F. 1981. Cultura y Familia, dos elementos centrales en el estudio de una economía campesina. En Cuadernos de Agroindustria No.47 Agosto p.123.

(28) CHAYANOV, A. Citado por Archetti, Eduardo. Una visión general de los estudios sobre el campesinado. En Estudios Rurales Latinoamericanos. Vol 5 No.1.

(29) PASTORE, J. 1985. Agricultura de subsistencia y opciones tecnológicas. En En busca de tecnología para el pequeño agricultor. A. Marzzoca Edit. IICA San José . p.349.



Estas circunstancias también afectarían la posibilidad de un cambio tecnológico, el cual, según Piñeiro (30), estará determinado por un conjunto de elementos estructurales y relaciones sociales que conforman el "espacio socioeconómico" dentro del cual están insertos.

Habría que considerar igualmente, que los cambios técnicos que pudieran adoptar, estarían en función de la disponibilidad de recursos y de las condiciones sociales y económicas de su entorno.(31)

#### 5. ETAPAS DEL DESARROLLO CAMPESINO.

Weitz (32) considera que los cambios técnicos y organizativos, requieren de nuevas habilidades, razón por la cual, el desarrollo, tanto a nivel individual como colectivo, debe darse gradualmente, por etapas que no pueden obviarse. En el caso de los asentamientos de Reforma Agraria, se han identificado tres etapas mas o

---

(30) Piñeiro, M.; Trigo, E.; Fiorentino, R. 1983. Un modelo interpretativo del Cambio Técnico. En Procesos e innovación tecnológica en la agricultura de América Latina. Piñeiro y Trigo Edit. IICA San José. p 32.

(31) Ruttan, V. 1985. La teoría de la innovación inducida del cambio técnico en el agro de los países desarrollados. En Cambio técnico en el agro Latinoamericano. Piñeiro y Trigo Edit. IICA. San José. p.14.

(32) WEITZ, R. 1981. Desarrollo Rural Integrado. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. México.



menos diferenciadas (33): La primera, denominada de Subsistencia, es un periodo de alta dependencia del campesino hacia la institución, el comportamiento es típico de asalariado, el ingreso no necesariamente es bajo pero no constituye una base de ahorro o reinversión. La actividad principal del asentamiento es estabilizar sus líneas de explotación y asegurar sus fuentes de ingreso.

La segunda, de Crecimiento, se caracteriza por la toma de consciencia sobre su condición de propietario, los excedentes se destinan al mejoramiento familiar, se reinvierte, se adopta tecnología y se presentan conflictos por una mayor participación. El asentamiento que en un comienzo es comunitario empieza a presentar cambios hacia formas individuales.

En la tercera o de Consolidación, los campesinos han estabilizado sus ingresos, las condiciones de vida familiares son buenas, sus conocimientos técnicos y empresariales les permiten utilizar al máximo los recursos de la finca y obtener una buena rentabilidad. Estan convenientemente organizados para competir con eficiencia en el mercado de insumos y productos. Su dependencia del Incora es mínima y se desenvuelven con propiedad en todas las etapas del proceso productivo.

---

(33) DIAGO, M., REINA, C., GONZALEZ, P., FUENTES, L. 1987. Asistencia Empresarial Rural. IICA-INCOA 1987



La clasificación anterior tiene algún grado de subjetividad y en ella es clave el buen criterio de los técnicos. No siempre unos buenos resultados técnicos y económicos significan una buena capacidad de gestión y viceversa. Muchas situaciones solo pueden ser establecidas mediante un análisis integral del proceso, lo cual a su vez ayuda a determinar el tipo e intensidad de la asesoría institucional.

## 6. EL PAPEL DEL INCORA EN EL CAMBIO

Las dificultades propias del modelo de desarrollo y las limitaciones de una Reforma Agraria como la descrita, trazan un marco institucional con bastantes restricciones dentro del cual deben moverse los campesinos y el Incora como agencia del Estado responsable de su desarrollo.

El manejo de los factores de producción reviste especial cuidado en los programas de Reforma Agraria por el impacto económico y político que tiene. La complejidad del trabajo del Incora radica en la combinación de un factor tierra no siempre de buena calidad, unos recursos de capital siempre escasos y una mano de obra poco preparada en el uso de tecnología y en la gestión empresarial. Este manejo conlleva un proceso de cambios sucesivos durante un período de tiempo indeterminado.





En general se acepta que la velocidad y ritmo del cambio varían con cada comunidad, y que éstos son términos relativos que implican una norma de comparación y el criterio de quien lo observa (34).

Spicer (35) advierte sobre la existencia de un "desnivel cultural" entre el promotor y la comunidad que influye sobre los cambios, lo que en éste proceso tiene un papel determinante pues del conocimiento y habilidad del técnico del Incora dependen en buena parte la rapidez con que se produzcan los cambios, la calidad y estabilidad de los mismos.

Es decir, que de una u otra manera los resultados de los asentamientos se convierten en una medida de la eficacia institucional, pero también de la voluntad política del Estado para modificar sus estructuras sociales y de producción.

---

(34) NISBET, Robert. et al. Cambio Social. Alianza Editorial Madrid 1979.

(35) SPICER, Edward. Problemas humanos en el cambio tecnológico. Editorial Letras SA Mexico 1983



## CAPITULO IV

### METODOLOGIA

Los resultados de una Reforma Agraria como se vió anteriormente, están determinados por una compleja interacción de factores estructurales y coyunturales que definen la mayor o menor importancia de ella dentro de la política general de cada Gobierno.

Por esta razón se consideró necesario trabajar tres niveles de análisis que cubrieran desde las medidas de Gobierno hasta las decisiones de los parceleros:

#### 1. NIVEL DE POLITICA Y MEDIDAS DE GOBIERNO.

Los resultados que hayan podido alcanzar los asentamientos no podrían entenderse sin el análisis previo de lo que se denomina generalmente como el " respaldo institucional" o "voluntad política", considerada en este trabajo como una variable contextual, que actuando de manera independiente condiciona y determina los alcances del proceso de Reforma y obviamente sus resultados.

Se tomaron como indicadores de la voluntad política:



- a. El papel que como parte de su estrategia cada Gobierno le ha asignado a la Reforma Agraria y al Incora y cuya intención política se consigna en los Planes Desarrollo.
- b. Las modificaciones en la estructura de la tenencia de la tierra como indicador de la efectividad de la Ley, medidas por la cantidad de tierra intervenida en el proceso de Reforma Agraria.
- c. El presupuesto asignado al programa, para establecer las posibilidades reales de acción del Incora, su grado de autonomía presupuestal y capacidad de atención al campesino.
- d. Los recursos destinados a la producción, como reflejo de la importancia que el Estado y su aparato financiero han dado a la producción de las tierras reformadas.

Las fuentes de información utilizadas fueron las series cronológicas del Incora, de la Oficina de Planeamiento del Sector Agropecuario OPESA, y de la Contraloría General de la Nación.

Las cifras se agruparon por periodos presidenciales, asumiendo que los meses finales del año de cambio de Gobierno están influenciados por las decisiones presupuestales y administrativas tomadas por el saliente.



Hubiera podido adoptarse una agrupación temporal, menos personalizada, pero por ser la Reforma Agraria el producto de una decisión política, la concepción que tienen los hombres que dirigen el Estado, las decisiones que toman y la influencia que ejercen en el sistema institucional, determinan las características y alcances de una Reforma Agraria.

## 2. RESULTADOS AGREGADOS A NIVEL DEPARTAMENTAL.

El propósito del análisis en este nivel es tener una visión de conjunto de la productividad de los factores de la producción y de los cambios técnicos que han tenido los parceleros en el manejo de las tierras.

El análisis se hizo sobre la superficie dedicada a la agricultura, que aunque representa aproximadamente un 20% del total de la superficie, aporta entre el 55-60% de la producción bruta.

Se siguió la metodología diseñada por Hayami y Ruttan (38) asumiendo como factor de comparación la Unidad de Arroz, equivalente a una tonelada de arroz paddy.

El trabajo consistió en:

---

(38) Hayami, Y.; Ruttan, V. 1971. Agricultural Development: An International Perspective. The Johns Hopkins Press. Baltimore, USA.





El trabajo consistió en :

a. Establecer el valor de la producción agrícola y los costos agregados por Región de los años 1977, 1982, 1985 y 1987. Este periodo de tiempo es suficientemente amplio para apreciar cambios y obviar los sesgos informativos por efectos del clima.

b. Para los cálculos se utilizó el total del área agrícola y no la superficie cosechada, pues lo que interesa conocer es el uso de las tierras en su conjunto y no los resultados de un cultivo en particular.

c. Se convirtieron los valores de producción y costos en el equivalente de Unidades de Arroz. El procedimiento se explica en el Anexo VI-5.

d. Se calcularon indicadores técnicos y económicos de la productividad anual y un índice que reflejara la situación promedio de los años 1982, 1985 y 1987.

e. Se graficó la información obtenida, siguiendo la metodología de Hayami y Ruttan. (Gráficos VI-1,2,3,4).

f. Se ordenaron y agruparon las Regionales mediante un índice construido con los indicadores de Productividad de la Mano de Obra, de la Tierra, Uso de Insumos y Margen



Bruta (Utilidad), que son los que reflejan con mayor propiedad el nivel de eficacia técnica y económica.

g. Se analizó la productividad de los factores de producción, los cambios en el período y la correlación entre las variables.

### 3. ANALISIS EN EL NIVEL DE ASENTAMIENTOS.

En este nivel se analizan los resultados técnicos y económicos que permitan apreciar la eficiencia en el uso de las tierras, el ingreso campesino y la estabilidad económica de los asentamientos.

Se estudiaron los resultados obtenidos durante 1987 por 1634 familias agrupadas en 102 asentamientos, localizados en 12 zonas de Reforma Agraria en 6 Departamentos: Bolívar, Cesar, Cauca, Cundinamarca, Tolima y Huila. En estas Regionales se dieron las mayores facilidades para adelantar el trabajo.

La información fue recopilada por funcionarios de campo del Incora y consignada en un formulario diseñado para tal efecto.

Por el conocimiento que se tenía de las fincas en cuanto a su dispersión, heterogeneidad en la producción y resultados parciales se adoptaron los siguientes criterios para la toma de información:



a. Recopilar la información de los asentamientos que tuvieran más de 10 años de antigüedad.

b. En el caso de asentamientos muy grandes se agruparon los parceleros por su vecindad y similitud en las líneas de producción.

c. Ante la dificultad de constituir una muestra representativa dado lo heterogéneo de la población, se decidió tomar información de la mayor cantidad posible de asentamientos en cada zona.

d. Hubo necesidad de descartar algunos asentamientos cuya información no ofrecía suficiente confiabilidad o sus resultados eran muy diferentes a los del resto de la Zona. La información procesada tiene la siguiente cobertura:

Cuadro IV-1

Información Recolectada  
Cobertura con Relación al Total de la Zona

Depto	Zona	Total Flias	Cobertura Flias	%
Bolivar	Arjona	174	107	61
Cauca	Sntander Ol.	325	147	45
Cesar	Codazzi.	183	50	27
Cundinamarca	Fusagasuga	363	227	63
	La Mesa	551	384	70
	La Sabana	143	122	85
	Guaduas	87	48	55
	Yacopi	27	27	100
Huila	Campoalegre	340	157	46
	Juncal	250	119	48
Tolima	Grandot-Espnal	297	204	67
	Roncesvalles	69	42	61
TOTAL		2809	1634	58



Esta información asegura una adecuada representatividad de las Zonas estudiadas, pero apenas es un poco menos del 10% de los asentamientos con antigüedad mayor de 10 años.

e. Para el análisis, se organizaron los asentamientos teniendo en cuenta su actividad económica principal y condiciones de producción mas o menos similares, en seis grandes grupos: Agricultura de Riego, Lecherías de la Sabana, Ganaderías de Cría, Frutales de clima cálido, Cafeteros y Agricultura de Secano.

f. Para el estudio de la información se utilizó la metodología de Análisis de Grupo (39) adaptándola a las características de las fincas estudiadas.

g. Para el análisis, se trabajó con indicadores calculados a partir de la información básica consignada en los Anexos VII-1 a 6. Se estudiaron los resultados en tres grandes bloques:

i. Características de la producción, para lo cual se utiliza el Ingreso Neto por Ha. de Superficie Agrícola Util, e indicadores técnicos de productividad.

ii. Estabilidad del Asentamiento, trabajada mediante indicadores socioeconómicos que muestren la bondad del

---

(39) Rozsavolgyi, H. 1972. La Empresa y el Desarrollo Agropecuario en América Latina. Ed. Paidós. Buenos Aires.





negocio agropecuario y la permanencia en el tiempo.

iii. Nivel de Vida, tomando como parámetro el Ingreso por familia, el cual se considera como variable dependiente. Las cifras se expresan en salarios mínimos de 1987 (\$246.120 anuales). El cálculo de la Unidad Agrícola Familiar (UAF) en la época en que organizaron estos asentamientos se hizo sobre la base de un ingreso de 2.5 salarios mínimos por familia.

Se mide igualmente la Etapa de Desarrollo en que se encuentran los campesinos, mediante un conjunto de criterios cualitativos que reflejen su capacidad de gestión.

#### 4. DESCRIPCION DE LAS ZONAS

Las Zonas donde se localizan los asentamientos estudiados tienen las siguientes características:

**ARJONA.** Localizada a una hora al sur de Cartagena, es una zona plana de suelos fértiles que comprende parte de los municipios de Arjona, Mahates y María la Baja. Los asentamientos se encuentran bastante concentrados. Cuenta con buenas vías intermunicipales pero deficientes en el área rural. Parte de la zona se encuentra dentro de un Distrito de Riego del Himat que opera con limitaciones físicas y administrativas. Los servicios de apoyo a la producción son insuficientes.



**SANTANDER DE QUILICHAO.** Es el centro regional de una zona que comprende los municipios del norte del Departamento del Cauca. Los asentamientos se localizan en forma dispersa en los municipios de la cordillera, con topografía quebrada, suelos de bajo potencial productivo, con malas vías de comunicación intermunicipal, dificultades de acceso a las fincas y restricciones en los servicios institucionales. Es una zona cafetera marginal. La mayor parte de los asentamientos están conformados por indígenas.

**CODAZZI.** Localizada en el centro norte del departamento del Cesar; es una zona plana de suelos fértiles y con limitaciones climáticas por lo marcado de las estaciones de invierno y verano. Cuenta con buenas vías de comunicación y un sistema de servicios bastante eficiente. Los asentamientos se encuentran relativamente concentrados aunque tienen poca importancia en el contexto regional.

**FUSAGASUGA.** Los asentamientos se localizan en forma dispersa en los municipios de Fusagasugá, Soacha y Cabrera. Es una región ondulada con suelos fértiles. Cuenta con un buen sistema vial, de menores características en el sector rural, buen sistema de servicios y una posición relativamente privilegiada por la cercanía al mercado de Bogotá.



**LA MESA.** Asentamientos dispersos en La Mesa, Viota, El Colegio, Anolaima Cund.). De clima medio-cálido, parte de ella se localiza en zona cafetera. El sistema vial es aceptable, los servicios a la producción presentan algunas deficiencias. Por su clima, es una región influenciada por el turismo y el incremento de fincas de recreo.

**LA SABANA.** Los asentamientos se localizan en Subachoque, La Calera y Ubaté, sin mayor importancia por su número como por su dispersión. Ocupan zonas de alta fertilidad y buen desarrollo, presionadas por el avance urbanístico.

**GUADUAS.** Cobija además los municipios de San Juan de Rioseco y Chaguaní (Cundinamarca). Asentamientos dispersos en zona montañosa con dificultades de acceso y deficientes servicios a la producción.

**YACOPI.** (Cundinamarca). Presenta unos pocos asentamientos dispersos en zonas quebradas de baja productividad, con dificultades para el acceso y la prestación de servicios.

**CAMPOALEGRE.** Situada en el norte del Huila, es una zona plana de suelos fértiles con sistema de riego propio, buen desarrollo del sistema de servicios y apoyo a la producción. Los asentamientos están concentrados y tienen un peso importante en el conjunto de la región.



**JUNCAL.** Distrito de Riego localizado a poca distancia de Neiva (Huila); es una región de buen desarrollo y facilidades para la producción. Los asentamientos se encuentran concentrados y son mayoría entre los agricultores de la zona.

**GIRARDOT.** Centro regional con asentamientos localizados en los municipios de Espinal, Coello, Beltran y San Luis (Tolima). Posee zonas planas y quebradas, con diferencias en la fertilidad. Los asentamientos se encuentran dispersos, algunos tienen instalaciones de riego pero la mayoría están limitados por la inestabilidad del clima. La infraestructura de servicios para la producción está bastante desarrollada y cuenta con adecuado sistema de comunicaciones, aunque es difícil el acceso a varios de los asentamientos.

**RONCESVALLES.** Localizada en la zona montañosa de la cordillera central al sur del Tolima; es una región de clima frío, con dificultades de acceso y deficientes servicios. Los suelos son de regular fertilidad y los asentamientos se encuentran relativamente concentrados, siendo un número representativo en la región.





## 5. ACTIVIDADES AGROPECUARIAS DE LOS ASENTAMIENTOS

EL PROBLEMA DE ASENTAMIENTOS EN COLOMBIA

La diversidad de climas, suelos, topografía, etc., de las zonas donde se ubican los asentamientos, origina una amplia gama de actividades productivas, aún dentro de una misma Zona. Sin embargo, estas actividades no difieren de las que adelantan la mayoría de los agricultores de esas regiones.

Las principales actividades económicas de las parcelaciones estudiadas, son:

Cuadro IV-2

### Líneas de Producción de los Asentamientos Estudiados

Zona	Flias No.	Líneas principales de producción.
Arjona	39	Arroz riego.
	68	Ganadería cria-leche; pancoger.
Sntander Ql.	147	Café, pancoger, ganado cria-leche
Codazzi	50	Ganado cria-leche; pancoger.
Fusagasuga	19	Papa, frutales, leche.
	208	Café, frutales, caña.
La Mesa	145	Frutales,
	229	Frutales, café, ganado.
	10	Ganado cria.
La Sabana	122	Leche, hortalizas, papa
Guaduas	48	Caña, café, ganado, pancoger
Yacopi	13	Ganado cria, pancoger.
	14	Café, caña, ganado cria.
Campoalegre	157	Arroz, sorgo, con riego
Juncal	119	Arroz, sorgo, con riego.
Girardot	24	Arroz, algodón, sorgo.
	180	Algodón, sorgo, maíz, ganado cria
Roncesvalles	42	Ganado cria-leche; pancoger



## CAPITULO V

### EL RESPALDO POLITICO E INSTITUCIONAL

#### 1. LA REFORMA AGRARIA EN LOS PLANES DE DESARROLLO.

En los Planes de Desarrollo se plasma el pensamiento del Equipo Gobernante y el papel que cada programa y su Entidad Ejecutora deben cumplir dentro de la estrategia trazada. No necesariamente se cumple lo que se consigna en los Planes, pero dan una idea de la intención política.

El Plan Decenal de Desarrollo 1960-1969, atribuyó la baja productividad y el estancamiento del Sector Agropecuario a la inadecuada estructura de tenencia de la tierra (latifundio y minifundio), pero identificó también una tercera fuerza de gran dinamismo denominada "agricultura empresarial", apenas incipiente pues solo representaba el 15% de la producción agropecuaria. La revolución cubana, los acuerdos hemisféricos en Punta del Este y los internos que dieron origen al Frente Nacional, facilitaron la expedición de normas como la Ley de Reforma Social Agraria (1961) y la de Arrendatarios y Aparceros (1968).

El Plan de Desarrollo 1969-1972, resaltó el rápido crecimiento de la agricultura empresarial y optó por la estrategia de incentivar un cambio tecnológico. La Reforma Agraria contribuiría con la modificación de los sistemas precaristas de tenencia y explotación de la tierra.



El Plan de las Cuatro Estrategias 1972-1975, se propuso movilizar la mano de obra rural hacia otros sectores más productivos. En su diagnóstico pone de manifiesto la relación entre la concentración de la tierra y la del ingreso y se propone acelerar la redistribución de tierras como el medio más eficaz para incrementar el ingreso de los campesinos marginados y el desarrollo del sector (40).

No obstante, un año después se expidió la Ley 4 de 1973, cuyo objetivo principal era la fijación de mecanismos de calificación del grado de explotación de las tierras, para proteger a las "adecuadamente explotadas" de la acción de la Reforma. Estas medidas entrabaron el proceso de compra de tierras y en la práctica paralizaron la Reforma.

El Plan para Cerrar la Brecha 1975-1978, anuncia que la labor del Incora se concentrará en definir la situación jurídica de los predios afectados e identificar los inadecuadamente explotadas para su expedita repartición. Considera que las situaciones sociales serán las que determinen la necesidad de la Reforma y no el criterio de buscar mayor eficiencia mediante la adecuación de tierras. (41).

---

(40) COLOMBIA. Departamento Nacional de Planeación. 1972 Las Cuatro Estrategias. Plan de Desarrollo 1972-1974. Edit. Andes. Bogotá ps. 25, 132, 134.

(41) Colombia. Departamento Nacional de Planeación. 1975. Para Cerrar la Brecha. Plan de Desarrollo Social, Económico y Regional 1975-1978. Edit. Banco de la República. ps. 32, 40.



En concordancia con ello se separan del Incora las funciones de adecuación de tierras, que representaban una fuente importante de sus rentas propias, pero sobre todo, uno de los mecanismos de compra de tierra que mejor había operado.

El Plan no le da mayor importancia a la Reforma y pone su énfasis en los pequeños productores de economía campesina. El Desarrollo Rural Integrado DRI, se convierte entonces en la prioridad del Gobierno.

Adicionalmente, se expidió la Ley de Aparcería (6a. de 1975) que vuelve a dar importancia a los sistemas precaristas de tenencia y deja sin piso la Ley 6a. de 1968 que pretendió eliminarlos.

En Julio de 1977 el Presidente informa al Congreso de las limitaciones para adelantar la Reforma Agraria por las trabas procedimentales que introdujo la Ley 4 de 1973.

El Plan de Integración Nacional 1979-1982, mantiene la prioridad del DRI y la única mención al Incora dispone que debe "atender a los campesinos que fueron beneficiados por la Reforma" y se plantea un enfoque de trabajo hacia la transferencia de tecnología (42). La Reforma Agraria no se tuvo en cuenta dentro de las políticas del Gobierno.

---

(42) COLOMBIA. Departamento Nacional de Planeación. 1980. Plan de Integración Nacional 1979-1982. Tomo I. DNP pg.172





El Plan Cambio con Equidad 1983-1986, tampoco contempló la redistribución de tierras y le asignó al Incora responsabilidades en algunas zonas de colonización. (43). No obstante, las circunstancias políticas llevaron a la promulgación de la Ley de Amnistía (35 de 1982), a la firma de los Acuerdos de Paz y a la formulación del Plan Nacional de Rehabilitación, en el cual se considera la Reforma como parte de las acciones para la Paz en determinadas zonas.

Las trabas legales existentes se obviaron mediante la inclusión de dos artículos en una Ley de carácter fiscal (14 de 1984) que autorizó al Incora para negociar tierras por su valor comercial y utilizando las normas de Contratación Administrativa con lo cual se da respuesta a la inusitada oferta de venta de tierras por parte de propietarios a quienes la violencia había impedido su explotación.

En conclusión, a partir de 1970 la Reforma dejó de ser importante en los planes de Gobierno pero siempre se mantuvo como una esperanza para la clase campesina, a la cual se podría recurrir cuando las circunstancias políticas y sociales la hicieran necesaria.

---

(43) COLOMBIA. Departamento Nacional de Planeación. 1983. Cambio con Equidad. Plan de Desarrollo 1983-1986 Edición Canal Ramirez-Antares. Bogotá p.66



## 2. MODIFICACIONES EN LA TENENCIA DE LA TIERRA.

El volumen de actividades en cuanto a modificaciones en la tenencia de la tierra se ha tomado como indicador de la efectividad de las leyes y en consecuencia de la voluntad política de los poderes Legislativo y Ejecutivo.

Conviene hacer algunas precisiones en cuanto a las denominaciones utilizadas:

Tierras del Fondo Nacional Agrario, son las que ingresan al Incora por compra, expropiación o cesión. En ellas se modificó la estructura jurídica de tenencia, se hacen nuevos propietarios y se redistribuye el ingreso.

La Extinción del Derecho de Dominio se aplica en aquellos predios cuyos propietarios no los han explotado durante un tiempo determinado ( 10 años entre 1961-1972 y 3 a partir de 1973.). La mitad de estas tierras no tienen uso agropecuario y se encuentran fuera de la frontera agrícola; el resto, son de bajo potencial productivo y venían siendo explotadas por campesinos que las consideraban baldías.

Los Baldíos, son tierras de la Nación que el Incora titula a solicitud de los poseedores previa demostración de su explotación económica. Tanto en estas tierras como en las de Extinción, se da un proceso de reconocimiento a una posesión tranquila y se legaliza un hecho cumplido pero no hay redistribución del ingreso.



Cuadro No. V-1  
REFORMA AGRARIA  
Modificación de la Tenencia de la Tierra  
1962-1986

AÑO	Fondo Nat. Agrario		Extincion Derecho de Dominio		Titulacion de baldios	
	Pred.	Has.	Pred.	Has.	Titulos	Has.
1962	5	1600	1	16437	1272	104539
1963	39	113913	19	389018	2842	146368
1964	370	55616	27	742080	6018	233614
1965	191	135188	26	146756	9475	282125
1966	252	18404	24	57248	12907	332219
1967	252	32729	29	345512	13410	453359
1968	516	66507	36	1034782	15075	375247
1969	549	53948	26	236458	16596	320593
1970	600	98835	22	255375	15340	419898
1971	407	91416	22	35316	14535	330137
1972	287	49608	9	8415	14629	353252
1973	145	27172	21	324505	11316	238081
1974	101	26691	35	82683	9862	183347
1975	66	6296	15	7457	9275	318621
1976	55	12527	44	32362	9270	288740
1977	427	10666	37	49497	9067	293367
1978	40	6477	35	60001	8851	271207
1979	17	7288	44	26025	7909	262613
1980	18	13284	26	13512	8120	257609
1981	15	3697	23	6710	12706	330395
1982	24	7645	27	12633	8903	292635
1983	39	11486	16	145945	8347	241918
1984	50	16100	16	97200	7056	235305
1985	88	26030	14	33215	4401	127677
1986	94	29944	26	11443	5730	219185

FUENTE: INCORA. Oficina de Sistematización y Estadística



En términos generales puede decirse que la efectividad de las normas sobre Reforma Agraria depende de la concepción política del Gobierno en el cual se expiden y de las circunstancias sociopolíticas que viva el país.

Las Leyes 135 de 1961 y 1a. de 1968, expedidas dentro de un contexto favorable, permitieron que entre 1962 y 1972 se realizara la mayor gestión reformista.

Los cambios en la política, plasmados en las Leyes 4a de 1973 y 6 de 1975, frenaron el impulso inicial y redujeron las acciones reformistas. Solo a partir de 1983, al entrar en vigencia las normas relacionadas con la Ley de Amnistía (35 de 1982) se simplificaron los trámites para la compra de tierras con lo cual se presenta una ligera, reactivación en el ingreso de tierras al Fondo Nacional Agrario. (Gráfico V-1).

El programa de Extinción del Dominio tiene un comportamiento similar. Durante la vigencia de la Ley 135/61 revierten al patrimonio de la Nación grandes extensiones de tierra pero a partir de 1973 se reduce el volumen total de actividades (Gráfico V-2) y disminuye sensiblemente el área promedio de los predios afectados. Esto significa, que en buena parte el procedimiento de Extinción se convirtió en la herramienta jurídica más ágil del Incora, ante la dificultad de aplicar la de Compra y Expropiación.





## REFORMA AGRARIA Fondo Nacional Agrario

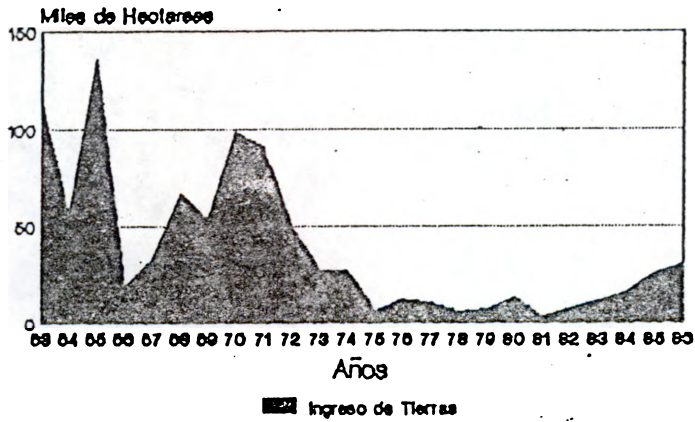


Gráfico V-1  
Fuente: Cuadro V-1

## REFORMA AGRARIA Extinción del Derecho de Dominio

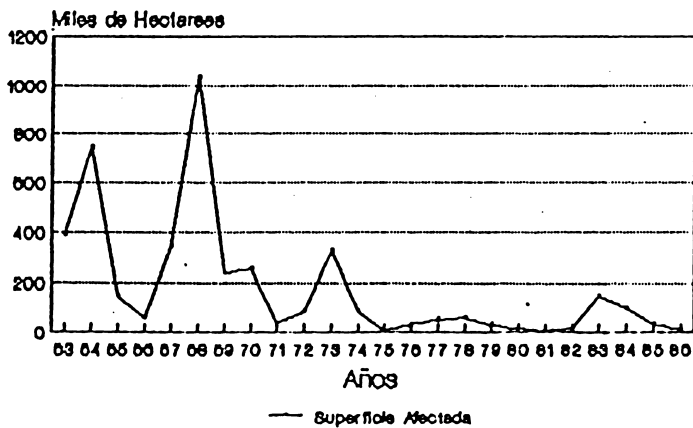


Gráfico V-2  
Fuente: Cuadro V-1



Cuadro V-2  
Modificación de la Tenencia de la Tierra

Promedios de Ejecución Anual

Periodo	Fondo Nal Agrario		Extincion del Dominio		
	Predios	Has	Predios	Has	Ha/Pred
1963-1973	328	67.712	24	326.536	13.710
1974-1982	85	10.530	32	32.564	1.025
1983-1986	68	20.890	18	71.950	3.997

FUENTE: Cuadro V-1

El cambio de actitud política y las circunstancias de orden público, inciden para que durante 1983-1985 aumenten nuevamente las actividades y el tamaño promedio de los predios intervenidos.

### 3. MANEJO PRESUPUESTAL

La serie cronológica del presupuesto manejado por Incora (Cuadro V-3) muestra que la Reforma tuvo un buen apoyo presupuestal durante el lapso de 1967-1975, para luego disminuir paulatinamente.

La disminución trajo consigo la pérdida de una relativa autonomía presupuestal, pues a partir de 1975 INCORA depende casi exclusivamente de los aportes del Gobierno Nacional y casi desaparecen los recursos financieros cuya principal fuente fueron los préstamos internacionales. (Gráfico V-3)



Cuadro V-3  
MANEJO PRESUPUESTAL  
1962 - 1986

\$Millones Constantes de 1987

AÑO	APROPIADO			Presupuesto Ingresado			Prespto Ejecutado	
	INGRESADO	EJECUTADO		Rentas Propias	Gobierno Nacional	Recursos Financiero	Inversion Real	Funcionamiento
1962	14707	2543	1914	14	2143	386	786	1128
1963	19022	5050	6028	22	1667	3361	3311	2717
1964	14170	11745	11525	385	4610	6750	8160	3365
1965	20270	14865	15078	778	4761	9326	11152	3926
1966	19788	17788	16173	2058	4008	11722	11438	4735
1967	30686	19764	23071	3207	9196	7361	16911	6160
1968	34241	31617	33666	5221	10052	16344	24141	9525
1969	32800	28606	31203	6097	11806	10903	22700	8503
1970	37550	27853	32909	5035	11471	11347	22759	10150
1971	27092	14651	20138	1192	8785	4674	11479	8659
1972	26220	19425	22027	1366	11468	6591	12682	9345
1973	26503	18202	19564	1456	5582	11164	10891	8673
1974	22217	16629	18133	1599	5694	9336	10036	8097
1975	23269	17440	20495	6314	5806	5320	11902	8593
1976	16571	12332	14508	4837	5523	1972	7423	7085
1977	14527	9724	13131	4285	3467	1972	7229	5902
1978	10768	6520	10586	3534	4087	-1.101	4665	5921
1979	10353	5531	9246	2391	3228	-88	3847	5399
1980	10738	6819	9794	2207	4096	516	4614	5180
1981	13788	9104	10191	2176	3461	3467	3954	6237
1982	10819	9311	10290	1493	3448	4370	4402	5388
1983	12895	8377	12876	1607	4676	2094	3315	9561
1984	11165	10480	13722	1901	6169	2410	4107	9615
1985	13849	9378	9041	1799	4934	2645	4450	4591
1986	17904	9990	10581	2039	5004	2947	5925	4656

Apropiado: Presupuesto asignado por Ley.

Ingresado: Recursos realmente captados por la Tesoreria del Incora

Ejecutado: Gastos e Inversiones realizadas.

Rentas Propias: Conformada por recaudos de cartera de credito supervisado, cuotas de valorizacion, titulacion de baldios, etc.

Gobierno Nat.: Aportes del Gobierno, prestamos de la Nacion y de credito externo

Recursos Financieros: Amortizacion e intereses de bonos agrarios, de credito externo, interno, y recursos del balance.

Inversion Real: Presupuesto invertido en Tierras, obras de adecuacion, credito supervisado, obras de infraestructura, etc.

Funcionamiento: Gasto en servicios personales, gastos generales y servicio de la deuda

FUENTES: INCORA. 25 anos de Reforma Agraria en Colombia. 1988.

CASTANEDA, J.L. Actividades de Inversion Real. Incora Div. Financiera. Ago 1986

DIAGO R., M. Reforma Agraria e Incora 1962-1982. Incora 1984.

DEFLACTOR: Indice de Precios al Consumidor. DANE



## PRESUPUESTO DEL INCORA Ejecución y Fuentes de Recursos

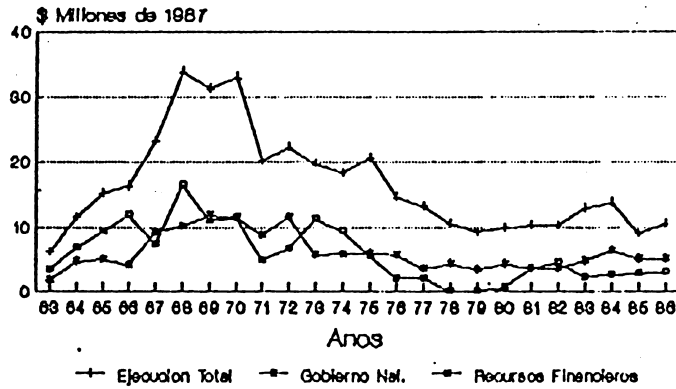


Gráfico V-3  
Fuente: Cuadro V-3  
MDIago 89

## PRESUPUESTO EJECUTADO Inversion y Funcionamiento

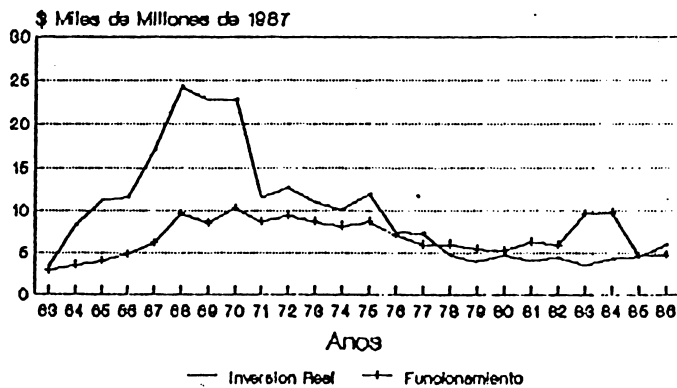


Gráfico V-4  
Fuente: Cuadro V-3  
MDIago 89.





La disminución del presupuesto y su incidencia en el deterioro institucional (Ver Cuadro V-5), llevan a que en el periodo 1978-1982 se ejecute presupuesto promedio equivalente a un tercio de lo ejecutado entre 1967-1970, con el agravante de que cada vez son mayores los gastos de Funcionamiento y menores los de Inversión real, situación que se hizo más crítica a partir de 1978 (Grf.V-4). Esto, como es apenas natural, debió incidir negativamente en la eficacia del Incora.

#### 4. GESTION DEL INCORA POR PERIODO DE GOBIERNO

##### 4.1.Modificación de la Tenencia.

La decisión de cada Gobierno se expresa en el monto y tipo de las acciones realizadas:

Cuadro V-4  
Modificaciones en la Tenencia de la Tierra  
Proporción Ejecutada en cada Periodo Presidencial  
(%)

Periodo de Gobierno	Fondo Nal Agr.		Extincion		Baldios	
	Pred	Has	Pred	Has	Pred	Has
GL Valencia	18	35	16	32	13	15
C Lleras R	41	27	18	45	25	23
M Pastrana	20	21	14	11	21	16
A Lopez M.	13	4	21	3	15	17
JC Turbay	2	4	19	2	16	17
B Betancur	6	9	12	7	10	12
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Cuadro V-1

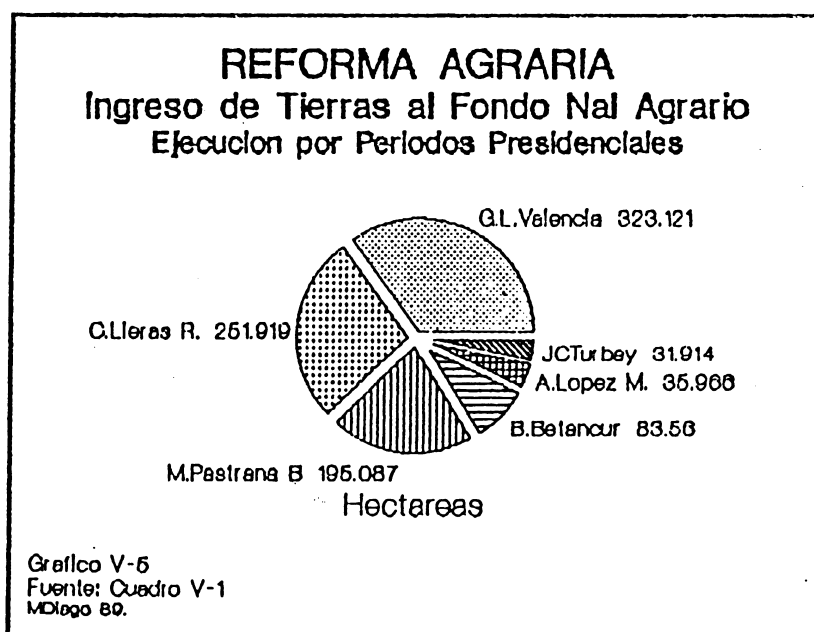
Nota: En el Gobierno del Dr.G.L.Valencia le cedieron al Incora 2 predios por 207.749 has.



Los programas que afectan directamente la estructura de tenencia de la tierra tuvieron un comportamiento acorde con el pronunciamiento político de cada Gobierno.

En el lapso de los primeros doce años (1962-1974), se reciben el 83% de las tierras que ingresaron al Fondo Nacional Agrario y se producen el 88% de los fallos de Extinción del Dominio.

En el Gobierno del Dr. Carlos Lleras la Reforma obtiene el mayor respaldo político, periodo en el cual se reciben casi la mitad de los predios comprados y se interviene la mitad del área afectada por fallos de Extinción del Dominio.





Durante los periodos de los Drs. López y Turbay disminuyen las actividades en concordancia con la politica expresada en sus planes de desarrollo. Por el contrario, las circunstancias politicas vividas durante el Gobierno del Dr Betancur y las normas coyunturales expedidas durante su Gobierno reactivan la Reforma a pesar de no haberse considerado en los planes iniciales del Gobierno. (Graf.V-5)

La titulaci3n de baldios ha mantenido durante todos estos años un ritmo relativamente estable; debido a que es un servicio estatal para legalizar la posesi3n de las tierras pero que no afecta grandes intereses.

#### 4.2. Asignaci3n Presupuestal.

Los recursos asignados a la Reforma se han movido al influjo del respaldo de Gobierno, el cual se manifiesta no solo en el monto sino en la oportunidad con que son girados.

En el cuatrienio 1966-1970 se ejecuta anualmente un presupuesto casi tres veces superior al de los ultimos doce años y se acompa1a de una mayor eficiencia en el Recaudo (giros desde el Ministerio de Hacienda a la Tesoreria del Incora). Adicionalmente, se ejecuta el 37% del total de las inversiones reales realizadas por la Reforma, circunstancias todas que contribuyeron a proyectar una buena imagen institucional.



Cuadro V-5  
Manejo Presupuestal

Periodo de Gobierno	Recaudo	Ejecucion			
	Relacion Ingreso/Apropiacion %	Promedio anual \$ Millones de 1987	Destino del Gasto Indice	Inver-sion %	Funcio-namiento %
GL Valencia	68	12.201	40	70	30
C Lleras R	77	30.212	100	72	28
M Pastrana	68	19.965	66	56	44
A Lopez M	70	14.680	49	53	47
JC Turbay	67	9.880	33	42	58
B Betancur	68	11.555	38	38	62

Fuente: Cuadro V-3

Al disminuir el presupuesto y modificarse la orientación del gasto, los gastos de Funcionamiento empiezan a ser mayores que los de Inversión. Esto conlleva una paulatina burocratización, a la pérdida de eficacia operativa y el deterioro de la imagen institucional, factores que sirvieron de argumento para cuestionar la efectividad de la Reforma. (Gráficos V- 6 y 7)





## DESTINO DEL PRESUPUESTO Ejecucion en cada Gobierno

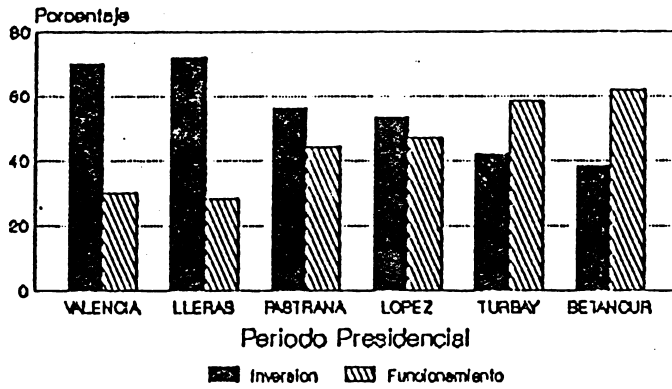
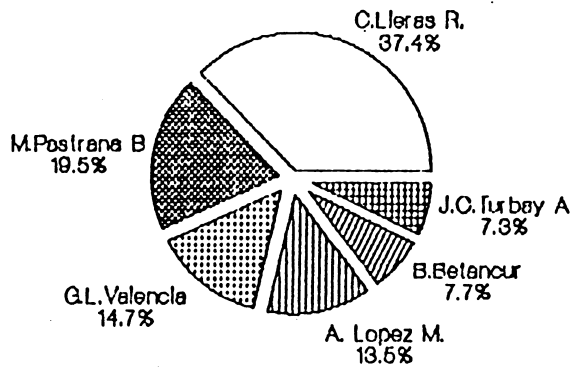


Gráfico V-6  
Fuente: Cuadro V-3  
MDIago 89.

## INVERSION 1962-1986 Proporcion Ejecutada en cada Gobierno



Cuadro V-7  
Fuente: Cuadro V-3  
MDIago 89.



## 5.LA DISTRIBUCION DEL PRESUPUESTO SECTORIAL

La situación presupuestal del Incora es a su vez un reflejo de la del Sector Agropecuario. Aunque su cuota parte ha disminuido, ha logrado estabilizar su presupuesto durante la última década, superado apenas por el DRI, en las épocas en que éste sustituyó a la Reforma como política prioritaria para el sector campesino.

Cuadro V-7

Distribucion del Presupuesto Sectorial  
Recursos del Gobierno Nacional  
(%)

ANO	INCORA	DRI	ICA	HIMAT	INDERENA
1976	46	14	26	3	9
1978	25	38	19	8	8
1980	23	36	22	12	9
1982	26	29	22	11	9
1984	28	23	21	15	9
1986	27	18	23	14	6

FUENTE: Cuadro V-6

Pese a lo anterior, cuando se mira el comportamiento de los aportes presupuestales de la década, el del Incora es el que menos crece. La misma situación, aunque en menores proporciones sufren el Ica y el Inderena. Solo el DRI y el Himat, y en particular este último, mantienen un ritmo ascendente en los aportes del Gobierno.



Cuadro V-6

SECTOR AGROPECUARIO COLOMBIANO  
EJECUCION PRESUPUESTO NACIONAL Y RECURSOS PROPIOS  
Funcionamiento e Inversion  
Millones de Pesos Constantes de 1937

ENTIDAD	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
Direccion Superior	587	713	672	681	786	756	727	1316	1074	2614	3008
ICA	8400	8046	7780	9143	9591	9065	8791	9428	9271	10109	14953
INCORA	14730	13622	10118	9605	9922	10378	10302	11208	12149	12322	17453
INDERENA	2817	3049	3443	4239	3747	4179	3553	4036	3859	3577	3966
HIKAT	1105	1782	3288	4691	5203	5165	4460	7564	6536	6733	9173
FONDO DRI	4369	8149	15479	21034	15645	15683	11293	14595	10190	8599	11743
COFIAGRO*	0	317	241	187	145	48	0	658	289	0	1929
IDEMA*	0	0	0	0	0	0	471	208	11	270	559
CAJA AGRARIA*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3495	5191
<b>TOTAL SECTOR</b>	<b>32008</b>	<b>35694</b>	<b>41020</b>	<b>49476</b>	<b>43862</b>	<b>45273</b>	<b>39598</b>	<b>49013</b>	<b>43375</b>	<b>46537</b>	<b>65554</b>

FUENTE: Ministerio de Agricultura-DPSA. Plan de Desarrollo Agropecuario. Bogota 1987  
Deflactado por el IPC

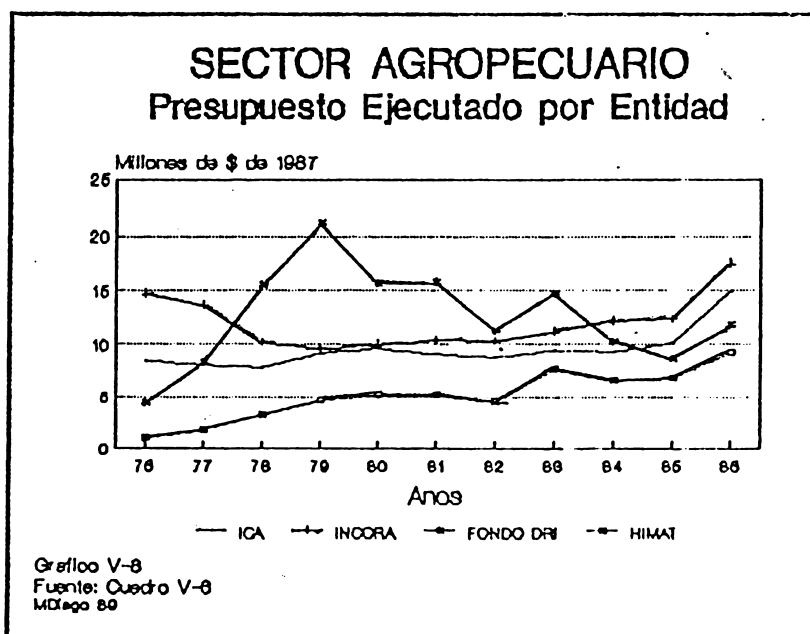


**Cuadro V-8**  
**Sector Agropecuario Colombiano**  
**Comportamiento del Presupuesto Ejecutado**  
**Recursos del Gobierno Nacional**

Indice 1976 = 100

ANO	INCORA	DRI	ICA	HIMAT	INDERENA
1976	100	100	100	100	100
1978	69	354	93	298	122
1980	67	358	114	471	133
1982	70	258	105	404	126
1984	82	233	110	591	137
1986	118	268	178	830	141

FUENTE: Cuadro V-6







## 5. RECURSOS PARA LA PRODUCCION

El volumen de los recursos que han captado los parceleros es un indicador del apoyo del sistema financiero al programa. De él dependen la intensidad en el uso de las tierras, la adopción de tecnología y el mejoramiento del nivel de vida.

Las necesidades de crédito de los usuarios se atienden aproximadamente en un 75% con recursos de la Banca de Fomento y el resto con recursos propios del Incora.

Para este trabajo se tienen en cuenta únicamente las tierras del Fondo Nacional Agrario y los créditos otorgados en ellas, los cuales se relacionan con la Superficie Agrícola Util (SAU) entregada y no con el área total. De la serie cronológica se han calculado los siguientes promedios:

**Cuadro V-10**  
**Recursos para la Produccion**  
**Relacion del Credito y la SAU**

Promedios Anuales por Periodo de Gobierno

Periodo de Gobierno	Supf Agric Util		Credito Disponible	
	Miles has	Indice	\$ de 1987 por ha	Indice
C Lleras R	192.2	100	44.100	100
M Pastrana	431.3	224	21.400	49
A Lopez M	495.6	258	11.100	25
JC Turbay	529.5	275	8.000	18
B Betancur	581.2	302	10.000	23

Fuente: Cuadro V-9



Cuadro V-9  
CREDITO PARA LA PRODUCCION CAPTADO POR INCORA  
RELACION CON EL AREA ENTREGADA A CAMPESINOS  
1967 - 1987

AÑO	Superficie (Miles de has)		Credito Otorgado		Indicadores de Credito (\$Miles de 1987/Ha)		
	Entregada	Supf. Agr. Util Agric Ganad	\$MM Cta.	\$MM K	\$/ SAU	\$/ Agr.	\$/ SF
1967	109.9	17.6 82.4	197.8	7726.5	81.0	171.4	34.7
1968	176.4	28.2 132.3	223.1	8263.0	56.9	114.2	23.1
1969	230.2	36.8 172.7	276.5	9534.5	51.4	101.0	20.4
1970	328.4	52.5 246.3	268.1	8376.7	32.3	47.8	12.6
1971	417.8	66.8 313.4	233.4	6669.3	20.4	42.9	6.4
1972	465.7	74.5 349.3	311.4	7985.7	22.0	33.2	11.7
1973	492.7	78.8 369.5	540.5	11750.2	30.7	38.8	13.0
1974	519.4	83.1 389.6	625.3	10598.3	26.3	51.0	7.3
1975	525.6	84.1 394.2	575.7	7107.9	17.5	33.0	6.5
1976	538.1	86.1 403.6	434.7	5366.3	12.9	35.5	3.7
1977	548.1	93.2 411.1	637.3	5098.4	12.0	20.2	5.5
1978	554.6	94.3 416.0	687.7	4352.9	10.1	18.9	3.8
1979	561.7	95.5 421.3	878.7	4724.3	10.9	20.3	4.7
1980	575.1	97.8 431.3	963.6	4066.0	9.2	17.9	3.9
1981	578.8	98.4 434.1	1100.4	3730.0	8.3	19.0	3.0
1982	586.4	99.7 439.8	1615.4	4413.8	9.7	19.0	4.2
1983	598.9	101.8 449.2	1902.0	4134.7	8.9	18.3	3.4
1984	615.0	104.6 461.3	3522.2	6343.3	13.4	21.2	5.2
1985	641.4	109.0 481.1	4618.8	6977.1	14.1	23.7	5.1
1986	671.7	114.2 503.8	4903.0	5928.7	11.5	22.3	4.4
1987	671.7	114.2 503.8	7960.1	7960.1	15.4	27.2	5.8

FUENTE: Incora. Division de Produccion Agroeconomica. Informes de Credito  
Division de Produccion Agroeconomica. Reales de Produccion.  
Oficina de Sistematizacion y Estadistica.

Superficie entregada: Acumulado entregado a Campesinos.

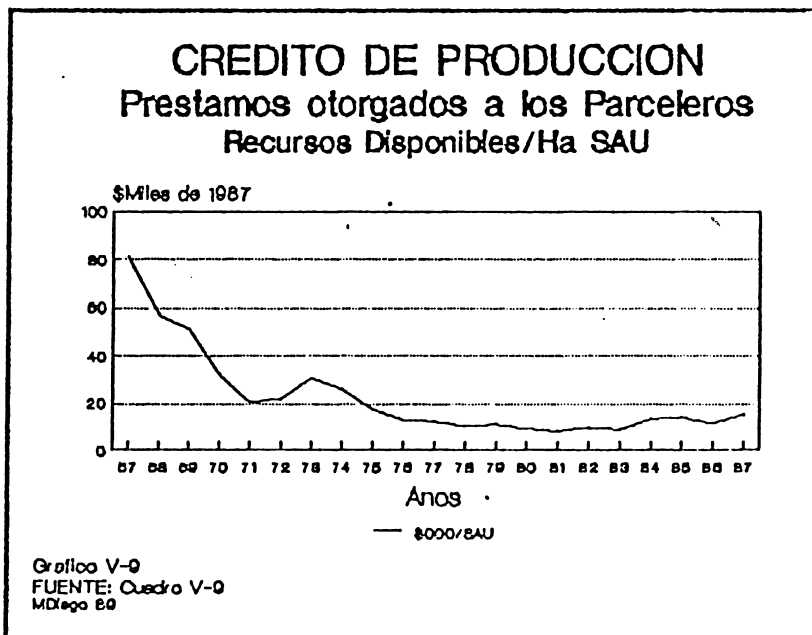
Superficie Agricola Util (SAU): Superficie Agricola + Ferrajera.

Credito Otorgado: Unicamente Asentamientos; descontadas Regionales de Colonizaci

Indices a Valores Constantes de 1987. Deflactado por el Indice de Precios para  
Insumos del Sector Agropec. Banco Republica



Es evidente que aunque Incora logró aumentar un poco la captación de recursos financieros, esto no fue suficiente para atender el de por sí lento crecimiento de su clientela, pues su disponibilidad real de recursos para financiar las tierras reformadas ha llegado a ser en los últimos doce años apenas una cuarta parte de la disponibilidad existente entre 1966/70.





## 6.EFECTO DE LAS MEDIDAS DE POLITICA

El análisis de este capítulo muestra un panorama general poco favorable a la Reforma, la cual ha tenido que ejecutarse con poco apoyo político, normas inadecuadas y recursos insuficientes, que han afectado la eficiencia del Incora y disminuido su capacidad de respuesta a los problemas de los campesinos.

Los parceleros, por su parte, no han contado con recursos suficientes para atender las necesidades de su producción, lo cual de alguna manera debe haber afectado sus resultados técnicos y económicos.

El tratamiento que ha recibido la Reforma Agraria y su efecto en el deterioro de la capacidad operativa del Incora y productiva de los asentamientos, ha servido para alimentar las críticas y encontrar un motivo de justificación para no realizar la Reforma. No obstante, los cambios en la política que empezaron a manifestarse a partir de 1987 parecen indicar un nuevo período de reactivación que ya se ha manifestado en los presupuestos asignados al Incora y en el volumen de tierras compradas.





## CAPITULO VI

### CAMBIOS TECNICOECONOMICOS EN EL USO DE LAS TIERRAS DE REFORMA AGRARIA

En este capítulo se estudian los resultados de la agricultura por Región, que muestran en conjunto el nivel técnico y económico de los Asentamientos de Reforma Agraria. La información de producción por Departamento (Anexos VI- 1 a 4) se convirtió en Unidades de Arroz (Anexos VI- 6 a 9), medida equivalente sobre la cual se calcularon los indicadores de los Cuadros VI- 1 a 4)

#### 1. RESULTADOS

Los resultados de los años analizados se expresan en indicadores de la productividad de la tierra, de la mano de obra, del uso de insumos y maquinaria, de la disponibilidad de crédito y del nivel general de tecnología.

Se calculó además un índice promedio de los años 1982, 1985 y 1987, que permitiera apreciar el comportamiento de la producción en un lapso amplio. Esta información se consigna en los Cuadros VI- 1 a 4. Las cifras básicas se encuentran en los Anexos VI- 1 a 9.



Cuadro VI-1  
 AGRICULTURA EN ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA  
 INDICES PROMEDIOS DE 1982-1985-1987

Region	Indice Orden	Tierra UA/ha	Insumos UA/ha	Maqria UA/ha	ManObra UA/ha	MrgBrta UA/ha	Tecnolog VA/VP%	Credito UA/ha	Csto/ha UA/ha	Cobertura	
										Rentab %	Credito %
HUILA	5.91	7.1	2.6	5.0	33.2	2.02	44	2.42	5.01	47	49
NORTESANT	4.57	6.4	1.6	6.8	33.7	2.11	49	1.25	4.21	53	30
TOLIMA	3.66	4.3	1.2	4.0	27.5	1.42	51	1.08	2.93	46	37
MAGDALENA	3.52	5.5	0.8	1.1	21.8	2.94	77	0.60	2.59	111	23
VALLE	3.26	4.8	0.9	3.3	23.2	2.00	64	0.27	2.71	64	10
		5.5	1.3	3.5	27.4	2.04	56	0.88	3.37	61	26
CORDOBA	3.21	3.5	0.6	3.9	34.2	1.79	65	0.89	1.75	95	51
CUNDMARCA	3.13	4.6	0.8	1.1	18.5	2.17	74	0.32	2.43	92	13
SANTANDER	2.97	4.4	0.9	2.8	20.7	1.65	61	0.27	2.76	64	10
ANTIOQUIA	2.81	5.0	0.5	0.5	16.0	2.33	80	0.61	2.64	91	23
BOLIVAR	2.77	3.4	0.9	5.5	25.6	0.81	46	1.37	2.46	39	56
CESAR	2.65	3.5	0.8	3.5	25.3	1.33	59	0.64	2.11	59	30
ANT.CALDA	2.32	3.5	0.4	0.5	15.1	1.67	82	0.17	1.77	94	10
		3.9	0.7	1.8	21.4	1.61	66	0.49	2.24	73	22
META	2.29	2.6	0.5	1.9	27.8	0.72	47	0.66	1.60	53	41
ATLANTICO	1.97	3.2	0.4	1.2	14.2	0.84	73	0.70	2.11	40	33
CAUCA	1.95	3.1	0.5	1.5	19.3	1.45	74	0.49	1.63	89	30
DORADA	1.90	2.8	0.3	1.7	15.2	1.16	76	0.76	1.64	71	47
SUCRE	1.81	2.9	0.6	2.2	13.6	0.31	54	0.31	2.41	19	13
NARINO	1.54	1.8	0.4	1.8	17.3	0.62	63	0.21	1.15	58	19
		2.7	0.4	1.7	17.3	0.76	64	0.47	1.71	50	28

FUENTE: Cuadros VI- 2,3,4.  
 CALCULOS: MDiago. 01.1989



Cuadro VI-2  
 AGRICULTURA EN ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA  
 INDICES DEL CAMBIO TECNICO ECONOMICO  
 1977-1987

DEPTO	PRODUCT.TIERRA (UA/ha)				USO DE INSUMOS (UA/ha)				MAGUINARIA (UA/empleo)			
	1977	1982	1985	1987	1977	1982	1985	1987	1977	1982	1985	1987
HUILA	6.7	7.9	5.8	7.6	2.0	3.1	2.1	2.6	3.9	4.8	5.4	4.8
NORTESANT	4.6	6.7	6.1	6.3	1.0	1.9	1.4	1.5	2.4	4.3	3.8	7.5
TOLIMA	4.4	4.1	3.7	5.1	1.5	1.7	0.6	1.6	2.4	4.8	3.3	4.1
MAGDALENA	3.3	5.2	5.0	6.5	0.5	0.7	0.5	1.1	0.4	0.3	1.5	3.1
VALLE	3.7	3.0	5.5	6.5	0.7	0.6	1.0	1.1	1.7	4.6	2.7	2.9
CORDOBA	3.6	2.8	3.5	4.5	0.8	0.4	0.6	0.8	1.3	3.2	4.9	3.9
CUNDHARCA	3.6	3.1	5.6	5.5	0.5	0.5	1.0	1.0	0.3	0.7	1.4	1.4
SANTANDER	3.2	3.4	5.8	4.4	0.4	0.7	1.4	0.8	0.3	2.4	3.8	2.3
ANTIOQUIA	3.8	4.5	5.0	5.7	0.3	0.4	0.4	0.7	0.0	0.1	1.0	1.5
BOLIVAR	3.3	3.9	4.1	2.4	0.8	0.9	1.2	0.6	2.5	3.1	7.6	6.9
CESAR	2.5	4.0	2.8	3.7	0.5	0.9	0.7	0.7	0.8	2.01	5.1	4.3
ANT.CALLEAS	3.7	2.7	3.3	4.7	0.4	0.3	0.4	0.5	0.3	0.4	0.8	0.5
META	3.2	2.8	2.8	2.2	0.4	1.4	0.4	0.3	1.6	1.7	2.2	1.9
ATLANTICO	n.d	2.7	4.2	3.0	n.d	0.2	0.6	0.5	n.d	1.0	1.9	0.9
CAUCA	1.4	n.d	3.1	3.1	0.2	n.d	0.4	0.6	0.5	n.d	1.2	1.9
DORADA	n.d	n.d	3.1	2.5	n.d	n.d	0.2	0.3	n.d	n.d	1.1	2.6
SUCRE	3.5	3.1	3.7	2.1	0.6	0.6	0.6	0.7	0.9	1.2	2.8	3.3
NARINO	1.7	1.9	2.0	1.5	0.3	0.4	0.4	0.3	0.4	1.1	2.9	1.3

FUENTE: Anexos 1 a 9  
 CALCULOS: MDiago 01.1989



Cuadro VI-3  
 AGRICULTURA EN ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA  
 INDICES DEL CAMBIO TECNICO ECONOMICO  
 1977-1987

REGION	PRDCT. MANOBRAS (UA/empleo)				MARGEN BRUTA (UA/ha)				TECNOLOGIA (VA/VP)			
	1977	1982	1985	1987	1977	1982	1985	1987	1977	1982	1985	1987
HUILA	26.8	31.2	33.6	34.9	2.90	2.09	1.60	2.48	53	40	43	48
NORTESANT	12.7	25.0	42.1	36.5	1.76	1.67	2.44	2.30	58	43	53	51
TOLIMA	15.6	33.1	24.1	26.1	1.27	1.29	1.56	1.42	45	42	64	48
MASDALENA	9.7	18.2	21.6	26.4	1.63	2.80	2.74	3.31	75	81	79	71
VALLE	8.2	23.2	20.8	25.8	1.09	1.19	2.17	3.12	61	59	65	69
CORDOBA	13.6	37.5	32.6	32.7	1.56	1.49	1.66	2.33	62	66	63	67
CUNDMARCA	8.7	16.6	18.7	20.3	1.81	1.42	2.63	2.73	79	73	75	75
SANTANDER	7.2	18.5	22.8	21.2	1.40	1.20	1.87	2.00	79	60	55	70
ANTIOQUIA	8.2	15.8	14.6	17.6	1.87	2.18	2.29	2.71	78	79	83	78
BOLIVAR	16.1	25.2	30.2	22.1	1.29	1.65	0.98	0.34	55	61	42	38
CESAR	8.6	26.6	25.8	23.5	0.80	1.74	0.95	1.43	61	61	55	61
ANT. CALDAS	6.4	12.8	16.5	16.4	1.73	1.16	1.63	2.49	84	81	81	95
META	13.4	37.3	26.8	21.2	1.48	0.24	1.36	1.14	64	20	69	76
ATLANTICO	n.d	16.8	19.4	8.7	n.d	1.38	1.82	0.23	n	80	71	69
CAUCA	8.9	n.d	19.1	19.6	0.67	n.d	1.49	1.41	76	n	76	72
DORADA		n.d	14.5	16.01	n.d	n.d	1.33	1.01	n		79	73
SUCRE	9.5	12.1	15.6	13.3	1.45	0.59	1.05	0.05	67	61	62	42
NARINO	8.0	14.6	19.3	18.4	0.71	0.56	0.72	0.59	73	60	63	67

FUENTE: Anexos 1 a 9  
 CALCULOS: MDiego 01.1989





Cuadro VI-4  
 AGRICULTURA EN ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA  
 INDICES DEL CAMBIO TECNICO ECONOMICO  
 1977-1987

REGION	CREDITO (UA/ha)				COSTOS (UA/ha)				RENTABILIDAD CAPITAL(%)			
	1977	1982	1985	1987	1977	1982	1985	1987	1977	1982	1985	1987
HUILA	2.29	2.83	2.42	2.07	3.8	5.8	4.2	5.1	76	36	38	49
NORTESANT	1.22	1.05	1.24	1.50	2.8	5.1	3.7	4.0	63	33	66	58
TOLIMA	1.30	0.93	1.92	0.71	3.2	3.2	2.1	3.7	40	40	74	38
MAGDALENA	0.31	0.51	0.52	0.80	1.6	2.4	2.3	3.2	102	117	121	104
VALLE	0.88	0.15	0.25	0.51	2.6	1.8	3.3	3.3	42	65	65	94
CORDOBA	0.70	0.49	2.32	0.62	2.1	1.3	1.9	2.2	74	114	89	106
CUNDMARCA	0.33	0.28	0.35	0.34	1.8	1.7	3.0	2.8	100	84	87	97
SANTANDER	0.15	0.29	0.55	0.13	1.8	2.2	4.0	2.4	78	55	47	83
ANTIOQUIA	0.34	0.35	0.49	1.30	2.0	2.3	2.7	3.0	93	95	66	90
BOLIVAR	0.91	1.29	1.79	1.12	2.0	2.3	3.1	2.1	65	72	32	16
CESAR	0.35	0.33	1.04	0.65	1.7	2.2	1.9	2.3	47	79	52	62
ANT.CALDAS	0.22	0.47	0.11	0.09	1.9	1.5	1.7	2.2	91	77	96	113
META	0.87	1.49	0.43	0.45	1.8	2.6	1.4	1.1	82	9	96	104
ATLANTICO	n	0.06	6.82	0.82	n.d	1.4	2.4	2.8	nd	98	76	8
CAUCA	0.22	n.d	0.17	1.45	0.7	n.d	1.6	1.7	95	nd	95	83
DORADA	n.d	n.d	0.99	0.59	n.d	n.d	1.8	1.5	nd	nd	74	68
SUCRE	0.57	0.13	0.53	0.43	2.1	2.5	2.7	2.1	69	24	39	2
NARINDO	0.12	0.17	0.29	0.20	1.0	1.3	1.3	0.9	71	43	56	66

FUENTE: Anexos 1 a 9  
 CALCULOS: MDiago 01.1989



## 2. ANALISIS DE LOS RESULTADOS

Del análisis de ésta información se deducen los siguientes resultados y conclusiones:

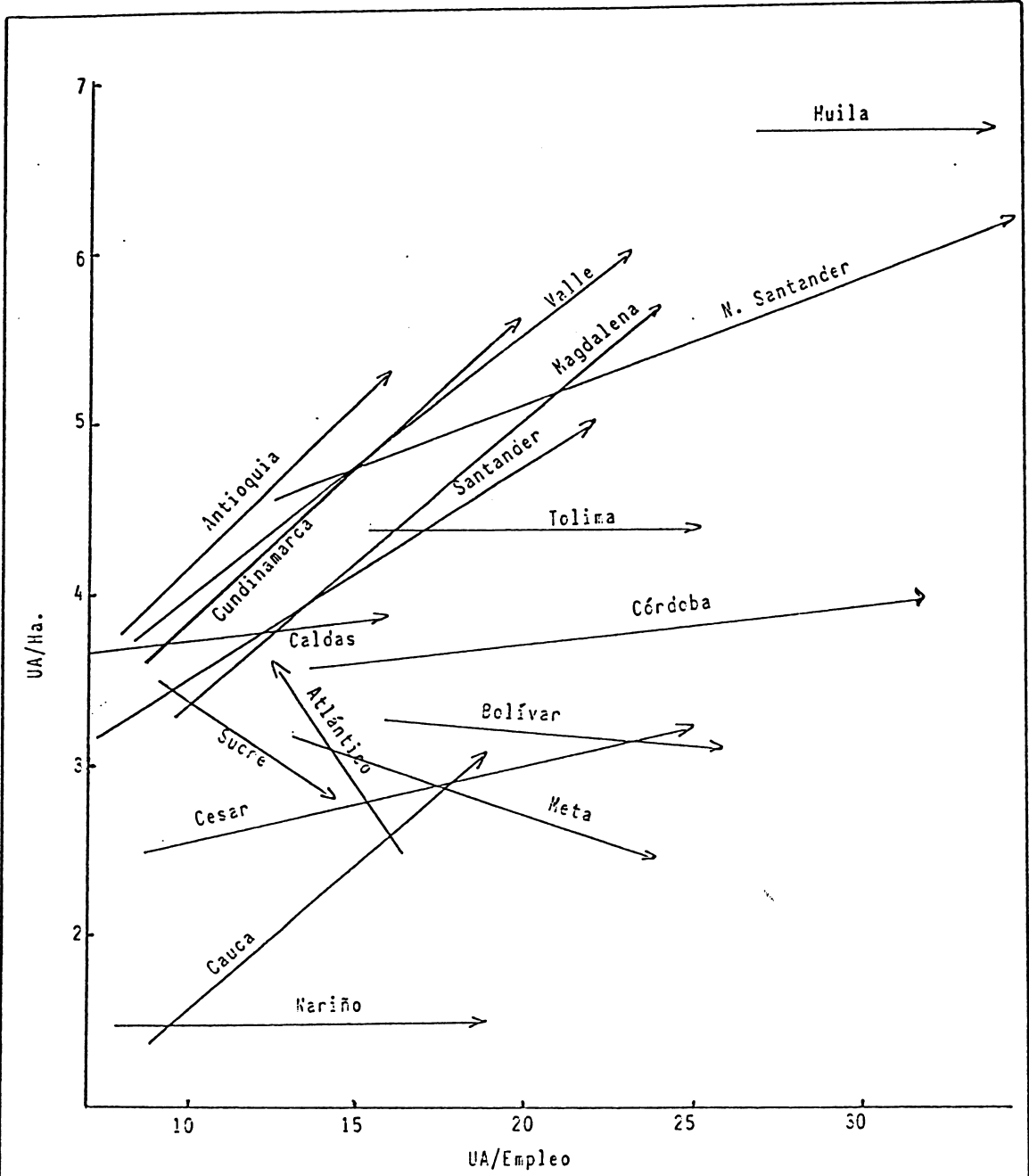
a.. En la mayoría de las Regiones se obtuvieron mejoras sensibles tanto en la productividad de la tierra como de la mano de obra. Algunas no mejoraron la productividad de la Tierra, lo cual puede atribuirse a : niveles tecnológicos bastante altos con poca oferta tecnológica adicional (Huila, Tolima); limitaciones estructurales para adoptar técnicas más eficaces (Sucre, Nariño); deficiencias en el sistema de apoyo a la producción (Córdoba). El cambio tecnológico logrado en la década se visualiza en el Gráfico VI-1

b. Se presentan grandes diferencias en la Productividad de la tierra que van desde 7.1 y 6.4 UA/ha en Huila y Norte de Santander a apenas 1.8 UA/ha en Nariño. En la productividad de la Mano de Obra las diferencias no son tan marcadas y se encuentra dentro de un rango de 33-34 UA/empleo (Córdoba, Huila, Norte Santander) a 13-15 en Sucre y la Dorada. (Cuadro VI-1).

c. El Gráfico VI-2 permite apreciar cuatro grupos de Regiones:

- Huila y Norte de Santander, se diferencian del resto por su alta productividad de la tierra y de la mano de obra.





AGRICULTURA EN ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA

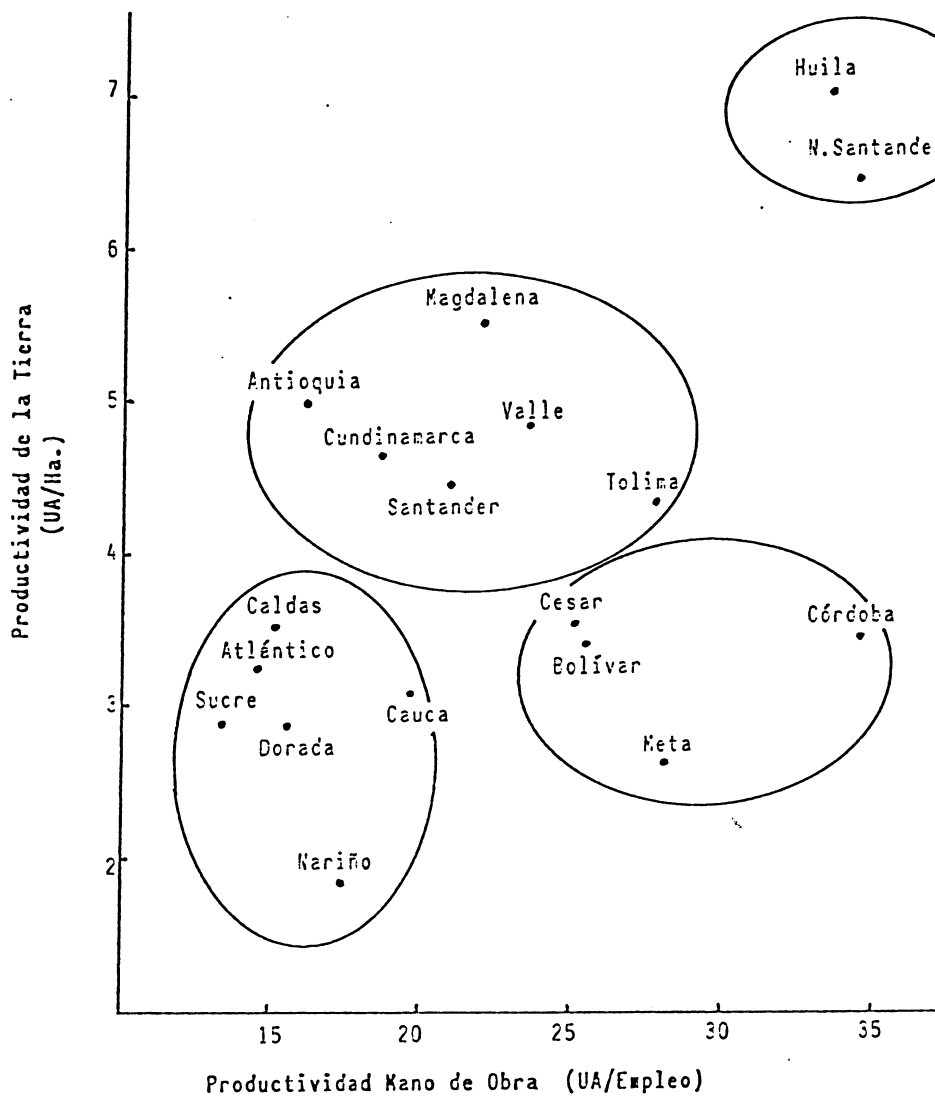
Cambios en la Productividad

Tierra y Mano de Obra

1977-1987

Gráfico VI-1





AGRICULTURA EN ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA  
 Productividad de la Tierra y la Mano de Obra  
 Promedio 1982, 1985, 1987

Gráfico VI-2





Están dedicadas principalmente a la producción de arroz, manejando una tecnología intensiva en insumos y maquinaria.

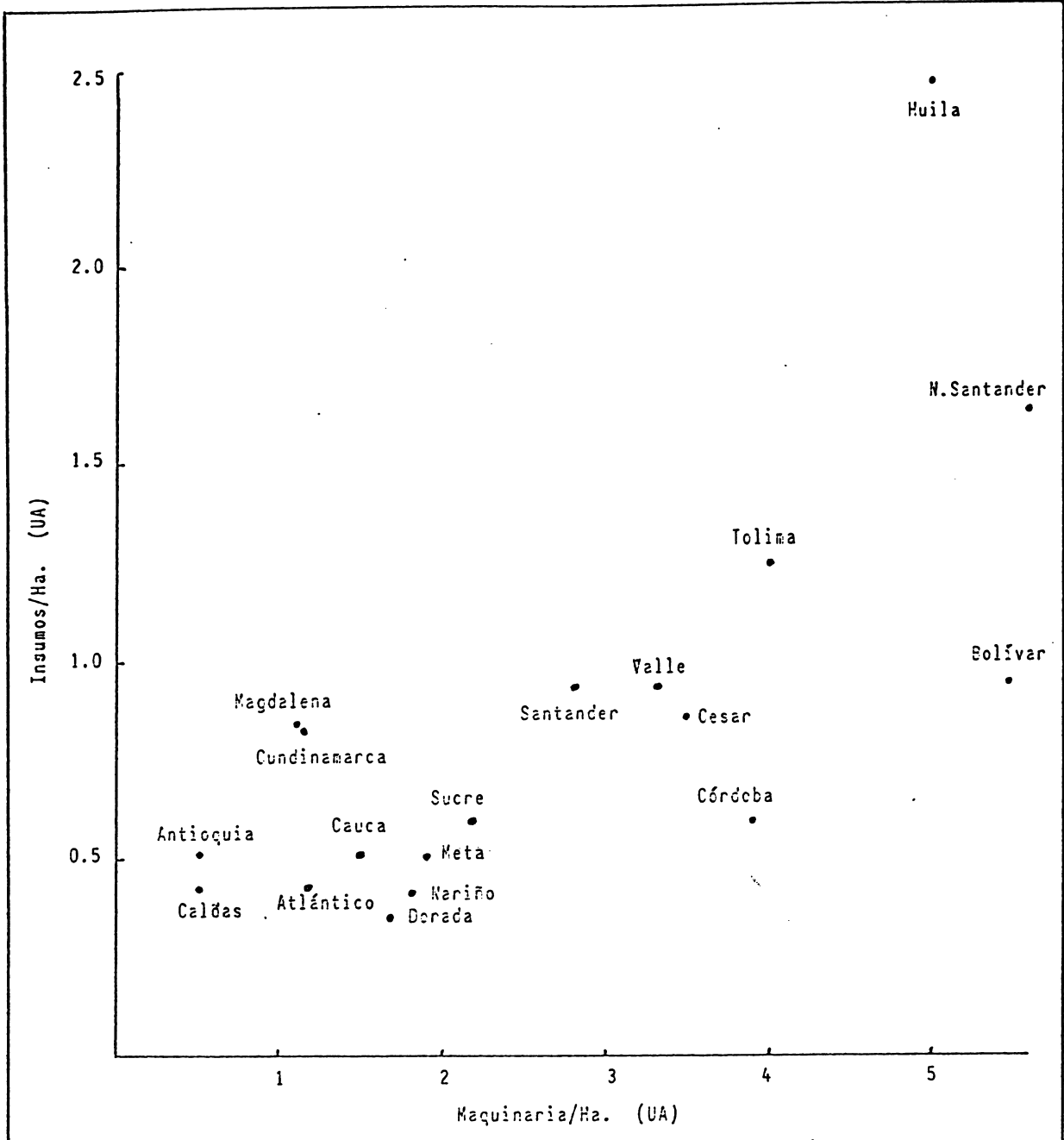
- Magdalena, Antioquia, Cundinamarca, Santander, Valle y Tolima, con mayor influencia de cultivos permanentes (Café, banano). Presentan una productividad de la tierra de media a alta, pero por sus menores posibilidades de mecanización y mayor uso de mano de obra la productividad de ésta es apenas media.

- Un grupo conformado por Cesar, Bolívar, Córdoba y Meta, se caracterizan por una agricultura empresarial en expansión pero todavía con buena proporción de agricultura de pancoger. Presentan limitaciones climáticas y deficiencias en el sistema de apoyo a la producción. La productividad de la Tierra es baja pero la de la Mano de Obra es relativamente alta.

- Regiones con baja productividad en ambos factores. Coinciden en sus limitaciones físicas, climáticas, de infraestructura y servicios. Los asentamientos tienen características de minifundio.

d. En conjunto, es una agricultura de bajo uso de insumos y maquinaria (Gráfico VI-3), como consecuencia del tipo de cultivos, localización geográfica de los asentamientos y disponibilidad de recursos. Esto hace que sus requerimientos de capital sean relativamente bajos y disminuye su dependencia del crédito, recurso bastante





AGRICULTURA EN ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA  
 Uso de Insumos y Maquinaria  
 Promedio 1982, 1985, 1987

Gráfico VI-3



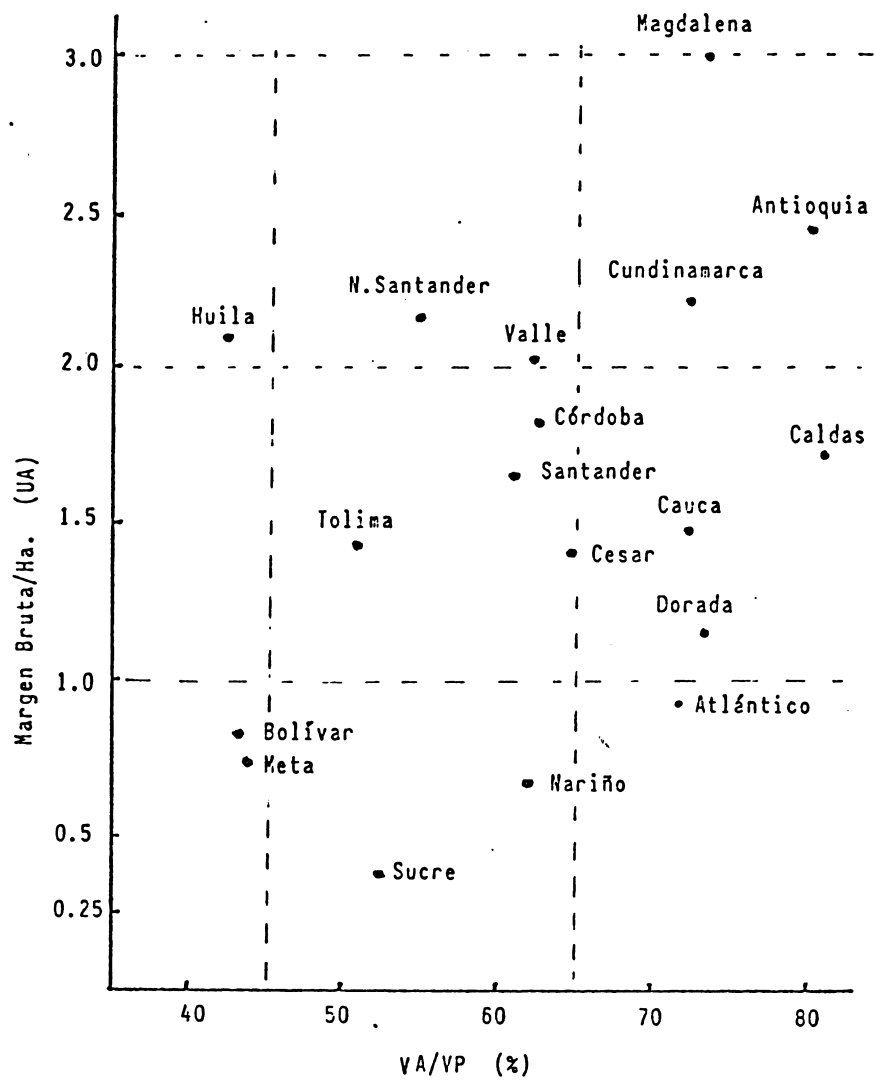
escaso. Huila, Norte de Santander y Tolima, con predominio de líneas de producción empresariales se alejan de este modelo.

e. La modernización de la producción, entendida como el mayor uso de insumos y maquinaria, no necesariamente se refleja en aumento de las utilidades. Las Regiones con tecnología más intensiva en mano de obra son también las que presentan las utilidades por ha más altas. (Graf. VI-4; Cuadro VI-1 y 3).

f. La cobertura de crédito es en promedio del 30% de los costos de producción, con variaciones bruscas de un período a otro y tendencia a la baja. Los menores montos de crédito coinciden con regiones de bajo uso de insumos y maquinaria y características de minifundio. (Cuadro VI-1,4).

g. A pesar del aumento en los costos y las restricciones existentes los asentamientos han logrado aumentar su productividad y mantener la rentabilidad de su capital invertido en agricultura. Sin embargo, se presentan bajas en la rentabilidad en regiones que tienen uso intensivo de capital: Huila y Norte de Santander; zonas de minifundio: Sucre y Nariño; y en zonas de producción inestable: Atlántico y Bolívar. (Cuadro VI-1,4)





**AGRICULTURA EN ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA**  
 Relación de la Utilidad y Tecnología  
 Promedios 1982, 1985, 1987

Gráfico VI-4





h. Los mejores ingresos se obtienen en Regiones cuyos productos tienen buenos precios de sustentación logrados a través de organizaciones gremiales (así los campesinos no pertenezcan a ellas); buena infraestructura de producción y un sistema de apoyo eficiente. Las utilidades más bajas (Nariño, Sucre, Meta), se obtienen en regiones dedicadas a productos de consumo directo, baja elasticidad de la demanda y dificultades de mercado. En los casos de Atlántico y Bolívar influyen más los problemas de infraestructura y la poca eficiencia en los servicios de apoyo.

i. En general se aprecia que los mejores resultados se logran en las regiones con mejor oferta climática y de suelos, cuyo mayor potencial ha favorecido el desarrollo de una buena infraestructura de servicios y de apoyo a la producción. Por el contrario, las zonas con mayores limitaciones son también donde los asentamientos presentan los resultados más pobres.

En otras palabras, la respuesta campesina está principalmente en función de la calidad y cantidad de los recursos que están a su disposición, coincidiendo esta situación con los planteamientos expuestos en el Capítulo III.



### 3. INFLUENCIA DEL DESARROLLO REGIONAL EN LOS ASENTAMIENTOS

Vistos los resultados anteriores y conocida la ubicación de la mayoría de asentamientos dentro de cada Departamento, se calculó un índice con los indicadores de productividad de la Tierra, de la Mano de Obra, Uso de Insumos y Margen Bruta/ha de los años 1982, 1985 y 1987, basado en el cual se hizo un ordenamiento de las Regionales. Se conformaron tres grupos, los cuales presentan condiciones de desarrollo similares en cuanto a la infraestructura de servicios y de producción, calidad y cantidad de los recursos, eficiencia y organización del sistema de apoyo:

- Grupo A: Regiones con buen desarrollo y sin limitaciones serias para la producción: Huila, N.Santander, Tolima, Magdalena y Valle.

- Grupo B: Regiones con desarrollo medio. Se incluyeron la zona de influencia cafetera y parte de la Costa Atlántica con buen potencial productivo pero con algunas limitaciones: Córdoba, Cundinamarca, Santandr, Antioquia, Bolivar, Cesar y Antiquo Caldas.

- Grupo C: Regiones con deficiencia en su infraestructura y dificultades en el manejo de los recursos: Meta, Atlántico, Cauca, Dorada, Sucre y Nariño.



Los resultados promedio de la productividad de los asentamientos en cada uno de estos Grupos son:

Cuadro VI-5  
Indicadores de la Productividad de la Agricultura  
Promedios Ponderados 1982,1985,1987  
Unidades de Arroz

Indicadores	Desarrollo Regional		
	Alto	Medio	Bajo
Tierra (UA/ha)	6.0	4.0	2.6
Mano Obra (UA/Empleo)	30.6	22.8	17.3
Margen Bruta (UA/ha)	2.0	1.7	0.7
Insumos (UA/ha)	1.7	0.7	0.5
Maquinaria (UA/empleo)	4.9	2.6	1.9
Costo Produc. (UA/ha)	4.0	2.3	1.8
Credito (UA/ha)	1.5	0.5	0.4
Cobertura Credito (%)	36	24	23
Rentabilidad (%)	54	78	45
Tecnologia (VA/VP)	51	66	60

Fuente: Cuadros VI-1 a 4.

La mayor productividad y utilidades de los asentamientos ubicados en zonas de buen desarrollo se obtienen gracias a un sistema de producción de alto nivel tecnológico, con mayores necesidades de capital, la cual se compensa con una captación de crédito tres veces mayor que la de los otros grupos.



En el Grupo B, las regionales de la Zona Andina obtienen una ganancia/ha más alta, mientras que las de la Costa Atlántica logran una mayor productividad de la Mano de Obra, debido a la menor demanda de jornales de los cultivos. A su vez, utilizan recursos propios en mayor proporción y obtienen una alta rentabilidad por su inversión, con lo cual logran obtener una ganancia por ha. cercana a las del Grupo de Regionales de alto desarrollo

Las ubicadas en zonas de menor desarrollo obtienen en general resultados bajos, atribuibles a la problemática de producción propia de cada región y al uso poco eficiente de los recursos.

Las variaciones anuales en los índices (Cuadro VI-6) muestran que las Regionales de los Grupos A y B lograron un ritmo de crecimiento de su producción bastante bueno, pero las condiciones de producción de cada una han sido diferentes.

En el grupo A, con buenos niveles de productividad, el crecimiento parece haberse estancado en el último lustro, situación que puede deberse más a la falta de oferta tecnológica que a problemas de los campesinos. Después de un primer periodo de alto crecimiento tecnológico, con un desplazamiento importante de mano de obra, se observa una tendencia a la disminución de costos y uso más racional de los insumos.





Cuadro VI-6  
Cambios en las Variables Tecnoeconómicas  
1977 - 1987  
Variación Anual (%)

Grupo y Periodo	Producción	Costos	Uso de		
			Insumos	Maquinaria	ManoObra
<b>Desarrollo Alto</b>					
1977-82	4.7	8.4	9.0	4.5	-6.2
1983-87	0.1	-1.5	-3.0	1.0	-2.2
1977-87	2.4	3.3	2.8	2.8	-4.2
<b>Desarrollo Medio</b>					
1977-82	0.0	3.2	0.3	2.2	-13.8
1983-87	5.1	4.8	4.3	12.3	4.4
1977-87	3.4	2.2	2.3	7.1	-4.4
<b>Desarrollo Bajo</b>					
1977-82	1.7	7.4	5.8	5.4	-4.5
1983-87	-3.8	-3.3	-1.6	6.1	-6.4
1977-1987	-1.1	3.8	2.0	5.7	-5.4

FUENTE: Cuadros VI- 2,3,4.

En el Grupo B el estancamiento se produjo durante el primer periodo pero las condiciones de producción cambiaron fuertemente durante el segundo.

Los problemas de producción que enfrentan las Regiones del Grupo C originan tasas negativas de crecimiento y a diferencia de los Grupos A y B que disminuyeron su tendencia al desplazamiento de mano de obra, en este grupo aumentó



La relación entre las diferentes variables se analizó mediante el estadístico "r" de correlación, obteniendo:

Cuadro VI-7  
RELACION ENTRE LAS VARIABLES  
Indices de Correlacion

VARIABLES	GrupoA	GrupoB	GrupoC	Total
Tierra - Insumos	.78	.02	.22	.80
Tierra - Mano de Obra	.68	-.54	-.24	.48
Tierra - Credito	.74	-.42	.57	.56
Margen Bruta - Tierra	.33	.80	.35	.78
Uso Insumos - Credito	.97	.25	-.36	.13

En las Regionales del Grupo A se encuentra una alta correlación entre el Uso de Insumos y Crédito con la Productividad de la Tierra. Es igualmente alta entre el Uso de Insumos y el Crédito situación contraria a la que se presenta en los otros Grupos, con tecnologías menos intensivas en el uso de insumos.

Llama la atención la baja correlación entre la productividad de la Tierra y la Margen Bruta en los Grupos A y C, y lo alta en el Grupo B. Esto puede explicarse por el tipo de agricultura, pues en este grupo los aumentos en productividad pueden deberse a factores climatológicos o de precios, mientras que en los otros influye más el incremento tecnológico que implica aumento en los costos.



## CAPITULO VII

### EL MANEJO DE LAS PARCELAS DE REFORMA AGRARIA RESULTADOS DE LA GESTION CAMPESINA DURANTE 1987

#### 1. AGRUPACION PARA EL ANALISIS

Para el análisis del manejo de las parcelas entregadas por la Reforma Agraria, se tomó información en 12 Zonas de 6 Regionales del Incora. La información corresponde a 1634 parcelas agrupadas en 102 asentamientos, dedicados a actividades económicas diferentes. Todos los cálculos de este capítulo tiene como fuente los Anexos VII- 1 a 6.

Los resultados iniciales presentaron una variabilidad muy alta (Coeficiente de Variación del Ingreso/familia: 63%; CV del Ingreso Neto/ha: 93%), por lo que para facilitar el análisis se conformaron 6 grupos según la actividad económica principal:

Cuadro VII-1

#### Agrupación de los Asentamientos

Grupos de Asentamientos	Zonas	Asenta- mientos	Flias No	Superficie Has
Agricultura Riego	4	20	339	3951
Lecherías-Agricult.	2	7	141	1363
Ganaderías de Cria	5	20	183	7540
Frutales-Ganado	1	8	145	1828
Cafeteros-Ganado	7	37	646	6674
Agríc.Secano-Ganado	1	10	180	3252
TOTAL	12*	102	1634	24608

\* En algunas zonas se encuentran varios grupos.



## 2. CARACTERISTICAS FISICAS DE LAS FINCAS.

Casi todas las fincas presentan áreas agrícolas y ganaderas, pero hay una cierta tendencia hacia la especialización o por lo menos a una actividad central y otras secundarias, las cuales varían dependiendo de la localización, clima y suelos. La mayor especialidad se tiene en el Grupo de Agricultura Riego, que colocan su énfasis en la producción de arroz y dan muy poca importancia a la superficie forrajera y, en las Ganaderas, que tienen una agricultura de pancoger.

Cuadro VII-2

### Tamaño y Utilización de las Parcelas

Grupo de Asentamientos	UAF		SAU %	Uso de la SAU		
	Promedio Has	s Has		Agr %	Gnd %	Rst %
Agr. Riego	11.8	5.1	89	77	23	0
Lecherías	9.8	4.4	76	17	74	8
Ganaderías	41.1	43.1	72	3	92	5
Cafeteros	10.3	6.8	93	34	60	6
Frutales	12.6	4.6	92	65	34	1
Agr. Secano	18.0	5.2	90	30	65	6

s: desviación standar; Rst: Rastrojos

Las tierras están siendo trabajadas casi en su totalidad y las áreas no utilizadas (Rastrojos), representan una proporción baja de la SAU, pero de todas maneras merece atención en los Grupos de Lecherías, Cafeteros y Agricultura Secano por lo pequeño de las fincas.





El tamaño de la UAF varía de una finca a otra, debido a las diferencias en el potencial productivo de las tierras, la proporción del área considerada como Superficie Agrícola Util SAU y el uso de la misma.

En teoría, sin embargo, las parcelas de Reforma Agraria deben tener una productividad equivalente, pues se enmarcan dentro del concepto legal de la Unidad Agrícola Familiar UAF.

En la práctica la situación es diferente. Los ingresos que generan algunas UAFs superan ampliamente el ingreso esperado mientras otras no logran alcanzarlo. El problema se origina en las condiciones mismas de producción, en los cambios que se presentan en el tiempo y en los diferentes criterios que se aplicaron en cada región para calcular la UAF. Para efectos comparativos se calculó una UAF ideal con los ingresos actuales, obteniendo:

**Cuadro VII-3**  
**SAU y Productividad de la Tierra**

Grupo de Asentamientos	Ingr Neto por SAU \$000/ha	Supf. Agric. Util		Relacion (a/b)
		Real Has (a)	Ideal Has (b)	
Agr. Riego	108.4	10.3	5.7	1.8
Lecherías	159.6	7.4	3.9	1.9
Ganaderías	23.6	29.8	26.0	1.1
Frutales	50.4	11.6	12.2	1.0
Cafeteros	55.8	9.6	11.0	0.9
Agr. Secano	27.3	16.3	22.5	0.7

UAF ideal: Calculada para generar 2.5 salarios.



Las cifras muestran que en las zonas de mayor desarrollo (Agricultura Riego y Lecherías) la SAU que tienen los parceleros es casi el doble de la necesaria para obtener un ingreso de 2,5 salarios mínimos, mientras que en las zonas donde obtienen un menor Ingreso Neto/ha la SAU asignada es insuficiente. Como los cambios en los precios obtenidos por los parceleros pueden incidir en ello se revisó el valor que recibieron en algunos productos:

**Cuadro VII-4**  
**Cambios en el Valor de los Productos**  
**en Asentamientos de Reforma Agraria**

1977 = 100

Actividad	1977	1982	1987
Arroz	100	89	76
Algodón	100	102	149
Sorgo	100	63	175
Maíz	100	96	123
Café	100	100	100
Cana	100	100	190
Ganado Cesar	100	nd	65
" Cund.	100	nd	90
" Tolima	100	nd	51

Fuente: Reales de Producción Incora.  
 Deflactado por el IP Productos Agropecuarios.

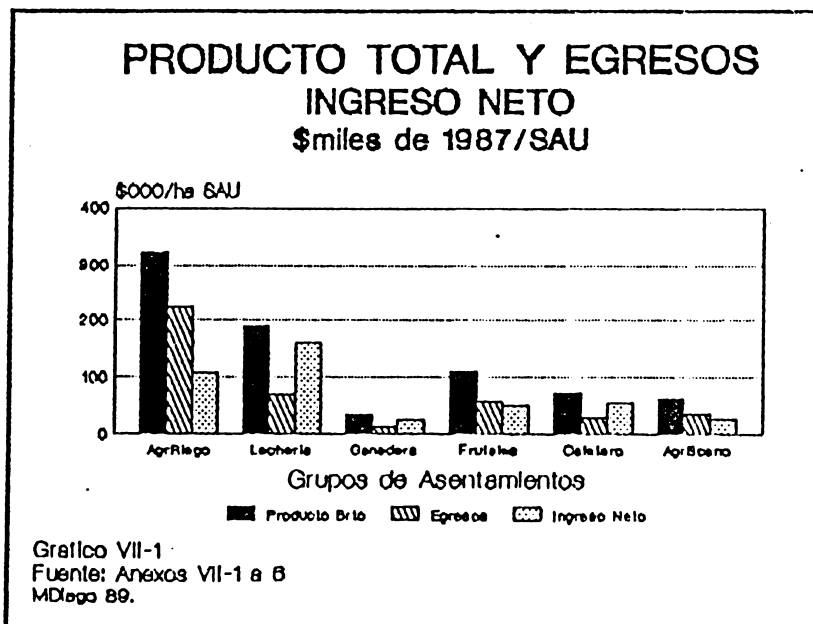
Las UAFs de Agricultura Riego, Lecherías y Ganadería han conseguido mantener y aumentar el Ingreso por familia a pesar de la baja en los precios reales, gracias a una mayor eficiencia en la productividad y racionalización de los costos.



Por el contrario, las UAFs de Agricultura Secano no suministran el ingreso esperado a pesar de que sus cultivos han aumentado su valor, situación que puede atribuirse a un mayor impacto de efectos climáticos, problemas para sostener un adecuado nivel de productividad o cambios en la planificación original para utilizar menos tierra en agricultura y en esa forma disminuir los riesgos.

### 3. RESULTADOS ECONOMICOS GLOBALES

El análisis de la Producción Bruta y los Egresos permite conocer la estructura interna de producción de las fincas. Para comparar los resultados entre Regiones los valores se relacionan con la Superficie Agrícola Util.





### 3.1 Valor del Producto

El Valor del Producto Bruto/SAU refleja la capacidad productiva de las tierras, la intensidad de su manejo y el valor de las líneas de producción.

Los mayores productos/SAU se logran en zonas de buen desarrollo (Distritos de Riego y Sabana de Bogotá) mientras que los más bajos se localizan en zonas de menor potencial productivo y poca oferta ambiental.

**Cuadro VII-5**  
**Composición del Producto y los Egresos**

Grupos	Producto Bruto/SAU				Egresos/SAU		
	\$000/ha	Agr %	Gnd %	Otro %	\$000/ha	CP %	AC %
Agr. Riego	322	100	-	-	221	99	1
Lecherías	190	36	57	7	68	90	10
Ganadería	33	9	77	14	12	68	32
Frutal	109	91	9	-	58	90	10
Cafeteros	72	71	18	11	28	87	13
Agr. Secano	62	68	20	12	36	85	15
TOTAL	132	76	21	3	73	95	5

CP: Costos Producción;

AC: Amortización Créditos Mediano y Largo Plazo

El monto de los Egresos Totales demuestra que la mayoría de los asentamientos tienen unas necesidades muy bajas de capital de trabajo, siendo especialmente notorio en las fincas de Frutales y Cafeteros, lo cual podría





asociarse con poca intensidad en el manejo de las fincas y bajo uso de tecnologías química y mecánica. En el Grupo de Agricultura de Riego, por el contrario, las necesidades de capital de trabajo son bastante altas.

La amortización de obligaciones de mediano y largo plazo no constituye realmente un problema, pues el monto de los pagos es bajo y representa una parte muy pequeña del total de los Egresos. En las Ganaderías de Cría el valor de las amortizaciones es bajo pero representa la tercera parte de los Egresos de las fincas.

Al comparar la proporción del área dedicada a cada actividad productiva y el aporte de cada una al Producto Total, se aprecia que tres cuartas partes de éste se generan en tan sola la tercera parte de las tierras. Para efectos comparativos se calculó un índice mediante la relación entre las dos proporciones.

**Cuadro VII-6**  
**Relación entre el Valor de la Producción**  
**y el Área Ocupada por Actividad Productiva**

Grupos	Agricultura			Ganadería		
	Produc %	Tierra %	i P/T	Produc %	Tierra %	i P/T
Agr.Riego	100	77	1.3	0	23	0.0
Lecherías	36	17	2.1	57	74	0.8
Ganadería	9	3	3.0	77	92	0.8
Frutales	91	65	1.4	9	34	0.3
Cafeteros	77	34	2.1	18	60	0.3
Agr.Secano	68	30	2.3	20	65	0.3

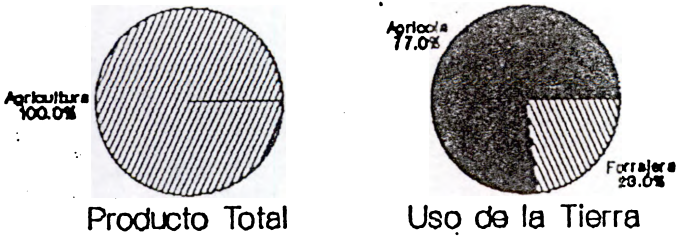
P/T: % de Producción / % de Tierra.



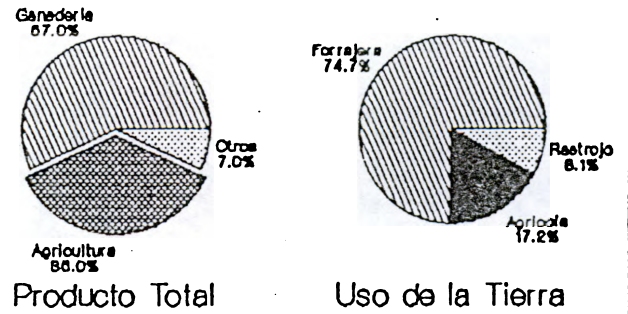
Gráfico VII-2

Comparación entre la Composición del Producto y el Area Utilizada por Actividad Económica

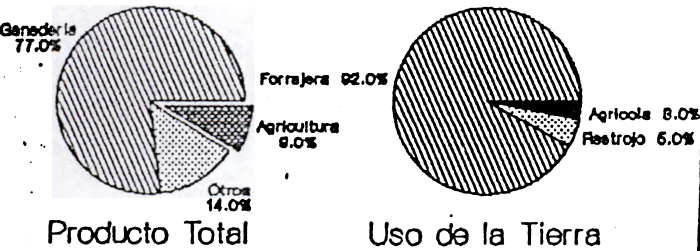
**Agricultura Riego**



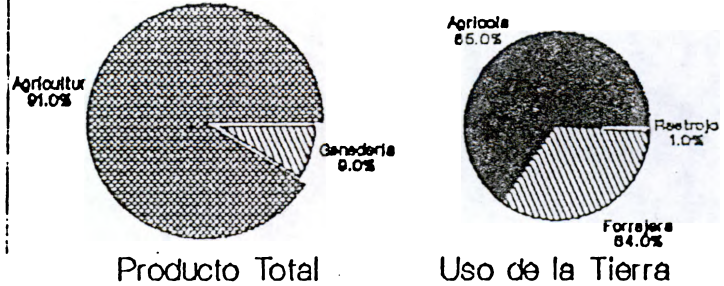
**Lecherías**



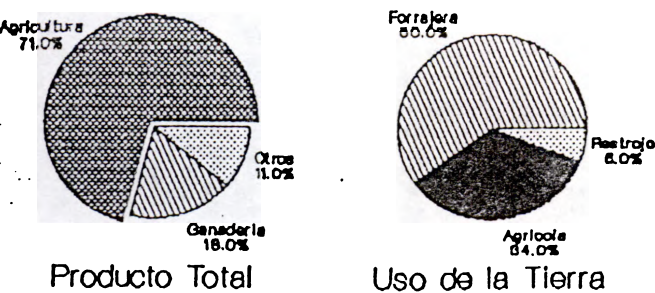
**Ganaderías de Cria**



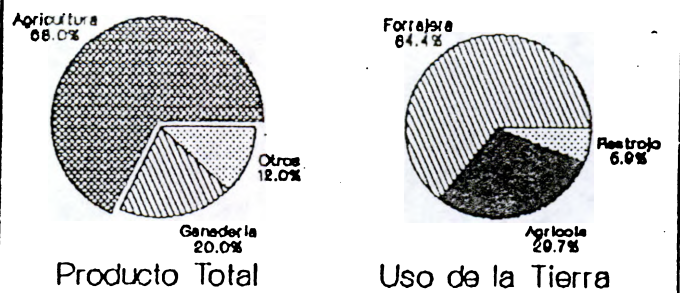
**Frutales Clima Calido**



**Cafeteros**



**Agricultura Secano**





Un valor de uno (1) en el índice estaría indicando un relativo equilibrio entre la proporción del recurso utilizado y su contribución al Producto.

Las cifras presentan una agricultura mucho más eficiente que constituye el soporte de la economía de la mayoría de asentamientos, frente a una ganadería poco importante o de manejo extensivo. En los Grupos de Lecherías y Ganaderías de Cría la relación es un poco más equilibrada, pero la mayor capacidad de la agricultura para generar ingresos, compensa la baja productividad de las tierras ganaderas.

### 3.2 El Ingreso Neto por Ha SAU

El Ingreso Neto/SAU refleja la eficacia en el manejo de las tierras en términos de la ganancia efectiva que recibirá el agricultor. Se considera como una variable dependiente, influenciada por la productividad, los costos, la tecnología, el clima, los mercados, la gestión empresarial, etc. Su valor se obtiene mediante la diferencia entre el total de los Ingresos en efectivo (se contabiliza el valor de la producción consumida) y los Egresos Totales.

La interacción de tantos factores produce unos resultados de variabilidad muy amplia aún entre grupos dedicados a actividades similares:



**Cuadro VII-7**  
**Ingreso Neto Promedio**  
**\$000/SAU**

GRUPOS	INGR.NETO Promedio	Desviac. Standar
Agric.Riego	108.4	63.1
Lecherias	159.6	115.9
Ganaderias	23.6	13.7
Frutales	50.4	8.8
Cafeteros	55.8	33.1
Agri.Secano	27.3	20.1
<b>TOTAL</b>	<b>68.5</b>	<b>63.6</b>

Al igual que el producto, el Ingreso Neto/SAU esta influenciado por el desarrollo regional, pero guarda una mayor relación de causalidad con los Egresos. La Agricultura Riego, tiene el Producto/SAU y los Egresos más altos, pero no reportan ninguna producción sobre la Superficie Forrajera que representa el 27% de su SAU.

A su vez, dentro de cada Grupo se observa una mayor concentración hacia niveles de ingreso altos o bajos dependiendo también de los factores arriba anotados.

Los Grupos de Riego y Lechería no solo tienen Ingresos/SAU mas altos sino que la mayoría de las fincas se encuentran por encima de los \$100.000/SAU, mientras que en los Grupos Ganaderos y Agricultura Secano, casi todos se encuentran por debajo de los \$50.000/SAU.





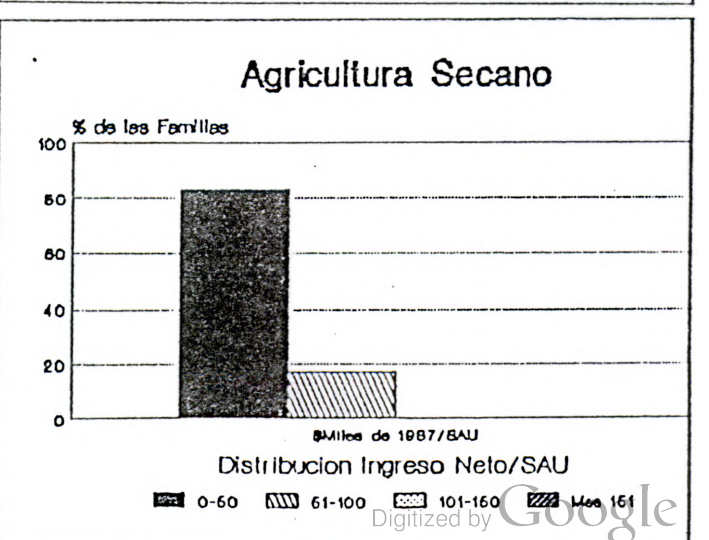
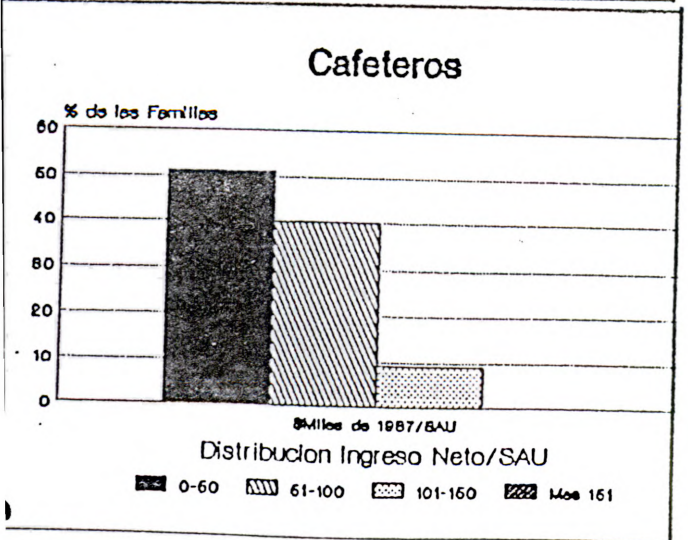
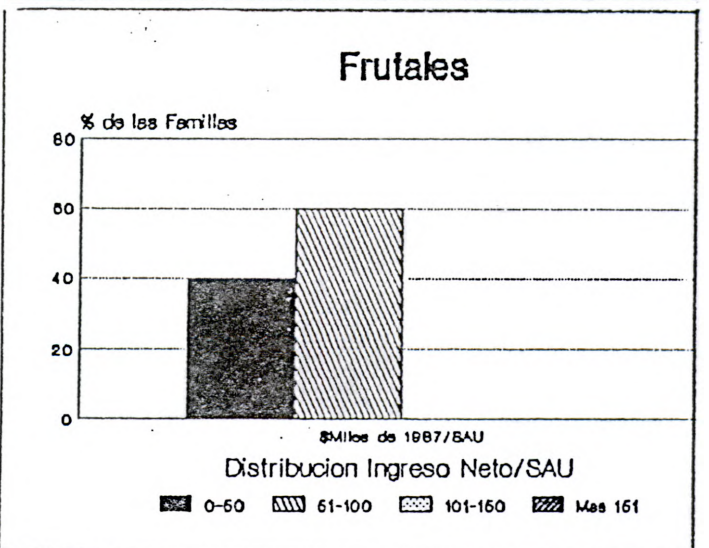
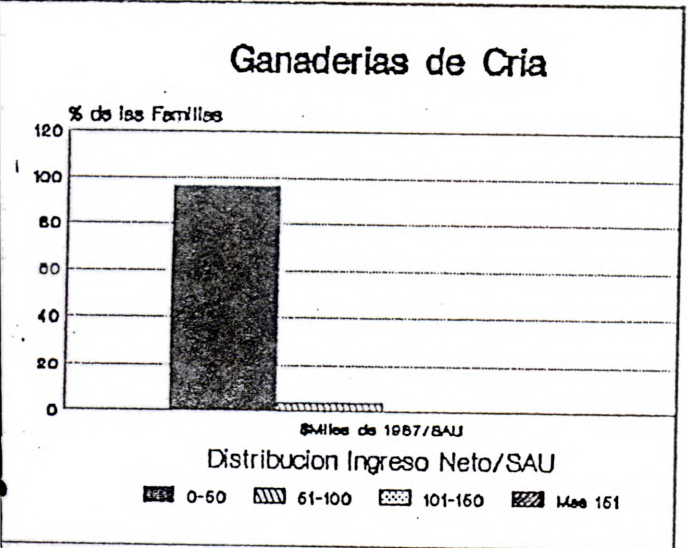
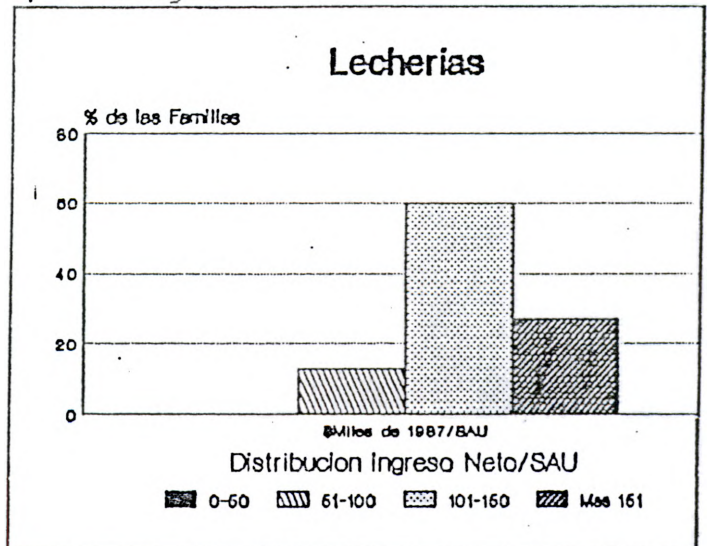
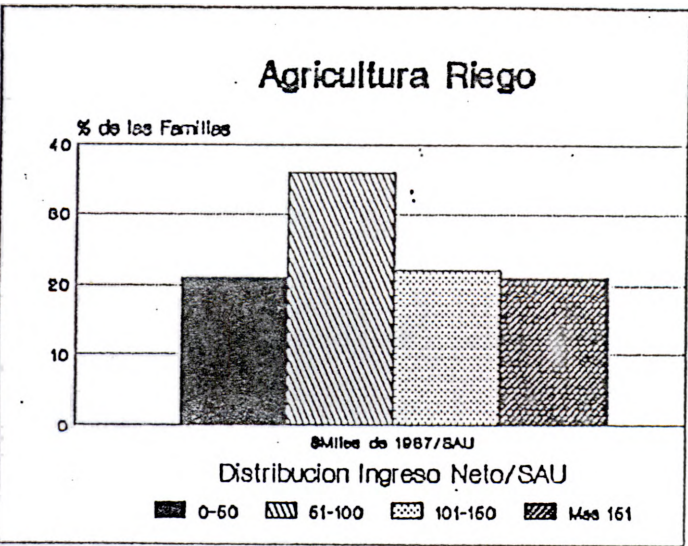
Cuadro VII-8  
 INGRESO NETO/Ha.SAU  
 Distribucion por Rangos  
 % de las Parcelas

Grupos	Miles por Ha.SAU				TOTAL
	0-50	51-100	101-150	>151	
Agric.Riego	21	36	22	21	100
Lecherias	0	13	60	27	100
Ganaderias	96	4	0	0	100
Frutales	40	60	0	0	100
Cafeteros	51	40	9	0	100
Agrc.Secano	83	17	0	0	100
TOTAL	48	32	13	1	100

En conjunto, casi la mitad de las parcelas obtuvieron un Ingreso Neto/SAU inferior a \$50.000/ha. Para los precios de la época es poco satisfactorio en Agricultura Riego y Ganaderia Cria dados sus costos de producción. Para las Lecherias, Frutales y Cafeteros es aceptable, por sus costos bajos, pero es un indicador de las limitaciones de los parceleros para explotar sus tierras con mayor intensidad.



Gráfico VII-3  
**INGRESO NETO/SAU**  
 Distribución por Rangos





#### 4. PRODUCTIVIDAD DE LA SUPERFICIE FORRAJERA

El papel de la ganadería es diferente en cada grupo. Mientras para los Lecheros y Ganaderos de Cría es la fuente principal de ingresos, en los otros es una actividad secundaria. En el caso particular de los Cafeteros y Frutales, el hato familiar es tan pequeño que en la práctica se convierte en una forma de ahorro y utilización de áreas marginales.

##### 4.1 Uso de la Superficie Forrajera

Las praderas de estos asentamientos son de baja capacidad forrajera, lo cual está relacionado con la calidad de los suelos, topografía y clase de pastos.

Cuadro VII-9  
Uso de la Superficie Forrajera

GRUPOS	SF/Flia Has	Pastos Mejorados %	Carga Actual UGG/ha	Carga Act/Pot %	Bovinos Ajenos %UGG
Lecherías	5.5	84	1.7	69	0
Ganadería	27.5	50	0.9	66	20
Frutales	3.9	100	0.5	49	1
Cafeteros	5.8	35	0.7	64	28
Agr. Secan	4.8	65	0.8	60	0
TOTAL	7.5	50	0.8	61	16

SF: Superficie Forrajera

UGG: Unidades de Ganado Grande

Bovinos Ajenos: animales recibidos al pastaje o compañía



Aún con las pasturas actuales la superficie forrajera se encuentra subutilizada, por lo que en principio no sería prioritario mejorar praderas sino aumentar la carga

Es indudable que un mejoramiento de los pastos, donde económicamente sea viable, debe influir en el producto final pues en regiones como la Sabana de Bogotá donde se ubican las Lecherías es común encontrar mejores cargas de ganado. Para el resto de fincas, la carga guarda relación con las condiciones generales de la región.

El aprovechamiento de las praderas es más problemático en los Grupos de Ganaderías y Cafeteros, pues más del 20% del total de su carga corresponde a animales ajenos, lo cual debe afectar el ingreso familiar. (Gráfico VII-4)

#### 4.2. Manejo del Hato

Los hatos son pequeños, no solo por la extensión de las fincas sino también por la calidad de los pastos y la falta de ganados. Los principales indicadores del manejo se aprecian en el Cuadro VII-10.





## SUPERFICIE FORRAJERA Aprovechamiento

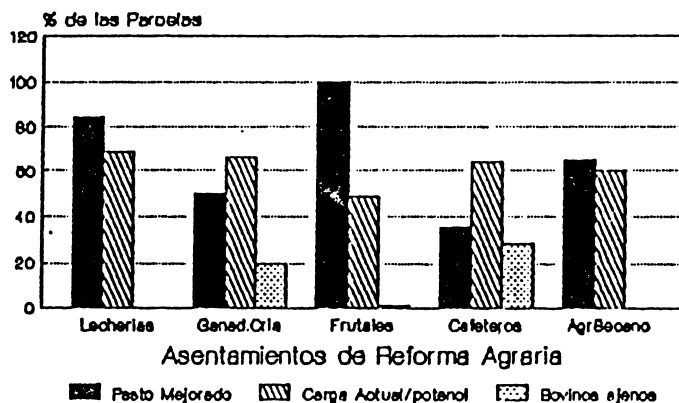


Gráfico VII-4  
Fuente: Anexos VII-1 a 6  
MDIago 89.

## COMPOSICION DEL HATO Relacion entre Categorías

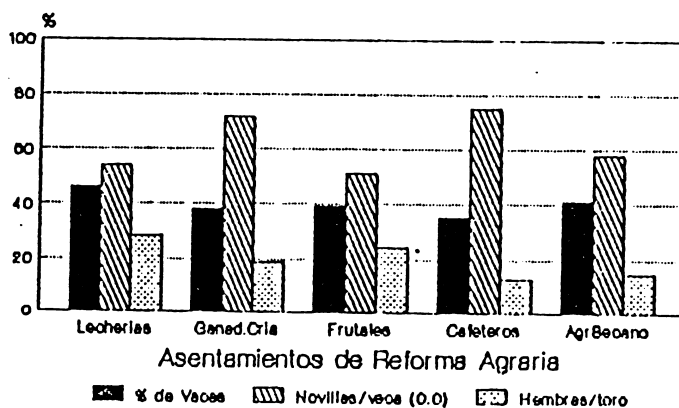


Gráfico VII-5  
Fuente: Anexos VII-1 a 6  
MDIago 89.



**Cuadro VII-10**  
**Manejo del Hato**

GRUPOS	Bovins		Novilla x vaca #	Hembra x toro #	Leche ltr/vaca	Insumo xUGG \$000	Nata- lidad %
	x Flia #	Vacas %					
Lecherias	15	46	0.54	28	2333	11.2	76
Ganaderia	32	38	0.72	19	513	3.4	77
Frutales	3	39	0.51	24	942	2.8	75
Cafeteros	5	35	0.75	13	508	2.7	73
Agr.Secano	12	41	0.58	15	273	0.7	67
<b>TOTAL</b>	<b>11</b>	<b>39</b>	<b>0.67</b>	<b>18</b>	<b>803</b>	<b>3.8</b>	<b>74</b>

Promedios ponderados por el número de parcelas.

En todos los Grupos se tiene una proporción de vacas en el hato bastante baja, que contrasta con una alta proporción de novillas de reemplazo lo cual disminuye el espacio para animales productivos y aumentas los costos de sostenimiento. Esta situación es más notoria en las fincas Cafeteras, de Agricultura Secano y Ganaderias de Cria, pero de mayor cuidado en éstas últimas pues casi todos sus ingresos provienen de la actividad pecuaria. (Gráfico VII-5).

Caso similar se presenta con el manejo de los Toros. Dado el tamaño de las fincas es posible tener un mayor número de hembras/toro, pero la proporción existente es inadecuada (exceptuando las Lecherias). Esto significa que la calidad de los reproductores no puede ser la mejor y con ello se restringe el mejoramiento futuro del pie de cria.



La natalidad puede considerarse como buena pero es susceptible de mejorar pues el tamaño de los hatos permitiría un manejo más intensivo.

La producción de leche es baja, aún en las fincas Lecheras, que por su localización, costo de tierra y ventajas comparativas deberían tener una mejor productividad. En los grupos de Frutales, Cafeteros y Agricultura Secano, la producción de leche apenas alcanza para el consumo familiar. En las Ganaderías de Cría, es una fuente importante de ingresos en efectivo indispensables para el sostenimiento familiar y de la finca.

El uso de Insumos/UGG señala tanto el nivel tecnológico como las medidas sanitarias preventivas y el complemento nutricional que reciben los animales. En general puede considerarse como bajo, circunstancia que puede estar influyendo en la baja productividad lechera y eventualmente en la natalidad.

#### 4.3 Manejo del Inventario

Los indicadores del Cuadro siguiente permiten conocer algunas particularidades del Manejo del Inventario ganadero en los asentamientos:



**Cuadro VII-11**  
**Manejo del Inventario Ganadero**

GRUPOS	Valor Inventario \$000/SF	Relacion Compra/Venta	Capitalizac del Hato %	Aumento Carga Cab/SF
Lecherias	155	0.90	31	0.70
Ganaderias	72	0.50	36	0.28
Frutales	42	0.23	-8	-0.05
Cafeteros	49	0.50	19	0.16
Agr.Secano	48	1.20	-12	0.18
<b>TOTAL</b>	<b>67</b>	<b>0.64</b>	<b>23</b>	<b>0.24</b>

Capitalizacion: Incremento en términos reales del valor del hato durante el año.

Compra/Venta: \$ de ganado comprado por \$ vendido.

Aumento Carga: Incremento en el número de cabezas por ha. de superficie forrajera.

Por los valores del Inventario/SF se infiere que se tienen animales de regular calidad o que en el hato predominan animales pequeños. El mayor valor del Inventario/SF de las fincas Lecheras se debe a que tienen una carga alta pero no a la calidad de los animales pues su precio promedio no difiere mucho del de las de Cria.

Los índices de reinversión y capitalización presentan un razonable proceso de acumulación en ganado, lo cual contribuye a dar estabilidad y respaldo al parcelero. Pero este esfuerzo es insuficiente y de esta manera se tardarían varios años en copar la capacidad forrajera siendo necesario el apoyo financiero. (Gráfico VII-6)





Los Grupos de fincas donde la fuente principal de ingresos es la agricultura, dan poca importancia a la reinversión; el incremento anual de su carga es bajo a pesar de la subutilización de las praderas y su capitalización real es negativa, ya sea por disminución del número total de animales o porque dejan en la finca animales de menor valor.

#### 4.4. Resultados Económicos de las Ganaderías..

El manejo técnico y económico visto anteriormente se traduce en un mayor o menor producto. Las fincas Lecheras ubicadas en la Sabana de Bogotá y sus alrededores, constituyen un grupo muy diferenciado pues obtienen un Producto Ganadero por unidad de superficie 5 a 7 veces superior al de las otras grupos, gracias a una mejor oferta ambiental, mayor especialización y mejores condiciones de manejo.

Cuadro VII-12  
Producto Ganadero

GRUPOS	Producto Ganado \$000/SF	Composicion (\$000/SF)		
		Ventas	Leche	Otros
Lecherias	148	30	116	2
Ganaderias	32	19	9	4
Frutales	28	22	6	0
Cafeteros	24	14	7	3
Agr.Secano	19	13	6	0
TOTAL	32	16	14	2



### Manejo del Inventario Capitalización y Crecimiento

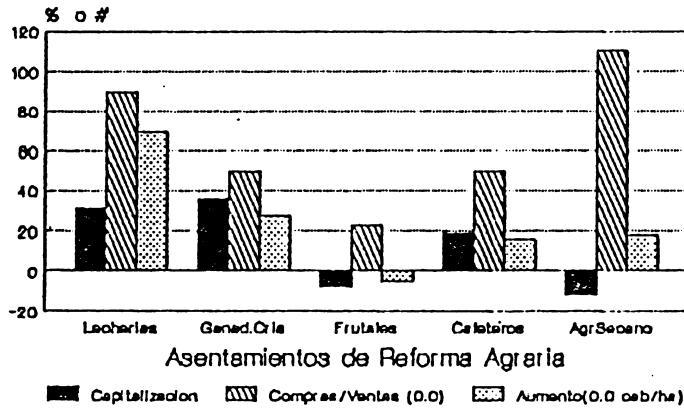


Gráfico VII-6  
Fuente: Anexos VII-1 a 6  
MDIago 89

### PRODUCTO GANADERO Origen de los Ingresos

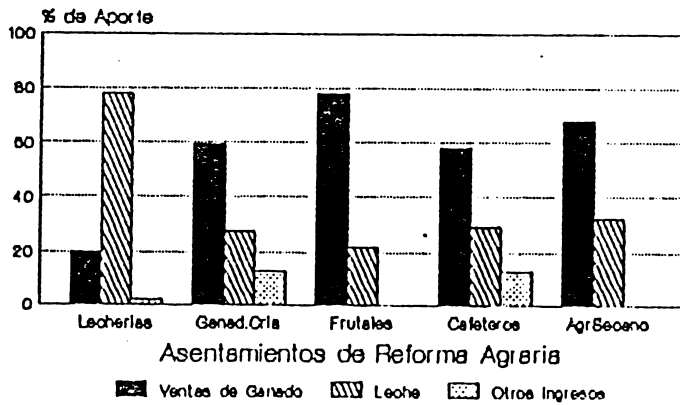


Gráfico VII-7  
Fuente: Anexos VII-1 a 6  
MDIago 89



Las fincas lecheras obtienen casi todo su Producto de la venta de leche mientras que en las de cria es clara la tendencia al doble propósito. (Gráfico VII-7)

En términos generales puede decirse que la utilización de las áreas forrajeras es poco satisfactoria. Si bien pesan mucho las limitaciones propias de la localización de las fincas, el potencial de los suelos y las dificultades topográficas, no es menos cierto que su productividad podría ser mejorada con prácticas de manejo más adecuadas.

El esfuerzo campesino para aumentar su inventario y aprovechar mejor sus tierras esta en el límite de sus posibilidades económicas pero, la posibilidad real de un mejor aprovechamiento de la superficie forrajera esta supeditada a la disponibilidad de capital, recurso que como se vio anteriormente es muy escaso y más aún cuando existen restricciones bancarias para otorgar créditos de fomento en condiciones de economía inflacionaria.



## 5. PRODUCTIVIDAD DE LA SUPERFICIE AGRICOLA

La producción agrícola de los asentamientos se da en condiciones muy variadas: Se encuentra desde la agricultura de riego altamente tecnificada hasta la de pancoger para el consumo de la finca. Está localizada en zonas planas de alto desarrollo y en marginales de ladera. Siembran productos de alto precio y buena demanda y otros de muy baja elasticidad de demanda. En consecuencia, se presentan características diferentes dependiendo de las condiciones de producción y la interacción de diversos factores. Sus principales indicadores tecnico-económicos son:

Cuadro VII-13  
Resultados de la Agricultura

Indicador	Unidad	Grupos de Asentamientos						TOTAL
		Riego	Leche	Cañadra	Frutas	Cafe	Secano	
SupfAgric	Ha/fl	7.9	1.3	0.8	7.5	3.2	4.8	4.3
IntenUso	#	1.6	1.2	1.0	1.3	1.1	1.1	1.3
Producto	\$000/ha	420	391	110	153	151	144	257
Costos	\$000/ha	282	214	23	63	51	88	148
Mrg.Brta	\$000/ha	138	177	77	90	100	56	109
Insumos	%	56	64	64	32	18	29	49
Mquinria	%	22	14	18	27	5	32	21
ManoObra	%	15	22	15	37	71	29	24
Otros	%	7	0	3	4	6	10	6
Tecnolog	VA/VP	43	58	75	74	90	56	56
Rentabld	%	49	83	233	144	195	63	73

VA/VP: Menos de 45: Tecnología Intensiva en Insumos y Maquinaria

45-65: Tecnología intermedia

Mas de 65: Tecnología intensiva en Mano de Obra

Intensidad de Uso: Número de veces que es cosechada la misma ha.





De estas cifras se deduce:

a. El mayor potencial productivo de los suelos asociado por lo general con un mejor desarrollo regional, contribuyen para que los Grupos localizados en Distritos de Riego y en la Sabana de Bogotá hagan un uso más intensivo de la tierra y obtengan un producto tres veces más alto.

En contraste, el Grupo de Secano, con buenos suelos pero sujeto a limitaciones climáticas presenta los resultados más bajos.

b. Las líneas de producción propias de cada región y su comportamiento en los mercados influyen en los resultados:

- Los ingresos altos del Grupo Lecherías se ven favorecidos por la siembra de hortalizas y frutales, productos de alto precio, buena demanda y poca estacionalidad.
- Los frutales de clima cálido de producción estacional, no brindan los mismos resultados de los anteriores.
- Productos de baja elasticidad de la demanda: yuca, plátano, maíz, que predominan en los grupos de Ganaderías, Cafeteros y Agricultura de Secano, generan ingresos bajos.
- Productos con adecuada estructura de mercado como el arroz y el café, permiten buenos ingresos a la Agricultura de Riego y compensan la baja productividad de las fincas Cafeteras.



## RESULTADOS AGRICOLAS Produccion y Costos Margen Bruta

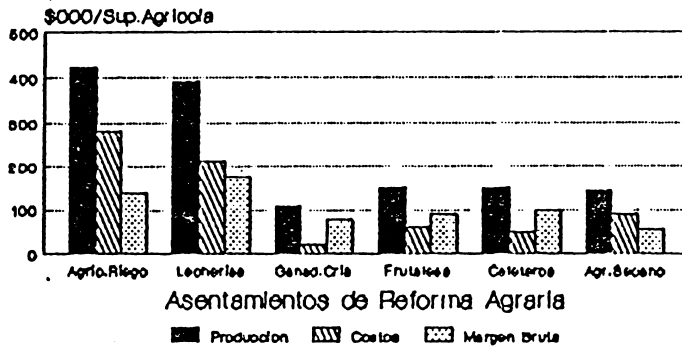


Gráfico VII-8  
Fuente: Anexos VII-1 a 6  
MDIago 89.

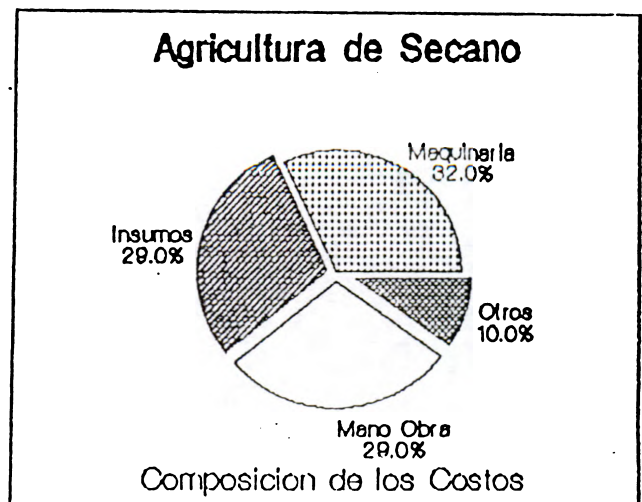
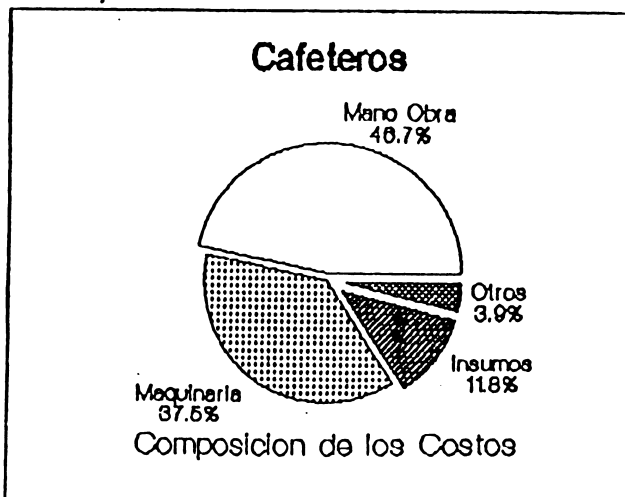
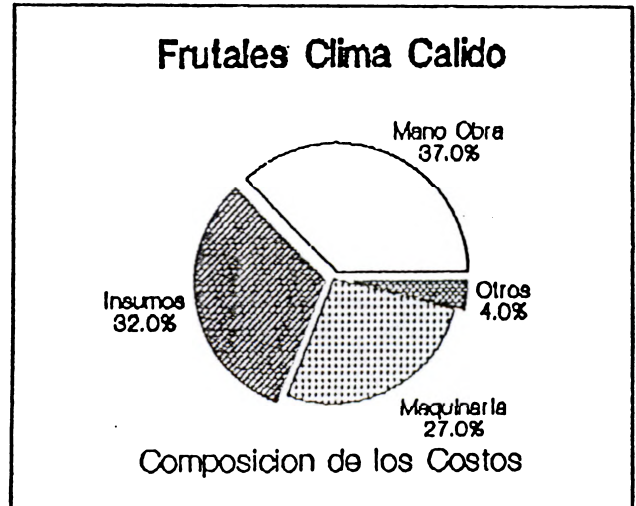
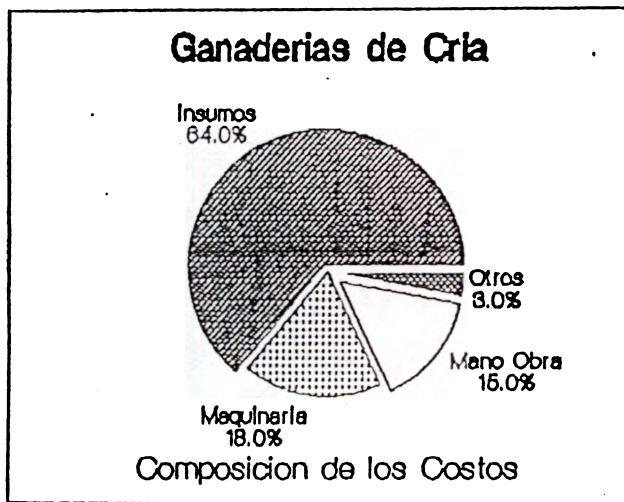
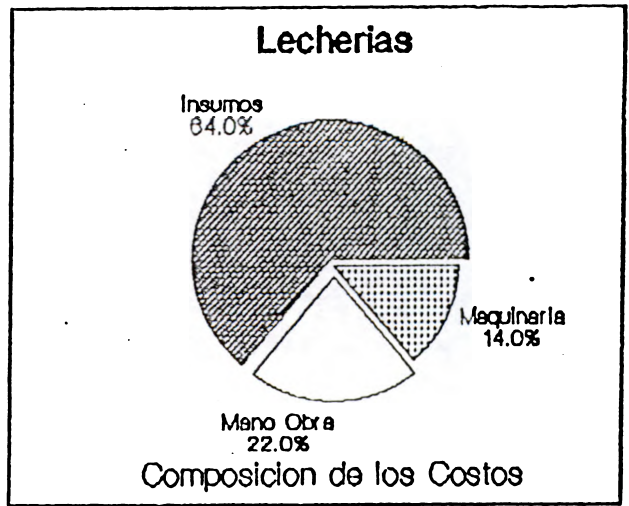
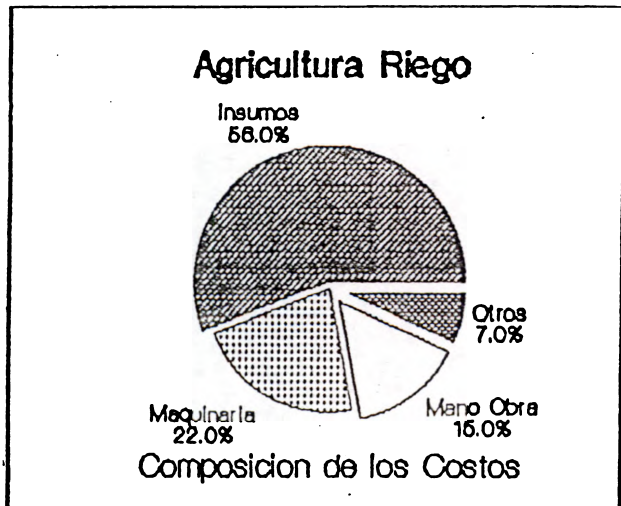
c. El uso de tecnologías intensivas en insumos y maquinaria ofrecen la posibilidad de mayores ganancias a los grupos de Agricultura Riego y Lecherías, pero igualmente son más exigentes en las necesidades de capital.

d. Los grupos con tecnologías sustentadas en mano de obra no requieren mucho capital y obtienen una buena rentabilidad para los recursos invertidos en agricultura. Esta situación hace que el incremento tecnológico sea poco atractivo, pues obtienen un alto retorno por un recurso escaso, frente a la incertidumbre y el riesgo de invertir en tecnología de mayor costo sin la seguridad de aumentar los rendimientos y las ganancias.

Los grupos de Frutales y Cafeteros tienen posibilidad de aumentar productividad, pero las limitaciones en la infraestructura regional, la disponibilidad y costo de los



**Gráfico VII-9**  
**AGRICULTURA**  
Composición de los Costos de Producción





insumos, el costo del crédito y las variaciones climáticas, aumentan el riesgo, que el parcelero no está dispuesto a correr sin la seguridad de mejores precios para sus productos.

e. Los resultados de la agricultura, en resumen, no parecen depender tanto de los campesinos como de condiciones externas a la finca. En zonas con buena oferta ambiental e infraestructura de apoyo a la producción, los resultados son altamente satisfactorios, mientras que en zonas donde éstas condiciones no se dan de igual manera los resultados de producción y las utilidades son regulares.

Lo anterior no debe entenderse de manera absoluta pues aún dentro de una misma zona algunos asentamientos presentan resultados superiores a los otros, lo que indica la existencia de un techo productivo amplio, posible de alcanzar.





## CAPITULO VIII

### ESTABILIDAD DE LOS ASENTAMIENTOS

En la estabilidad de un asentamiento de Reforma Agraria intervienen varios factores: el ingreso familiar, determinante del mejoramiento de sus condiciones de vida, los recursos financieros como mecanismo de ayuda para explotar la tierra, la rentabilidad del negocio agropecuario en la medida que la finca constituya su mejor opción de inversión, el empleo que brinda la parcela y el nivel de desarrollo alcanzado en la gestión empresarial.

#### 1. EL INGRESO FAMILIAR

El objetivo central de un trabajo de reforma agraria es la dignificación del hombre del campo y la promoción social de una clase marginada. El mejor uso de las tierras y el aumento de la productividad son medios que permiten alcanzar el objetivo y aunque son altamente deseables no pueden constituir per se el objetivo de la Reforma.

En este trabajo se da mayor importancia al Ingreso que recibe la familia, tanto en efectivo como en especie, pues de su cantidad y manejo dependiera el mejoramiento de sus condiciones de vida.



El Ingreso/familia es un indicador en el cual confluyen el acierto en el cálculo de la UAF; el nivel de tecnología y la intensidad de manejo de la finca; la capacidad de gestión campesina y la eficacia del apoyo institucional. Influyen también otros aspectos externos, algunos controlables como los mercados, disponibilidad de infraestructura, etc.; y otros no controlables como las variaciones climáticas. Los resultados durante 1987 fueron:

**Cuadro VIII-1**  
**Ingreso por Familia**  
**Porcentaje de las Familias en cada Rango**

GRUPO	Salarios Mínimos					Total	Canasta Fliar		
	<1	1-2	2-3	3-4	>4		<1	1-2	2-3
Agr.Riego	5	10	25	7	53	100	34	45	21
Lecherías	-	-	52	9	39	100	-	74	26
Ganadería	19	14	22	30	15	100	38	57	5
Frutales	-	31	42	27	-	100	41	59	-
Cafeteros	13	58	20	8	1	100	86	14	-
AgrSecano	33	43	6	10	8	100	77	23	-
<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>34</b>	<b>24</b>	<b>12</b>	<b>18</b>	<b>100</b>	<b>58</b>	<b>35</b>	<b>7</b>

Salario Mínimo 1987: \$246.120 anuales

Canasta Familiar 1987: 2.3 salarios mínimos.

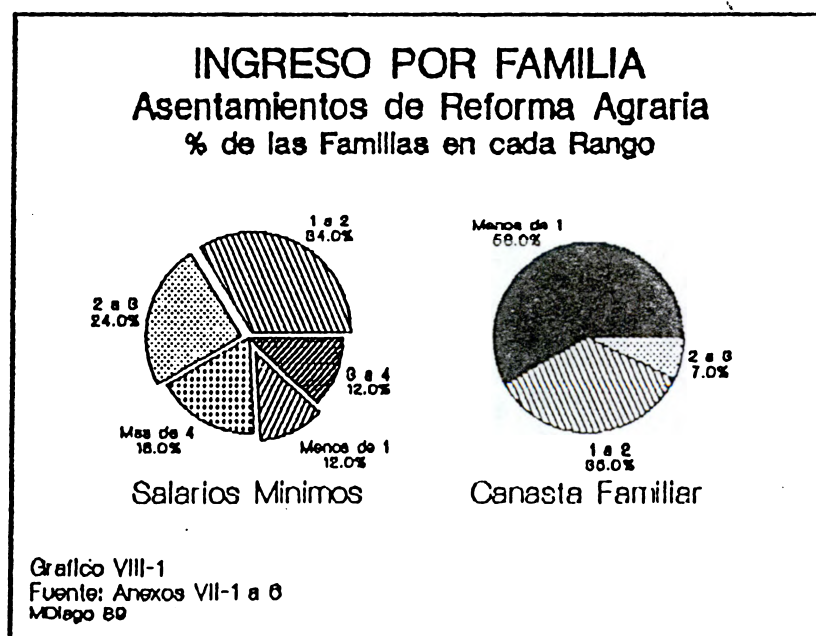
La situación general de ingresos en el año considerado puede catalogarse como aceptable pero no enteramente satisfactoria: El 88% de los parceleros perciben un ingreso superior a un salario mínimo, lo que ya representa una mejora en cuanto a su condición anterior,



pues se trata de un ingreso relativamente fijo, que lo libera de los desplazamientos y angustias que supone la desocupación en el sector rural donde las oportunidades de empleo son estacionales con largos periodos de inactividad.

Las cifras del Cuadro VIII-1 indican que la mitad de las familias se encuentran por encima del nivel de ingreso esperado, pero también, que la tercera parte han superado ampliamente el límite de los 2.5 salarios previstos al constituir el asentamiento.

Para tener una idea de la capacidad adquisitiva del ingreso, se comparó con el valor de la Canasta Familiar para obreros urbanos calculada por el DANE. Esta confrontación tiene apenas un carácter referencial pues en el campo la canasta tiene un valor inferior.





Los resultados muestran que la mitad de los parceleros no alcanzan el ingreso necesario para cubrir las necesidades que puede tener un obrero urbano. Es de suponer entonces que sus posibilidades de acumulación y movilidad social estén muy limitadas, por lo que emigrar a la ciudad pueda ser una alternativa a considerar.

Esto significa que para ellos el futuro de sus hijos es incierto pues tienen pocas posibilidades de recibir una educación más avanzada de la que les brinda el sector rural.

El comportamiento del ingreso, como otros aspectos ya vistos, no es igual en todos los grupos. Los situados en zonas con mejores recursos y servicios consiguen que la mayoría de sus parceleros se ubiquen en los niveles altos de ingreso, mientras que en los de Zonas menos favorecidas, la mayoría se concentran en los niveles de ingresos bajos.

El problema de ingresos insuficientes se concentra en los asentamientos localizados por lo general en zonas marginales y sujetos a las variaciones del tiempo, situaciones sobre las cuales el campesino poco puede actuar. En este caso, es el resultado del tipo de Reforma que ha adelantado el país, basada en la distribución de tierras de bajo potencial productivo.

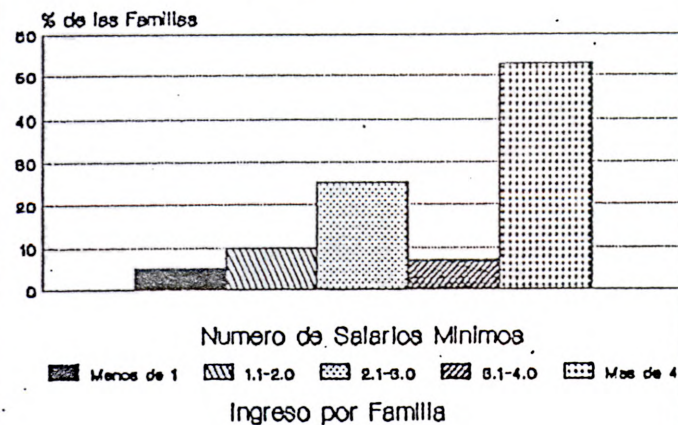




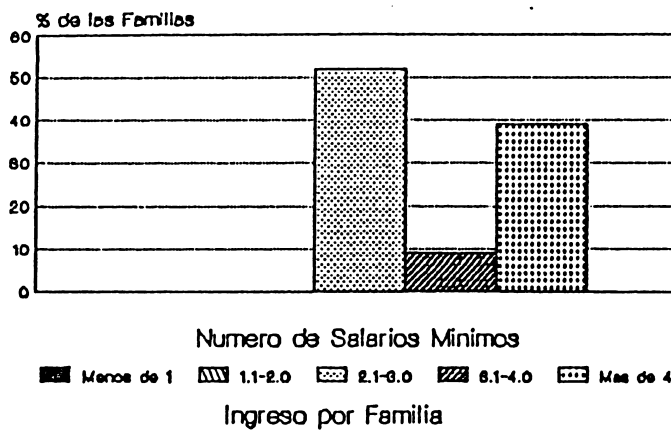
Gráfico VIII-2  
INGRESO POR FAMILIA

Distribución por Rangos dentro de cada Grupo

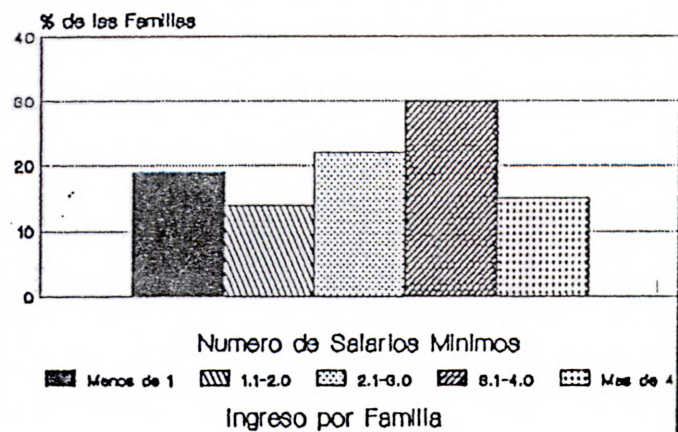
**Agricultura Riego**



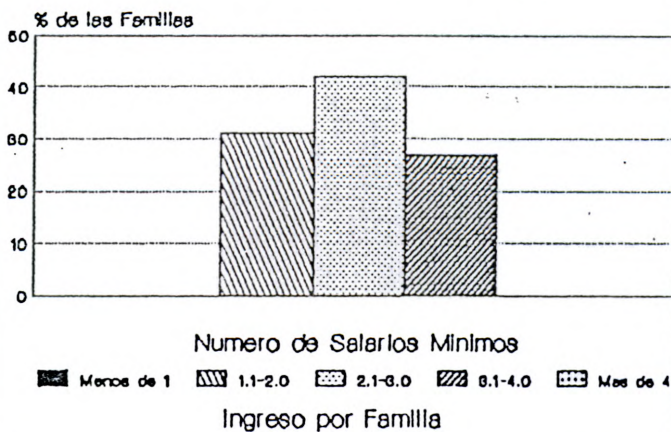
**Lecherias**



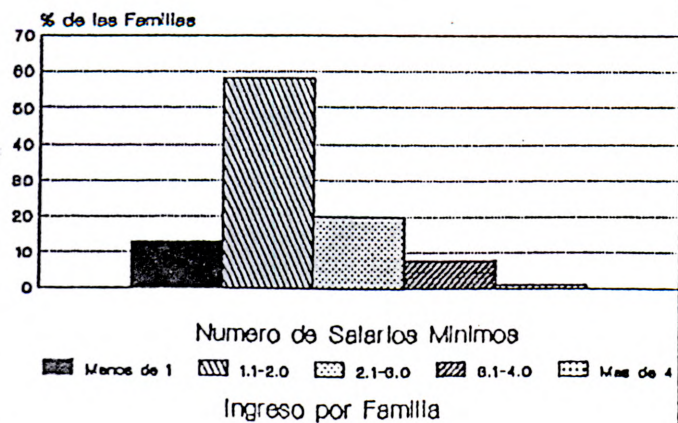
**Ganaderias de Cria**



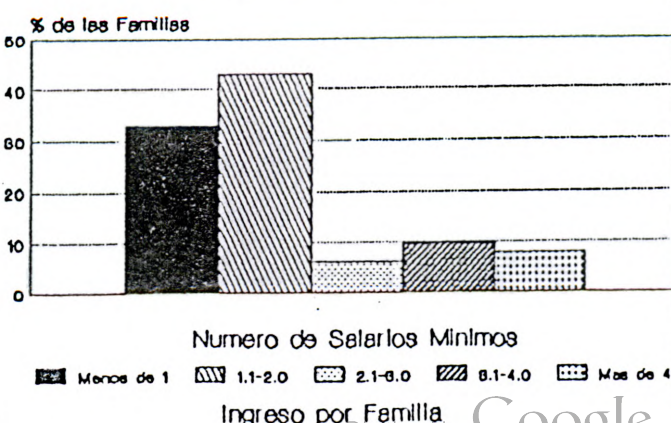
**Frutales Clima Calido**



**Cafeteros**



**Agricultura Secano**





El propósito de la Reforma de mejorar el ingreso campesino se ha cumplido en la mitad de los casos. Muchos asentamientos tienen la posibilidad de mejorar su nivel de ingresos con algunos cambios en su sistema de producción.

Las condiciones de ingreso han mejorado aunque las variaciones que se presentan ponen de manifiesto la sujeción de los parceleros a los cambios del clima, los precios, los mercados, etc

**Cuadro VIII-1A**  
**Variaciones en el Ingreso/Flia**  
**Distribución Porcentual de las Familias**

Año	Salarios Minimos			Promedio ponderado
	<1	1-2	>2	
1977	43	6	51	1.3
1979	63	14	23	1.1
1984	57	28	15	1.5
1985	12	30	58	2.3
1987	12	34	54	2.4

Fuente: Diago, M. Evaluación de la Experiencia del Incora en el asentamiento de campesinos. IICA. 1987

Nota: Los datos de 1977 a 1985 fueron calculados por el autor basado en información secundaria.

Como términos de referenciaa puede mencionarse que el ingreso promedio de un jornalero agropecuario no supera los 0.75 salarios mínimo. Encuestas en zonas DRI han reportado ingresos de menos de 1.5 S.M. en Fundación y El Carmen de Bolívar; de 1.5 a 2.0 en Sabanalarga, Sincelejo, Loricá y Valle de Tenza; y de 2 a 2.5 S.M. en Barbosa y Duitama.



## 2.CONDICIONES DE OPERACION FINANCIERA

La mayoría de los asentamientos operan en condiciones bastante difíciles por las restricciones existentes en el financiamiento.

**Cuadro VIII-2**  
**Condiciones de Financiamiento**

GRUPO	Credito #000/SAU	Cobert %	Reinv %	A/P	Amrt/Prd %	Orgnz
Agr.Riego	167.9	75	54	24	0.5	81
Lecherias	23.6	27	51	30	3.5	36
Ganaderas	13.3	79	17	8	11.5	31
Frutales	6.2	11	102	23	5.1	32
Cafeteros	9.9	29	56	15	5.2	48
AgrSecano	13.4	35	97	13	8.6	39
Total	38.1	57	57	16	3.5	49

**Cobert:** Cobertura del Crédito:Crédito/Gastos Operativos  
**Reinv:** Reinversión: Gastos no financiados/Ingreso Neto.  
**A/P:** Activo/Pasivo  
**Amrt/Prd:** Amortización credito MyL Plazo/Producto Total  
**Orgnz:** Indice de Organización para la Producción.  
 75-100: Buena organización de producción.  
 46- 74: Organización regular  
 20- 45: No existe organización de producción

A más de las ventajas físicas las zonas de mayor desarrollo cuentan con mejores servicios. La Agricultura Riego recibe un buen financiamiento, favorecido por la disponibilidad de recursos de corto plazo en la Banca de Fomento y el complemento de Cooperativas de los Campesinos. Adicionalmente, en estas Zonas existe un sistema de crédito comercial suministrado por los distribuidores de insumos, bastante ágil aunque costoso.



Para las Lecherías la baja cobertura del crédito no afecta la operación de la finca, por la liquidez del negocio, pero si es una limitante para su modernización.

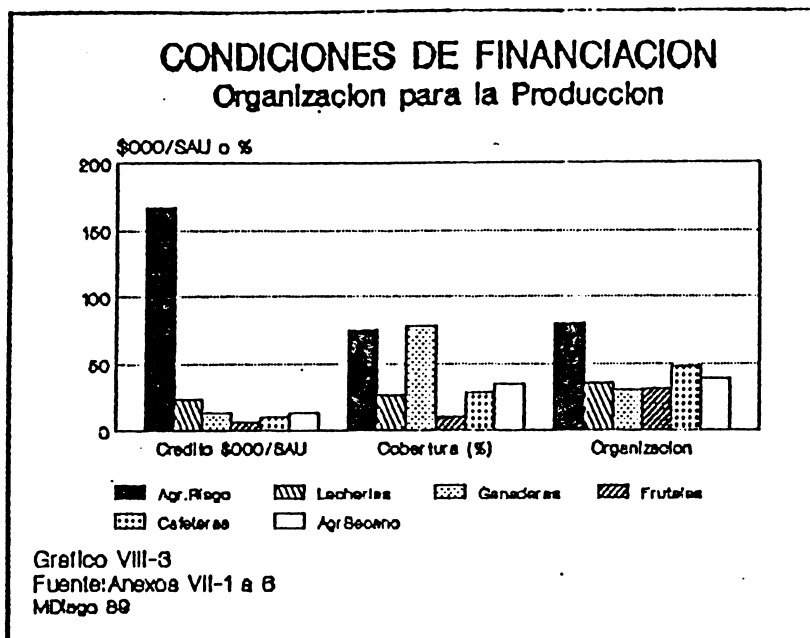
Las Ganaderías de Cría tienen una demanda baja de capital y por ello el crédito que reciben cubre la mayoría de sus necesidades. En este caso, si no hay crédito los parceleros no pueden hacer inversiones, puesto que estas superan su capacidad económica. Puede observarse que mientras un bovino adulto cuesta \$99.800 el promedio de crédito recibido en este grupo fué de apenas \$13.300/ha.

La disponibilidad de recursos en este grupo se ve afectada por las restricciones que imponen los bancos para préstamos de largo plazo, con tasas de fomento negativas frente a la inflación. Estas cifras explican la baja carga de ganado y la proporción de pastos naturales existentes en las parcelas, como también por qué el campesino debe recurrir a las modalidades de ganados en compañía o arriendo de pasturas. De mantenerse estas condiciones no puede esperarse que se modifiquen las condiciones de explotación.

En los demás Grupos es palpable la baja demanda de capital, coincidente con un crédito escaso y de baja cobertura. Es posible que lo primero sea un mecanismo de adaptación a la escasez de capital y ello explica el menor uso de tecnología, los resultados en la Producción y en el Ingreso Neto/SAU .







Ante la baja cobertura de crédito surge el interrogante sobre las fuentes de financiamiento de los campesinos. El indicador de Reinversión trata de medir la capacidad de los parceleros para aplicar sus excedentes en la operación de la finca.

Casi todos los Grupos tendrían que reinvertir una parte alta de sus ingresos, pero solo los de Agricultura Riego, Lecherías y Ganaderías de Cría podrían hacerlo sin comprometer su subsistencia, pues aún se encontrarían dentro del rango de Canasta Familiar, pero tendrían que reducir su nivel de vida. Para los otros grupos la reinversión es imposible por el bajo monto de ingresos.

Es de esperar entonces que se recurra a crédito extrabancario, con las implicaciones que ello tiene en la venta anticipada de cosechas, aumento de los costos e inestabilidad productiva y familiar.



La carencia de crédito no puede atribuirse a falta de garantías o capacidad de pago pues la solidez económica es excelente. En buena parte porque casi no tienen pasivos institucionales (no es fácil conocer el monto de los comerciales). Además, la amortización de obligaciones de mediano y largo plazo representa apenas el 5. % del Producto Bruto de los Asentamientos lo cual no afecta realmente su capacidad de pago.

El problema de financiamiento no es tan grave en los asentamientos afiliados a Organizaciones de Apoyo a la Producción, pero infortunadamente, a excepción de los campesinos de Huila y Tolima, el resto no tienen participación en este tipo de organismos.

La ausencia de organizaciones que contribuyan a fortalecer la estructura de producción campesina le resta posibilidades a los parceleros para lograr un desarrollo más rápido y sobre todo más estable, de tal manera que a través de ellas pueda disminuirse la dependencia de las Entidades Patrocinadoras.



### 3. RENTABILIDAD DEL NEGOCIO AGROPECUARIO

La rentabilidad de las explotaciones de los campesinos se mide mediante el Interés del Capital Agrícola Global.

**Cuadro VIII-3**  
**Rentabilidad de las Parcelas**  
**Composición de los Activos**

GRUPO	iKAG %	Activo Fijo (\$000/SAU)				Capital de Trabajo \$000/SAU
		Total	Tierra	Ganado	Maqñria	
Agr. Riego	10	756	754	-	2	222
Lecherías	10	1423	1291	131	1	86
Ganaderas	17	228	152	76	-	17
Frutales	9	513	490	14	9	58
Cafeteros	16	279	245	32	2	34
Agr. Secano	6	286	242	29	15	39
<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>423</b>	<b>378</b>	<b>41</b>	<b>4</b>	<b>66</b>

iKAG: Interés del Capital Agrícola Global.

Al igual que la mayoría de fincas de economía campesina la tierra y sus anexidades representan casi la totalidad de los activos. Las existencias de ganado y maquinaria son exiguas y reflejan claramente la intensidad de las explotaciones.

La rentabilidad de las parcelas de Reforma Agraria es baja pero está dentro de los parámetros de este tipo de inversiones. Sin embargo, desde el punto de vista social tiene otras implicaciones.



### RENTABILIDAD DE LAS FINCAS Interes del Capital Agrícola Global.

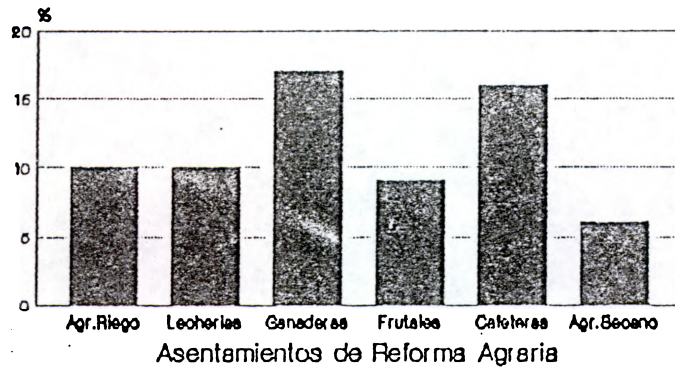


Grafico VIII-4  
Fuente: Anexos VII-1 a 6  
MDIago 89

### VALOR DE LOS ACTIVOS \$000/SAU

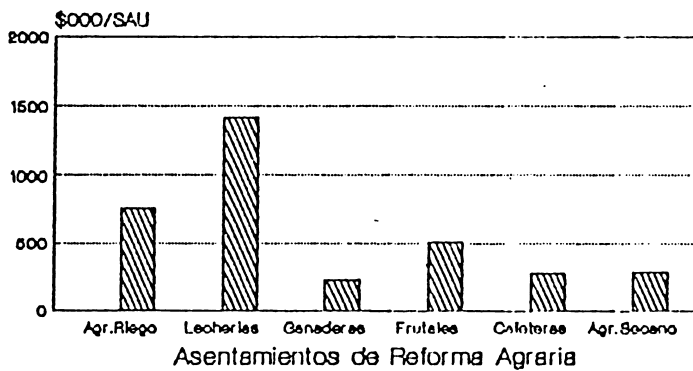


Grafico VIII-5  
Fuente: Anexos VII-1 a 6  
MDIago 89





Para los parceleros de Agricultura de Riego y Lecherías la baja rentabilidad no es importante porque obtienen un ingreso tan alto que seguramente no lo obtendrían en otra actividad económica; pero para los otros Grupos, puede resultar más atractivo colocar el valor de sus activos en inversiones de menor riesgo y mayor rentabilidad.

La situación puede ser más delicada si se tiene en cuenta que por su localización algunos grupos pueden estar sometidos a una fuerte presión para vender, ante el aumento del costo de las tierras por el avance de procesos urbanísticos o de turismo (Sabana de Bogotá, Frutales-La Mesa) o por la demanda de tierras de alta productividad (Distritos de Riego).

No deben olvidarse, además, dos aspectos importantes: Primero, la poca información y capacidad del campesino para desenvolverse en otras actividades económicas y el efecto ilusorio que en él puede causar una oferta atractiva por su tierra. Segundo, la edad avanzada de muchos parceleros y la mayoría de edad de sus hijos, para quienes vender la finca es una alternativa inmediata para distribuir el patrimonio familiar ante la falta de oportunidades de ocupación y generación de ingresos.



A lo anterior se suman las nuevas disposiciones que introdujo la Ley 30 de 1988 que liberan a los campesinos de las restricciones existentes para vender sus tierras. Es de esperar entonces, que de no hacer un trabajo simultáneo de mejoramiento de la producción y capacitación permanente, un buen número de los parceleros decida vender sus tierras.

#### 4. GENERACION DE EMPLEO

En promedio, cada parcela de Reforma Agraria genera 1.4 empleos, pero dada la estacionalidad de las labores agropecuarias el parcelero y su familia solo pueden cubrir la mitad de esa demanda. Esto hace que por cada día que realmente trabaja un parcelero reciba una remuneración real equivalente a 4.4 veces lo que gana un jornalero.

Cuadro VIII-4  
Generación de Empleo

GRUPO	Empleo x Flia	Aporte MO fliar	Relacion Ingreso/Jornal
Agr.Riego	1.8	35	5.7
Lecherias	1.0	53	9.4
Genaderas	1.6	63	3.0
Frutales	1.4	49	3.3
Cafeteros	1.5	59	2.3
AgrSecano	0.8	36	6.3
Total	1.4	50	4.4



La Agricultura de Riego pese a tener la tecnología con menor uso de mano de obra es la que genera mayor empleo por la intensidad en el manejo de las tierras. Pero así mismo por lo corto del periodo vegetativo de sus cultivos y lo concentrado de las labores, es donde menor aporte pueden hacer los parceleros. En este Grupo la actividad del parcelero se concentra en la dirección de la explotación y menos en las actividades físicas.

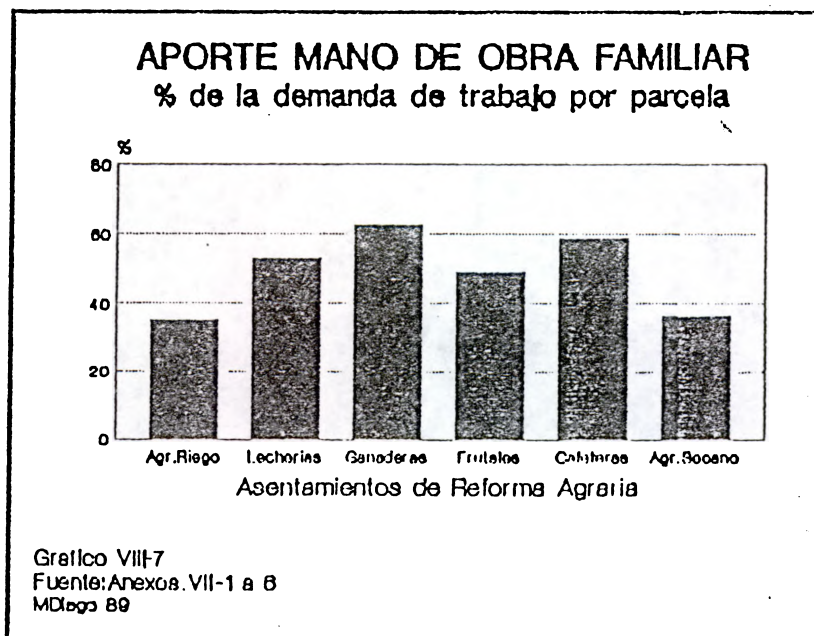
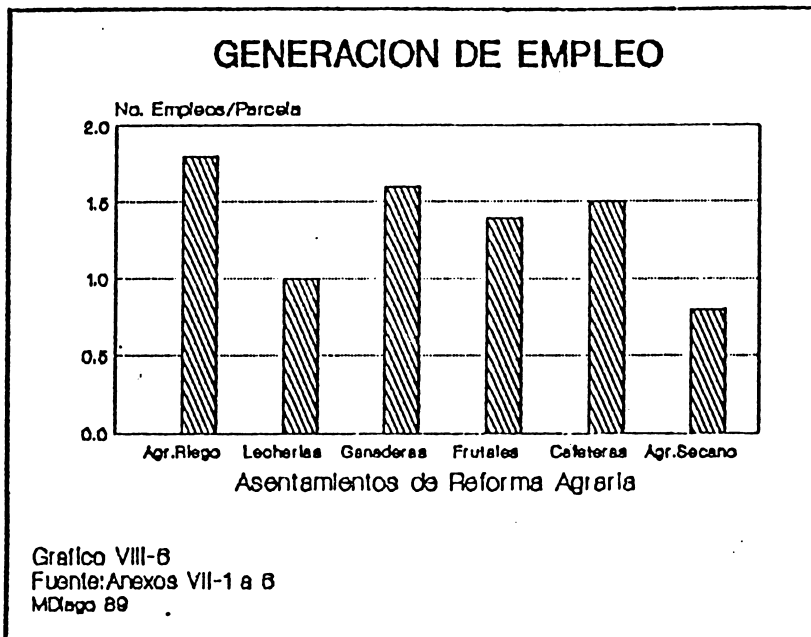
En las fincas agrícolas por las características de su producción es donde se encuentra el menor aporte de trabajo del campesino, pero por esta misma razón, son los que obtienen la mayor remuneración por su trabajo.

Las fincas Ganaderas y de Cultivos Permanentes, permiten un mayor aporte de la mano de obra familiar, pero también su remuneración es menor.

Estas cifras indican que no existen muchas oportunidades para la ocupación productiva de la Señora y los hijos del parcelero. El tiempo libre de ellos y aún del mismo parcelero podría aprovecharse mejor con una adecuada planificación de las actividades de la finca.

El espíritu de la UAF supone que el trabajo que genera una parcela debe ser atendido en su mayoría por el parcelero y su familia. La realidad muestra que son otras las circunstancias y ello tiene algunas implicaciones.









Mientras la familia campesina es joven, el problema de ocupación no es muy serio y contribuye a que los hijos puedan estudiar, en especial si se ven favorecidos por la circunstancia de altos ingresos y facilidades locales para estudiar.

En otros casos, el trabajo en la parcela y la falta de medios, impiden que los jóvenes puedan tener una mejor educación que les permita desempeñarse en otras actividades puesto que la parcela por definición, solo es suficiente para una familia.

Cuando los hijos son mayores y adquieren nuevas responsabilidades, la poca ocupación de la parcela los obliga a migrar o mantenerse en condiciones de subempleo.

##### 5. NIVEL DE DESARROLLO.

En el nivel de desarrollo que pueda alcanzar un asentamiento, tienen que ver la claridad conceptual del agente de cambio sobre su papel y lo que pudiera denominarse un "techo en las aspiraciones" determinado por las características culturales y la idiosincracia de cada persona.

En el primer caso, la orientación institucional favorece o entorpece el proceso y en el segundo, es necesario



comprender las diferencias en la capacidad de gestión y las aspiraciones de las personas y grupos familiares.

Esto último, sin embargo, no se contrapone con el logro de un nivel mínimo de productividad y eficiencia que ofrezcan la necesaria seguridad y dignidad a la familia campesina, pero exige una asesoría más intensa para algunos grupos de parceleros.

De otra parte, el ingreso no es suficiente para determinar el progreso alcanzado y es más importante conocer su capacidad de gestión para manejar la finca, aprovechar las épocas buenas y recuperarse de las malas.

Para establecerlo se clasificaron los parceleros según la etapa de desarrollo en que se encuentran y se construyó un índice que mostrara el nivel del conjunto y medir su evolución en el tiempo. Su evaluación se hizo por consenso entre el grupo interdisciplinario de funcionarios que atienden el asentamiento, para así obviar la subjetividad de una apreciación individual.

El índice supone una situación ideal cuando todas las familias se encuentran en el nivel de Consolidación (100) y se parte del nivel más bajo (20) cuando todas las familias se encuentran en la etapa de Subsistencia.



Cuadro VIII-5

Etapa de Desarrollo  
Distribucion Porcentual de las Familias

GRUPO	% de las Flias.				Ingreso	
	Cons	Crec	Subs	Total	Indice	SalMin
Agr.Riego	61	26	13	100	80	4.2
Lecherias	11	71	18	100	57	3.7
Ganaderia	22	63	15	100	63	2.6
Frutales	7	72	21	100	55	2.4
Cafeteros	21	56	23	100	60	1.7
AgrSecano	30	53	17	100	65	1.7
Total	29	53	18	100	64	2.6

Cons: Consolidacion; Crec:Crecimiento

Subs:Subsistencia.

Indice: 71-100: Nivel de Desarrollo Bueno

46- 70: Nivel de Desarrollo Medico

20- 45: Nivel de Desarrollo Bajo

La capacidad de gestión no guarda la misma tendencia de los otros resultados. Casi todos los parceleros se encuentran en una etapa intermedia de desarrollo y han alcanzado una buena capacidad de gestión pero aún es marcada su dependencia del Incora.

Una excepción la constituye el Grupo de Agricultura de Riego, cuyo sistema de producción es exigente en capacidad administrativa, pues las decisiones deben tomarse rápidamente y ejecutarse en plazos muy definidos, medidas de las cuales depende el éxito de una cosecha.



El Grupo de Lecherías, por su ubicación y condiciones de producción debería tener un buen nivel pero, por el contrario, la evaluación muestra que es de los más atrasados. Podría pensarse entonces que han tenido una asesoría muy paternalista con escasa participación o poca objetividad en la evaluación.

Los Ganaderos, Cafeteros y Agricultores de Secano se encuentran en una posición tal que con una atención más intensa a las familias más rezagadas se mejoraría rápidamente el conjunto.

Estas cifras muestran, de todas maneras, que los campesinos están en capacidad de lograr buenos niveles de gestión, siempre y cuando los recursos y asesoría que reciban sean los más adecuados.

Es indudable que no todos tienen la misma capacidad de respuesta. La mayoría, han salido adelante a pesar de las restricciones expuestas, pero siempre habrá pequeños grupos cuyos resultados no serán satisfactorios, y la explicación habrá que buscarla en las condiciones de marginalidad y abandono del sector rural en las cuales durante años vivieron estos campesinos antes de ser beneficiados por la Reforma Agraria.





## ETAPA DE DESARROLLO Asentamientos de Reforma Agraria % de Familias en cada Etapa

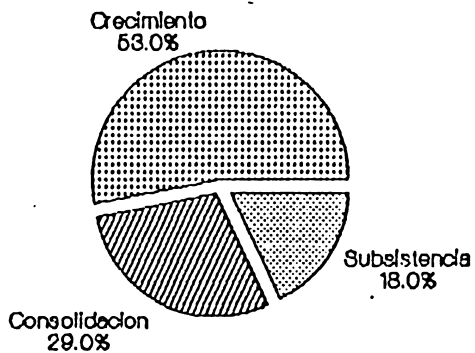


Gráfico VIII-8  
Fuente: Anexos VII-1 a 6  
MDIago 89

## INDICE DE DESARROLLO

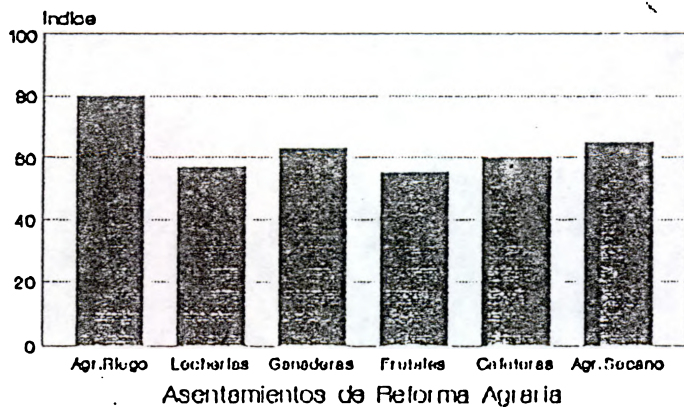


Gráfico VIII-9  
Fuente: Anexos VII-1 a 6  
MDIago 89



Si se tiene en cuenta la dificultad que representa el logro de cambios sociales y económicos en comunidades marginadas hay que reconocer que el producto de Reforma Agraria es bastante satisfactorio y que la respuesta de los campesinos al esfuerzo del Estado ha sido proporcional a la calidad y cantidad de los recursos y servicios puestos a su disposición.



## CAITULO IX

### CONCLUSIONES

#### 1. RESULTADOS GLOBALES.

A. Los Asentamientos de Reforma Agraria han tenido que desenvolverse en un ambiente poco favorable determinado especialmente por:

- Falta de respaldo político a la Reforma Agraria, la cual solo ha estado en las prioridades de Gobierno durante unos pocos años.
- Lo poco relevante de la acción reformista que se traduce en escasa o ninguna importancia de los asentamientos en el contexto regional.
- Limitaciones presupuestales tanto para la gestión institucional como para el apoyo a la producción campesina.

B. El Incora y los parceleros han logrado superar en buena parte las restricciones expuestas y alcanzado resultados satisfactorios:

- El efecto de la Reforma en la redistribución del ingreso es evidente. En el caso de la población estudiada 1634 familias se repartieron un excedente de \$1027 millones que anteriormente se concentraba en 90 propietarios.



- Durante 1987 el 88% de los parceleros superaron el nivel de ingresos del jornalero promedio y el 54% de ellos han igualado o superado los 2.5 salarios mínimos, nivel esperado en el cálculo de la UAF.

- Los niveles de productividad de la tierra, en general, son buenos: Ocho regiones, 50% del área agrícola, superan las 4.2 Unidades de Arroz/ha y tan solo cuatro, 24% del área, se hallan por debajo de las 3.1 UA/ha .

Para esa temporada Fedearroz estimó el promedio nacional de productividad de arroz en 4.8 ton/ha y el de las zonas de mejor productividad en 5.2 ton/ha

Esto desvirtúa el temor de una disminución de la producción por efecto de la Reforma, pues si se trabajara una unidad equivalente para todo el país seguramente sería menor dado que el arroz es de los cultivos que tienen mejores niveles de productividad.

- La productividad de la tierra en los últimos 10 años creció a un 2.4, 3.4 y -1.1% anual, en regiones de alto medio y bajo desarrollo regional respectivamente, lo que indica una buena capacidad técnica y administrativa de los campesinos y una relativa eficacia en la asesoría del Incora. Estos cambios fueron logrados pese a las restricciones financieras que han tenido.





El PIB agropecuario del país creció en esa década al 2.6% anual y ésta cifra incluye incrementos de área, por lo que puede pensarse que los resultados de los campesinos son bastante satisfactorios.

- El 82% de las familias se comportan como pequeños productores. El 53% mantienen algún grado de dependencia del Incora y el 29% manejan con bastante propiedad y autonomía todas las fases del proceso productivo.

C. Los resultados, no son iguales en todas partes. La respuesta de los parceleros ha sido proporcional a la cantidad y calidad de los recursos y servicios puestos a su disposición.

- Los mejores resultados se obtienen en zonas de desarrollo regional avanzado, con un sistema eficaz de servicios de apoyo a la producción y buena oferta ambiental en cuanto a la calidad de los recursos naturales.

- Por el contrario, en zonas más desfavorecidas en cuanto a su potencial productivo los resultados de los parceleros son pobres.

- Esto significa que los parceleros de la Reforma Agraria están en capacidad de responder con el mismo nivel de eficiencia que los demás productores de cada región. Indica además una buena labor de asesoría del Incora pero también su limitación para modificar condiciones adversas.



## 2. CONDICIONES DE PRODUCCION

A. En la mayoría de Regionales los asentamientos utilizan una tecnología intensiva en mano de obra de bajo uso insumos y maquinaria, y en consecuencia de baja demanda de capital. Esto no puede asimilarse a bajo nivel tecnológico y más bien es consecuente con su disponibilidad de recursos y el potencial productivo de las tierras, dos terceras partes de la cuales solo permiten ganaderías extensivas.

B. La intensidad de manejo de las tierras en muchos de los asentamientos estudiados es baja y a pesar de las limitaciones en el potencial productivo, podría ser mayor. Como causas principales de esta situación pueden mencionarse:

- Escasez de recursos financieros para cubrir las inversiones necesarias para intensificar y modernizar las diferentes líneas de producción.

Si se entiende que el crédito genera el derecho a los recursos, las restricciones que se imponen a los parceleros entraban su desarrollo y conspiran contra la Reforma.

- Deficiencias en el sistema de servicios de apoyo a la producción: disponibilidad de insumos, falta de maquinaria, canales de comercialización.



-Limitaciones para utilizar la tecnología disponible por no ser apropiada a sus condiciones de producción, en particular en zonas de topografía y acceso difícil.

-Pocas alternativas de producción y predominio de cultivos de consumo directo de baja elasticidad de demanda.

- Prácticas inadecuadas de manejo de las ganaderías.

- Aislamiento de los centros de mercado.

### 3. ESTABILIDAD DE LOS ASENTAMIENTOS

A. Los niveles de ingreso aunque en términos generales son buenos, constituyen un limitante en aquellos asentamientos que no alcanzan a reproducir siquiera su fuerza de trabajo. De no poderse aumentar es de esperar que se mantengan indefinidamente en condiciones de subsistencia.

B. La acumulación de capital es lenta, pues la mayoría de asentamientos no tienen excedentes suficientes para capitalizar y el apoyo financiero es muy débil.

Al tener que recurrir a crédito extrabancario en proporciones altas el drenaje de excedentes fuera de la parcela es mayor, disminuyen las posibilidades de acumulación y se afecta el nivel de vida de la familia.



No parece fácil fortalecer la base económica y productiva de estos campesinos a no ser que se aumenten los recursos de financiamiento. De lo contrario las condiciones de dependencia pueden mantenerse durante muchos años.

C. La rentabilidad del negocio agropecuario no es la mejor y el campesino podría encontrar otras alternativas de inversión más atractivas. Esto se debe al alto precio que en muchas zonas ha alcanzado la tierra y la presión que el comercio ejerce sobre tierras de alto potencial o de buena localización.

D. La demanda de empleo de las parcelas ocupa de tiempo completo al parcelero, pero por la baja intensidad de las explotaciones no da oportunidades de empleo permanente y bien remunerado a la familia. Esto puede acelerar procesos migratorios de los jóvenes antes de tener una preparación que les permita desempeñarse con eficiencia en otras actividades.

E. La estructura de producción de estos asentamientos es bastante débil. La mayoría de campesinos no participan en organizaciones que apoyen su proceso productivo. En consecuencia, deben trabajar individualmente en un medio de dura competencia por los recursos.





F. La capacidad de recuperación ante eventuales pérdidas es baja en la mayoría de las parcelas. El nivel de ingresos y producción no es suficiente para asumir riesgos muy altos y menos si la finca constituye su única fuente de ingresos. Un tratamiento inadecuado de obligaciones financieras frena el desarrollo de un asentamiento pues los excedentes tendrían que destinarlos en una proporción muy alta al servicio de la deuda.

G. El nivel de desarrollo es aceptable. Un número significativo de parceleros tienen hoy una buena capacidad de gestión y si se tiene en cuenta el punto del cual partieron este es un logro importante de la Reforma.

De todas formas, es posible que se esté dando una asesoría de corte muy paternalista, pues era de esperar que por el tiempo transcurrido una mayor proporción de campesinos estuvieran en la etapa de consolidación.

H. La estabilidad de buena parte de los asentamientos no es la mejor. De no darse algunos cambios en el enfoque institucional y en el respaldo político a la Reforma, no podrá aumentarse el ritmo del desarrollo. Muchas de las soluciones no están al interior de las fincas y deben buscarse en procesos organizativos que den mayor estabilidad, seguridad y perspectivas de progreso al campesino.



En resumen, puede decirse que la Reforma Agraria ha constituido una solución para el problema campesino y facilitado la promoción social y económica de grupos marginados que han encontrado en la posesión de la tierra no solo un ingreso adecuado sino la dignificación de su trabajo.

La respuesta campesina ha estado acorde con la calidad y cantidad de los recursos que les han entregado y se ha visto favorecida o limitada por el grado de desarrollo de las regiones donde se ubican los asentamientos.

Una verdadera consolidación del proceso reformista no podrá darse de mantenerse las actuales circunstancias de apoyo político y presupuestal a la Reforma. Se hace necesario también efectuar algunos ajustes en el enfoque institucional para que basados en el desarrollo alcanzado por cada asentamiento le den el apoyo necesario para lograr un mayor progreso y autonomía.

De este trabajo surgen interrogantes sobre los cuales debe profundizarse:

1. Cuáles son las reales condiciones de operación con crédito extrabancario, las dependencias que crea y su efecto en el desarrollo campesino



2. Cómo es el funcionamiento real al interior de las parcelas en especial en la generación de ingresos no convencionales que en varios casos parece ser el sustento de la economía familiar, el manejo de los recursos y el razonamiento para adelantar la producción y adoptar tecnología.

3. Qué grado de escolaridad y posición social ocupan hoy los hijos de los parceleros.

4. Se observan diferencias en el enfoque institucional en las regiones, que parecen influir en la calidad de los resultados.

5. Cómo adaptar soluciones técnicas y económicas a comunidades con niveles de respuesta diferente, para lograr cambios graduales que no violenten el ritmo de cambio propio de cada persona.



## CALCULO DE LOS INDICADORES UTILIZADOS

**ACTIVOS.** Tierra + Maquinaria + Ganados

**APORTE DE MANO DE OBRA FAMILIAR** Proporción de la demanda de trabajo de la finca que es atendida por la familia:

$$\frac{\text{No. Jornales familiares}}{\text{Jorn. Fliares + J.contratados}} \times 100$$

**CAPITAL DE TRABAJO.** Recursos para atender las necesidades de operación de la finca: Costos Totales + Inversiones

**CAPITALIZACION DEL HATO.** Incremento real del valor del inventario ganadero:

$$\frac{(\text{Inv. Final} / \text{Indice inflación}) - \text{Inv. inicial}}{\text{Inv. Inicial}} \times 100$$

**CARGA POTENCIAL:** Carga de ganado ideal que puede soportar una pradera teniendo en cuenta la clase de pastos, la fertilidad de los suelos, las variaciones del clima, durante todo un año. Se expresa en UGG/Superficie Forrajera

**COBERTURA DEL CREDITO.** Proporción de los gastos operativos que son cubiertos por el crédito institucional:

$$\frac{\text{Credito recibido}}{\text{Costos Variables + Fijos + Inversiones}} \times 100$$

**DESARROLLO** Indice de:

$$\frac{(\text{Flías Consolid} \times 5) + (\text{Flías Crecim} \times 3) + (\text{Flías Subsis} \times 1)}{\text{Total Flías} \times 5}$$

75 - 100 Buen nivel de desarrollo  
46 - 74 Nivel de desarrollo medio  
20 - 46 Bajo nivel de desarrollo





**EMPLEO POR PARCELA** Número de empleos generados en una parcela:

(No. de Jornales familiares + Contratados) / 250

**INGRESO TOTAL** Ingresos totales, en efectivo y en especie recibidos en un año. Debe valorizarse la producción de la finca que es consumida.

Ingreso = Ventas de cosechas, ganados, leche) + Vr. alimento consumidos producidos en la finca + Alquiler de maquinaria y equipos + Otros ingresos de la Finca + Trabajo fuera de la finca

**EGRESOS TOTALES** : Valor de los Costos de Producción + costos fijos + amortizaciones de mediano y largo plazo.  
(Se considera únicamente la mano de obra contratada)

**INGRESO POR FAMILIA**

(Ingresos totales - Egresos Totales)

-----  
Vr. Salario mínimo anual

**INTENSIDAD DE USO** : Has cosechadas / Has agrícolas

**INTERES DEL CAPITAL AGRICOLA GLOBAL**

Ingreso Neto de la Finca + (Inv. final - Inicial - Compras)

-----  
Activos Fijos + Capital de Trabajo.

**MARGEN BRUTA:** Valor de la Producción - Costos Variables

**NATALIDAD** Total de nacimientos

-----  
(Vacas inicial + vacas final) / 2

**NOVILLAS DE REEMPLAZO** Novillas de vientre + de levante

-----  
No. de vacas promedio



**ORGANIZACION PARA LA PRODUCCION** Indice de Familias que participaci3n en organizaciones de producci3n tipo cooperativas, asociaciones, empresas comunitarias, etc, que operen bien (B), regular (R), o no existen (NE).

$$\frac{(\text{No. Flias B} \times 5) + (\text{Flias R} \times 3) + (\text{Flias NE} \times 1)}{\text{Total familias} \times 5} \times 100$$

75 - 100 Buen nivel de organizaci3n  
46 - 74 Nivel de organizaci3n regular  
20 - 45 Nivel de organizaci3n deficiente

**RASTROJOS:** Superficie con potencial agropecuario con m3s de un a3o sin utilizaci3n.

**REINVERSION** Proporci3n de los ingresos familiares que es necesario aportar para la operaci3n de la finca:

Ingreso Familiar

-----  
Costos Fijos + Variables + Inversiones) - Credito recibido

**REMUNERACION AL TRABAJO** Valor real que recibe el parcelero por cada d3a que efectivamente trabaja en la finca, relacionado con el valor del jornal regional. Debe ser superior a 1

Ingreso Fliar / No. Jornales fliares

-----  
Vr. jornal regional

**SUPERFICIE AGRICOLA UTIL SAU** Area de la finca que puede ser utilizada en forma econ3mica en agricultura, ganader3a o explotaci3n forestal comercial. No se incluyen las 3reas indirectamente productivas, las destinadas a construcciones, o la forestal protectora



**TECNOLOGIA Índice de:**

Vr. Producción - (Insumos + Maquinaria +Otros Costos)

---

Vr. Producción

Menos de 45: Tecnología intensiva en Insumos y Maquinaria

45 a 65: Tecnología intermedia.

Más de 65: Tecnología intensiva en mano de obra.



## BIBLIOGRAFIA

- AFFONSO, A. 1973. Participación de los campesinos en la Reforma Agraria. En Desarrollo Rural en las Américas. IICA Vol V No.1
- AGUDELO V., H. 1987. Homenaje al Fundador. Discurso. SEAP. Bogotá.
- ARROYO, G. 1981. Firmas transnacionales agroindustriales, Reforma agraria y Desarrollo Rural. En Lecturas Seleccionadas de Agroindustria. IICA. Bogotá.
- BARRACLOUGH, S. Citado por Pierre Gilhodes en Reforma Agraria. Seminario Internacional de Economía Campesina y Pobreza Rural. DRI Paipa 1987.
- CALLEJAS, A.; MEDELLIN, P. 1986. La Cuestión Agraria. Fescol Bogotá.
- CASTANEDA, J.L. 1986. Actividades de Inversión Real. Incora División Financiera. Bogotá.
- CEGA. 1986. Distribución de la propiedad rural en Colombia 1960-1984. Banco Ganadero.
- CHAYANOV, A. Citado por Archetti, Eduardo. Una visión general de los estudios sobre el campesinado. En Estudios Rurales Latinoamericanos. Vol 5 No.1.
- COLOMBIA. Ley 135 de 1961 Reforma Social Agraria.
- COLOMBIA. Departamento Nacional de Planeación. 1972 Las Cuatro Estrategias. Plan de Desarrollo 1972-1974. Edit. Andes. Bogotá ps. 25, 132, 134.
- COLOMBIA. Departamento Nacional de Planeación. 1975. Para Cerrar la Brecha. Plan de Desarrollo Social, Económico y Regional 1975-1978. Edit. Banco de la República. ps. 32, 40.
- COLOMBIA. Departamento Nacional de Planeación. 1980. Plan de Integración Nacional 1979-1982. Tomo I. DNP. pg. 172
- COLOMBIA. Departamento Nacional de Planeación. 1983. Cambio con Equidad. Plan de Desarrollo 1983-1986 Edición Canal Ramirez-Antares. Bogotá p. 66





- DELGADO, O. 1986. Clases Sociales y Políticas Agrarias. En Economía Colombiana. Contraloría General de la República No.18 Oct. p.41
- DIAGO, M. 1984. Reforma Agraria e Incora. 1962-1982. Incora Bogotá.
- DIAGO, M. 1986. Campesinos sin Tierra, Empleo Rural y Reforma Agraria. Incora. Bogotá.
- DIAGO, M., REINA, C., GONZALEZ, P., FUENTES, L. 1987. Asistencia Empresarial Rural. IICA-INCORA
- DIAGO, M. 1987. Evaluación de la experiencia del Incora en el asentamiento de campesinos. IICA. Bogotá
- FAO. 1984. Mesa Redonda sobre Pobreza Rural en América Latina y el Caribe. Santiago, Chile.
- FEDERACION NACIONAL DE ARROCEROS. 1987. Arroz en Colombia 1980-1986. Bogotá
- GARCIA, A. 1981. El nuevo Problema Agrario. En Estudios Rurales Latinoamericanos. Vol 5 No.1
- GARCIA, A. 1982. Modelos operacionales de Reforma Agraria y Desarrollo Rural en América Latina. IICA. Sn. José. pgs. 99,111.
- GONZALEZ, F. 1981. Cultura y Familia, dos elementos centrales en el estudio de una economía campesina. En Cuadernos de Agroindustria No.47 Agosto p.123.
- HAYAMI, Y.; RUTTAN, V. 1971. Agricultural Development: An International Perspective. The Johns Hopkins Press. Baltimore, USA.
- HERRERA, F. 1985. La Cultura, esencial para el desarrollo. En Progreso. Julio-agosto. Mexico.
- IICA-FAO. 1970. El Marco Teórico de la Reforma Agraria en Latinoamérica. Desarrollo Rural en las Américas Vol 11 No.3. Sn José C.R.
- INCORA. División de Producción Agroeconómica. Reales de Producción 1977, 1982, 1985, 1987. Bogotá.
- INCORA. División de Producción Agroeconómica. Informes de Crédito. Varios años. Bogotá.
- INCORA. 1987. División de Sistematización y Estadística. Series Cronológicas. Bogotá.



- INCORA. 1988. 25 años de Reforma Agraria en Colombia. Bogotá
- Le VEEN, P.; De JANVRY, A. 1985. La Economía Política del Cambio Tecnológico en las Economías Desarrolladas. En Cambio Técnico en el Agro Latinoamericano. IICA. San José.
- LIZANO F., E. 1981. Desarrollo tecnológico, volumen de empleo y distribución del ingreso en la agricultura. Cuadernos de Agroindustria. No. 7. p 139.
- LLERAS, C. 1982. La Cuestión Agraria. Osprey Impresores Bogotá p.365.
- MINISTERIO DE AGRICULTURA-OPSA. 1987. Plan de Desarrollo Agropecuario. Bogotá.
- NISBET, Robert. et al. Cambio Social. Alianza Editorial Madrid 1979.
- ORCHARD, J.; ORTIZ, J. 1973. Presión Campesina, Reforma Agraria y Empresas Comunitarias. En Desarrollo Rural en las Américas. Vol.V No.2 IICA. San José
- PASTORE, J. 1985. Agricultura de subsistencia y opciones tecnológicas. En En busca de tecnología para el pequeño agricultor. A.Marzzoca Edit. IICA San José . p.349.
- PLAZA, O. 1987. Economía Campesina y Desarrollo Rural. Imágenes y Conceptos. En Seminario Internacional de Economía Campesina y Pobreza Rural. Paipa. Fondo DRI.
- PINTO, Joao Bosco. 1980. Reflexões sobre Desenvolvimento Social e Acao Comunitaria. Proyecto DRIN BRAZIL. SUDENE-OEA. Recife.
- PINTO, J.B. 1987. La Investigación-Acción. Universidad de Caldas. Manizales.
- PINEIRO, M.; TRIGO, E.; FIORENTINO, R. 1983. Un modelo interpretativo del Cambio Técnico. En Procesos e innovación tecnológica en la agricultura de América Latina. Piñeiro y Trigo Edit. IICA San José. p 32.
- ROZSAVOLGYI, H. 1972. La Empresa y el Desarrollo Agropecuario en América Latina. Ed. Paidós. Buenos Aires
- RUTTAN, V. 1985. La teoría de la innovación inducida del cambio técnico en el agro de los países desarrollados. En Cambio técnico en el agro Latinoamericano. Piñeiro y Trigo Edit. IICA. San José. p.14.



- SCHEJTMAN, A. 1987. Seguridad Alimentaria, campesinado y agroindustria. En Seminario Internacional de Economía Campesina y Pobreza Rural. Fondo DRI Paipa 1987.
- SCHULTZ, T. 1981. Modernización de la Agricultura. En Cuadernos de Agroindustria y Economía Rural. Universidad Javeriana. No.7 Agosto. Bogotá.
- SECRETARIA DE INTEGRACION POPULAR. 1987. Presidencia de la República. Plan Nacional de Rehabilitación. 1986-1990. Documento preliminar Bogotá
- SOJO Z., Raimundo. Citado por Dario Alvarez L. La Reforma Agraria. El Tiempo. 15 Octubre 1987.
- SPICER, Edward. Problemas humanos en el cambio tecnológico. Editorial Letras SA Mexico 1983
- WEITZ, R. 1981. Desarrollo Rural Integrado. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. Mexico.
- WEITZ, R. 1985. Desarrollo Rural. Principios, planificación e implementación. XV Congreso Interamericano de Planificación. Bogotá
- YUNUS, M. Los pobres como motor del desarrollo. En Revista Credencial. Febrero 1989. Bogotá. p.46



Anexo VI-1. GRUPO DE AGRICULTURA CON RIEGO

Familias	Jncal2 20	Csaazi 27	Jncal1 24	Angstr 41	SRfael 3	Jncal4 17	Diaent 7	Aljndr 14	Jncal3 26	Arllim 13	Jncal5 11	Esprnz 11	Palara 24	Vuelta 27
Sup agricola	170	196	242	296	21	167	42	99	194	78	139	65	164	233
Sup forrajera	0	0	94	390	0	76	0	70	0	0	63	6	0	0
Rastrojos				0	0		0	0						
SAU	170	196	336	686	21	243	42	169	194	78	202	71	164	233
Otros usos	12	10	98	7	0	62	4	9	28	7	116	19	22	12
Sup TOTAL	182	206	434	693	21	305	46	178	222	85	318	90	186	245
AGR prod \$	90573	118260	121679	148225	8938	86032	24540	57560	87215	40032	37886	33216	65511	71924
insumo	33859	39107	50365	45687	1826	37707	9188	16304	39428	14558	17230	12793	26366	26877
maqria	12353	17967	16045	20676	734	12812	3194	6328	11257	6108	5806	5052	10293	12293
MO con	6078	11192	8708	13242	1597	7932	1888	11263	4448	4944	4698	4749	8096	11459
otros	2776	2133	5378	4765	378	4099	655	1636	3600	2119	1067	2761	5082	4391
AGR C.V.	55066	70399	80496	84370	4535	62550	14925	35531	58733	27729	28801	25355	49837	55020
Has	340	374	463	531	28	335	84	184	346	156	155	130	317	307
MAQ ingr \$					0			0						
CV					0			3089						
Vr maqria					150			5487						
Otro Ingrs \$					0			0						
Trabajo fuera					0			0						
UGG potnc				0.4										
C. Fijos \$	300	405	360	615	199	255	70	700	390	195	165	165	360	405
Pago MyL \$		810		1230	60			107		390		330	720	810
Credito \$	48700	54900	67600	71100	3900	52200	12400	3500	51250	20900	27700	20575	32500	42030
Inversiones \$	0	0	0	0	0	1521	0	3500	400	0	4550	0	0	0
Jornl flrs #	3400	3740	4630	5310	600	3350	840	2800	3460	1560	1550	1300	1532	3069
Jorn reg \$	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20
Vr finca \$	170000	206000	260000	375000	19000	187000	45000	90000	195000	80000	150000	69000	165000	242000
Pasivos \$	7300	4050	8716	6150	2200	6190	2500	12000	9491	1950	4016	1650	3600	4050
INDICADORES														
INGR NETO \$	35207	46646	40823	62010	4144	23227	9545	18133	28092	11718	9270	7366	14594	15689
Ingr/fliaSM	7.2	7.0	6.9	6.1	5.6	5.6	5.5	5.3	4.4	3.7	3.4	2.7	2.5	2.4
UAF has	9	8	18	17	7	18	7	13	9	7	29	8	8	9
InNeto/SAU \$	207.1	238.0	121.5	90.4	197.3	95.6	227.3	107.3	144.8	150.2	45.9	103.7	89.0	67.3
UGG act/pot	ERR	ERR	ERR	0	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR
Capitlz.gndo %	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR
VA/VP %	46	50	41	52	67	37	47	58	38	43	36	38	36	39
Prod.gndo/SF \$	ERR	ERR	0.0	0.0	ERR	0.0	ERR	0.0	ERR	ERR	5.6	0.0	ERR	ERR
Producto/HaAgr	532.8	603.4	502.8	500.8	425.6	515.2	584.3	581.4	449.6	513.2	272.6	511.0	399.5	308.7
Empleo/flia #	1.7	1.9	2.0	1.6	2.6	2.3	1.4	3.5	1.1	1.7	2.0	1.9	1.4	1.9
Credito/SAU \$	286.5	280.1	201.2	103.6	185.7	214.8	295.2	20.7	264.2	267.9	137.1	289.8	198.2	180.4
Aporte crdto %	88	78	84	84	82	81	83	8	86	75	83	81	65	76
Interes KAG %	16	17	12	13	17	9	16	13	11	11	5	8	7	5
Org Produccion	92	91	92	79	100	91	94	83	92	91	89	85	92	93
Etapa Desarrll	92	82	85	80	60	81	100	89	89	82	82	75	68	96





Anexo VI-1. GRUPO DE AGRICULTURA CON RIEGO

	Dnubio	Prvdnc	StInes	Alandr	BolAr1	BolAr2	TOTAL
Familias	7	14	8	6	21	18	339
							0
Sup agricola	47	107	57	40	172	143	2672
Sup forrajera	0	85	10				794
Rastrojos	0		13				13
SAU	47	192	60	40	172	143	3479
Otros usos	4	19	19	2	12	10	472
Sup TOTAL	51	211	99	42	184	153	3951
							0
AGR prod \$	15525	37554	25146	15345	25150	11245	1121556
insumo	5017	13965	12849	8499	8121	5089	424855
maqria	3020	6182	4245	2490	7544	4355	168754
MO con	1738	6626	2688	695	1746	1094	114881
otros	749	2314	1396	884	0.00	0.00	46183
AGR C.V.	10524	29107	21178	12568	17411	10538	754673
Has	111	139	114	80	106	72	4372
							0
MAQ ingr \$	0						0
CV	0						3089
Vr maqria	80						5717
							0
Otro Ingrs \$	0						0
Trabajo fuera	0						0
UGS potnc							0
C. Fijas \$	290	210	80	60	577	467	6268
Pago MyL \$	136	420		0	145	67	5225
Credito \$	9100	19700	16900	7600	12826	8712	584093
Inversiones\$	200	0	0	0	0	0	10171
Jornl flrs \$	1400	1390	11140	600	1197	1026	53894
Jorn reg \$	1.20	1.20	1.20	1.20	0.70	0.70	1.15
Vr finca \$	42000	128000	60000	40000	55200	45840	2624040
Pasivos \$	3400	3100	2900	2190	13073	12879	111405

INDICADORES

INGR NETO \$	4575	7817	3888	2717	7017	173	352301
Ingr/flia\$H	2.7	2.3	2.0	1.8	1.4	0.0	4.2
UAF has	7	15	12	7	9	9	12
InNeto/SAU \$	97.3	40.7	48.6	67.9	40.8	1.2	101.3
UGS act/pot	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	0
Capitlz.gndo %	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR	ERR
VA/VP %	43	40	26	23	31	6	43
Pred.gndo/\$F \$	ERR	0.0	0.0	ERR	ERR	ERR	0.0
Producto/HaAgr	330.3	351.0	441.2	383.6	146.2	78.6	419.7
Empleo/flia #	1.6	2.0	6.7	0.8	0.2	0.2	1.8
Credito/SAU \$	193.6	102.6	211.3	190.0	74.6	60.9	167.9
Aporte crdto %	83	67	79	60	71	79	75
Interes KAG %	9	5	5	5	10	0	10
Org Produccion	89	91	90	93	20	20	81
Etapa Desarrll	89	97	100	100	35	36	80



Anexo VII-2. GRUPO DE ASENTAMIENTOS LECHEROS-HORTALIZAS. SABANA DE BOGOTA. 1987

Familias	Mrcds2 12	Calera 10	Carmen 3	Lozano 11	Pasca 19	Mrcds3 12	Prclro 74	TOTAL 141
								0
Sup agricola	11	25	4	0	87	0	54	181
Sup forrajera	47	99	9	32	208	44	337	776
Rastrojos	0	10	0	0	38	0	37	85
SAU	58	134	13	32	333	44	428	1042
Otros usos	2	12	0	1	0	3	303	321
Sup TOTAL	60	146	13	33	333	47	731	1363
								0
Inv final bov	216	238	34	173	356	147	1021	2185
Toros	6	8	2	1	9	3	10	39
Vacas	98	80	15	75	128	84	400	880
Nova. V.	30	20	4	12	36	19	100	221
Nova. L.	30	15	4	25	35	16	130	255
Machos	0	16	2	0	44	0	60	122
Bov.adulto	164	139	27	113	31	122	700	1296
Bov.cria	37	31	6	14	86	24	200	398
UGG ajenos	0	0	0	0	0	0	0	0
UGG prom.	138	120	23	90	225	102	592	1289
Pasto mejor.	29	19	1	32	208	23	337	649
Mort.adul	2	0	0	1	2	0	3	8
Mort.cria	2	4	0	5	1	0	17	29
Nacimientos	46	65	5	93	97	25	339	670
Inv.antr	9705	7646	1495	10100	17045	7816	30356	84163
Compras	800	630	760	3635	640	1140	13420	21025
Ventas	1616	194	770	3760	4590	1656	10358	22944
Muertes	102	45	0	130	180	0	253	710
Inv.actual	14068	9025	2235	14300	24420	10030	62306	136384
Leche \$	13989	6927	505	15240	8800	10557	34201	90218
Leche ltrs	310845	197900	22436	325	183330	263925	744	979505
Pasto-cias	0	0	0	0	1780	0	0	1780
Insu.gndo	1400	369	465	4536	1038	1445	5231	14484
MD ganado	0	0	0	1122	164	0	2100	3366
								0
AGR prod \$	11765	14255	3074	0	31926	0	9707	70727
insumo	3549	3883	1469	0	13047	0	2630	24598
maqria	0	0	0	0	3979	0	1279	5258
MD con	1437	846	273	0	5444	0	654	8654
otros	0	0	0	0	149	0	0	149
AGR C.V.	4986	4729	1762	0	22619	0	4563	38659
Has	29	25	7	0	87	0	73	221
								0
MAQ ingr \$	0	0	0	0	0	0	0	0
CV	0	0	0	480	0	0	0	480
Vr maqria	0	0	0	1000	0	0	0	1000
								0
Otro Ingrs \$	0	0	4725	468	0	0	633	5826
Trabajo fuera	0	0	0	2750	0	0	4000	6750
UGG petnc	3.5	1.5	2.5	4.0	1	3.7	3	2.4
C. Fijos \$	1200	1000	300	1565	190	1100	1556	6911
Pago MyL \$	13	73	2038	200	2779	218	1587	6908
Credito \$	0	2362	3170	3650	3240	5738	6405	24565
Inversiones \$	0	2362	3170	3750	640	500	15420	25842
Jornl flrs \$	1688	1000	300	1460	5700	1687	5077	16912



Anexo VII-3. GRUPO DE ASENTAMIENTOS GANADERIAS DE CRIA-AGRICULTURA PANCOGER

	Arjn			Pasto	Arjn Cdzi Cdzi			Csbln2	Pltnl2	Deseos	Socaba	Cdzi Rncvl		
	OqzVzo	PavApo	Plarjo		Iluson	Regona	Europa					Csbln1	Pltnl1	Aljndr
Familias	8	7	16	15	22	6	10	5	4	6	8	7	4	13
Sup agricola	9	4	4	7	17	3	7	2	0	3	54	3	0	7
Sup forrajera	165	114	309	259	363	139	215	138	214	153	338	263	93	578
Rastrojos	0	0	10	0	0	0	0	42	6	0	146	10	14	
SAU	174	118	323	266	380	142	222	182	220	156	538	276	107	585
Otros usos	0	1	1	1	0	3	4	5	3	19	85	7	21	301
Sup TOTAL	174	119	324	267	380	145	226	187	223	175	623	283	128	886
Inv final bov	275	166	546	520	316	420	474	228	235	291	364	543	137	263
Toros	11	8	18	16	22	7	12	6	4	7	8	10	2	7
Vacas	147	127	167	168	125	138	160	86	78	93	126	175	46	98
Nova. V.	67	49	127	107	140	35	89	31	32	64	45	47	20	56
Nova. L.						29	48	26	24	37	36	75	10	39
Machos						48	11	22	2	28	37	63	7	12
Bov.adulto	225	184	312	291	287		178	171	140	231	252	370	85	212
Bov.cria	102	68	143	107	69	95	101	56	55	60	80	124	32	70
UGG ajenos						11	83	6	0	40	21	8	0	245
UGG prom.	326	188	384	266	259	301	337	161	124	216	249	341	75	448
Pasto mejor.	139	106	237	118	237	128	214	69	191	116	305	263	88	0
Mort.adul						12	12	1	0	3	6	5	0	21
Mort.cria						17	2	1	0	1	13	0	0	0
Nacimientos	115	56	157	126	106	121	130	28	70	67	100	132	41	62
Inv.antr	14075	11500	21225	17803	14230	17155	17916	10105	7750	10092	14014	19450	4010	13500
Compras	0	0	0	0	0	2398	4685	2275	730	5275	3770	3495	2760	6203
Ventas	7930	5450	9802	7160	3487	4770	7782	4250	1440	3320	3455	5820	460	9711
Muertes	0	0	0	0	0	1300	785	140	175	250	620	230	20	1493
Inv.actual	44004	18186	33570	33700	32972	22250	28719	13300	13350	19520	20880	29880	7610	19738
Leche \$	4187	2777	4870	4740	3961	3012	4190	1337	2412	2368	2703	2552	922	376
Leche ltrs	104675	69425	121700	118500	99025	66933	93106	29610	60300	52624	60074	56700	23040	9400
Pasto-cias	0	0	0	0	0	810	535	70	643	670	1270	90	285	5377
Insu.gndo	1062	895	1694	1570	1911	626	443	290	147	183	970	710	86	1379
MO ganado	2311	1831	3461	2999	2655	452	738	710	813	87	389	1602	0	839
AGR prod \$	1000	400	400	650	1700	150	1220	45	0	188	3283	190	0	1654
insumo	98	16	16	43	82	0	90	0	0	16	454	0	0	527
maqria	0	0	0	27	0	0	0	0	0	27	152	0	0	115
MO con	0	0	0	64	0	0	0	18	0	63	628	0	0	0
otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	0	0	0	21
AGR C.V.	98	16	16	134	82	0	90	18	0	123	1234	0	0	663
HasCosechadas	9	4	4	7	17	3	7	2	0	3	52	0	0	7
MAQ ingr \$						0	0				0			
CV						0	0				0			
Vr maqria						0	0	0	0	0	1090	0		
Otro Ingrs						450	0	0	0	0	300	0	34	
Trabajo fuera						0	530	450	0	400	0	0	0	
UGS potnc	2.7	2.8	2.1	1.6	1.9	1.8	1.8	1.5	1.5	1.2	1.2	1.5	1.5	0.6
C. Fijos	0	0	0	0	0	180	446	102	100	50	280	143	60	117
Pago MyL	50	205	428	2049	671	1943	3746	1041	517	1644	2504	1342	398	760
Credito	3440	2678	3279	2650	12302	4330	3290	1998	855	4010	3100	1895	910	7020
Invers	0	0	0	0	0	5100	6255	1978	855	6712	3700	3086	910	4382
Jornl flrs	4421	3292	6008	6043	7034	2880	1912	840	387	1155	3292	245	573	1650
Jorn reg	600.0	600.0	600.0	600.0	600.0	800	700	700	800	700	800	800	700	1200
Vr finca	48060	33230	88400	50000	37830	29000	40698	33642	26796	26190	60720	50742	15360	57108
Pasivos	5680	4779	11019	10749	21296	9087	12606	6791	4703	7850	8821	9540	5014	7389



Anexo VII-3. GRUPO DE ASENTAMIENTOS GANADERIAS DE CRIA-AGRICULTURA PANCOGER

	Rncvl		Ycp	Ycp	Vta	GANADO	
	LaPaz	CstRca	PlanMa	Encnto	ChicAn	Java	TOTAL
Familias	12	11	6	4	9	10	183
Sup agricola	8	9	3	3	6	0	149
Sup forrajera	549	500	212	100	203	127	5032
Rastrojos	0	0	21	10	7	0	266
SAU	557	509	236	113	216	127	5447
Otros usos	200	195	1247	0	0	0	2093
Sup TOTAL	757	704	1483	113	216	127	7540
Inv final bov	374	268	165	60	85	163	5893
Toros	7	6	6	3	5	6	171
Vacas	145	97	37	21	34	62	2130
Nova. V.	38	46	29	17	17	19	1075
Nova. L.	50	38	41	0	0	19	472
Machos	38	16	1	3	2	17	307
Bov.adulto	278	203	114	44	58	123	3758
Bov.cria	102	63	22	10	15	54	1428
UGG ajenos	224	205	74	0	0	21	938
UGG prom.	324	313	108	33	57	124	4634
Pasto mejor.	0	0	0	100	203	1	2515
Mort.adul	12	8	2	1	1	0	84
Mort.cria	2	0	1	0	0	0	37
Nacimntos	112	71	34	21	30	52	1633
Inv.antr	17713	19201	2998	1840	3810	7035	245422
Compras	7370	4489	6667	540	480	85	51222
Ventas	7779	5379	985	0	1100	2835	93415
Muertes	1013	541	125	100	160	75	7027
Inv.actual	27632	19539	11678	4050	6120	8080	414778
Leche \$	348	516	337	881	1258	1820	45567
Leche ltrs	8700	12900	8418	18744	26765	51997	1092636
Pasto-cias	4936	4512	1618	0	0	470	21288
Insu.gndo	1593	1148	394	153	392	185	15831
MO ganado	960	759	570	0	0	172	21348
AGR prod \$	2124	1620	701	537	456	0	16318
insumo	711	619	378	36	27		3113
maqria	226	134	47	63	74		865
MO con	0	0	0	0	0		773
otros	21	15	76	0	0		150
AGR C.V.	958	768	501	99	101	0	4901
HasCosechadas	8	9	3	3	6		144
MAQ ingr \$				0	0		0
CV				0	0		0
Vr maqria				0	0		1090
Otro Ingrs							784
Trabajo fuera				0	0	1270	2650
UGG potrc	0.6	0.6	0.6	0.80	0.8	1.0	1.4
C. Fijos	111	102	71	54	46	180	2042
Pago MyL	509	1018	118	201	1154	390	20688
Credito	6183	4123	7410	1940	500	350	72263
Invers	4118	1691	6029	1600	400	385	47201
Jornl flrs	1680	1480	712	960	2160	780	47504
Jorn reg	1200	1200	1200	700	700	1000	810
Vr finca	51349	44846	22415	10170	15120	37500	829176
Pasivos	6581	7153	8523	4500	4500	2342	158923





Anexo VII-4. GRUPO DE ASENTAMIENTOS DE FRUTALES-CLIMA CALIDO

	Joaquín	SMrtin	Mrcdes	LaVega	Mznzrs	SLucia	Forero	Sarknd	TOTAL
Familias	29	10	33	13	15	6	7	32	145
Sup agricola	286	78	271	116	118	63	44	108	1084
Sup forrajera	152	70	108	77	29	21	18	97	572
Rastrojos	4	0	0	7	8	4	0	0	23
SAU	442	148	379	200	155	88	62	205	1679
Otros usos	40	11	10	61	15	11	1	0	149
Sup TOTAL	482	159	389	261	170	99	63	205	1228
Inv final bov	110	57	78	38	18	19	17	86	423
Toros	3	2	1	2	0	0	0	1	9
Vacas	50	23	39	18	6	7	6	22	171
Nova. V.	18	2	11	3	3	1	2	4	44
Nova. L.	7	4	13	3	3	1	2	11	44
Machos	6	0	6	1	1	2	0	19	35
Bov.adulto	84	31	70	27	13	11	10	57	303
Bov.cria	35	20	21	17	4	7	6	23	133
UGG ajenos	0	0	3	0	0	0	0	0	3
UGG prom.	77	32	62	27	11	11	10	51	281
Pasto mejor.	152	170	107	77	29	21	18	97	671
Mort.adul	2	0	0	0	0	0	0	0	2
Mort.cria	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Naciantos	41	19	21	14	3	6	6	18	128
Inv.antr	6681	2486	5159	2030	629	549	463	2865	20282
Compras	300	390	70	0	0	0	90	1780	2630
Ventas	3755	1440	3442	1240	270	131	110	1885	12273
Muertes	90	0	0	0	0	0	0	0	90
Inv.actual	8492	2710	3813	2090	661	804	835	3800	23205
Leche \$	919	475	425	400	150	140	83	991	3583
Leche ltrs	22900	11875	92175	10	3750	3500	2075	24785	161070
Pasto-cias	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Insu.gndo	337	41	197	91	24	17	14	65	786
MD ganado	95	164	90	48	0	42	71	678	1188
AGR prod \$	52519	12516	33627	17340	13769	5508	6089	24127	165495
insuño	12627	686	1705	5086	859	433	66	38	21500
maqria	7977	1914	2641	2648	1645	501	251	480	18057
MD con	6524	2087	4707	1933	2410	1220	1457	5057	25395
otros	1101	58	643	465	330	185	33	133	2948
AGR C.V.	28229	4745	9696	10132	5244	2339	1897	5708	67900
Has	447	125	318	114	104	84	47	157	1396
MAQ ingr \$	0	0	0	0	300	0	0	0	300
CV	210	0	0	80	230	50	50	0	620
Vr maqria	7537	0	0	1900	1933	0	800	2860	15030
Otro Ingrs \$	350	120	0	0	530	0	0	0	1000
Trabajo fuera	0	0	0	0	0	0	0	0	0
UGG potnc	1	1	1	1	1	1	1	1	1
C. Fijos \$	1450	350	2500	650	750	600	1400	10000	17700
Pago MyL \$	2397	1113	2525	465	699	573	425	1096	9293
Credito \$	4407	951	1213	1070	861	350	270	1295	10417
Inversiones\$	4000	560	1320	2000	900	200	0	0	8980
Jornl flrs \$	6524	2252	3921	1800	1720	3000	1500	5057	25774
Jorn reg \$	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Vr finca \$	241500	79250	234000	104000	50700	8000	6000	100000	823450
Pasivos \$	14337	2235	7871	3047	2200	4169	928	2803	37590



Anexo VII-5. GRUPO DE ASENTAMIENTOS CAFETEROS-CANA-GANADO. 1987

	Cbr	Cbr	Cbr	Fsa	Fsa	Fsa	Fsa	Fsa	Fsa	fsa	Gua	Gua	Cha	Gua
	Blgica	Vnecia	Vergel	Tblnca	Chnaut	Stavia	Nrnjal	Viena	Albnia	Clnama	Gdrrma	LUnion	Grecia	SMrgrt
Familias	12	7	14	11	9	28	10	33	36	48	4	9	4	8
Sup agricola	35	15	29	17	39	131	27	47	150	167	17	35	16	16
Sup forrajera	82	130	119	60	28	81	94	71	91	80	48	48	35	27
Rastrojos	7	13	57	0	0	37	3	0	19	5	8	44	16	1
SAU	124	158	205	77	67	249	124	118	260	252	73	127	67	44
Otros usos	8	28	15	10	0	9	4	0	7	6	9	26	9	2
Sup TOTAL	132	186	220	87	67	258	128	118	267	258	82	153	76	46
Inv final bov	90	131	110	60	69	60	116	166	119	137	37	31	22	46
Toros	8	5	7	1	1	2	6	1	5	2	1	1	1	4
Vacas	40	47	35	16	25	22	45	55	40	45	12	5	8	13
Nova. V.	5	11	27	4	6	3	27	14	8	23	4	5	2	5
Nova L	8	12	18	5	6	4	17	16	11	17	2	1	2	4
Machos	7	15	15	29	7	2	3	14	5	5	0	3	2	3
Bov.adulto	68	90	102	26	7	31	95	86	64	87	19	12	13	26
Bov.cria	30	28	20	12	20	19	30	42	35	25	7	4	5	9
UGG ajenos	0	7	33	8	0	0	0	0	0	0	7	9	5	3
UGG prom.	66	85	108	53	42	33	85	91	66	77	22	19	17	28
Pasto mejor.	0	0	10	60	28	9	94	71	28	81	34	44	31	25
Mort.adul.	0	0	0	2	0	1	2	0	0	2	0	0	1	1
Mort.cria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Nacimientos	31	36	10	9	20	21	27	50	40	38	8	0	4	8
Inv.antr	4500	4940	6750	3905	3125	1735	4935	5250	3725	4649	1125	0	885	1720
Compras	190	1140	945	580	0	1525	0	158	2015	1020	183	1085	41	51
Ventas	2340	1790	2985	1790	840	1080	1410	870	2005	1385	433	180	400	705
Muertes	0	0	0	30	0	60	140	0	0	160	0	0	40	40
Inv.actual	4670	6930	8180	4200	4570	4455	6170	11010	9035	7510	1865	1227	1172	2295
Leche \$	1281	1522	996	735	1037	1040	1030	2692	1654	1862	87	34	65	85
Leche ltrs	36600	43489	28443	11313	21600	23100	27	54000	36750	40	2700	1100	1806	3000
Pasto-cias	0	150	715	180	345	0	0	830	0	0	153	189	120	55
Insu.gndo	95	103	200	323	207	351	262	498	660	177	41	138	10	44
NO ganado	46	33	120	0	110	498	386	0	423	220	0	0	0	0
AGR prod \$	4895	1728	5110	6670	11819	19064	6444	13668	18050	33152	1533	4863	1280	1539
insumo	420	214	142	324	465	1975	684	3241	2132	1589	72	152	52	95
maqria	65	19	285	77	475	0	0	952	0	0	32	0	0	0
NO con	879	150	1472	2900	6509	8525	1807	3245	8806	11467	146	796	329	147
otros	0	0	180	0	70	630	54	120	91	954	0	0	0	0
AGR C.V.	1364	383	2079	3301	7519	11130	2545	7558	11029	14010	250	948	381	242
Has	53	14	30	21	48	131	27	47	150	167	16	33	13	14
MAQ ingr \$	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	200	0	0
CV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32	300	3	0
Vr maqria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	240	800	190	186
Otro Ingrs	2000	120	2715	0	0	3800	1300	0	3600	2650	150	400	100	350
Trabajo fuera	1800	0	600	1113	0	2200	1100	2200	800	3560	100	200	100	300
UGG potnc	1	1.0	2	0.8	1	1	2	1.0	1	2	1.0	1.2	1	1.0
C. Fijos	600	140	350	560	90	1350	3000	320	1800	14400	200	450	400	400
Pago MyL	419	324	1955	247	210	333	450	2976	3003	2382	18	350	6	77
Credito	300	1570	1171	995	50	1492	730	1066	1807	7512	100	1800	0	65
Invers	1200	2300	2545	1575	0	2778	230	1580	2557	5920	0	1500	0	0
Jornl flrs	2008	640	2502	1320	2700	6160	9200	9900	3600	5800	662	1888	429	732
Jorn reg	800	800	800	1200	1000	800	800	1000	800	800	800	800	800	800
Vr finca	29040	22320	39600	86900	33500	103440	51200	58850	105800	103600	15000	30000	11400	9300
Pasivos	1597	2601	3302	2600	110	3227	3900	2930	3323	21353	100	2100	124	1



Anexo VII-5. GRUPO DE ASENTAMIENTOS CAFETEROS-CANA-GANADO, 1987

	SJn	Ycp	Ycp	Cca	Cca	Cca	cca	Cca	Cca	Cca	Cca	Cca	Cca	Vta
	Olvo23	Moray	Vnecia	Elena	ElAlba	Union	Salado	Sibria	Gaitna	Pitlito	Mrflor	Prvnir	Pravra	Mgambo
Familias	23	9	5	29	9	9	7	16	27	19	11	10	10	31
Sup agricola	93	33	15	135	11	7	15	40	57	45	25	20	20	178
Sup forrajera	92	128	17	462	176	191	81	305	233	211	103	126	128	44
Rastrojos	2	30	2	58	0	40	12	20	0	10	0	0	0	0
SAU	187	191	34	655	187	238	108	365	290	267	128	146	148	222
Otros usos	18	0	0	67	9	50	16	23	45	36	10	14	20	0
Sup TOTAL	205	191	34	722	196	288	124	388	335	303	138	160	168	222
Inv final bov	118	95	37	333	158	99	46	210	204	138	24	61	69	51
Toros	5	4	1	12	4	2	1	7	9	3	1	2	2	2
Vacas	26	32	14	92	65	29	20	52	59	56	9	8	16	17
Nova. V.	8	13	3	44	20	14	4	35	23	11	3	7	2	9
Nova L	7	6	5	46	20	9	5	18	43	20	2	16	20	3
Machos	1	0	1	19	22	18	3	18	34	21	5	1	12	7
Bov.adulto	47	55	24	213	131	72	33	130	173	111	20	34	52	31
Bov.cria	18	29	12	51	34	17	9	37	31	30	4	6	8	13
UGG ajenos	13	0	8	216	0	14	23	123	5	15	0	20	20	6
UGG prom.	56	64	30	206	135	77	34	130	158	119	85	77	91	37
Pasto mejor.	92	128	17	2	30	41	0	20	183	36	3	0	0	42
Mort.adul	2	1	1	0	0	2	2	0	2	2	0	0	0	0
Mort.cria	1	1	1	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1
Nacimientos	28	23	12	51	36	19	10	43	38	47	0	12	8	12
Inv.antr	2935	4255	1700	12750	9565	4800	1645	8223	10780	7950	1480	1190	1990	1935
Compras	1330	2140	0	1575	0	600	729	2726	1417	93	0	1850	1200	300
Ventas	1050	2330	350	7675	4110	2830	515	1945	2897	3011	670	80	80	690
Muertes	95	100	100	5	0	130	130	0	90	95	0	0	0	15
Inv.actual	5540	5790	2170	25112	8765	5369	3105	14994	12655	8528	1120	3130	4235	2530
Leche \$	987	1023	533	1102	72	861	525	865	86	980	72	86	86	315
Leche ltrs	19740	21765	11340	22040	1800	17220	10500	17294	2150	22791	1800	2150	2150	8989
Pasto-cias	389	0	0	120	0	262	47	65	0	0	0	600	400	200
Insu.gndo	108	217	104	731	216	349	75	516	298	260	29	61	62	52
MO ganado	423	0	0	120	0	342	45	25	0	0	0	0	0	37
AGR prod \$	10224	3567	2772	15390	826	840	1370	2425	5700	1927	2430	1780	1790	25351
insumo	902	358	378	1039	55	13	53	163	189	142	141	115	115	1798
magnria	225	517	339	101	0	0	12	27	0	21	0	0	0	115
MO con	1481	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5112
otros	0	0	0	0	0	0	0	0	81	0	46	0	0	666
AGR C.V.	2608	875	717	1140	55	13	65	190	270	163	187	115	115	7691
Has	93	33	13	135	11	7	15	40	54	29	30	20	20	259
MAQ ingr \$	120	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CV	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vr magnria	1340	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro Ingrs	300			0	400	0	0	0	0	0	0	0	0	500
Trabajo fuera	300	0	0	557	0	850	134	307	0	0	0	0	0	0
UGG potnc	1	1.0	2.0	0.8	1.0	0.6	0.8	0.8	0.8	0.9	0.5	0.6	0.6	1
C. Fijos	1150	365	310	145	90	0	35	75	0	100	0	0	0	1349
Pago MyL	1120	740	100	847	340	469	75	94	595	574	500	448	448	511
Credito	2500	2811	1200	10200	0	0	700	3700	2000	950	0	2650	1600	4260
Invers	1419	1700	500	10200	700	0	700	3700	2000	600	0	2400	1600	4155
Jornl flrs	5855	2160	1200	20800	1724	2191	5040	11520	5290	2092	2002	1754	1754	3390
Jorn reg	800	700	700	400	500	500	400	400	500	500	500	400	400	2000
Vr finca	20000	15280	3000	36000	19000	17238	6200	19350	16750	15000	6900	8400	8400	110550
Pasivos	3200	10000	1500	14391	175	459	908	4352	5820	2114	3333	2103	1427	



Anexo VII-5. GRUPO DE ASENTAMIENTOS CAFETEROS-CANA-GANADO. 1997

	Vta	Vta	Vta	Anl	Anl	Msa	Msa	Vta	Msa	TOTAL
	Palmar	Java	Mrsilla	SMateo	Cyunda	SBRbra	Lornzo	Palmar	Btulia	CAFTRA
Familias	50	45	16	14	8	8	8	27	22	646
Sup agricola	110	141	50	51	32	69	47	92	62	2090
Sup ferrajera	108	151	26	65	19	5	35	24	18	3742
Rastrojos	4	2	1	0	0	0	0	0	0	391
SAU	222	294	77	116	51	74	82	116	80	6223
Otros usos	0	2	4	3	1	0	0	0	0	451
Sup TOTAL	222	296	81	119	52	74	82	116	80	6674
Inv final bov	60	145	39	45	27	6	32	19	16	3226
Toros	2	2	0	1	1	0	1	0	0	107
Vacas	20	53	15	13	8	2	10	4	5	1033
Nova. V.	12	11	3	3	4	1	4	2	1	381
Nova L	6	17	4	3	1	0	5	5	2	391
Machos	3	14	7	5	0	2	5	6	3	317
Bov.adulto	40	83	22	20	14	5	25	17	11	2089
Bov.cria	15	47	14	10	7	1	10	2	5	696
UGG ajenos	104	17	1	8	3	0	9	0	0	681
UGG prom.	138	97	25	29	16	8	26	13	10	2454
Pasto mejor.	11	59	0	58	8	5	35	24	18	1327
Mort.adul	2	0	0	0	0	0	0	0	0	23
Mort.cria	0	2	1	0	0	0	0	0	0	12
Nacimientos	12	52	13	11	8	1	12	0	3	753
Inv.antr	2465	5567	1315	2393	985	260	1495	890	670	134387
Compras	340	1025	420	265	852	0	0	500	0	26295
Ventas	780	3510	590	470	400	180	340	750	138	53604
Muertes	80	50	15	0	0	0	0	0	0	1375
Inv.actual	3540	6965	1920	3385	1922	175	1780	960	655	197634
Leche \$	630	1634	439	457	138	35	375	0	100	25520
Leche ltrs	18000	46686	12530	7029	2129	875	9375	0	2500	524821
Pasto-cias	3270	770	20	180	75	0	200	0	0	9335
Insu.gndo	89	132	31	39	28	7	57	20	14	6604
MO ganado	94	53	29	150	129	100	145	124	15	3667
										0
AGR prod \$	17645	13507	5675	7935	2529	15288	10245	21007	14422	314460
insumo	1118	290	70	265	368	50	44	15	33	19271
magnria	100	53	34	303	0	620	380	650	240	5642
MO con	2337	4553	1881	2726	958	2810	2027	3112	1807	75982
otros	926	847	376	7	10	113	82	195	75	5523
AGR C.V.	4481	5743	2361	3301	1336	3593	2533	3972	2155	104418
Has	168	152	52	36	27	69	60	102	68	2257
MAQ ingr \$	0	0	0	270	0	0	0	0	0	630
CV	0	0	0	90	30	0	0	0	0	555
Vr magnria	0	0	0	1200	500	3000	2000	2100	860	12416
Otro Ingrs	0	0	0	0	95			0	0	18480
Trabajo fuera	3988	2040	250	698	0	0	0	0	0	23197
UGG potnc	1	1	1	0.8	0.8	1	1.0	1.0	1.0	1.0
C. Fijos	1657	518	110	700	400	500	500	1600	1300	34974
Pago MyL	278	53	37	459	82	230	735	901	676	23062
Credito	5405	1900	1100	220	330	65	270	300	860	61679
Invers	3298	3203	960	200	2000	0	0	0	0	61520
Jornl flrs	6825	6850	1980	1500	640	2810	2027	3112	1807	141864
Jorn reg	1000	1000	1000	1200	1200	1000	1000	1000	1000	814
Vr finca	97850	110200	29900	59800	51900	38000	40000	55000	40000	1524668
Pasivos	2567	6869	1496	950	2600	962	1262	855	2031	116891





Anexo VII-6. GRUPO DE ASENTAMIENTOS DE AGRICULTURA SECANO Y GANADERIA. 1987

	Frgsrso	Toanct	Lbrtad	Pquilo	Esprnz	Cmital	Gudljr	Paulna	Sonora	SMrtin	TOTAL
Familias	6	8	17	11	7	25	31	15	31	29	180
Sup agricola	27	82	51	112	20	190	231	18	46	94	871
Sup forrajera	42	75	190	123	120	250	363	236	240	261	1900
Rastrojos	0	0	0	0	40	50	60	12	6	4	172
SAU	69	157	241	235	180	490	654	266	292	359	2943
Otros usos	3	10	38	26	15	19	81	6	27	84	309
Sup TOTAL	72	167	279	261	195	509	735	272	319	443	3252
Inv final bov	98	90	127	192	64	270	753	250	189	176	2214
Toros	5	3	3	4	1	12	21	5	13	10	77
Vacas	48	41	62	36	23	140	214	115	80	81	840
Nova. V.	8	21	6	17	15	37	92	27	22	33	278
Nova. L.	18	8	8	7	12	28	61	28	18	23	211
Machos	3	4	0	84	6	10	45	6	7	4	169
Bov.adulto	79	73	79	64	51	217	388	175	133	147	1406
Bov.cria	16	13	48	22	7	43	158	75	61	25	468
UGG ajenos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
UGG prom.	79	73	80	115	48	203	383	168	143	151	1448
Pasto mejor.	42	50	170	123	70	150	200	108	240	70	1243
Mort.adul	0	0	5	0	0	0	0	3	0	2	10
Mort.cria	0	0	3	0	2	0	0	6	0	0	11
Nacimientos	18	22	41	33	14	91	201	65	59	22	566
Inv.antr	5000	1812	7260	7800	3607	3098	15972	11470	10990	10635	77644
Compras	645	1050	0	2500	128	12500	13920	0	0	0	30743
Ventas	450	1210	4954	2250	1602	1233	2100	3505	4495	1950	23749
Muertes	0	0	390	30	30	0	40980	275	0	140	41845
Inv.actual	6885	1648	5405	11650	3205	17180	3870	13065	10740	11015	84663
Leche \$	840	145	945	1005	340	668	3870	1021	2625	700	12159
Leche ltrs	16800	3222	18900	15230	7755	13360	77400	22670	39770	14000	229107
Pasto-cias	0	0	0	0	0	0	0	0	100		100
Insu.gndo	39	20	75	138	58	85	150	215	125	70	975
MO ganado	5	0	0	0	219	0	0	0	0	17	241
AGR prod \$	11387	15845	11526	15638	4962	25919	24696	1347	3110	10323	125253
insuao	1794	3316	978	2624	539	5824	4829	271	476	1836	22487
maqria	1812	4567	0	4923	1212	3453	6451	273	83	2030	24809
MO con	1574	2327	180	1566	0	6878	6425	126	1310	1538	21924
otros	534	1153	726	1596	0	1876	1707	21	0	78	7691
AGR C.V.	5714	11363	1884	10714	1751	18031	19412	691	1869	5482	76911
HasCosechadas	54	132	102	224	20	218	28	11	46	122	957
MAQ ingr \$	0	3900	1530	1500	0	3850	4800	2000	600	0	18180
CV	0	910	470	600	0	2080	1910	2086	284	0	8340
Vr maqria	0	3600	7500	7000	0	5330	10250	8730	500	0	42910
Otro Ingrs											0
Trabajo fuera	560	0	3094		560						4214
UGG potnc	1.3	1.2	2	1.2	1	1.20	1.20	1.00	1.2	1.20	1.3
C. Fijos	120	160	200	440	140	500	930	300	930	580	4300
Pago MyL	896	413	3156	2258	2011	1018	2388	289	978	2469	15876
Credito	822	7050	0	1680	0	6980	18949	100	1590	2330	39501
Invers	645	1050	0	2500	0	1250	15992	0	0	2000	23437
Jornl flrs	834	1363	679	940	1361	2225	3127	596	830	1377	13332
Jorn reg	1000	1000	1000	800	1000	1000	800	800	800	1000	920
Vr finca	7200	25050	22384	130650	15600	40720	203750	135750	95700	35520	712324
Pasivos	2366	7700	5571	7890	2432	15977	5555	5105	4999	6645	64240



Anexo VI-1  
 AGRICULTURA EN ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA  
 RESULTADOS EN 1977  
 \$Miles

	Has		Insuao	Maqnaria	Manobra	Otros	Total Costos	Margen	
	Cosechada	Produccion						Bruta	Credito
ANTIOQUIA	1270	35101	2874	186	10447	4547	12054	17047	2793
ATLANTICO	n.d								8509
BOLIVAR	5903	104905	25610	15229	16166	4545	61550	43355	27637
CAUCA	2327	16456	2603	896	4620	212	8331	8125	2530
CESAR	2458	45176	5873	2670	13377	4151	26071	19105	9122
CORDOBA	7082	127506	26977	12442	24558	7738	71715	55791	25459
CUNDMARCA	6291	139406	19906	4381	39609	4528	68424	70982	11928
HUILA	7919	217320	63324	31494	20703	6928	122449	94871	74502
MAGDALENA	1961	41628	6609	1596	10611	1760	20576	21052	3722
META	1773	35185	4130	4059	6620	4103	18912	16273	9058
NARINO	7276	54131	9928	2809	15894	1827	31458	22673	3890
NRTESANT	6855	143398	30212	26359	26987	1818	87376	56022	37893
ANT.CLDAS	2157	46624	4309	2202	17831	575	24917	21707	2584
SANTANDER	5579	114440	15666	5165	39364	3368	63563	50877	4972
SUCRE	3097	81345	14170	7613	21569	4937	48289	33056	12721
TOLIMA	6417	140703	47136	21062	23020	8823	100045	40657	40578
VALLE	470	10038	1830	1968	3151	110	7059	2979	7915

Anexo 2  
 RESULTADOS EN 1982  
 \$Miles

	Has		Insuamos	Maqnaria	ManObra	Otros	Total Costos	Margen	
	Cosechada	Produccion						Bruta	Credito
ANTIOQUIA	1302	93835	8271	651	29211	10439	48572	45263	7109
ATLANTICO	1814	75693	6364	4572	22106	4454	37496	38197	1645
BOLIVAR	3776	186520	42435	23064	34911	7690	108100	78420	60989
CAUCA	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	5961
CESAR	2604	147884	34486	10961	25594	12011	83052	64832	14148
CORDOBA	5075	206578	29744	17416	24817	23901	95878	110700	35955
CUNDMARCA	8037	369152	60412	16014	103851	21839	202116	167036	32637
HUILA	10084	809044	316020	125218	111880	43253	596371	212673	289186
MAGDALENA	1649	110265	13881	1809	29617	5215	50522	59743	10736
META	1086	45352	22795	9195	5028	4371	41389	3963	24009
NARINO	8223	168904	40003	12745	51209	14322	118279	50625	15235
NRTESANT	9144	633429	178124	110107	114564	73487	476282	157147	98928
ANT.CLDAS	2638	94787	11331	2972	35996	3872	54171	40616	16452
SANTANDER	9076	458745	92580	58278	114840	32946	298644	160101	38205
SUCRE	8070	371768	66747	39801	156770	37192	300510	71258	15152
TOLIMA	6113	369469	141215	53970	50035	18460	263680	105789	76611
VALLE	128	6705	1645	1366	1789	55	4855	1850	1642

FUENTE: INCORA, Division de Produccion Agroeconomica.  
 Reales de Produccion 1977-1982

CALCULOS: MDiago 12.1988.



Anexo VI-3  
 AGRICULTURA EN ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA  
 RESULTADOS EN 1985  
 \$Miles

	Has						Total Costos	Margen Bruta	Credito
	Cosechada	Produccion	Insumos	Magnaria	ManObra	Otros			
ANTIOQUIA	1410	212750	19170	14070	77360	3940	114540	98210	21031
ATLANTICO	1220	143997	20940	13840	39420	7600	81800	62197	232777
BOLIVAR	1726	88830	130210	113480	79290	19340	342320	108620	199205
CAUCA	3450	224260	30930	20990	62420	800	115140	109120	12197
CESAR	3434	177830	43940	34840	36570	1970	117320	60510	65914
CORDOBA	2905	219440	39180	32350	35790	8321	116131	103309	143993
CUNDMARCA	5944	766710	134050	58190	217730	0	409970	356740	47636
HUILA	10403	1237240	448630	199310	195450	54300	897690	339550	511452
MAGDALENA	2048	276030	34780	19630	67910	2460	124780	151250	28519
META	4318	357690	50720	29160	70830	31910	182620	175070	55624
NARINO	6159	245560	47140	36900	67570	6020	157630	87930	34963
NORTESANT	11501	1269500	281610	265330	160320	55390	762650	506850	258192
ANT.CALDA	4267	328290	42220	14990	105690	4230	167130	161160	11280
SANTANDER	11945	1213830	291650	202550	283000	48510	825710	388120	113946
SUCRE	5480	473880	78170	83940	160880	16720	339710	134170	67437
TOLIMA	5665	399110	67930	55400	88090	18350	229770	169340	207453
VALLE	1884	224530	40360	28600	57210	10000	136170	88360	10300

Anexo VI-4  
 RESULTADOS EN 1987  
 \$Miles

Depto	Has						Total Costos	Margen Bruta	Credito
	Cosechada	Produccion	Insumos	Magnaria	ManObra	Otros			
ANTIOQUIA	2549	492760	62205	42472	148369	4428	257474	235286	110500
ATLANTICO	2377	291339	50479	29967	178702	8836	267984	23356	79592
BOLIVAR	6388	718174	190735	227226	171068	30445	619475	98699	335524
CAUCA	3092	380796	67188	37196	103127	2254	209765	171031	170988
CESAR	4864	545766	98480	99198	119167	14656	331501	214265	99787
CORDOBA	14132	2182018	381304	266661	352108	73768	1073841	1108177	312657
CUNDMARCA	6265	1140950	200499	76870	300615	148	578132	562818	70214
HUILA	10921	2475894	846298	339341	374047	105746	1665432	810462	687080
MAGDALENA	1990	519566	82950	61150	104729	5979	254808	264758	62848
META	4817	471660	62890	41230	118247	7789	230156	241504	93225
NARINO	8790	533576	117857	51848	151719	5442	326866	206710	69744
NORTESANT	13167	2167937	323183	444414	315217	96044	1178858	989079	519805
PEREIRA	4972	1001024	114865	27641	323230	2415	468151	532873	19726
SANTANDER	12122	2207548	383467	238804	554902	30841	1208014	999534	62343
SUCRE	16531	1769603	391535	327656	519993	45444	1284628	484975	274226
TOLIMA	10609	1783307	554580	272700	361940	89180	1278400	504907	249745
VALLE	2157	344251	57478	38326	70254	11076	177134	167117	27448
DORADA	1111	137860	13373	21426	44441	191	79431	58429	760



Anexo VI-5

PROCEDIMIENTO PARA EL CALCULO DE LAS UNIDADES DE ARROZ (UA)

1. Ordenamiento de la producción de los años 1977, 1982, 1985 y 1987  
La información de cultivos transitorios corresponde al año agrícola (Sem B y A)
2. Determinación del área agrícola y del área cosechada.
3. Cálculo de los precios de la tonelada de arroz en tres regiones:  
Tolima-Huila, Norte de Santander-Santander; Córdoba-Bolívar.
4. Se relacionan cada uno de los valores de costos y producción con los valores promedio del arroz en cada región y se obtiene un promedio geométrico.
5. Precios de arroz utilizados (\$/ton)

Semestre	Tolima Huila	NrtSant Sntander	Bolivar Cordoba
1976 B	5033	4870	5290
1977 A	6113	7395	5903
1981 B	14668	16460	13167
1982 A	13394	17454	14210
1985	23390	22551	31200
1986 B	38171	33545	41897
1987 A	42542	35981	48186

6. Ejemplo del Cálculo para la Producción del Huila 1987

Semestre	Producción \$Miles	Tol-Hla a	N.San-Sant b	Cord-Bol c	UA a.b.c
1986 B	1010045	26461	30110	24108	26720
1987	1465849	34456	40739	30421	34953
Total	2475894				61673

61673 UA es la información que aparece en el Anexo VI-9.  
Huila Valor Producción





Anexo VI-6  
 LA AGRICULTURA EN ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA  
 RESULTADOS EN 1977  
 Unidades de Arroz (UA)

	Has Agrícolas	Jornales No.	Producc UA	Insumos UA	Maquina UA	Otros UA	Manoobra UA	T.Costo UA	MrgBta UA	Credito UA
HUILA	5552	347858	37300	11008	5468	1207	3534	21216	16603	12722
NORTESANT	5310	479730	24332	5240	4658	306	4806	15010	9805	6471
TOLIMA	5334	379657	23723	8063	3625	1472	3792	16952	7116	6929
MAGDALENA	2035	171089	6648	1091	275	285	1672	3323	3685	636
VALLE	470	52580	1721	310	348	18	531	1208	522	1352
Grupo A	18701	1430915	93724	25713	14373	3288	14335	57709	37731	28110
CORDOBA	6226	415785	22618	4991	2219	1424	4253	12887	9765	4348
CUNDMARCA	6233	642196	22286	3265	721	739	6310	11035	12423	2037
SANTANDER	5815	643469	18478	2544	844	552	6373	10313	8905	849
ANTIOQUIA	1421	167222	5459	449	29	706	1623	2807	2984	477
BOLIVAR	5180	264647	16993	4298	2605	760	2625	10288	7588	4719
CESAR	4496	331414	11425	2264	1106	1111	3350	7832	3903	1558
ANT.CALDA	1979	286583	7378	694	378	90	2792	3954	3800	441
Grupo B	31350	2751316	104636	18504	7902	5384	27325	59116	49367	14429
META	1773	107604	5755	707	686	674	1060	3126	2848	1547
ATLANTICO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1453
CAUCA	1937	75391	2688	454	160	35	746	1395	1422	432
DORADA	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	n.d	0
SUCRE	3785	350358	13308	2318	1265	805	3449	7837	5786	2172
NARINO	5326	279212	8946	1642	458	298	2794	5191	3969	664
Grupo C	12821	812565	30697	5121	2569	1812	8049	17550	14025	6268

UA: Unidad de Arroz = Una ton. de arroz paddy.

UA 1977: \$5708 de 1977. Aprox. \$45202 de 1987

FUENTE: Anexo 1. Resultados de la Produccion 1977

INCORA.Division de Produccion Agroeconomica.

CALCULOS: MDiago. 01.1989



Anexo VI-7  
 LA AGRICULTURA EN ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA  
 RESULTADOS EN 1982  
 Unidades de Arroz (UA)

	Has Agrícolas	Jornales No.	Producc UA	Insumos UA	Maquina UA	Otros UA	ManoObra UA	Costo UA	MrgBrt UA	Credito UA
HUILA	6876	437357	54552	21304	8445	2916	7541	40206	14346	19456
NORTESANT	6337	427174	42652	12001	7423	4955	7704	32083	10569	6679
TOLIMA	5538	188207	24904	9519	3640	1245	3366	17770	7134	5172
MAGDALENA	1430	101453	7385	930	121	349	1984	3384	4001	725
VALLE	732	23641	2197	450	433	17	427	1327	869	111
Grupo A	20913	1177832	131690	44204	20062	9482	21022	94771	36919	32143
CORDOBA	4989	92371	13867	1999	1172	1604	1669	6444	7423	2427
CUNDINARCA	7891	373070	24795	4066	1079	1469	6971	13585	11210	2203
SANTANDER	8952	416133	30840	6232	3923	2220	7712	20091	10749	2579
ANTIOQUIA	1391	99696	6283	554	44	699	1956	3253	3030	480
BOLIVAR	3190	124444	12523	2858	1555	518	2343	7273	5250	4118
CESAR	2504	93129	9925	2317	738	806	1719	5580	4345	955
ANT.CALDA	2364	124246	6357	761	201	259	2412	3633	2724	1111
Grupo B	31281	1323090	104589	18786	8717	7575	24781	59859	44731	13873
									0	
META	1086	20304	3067	1545	623	296	340	2804	264	1621
ATLANTICO	1857	75447	5069	426	306	298	1480	2511	2557	111
CAUCA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	402
DORADA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SUCRE	8031	563950	24935	4479	2672	2497	10523	20172	4764	1023
NARIND	6120	194771	11355	2686	857	964	3447	7954	3401	1029
Grupo C	17094	854472	44427	9137	4458	4055	15790	33440	10986	4186

UA: Unidad de Arroz = Una ton. de arroz paddy.

UA 1982: \$14812 de 1982. Aprox. \$37534 de 1987

FUENTE: Anexo 2. Resultados de la Produccion 1982.

INCORA. Division de Produccion Agroeconomica

CALCULOS: MDiago. 01.1989



Anexo VI-8  
 AGRICULTURA EN ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA  
 RESULTADOS EN 1985  
 Unidades de Arroz (UA)

	Has Agrícolas	Jornales No.	Producc UA	Insuaos UA	Maquina UA	Otros UA	ManoObra UA	Costo UA	MrgBrt UA	Credito UA
HUILA	8314	361275	48589	17620	7829	2133	7677	35259	13329	20087
NORTESANT	8160	296340	49855	11061	10422	2176	6297	29956	19900	10141
TOLIMA	4249	162828	15676	2669	2176	721	3460	9026	6649	8149
MAGDALENA	2171	125527	10842	1366	771	97	2668	4902	5940	1120
VALLE	1600	105749	8819	1586	1124	393	2247	5349	3470	405
Grupo A	24494	1051719	133781	34302	22321	5520	22350	84493	49288	39902
CORDOBA	2440	66137	8619	1539	1291	327	1406	4562	4057	5656
CUNDHARCA	5330	402458	30112	5266	2286	0	8552	16104	14008	1871
SANTANDER	8153	523105	47669	11455	7956	1906	11116	32432	15237	4476
ANTIOQUIA	1682	142994	8357	753	553	155	3039	4500	3857	826
BOLIVAR	4370	146562	17711	5115	4458	760	3115	13447	4264	7825
CESAR	2490	67597	6985	1726	1369	77	1437	4609	2376	2589
ANT.CALDA	3884	195360	12894	1659	589	166	4152	6565	6329	443
Grupo B	28349	1544214	132347	27513	18501	3391	32815	82219	50128	23687
META	5047	130924	14049	1993	1146	1254	2782	7174	6875	2185
ATLANTICO	1340	72865	5656	823	544	299	1549	3214	2443	9143
CAUCA	2881	115379	8809	1215	825	31	2452	4523	4285	479
DORADA	672	36266	2099	155	154	124	771	1204	895	665
SUCRE	5003	297375	18612	3071	3297	657	6319	13344	5268	2649
NARINO	4765	124898	9645	1852	1450	237	2654	6192	3453	1374
Grupo C	19708	777708	58870	9108	7415	2601	16528	35652	23218	16495

UA: Unidad de Arroz = Una ton. de arroz paddy

UA 1985 : \$25436 de 1985. Aprox. \$37671 de 1987

FUENTE: Anexo 3. Resultados de la producción 1985

INCCORA. Reales de Producción 1985

CALCULOS: MDiago. 01.1989



Anexo VI-9  
 LA AGRICULTURA EN ASENTAMIENTOS DE REFORMA AGRARIA  
 RESULTADOS EN 1987  
 Unidades de Arroz (UA)

AREA	MANOBRAS	PRODUCTO	INSUMOS	MAQUINA	MANOBRAS	OTROS	COSTOS	MROBRTA	CREDITO	
Has	Miles de Jornales	UA	UA	UA	UA	UA	UA	UA	UA	
HUILA	8125	441351	61673	21176	8493	9235	2653	41551	20122	16816
NTESANT	8489	369515	53893	13072	11111	7748	2405	34332	19561	12722
TOLIMA	8647	421337	44009	13840	6831	8853	2231	31751	12258	6112
MAGDALENA	1916	118714	12516	2020	1486	2516	146	6167	6349	1538
VALLE	1310	81989	8452	1419	955	1722	273	4368	4084	672
Grupo A	28487	1432906	180543	51528	28875	30073	7709	118170	62373	37860
CORDOBA	12276	425126	55673	9637	6683	8832	1888	27037	28636	7652
CUNDMARCA	5032	343404	27828	4949	1888	7259	4	14098	13730	1718
SANTANDER	12114	633856	53777	9494	5909	13399	771	29569	24208	1526
ANTIOQUIA	2076	166684	11764	1485	1014	3543	106	6146	5618	2704
BOLIVAR	7300	197585	17464	4631	5482	4162	734	15008	2456	8212
CESAR	3736	145374	13765	2494	2512	3025	380	8410	5355	2442
ANT.CLDAS	5110	363321	23904	2754	663	7720	60	11196	12708	483
Grupo B	47644	2276350	204175	35444	24150	47940	3942	111464	92711	24737
META	5093	133622	11354	1522	998	2835	188	5542	5812	2282
ATLANTICO	2377	205017	7097	1262	735	4328	220	6545	552	1948
CAUCA	2895	116182	9119	1609	896	2467	54	5026	4093	4185
DORADA	1280	50471	3223	329	523	1069	5	1926	1297	760
SUCRE	15512	617782	32796	9792	8220	12898	1166	32072	724	6711
NARINO	8623	178118	13129	2903	1274	3733	133	8043	5086	1682
Grupo C	35780	1301192	76718	17417	12646	27330	1766	59153	17565	17568

UA= Una ton. de arroz paddy.

UA 1987 = \$40.860

FUENTE: Anexo VI-4. Resultados de la producción 1987

INCORA. División de Producción Agro-económica

CALCULOS: MDiago. 01.1987







